



Ministerie van Financiën

inleidingspunten
18 28/9-8000- Vrijgonding?
Wijk (nu anders)

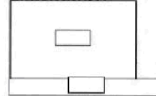
TER INFORMATIE

Aan
de staatssecretaris

25m
Bespreken: zeer zorgelijk!!

Cluster Uitvoeringsbeleid

Inlichtingen



www.minfin.nl

Datum

19 september 2018

Notitienummer

2018-0000160499

Auteur



Van

directeur-generaal
Belastingdienst

Kopie aan

Bespreken
in aanw. van
oor 92

daar ook besprek
of huidige
probleem in
niet deels oel
is gewijzigd

notitie

Toeslagen: artikel Trouw over mogelijk achterhouden van informatie over de Belastingdienst

Aanleiding

- Het dagblad Trouw heeft op 15 en 17 september jl. twee artikelen over de kinderopvangtoeslag gepubliceerd. In het artikel van 15 september meldt Trouw dat de Belastingdienst stukken (bewust) achterhoudt voor ouders, van wie de kinderopvangtoeslag in 2014 is stopgezet (zaak 'Geen powerplay maar fair play'/ project CAF 11 Hawaii).
- Op 19 september jl. heeft Omtzigt met steun een brief over dit onderwerp gevraagd en meer spreektijd voor het plenaire debat wat nu spoedig zal worden ingepland.
- Directe aanleiding voor het artikel is de mondelinge behandeling van een rechtszaak in hoger beroep van een van de ouders die plaatsvond op 10 september jl. bij de Rechtbank Amsterdam.
- Ter informatie ontvangt u:
 - een reactie op zes constateringingen gedaan in het eerste artikel in Trouw;
 - een analyse van de juridische kwalificatie van:
 - het verslag van bevindingen in deze zaak (type 1) en
 - de gespreksnotities in deze zaak (type 2);
 - een toelichting op het project CAF 11 Hawaii in den brede;
 - een vooruitblik op het plenaire debat over 'Geen powerplay maar fair play' (nog te plannen door de Tweede Kamer).

Bespreekpunten

Op basis van de verkregen informatie leggen wij u geen beslispunten voor. Wel informeren wij u over de bevindingen die volgen uit de verstrekte informatie:

- Belangrijkste informatiepunt: er is uitgezocht welke documenten betrekking hebben op de casus die op 10 september diende.
- Wat is er misgegaan?
- Voor de casus die op 10 september diende is de conclusie dat het verslag van bevindingen, het stuk waar Trouw naar verwijst, had moeten worden gedeeld, aangezien het in dit geval als een op de zaak betrekking hebbend stuk in de zin van artikel 8:24 Algemene wet bestuursrecht moet worden beschouwd, en dus niet in lijn met oordeel van de Hoge Raad is gehandeld. Dit is verkeerd gegaan en wij betreuren deze gang van zaken. Het verslag van bevindingen is door Toeslagen behandeld als interne en persoonlijke aantekeningen.
- Als het verslag van bevindingen in deze zaak wordt verstrekt, dan heeft dat geen gevolgen voor het recht op kinderopvangtoeslag. Het verslag van bevindingen bevat geen aanvullende of nieuwe informatie maar bevat een (gedeeltelijke) samenvatting van informatie uit stukken die wel

betrekking hebben op de zaak. Dit doet niet af aan de conclusie dat dit bevindingenverslag met de ouder had moeten worden gedeeld.

- Welke acties zijn in gang gezet?
- De informatie uit deze bevindingenverslagen moet voortaan standaard worden verwerkt in het primair besluit, zodat de ouder is geïnformeerd over ontbrekende stukken. Deze werkwijze moet binnen de gehele Belastingdienst worden gecontroleerd.
- Het zoekstelsel wordt verbeterd om tijdig informatie boven tafel te krijgen en situaties als deze in de toekomst te voorkomen.
- Er wordt onderzoek gedaan hoe dit interne document naar buiten is gegaan. Als actie ligt voor om de toegang van medewerkers tot informatie te beperken.
- De uitkomsten van het onderzoek naar de collegiale handreiking worden volgende week met u gedeeld.
- Voor de overige 16 beroepszaken wordt per geval minutieus bekeken of de verslagen van bevindingen worden verstrekt. De wijze waarop dit moet gebeuren zal nader moeten worden bekeken. Voor deze zaken waarin het (hooger) beroep nog loopt, gaat het onder meer over het niet verstrekken van gespreksnotities en het verslag van bevindingen, maar ook over de inhoud van het besluit. De geschilpunten voor deze zaken moeten in gang worden gezet.
- Wij gaan ook aan de slag met een brief aan de Tweede Kamer over dit onderwerp.

2 adviseer
bureau land
advocaat bij
de belasting

Kern casus

In deze casus is het belangrijk om te onderkennen dat het dossier uiteenvalt in twee delen, waarvan in deze notitie het tweede deel centraal staat. De twee delen zijn 1) het project CAF 11 Hawaii en 2) de daaruit voortvloeiende individuele zaken. Meer specifiek:

- 1) Welke informatie is vanaf maart 2018 over het project CAF 11 Hawaii met de Kamer gedeeld?
 - De afgelopen maanden is er een aantal stukken (brieven, antwoorden op Kamervragen etc.) naar de Tweede Kamer verstuurd in de casus: 'Geen powerplay maar fair play'.
 - Vervolgens heeft u de Tweede Kamer op 30 augustus en 4 september jl. acht interne documenten over het project CAF 11 Hawaii ter vertrouwelijke inzage toegestuurd. Tot slot bent u in een brief van 11 september jl. aan het verzoek van de Kamer tegemoetgekomen om de informatie te verstrekken op de acht documenten, maar de documenten zelf niet te openbaren.
- 2) Welke informatie is over individuele zaken gedeeld? Ook hier zijn Kamervragen over gesteld.
 - De Commissie Financiën (leden Leijten en Omtzigt) stelden in maart jl. vragen over het mogelijk achterhouden van telefoonnotities door de Belastingdienst. De antwoorden daarop heeft u op 16 mei 2018 aan de Tweede Kamer gestuurd. Strekking van de beantwoording is dat een bestuursorgaan alle op de zaak betrekking hebbende stukken aan de bestuursrechter dient te zenden. De beslissing per dossier om welke stukken het in concreet gaat is in eerste instantie voorbehouden aan het bestuursorgaan en uiteindelijk aan de rechter. Dit antwoord is op 30 augustus herhaald. Daarbij is ook aangegeven dat niet expres beroep wordt afgewezen.
 - Op 6 augustus heeft het lid Omtzigt u opnieuw vragen gesteld over bovengenoemde casus. Deze vragen hadden betrekking op een uitspraak van de Hoge Raad van 4 mei 2018 over de reikwijdte van artikel 8:42 Algemene wet bestuursrecht. De antwoorden op deze vragen heeft u de Kamer op 5 september jl. gestuurd. Kort gezegd staat hierin dat op de

zaak betrekking hebbende stukken in beroepszaken met de burger moet worden gedeeld.

- Meer specifiek: welke informatie is in de zaak waar op maandag 10 september bij de rechtbank Amsterdam de mondelinge behandeling plaatsvond met de ouder gedeeld? Deze uitspraak volgt doorgaans zes weken na de mondelinge behandeling. Op deze zaak geeft de verdere notitie een toelichting.

1. Constateringen in Trouw

In het artikel in Trouw worden zes constateringen gedaan over het handelen van de Belastingdienst in deze zaak. Deze zijn inclusief korte reactie hieronder opgenomen:

- 1) *Tijdens de zitting noemde de Belastingdienst de stukken niet relevant, omdat ze niet van invloed zijn geweest om de toeslag stop te zetten. Daarmee negeert de fiscus de uitspraak van de Hoge Raad die stelt dat alle relevante stukken voor de rechter gebracht moeten worden. Ook de toezegging van de staatssecretaris wordt genegeerd.*

Reactie: Trouw heeft hier een punt. Tot op heden heeft Toeslagen het verslag van bevindingen (is een verslag waarin de feiten van een individuele casus zijn opgesomd) en een deel van de gespreksnotities niet als op zaak betrekking hebbende stukken beschouwd. Het verslag bestaat dus wel degelijk en de inschatting om het niet te verstrekken is onjuist. Deze stukken zijn inmiddels beoordeeld door de voorzitter vaktechniek, de landelijk vaktechnisch coördinatoren en de concerndirectie fiscaliteit. Daaruit blijkt dat het verslag van bevindingen door hen als een op de zaak betrekking hebbend stuk wordt beschouwd. Zie uitgebreid: verslag van bevindingen.

- 2) *De ouders moesten zelf aantonen dat zij recht hadden op toeslag, maar de Belastingdienst vertelde hen niet welke gegevens zij moesten overleggen.*

Reactie: Dit ligt genuanceerder dan Trouw schrijft. De ouders moeten inderdaad aantonen dat zij recht hadden op toeslag. In deze zaak heeft de Belastingdienst niet aangegeven welk gegeven in het bijzonder ontbrak. In deze zaak is het verslag van bevindingen niet verstrekt toen de ouder bezwaar heeft ingediend, daaruit had de ouder wel kunnen afleiden welk gegeven nog ontbrak. Zie kopje: verslag van bevindingen.

- 3) *Tijdens de zitting weigerde de Belastingdienst opnieuw een intern verslag [verslag van bevindingen] te delen met de rechtbank.*

Reactie: Zie reactie bij 1 en het kopje: verslag van bevindingen.

- 4) *De Belastingdienst heeft daarnaast interne telefoonnotities achtergehouden van gesprekken die de ouder voerde met de fiscus. Bij de rechtbank werden er acht ingediend, maar uit interne stukken van de Belastingdienst blijkt dat het er minimaal dertien zijn.*

Reactie: In totaal gaat het om vijftien gespreksnotities. De advocaat verzocht om gespreksnotities waaruit het contact bleek tussen ouder en Belastingdienst en de gespreksnotities die zien op 2014. Dat waren er acht en deze zijn verstrekt. Zie kopje: gespreksnotities.

- 5) *In een van de achtergehouden gespreksnotities uit december 2014 staat expliciet dat er geen toeslag mocht worden toegekend, ook als de ouder kon aantonen dat zij er recht op heeft.*

Reactie: Een gespreksnotitie met deze tekst is niet aangetroffen in dit dossier. Het is niet uit te sluiten dat het citaat dat deze notitie uit het dossier van een andere casus komt. Zie kopje: gespreksnotities.

- 6) *De Belastingdienst stuurde bewust aan op het afwijzen van bezwaren, deze stukken werden achterhouden voor de Tweede Kamer.*

Reactie: Tot op heden is niet gebleken dat er bewust is aangestuurd op het afwijzen van bezwaren. Er wordt bedoeld op de stukken die vertrouwelijk met de Kamer, en later in briefvorm, zijn gedeeld. Daarvan is aangegeven dat deze collegiale handreikingen bestaan, maar niet hebben geleid tot een ander proces. Zie kopje: CAF project.

De drie kopjes die daaruit blijken zijn achtereenvolgens: 'verslag van bevindingen' (3), 'gespreksnotities' (4) en het project CAF 11 Hawaii (5). Voorafgaand aan deze stukken wordt een korte weergave gegeven van de beroepszaak die op maandag 10 september voor lag (2).

2. De individuele beroepszaak

De individuele casus waar Trouw over bericht is onderdeel van het project CAF 11 Hawaii dat in 2014 is uitgevoerd. Bij deze ouder is in 2014 het recht op kinderopvangtoeslag voor de jaren 2012 tot en met 2014 gecontroleerd.

Toezicht (1)

Voor de periode van april 2012 tot en met september 2013 is de kinderopvangtoeslag stopgezet omdat er geen sprake was van opvang via een gastouderbureau. Voor de periode vanaf oktober 2013 is de kinderopvangtoeslag stopgezet omdat niet het volledige contract met het gastouderbureau was overgelegd. De toeslag uit de maanden dat deze wel is verstrekt is teruggevorderd.

Dit is ten dele gecommuniceerd naar de ouder met een brief van 15 december 2014 waarin staat dat de overgelegde bewijsstukken onvoldoende waren om het recht op kinderopvangtoeslag vast te stellen.

Bezwaar (2)

De ouder is in bezwaar gegaan tegen de stopzetting van de kinderopvangtoeslag voor de jaren 2013 en 2014. Voor het jaar 2012 is de burger niet in bezwaar gegaan. Toeslagen heeft de ouder, gedurende behandeling van bezwaar, tweemaal verzocht om bewijsstukken om het recht op toeslag te kunnen vaststellen. Na de eerste brief aan de ouder, waarin expliciet is aangegeven welke bewijsstukken moesten worden overgelegd, is in het proces daarna door Toeslagen niet meer gecommuniceerd welke informatie ontbrak.

- Het bezwaar voor 2013 is gedeeltelijk gegrond verklaard voor wat betreft de opvang via het gastouderbureau vanaf oktober 2013. Voor de periode daarvoor is geen kinderopvangtoeslag toegekend en diende het teruggevorderde bedrag betaald te worden. De ouder heeft hier geen beroep tegen aangetekend.
- Het bezwaar voor 2014 is gegrond verklaard. De inhoud van de toekenning is niet meer in geschil. Bij zowel het bezwaar voor 2013 als het bezwaar voor 2014 is een proceskostenvergoeding toegekend. Daarnaast is de wettelijke rente vergoed bij de herziene toekenningen.

Beroep (3)

Voor het jaar 2014 is de ouder in beroep gegaan. Het beroep valt in twee elementen uiteen, namelijk een verzoek om schadevergoeding en een verzoek om stukken (gespreksverslagen en verslag van bevindingen) te verstrekken. De ouder heeft verzocht om 1) een proceskostenvergoeding voor de kosten voor rechtsbijstand in bezwaar, 2) vergoeding van de wettelijke rente, 3) vergoeding vanwege overschrijding van de redelijke termijn en 4) een vergoeding vanwege schending van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind. Met de beslissing op bezwaar en de herziene beschikking was al proceskostenvergoeding bezwaar (1) en de wettelijke rente toegekend (2). Op

zitting is voorts erkend dat de redelijke termijn is overschreden en dat Toeslagen zich kan vinden in een vergoeding voor de overschrijding van de redelijke termijn (3) (dit is standaard 500 euro per half jaar vertraging). De schadevergoeding vanwege schending van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (4) is betwist, hier wordt nog uitspraak over gedaan.

Daarnaast geeft de advocaat aan dat zij het vermoeden heeft dat niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken zijn overgelegd. Voorts doet de advocaat een verzoek om alle gespreksnotities waaruit telefonisch contact van de burger met de belastingdienst blijkt, en nadere informatie over het jaar 2014, te overleggen. Dit betreft acht van de vijftien notities en deze acht worden ter zitting bij de rechtbank overgelegd.

Ter zitting vraagt de advocaat aan Toeslagen of er nog andere stukken zijn. Hierop heeft de proces gemachtigde van Toeslagen geantwoord dit niet te weten. Hierop legt de advocaat uit zichzelf een verslag van bevindingen over, dit stuk is door Toeslagen niet aan de ouder of zijn advocaat verstrekt. Het verslag van bevindingen, zoals hieronder wordt toegelicht, had wel de status van een op de zaak betrekking hebbend stuk moeten krijgen.

3. Verslag van bevindingen – documenttype 1

Verslag van bevindingen is wel op de zaak betrekking hebbend stuk

Als er twijfel is over de vraag of een bepaald document een op de zaak betrekking hebbend stuk is, dan dient deze vraag te worden voorgelegd aan vaktechnische infrastructuur formeel recht (onder meer de landelijk vaktechnisch coördinatoren formeel recht Landelijk Vaktechnisch Overleg formeel recht, voorzitter Kennisgroep formeel recht en de hoofddirectie fiscaliteit, formeel recht). Nadere bestudering van het verslag van bevindingen van deze casus, leert dat de gehanteerde lijn niet de juiste is. Dit betekent dat het verslag van bevindingen in deze casus wordt gekwalificeerd als een op de zaak betrekking hebbend stuk.

Status van het verslag van bevindingen

Bij de behandeling van de bezwaren in deze casus waren in de loop van de tijd verschillende medewerkers betrokken. Om te zorgen voor een efficiënte overdracht van kennis over individuele zaken is in iedere CAF-zaak een verslag van bevindingen gemaakt. In dit verslag werd door de eerste behandelaar een klantbeeld geplaatst (gegevens over o.a. oude, partner, kinderen, inkomen en opvang) en een samenvatting van de genomen acties zoals het versturen van een vraagbrief met daarbij de lijst met gevraagde stukken.

Door het opstellen van dit document werd voorkomen dat een andere behandelaar in verschillende systemen moet kijken wat er was gebeurd. Op basis van dit document kan onder meer worden vastgesteld welke stukken zijn gevraagd, welke zijn ingeleverd en welke ontbreken.

Werkwijze Toeslagen

Op dit moment is de lijn van Toeslagen dat een verslag van bevindingen niet behoort tot op de zaak betrekking hebbende stukken. Een verslag van bevindingen wordt daarom niet overgelegd aan een belanghebbende, diens gemachtigde of de rechter. De exacte reden waarom het verslag van bevindingen, dat overigens in alle CAF-zaken worden opgesteld (dus niet uitsluitend in de CAF zaken uit het project CAF 11 Hawaii), niet werden gedeeld met de ouder of diens gemachtigden is niet formeel vastgelegd. Het verslag van bevindingen is door Toeslagen behandeld als interne en persoonlijke aantekeningen. Het verslag van bevindingen bevat geen aanvullende of nieuwe informatie maar bevat een (gedeeltelijke) samenvatting van informatie uit stukken die wel betrekking hebben op de zaak. Het interne karakter of het feit dat er geen nieuwe zaken in het bevindingenverslag worden benoemd, doen niet af aan de conclusie dat dit bevindingenverslag met de ouder had moeten worden gedeeld.

4. Gespreksnotities – documenttype 2

Status van de gespreksnotities

Dit is een verzamelplek voor allerlei aantekeningen (aantekeningenveld, zou een betere benaming zijn), waaronder:

- contact vanuit de belastingdienst met de ouder of derden (verzonden sms'en, telefonisch contact)
- contact vanuit de ouder met de Belastingdienst (baliebezoek, telefonisch contact)
- interne behandeling en opmerkingen tussen behandelaars (behandelaar heeft actie verricht en neemt daarover een kort bericht op, zoals brief verzonden)

Werkwijze Toeslagen

De lijn van Toeslagen is dat niet alle gespreksnotities op de zaak betrekking hebbende stukken zijn en daarom niet automatisch worden overgelegd. Dit is ook eerder gecommuniceerd richting de Kamer in antwoord op gestelde Kamervragen. Per individuele zaak wordt bekeken of er in een dossier gespreksnotities aanwezig zijn die van belang kunnen zijn (geweest) voor de beoordeling van het recht op een toeslag. Indien dit het geval is, worden deze notities toegevoegd aan het dossier.

Oordeel formeel recht

De concerndirectie fiscaliteit, formeel recht is van oordeel dat deze werkwijze strookt met artikel 8:42 Awb.

Toelichting: gespreksnotities in de individuele zaak

De advocaat had specifiek verzocht om gespreksnotities waaruit telefonisch contact van de ouder met de Belastingdienst bleek en gespreksnotities met informatie over het jaar 2014. Er is vervolgens gekeken welke notities daarop betrekking hadden en die zijn overgelegd. Van de in totaal 15 gespreksnotities zijn er 8 overgelegd. In deze casus is wel bekeken of de stukken inhoudelijk van invloed waren voor de beoordeling van het recht op een toeslag.

5. Het project CAF 11 Hawaii

Er zijn inmiddels acht stukken vertrouwelijk met de kamer gedeeld over CAF 11 Hawaii. Er zijn uitgebreide zoekslagen verricht en er zijn geen andere documenten over CAF 11 Hawaii aangetroffen. Er kan echter op dit moment niet de garantie worden gegeven dat er geen andere stukken zijn. Door de dienst Toeslagen worden op dit moment echter wel nadere stappen ondernomen met betrekking tot de zaak CAF 11 Hawaii. Deze worden hieronder besproken.

In het antwoord op Kamervragen wordt de schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn in de bezwaarfase niet genoemd.

"Vraag 7: Hoeveel gezinnen hebben een materiële en immateriële schadevergoeding (niet zijnde de nabetaling van kinderopvangtoeslag waar zij recht op hadden) ontvangen en om hoeveel geld gaat het?"

Antwoord 7: In beginsel geldt dat schadevergoeding, die verschuldigd is wegens de vertraging in de voldoening van een geldsom, bestaat uit de wettelijke rente. Dit betekent dat met de vergoeding van de wettelijke rente geacht wordt dat alle schade, ontstaan door vertraging in de voldoening van een geldsom, is voldaan. Elke ouder die alsnog kinderopvangtoeslag heeft gekregen, is conform artikel 27 van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir), een rentevergoeding over het na te betalen bedrag toegekend. Dat betreft 109 ouders.

Daarnaast bestaat de mogelijkheid om een verzoek om aanvullende schadevergoeding in te dienen. Tot nu toe hebben drie ouders een dergelijk verzoek ingediend. Deze verzoeken zijn alle drie afgewezen omdat die ouders niet hebben aangetoond dat sprake is van geleden schade als gevolg van de stopzetting van de kinderopvangtoeslag. Tegen één afwijzing is bezwaar aangetekend. De behandeling van dit bezwaar loopt nog."

Op grond van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens heeft een belanghebbende recht op een uitspraak binnen een redelijke termijn. Wanneer een bestuursorgaan te lang doet over de behandeling van een bezwaar, kan hij verzoeken om schadevergoeding wegens overschrijding van de redelijke termijn. De schadevergoeding bedraagt € 500 per half jaar overschrijding. In een deel van de CAF 11 Hawaii-zaken is verzocht om schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn in de bezwaarfase. Die is in een aantal gevallen toegekend. Toeslagen maakt een overzicht waarin staat in welke zaken de redelijke termijn is overschreden, of er een verzoek is gedaan, of dit is gehonoreerd en zo ja, tot welk bedrag.

Documenten in relatie tot CAF 11 Hawaii (2)

Gezien het feit dat recent stukken zijn opgedoken die bij een eerdere zoektocht naar stukken niet zijn gevonden, is de dienst Toeslagen bezig met een hernieuwde zoektocht naar stukken die nog niet bekend zijn. Er is al navraag gedaan bij het merendeel van de betrokken teams waar hernieuwde zoekopdrachten op de digitale samenwerkingsgebieden zijn gedaan. Hier zijn vooralsnog geen onbekende stukken uit voortgekomen.

Verder zal worden gekeken of het mogelijk is om vanaf een centraal punt een zoekopdracht te doen binnen alle digitale samenwerkingsgebieden binnen Toeslagen op de termen "CAF 11", "Hawaii" en "[]". Het is nog niet duidelijk of dit technisch gezien mogelijk. Tot slot zal nog navraag worden gedaan bij de medewerkers die in 2014 bij de regie van het onderzoek betrokken waren of zij nog documenten in hun mail of persoonlijke schijven hebben die nog niet bekend zijn.

Casusspecifieke informatie gedeeld met de buitenwereld (3)

Het is bevreemdend dat er een verslag van bevindingen en gespreksnotities buiten de dienst Toeslagen zijn opgedoken, terwijl deze niet aan partijen en de rechtbank zijn verstrekt. Dit is iets dat voor het eerst opviel na de uitzending van Nieuwsuur in maart. Er is door twee medewerkers van team beroep een melding gedaan bij de plv. directeur Toeslagen. Een melding was naar aanleiding van de uitzending en de ander was naar aanleiding van een zitting bij de rechtbank. Er is door de plv. directeur contact opgenomen met het ministerie van Financiën om te kijken of er de mogelijkheid was tot het doen van een nader onderzoek. De conclusie was dat er op dat moment te weinig informatie was om een gericht nader onderzoek te doen.

Beperken interne toegang informatie binnen Toeslagen (4)

Binnen de dienst Toeslagen is het besluit genomen om de toegang tot de stukken in individuele zaken van het project CAF 11 Hawaii te beperken. Alle reeds bekende stukken zullen worden verplaatst naar een centrale digitale locatie waar slechts enkele personen toegang tot zullen hebben.

Werkinstructie – onderzoek (5)

Aan de Kamer is op 4 september vertrouwelijk een notitie uit 2016 over het project CAF 11 Hawaii gezonden. In deze notitie staat "Waarschijnlijk kun je bijna niets toekennen". Deze notitie is geen officiële werkinstructie, maar een document met achtergrondinformatie voor de bezwaarbehandelaar. De behandelaar moest elk dossier op zijn eigen merites beoordelen. De opmerking dat er waarschijnlijk niets toegekend kan worden is een persoonlijke verwachting van de auteur van de notitie gebaseerd op ervaringen. Dit is ook zo toegelicht

aan de Kamer bij brief van 11 september. Overigens is het merendeel van de ingediende bezwaarschriften gegrond verklaard.

Aan de directeur Toeslagen is door u gevraagd te onderzoeken hoe het kan dat niet alle stukken zijn overgelegd in reactie op de Kamervragen. Hierbij is ook gevraagd te kijken naar de hoe werkinstructies en andere documenten die voor de sturing en verantwoording van de behandeling door kantoor Toeslagen van belang zijn, tot stand komen en opgeslagen worden, op welke punten zich tekortkomingen voordoen en verbeteringen te benoemen. Deze notitie met uitkomsten wordt volgende week voorgelegd aan u.

Voor de 17 zaken waarin het (hoger) beroep nog loopt, gaat het onder meer over het niet verstrekken van gespreksnotities en het verslag van bevindingen, maar het ook over de inhoud van het besluit.

Samenhang andere zaken (6)

Bij het nemen van besluiten over bijvoorbeeld het delen van bevindingenrapporten en gespreksnotities is het van belang om te kijken naar de impact op andere vergelijkbare zaken. In alle CAF-zaken zijn bevindingenverslagen gemaakt per casus.

Parafenoverzicht

Werkmap

Onderwerp: DBGB 160499 -Notitie kinderopvangtoeslag nav artikelenTrouw

Nummer: 2018-0000024346

Algemeen taakverzoek: PODG: advies aan DGBD om te paraferen, LDJ 19/9

Document: Toeslagen: artikel Trouw over mogelijk achterhouden van informatie over de Belastingdienst (2018-0000160499)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT)	19-09-2018, 17:12	DGBEL Paraferen
BJZ/BBO	19-09-2018, 17:00	BJZ/BBO Paraferen