



TER BESLISSING

Aan
de staatssecretaris

Cluster Bedrijf

Tellichtingen
[Redacted]

[Redacted]
www.minfin.nl

notitie

CAF-11 project: uitspraak rechtbank tegen houder
gastouderbureau

Datum
8 februari 2019
Notitienummer
2019-0000008340

Auteur
[Redacted]

Van
Kopie aan
Bijlage(n): 1

Aanleiding

- Op 6 februari jl. heeft de rechtbank Den Haag eerder dan verwacht vonnis gewezen in de zaak van het gastouderbureau [Redacted] tegen de Staat (ook wel het project CAF 11). Het vonnis was aanvankelijk aangehouden tot 27 februari a.s. De rechtbank heeft de vorderingen afgewezen.
- In deze notitie wordt u geïnformeerd over de inhoud van het vonnis. Het vonnis zelf is bijgevoegd bij deze notitie.
- Volgende week ontvangt een overzichtsnotitie over achtergronden en andere ontwikkelingen in het CAF11 dossier.

Beslispunt

- Indien u vragen heeft over het vonnis en de consequenties daarvan, dan zal een gesprek met u worden ingepland.

Kernpunten

Vonnis in de zaak gastouderbureau [Redacted] – de Staat

Achtergrond

Het gastouderbureau in kwestie is in 2016 een civiele zaak gestart jegens de Staat omdat er, volgens het bureau, onrechtmatig jegens hen zou zijn gehandeld.

- Toeslagen heeft door het stopzetten van de kinderopvangtoeslag **niet onrechtmatig gehandeld**. De rechtbank heeft geen reden om aan te nemen dat het primaire besluit van Toeslagen onrechtmatig is. Daarnaast merkt de rechtbank op dat een ten onrechte stopgezette kinderopvangtoeslag niets zegt over onrechtmatig handelen jegens het gastouderbureau. Als Toeslagen al nalatig zou hebben gehandeld met betrekking tot het verstrekken van informatie aan de vraagouders, is dat ook niet onrechtmatig jegens het gastouderbureau.
- De rechtbank beslist dat Toeslagen in haar belangen is geschaad. De stukken die het gastouderbureau heeft ingebracht zijn door de rechtbank niet beoordeeld als op de zaak betrekking hebbend en **niet meegenomen in de beoordeling** van het geschil.
- De rechtbank heeft voorts besloten dat Toeslagen **voldoende aanleiding** had om het **onderzoek** te starten naar de betreffende ouders in het CAF-11 project. De advocaat bracht in dat de acties van Toeslagen enkel op het gastouderbureau in kwestie waren gericht. De rechtbank bestrijdt dit, aangezien er ook CAF-onderzoeken naar andere bureaus zijn geweest;
- Daarnaast is in de zaak niet gebleken dat Toeslagen selecteert op basis van **nationaliteit**.

- Toeslagen heeft niet onrechtmatig gehandeld door het gastouderbureau niet te informeren over de **reden van de stopzettingen** en de voortgang van de bezwaarprocedures. Toeslagen heeft namelijk een relatie met de vraagouder en niet het gastouderbureau. Gelet op de geheimhoudingsplicht mag Toeslagen ook geen verdere informatie aan het gastouderbureau verstrekken.

Overwegingen naar aanleiding van het vonnis

- Media: de mogelijkheid bestaat dat de advocaat van het gastouderbureau toch de publiciteit zoekt. Zij blijft mogelijk aandacht vragen voor haar zaak.
- Schadevergoeding: ook bestaat de mogelijkheid dat zij vraagt om buiten de rechter om alsnog tot overeenstemming over een schadevergoeding aan het gastouderbureau te komen. Een eventueel verzoek van het gastouderbureau voor overleg op dit moment wordt afgeraden. De rechtbank heeft, in de periode voorafgaand aan de dagvaarding (februari 2016-februari 2018), aan het gastouderbureau gevraagd om de noodzakelijke bewijsstukken te overleggen. Daar is tot op dit moment, ook in de dagvaarding, niet aan voldaan. Een gesprek kan verwachtingen wekken, die op grond van wet- en regelgeving niet kunnen worden waargemaakt.
- Hoger beroep: uiteraard kan de rechter in hoger beroep tot een andere beslissing komen. Belangrijk daarbij is dat dit vonnis uitvoerig is gemotiveerd en dat in een hoger beroep slechts de rechtsoordelen opnieuw worden beoordeeld. Het is voor het gastouderbureau lastig om te motiveren dat de rechtsoordelen onjuist zijn.