



verslag TWO

Omschrijving Verslag TWO
Vergaderdatum 20/03/2018
Tijden: 09:00 – 11:00
Vergaderplaats Graadt van Roggeweg 500, kamer 8.22
Aanwezig

Afwezig

Datum
20/03/2018

Versienummer
Versie 0.1

Datum vaststelling
20/03/2018

Vastgesteld door

Auteur

Bijlagen
Steam Inventarisatie

AGENDA

1. Verslag

Verslag vorige overleg – geen opmerkingen

2. Proces

heeft ons gevraagd om mee te denken over een opdracht voor het CAF. We hebben de groslijst van gekregen. Dat zijn strategische thema's. Toeslagen kan tactische zaken inbrengen bij CAF, maar we gaan niet op strategisch niveau een opdracht formuleren voor het CAF.

Zijn wij het intern over eens hoe wij de rol van het CAF zien?

- Plan een overleg in met alle actoren om deze opdracht te bespreken.
- Bij afstemming CAF/Toeslagen vooraf een overleg inplannen met om haar bij te praten.

3. Casuïstiek

Er zijn een aantal casussen die nog open staan (ofwel bij ons ofwel bij CAF), sommige van deze casussen dateren nog van 2016. Het TWO moet beslissen wat we met deze zaken willen.

is bezig om deze casussen te bekijken waarbij hij de volgende vragen mee zal nemen:

- Wanneer is het signaal binnen gekomen?
- Wanneer is het bij het TWO besproken?
- Wat is het signaal?

- Wat is de aard, omvang, ernst van het signaal open er voor 2018 nog toeslagen op deze casussen? 2018 nog Toeslagen?

De casussen die nog open staan:

- [] CAF --> is wel bekend bij CAF, maar niet bij Toeslagen bekend. Er is wel een opdracht uitgezet, ligt op de plank bij PR. Het TWO besluit dat deze casus naar het STEAM gaat voor screening. Zo volgt het de formele route en kan het TWO onderbouwd een besluit nemen. Tot die tijd wordt de opdracht bij PR ingetrokken.
- [] - CAF --> dit subject is meerdere keren voorbij gekomen. GGD heeft ervoor gezorgd dat hij niet meer in Utrecht een GO mag opstarten. Via Casus [] hebben we bij Toeslagen aangetoond dat hij de aanspreekpunt voor vraagouders en GO waren. Het blijkt dat dit subject via verschillende manieren probeert zijn verbod te omzeilen. Er lijkt een geheel andere aanpak nodig hiervoor. Het TWO besluit dat deze casus terug gaat naar het STEAM voor een overkoepelende analyse. Daarna zal besloten worden wat te doen met deze casus.
- [] CAF --> Er is een relatie met []. Het werkt verwarrend dat zaken iedere keer onder een andere naam terugkomen, daarnaast is de relatie tot andere zaken niet duidelijk. Het TWO besluit dat deze casus terug naar het STEAM gaat voor inventarisatie en dan terug op de agenda bij TWO.
- [] - CAF --> Bij de actieweek zijn ongeveer 10 zaken geselecteerd om te kijken hoe het daar gaat. Daar is een bundel gemaakt voor IST ter behandeling. Het overkoepelende thema zou niet bij het CAF moeten liggen, dat is een Toeslagen thema. Daarnaast lijken zaken over de actieweek door elkaar te lopen. Ook zijn er relaties met [] in []. Het is moeilijk om vast te stellen wat we moeten doen, aangezien niemand echt overzicht heeft over het geheel. [] zal alle zaken omtrent actieweek samenvatten en de verschillende bundels even in kaart brengen ook AW2016 en AW2017 moet helder geformuleerd worden. Daarna terug op de agenda bij het TWO.
- [] CAF --> Er spelen meerdere zaken waarbij twijfels bestaan over rechtmatigheid van de opvang. Vragen of CAF langs gaat. Duidelijke opdracht voor het CAF formuleren: vindt er daadwerkelijk opvang plaats? En zo ja: hoeveel? Is er registratie van de uren?
- [] - CAF --> Betreft een actieweek casus [] komt hierop terug.
- [] - CAF --> Betreft ook een actieweek casus. Gaat om de doelgroepen problematiek. [] komt hier op terug.
- [] - CAF --> is verwerkt als [] is inmiddels door IST afgehandeld. Een paar individuele posten zijn naar fraude gestuurd. Kan bij CAF afgesloten worden.
- [] CAF --> is al behandeld als [] Wachten op rapportage. Bij CAF afsluiten. [] komt hier nog op terug.
- [] - CAF --> is niet veel bekend van. Hier is niks meer mee gedaan. Afsluiten.
- [] - CAF --> is bij fraude afgerond. Alles is stopgezet, geen sancties. Koppelen terug naar CAF.
- [] - CAF --> geen actie noodzakelijk, kan afgesloten worden. Relevante informatie is naar het GGD gekoppeld.
- [] Aangeboden PR --> Vorige keer dat deze casus in het TWO was besproken, is besloten dat er een wtp wordt gepland. Vervolgens wordt het door IST uit te laten vragen. Beiden hebben vooralsnog niet plaatsgevonden. Bij nader onderzoek van het signaal lijkt er twijfel te bestaan over de verwoording van het signaal. Als er wordt gesuggereerd dat mensen geen eigen bijdragen hoeven te betalen, dan heeft niemand recht op toeslag. Echter, mogelijk dat de zin op de website ongelukkig geformuleerd is. [] neemt contact op met de accountmanagers om eens een verkennend gesprek te houden. Mogelijk is het een misverstand.
- [] Aangeboden PR --> Deze zaak lijkt heel groot en vereist een langer overleg. Later nog eens agenderen. Voor nu terug trekken van PR.

- [] - Aangeboden PR --> bij de IP analyse kon een dubieuze aspergeteler gekoppeld worden aan dit IP adres. Aangezien dit signaal al gedateerd is, vraagt het TWO zich af of het nog zich heeft om dit uit te []. Fraude kan eventueel controleren op actualiteit. [] zorgt dat fraude een actualiteitscheck wordt gedaan.
- [] - analyse --> ligt nog bij STEAM. Komt terug bij TWO als rapportage klaar is.
- [] - analyse --> twee parallelle processen. Bij fraude zijn twee posten in bezwaar afgehandeld. Los hiervan is vanuit het STEAM ook een rapportage opgeleverd. Om de hele organisatie te bekijken, zou een bezoek gebracht kunnen worden. Inbrengen bij het CAF. Heldere opdracht formuleren.
- [] - Aangeboden PR --> [] heeft ooit een signaal gehoord dat er nog een vervolg was. Verder weet niemand hier meer wat van. De overeenkomst die we gesloten hebben, op welke jaren ziet deze toe? Check bij [] wat hier de laatste stand van zaken.
- [] - Aangeboden PR --> problematiek is vergelijkbaar met Casus [] Voor nu de casus parkeren. Wellicht dat we later (als we meer weten over onze bestuursrechtelijke mogelijkheden) kunnen kijken wat we kunnen doen.
- [] - analyse --> [] is hiermee bezig. Dit komt op een gegeven moment terug op de agenda TWO.
- [] - Aangeboden PR --> Er lopen geen toeslagen meer. Terugtrekken vanuit PR en afsluiten.
- [] - Aangeboden PR --> We parkeren hem voorlopig [] zoekt de rapportage voor [] op.
- [] - Aangeboden PR --> signaal is vergelijkbaar met Casus [] We parkeren hem voorlopig.
- [] - CAF --> dit lijkt niet iets wat bij het CAF zou moeten liggen.

➔ Actie: lijn uitzetten hoe gaan we om met GOB soort constructies?

➔ Actie: lijn uitzetten voor [].

[]

Datum	Wat	Omschrijving	Status
20180306	A	[] maakt een map op Veprow53 aan en checkt bij IST of zij hier ook bij kunnen komen.	afgerond
20180306	A	[] checkt of [] namens alle IST teams aansluit?	afgerond
20180306	A	[] checkt bij [] of hij kan aansluiten.	afgerond
20180306	A	[] vraagt bij [] na of hier capaciteit voor is en hoe we dit gaan invullen.	afgerond
20180306	I	[] geeft aan dat [] (nieuwe contactambtenaar) per 1 april ook alle autorisaties moet hebben om bij de verslagen te kunnen komen.	afgerond
20180306	A	[] gaat kijken of een aantal presentaties over Toeslagen bij CAF mogelijk is	afgerond
20180306	A	TWO leden leveren input voor de indicatorenlijst.	afgerond
20180306	A	[] probeert een nieuwe afspraak in te plannen met [].	afgerond

20180326	A	Plan een overleg in met alle actoren om de CAF opdracht te bespreken.	
20180326	A	Bij afstemming CAF/Toeslagen vooraf een overleg inplannen met [] om haar bij te praten.	
20180326	A	Opdracht bij PR intrekken: - Casus [] - Casus [] - Casus []	Afgerond
20180326	A	Overleg inplannen voor [] nadat overkoepelende analyse is ingebracht.	
20180326	A	Actieweek zaken inventariseren en in kaart brengen voor overleg bij TWO.	
20180326	A	Opdracht formuleren voor het CAF: - Casus [] - Casus []	
20180326	A	Opdracht afsluiten bij CAF: - Casus [] - Casus [] - Casus [] - Casus [] - Casus [] -	Afgerond
20180326	A	[] wat zijn de afspraken rondom deze casus?	Afgerond

I = Informatie
 T = Terugkoppeling
 B = Besluit
 A = Actiepunt