

INTERNE NOTITIE met bevindingen

Bezoek 21 mei 2014

Van:

CAF zaak >>

Gastouders B.V.
St. Josephstraat 53
Eindhoven.

Gesproken met dhr. directeur.

Algemeen:

We kregen volledige medewerking. Stukken waarvan we een afschrift wilden kregen we direct mee. Houder kon op BSN nummer van de VO ons alle gegevens verstrekken.
's Morgens algemeen gesprek gaf ons een beeld dat de meeste dingen goed geregeld waren.
's Middags hebben we van 5 dossiers (1 op verzoek van Toeslagen, de anderen gewoon a select) alles bekeken. Beeld veranderde bij ons en de houder.. We zagen steeds meer onvolkomenheden maar ook risico's voor BD Rood en Blauw.

" zgn casus"

We hebben navraag gedaan of de VO's uit de casus waarbij de naam van naar voren komt ook bekend zijn bij dit GOB... tevens of ze voorkwamen in de administratie..
Dit bleek NIET het geval.

Daarna de houder een vraag gesteld of hij iets heeft met/ weet van Bulgaren.

Daarop kwam de volgende reactie:

"Eind 2012 / begin 2013 >>> 1 ½ 2 jaar geleden verzoek van een boekhouder .. ik weet geen naam. Kontakt kwam via mijn collega . We moesten naar Rotterdam komen... naar een boekhouder..
Collega is geweest.. had veel Bulgaren die kinderopvang wilden .. wij hebben dat niet gedaan omdat het stonk. Moesten op stel en sprong komen..
>>> Naam van die boekhouder krijgen we nog...."

Uit agenda: op 11 oktober 2012 19.00 uur ("vreemde tijd") boekhouder in MAASSLUIS bezocht.
Naam volgt: ("kan collega nu niet bereiken >> geeft EHBO cursus)

Aandachtspunten gericht op Toeslagen per onderwerp.

A. Bemiddelingen.

In ongeveer de helft van de koppelingen verzorgen we zelf de koppelingen, de andere helft komt als koppeling bij ons GOB.
Ik kan niet aangeven in hoeveel % van de koppelingen het gaat om zgn. opa-oma koppelingen.

Aandachtspunt:

1. De dossiers die wij bekeken waren allemaal opa- oma koppelingen.
2. 1 koppeling > Opa/oma past op. Opa / oma wonen in Uden, kind woont in Rotterdam.
Verklaring houder: "kind wordt maandag naar Uden gebracht en vrijdag opgehaald"
Hoe kan het dan dat er opvanguren op zaterdagen geboekt worden?

B. Kontrakten.

Er worden 2 contracten opgemaakt.

- Ø Contract tussen VO en GOB
- Ø Contract tussen VO en GO

Geen contract tussen GOB en GO... GO's stuurt ze nl..... bijna niet terug.

Hoe meer je vastlegt in een contract hoe meer het gaat lijken op een arbeidsovereenkomst.
Daarom voorzichtig met het contract tussen GOB en GO

Aandachtspunten:

1. Waar is geregeld wat de GO krijgt als dat niet in een overeenkomst staat?
Houder: GO's krijgen maandoverzichten daarop staat wat ze krijgen...
Verder krijgen ze vooraf een prognose ... daarin o.a. uur bedrag en geschat aantal uur.
We hebben wel alle gegevens van de GO's in de dossiers op kantoor.
2. In de dossiers die we inzagen troffen we alleen maar een contract (en >> bij wijzigingen) tussen GOB en VO aan. Contracten tussen VO en GO troffen we niet aan.
Verklaring houder: "die worden vaak niet aan ons terug gestuurd"

C. Prognose van opvanguren.

Met de houders wordt bij de start van de koppeling een prognose gemaakt van het aantal opvanguren. Bij deze prognose wordt rekening gehouden met het aantal werkweken maar ook met het aantal vakantie weken (5 of 3). Deze vakantie weken worden niet meegenomen als weken waarin opvang kan worden afgenomen. In dossier zitten de berekeningen.
De zo berekende uren worden verwerkt op de prognose facturen per maand ... na ontvangst van de maandstaten komen er nieuwe facturen met uren van de maandstaten.
De prognose uren worden vermeld op of als bijlage bij de contracten.

Aandachtspunten:

1. Je kan geen onderscheid zien tussen beide facturen, ze gaan over dezelfde periode.. alleen aantal uur wijkt af.

D. Maandstaten.

Dezen moeten handmatig ingevuld worden, ze worden daarna per post, scan of mail naar het GOB ingestuurd. Ze moeten per 2 maanden tegelijk worden ingevuld. Op de maandstaten staat vermeld welke uren moeten worden opgegeven.

Volgens de houder wordt er gelet op ondertekening door zowel de VO als de GO. Bij vragen of onduidelijkheden wordt na gebeld. Uren die niet kunnen b.v. een maandstaat waarop de 1^e dag op vrijdag valt en er wel uren staan op de maandag t/m donderdag worden doorgehaald.

De uren van de maandstaten worden bij in de computer verwerkt... en daarna komen ze op de daadwerkelijke facturen terecht.

Als de uren staten niet binnen komen worden de VO's nagebeld.

Aandachtspunten:

1. Op de uren staten staat geen datum van ondertekening. Bij nabellen door de houder worden soms uren staten voor een heel jaar alsnog opgestuurd.

2. Per dag wordt alleen het aantal uur genoteerd. Vaak is dat hetzelfde aantal uur.
3. We zien zelfde aantal opvang uren in vakantie periodes, op 1 januari, 30 april en 25 en 26 december? Lijkt onwaarschijnlijk. Incidenteel kan maar niet altijd.
4. Prognose uren lijken dichter bij de werkelijkheid te liggen dan uren op maandstaten. Bij prognose wel rekening gehouden met vakantie periodes.
5. We krijgen sterk de indruk dat de maandstaten (achteraf) allemaal tegelijk zijn opgemaakt.

E. Kosten

Bemiddelingskosten: De houder rekent een vast bedrag per maand per gezin aan bemiddelingskosten.. Hij gaat daarbij uit van € 100 per maand. Maar in individuele gevallen kan dat bedrag ook anders worden afgesproken. In de praktijk gebeurt dat ook, we komen per maand ook € 75 aan bemiddelingskosten tegen. Volgens de houder is voor een vast bedrag gekozen omdat dat eerlijker is... meer of minder uren maakt voor de uit te voeren werkzaamheden GEEN verschil, dus bij meer uren hoeft er niet meer kosten te worden gerekend.

Aandachtspunten:

1. Kan het GOB wel uit de kosten komen als je ziet dat ze per gezin maar € 900 tot € 1.200 aan bemiddelingskosten ontvangen. Dit gezien het feit dat alle ouders door het hele land heen verspreid w minimaal 2x per jaar een huisbezoek gedaan wordt en gezien de bureaunkosten, kosten van bemiddelingsmedewerkers, huur pand, alles per post verstuurd wordt etc. etc.
2. Principe van vast bedrag is wel eerlijker.. Houder heeft daarbij geen baat bij ophogen uren.

F. Facturen

Per koppeling wordt voor dezelfde VO 2x een factuur uitgeschreven. Op de ene factuur staat het aantal geprognoseerde uren (contract uren) op de andere factuur het aantal daadwerkelijke uren.

Aandachtspunten:

1. Op de facturen kan je niet zien welke uren het zijn.
2. De facturen met daadwerkelijke opvanguren worden later gemaakt, daarop staat niet het bedrag dat de houder al na verzending van de 1^e factuur heeft ontvangen als aftrekpost.
3. De facturen met de daadwerkelijke uren zijn gedateerd op de 20 of 21^e van de betreffende maand. Dat kan niet want de uren staten moeten per 2 maanden achteraf worden ingevuld en opgestuurd.. dus januari / februari 2013 pas na 1 maart 2013. Datum op prognose factuur januari kan dan wel liggen op 20 e januari maar van de daadwerkelijke factuur pas op of na 1 maart. Dit wijst op antidatering van de facturen met daadwerkelijke opvanguren

G. Betalingen

De houder maakt gebruik van 2 rekening nummers, één zgn. der5de rekening voor betalingen van de vraagouders t.b.v. de gastouders en één eigen rekening waar de bureaunkosten op gestort moeten worden.

Het betreft de volgende nummers:

Bemiddelingskosten >>		(eigen rekening)
Gastoudergelden		(derden rekening)

Op de eigen rekening loopt vaak een automatische incasso. De gelden van de derden rekening worden binnen 5 dagen doorgestuurd naar de GO. Betaald een VO de gastoudergelden niet dan krijgt de GO dus ook geen geld vanaf die rekening. Alleen de gelden die binnenkomen op de eigen rekening (dus de bureaunkosten) worden geboekt als omzet.

Het gebeurt dat een ouder het hele factuur bedrag op 1 rekening stort, dan stort de houder een gedeelte van het bedrag wat verkeerd betaald is door naar de andere rekening.

Aandachtspunten:

1. Is het juist dat de gastoudergelden buiten de omzet blijven?
2. Het GOB controleert niet of de VO's geheel of gedeeltelijk de gastouder gelden overmaakt. Wat binnenkomt wordt doorgestort, komt er niks binnen dan wordt er dus niet doorgestort.
3. Het GOB heeft geen 100% zicht op rechtstreeks betalen van VO aan GO.... Houder: "ik denk wel dat dit gebeurt.. zou voor kunnen komen. MAG niet .. weten we, maar kunnen we niet voorkomen als ze het toch doen."
4. De houder heeft GEEN totaal overzicht per VO of hij alle kosten betaald heeft. In de door ons bekeken dossiers kwamen we bij 4 van de 5 dossiers tegen dat de VO geen (1x) of niet alle gastouderkosten (3x) betaald heeft. De bemiddelingskosten kwamen in alle gevallen WEL binnen, daar wordt ook op gecontroleerd want dat zijn eigen inkomsten.

H. Jaaroverzichten.

De jaaroverzichten worden verstrekt aan de vraagouders. Op deze uren worden de daadwerkelijke opvanguren (dus van de maandstaten) gezet.

Aandachtspunten:

1. Hierbij wordt niet gecontroleerd of deze uren wel door de vraagouder betaald zijn.
2. Met het jaaroverzicht in de hand kan de VO naar Toeslagen toe KOT worden aangevraagd. Facilitering te hoge uren?

I. Jaaropgaven

De jaaropgaven worden aan de gastouders verstrekt. Op deze staat het bedrag dat de gastouder zou hebben moeten ontvangen aan opvangkosten. Oftewel het bedrag wat op de jaaroverzichten aan de vraagouder als gastouderkosten staat, staat op de jaaropgave aan de gastouder ook.

De Jaaropgaven worden verstrekt per koppeling/ per LRK nummer, als er in één jaar een wijziging is geweest van de opvang situatie of als een gastouder op meerdere kinderen heeft opgepast ontvangt hij/ zij per jaar meerdere jaaropgaven. Alle jaaropgaven worden aldus de houder apart per post verstuurd.

Aandachtspunten:

1. Hierbij wordt niet gecontroleerd of deze bedragen wel door de vraagouder betaald zijn EN of ze dus daadwerkelijk ook aan de GOI zijn uitbetaald.
2. Met de jaaropgaven in de hand moet de GO zijn aangifte IB onderbouwen.
3. Meerdere jaaropgaven per GO per jaar apart per post verstuurd zorgt voor een risico.. een GO kan bewust of onbewust één of meerdere jaaropgaven vergeten.

J. Gebruik DigiD codes.

De houder geeft aan dat ze ouders helpen met aanvragen van hun KOT. Als ouders heb hun DigiD code afgeven worden ze in de dossiers bewaard en kunnen ze ze ook blijven gebruiken.

De ouders kunnen ze tenslotte altijd wijzigen. Als ze dat niet doen vertrouwen ze blijkbaar het GOB en vinden ze het akkoord dat het GOB wijzigingen kan doorvoeren.
De ziet hiervan het gevaar maar geeft aan dat hij het al vanaf 2005 doet en dat er nooit iets is misgegaan.

Aandachtspunt:

1. Groot gevaar >> misbruik DiGiD mogelijk .. de houder kan wel zeggen nooit misbruik van gemaakt maar klopt dat?

K. KinderopvangToeslag.

De houder geeft aan dat hij de KOIT altijd rechtstreeks naar de ouder laat storten..... hij doet dat bewust, wil hier niet tussen zitten. De klanten moeten hem betalen. Hij hanteert dat principe vanaf 2005. Dus per 1 januari 2014 is er ook geen convenant aangevraagd.

Aandachtspunt:

1. Alle mij bekende GOB's en KOI's vinden het fijn als ze KOT rechtstreeks ontvangen.. dat levert namelijk minder debiteuren risico op. Dit GOB vindt dat niet?
Dat komt overeen met het feit dat ze eigenlijk alleen het ontvangen van de bemiddelingskosten belangrijk vinden. Ze controleren de gastouderkosten niet, zien dat niet als omzet en bij niet ontvangen betalen ze het gewoon niet uit.

Tot slot:

1. Kunnen we hier stellen dat de houder misbruik faciliteert? Hij verstrekt maandstaten aan de VO en jaaroverzichten aan de GO waarmee Toeslag kan worden aangevraagd c.q. IB moet worden aangetoond?
2. Kunnen we van de derden rekening bankafschriften opvragen? Totaal daarop ontvangen bedragen kunnen we afzetten tegen jaaropgaven.. Hoeveel % is niet ontvangen en dus niet doorbetaald aan de GO.
3. Wijzen sommige punten niet op GEEN opvang .. ik noem:
 - Bij bezoeken werden bijna geen kinderen aangetroffen.
 - Maandstaten lijken fake.. geen datum ondertekening wel 2x een handtekening. Eenheid van schrijven?
 - Datering facturen met daadwerkelijke opvanguren kan niet juist zijn
 - GO's gaven bij bezoeken aan dat ze zelf de maandstaten niet invulden. Ze liggen nu wel in grote getalen bij het GOB.
 - Opvang Rotterdams kind in Uden Hele dagen / hele weken / heel jaar? ZIJN er zo meer?
4. Vaststellen of we nog verder mogen onderzoeken.. " hebben we een redelijk vermoeden van...."