



TER INFORMATIE

Aan
de staatssecretaris

*117
5* dank, even belijde
hoe nu link mee verder
te gaan. ook rechtig TK-leden.

Uitvoerings- en
Handhavingsbeleid

Inlichtingen

www.minfin.nl

Datum

13 mei 2019

Notitienummer

2019-0000079666

Auteur

Van

Directeur-generaal
Belastingdienst

Kopie aan

notitie

CAF-16 Toeslagen

Aanleiding

In de CAF-bespreking van 6 mei over de uitspraak van de Raad van State in de CAF-11 zaak heeft u aandacht gevraagd voor CAF-16. Het lid Omtzigt geeft aan dat bij CAF-16 sprake is geweest van soortgelijke misstanden als in de CAF-11 zaak. Op basis van data-analyse zijn de belangrijkste overeenkomsten en verschillen tussen CAF-11 en CAF-16 geschetst. Daarnaast zijn er steekproefgewijs twaalf dossiers van vraagouders in de CAF-16 zaak bekeken.

De ADR zal, conform uw toezegging uit het debat van 21 maart jl., eind dit jaar uitspraak doen over het handelen van Toeslagen in CAF-zaken (waaronder CAF-16) die in het tijdsgewricht 2014 tot medio 2016 hebben gespeeld. U ontvangt op korte termijn de onderzoeksopdracht van de ADR.

**SG LEEST
PARALLEL MEE**

Kern

- Bij zowel CAF-11 als CAF-16 is destijds gebruikelijke werkwijze voor CAF-zaken gevolgd. Dat betekent dat er voor een deel dezelfde problemen speelden: toeslagen werden direct stopgezet, het was voor ouders niet duidelijk welke informatie nog ontbrak om het recht op toeslag vast te stellen en Toeslagen heeft niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken ingebracht.
- Hoewel de problemen deels gelijk zijn, tonen de zaken op basis van de informatie van Toeslagen ook verschillen. Bij veel ouders in de CAF-16 zaak bleek achteraf dat zij fraude met toeslagen hebben gepleegd. In slechts een kwart van de gevallen werd de toeslag toegekend. Twaalf vraagouders zijn strafrechtelijk vervolgd. Bij CAF-11 bleek het stopzetten van de kinderopvangtoeslag in veel gevallen onterecht. Er zijn geen ouders in de CAF-11 zaak bestraft. Daarnaast zijn bij CAF-16 minder gevallen van de overschrijding redelijke termijn bij bezwaar- en beroepsprocedures in vergelijking tot CAF-11.

Toelichting

1. CAF-11 en CAF-16 op basis van data uit de systemen van Toeslagen

- Uit de data-analyse komt informatie over het stopzetten van toeslagen en behandeling van bezwaren en beroepen.

Overeenkomsten:

- Beide CAF-zaken zijn gestart naar aanleiding van signalen van de GGD en Belastingdienst directie MKB over onjuistheden in de administratie.
- CAF-11 en CAF-16 zijn als CAF-zaak opgepakt door het grote financieel belang voor de Belastingdienst. Bij beide gastouderbureaus stonden veel kinderen inschreven en werden hoge urenstaten opgegeven.
- De toeslagen van vraagouders zijn in beide CAF-zaken stopgezet alvorens bij de vraagouders bewijsstukken op te vragen. Dit was de tot medio 2016 gehanteerde werkwijze.

Verschillen:

- Bij CAF-16 heeft de zaak tot twaalf strafrechtelijke vervolgingen, voornamelijk taakstraffen en voorwaardelijke gevangenisstraffen geleid van een aantal vraag- en gastouders. Bij CAF-11 is geen sprake van strafrechtelijke vervolgingen. In vergelijking tot CAF-11 kregen bij CAF-16 minder ouders hun kinderopvangtoeslag toegekend. Er was bij CAF-16 dus sprake van meer fraude.
- Bij CAF-16 zijn minder gevallen van de overschrijding redelijke termijn bij bezwaar- en beroepsprocedures in vergelijking tot CAF-11.

Tabel 1. Toekenningen & bezwaar-/beroepsprocedures CAF-16 en CAF-11

	CAF-16	CAF-16	CAF-11	CAF-11
Totale populatie	175	100%	235	100%
Bezwaar KOT 2014	103	59%	165	70%
Bezwaar				
(werkopdracht ¹)	119	68%	203	86%
Beroep KOT 2014	27	15%	50	21%
Beroep (werkopdracht)	38	22%	72	31%
Klacht (werkopdracht)	31	18%	44	19%
Totaal aantal met toekenning KOT 2014	54	31%	145	62%
Toekenning KOT 2014 na bezwaar	44	25%	123	52%

2. Steekproeven in de CAF-16 zaak

Bij de steekproef van twaalf (van de 175) dossiers in de CAF-16 zaak is naar vier factoren gekeken: informatievoorziening aan de ouders, uitspraken in de bezwaren en beroepen, het overleggen van op de zaak betrekking hebbende stukken en het plaatsen van ouders op een toezicht-/uitsluitlijst. Deze twaalf dossiers zijn geselecteerd, omdat deze ouders zowel in bezwaar als beroep zijn gegaan.

Informatieverzoeken

- In de twaalf onderzochte dossiers is bij het stopzetten aangegeven welke informatie ouders moesten overleggen om recht op toeslag te krijgen.

¹ Een werkopdracht heeft betrekking op meerdere toeslagen, waardoor in deze aantallen ook bezwaren/beroepen voor andere toeslagen zijn meegeteld.

- Als de aangeleverde informatie vervolgens niet volledig of niet juist was, werd dit niet gespecificeerd. Ouders wisten hierdoor niet goed welke stukken nog moest worden ingediend.
- In alle bezwaren maakte het gebrek aan informatievoorziening onderdeel uit van de procedure. Bij beroepszaken is dit niet meer te achterhalen, maar het ligt voor de hand dat informatievoorziening een geschilpunt was.

Bezwaar en beroepen

- Bezwaren zijn negen keer ongegrond verklaard. Twee bezwaren zijn gegrond verklaard, één bezwaar is afgewezen.
- Zeven beroepen zijn ongegrond verklaard, één beroep is gegrond verklaard en vier beroepen zijn ingetrokken.
- Vaak was de reden van ongegrondverklaring dat ouders de kosten niet aan konden tonen of niet aantonen dat hun kinderen bij de opvang zijn geweest. Ook werd er getwijfeld aan de echtheid van de ingebrachte documenten.

Op de zaak betrekking hebbende stukken

- Uit basis van de uitspraken in deze zaken lijkt dit geen onderdeel te zijn geweest van de beroepsprocedure.
- Wel is gebleken dat Toeslagen in die periode in beroepszaken hetzelfde type stukken ingebracht. Net als bij CAF-11 zijn bij CAF-16 geen interne notities en telefoonnotities ingebracht.

Toezicht-/uitsluitlijst

- Alle aanvragers hebben op een uitsluitlijst gestaan om te voorkomen dat er geautomatiseerd werd beschikt zonder toezicht.
- 130 van de 175 aanvragers stonden op de toezichtlijst. Zoals eerder is toegelicht werden ouders op deze lijst geplaatst om te voorkomen dat er wijzigingen zonder verder toezicht werden doorgevoerd tijdens de beoordeling van de aanspraak op kinderopvangtoeslag.
- Ouders konden wel aanvragen of wijzigingen indienen, maar deze werden handmatig beoordeeld.

Nationaliteit

- In de analyse (de voorloper van de quick scan) van CAF-16 is geen informatie over (de eerste of tweede) nationaliteit opgenomen. Uit een query van CAF-16 blijkt dat bij tien ouders de eerste nationaliteit niet-Nederlands is. De andere 165 ouders hebben Nederlandse nationaliteit als eerste nationaliteit. De tweede nationaliteit werd niet opgenomen.

Parafenoverzicht

Werkmap

Onderwerp: DGBD 79666 Notitie zaak CAF-16 Toeslagen
 Nummer: 2019-0000010927
 Algemeen taakverzoek: BDG: Advies aan DGBD om te paraferen. *DB 17/5
 Tas van vandaag: verzoek van de staatssecretaris om een notitie over CAF-16.

Document: Notitie zaak CAF-16 Toeslagen (2019-0000079666)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
Uijlenbroek, JJM () (MT)	17-05-2019, 13:02	DGBD Paraferen
IJzerman, JTA (DB)	17-05-2019, 12:23	DB Paraferen
() (BEDRIJF)	17-05-2019, 11:45	DGBD/C&F KOP Paraferen
() (UITVOERINGSBELEID)	17-05-2019, 11:22	DGBD/UHB Paraferen

SG LEEST
PARALLEL MEE

SPOEDSHALVE
CC SG