

Factsheet 2:

Let op deel overlap met factsheet 1 – start onderzoek.

1 september 2013

Start CAF team, signalen over vermoedens van misbruik die zijn blijven liggen, worden door het CAF team onderzocht en opgepakt. Dit geldt ook voor gastouderbureau waar de volgende signalen uit 2011 en 2012 dateren:

- Signaal GGD Rijnmond van 6 april 2011 via 2 e-mails aan medewerker Belastingdienst/Toeslagen. Inhoud: "Ben benieuwd of deze vraagouder nog toeslag heeft aangevraagd/ laten doorlopen voor 2011. Het adres van de Ze zegt namelijk dat er sinds december geen opvang meer is in verband met haar ziekte (hernia)." en "7 gastouders gestopt medio 2010 maar geen mutatie formulier aan GGD verzonden en nog steeds in register LRK" en "Bij 3 gastouders in Albrandswaard/Rhoon bleek dat het familie was en dat zij plots allemaal gestopt waren nadat ik hen belde, vlg hen konden zij niet precies zeggen per welke datum zij gestopt waren, ze hadden het over september 2010 of rond om deze datum."
- Ongedateerd document (niet bekend van wie aan wie), onderwerptekst document = "Bevindingen GGD Rijnmond 2010-2011", inhoud: 31 gastouders bezocht, aangesloten bij . 19 gastouders negatief oordeel, 4 een positief oordeel. 4 gastouders bleken al gestopt, maar dit was niet doorgegeven door aan de GGD. Gebreken betreffen: ontbreken van VOG, slechte beheersing van NL taal, onvoldoende kennis pedagogisch beleid.
 - o Vanuit UHB is op 4 juni 2019 navraag gedaan bij GGD Rotterdam over de onderliggende rapporten voor gastouders. Deze zijn nog niet ontvangen.
- Interne e-mail van 8 juni 2012 van medewerker FIOD aan MKB medewerker die voor Toeslagen als toezichtmedewerker werkt. Signaal dat klanten van (waar Fiod-casus liep) op hun website werden gewezen op mogelijkheid overstap naar .
 - o Op 4 juni 2019 is telefonisch en via e-mail navraag gedaan bij leidinggevende binnen FIOD. Uit navraag blijkt: Onderliggend is een fraude-casus over 2007 t/m 2009. Het onderzoek bij de FIOD is afgerond op 19 juli 2011, de eigenaren (VOF en 2 personen) hebben een transactie gekregen op 7 maart 2013. Het onderzoeksrapport van de FIOD ligt in archief. FIOD geeft aan dat het signaal erg oud is en vraagt daarom of we zeker weten dat we hiervoor de archieven in willen gaan. Antwoord op 4 juni 2019 gegeven: nee met deze antwoorden voorlopig voldoende info.
 - o Uit het onderzoeksdossier CAF 11 blijkt niet hoeveel vraagouders in 2012 of later zijn overgestapt naar .

21 mei 2014

Bezoek van 2 controlemedewerkers Belastingdienst aan []. Ter plaatse worden 8 dossiers van gastouders gezamenlijk bekeken, de onderliggende stukken zijn gekopieerd en aanwezig in een papieren onderzoeksdossier. Er is een interne notitie van het bezoek opgesteld op 21 en 22 mei 2014. Deze notitie is niet met [] gedeeld. Het onderzoeksrapport wordt in 2016 uitgebracht. Reden volgens controlemedewerker – mondeling op 4 juni 2019 aangegeven – is, dat “we hoopten dat bij de opvraag van gegevens bij de ouders zou blijken dat [] als facilitator heeft opgetreden”.

De 8 beoordeelde dossiers vertonen de volgende stukken: hoge uren elke dag aangegeven op urenstaten (nog aanvullen) (5 door toeslagen geselecteerd, 3 door [] zelf) t.a.v. urenstaten (elke dag, 5 dagen per week zelfde aantal uren), facturen (verschil tussen advies [] aan vraagouder over maximale hoogte opvanguren op grond van werk en factuur obv ingevulde urenstaten) en gebruik digid-codes van ouders door []. Urenstaten zijn gekopieerd.

4-2-2015

Opmerking in Logboek : "4-2-2015; De aansprakelijkheid van [] is niet vast te stellen. eindconclusie: geen strafzaak, geen nadeel."

25 september 2015

Intern worddocument van medewerker Toeslagen "Begin 2012 sluiting []. Via brief heeft dit bureau hun klanten door gestuurd naar []. Een deel van de populatie [] is inderdaad overgegaan naar []. Daarnaast zijn ook 2 medewerkers van [] overgegaan naar []."

- Uit het onderzoeksdossier blijkt niet welk deel van de populatie dit betreft en wat hier aan evidence onder ligt.

2015 uitzoeken: gesprekken met []?

2 februari 2016

Brief van advocaat [] met schets verloop proces vanaf 2014 en verzoek om schadevergoeding voor []

26-2-2016

E-mail van gemeente Weert aan Toeslagen over vermoeden fraude bij []. [nog in te vullen]

4-5-2016

Rapport [] bv opgesteld, datum eerste dag onderzoek is 21 mei 2014. Opmerkingen over enkele gastouders. Opgenomen is "Voor de vennootschapsbelasting 2013 van [] Gastouders BV heeft bovenstaande geen reden tot correcties en daardoor is de ingediende aangifte gevolgd."

16 en 24 juni

Gesprekken met , een ervan is opgenomen door .

1-7-2016

Brief aan inzake gesprekken 16 en 24 juni 2016 met Belastingdienst/Toeslagen. O.a. over aantallen bezwaren, burgers zonder informatieverstrekking en afhandeling bezwaren "snel en adequaat"

16-11-2016

Brief van advocaat met klacht over optreden Toeslagen bij rechtszitting en met uitgewerkt gespreksverslag van 28 juni 2016 (opname zonder medeweten Toeslagen)

Civiele procedure 2018/2019 en schikkingsvoorstel 2019

Zie factsheet rechtszaken (nr 3)

Nog aanvullen met e-mailcorrespondentie en brieven in de afgelopen jaren.**Samenloop met gastouderbureau**

- In december 2013 en januari 2014 ontvangt Belastingdienst/Toeslagen van de GGD meerdere signalen over onregelmatigheden bij .
- is uitgeschreven uit de LRK per 29 januari 2014
- Faillissement over is uitgesproken op 31 juli 2014
- Tijdens bezoek aan op 21 mei 2014 wordt gesproken over overname klantenbestand door tegen betaling van € 80.000. De betaalbewijzen zijn door de eigenaar van opgestuurd aan Toeslagen per e-mail van 14 juni 2014
- In het onderzoeksdossier is niet opgenomen hoeveel klanten van zijn overgegaan naar .

Inspectierapporten GGD 2011 t/m 2014

Er zijn openbare inspectierapporten over 2011 t/m 2014 (en verder), deze zijn niet in het onderzoeksdossier CAF 11 opgenomen. De bevindingen van de GGD Eindhoven zijn:

- 31 mei 2011: Tijdens de huidige inspectie is gebleken dat de wetwijziging in 2010 de nodige impact heeft gehad op de kwaliteit van het gastouderbureau. Er is geconstateerd dat: Domein 1: de inhoud van de contracten met de vraagouders niet compleet zijn. - Domein 2: in de schriftelijke overeenkomsten met de vraagouders het unieke registratienummer van de gastouder ontbreekt. - Domein 4: de inhoud van het pedagogisch beleidsplan niet compleet is. - Domein 4: de houder de gastouders onvoldoende begeleid en op de hoogte stelt van het pedagogisch beleidsplan. - Domein 6: de risico-inventarisaties veiligheid en gezondheid niet bij alle gastouders jaarlijks zijn afgenomen. - Domein 6: de gastouder en huisgenoten door de houder onvoldoende op de hoogte zijn gesteld van de

uitkomsten van de risico-inventarisatie. - Domein 7: de houder onvoldoende kan aantonen dat elk opvangadres minimaal 2x per jaar wordt bezocht. De houder toonde tijdens de inspectie een open houding ten aanzien van oordelen en aandachtspunten van de GGD. De houder gaf een transparante indruk doordat documenten direct digitaal inzichtelijk werden gemaakt en er een deugdelijke administratie aanwezig was. Advies van GGD aan gemeente: handhaven op de tekortkomingen.

- 28 augustus 2012: De huidige inspectie betreft een regulier inspectiebezoek. Tijdens de huidige inspectie is geconstateerd dat: - Domein 6: Het plan van aanpak veiligheid en gezondheid niet compleet is bevonden omdat gedragsafspraken niet staan vastgelegd;
- Domein 7: de houder onvoldoende zorg draagt voor intakegesprekken met vraag- en gastouders. - De overige getoetste elementen en voorgaande overtredingen voldoen ten tijde van de inspectie aan de Wet Kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen. De houder en de leidinggevende bemiddelingsmedewerker toonden tijdens de inspectie een gedreven en open houding. Opgevraagde documenten werden vooraf aangeleverd en tijdens de inspectie uitgebreid toegelicht. De houder is er in geslaagd de voorgaande tekortkomingen op geconstrueerde wijze op te lossen. Advies GGD aan gemeente: handhaven op de tekortkomingen.
- 20 maart 2013: Een compliment aan de houder omdat deze voldoende preventieve maatregelen heeft genomen om de tekortkomingen uit 2012 op te lossen. Advies GGD aan gemeente: niet handhaven
- 27 september 2013: Het gastouderbureau voldoet aan de kwaliteitseisen van de wet kinderopvang. Advies GGD aan gemeente: niet handhaven
- 8 oktober 2014: De huidige inspectie is een inspectie waarbij voorafgaande aan de inspectie informatie opgevraagd is bij de houder. Deze informatie is overzichtelijk per e-mail aangereikt. Tijdens de inspectie zijn de dossiers van 7 aangesloten gastouders en vraagouders ingezien. Ook de bevindingen van de inspecties bij de gastouders, die zijn bezocht door de GGD Brabant Zuidoost, Hart voor Brabant en Limburg Noord, zijn in deze inspectie meegenomen. Op 5 november 2014 heeft nog een tweede bezoek plaatsgevonden omdat de steekproef nog niet afgerond was tijdens het eerste bezoek. Daarnaast heeft de houder op verzoek van de toezichthouder aan 15 aangesloten gastouders met de bijbehorende vraagouders per mail vragenlijsten toegestuurd. De houder heeft ervoor gezorgd dat deze vragenlijsten bij de betreffende gastouders en vraagouders terecht kwamen. De vragenlijsten, die ontvangen zijn waren onderwerp van gesprek met de houder. De houder heeft een overzichtelijke werkwijze en een deugdelijk ingerichte administratie. Gegevens van gastouders en vraagouders zijn zowel

digitaal als op papier inzichtelijk gemaakt. De houder, de leidinggevende en de bemiddelingsmedewerker waren tijdens de inspectie coöperatief waardoor er een goed beeld ontstaan is van de werkwijze van . De bemiddelingen richten zich vooral op het formaliseren van opvang in de kring van familie en bekenden. Het valt op dat er steeds meer gastouders komen zonder familiale band met de vraagouder. Een enkele keer melden een vraag en gastouder gezamenlijk aan. Tijdens de huidige inspectie is geconstateerd dat het gastouderbureau voldoet aan de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen.