

AO KOT 4 juli

Aanvullende set

1. Klokkenluider
2. Bezwaarbehandeling
3. Schadevergoeding
4. Niet verstrekken e-mails
5. Informatiehuishouding
6. Factsheet onderzoek 77
gastouderbureaus

1. Klokkenluider

Q. Kunt u garanderen dat er geen disciplinaire maatregelen worden getroffen tegen deze of andere klokkenluiders in deze zaak.

A.

- Ik kan niet ingaan op individuele gevallen.
- Wel wil ik ook op deze plaats ingaan op de ruimte voor medewerkers van de Belastingdienst om misstanden aan de kaak te stellen.
- Ik vind sociale veiligheid in de Belastingdienst van groot belang. Ik wil binnen de Belastingdienst een open en veilig klimaat te creëren waar medewerkers zich veilig voelen en dilemma's besproken kunnen worden. Het is cruciaal dat iedere ambtenaar dit kan doen zonder daarbij op enigerlei wijze te worden benadeeld.
- Het is evenwel ook van belang dat vertrouwelijke gegevens van burgers en bedrijven bij de dienst veilig zijn en er zorgvuldig wordt omgegaan met interne informatie. Mede met dit doel heeft iedere ambtenaar een geheimhoudingsplicht.
- Bij de behandeling van casuïstiek worden kaders in de regelgeving gerespecteerd en de specifieke omstandigheden van het geval zorgvuldig gewogen.
- Er wordt daarbij – zeker in specifieke situaties als deze – rekening gehouden met alle omstandigheden.

[Medewerkers die misstanden aan de kaak willen stellen/signaleert/openbaar maakt die anders binnenshuis zouden worden gehouden]

2. Bezwaartermijn

Q. Waarom duurde de behandeling/bezwaren zo lang?

A.

- Er is geen excuus voor de veel te lange behandeltermijnen. Er waren in die periode wel bredere problemen met behandeltermijnen binnen Toeslagen.
- De dossiers in deze zaak waren over het algemeen complex en moesten nauwkeurig beoordeeld worden. Door de wens de algemene doorlooptijden terug te dringen zijn deze CAF 11-dossiers daarom veelal extra lang blijven liggen.

3. Schadevergoeding

WETTELIJKE RENTE

- Eerder is al een schadevergoeding toegekend. Dat ging om een compensatie van wettelijke rente die werd toegekend aan 109 ouders.
- Deze schadevergoeding voor immateriële schade wordt toegekend zonder dat de burger daarvoor een verzoek hoeft te doen.
- Een schadevergoeding wegens schending van de redelijke termijn wordt echter normaliter verstrekt na een verzoek van de ouders.

OVERSCHRIJDING REDELIJKE TERMIJN

- Door de tekortkomingen in dit proces is een schadevergoeding wegens schending van de redelijke termijn proactief en ruimhartig toe te kennen.
- Dat is een schadevergoeding van 500 euro voor elke 6 maanden dat de termijn is overschreden. Die uitzondering is alleen gemaakt voor CAF 11 zaken.
- Ouders die daar dus niet om hebben verzocht, maar wiens bezwaar- en beroepsafhandeling wel langer duurde dan twee jaar, krijgen een compensatie. Dat zijn er circa 50 [bedrag +- 50.000]
- De schadevergoeding kan worden toegekend op grond van artikel 6 EVRM.

4. E-mails GGD

Q. Waarom verstrekken we de e-mails van de GGD wel en interne e-mails niet?

A.

- Het is staand beleid van het kabinet om documenten die zijn opgesteld voor intern beraad geen onderwerp te maken van politiek debat.
- Concepten of documenten met persoonlijke beleidsopvattingen verstrek ik daarmee niet.
- De GGD is een externe partij en heeft toestemming gegeven om de e-mails (gelakt) te openbaren.

5. Informatiehuishouding

Q: Is de informatiehuishouding inmiddels beter?

A:

- Bij de opstart van het CAF in 2013 werd ongestructureerd gedocumenteerd en was ook de informatiehuishouding ongestructureerd.
- Daarna zijn stappen gezet om de informatiehuishouding van CAF-zaken binnen Toeslagen op orde te brengen. Dit is ook een van de verbetermaatregelen die ik in het najaar van 2018 heb aangekondigd.
- De acties zijn in gang gezet, maar het zal tijd kosten voordat dit volledig is geëffectueerd. Ik informeer uw Kamer [in de reguliere rapportagecyclus] over de ontwikkelingen.

6. Factsheet onderzoek 77 gastouderbureaus

Project verbetering gastouderopvang 2014-2016 SZW

- In 2013 kwam de gastouderopvang negatief in het nieuws. De minister van SZW ontving signalen dat sommige gastouderbureaus het niet zo nauw namen met de regels van de Wet kinderopvang en met hun wettelijke verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van de opvang.
- Ook waren er vermoedens van misbruik en oneigenlijk gebruik van de kinderopvangtoeslag.
- De minister van SZW heeft in 2014 opdracht gegeven voor een project om de kwaliteit van de gastouderopvang in Nederland te verbeteren [GGD GHOR Nederland, GGD'en, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten een aantal individuele gemeenten en de Belastingdienst.]

Doelstellingen van het project

- Het toezicht en de handhaving op de kwaliteit bij gastouderbureaus versterken.
- De kwaliteit van gastouderbureaus verbeteren.
- Het herkennen en signaleren van misbruik en oneigenlijk gebruik van kinderopvangtoeslag door gastouderbureaus.

Selectiecriteria

- In de periode 2014 – 2016 zijn 77 gastouderbureaus bezocht. Voor de selectie van de bureaus is gebruik gemaakt van de risicoprofielen van de GGD-en en is er een risicoselectie gemaakt door de Antifraudebox van de Belastingdienst.
- Op basis van de uitkomsten van het onderzoek bij deze 77 gastouderbureaus, heeft Toeslagen bij 14 bureaus nader onderzoek gedaan. Ook gemeenten zijn aanvullende toezichttrajecten gestart.
- maakte geen onderdeel uit van deze 77 bureaus.

Aanbevelingen naar aanleiding van het project

- De toezichthouders die het toezicht uitvoeren bij gastouderbureaus moeten voldoende kennis en expertise hebben om naar de kwaliteit en de administratie van een gastouderbureau te kijken.
- Organiseer meer afstemming tussen GGD'en en gemeenten bij de planning en uitvoering van toezicht en handhaving bij gastouderopvang.
- Blijf GGD'en stimuleren om gebruik te maken van gegevens van de Belastingdienst/T bij toezicht bij gastouderbureaus.
- Voor het versterken van toezicht en handhaving is het noodzakelijk dat gegevens gedeeld en gebruikt mogen

worden door GGD'en, gemeenten en
Belastingdienst/Toeslagen.