



Ministerie van Financiën

22/8-09 45 min

TER BESPREKING; PM
Aan
de staatssecretaris

*Eig gewoos individueel.
is ci andere manen
om duidelijkheid te krijgen
over wat dit betekent
voor een heel andere kwestie?*

notitie

Notitie n.a.v. uitspraak Rechtbank Rotterdam over
kinderopvangtoeslag

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

www.minfin.nl

Datum
16 augustus 2019

Notitienummer
2019-000137788

Auteur

Van
Hoofddirecteur Fiscale en
Juridische Zaken

Bijlagen
1. Uitspraak Rechtbank
2. Persbericht Rechtbank
3. Advies Landsadvocaat

Aanleiding

De rechtbank in Rotterdam heeft op 12 juli 2019 bijgevoegde uitspraak gedaan in een CAF-16 zaak over kinderopvangtoeslag. De vraag ligt voor of er hoger beroep moet worden ingesteld tegen deze uitspraak.

Bespreekpunt

Los van de vraag of hoger beroep juridisch succesvol is, kan hoger beroep desondanks niet wenselijk worden geacht mede vanwege de politieke en maatschappelijke aandacht op dit dossier. Gelet op deze aandacht gaan wij graag met u in overleg.

Kern

De rechtbank in Rotterdam heeft op 12 juli 2019 uitspraak gedaan in een CAF-16 zaak over kinderopvangtoeslag. De nog te beantwoorden Kamervragen van de leden Azarkan, Leijten en Omtzigt die tijdens het zomerreces zijn gesteld, hebben deels betrekking op deze uitspraak. In lijn met het bijgevoegde advies van de Landsadvocaat hierover gaat de Belastingdienst/Toeslagen in hoger beroep tegen deze uitspraak. De termijn voor het indienen van het bezwaarschrift eindigt voor de Belastingdienst/Toeslagen feitelijk vrijdag 23 augustus.

Toelichting

Uitspraak rechtbank

De rechtbank in Rotterdam heeft op 12 juli 2019 uitspraak in een zaak over kinderopvangtoeslag. De rechtbank heeft naar aanleiding van deze uitspraak een (bijgevoegd) persbericht uitgegeven waarin kort gezegd het volgende is opgenomen. De toeslag was ten onrechte stopgezet. Kort voor de zitting van 8 juli 2019 heeft de Belastingdienst/Toeslagen alsnog een groot gedeelte van de toeslag toegekend. Toch is de zaak door belanghebbende doorgezet. Er was onder meer nog onduidelijkheid over een schadevergoeding. De rechtbank is van oordeel dat het besluit om de toeslag stop te zetten onrechtmatig is en heeft alvast een voorschot toegekend op een later vast te stellen schadevergoeding. Door het mislopen van de toeslagen zijn schulden ontstaan bij belanghebbende en heeft zij langer over haar studie gedaan. Daarnaast heeft de rechtbank beslist dat zij inzage krijgt in het dossier van de Belastingdienst dat betrekking heeft op het onderzoek naar het gastouderbureau.

De Belastingdienst/Toeslagen is voornemens in lijn met een advies van de Landsadvocaat in hoger beroep te gaan. Er spelen twee aspecten:

1. Verstrekken dossier onderzoek naar het gastouderbureau

In de uitspraak oordeelt de rechtbank dat het volledige dossier moet worden verstrekt.

Gesteld kan worden dat de rechter met zijn uitspraak buiten het geschil is getreden door te eisen dat Belastingdienst/Toeslagen het volledige dossier ten aanzien van het betreffende gastouderbureau. Dit zijn namelijk geen op de zaak betrekking hebbende stukken voor het jaar 2016, waar de zaak over ging. Hierdoor gaat er precedentwerking uit van deze uitspraak. Niet alleen om het feit dat je bij CAF recht zou hebben op het hele dossier van het gastouderbedrijf, maar ook dat je in een procedure voor jaar x de procedure voor jaar x-1 ter discussie kan stellen terwijl die al onherroepelijk is.

Verder is het oordeel onvoldoende bepaald en gedausuleerd. Het dossier bevat ook (privacy)gevoelige gegevens en toezichtsvertrouwelijke informatie. Deze informatie zou moeten worden gelakt. De opdracht van de rechtbank gaat aan deze mogelijkheid voorbij. Daarbij komt dat het oordeel dusdanig onbepaald is, dat onduidelijk is wat precies onder het volledige dossier moet worden verstaan. In hoger beroep kan dit dan vast komen te staan.

Hoger beroep lijkt hier dus in de rede te liggen. Dit ligt politiek en publicitair zeer gevoelig. Daarom kan in de antwoorden op de Kamervragen expliciet worden gemaakt dat de Belastingdienst/Toeslagen in de herzieningsprocedure ruimhartig mee zal wegen dat deze stukken mogelijk op de zaak betrekking hebben en dat hier dus in die zaak een oordeel over gegeven zal worden.

2. Voorschot schadevergoeding

De Belastingdienst/Toeslagen geeft aan dat er tijdens de zitting geen toezegging is gedaan over een voorschot op een schadevergoeding. De uitspraak wekt een andere indruk. Voor een kansrijk hoger beroep is van belang wat in het proces verbaal van de zitting staat, want dat is samen met de uitspraak voor de rechter in hoger beroep de enige kenbron voor wat er ter zitting bij de rechtbank is gebeurd. Dit proces verbaal is nog niet opgemaakt door de rechtbank. Wel beschikken we over een kopie van de procesaantekeningen (het klad) van de griffier, hetgeen niet gebruikelijk is dat deze aantekeningen worden verstrekt. Op basis van wat daarin is vermeld zal het proces verbaal naar verwachting weinig mogelijkheden bieden voor een succesvol hoger beroep op dit punt. Als wordt besloten hierover niet in hoger beroep te gaan, valt te overwegen bijv. in het antwoord op de Kamervragen om aan te geven dat hoger beroep op dit punt niet succesrijk (of anderszins, in casu niet wenselijk) wordt geacht maar dat de uitspraak niet als richtsnoer kan worden gebruikt.

Parafenoverzicht

Werkmap

Onderwerp: DGBD 137788 - Notitie Rechtbank Rotterdam over kinderopvangtoeslag
 Nummer: 2019-0000017944
 Algemeen taakverzoek: BDG: advies om te paraferen BDG ^AB 20-08
 notitie is opgesteld door DJZ is meegenomen ter info

Document: Notitie n.a.v. uitspraak Rechtbank Rotterdam over kinderopvangtoeslag (2019-0000137788)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
Blieck, J (M73) de (MT)	20-08-2019, 12:01	DGBD/MT FJZ Paraferen
(COMM)	19-08-2019, 15:56	COMM voor DGBD Paraferen
(BEDRIJF)	19-08-2019, 12:07	DGBD/C&F KOP Paraferen
(FISCALITEIT)	16-08-2019, 15:03	DGBD/FJZ Paraferen
Uijlenbroek, JJM (E16) (MT)	20-08-2019, 14:03	DGBD Paraferen

SG spoedhalve
CC