



TER BESPREKING 2 SEPTEMBER M-STAF
De leden van de M-staf

Directoraat-Generaal
Belastingdienst
Uitvoerings- en
Handhavingsbeleid
Inlichtingen

Datum
28 augustus 2019
Notitienummer
2019-0000143349

Auteur

Van

Directeur Uitvoerings- en
Handhavingsbeleid

Bijlagen
1 CAF overzichtsnotitie

notitie CAF

Aanleiding

Bijgaand treft u ter informatie de CAF overzichtsnotitie van 8 augustus. Voor deze M-staf zouden we de recente stand van zaken en enkele lopende dilemma's ter bespreking willen agenderen.

Recente stand van zaken:

- **Kamervragen;** deze gaan eind deze week (week 36) of anders uiterlijk volgende week richting de Tweede Kamer
- **WOB verzoeken;** Het eerste verzoek ziet op de vervolgoopdracht aan EDP-auditors in de CAF11-zaak van eind 2018. De planning is dit te versturen begin september. Het tweede verzoek is zeer omvangrijk en ziet op CAF 'in ruimste zin'. Zodra de conceptbesluiten gereed zijn zal de staatssecretaris hierover ter info worden geïnformeerd. De beslistermijn van het brede Wob-verzoek verloopt op 23 september a.s.
- **Commissie** ⁵~~KDONNER~~ antwoorden op vragen gaan per set naar de commissie, staatssecretaris heeft ⁶~~KDONNER~~ 27-8 telefonisch gesproken.
- **ADR;** brief naar TK met beschrijving extra opdracht/vragen aan de ADR.
- **Zwartboek;** afgelopen woensdag heeft de staatssecretaris een Zwartboek van de SP in ontvangst genomen en daarbij aanbevelingen/oproepen ontvangen van de SP, Bond van Belastingbetalers en BOINK (ouders kinderopvang).

Dilemma's:

1. De menselijke maat vs. massale processen

Tegen wat voor dilemma's loop je aan als je binnen de huidige wetgeving meer maatwerk voor burgers met kinderopvangtoeslag wilt bieden? Wat vraagt het qua personeel van een organisatie om dat te kunnen doen. Hier dus een dilemma van strikte werkinstructies en processen vs. de menselijke maat

2. Pré CAF

Inmiddels bereiken ons verzoeken over niet CAF zaken die volgens verzoekers te vergelijken zijn met CAF 11 zaken. In het kort gaat het dan om gevallen waar burgers als mede gedupeerden zouden kunnen worden beschouwd van inmiddels aangepakte of veroordeelde facilitators. Dilemma is dat dit gevallen kunnen zijn waarover de rechter zich veelal al heeft uitgesproken ten nadele van de burger (net als CAF 11).

3. Stopzetten invordering overige CAF-zaken

Dit zijn gevallen die mogelijk overeenkomsten hebben met CAF 11 zaken waarvoor de invordering is stopgezet. Hierover wordt cf. besproken met de staatssecretaris een standpuntbepaling geformuleerd. In het kort zijn er drie varianten, wel en niet stopzetten en een tussenvorm. Voorlopig stopzetten is politiek/publicitaire het meest veilig en vanuit uitvoeringsperspectief relatief simpel maar leidt ertoe dat bij een grote groep verwachtingen worden gewekt die nog zeer onzeker zijn en tot mogelijke ongelijkheid met niet CAF zaken en daardoor tot precedentwerking.