

Ministerie van Financiën

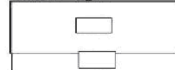
> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Tweede Kamer
De Voorzitter van de Tweede Kamer
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen



www.minfin.nl

Datum 21 november 2019
Betreft Verzoek om feitenrelaas van vaste commissie voor
Financiën van 19 november 2019

Ons kenmerk
2019-0000197262
Uw brief (kenmerk)

Geachte Voorzitter,

In de procedurevergadering van de vaste commissie voor Financiën van 19 november jl. heeft de commissie mij in het kader van de CAF 11-zaak verzocht om uiterlijk 29 november een feitenrelaas aan uw Kamer te sturen. Dit verzoek vloeit voort uit de aangenomen motie Omtzigt c.s. (35302, nr. 21) waarin is verzocht om in een feitenrelaas onder andere op te nemen wie wanneer welk besluit in CAF-gerelateerde zaken genomen heeft en op basis van welke informatie, en welke handelingen onrechtmatig waren.

Feitelijkheden

De Adviescommissie heeft in paragraaf 1.3 van haar interim-advies van 14 november jl. aangegeven zich een beeld te hebben gevormd van het feitencomplex, de dossiers en processen in de CAF 11-zaak.¹ In hoofdstuk 2 wordt dit door de Adviescommissie uitgewerkt in een feitelijke beschrijving van de CAF 11-zaak en de Adviescommissie gaat daarbij in op de besluitvorming, bevindingen en afloop van de CAF 11-zaak. De Adviescommissie gaat daarbij ook in op de oprichting van het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) en de wijze waarop in een van de eerste onderzoeken in dat kader (CAF 11) is geopereerd.

Aanvullend heb ik uw Kamer in mijn brief van 15 november jl. geïnformeerd over de aanvullende inzichten en detaillering op basis van alle beschikbaar gekomen informatie naar aanleiding van het rapport van de Adviescommissie en de opgevraagde informatie door de ADR, uw Kamer en het Wob-verzoek. Met deze brief heb ik uw Kamer ook de documenten doen toekomen die ook onderdeel waren van het omvangrijk Wob-verzoek dat ik gelijktijdig in behandeling had. De Adviescommissie heeft hier voor haar feitelijke beschrijving overigens ook stukken van opgevraagd. In mijn brief van 22 november jl. heb ik op uw verzoek nadere toelichting gegeven op de verstrekte stukken.

Uw verzoek om een feitenrelaas vraagt ook om de duiding wie wanneer op welk besluit in CAF-gerelateerde zaken genomen heeft en op basis van welke informatie, en welke handelingen onrechtmatig waren. De Adviescommissie zegt hierover: "De vooringenomen wijze van het CAF 11-onderzoek en de

¹ Kamerstukken II, 2019/20, 2019D46012 (Interim-advies Adviescommissie uitvoering toeslagen).

besluitvorming blijkt niet uit één of enkele handelingen of besluiten. Met uitzondering van de zachte stopzetting van de KOT 2014, waren alle stappen die werden gezet en besluiten die werden genomen in het onderzoek op zichzelf beschouwd niet onregelmatig. De vooringenomen handelwijze ligt besloten in de cumulatie van vele, kleine voor de betrokken ouders nadelige stappen, handelingen en beslissingen die werden ingegeven door de veronderstelling dat er sprake was van vermoedelijke fraudeurs. Dat begon in wezen al met de beslissing om, nog voor men de daarvoor relevante informatie had opgevraagd, te besluiten om alle voorschotbetalingen met betrekking tot KOT 2014 stop te zetten. Niet het feit dat die stopzetting in strijd was met de daarvoor geldende bepalingen, maar het feit dat daartoe besloten werd voor vrijwel alle CAF 11-ouders die KOT 2014 ontvingen, hoewel maar bij een beperkt aantal daarvan onregelmatigheden waren gebleken, getuigt van vooringenomenheid. Ouders kregen ook niet de gelegenheid om te corrigeren.”

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
2019-0000197262

De aanvullende vraag van uw Kamer is daarbij een vraag die in het kader van het ADR onderzoek zal worden beantwoord, meer specifiek deelvraag 8 van de bijgestelde onderzoeksopdracht die op 2 september jl. met uw Kamer is gedeeld:²

Wanneer wist de ambtelijke en politieke top van het onrechtmatig handelen en andere problemen?

Het verzoek van uw Kamer loopt daarmee deels vooruit op de onderzoeksresultaten van de ADR. Deze resultaten verwacht ik voor het einde van het jaar. Dit onderzoek moet ook antwoord geven op de vraag in hoeverre de onderbouwing van de diverse beschikkingen ten aanzien van de stopzetting van de voorschotten adequaat is vastgelegd, welke stopzettingsgronden in hoeveel gevallen gehanteerd zijn en welke stopzettingsgrond in de beschikking is opgenomen in relatie tot de regelgeving. Ik wil het onderzoek van de ADR afwachten en wil niet op de uitkomsten vooruitlopen. Wel wil ik op dit moment al een eerste invulling geven aan uw verzoek door in de bijlage de beschikbaar gekomen informatie uit mijn brief van 15 november jl. en de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen in een chronologisch overzicht weer te geven.

[Er wordt met communicatie gewerkt aan een lange tijdlijn in de vorm van een visueel die loopt van 2013 t/m heden. Aan de bovenkant wordt zichtbaar gemaakt alle zichtbare en in de media opgepakte fraude casus en de formele stukken aan de kamer. Dus beginnen met fraudezaak [], Bulgaren etc. en ook start MC fraudebestrijding, brief rijksfraudebeleid dec 2013, Weekers, aanpassingen KOT etc. Ook belangrijke RvS uitspraken. Aan de onderkant wat bij toeslagen en BD gebeurde: start MT fraude, start CAF, stopzetten 'zachte stop' 2016, etc]

Hoogachtend,

Menno Snel

² Kamerstukken II, 2019/20, 31066-519