Verkenning informatiestromen fraudesignalen FIOD

Centraal Punt Precursoren (FIOD Z-O, locatie Eindhoven)

Algemeen:
Bij het meldpunt van het taakveld precursoren komen diverse gegevensstromen binnen, echter geen met een potentieel risico t.a.v. de fiscale positie van burgers en bedrijven. Meldingen die bij het meldpunt gedaan worden, komen met name vanuit het bedrijfsleven en zijn niet van financiële of fiscale aard, maar betreft info over mogelijke economische delicten. Te denken valt aan informatie over een transactie (aankoop, bestelling of prijs/informatie-aanvraag) in relatie tot chemicaliën die mogelijk gebruikt worden voor de productie van synthetische drugs. Financiële gegevens worden hierbij nauwelijks verstrekt (soms de prijs van de chemicaliën), van fiscale informatie is geen sprake.

1.1. Van wie is de gegevensstroom afkomstig?

Bedrijfsleven (chemische handel en industrie), daarnaast van douane en buitenlandse partners / counterparts.

1.2. Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen) in 2019? Welke bestuurlijke informatie over 2019 is verder voorhanden?

In 2019 zijn er 114 MVTC-meldingen (bedrijfsleven), 19 douane-meldingen en 20 algemene meldingen (o.a. internationaal) binnengekomen en in SUMMIT geregistreerd.

1.3. Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zo ja, met wie?

De gegevensstroom is het gevolg van wetgeving: In het kader van de bestrijding van de illegale handel in chemicaliën die gebruikt kunnen worden bij de productie van synthetische drugs is in Nederland in 1995 de Wet Voorkoming Misbruik Chemicaliën (WVMC) van kracht geworden. In de WVMC is de verplichting opgenomen dat bedrijven in de chemische handel & industrie onverwijld verdachte transacties /verzoeken aan de daarvoor aangewezen autoriteit melden. Binnen Nederland is de FIOD aangewezen als de Competente Nationale Autoriteit (CNA) en verantwoordelijk voor naleving van de WVMC, het meldpunt verdachte transacties is daarom bij de FIOD belegd. Dit betekent ook dat de FIOD binnen Nederland is aangewezen als eerste aanspreekpunt inzake gerelateerde Europese verordeningen en het VN Verdrag (1988) tegen de sluikhandel in verdovende middelen en psychotrope stoffen. Daarnaast is de FIOD aangewezen als opsporingsinstantie voor de douane (o.g.v. douane-wetgeving), vandaar dat vermoedens van malversaties door de douane bij de FIOD gemeld worden.

1.4. Op welke wijze worden de gegevens verwerkt en met behulp van welke applicatie?

Alle signalen die bij het CPP binnenkomen worden in SUMMIT geregistreerd. Naast meldingen uit het bedrijfsleven komen er ook signalen binnen van de douane, buitenlandse zusterdiensten en andere counterparts. Vastleggingen vinden plaats in zogenaamde themabakken: MVTC (meldingen bedrijfsleven), DOU (meldingen douane) en ALG (meldingen algemeen; met name vanuit internationale netwerk). FSV wordt niet gebruikt.

1.5. Worden de gegevens binnen of buiten de Belastingdienst gedeeld? En zo ja, met wie en past dat binnen de doelbinding?

Daar waar relevant worden gegevens binnen de doelbinding gedeeld met politie, internationale partners en/of douane.

1.6. Is ten aanzien van de gegevensverwerking een WMK toets of een PIA/GEB gedaan? Van welke datum is die? Zijn de betreffende maatregelen geïmplementeerd? En zo niet, welke niet en wat is de planning?

Er is geen WMK (willen, mogen, kunnen) of PIA-toets (privacy impact assesment) gedaan. Verwerking vindt plaats conform de WPG en is een wettelijke plicht. GEB (gegevensbescherming effect beoordeling) wordt niet gedaan, aangezien betrokkenen geen hoog risico lopen o.g.v. art. 4c WPG

2. Beschrijf of, en zo ja, op welke wijze terugkoppeling wordt gegeven aan aanleverende partijen. Ga daarbij tenminste in op de volgende aspecten:

Vragenlijst betreft aspecten van financiële of fiscale aard, hiervan is geen sprake. Onderstaande antwoorden moeten dus gezien worden in de context van mogelijke goederenstromen. Richting melders vindt in beginsel geen terugkoppeling plaats (indien nodig kan verdere toelichting gegeven worden).

2.1. Vindt terugkoppeling plaats? En zo ja, op welke wijze? En gebeurt dat geaggregeerd en geanonimiseerd? Wordt in voorkomende gevallen altijd ontheffing van de geheimhoudingsplicht gevraagd? Nvt
2.2. Op grond van welke afspraak/regeling vindt de terugkoppeling plaats? Nvt
2.3. Indien afspraken zijn gemaakt, vindt terugkoppeling juist, tijdig en volledig plaats? Nvt
2.4. Op welke wijze wordt de kwaliteit van terugkoppeling geborgd en bewaakt? Nvt

3. Beschrijf welke gegevensstromen wij delen met derden die informatie bevatten ten aanzien van mogelijke fraude in het domein waarvoor die derde staat opgesteld. Ga daarbij tenminste in op de volgende aspecten:

Zie 1.6. Vragenlijst betreft aspecten van financiële of fiscale aard, hiervan is geen sprake. Indien nodig kan verdere toelichting gegeven worden).

3.1. Met wie worden welke gegevens gedeeld? Nvt
3.2. Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen). Nvt
3.3. Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zoja, met wie? Nvt
3.4. Op welke wijze worden de gegevens gedeeld en uit welke gegevensbron zijn ze afkomstig? Als een procesbeschrijving beschikbaar is, deze graag meesturen. Nvt
3.5. Is ten aanzien van de gegevensverwerking een WMK toets of een PIA/GEB gedaan? Van welke datum is die? Nvt
3.6. Ontvangen wij een terugkoppeling van hetgeen met de door ons aangeleverde gegevens is gedaan? Nvt

4. Is er behoefte aan een Single point of contact? Een single point of contact is één plek binnen de organisatie waar de binnenkomst en uitgifte van bovengenoemde signalen centraal wordt vastgelegd, verwerkt en bewaakt. En zo ja, waar zou dat het beste gepositioneerd moeten/kunnen worden?

Er is reeds sprake van een single point of contact. Alle signalen komen binnen, worden vastgelegd en bewaakt bij het Centraal Punt Precursoren, FIOD Z-O te Eindhoven.

Infodesk FIOD

Meldpunt	**Infodesk FIOD** Fiod.fraudemelden@belastingdienst.nl
Onder welke directie?	FIOD
Melding vanuit?	Tips van burgers die dit zelf via brief, mail of website melden. Ca. 30% tot 40% van de meldingen wordt gedaan door een anonieme melder. Bij het team Infodesk komen ook meldingen binnen via NL Confidential (beter bekend als Meld Misdaad Anoniem). Het gaat hier om ca. 2.500 meldingen op jaarbasis waarvan een groot deel

	voor de Belastingdienst bestemd is, de overige meldingen worden door de FIOD zelf in behandeling genomen.
Soort fraude	• belastingontduiking • beleggingsfraude • handel met voorkennis • witwassen van geld
Melding voor?	Verschillende directies.
Aantal binnen gekomen	De infodesk zelf ontvangt op jaarbasis ca. 10.000 tips van burgers, waarvan 10% tot 15% bruikbaar is en wordt doorgestuurd aan de Belastingdienst of behandeld binnen de FIOD.

1.1. Van wie is de gegevensstroom afkomstig?

1.2. Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen) in 2019? Welke bestuurlijke informatie over 2019 is verder voorhanden? Stuur deze mee.

Zie bijlage: alleen de niet door verstrekte tips zijn niet verwerkt daarin. In 2019 waren 2.000 gedeponeerd. Die worden na beoordeling verwijderd; er zijn te weinig relevante gegevens).

Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zo ja, met wie?

Afspraak met Belastingen EOS lokketen dat we door verstrekken, geldt ook voor Douane naar DIC en Toeslagen.

1.3 Op welke wijze worden de gegevens verwerkt en met behulp van welke applicatie? Als een procesbeschrijving beschikbaar is, deze graag meesturen. Indien en voor zover tot voor kort FSV werd gebruikt, de vraag ook beantwoorden voor 'de periode na FSV'.

De tips en MMA meldingen die voor de FIOD relevant zijn worden conform WPG in artikel 8 bakken gezet in Summit

1.4 Worden de gegevens binnen of buiten de Belastingdienst gedeeld? En zo ja, met wie en past dat binnen de doelbinding?

Wordt enkel gedeeld met Belastingdienst, FIOD en Douane. Na doorverstrekking worden de tips en MMA meldingen elk jaar uit onze Lotes Notes mappen verwijderd. Dat geldt ook voor de tips die dan reeds zijn opgevoegd in Summit.

1.5 Is ten aanzien van de gegevensverwerking een WMK toets of een PIA/GEB gedaan? Van welke datum is die? Zijn de betreffende maatregelen geïmplementeerd? En zo niet, welke niet en wat is de planning?

Er is geen WMK toets of een PIA/GEB uitgevoerd.

2. Beschrijf of, en zo ja, op welke wijze terugkoppeling wordt gegeven aan aanleverende partijen. Ga daarbij tenminste in op de volgende aspecten:

2.1. Vindt terugkoppeling plaats? En zo ja, op welke wijze? En gebeurt dat geaggregeerd en geanonimiseerd? Wordt in voorkomende gevallen altijd ontheffing van de geheimhoudingsplicht gevraagd?

Enkel een ontvangstbevestiging. Wordt geen terugkoppeling gegeven.

2.2. Op grond van welke afspraak/regeling vindt de terugkoppeling plaats? Nvt
2.3. Indien afspraken zijn gemaakt, vindt terugkoppeling juist, tijdig en volledig plaats? Nvt
2.4. Op welke wijze wordt de kwaliteit van terugkoppeling geborgd en bewaakt? Nvt

3. Beschrijf welke gegevensstromen wij delen met derden die informatie bevatten ten aanzien van mogelijke fraude in het domein waarvoor die derde staat opgesteld. Ga daarbij tenminste in op de volgende aspecten:

Doen wij niet. We zijn alleen verantwoordelijk voor door verstrekken naar Belangdienst/Douane en Toeslagen.

3.1. Met wie worden welke gegevens gedeeld?
3.2. Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen)
3.3. Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zo ja, met wie?
3.4. Op welke wijze worden de gegevens gedeeld en uit welke gegevensbron zijn ze afkomstig? Als een procesbeschrijving beschikbaar is, deze graag meesturen.
3.5. Is ten aanzien van de gegevensverwerking een WMK toets of een PIA/GEB gedaan? Van welke datum is die?
3.6. Ontvangen wij een terugkoppeling van hetgeen met de door ons aangeleverde gegevens is gedaan?

4. Is er behoefte aan een Single point of contact? Een single point of contact is één plek binnen de organisatie waar de binnenkomst en uitgifte van bovengenoemde signalen centraal wordt vastgelegd, verwerkt en bewaakt. En zo ja, waar zou dat het beste gepositioneerd moeten/kunnen worden?

De Infodesk is in principe reeds een Single point of contact.

Coördinatiepunt BTW-fraude (CPB)

Algemeen: Voor wat betreft het CPB is er bij de beantwoording van uit gegaan dat meldingen vanuit de Belastingdienst niet worden bedoeld met deze uitvraag. Daarmede worden de (zuster)belastingdiensten en/of fiscale systemen binnen de EU gelijkgeschakeld. Het CPB kent dan slechts één externe melder.

1.1 Van wie is de gegevensstroom afkomstig?

Grote speler telecom branche (verkopen via winkels en internet).

1.2 Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen) in 2019? Welke bestuurlijke informatie over 2019 is verder voorhanden? Stuur deze mee.

Er zijn 0.2 mails met meldingen van opvallende bedrijven gestuurd. Ze monitoren zelf de markt en vinden (vooral nieuwe) bedrijven die onder hun prijs kunnen aanbieden veelal 'verdacht'

1.3 Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zo ja, met wie?

Eigen initiatief van de ondernemer. Heeft ooit contact gezocht met zowel de BD als met het CPB. Heeft ook een gesprek plaatsgevonden. Zij gaven aan graag te willen melden. Meldingen per mail naar de BD en die zet ze door naar het CPB.

1.4 Op welke wijze worden de gegevens verwerkt en met behulp van welke applicatie? Als een procesbeschrijving beschikbaar is, deze graag meesturen. Indien en voor zover tot voor kort FSV werd gebruikt, de vraag ook beantwoorden voor 'de periode na FSV'.

Gemelde bedrijven worden door CPB beoordeeld: bij ons reeds bekend of niet (meeste bedrijven zijn reeds in beeld) en hoe ziet hun klantbeeld OB eruit.

1.5 Worden de gegevens binnen of buiten de Belastingdienst gedeeld? En zo ja, met wie en past dat binnen de doelbinding?

Gegevens worden niet gedeeld. Indien er aanleiding toe is kan het CPB een controleverzoek uitzetten naar het competente Belastingkantoor. Hierbij wordt de eigen analyse als aanleiding gebruikt, de melding van het bedrijf wordt niet meegestuurd.

1.6 Is ten aanzien van de gegevensverwerking een WMK toets of een PIA/GEB gedaan? Van welke datum is die? Zijn de betreffende maatregelen geïmplementeerd? En zo niet, welke niet en wat is de planning?

Zijn geen toetsen gedaan.

2. Beschrijf of, en zo ja, op welke wijze terugkoppeling wordt gegeven aan aanleverende partijen. Ga daarbij tenminste in op de volgende aspecten:
2.1 Vindt terugkoppeling plaats? En zo ja, op welke wijze? En gebeurt dat geaggregeerd en geanonimiseerd? Wordt in voorkomende gevallen altijd ontheffing van de geheimhoudingsplicht gevraagd?

Er vindt geen terugkoppeling plaats.

Aanvulling CPB mbt informatiestromen buitenlandse belastingdiensten

1.7 Van wie is de gegevensstroom afkomstig?

Het CPB verstuurt in het kader van de bestrijding van btw-fraude signalen naar buitenlandse belastingdiensten en ontvangt van deze belastingdiensten informatie die betrekking heeft op mogelijke risico's ten aanzien van de fiscale positie van belastingplichtigen (in Nederland voor de ontvangen signalen en in het buitenland voor de verstuurde signalen). Deze informatie-uitwisseling vindt plaats in het kader van Eurofisc (zie onderdeel 1.3).

Op basis van artikel 15 van de in 1.3 genoemde verordening kunnen verder spontaan inlichtingen worden uitgewisseld (via een standaard uitwisselingsformulier) wanneer een lidstaat gegronde redenen heeft om aan te nemen dat in een andere lidstaat een inbreuk op de btw-wetgeving heeft of vermoedelijk heeft plaatsgevonden.

1.8 Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen) in 2019? Welke bestuurlijke informatie over 2019 is verder voorhanden? Stuur deze mee.

De signalen binnen Eurofisc worden periodiek, ge-encrypt uitgewisseld via de door de Europese Commissie ter beschikking gestelde applicatie CIRCABC (Communication and Information Resource Centre for Administrations, Businesses and Citizens).

10.2.d

1.9 Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zo ja, met wie?

De gegevensuitwisseling vindt plaats op basis van de Verordening van 7 oktober 2010, 904/2010, betreffende administratieve samenwerking en de bestrijding van fraude op het gebied van de belasting over toegevoegde waarde.

Eurofisc is beschreven in artikel 33 van genoemde Verordening:

Artikel 33 1. Om de multilaterale samenwerking bij de bestrijding van btw-fraude te bevorderen en te vergemakkelijken, wordt bij dit hoofdstuk een netwerk voor snelle uitwisseling van doelgerichte inlichtingen tussen de lidstaten ingesteld, hierna „Eurofisc" genoemd.
2. In het kader van Eurofisc:
a) stellen de lidstaten een multilateraal vroegtijdig waarschuwingsmechanisme ter bestrijding van btw-

fraude in;
b) coördineren de lidstaten de snelle uitwisseling van inlichtingen op de beleidsgebieden waarop Eurofisc zal functioneren (hierna „Eurofisc-werkterreinen");
c) coördineren de lidstaten het werk dat de Eurofisc-verbindingsambtenaren verrichten wanneer deze optreden naar aanleiding van ontvangen waarschuwingen.

1.10 *Op welke wijze worden de gegevens verwerkt en met behulp van welke applicatie? Als een procesbeschrijving beschikbaar is, deze graag meesturen. Indien en voor zover tot voor kort FSV werd gebruikt, de vraag ook beantwoorden voor 'de periode na FSV'.*

Het CPB beoordeelt de signalen aan de hand van het klantbeeld van het Nederlandse bedrijf en de informatie die beschikbaar is 10.2.d

10.2.d

FSV wordt niet gebruikt door het CPB.

1.11 Worden de gegevens binnen of buiten de Belastingdienst gedeeld? En zo ja, met wie en past dat binnen de doelbinding?

Ontvangen en verstuurde gegevens worden niet gedeeld. Indien er aanleiding toe is kunnen de ontvangen gegevens leiden tot een controleverzoek dat uitgezet wordt naar het competente Belastingkantoor.

10.2.d

1.12 Is ten aanzien van de gegevensverwerking een WMK toets of een PIA/GEB gedaan? Van welke datum is die? Zijn de betreffende maatregelen geïmplementeerd? En zo niet, welke niet en wat is de planning?

Er is geen WMK of PIA uitgevoerd: het betreft een wettelijke verplichting (Europese regelgeving). Nederland (Ministerie van Financiën, DGFZ) is voortrekker geweest samen met Frankrijk van de wetgeving op het gebied van Eurofisc. Het systeem is in 2010 in werking getreden.

2 Beschrijf of, en zo ja, op welke wijze terugkoppeling wordt gegeven aan aanleverende partijen. Ga daarbij tenminste in op de volgende aspecten:
Vindt terugkoppeling plaats? En zo ja, op welke wijze? En gebeurt dat geaggregeerd en geanonimiseerd? Wordt in voorkomende gevallen altijd ontheffing van de geheimhoudingsplicht gevraagd?

Binnen Eurofisc vindt terugkoppeling plaats. Ten aanzien van de in Eurofisc gesignaleerde bedrijven wordt op binnen Eurofisc afgesproken gestandaardiseerde wijze feedback gegeven.

Anti Corruptie Centrum (ACC)

Vanuit FIOD/ACC hebben wij zicht op informatiestromen m.b.t. corruptie hetgeen dus niet primair fiscaal gericht is. Onderstaande beantwoording is derhalve beperkt tot informatiestromen die mogelijk ook fiscale relevantie kunnen hebben. De vragen zijn op hoofdlijnen beantwoord. Op het moment dat gegevensstromen interessant geacht worden om nader in beeld te brengen, lijken de deelvragen pas aan de orde komen.

1. Gegevensstromen:
   - FIU-meldingen: zien primair op Wwft maar kunnen ook betrekking hebben op een fiscaal delict (dat zagen we ook in de accountantsmeldingen)
   - postbus van FIOD/ACC: doorgaans inhoudelijk geen goede meldingen of niet betrekking hebbend op corruptie. In dat laatste geval zetten wij de meldingen door naar de Infodesk
   - media: kan een goede bronnen zijn voor signalen
   - tipgevers: daar hebben we een paar voorbeelden van waarin eigenlijk een soort 'verhoor'/bespreking plaatsvindt met de tipgever al dan niet vergezeld van diens advocaat. Tipgevers melden zich ook bij het FP, in persoon of via een brief.

De relevante signalen worden vastgelegd in een infobak in Summit

2. Terugkoppeling

Van de eerste drie bovenstaande bronnen wordt geen terugkoppeling gegeven. Met de FIU vindt wel regelmatig overleg plaats over het aanleveren van signalen, de functionaliteit en effectiviteit daarvan.

- Ten aanzien van het laatste punt, de tipgevers, krijgen zij wel een terugkoppeling. Op het moment dat de 'tip' te kwalificeren is als 'een aangifte' bij het FP, is daar ook de verplichting toe. Maar ook tipgevers die wij vanuit de FIOD gesproken hebben, berichten wij wel over het vervolg van het traject.

3. Het delen van informatie

- Indien een FIU-melding niet leidt tot een strafrechtelijk onderzoek, dan kunnen wij o.g.v. de WPG deze informatie delen met een toezichthouder zoals de Belastingdienst voor de uitvoering van diens taak. Dat gebeurt ook. Per melding of project waaruit de meldingen afkomstig zijn, vindt deze verstrekking plaats via een PV.
- Indien de informatie van tipgevers onvoldoende lijkt voor een strafrechtelijk onderzoek maar wel fiscale relevantie heeft, dan verstrekken we deze informatie aan de Belastingdienst.

4. single point of contact
Voor corruptiesignalen zijn wij bij FIOD/ACC het 'single point of contact'. In die behoefte is dus al voorzien.

Meldpunt Faillissement Fraude

1. Beschrijf welke gegevensstromen van derden binnen komen, die wijzen op een potentieel risico ten aanzien van de fiscale positie van een of meer burgers en bedrijven. Voor alle duidelijkheid, ook een eenmalig ongestructureerd signaal ten aanzien van één belastingplichtige of inhoudingsplichtige, zoals een klikbrief, valt onder deze vraag. Ga daarbij per gegevensstroom tenminste in op de volgende aspecten:

1.1. Van wie is de gegevensstroom afkomstig?

Curatoren en in een incidenteel geval een natuurlijk persoon/tipgever.

1.2. Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen) in 2019? Welke bestuurlijke informatie over 2019 is verder voorhanden? Stuur deze mee.

Rond de 300 meldingen van curatoren. Query kan ten allen tijde gedraaid worden.

1.3. Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zo ja, met wie?

De gegevensstroom is onderdeel van de intensivering aanpak faillissementsfraude zoals vermeld door Opstelten in zijn brief aan de TK, waarbij het centraal meldpunt faillissementsfraude is ingesteld als punt voor curatoren om melding te doen van faillissementsfraude.

1.4. Op welke wijze worden de gegevens verwerkt en met behulp van welke applicatie? Als een procesbeschrijving beschikbaar is, deze graag meesturen. Indien en voor zover tot voor kort FSV werd gebruikt, de vraag ook beantwoorden voor 'de periode na FSV'.

FSV is hiervoor nooit gebruikt. De gegevens worden verwerkt m.b.v. iBase. Procesbeschrijving is beschikbaar middels de AO.

1.5. Worden de gegevens binnen of buiten de Belastingdienst gedeeld? En zo ja, met wie en past dat binnen de doelbinding?

Binnen de Belastingdienst in het kader van het mogelijk opleggen van civielrechtelijke bestuursverboden en buiten de Belastingdienst met de politie indien een melding voor de politie

kwalificeert. Dat past binnen de doelbinding op basis van de Instructie toedeling aangiften faillissementsfraude van het College van procureurs-generaal.

1.6. Is ten aanzien van de gegevensverwerking een WMK toets of een PIA/GEB gedaan? Van welke datum is die? Zijn de betreffende maatregelen geïmplementeerd? En zo niet, welke niet en wat is de planning?
Nee.

2. Beschrijf of, en zo ja, op welke wijze terugkoppeling wordt gegeven aan aanleverende partijen. Ga daarbij tenminste in op de volgende aspecten:

2.1. Vindt terugkoppeling plaats? En zo ja, op welke wijze? En gebeurt dat geaggregeerd en geanonimiseerd? Wordt in voorkomende gevallen altijd ontheffing van de geheimhoudingsplicht gevraagd?

De aanleverende curator wordt geïnformeerd of zijn melding voor de politie of de FIOD kwalificeert en naar welk onderdeel de melding is gestuurd ter verdere behandeling.

2.2. Op grond van welke afspraak/regeling vindt de terugkoppeling plaats?

Op basis van de AO.

2.3. Indien afspraken zijn gemaakt, vindt terugkoppeling juist, tijdig en volledig plaats?

Altijd binnen twee weken. Of dit juist, tijdig en volledig is, is een subjectief gegeven.

2.4. Op welke wijze wordt de kwaliteit van terugkoppeling geborgd en bewaakt?

Door opleiding van de medewerkers bij het meldpunt en de collegiale toetsing.

3. Beschrijf welke gegevensstromen wij delen met derden die informatie bevatten ten aanzien van mogelijke fraude in het domein waarvoor die derde staat opgesteld. Ga daarbij tenminste in op de volgende aspecten:

3.1. Met wie worden welke gegevens gedeeld?

Als met derden bedoeld wordt andere instanties dan de Belastingdienst die fraude bestrijden in/voor hun domein dan is de enige die hiervoor in aanmerking komt de politie. En dan enkel voor hun deel voor de faillissementsfraudebestrijding.

3.2. Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen)?

Rond de 200 signalen van de 300 op jaarbasis kwalificeren voor de politie en worden naar hun gestuurd.

3.3. Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zo ja, met wie?

Zie vraag 1.5: op basis van de Instructie van het College van p-g's.

3.4. Op welke wijze worden de gegevens gedeeld en uit welke gegevensbron zijn ze afkomstig? Als een procesbeschrijving beschikbaar is, deze graag meesturen.

De melding van de curator die per mail is binnengekomen, wordt in zijn geheel doorgestuurd, dus de gegevens zijn afkomstig van de curator zelf. Voor het enkel doorsturen van een mail/melding is geen aparte procesbeschrijving opgemaakt.

3.5. Is ten aanzien van de gegevensverwerking een WMK toets of een PIA/GEB gedaan? Van welke datum is die? Nee.

3.6. Ontvangen wij een terugkoppeling van hetgeen met de door ons aangeleverde gegevens is gedaan?

Vanuit de politie wordt zeer zelden terugkoppeling ontvangen.

4. Is er behoefte aan een Single point of contact? Een single point of contact is één plek binnen de organisatie waar de binnenkomst en uitgifte van bovengenoemde signalen centraal wordt vastgelegd, verwerkt en bewaakt. En zo ja, waar zou dat het beste gepositioneerd moeten/kunnen worden?

Dat is het centraal meldpunt faillissementsfraude reeds.

Sub thema zorgfraude/fraude in de zorgsector (Account-OI)

Vanuit FIOD/AOI Midden sub thema zorg hebben wij deels zicht op informatiestromen m.b.t. fraude in de zorgsector, hetgeen dus niet primair fiscaal gericht is. Onderstaande beantwoording is derhalve beperkt tot informatiestromen die mogelijk ook fiscale relevantie kunnen hebben en bekend zijn bij FIOD/AOI Midden. Verder beantwoord ik de vragen op hoofdlijnen. Op het moment dat gegevensstromen interessant geacht worden om nader in beeld te brengen, lijken mij de deelvragen pas aan de orde komen.

1. Gegevensstromen:
- FIU-meldingen: zien primair op Wwft maar kunnen ook betrekking hebben op een fiscaal delict. Indien het gronddelict betrekking heeft op zuivere "zorgfraude" is het mogelijk dat fiscaal ook het een en ander mis is. Melding komen bijvoorbeeld van banken die zien dat er relatief veel geld ontvangen, doorgestort of contant opgenomen wordt. Melder doet veelal geen oordeel over het risico dat de BD loopt.
- Restinformatie uit strafrechtelijke onderzoeken.
- Signalen van toezichthouders/ketenpartners via IKZ aan FIOD toegewezen
- media: kan een goede bron zijn voor signalen
- Tips (brieven/emails en MMA meldingen) via onze infodesk
- Informatie van buitenlandse opsporingsdiensten
- Tips/aangiften via het OM

Bestuurlijke informatie is niet voorhanden. Relevante signalen worden vastgelegd in Summit.

2. Terugkoppeling
In principe wordt geen terugkoppeling gegeven aan meldende personen/instanties.

3. Het delen van informatie
Er zijn beperkte mogelijkheden om politiegegevens te delen met derden. Binnen de mogelijkheden wordt er gedeeld met de IKZ-partners 10.2.g plus politie, gemeenten en zorgverzekeraars. Bestuurlijke informatie is niet voorhanden.

4. single point of contact
Ja, deze behoefte is er. Wordt aan gewerkt door het Coördinatiepunt Zorgfraudesignalen Belastingdienst (CZB) in oprichting - gepositioneerd binnen GO. De exacte scope van dit coördinatiepunt ligt nog niet vast.

Toeslagen

1. Gegevensstromen:
•Primair komen melding bij Toeslagen of de Infodesk van de FIOD binnen. Dit betreft voornamelijk meldingen afkomstig van burgers. Meldingen die bij de FIOD binnenkomen (Infodesk) worden doorgezet naar Toeslagen voor nader onderzoek. Hierop kan een uitzondering plaatsvinden als de signalen concreet genoeg zijn.
•Vanuit de Belastingdienst, GGD of andere partner (bijv. Politie, andere BOD) wordt zeer sporadisch een signaal gemeld naar de FIOD; meestal melden deze partijen ook rechtstreeks aan Toeslagen. Als wel aan de FIOD wordt gemeld, worden deze signalen ook doorgezet naar Toeslagen aangezien ze over het algemeen niet genoeg veredeld zijn om een strafrechtelijk onderzoek op te starten.

2. Terugkoppeling

•Er wordt aan ketenpartners enkel een terugkoppeling gegeven dat het signaal is doorgezet naar Toeslagen. Tipgevers (burgers) krijgen geen terugkoppeling vanuit de afdeling FIOD Account Toeslagen.

3. Het delen van informatie

•Informatie van tipgevers (zowel burgers als ketenpartners) is meestal onvoldoende om direct een strafrechtelijk onderzoek op te starten. Deze informatie is vaak wel relevant voor Toeslagen en wordt dan ook doorgeleid naar Toeslagen.

4. Single point of contact

Voor signalen m.b.t. fraude met toeslagen zou dit of FIOD Account moeten zijn dan wel de infodesk. Aangezien meldingen van burgers over het algemeen binnenkomen bij de Infodesk en signalen vanuit ketenpartners (ivm de bekende contacten) bij de afdeling Account, zou het wellicht handig zijn om te kiezen voor een van deze afdelingen, waarbij het voor de hand zou liggen om dit bij de Infodesk te beleggen.

Update Inventarisatie lijsten week 1

Afwegingskader zwarte lijsten

Omschrijving zwarte lijst door de Autoriteit Persoonsgegevens[1]
Het doel van een zwarte lijst is om organisaties te waarschuwen voor bepaalde personen. Zo kunnen organisaties beoordelen of zij met die personen zaken willen doen. Bijvoorbeeld of zij die personen in hun winkel willen binnenlaten of in hun hotel willen laten overnachten. Op een zwarte lijst staan vaak strafrechtelijke gegevens of gegevens over ongewenst gedrag. Bijvoorbeeld dat iemand is veroordeeld voor winkeldiefstal of ernstige overlast heeft veroorzaakt.

Een zwarte lijst gebruiken
Een zwarte lijst opstellen en gebruiken is niet zomaar toegestaan. Een organisatie die een zwarte lijst wil aanleggen, moet in ieder geval aan 3 voorwaarden voldoen.

1. Gerechtvaardigd belang
De organisatie moet een gerechtvaardigd belang hebben bij het gebruik van een zwarte lijst. Bijvoorbeeld wangedrag of fraude bestrijden.

2. Noodzaak verwerking persoonsgegevens
De zwarte lijst moet noodzakelijk zijn. Dit houdt in dat de organisatie het doel niet op een andere manier kan bereiken, die minder ingrijpend is voor de privacy van de betrokkenen. Dat zijn de mensen over wie het gaat.

3. Zwaarwegend belang
De organisatie moet duidelijk kunnen maken waarom het (bedrijfs)belang zwaarder weegt dan het privacybelang van de mensen over wie het gaat. De organisatie moet hierbij kijken naar de ernst van de vergrijpen en de gevolgen voor de personen die op een zwarte lijst staan.

Voorbeelden zwarte lijsten
Een zwarte lijst mag alleen intern gebruikt worden. Bijvoorbeeld als een winkelier een zwarte lijst aanlegt van klanten die zijn veroordeeld voor winkeldiefstal.

Maar organisaties kunnen een zwarte lijst ook delen, zoals binnen een bedrijfstak. Voorbeelden hiervan zijn een zwarte lijst binnen de hotelbranche van gasten die overlast veroorzaken en een zwarte lijst binnen financiële instellingen van frauderende klanten en medewerkers.

Zwarte lijst delen
Wil een organisatie een zwarte lijst delen? Terwijl daarop strafrechtelijke gegevens staan en/of gegevens over een door de rechter opgelegd verbod vanwege hinderlijk of onrechtmatig gedrag?

Dan moet de organisatie daarvoor een vergunning aanvragen bij de Autoriteit Persoonsgegevens (AP). Dat is bepaald in de Uitvoeringswet AVG (UAVG). De AP houdt een register bij van verleende vergunningen.

Op een zwarte lijst staan
Mensen die op een zwarte lijst staan, hebben op grond van de UAVG een aantal rechten. Bijvoorbeeld het recht om inzage te vragen in hun eigen persoonsgegevens en om te vragen deze gegevens te corrigeren of verwijderen.

[1] https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/zelf-doen/zwarte-lijst

A. OB Carrousel Fraude en OB Afgifte BTW[2]

Aandachtspunten

10.2.d

Inventarisatie bestanden op SNA waar we mogelijk iets mee moeten :

10.2.g

Excels (en dergelijke bestanden) waarbij de vraag is of die echt nog nodig zijn.
Te denken valt aan:
- CPB (CoordinatiePunt Btw-carrouselfraude) leveringen (nu in DF FRI)
- EF (EuroFisc) leveringen (nu in DF FRI)
- Validatie en feedback bestanden
- Tussentijdse resultaten

[2] Bron: 10.2.e

B. Datafundament Fraude Risico Indicatoren (FRI)[3]
Dit datafundament bevat 'fraudelijstjes' en is in het licht van de huidige ontwikkelingen wellicht aan revisie toe.

Bronnen
Datafundament FRI bundelt fraudelijsten en signaleringen uit diverse bronnen:

10.2.d

Uitleg
Datafundament FRI is een zogeheten 'Protected' datafundament. Zo min mogelijk personen binnen DF&A mogen bij deze data komen. De data mag alleen gebruikt worden met toestemming van de FIOD vooraf en alleen voor de toepassingen genoemd in de GLO. De gegevens zijn dusdanig gevoelig dat afscherming noodzakelijk is, ook binnen DF&A. Dit is ook een voorwaarde om de gegevens te mogen gebruiken.

C. Risicomodel OB negatief / Risicomodel OB positief

10.2.d

D. Veiliggestelde lijsten updates

FSV

Update 6 maart '20
De bronbestanden (excel) van fsv zijn verwijderd van de verschillende SNA-omgevingen (ontwikkel, acceptatie en productie)
De Teradatatabellen van fsv zijn ook verwijderd.

Verder zou er nog een sas-bestand van fsv staan op de SNA-omgeving binnen het project afgifte-btw-nummer.
Ik heb de volledige data-map op de server gescand op bestanden met fsv in de naam.

Binnen het project afgifte-btw kan ik alleen het bestand i_sig_fsv_temp.sas7bdat vinden, de inhoud van dat bestand is leeg, op zowel ontwikkel/acceptatie/productie.
Voor zover ik kan zien, staat er dus geen fsv-data meer op SNA/Teradata.

[3] 10.2.e

Update 9 maart
(sas-)bestand op O, A en P met daarin o.a. de historie van FSV: dit bestand werd niet meer gebruikt.
Het SAS-bestand is verwijderd op O/A/P.
Het zip-bestand is opgeborgen zoals overige FSV bestanden conforms werkwijze 6 maart.

Risicovolle Adressen

Update 13 maart 13:20 uur
- Alle lijsten met mogelijk Risicovolle adressen zijn onbereikbaar gemaakt
- Er wordt verder gezocht naar kopieën van de lijst

De informatie uit deze lijst is verwerkt als Risico indicator in de projecten OBCF en OBAB. Die producten worden, geraakt.
Onderzoek hiernaar met als impact voor afnemer (MKB):

Update 13 maart 14:50 uur
Zip gedeeld met de excel van de verdachte adressen. Verzoek aan 10.2.e om veilig te stellen conform werkwijze FSV bestanden.

Update 13 maart 15:25 uur
Voor OBCF zijn er op dit moment geen risico's bij de performance. Business hoeft niet te worden geïnformeerd.
Lijst met mogelijk Risicovolle adressen wordt binnen OBCF sinds het robuust maken al NIET meer gebruikt.
OBCF is al volledig overgezet naar de veilige oplossing van het CLC datafundament.

Voor OBAB geldt dat momenteel in de huidige sprint afscheid wordt genomen van de lijst mogelijk Risicovolle Adressen, precies de query die 10.2.e beschrijft.
Bij de release eind maart 2020 zal die lijst niet meer worden gebruikt.
Dan zal ook OBAB over zijn op het veilige gebruik van CLC datafundament

Status van Beveiligingsmaatregelen Eindbrief AP

De AP had de volgende beveiligingsaspecten geconstateerd die niet in orde waren:

1) Het ontbreken van de logging van de drie activiteiten: i) export van data vanuit de brongegevens naar de werkplek van een medewerker, ii) het schrijven van data op een usb stick en iii) het opslaan van bijlagen op mobile devices.
2) De controle op de logging. Voor een deel van de logging vond er in zijn geheel geen periodieke controle plaats, omdat deze logging niet was aangesloten op het systeem waar actieve monitoring plaatsvindt. Voor het e-mailverkeer van DF&A dat wel was aangesloten op dit systeem bestond er geen periodieke controle van data die via e-mail buiten de Belastingdienst werd gebracht.
3) Het verwijderen/intrekken van autorisaties van medewerkers of extern ingehuurde medewerkers na uitdiensttreding én het verlenen van te ruime toegangsrechten aan de D&A medewerkers waardoor deze toegang hadden tot data die niet noodzakelijk was om hun werk uit te voeren.

Ad 1.

i. Toestemming van de betreffende leidinggevende is nog steeds nodig. Een register wordt bijgehouden wie welke data heeft geëxporteerd. Dit register wordt periodiek gecontroleerd door de P&S functionaris van DF&A.
ii. Dit risico is nog steeds gemitigeerd doordat medewerkers geen USB-ontheffing meer krijgen, met uitzondering van beheerders (die daarvoor toestemming moeten vragen bij de verantwoordelijke directeur en de P&S functionaris dataprotectie van DF&A). De bij uitzondering verleende autorisaties aan beheerders worden bijgehouden in een logboek en na gebruik direct ingetrokken.
iii. De 'openen in' functie op de mobile devices kan buiten MDM nog steeds niet worden geblokkeerd. Mail buiten MDM wordt afgeraden om te gebruiken. IV&D doet onderzoek of deze mail geblokkeerd kan worden.

Ad 2.

DF&A haar logging heeft aangesloten op een systeem waar actieve monitoring plaatsvindt (Splunk) op basis van een achttal triggers die ingericht zijn voor DF&A. Deze triggers worden regelmatig geëvalueerd en zo nodig verbeterd.

Ad 3.

Autorisaties van medewerkers zijn gestructureerd per project en datagebied, maar ook op basis van functie en rol binnen het project. In de brief van de AP stond dat dit is voor 95% van de data is gerealiseerd. Sinds eind vorig jaar zijn de 'Input databases' actief geworden. Het is nu mogelijk om de 100% gecompartimenteerd te werken. Gedurende dit jaar worden alle lopende projecten overgezet naar de input databases.

Status m.b.t. vragen en opmerkingen van de vaste commissie voor Financiën

De status van de vragen die door DF&A beantwoord zijn is niet veranderd en dus nog steeds actueel. Het gaat om de volgende vragen:

Vraag 2 - DF&A

De leden van de VVD-fractie vragen of de AP alleen heeft gekeken naar de eerder geconstateerde beveiligingsrisico's of dat DF&A in zijn geheel opnieuw is onderzocht op beveiligingsrisico's. Zo ja, wat is de uitkomst?

De AP heeft primair gekeken naar de geconstateerde beveiligingsrisico's, zoals die gecommuniceerd zijn in de brief van de AP van 3 juli 2018, en de getroffen verbetermaatregelen. De AP heeft in haar onderzoek ook de bevindingen van een intern onderzoek en van het onderzoek 'Datagedreven selectie van aangiften door de Belastingdienst' van de Algemene Rekenkamer, en de daarbij behorende getroffen verbetermaatregelen, meegenomen. De uitkomsten van dit

onderzoek, waarbij ook de andere bevindingen zijn meegenomen, kunt u lezen in de eindbrief van de AP van 14 oktober 2019, die op 16 oktober 2019 aan uw Kamer gestuurd is. De AP concludeert in de eindbrief dat "[...] de getroffen verbetermaatregelen bij DF&A ten behoeve van de geconstateerde beveiligingsrisico's deze risico's dusdanig verminderen dat de eerder door de AP geconstateerde overtredingen niet langer voortduren [..]".

Vraag 3 – DF&A / IV&D

De leden van de VVD-fractie lezen dat exportdata nog steeds niet wordt gelogd. Op welke manier kan in een register worden bijgehouden wie welke data heeft geëxporteerd? Moeten medewerkers zelf aangeven welke data is geëxporteerd?

Deze vraag is reeds beantwoord in de brief aan de Kamer van 14 juni 2019.3 Ik citeer : [...] De leden van de fractie van het CDA vragen in verband met een data «check out» hoe de procedure voor een zorgvuldige omgang met de gegevens procedure eruitziet. Binnen de corporate dienst Datafundamenten en Analytics (verder: DF&A) wordt middels diverse programma's voortdurend aandacht besteed aan bewustwording rondom gegevensbescherming. Vanaf januari 2019 geldt de procedure dat een medewerker toestemming moet vragen aan zijn leidinggevende als de exportfunctie of de copy-paste-functie in de analyse-software wordt gebruikt. De leidinggevende registreert dit in een centraal register. In de maandrapportage komen de aantallen terug. Door de maatregelen is het niet mogelijk gegevens na een «check out» verder te exporteren. Er vindt geen 100% logging plaats, maar registratie door de leidinggevende van de toestemming. Ik vind het belangrijk om te benadrukken dat opzettelijke misbruik helaas nooit helemaal te voorkomen is. Uiteraard spant de Belastingdienst zich in om dit zoveel mogelijk te voorkomen. [...]

Vraag 10 – DF&A, IV&D, O&P

Graag willen de leden van de CDA-fractie weten welke maatregelen nu uiteindelijk genomen zijn op personeel terrein en op institutioneel terrein.

Er is een uitgebreide bewustwordingscampagne voor alle medewerkers (intern en extern) van DF&A. Deze bestaat uit:
- *dagdeel plenaire cursus Privacy en Security, speciaal ontwikkeld voor medewerkers van DF&A (verplicht);*
- *online cursus "iBewustzijn Overheid" (verplicht); online cursus "Basistraining Privacy en AVG" (verplicht);*
- *de 10 'gouden regels' van DF&A;*
- *aanwijzen van een eigen vertrouwenspersoon;*
- *op afdelingsbrede en teamoverleggen regelmatig aandacht voor privacybescherming door bespreken casuïstiek en quizelementen.*

Op organisatorisch vlak heeft DF&A de afgelopen jaren de volgende maatregelen getroffen ter beveiliging van de gegevens van burgers en bedrijven door het (verder) implementeren van beveiligingsmaatregelen:
- *DF&A analyseert de risico's en de besturing van het risico-managementproces is verbeterd;*
- *er wordt voor DF&A verbijzonderde toegangsbeveiliging toegepast;*
- *DF&A hanteert eerder genoemde 'gouden regels' en trainingen om het beveiligingsbewustzijn te vergroten;*
- *er vindt monitoring plaats op het naar buiten de Belastingdienst brengen van gegevens;*
- *er vindt binnen DF&A monitoring plaats op toegekende autorisaties, conflicterende mutatierechten en USB-rechten;*
- *conform de vereisten van de AVG is privacy by design geïmplementeerd binnen de organisatie. Dit is een manier van werken waarbij al vanaf de start van het project over privacy wordt nagedacht en dit gedurende het gehele project wordt meegenomen en waar nodig aangepast aan de situatie;*
- *de data-analyseomgeving is ingericht met functiescheiding en projectgebonden autorisaties; in de uitvoering wordt soms op meerdere projecten autorisaties verstrekt;*
- *er zijn diverse maatregelen getroffen om datatransfer van de data-analyse-omgeving naar buiten de Belastingdienst te voorkomen.*

Medewerkers kunnen met vragen op het gebied van privacy terecht bij contactpersonen binnen hun eigen dienstonderdeel, zogenoemde datacoördinatoren. Voor de Belastingdienst in brede zin is er een privacyofficer. Daarnaast beschikt het ministerie van Financiën, inclusief de Belastingdienst, over een functionaris voor gegevensbescherming (FG). De FG is een interne toezichthouder voor de naleving van de regels van de AVG. De Autoriteit Persoonsgegevens is de nationale, externe, toezichthouder.

Ook wijs ik op het belang van cultuur. Aandacht voor de cultuur bij de Belastingdienst is van groot belang om de wezenlijke veranderopgaven te kunnen realiseren. Daarom is cultuur tot een van de pijlers van Beheerst Vernieuwen gemaakt en is het bestaande cultuurprogramma geïntensiveerd en uitgebreid als stevig en niet vrijblijvend programma. Een klimaat is nodig waar fouten op het juiste niveau worden gemeld, nadrukkelijk van die fouten wordt geleerd, dilemma's worden besproken en moreel leiderschap en rechtstatelijk handelen de mores zijn. Misstanden moeten vrijelijk gemeld kunnen worden en op een juiste manier opvolging krijgen.

Vraag 14 – IV&D, DF&A

De leden van de SP-fractie lezen in de brief van de AP dat zij afdoende vertrouwen heeft in de door de Belastingdienst getroffen maatregelen om de in het verleden voorkomende overtredingen niet langer te laten voortduren. Deze leden lezen tevens in deze brief dat de AP audits gericht op informatiebeveiliging en periodieke herbeoordeling van risico's en maatregelen daartegen voorschrijft. Zij merken tevens op dat de staatssecretaris toezegt in zijn brief dat de Belastingdienst dit zal doen. Deze leden vragen de staatssecretaris hoe dit gestalte gaat krijgen en daarbij specifiek in te gaan op de frequentie en omvang van de audits en tevens op de frequentie van herbeoordeling van risico's binnen DF&A.

De door de AP voorgeschreven audits en periodieke herbeoordeling van de risico's en maatregelen zijn onderdeel van de reguliere 'planning en control'-cyclus. Vanuit de wettelijke taak van de ADR, de aansluitvoorwaarden voor het gebruik van DigiD en vraaggestuurde audits op basis van de rapportages van de bedrijfsonderdelen vinden jaarlijks verschillende audits plaats op (delen van) het verplicht te hanteren kader voor informatiebeveiliging, de BIO. Daarnaast vindt er intern toezicht plaats door de beveiligingsambtenaar van het departement van Financiën.

Check risico & Signaalmodellen op gebruik nationaliteit:

Inleiding: op verzoek van het MT DF&A is onderzocht in hoeverre de Risico-en signaalmodellen in productie, gebruik maken van (een proxy voor) nationaliteit.

Conclusie: Er is naast OB Carrouselfraude / weegmodule, geen risicomodel dat direct aantoonbaar gebruik maakt van (een proxy voor) nationaliteit. Nadat geconstateerd werd dat dit bij OB-Carrouselfraude het geval was, zijn direct de subroutines uit het model verwijderd en wordt er hard gewerkt aan hertraining – en validatie van dit model. In de tussentijd staat dit model uit.

Meerdere keren is daarnaast de vraag gesteld wanneer er kan worden gesproken over 'een proxy voor nationaliteit'. In het risicomodel IH zijn bijv. wel variabelen gevonden waarvan wij verwachten dat deze anders gevuld worden door verschillende nationaliteiten. Het gesprek over de vraag of dit soort variabelen beschouwd moeten worden als een proxy zal dan ook moeten worden aangegaan.

Deze vraag leeft ook bij het model 'bellen na aanmaning' (hierna: BNA) De voorlopige conclusie hier is dat er geen zekerheid is of er sprake is van gebruik van de proxy Nederlander/ niet-Nederlander. Deze vraag is ook na nader onderzoek lastig te beantwoorden. Wel wordt het volgende geconstateerd: BNA is een model met een positieve uitwerking: debiteuren worden (met voorrang) gebeld om ze te helpen. Voor BNA zijn geen features gebruikt die nauw samenhangen met nationaliteit. Het is echter wel mogelijk dat de gebruikte features correleren met nationaliteit.

Tot slot komt het een aantal keer voor dat nationaliteit wél in het datafundament / opwerking wordt meegenomen (Afgifte BTW nummer en Dynamisch Monitoren), maar niet (in de beslisregels van het model) gebruikt wordt.

Scope: Het onderzoek heeft zich specifiek gericht op de risico- en signaalmodellen in productie, volgend uit de productie- en exploitatielijst DF&A (vastgesteld d.d. 15-6-2020)

Key	Summary	Component/s	Cluster
DFEX-25	IH Risicomatrix	Risicomodel	Toezicht I
DFEX-26	Risicotool Aanvullingen IH	Signaalmodel	Toezicht I
DFEX-24	IH Risicomodellen (W/NW)	Risicomodel	Toezicht I
DFEX-29	Signaalmodel Schenkbelasting	Signaalmodel	Toezicht I
DFEX-28	Signaalmodel Erfbelasting	Signaalmodel	Toezicht I
DFEX-20	OB Balansschulden	Signaalmodel	Toezicht II
DFEX-19	OB Tweeverzuim/Veelverzuim	Signaalmodel	Toezicht II
DFEX-18	RM OB negatief	Signaalmodel	Toezicht II
DFEX-148	OB Telefoonverzuim	Signaalmodel	Toezicht II
DFEX-1	Betalingsregeling Burger (BrB)	Signaalmodel	Inning
DFEX-3	Bellen Na Aanmaning (BNA)	Signaalmodel	Inning
DFEX-4	Dynamisch Monitoren (DM)	Signaalmodel	Inning
DFEX-16	OB Carrousel Fraude - Weegmodule Logistische Regressie	Signaalmodel	VBT
DFEX-13	OB Carrouselfraude	Signaalmodel	VBT
DFEX-14	OB Afgifte BTW nummer	Risicomodel	VBT

Bevindingen:

Toezicht I

- *Signaalmodellen Schenk – en erfbelasting (DFEX 28, 29)*

Wij doen niks met nationaliteit of proxies daarvoor *in mijn optiek*.
Er zijn wel 2 regels die zich focussen op het buitenland.

De eerste speelt zowel bij de Erfbelasting module als bij de Schenkmodule, namelijk de verrekening van de betaalde belasting in het buitenland. 10.2.d

10.2.d

10.2.d

- *IH Risicomodellen, de risicomatrix IH, de risicotool aanvullingen IH (DFEX 24,25,26)*

Conclusies samengevat:
Bij zowel de Risicomodellen IH als de Risicotool Aanvullingen IH wordt de nationaliteit niet direct meegenomen en zijn er ook geen variabelen gevonden die doelbewust de nationaliteit proberen na te bootsen. De vraag of er proxies voor de nationaliteit voorkomen kan het bouwteam niet met zekerheid beantwoorden omdat het niet geheel duidelijk is wanneer wij kunnen spreken van een proxy. Er zijn wel variabelen gevonden waarvan wij verwachten dat deze anders gevuld worden door verschillende nationaliteiten. Het team zou graag het gesprek aangaan of dit soort variabelen beschouwd moeten worden als een proxy.

10.2.d

In de rest van het document wordt uitgebreider ingegaan op de centrale vraag voor de Risicomodellen IH en de Risicotool Aanvullingen IH. Hierbij worden ook voorbeelden gegeven van variabelen waarvan wij verwachten dat deze mogelijk anders ingevuld worden door mensen met of zonder niet-Nederlands paspoort. (zie onderaan dit document, bijlage 1).

Toezicht II

- *OB Tweeverzuim/Veelverzuim en Telefoonverzuim (DFEX 19,148):*

Hier wordt geen enkel persoonskenmerk (lees persoonsgegeven van een identificeerbaar, natuurlijk persoon) meegenomen in de modellen.

- *OB Positief* :

(is nog niet geïmplementeerd, maar dit gaat waarschijnlijk op korte termijn gebeuren).
Hier wordt geen enkel persoonskenmerk meegenomen in de modellen.

- *OB Negatief (DFEX 18):*

Nationaliteit is geen factor in het model, je zou eventueel op termijn de features burgerlijke staat of branchecode kunnen toetsen (nemen we mee in de statistische kalibratie van het model wat in Q3 op de planning staat).

Inning

- *Dynamisch Monitoren (DFEX 4)*

Op dit moment zit er geen Nationaliteit in het model (het zit wel in de datafundamenten, maar gebruiken het niet). Of het in het verleden is gebruikt (degene die hier mee werkte, zijn nu niet meer werkzaam bij belastingdienst), zou onderzocht moeten worden. Voor DM kunnen we zeggen dat het vanaf 2017 niet gebruikt is. Maar 2016 kan te achterhalen zijn, al wordt dit tijdrovend ingeschat.
In opwerking van de gegevens zit het gegeven nationaliteit 1, die wordt gekopieerd uit de data, dus DM haalt het op, maar het zit niet in de beslisregels. Wel in de beslisregels wordt woonadres gebruikt.

10.2.d

- *Betalingsregeling Burger (DFEX 1):*

Voor nationaliteit hebben we BRB afgelopen week gecontroleerd en teruggekoppeld aan 10.2.e hier kwam niets uit naar voren. We hebben alleen nog een vraag openstaan voor de business tav een fraude inidicator/beslisregel in BRB. 10.2.e gaf vanochtend aan om hierover contact met de business op te nemen, morgen even horen wat daar uit is gekomen.

- *Bellen Na Aanmaning (DFEX 3)*

Nationaliteit zit er niet in, dit is heel bewust niet meegenomen in het model. dat is redelijk helder. Of er een proxi nederlander/ niet nederlander in zit, is niet bekend. Om dit zeker te weten, is dit verder onderzocht. Door onduidelijkheid over de definitieafbakening van 'Proxy' heeft dit in een bevindingenrapportage geresulteerd, met als belangrijkste bevinding het volgende:

BNA is een model met een positieve uitwerking: debiteuren worden (met voorrang) gebeld om ze te helpen. Voor BNA zijn geen features gebruikt die nauw samenhangen met nationaliteit. Het is echter wel mogelijk dat de gebruikte features correleren met nationaliteit.
In principe is het mogelijk dat bepaalde nationaliteiten minder vaak gebeld worden. De grootste risico's hierop komen door:

- Debiteuren met een recent onsuccesvol contact worden niet gebeld. Dit wordt echter gemitigeerd doordat het model maar drie maanden terug kijkt. Bovendien vormt het onsuccesvolle contact een goede reden om niet te bellen, die los staat van nationaliteit.
- De targetvariabele, succesvol contact, is mogelijk lager voor sommige nationaliteiten, waardoor de onderliggende features van deze groepen niet uit het model zijn gekomen. Echter, de features van het model hangen niet direct samen met nationaliteit.

Dit alles overwegend, zien wij als bouwteam geen groot risico dat het model bepaalde nationaliteiten benadeelt.

(zie voor verdere uitwerking bijlage 2)

<u>VBT</u>

- *OB-Afgifte BTW Nummer (DFEX 14)*

Nationaliteit wordt uiteindelijk NIET gebruikt. Maar wel in de dataopwerking meegenomen:

OBAB prikt in op BVR waarin nationaliteit nog gevuld is, dus niet op het datafundament CLC waar het uitgehaald is. Vervolgens wordt nationaliteit meegemapt in DS_VLT_PERSONEN, hier is de kolom ook gevuld. Vervolgens gaat deze kolom, gevuld, ook mee naar DS_PRP_PERSONEN. In DS_BR_REJ_030 wordt DS_PRP_PERSONEN gebruikt waarin ook weer de variabele nationaliteit initieel gemapt wordt en dus ook in de deployed code beland (in enkele tijdelijke work tabellen staan deze gegevens dus ook), maar het wordt uiteindelijk NIET gebruikt in de logica van rule REJ_030.

Proxies: Verder is naar de rules gekeken waarmee **eventueel** ook buitenlanders geselecteerd zouden kunnen worden. Dit zijn de volgende:

Rule	Omschrijving
alt_010	buitenlandse rechtsvorm 2 (nnp)
alt_011	limited of buitenlandse rechtsvorm zonder ultieme bestuurder
alt_021	Eenmanszaak woonadres onbekend (vertrokken onbekend waarheen) / Bij rechtspersonen heeft de U waarheen)
alt_030	Eenmanszaak waarvan de eigenaar geen BSN of sofinummer heeft
alt_060	VOF met uitsluitend limiteds als vennoot
alt_070	Opgegeven woonadres wijkt af van het GBA adres
alt_080	Natuurlijke personen met buitenlands woonadres en samenwerkingsverbanden van natuurlijke person
alt_091	Rechtspersonen met uitsluitend bestuurder(s) met buitenlands woon- of vestigingsadres
alt_100	Rechtspersonen zonder vindbare aandeelhouder(s)
dbs_140	Bestuurders hebben geen FINR
dbs_170	Opgegeven woonadres wijkt af van het GBA adres
sub_060	FInummer vertrokken onbekend waarheen
sub_180	Bestuurder woont op adresseerbaar niet-Nederlands adres
sub_181	Bestuurder woont op niet adresseerbaar niet-Nederlands adres

- *OB-Carrousel Fraude (DFEX 13):*

Hieronder een uitgebreid antwoord dat aan Hans is verstuurd in april 2019. Daarbij valt nu aanvullend op te merken dat de SUB's 170 en 210 zijn verwijderd uit het model. Op dit moment is het model opnieuw getraind en vindt interne validatie plaats.



20190522 Nationaliteit- Cluster Verbijzonderd Toezicht.docx

- *Weegmodule van OB-Carrousel Fraude (DFEX 16):*

Dit betreft een Logistische Regressie en die maakt vanzelfsprekend gebruik van de rules / features in het model OBCF.

Bijlage 1: Verdere uitwerking Risicomodellen IH en Risicotool Aanvullingen IH

Risicomodellen IH

Met de volgende personen is naar de centrale vraag gekeken voor de Risicomodellen IH:

10.2.e

(Data scientist IH 2017-heden)
(Data scientist IH 2019-heden)
(Analytical Programmer IH 2017-heden)
(Data scientist IH 2015-2018)
(Data scientist IH 2015-2019)

Aangezien het niet geheel duidelijk is wanneer wij kunnen spreken van een proxy voor de nationaliteit hebben wij verschillende categorieën gemaakt die hieronder worden toegelicht.

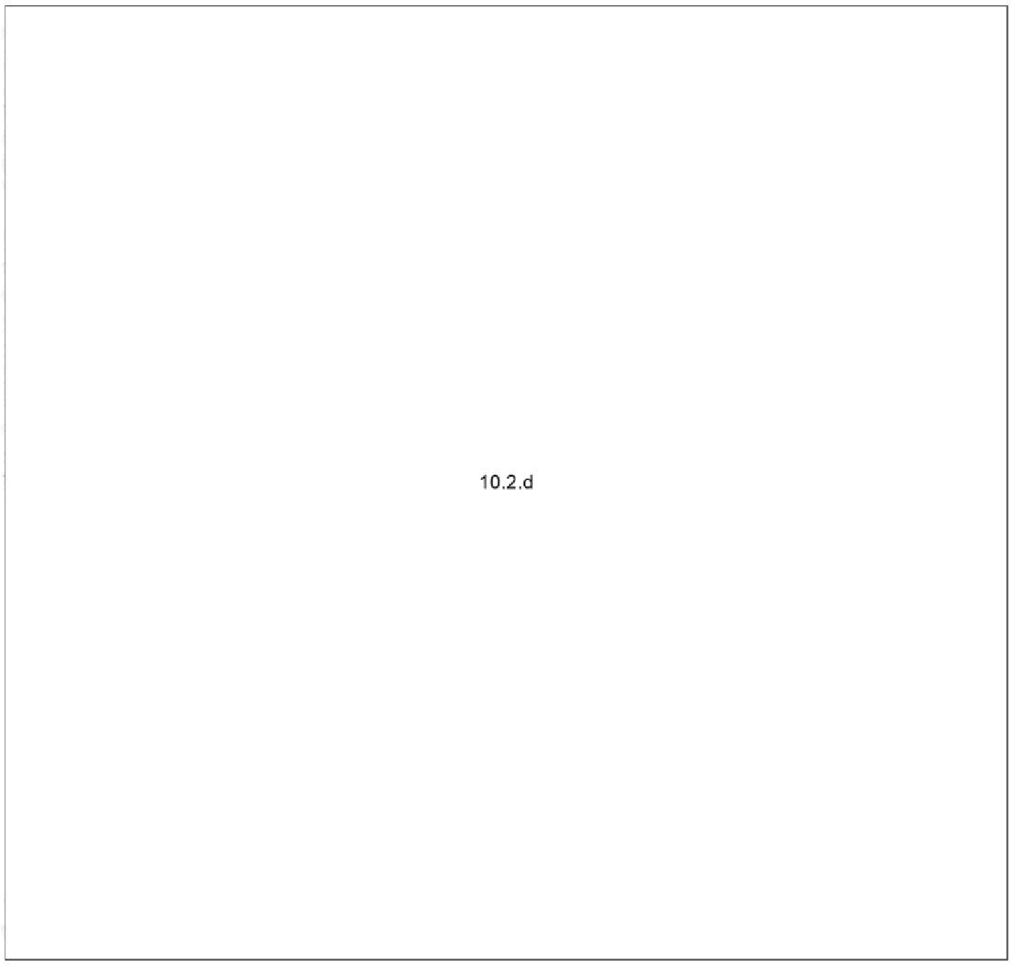
1 **De Nationaliteit**
Er zijn geen variabelen gevonden die rechtstreeks aangeven welke nationaliteit iemand heeft.

2 **Proxies die de nationaliteit doelbewust proberen na te boosten**
Er zijn geen variabelen gevonden waarbij doelbewust wordt geprobeerd om de nationaliteit na te bootsen met andere gegevens. Geen van de leden van het ontwikkelteam heeft ooit gezien dat dit soort proxies zijn ingebouwd en wij hebben geen indicatie gezien om aan te nemen dat dit wel het geval is.

3

10.2.d

[1] Wij baseren dit op de resultaten die getoond worden in een eindpresentatie genaamd "Etnisch profileren – verdieping v4". In deze presentatie staat dat er variabelen zijn die gecorreleerd zijn aan de nationaliteit, maar dat deze correlaties laag zijn (kleiner dan 0,2).



4 Variabelen die in samenhang sterk gecorreleerd zijn met de nationaliteit

Het is ook mogelijk dat een combinatie van variabelen sterk gecorreleerd zijn met de nationaliteit. Het is niet vastgesteld dat dit daadwerkelijk het geval is, maar op basis van de hoeveelheid variabelen die in het model gebruikt worden vind het bouwteam dit niet onwaarschijnlijk.

Voorbeeld 2:
Stel dat de groep mensen die in het buitenland hebben gewerkt onder te verdelen zijn in twee groepen: mensen met alleen een Nederlands paspoort die doorgaans ook een huis in Nederland bezitten en mensen met niet-Nederlands paspoort die (nog) geen huis in Nederland bezitten. De combinatie van het wel of niet in het buitenland gewerkt hebben en het bezitten van een huis in Nederland is dan sterk gecorreleerd met het wel of niet hebben van een niet-Nederlands paspoort.

Het bovenstaande voorbeeld illustreert dat de combinatie van verschillende gegevens samen de nationaliteit kunnen benaderen. Het is onwaarschijnlijk dat dit in het model gebeurt aangezien de risicomodellen het voorspellen van de nationaliteit niet als doel hebben. De gevonden combinatie van features zou alleen worden gebruikt indien het ook een goede voorspeller zou zijn van de compliance. Op het moment is het niet uit te sluiten dat een bepaalde combinatie van variabelen samen in staat zijn om te voorspellen of iemand een niet-Nederlands paspoort heeft. In hoeverre dit gezien moet worden als een proxy voor de nationaliteit laat het bouwteam in het midden.

Risicotool Aanvullingen IH

De risicotool aanvullingen bestaat uit een combinatie van business-rules (UWB's) die geleverd worden door vaktechniek en het Risicomodel IH. Er loopt nog een navraag bij vaktechniek naar voorkomen van nationaliteiten of proxies daarvan bij de UWB's in de Risicotool. Onderstaande beweringen gaan alleen op voor het gebruik van de UWB's. De beweringen die opgaan voor het Risicomodel IH zijn door het gebruik van dit model in de Risicotool, ook direct toepasbaar.

Met de volgende personen is naar de centrale vraag gekeken voor de Risicotool Aanvullingen IH:

10.2.e

(Data scientist IH 2019-heden)
(Analytical Programmer IH 2017-heden)

Aangezien het niet geheel duidelijk is wat bedoeld wordt met een proxy voor de nationaliteit hebben wij verschillende categorieën gemaakt die hieronder worden toegelicht.

1 **De Nationaliteit**
Er zijn geen variabelen gevonden die rechtstreeks aangeven welke nationaliteit iemand heeft.

2 **Proxies die de nationaliteit doelbewust proberen na te boosten**
Er zijn geen variabelen gevonden waarbij doelbewust wordt geprobeerd om de nationaliteit na te bootsen met andere gegevens. Geen van de leden van het ontwikkelteam heeft ooit gezien dat dit soort proxies zijn ingebouwd en wij hebben geen indicatie gezien om aan te nemen dat dit wel het geval is.

3 **Variabelen die individueel sterk gecorreleerd zijn met de nationaliteit**
Er is een mogelijkheid dat er variabelen gebruikt worden die sterk correleren met nationaliteit (denk bijvoorbeeld aan de hoogte van het AOW, waaruit mogelijk is af te leiden hoe lang iemand in Nederland woont). Naar onze mening is het niet mogelijk om hier op korte termijn een zeker antwoord op te geven.

4 **Variabelen die in samenhang sterk gecorreleerd zijn met de nationaliteit**
Het is ook mogelijk dat een combinatie van variabelen sterk gecorreleerd is met de nationaliteit. Door de 'simpele' samenhang van variabelen in de business-rules achten wij, het bouw-team, dit zeer onwaarschijnlijk. Desondanks, voor volledige zekerheid is het naar onze mening niet mogelijk om hier op korte termijn een zeker antwoord op te geven.

Bijlage 2: nader onderzoek Signaalmodel 'Bellen na Aanmaning'

Proxy's in BNA

Doel van document
Dit document dient om de volgende vraag te beantwoorden.
Maakt het model Bellen Na Aanmaning (BNA) gebruik van proxy's voor nationaliteit?
Dit naar aanleiding van de recente politieke gebeurtenissen rond dit thema. In het document wordt uitgelegd dat deze vraag niet eenduidig te beantwoorden is, bij gebrek aan exacte definitie van de term proxy. We maken ons als bouwteam echter geen zorgen over dit model.

Definitie van proxy
Een belangrijke vraag is natuurlijk: **wat is een proxy precies?** "Nationaliteit" mag niet als variabele worden gebruikt, maar het is in principe mogelijk andere variabelen te gebruiken die veel zeggen over nationaliteit. Een voorbeeld hiervan is het finr, dat tot recent chronologisch bepaald werd, waardoor een hoog finr (zeker in combinatie met een hoge leeftijd) vrijwel zeker impliceerde dat iemand nog niet zijn hele leven de Nederlandse nationaliteit had.
Subtielere vormen zijn echter ook mogelijk. In principe zou elke variabele die (sterk of zwak) correleert met nationaliteit als een proxy beschouwd kunnen worden, doordat het gebruik van zo'n variabele kan zorgen dat de uitkomsten van het model niet uniform zijn op het gebied van nationaliteit.
Los van de statistische eigenschappen van een variabele, is het ook mogelijk, afhankelijk van de gekozen definitie, de intentie waarmee een variabele wordt gekozen, worden gezien als factor in het bepalen of een variabele een proxy is: is de variabele bewust gekozen om nationaliteit "stiekem" mee te wegen, of correleert de variabele "toevallig" met nationaliteit?
Uiteindelijk is de vaststelling van deze definitie deels een politieke keuze.

Doel BNA
Het model Bellen Na Aanmaning (BNA) is een prioriteringsmodel dat bepaalt welke debiteuren gebeld worden nadat ze een aanmaning hebben ontvangen. Niet alle debiteuren kunnen namelijk gebeld worden, gezien de capaciteit van het belteam. Met behulp van verschillende features wordt een inschatting gemaakt hoeveel zin het heeft om een debiteur te bellen. Op basis van het verleden zijn doelgroepen bepaald waarvoor geldt dat ze:

- ... als ze niet gebeld worden, een grote kans hebben niet te betalen, en dus door te gaan naar dwangbevel
- ... als ze wel gebeld worden, een grote kans hebben juist wel te betalen.

Belangrijk om te realiseren is dus dat in een doelgroep zitten **positief** is: debiteuren in de doelgroepen worden gebeld, en krijgen dus extra hulp bij hun belastingen.
Ook belangrijk is de vergelijking met de situatie voor het model: toen werd gebeld op basis van hoogste bedrag eerst, zonder te kijken naar andere eigenschappen van de debiteuren.

Doelgroepen

Wel bellen
De volgende doelgroepen worden met voorrang gebeld.

- *Goed bereikbaar zonder schulden*, deze doelgroep bestaat uit debiteuren met een laag vermogen (<10.000).
- *Minder vermogen met hogere* schuld, ook deze doelgroep heeft een financieel kwetsbare positie.
- *Goed betaalgedrag met relatief hoge* schuld, debiteuren waarvan het bedrag van de aanmaning minimaal 8x hoger is dan de betaalcapaciteit per maand.
- *Goed betaalgedrag na bellen*, debiteuren die in het verleden goed betaalgedrag hebben vertoond.

In de eerste drie groepen gaat het om debiteuren die financieel kwetsbaar zijn. Het is belangrijk deze groepen te helpen, om verregaandere dwanginvorderingsmaatregelen te voorkomen.

De vierde groep heeft in het verleden goed gedrag vertoond, en uit statistische testen blijkt dat het veel zin heeft deze groep te bellen, omdat de kans dan relatief groot is dat ze niet doorgaan naar de volgende fase, dwangbevel.
Voor deze doelgroepen geldt dat het goed mogelijk is dat de achterliggende features correleren met nationaliteit. Op dit moment kunnen we dit niet expliciet onderzoeken doordat de data over nationaliteit afgesloten is, maar we vermoeden dat betaalcapaciteit en betaalgedrag in het verleden in meer of mindere mate correleren met de nationaliteit. Echter, aangezien het hier om een actie gaat die de debiteur **bevoordeelt**, zien wij hier **geen probleem** in.

Niet bellen
De volgende doelgroepen worden juist niet gebeld

- *Onjuist telefoonnummer*, deze doelgroep bestaan uit mensen waarvan bij een vorige belpoging bleek dat het nummer niet klopte, en waarvan we geen recenter nummer in gebruik hebben.
- *Binnen laatste 3 maanden onsuccesvol contact gehad*, deze doelgroep bestaat uit mensen die recent gecontacteerd zijn met een soortgelijk doel, maar waarbij dit geen succes had. Dat wil zeggen: na dit contact werd niet snel betaald of een betaalregeling aangevraagd.

Het onjuiste telefoonnummer is, los van de eventuele correlatie met nationaliteit, een dermate logische stap dat wij hier geen mogelijk probleem in zien.
Het onsuccesvolle contact is hier het grootste risico. Dit is namelijk een feature die de debiteur benadeelt (namelijk: niet gebeld worden), en het is mogelijk dat deze feature correleert met nationaliteit. Dit risico wordt wel **gemitigeerd** doordat deze feature slechts drie maanden terug kijkt. Bovendien is het goed om op te merken dat het waarschijnlijk om een zwakke correlatie gaat. Los van een eventuele correlatie is het onsuccesvolle contact een zeer directe aanleiding voor niet bellen, die los staat van nationaliteit.

Target
Als targetvariabele (afhankelijke variabele) is in het ontwikkelproces van dit model gewerkt met: *De debiteur betaalt binnen 30 dagen na bellen de aanmaning OF vraagt binnen 40 dagen na bellen een betaalregeling aan.*
Het is mogelijk dat deze targetvariabele correleert met nationaliteit, en dat dit de keuze voor de doelgroepen heeft beïnvloed, in het nadeel van sommige nationaliteiten. Als een bepaalde nationaliteit vaak niet goed reageert, kan dit tot gevolg hebben dat deze nationaliteit nu niet vaak meer gebeld wordt. Dit komt echter altijd door andere variabelen dan de nationaliteit zelf. De features waar het model gebruik van maakt hangen echter **niet direct samen met nationaliteit**.

Samenvatting en conclusie
BNA is een model met een positieve uitwerking: debiteuren worden (met voorrang) gebeld om ze te helpen. Voor BNA zijn geen features gebruikt dit nauw samenhangen met nationaliteit. Het is echter wel mogelijk dat de gebruikte features correleren met nationaliteit.
In principe is het mogelijk dat bepaalde nationaliteiten minder vaak gebeld worden. De grootste risico's hierop komen door:

- Debiteuren met een recent onsuccesvol contact worden niet gebeld. Dit wordt echter gemitigeerd doordat het model maar drie maanden terug kijkt. Bovendien vormt het onsuccesvolle contact een goede reden om niet te bellen, die los staat van nationaliteit.
- De targetvariabele, succesvol contact, is mogelijk lager voor sommige nationaliteiten, waardoor de onderliggende features van deze groepen niet uit het model zijn gekomen. Echter, de features van het model hangen niet direct samen met nationaliteit.

Dit alles overwegend, zien wij als bouwteam geen groot risico dat het model bepaalde nationaliteiten benadeelt.

Datum MT-vergadering	Agendapunt	Vermelding
	Mededelingen	Eind februari 2020 is de Fraude Signaleringsvoorziening (FSV) uit de lucht gehaald. 10.2.e deelt mee dat de Kamerbrief hierover vandaag wordt uitgestuurd.
28-4-2020	D.2 Naamgeving Fraude n.a.v. Stuurgroep FSV (10.2.e	Het MT bespreekt de naamgeving van de teams Fraude. Het MT neemt het principebesluit dat er een nieuwe naam moet komen voor de teams Fraude. Een naam die volledig de lading dekt is nog niet gevonden. Voor nu wordt naar buiten over 'intensief toezicht' gecommuniceerd.
19-5-2020	Mededelingen	Er zijn nogmaals vragen gesteld door de Autoriteit Persoonsgegevens inzake hun onderzoek. 10.2.e pakt het op, **actie** 10.2.e
9-6-2020	B.5 GEB (PIA) Verwerken Fraudesignalen	Het MT bespreekt de 20200625 Gegevens-beschermings-effectbeoordeling Behandeling Fraudesignalen. Het document brengt de privacy risico's in kaart voor het proces van 'fraudesignalen afhandelen'. 10.2.e geeft aan dat de privacy coördinator mogelijk nog opmerkingen heeft. Samen met 10.2.e gaat ze met hem in gesprek om te kijken wat er zo nodig nog moet worden aangepast, actie 10.2.e Het MT gaat akkoord met deze versie en blijft het verloop en de acties die volgen uit de GEB volgen. Besluit: Het MT stemt in met de doorgeleiding van de GEB in deze versie naar IV&D met het formele verzoek om na advies FG in te stemmen met de GEB.
30-6-2020	Mededelingen	10.2.e de FSV discussie heeft zich zo ontwikkeld dat er een aantal processen zijn stilgelegd omdat de GEB nog niet klaar is. 10.2.e zijn hier nauw bij betrokken
7-7-2020		

	Actualiteiten	Het rapport van de Autoriteit Persoonsgegevens is gepubliceerd. Het rapport gaat in op de verwerking van nationaliteit bij de controle van de kinderopvangtoeslag. Er is bij drie verwerkingen van de nationaliteit onrechtmatig gehandeld, waarvan bij twee tevens onbehoorlijk/discriminerend. De medewerkers zijn aangeslagen door de conclusies in het rapport. Er is aandacht aan besteed in de communicatie naar de medewerkers. Er is reeds een aanvullende AVG cursus gestart voor medewerkers. Het MT stelt dat het goed zou zijn om voor het team Analytics een extra training te verzorgen. 10.2.e pakt dit op door contact te leggen met de Douane en DF&A, actie 10.2.e
21-7-2020		
	B.2 Naamgeving Fraude IST Toezicht	Het MT bespreekt de Memo Naamgeving Fraude, IST, Toezicht 20200716. Het memo stelt het hernoemen van de teams Fraude naar Intensief Toezicht voor. Daarnaast wordt voorgesteld de teams IST en Toezicht voortaan allen Toezicht te noemen. Binnen Toezicht is dan sprake van werkzaamheden op C- en op E- niveau, zoals ook binnen andere processen het geval is. Besluit: Het MT Toeslagen gaat akkoord met a) Het omdopen van de teams Fraude naar teams Intensief Toezicht b) Het omdopen van de teams IST naar teams Toezicht en opdracht te geven om dit ook zo aan te passen in de administraties (m.n. SAP en P-direkt) alsmede in het organogram.
21-7-2020		

Willen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Compliance / naleving bedrijfsvoering			**Moreel acceptabel?**		
Er is een opdrachtgever.		<-automat. bepaald	Ervaren de betrokkenen dat de rechtszekerheid beter wordt?		
Is er sprake van (meetbare) verbetering van naleving van wet/regelgeving?		v	Ervaren de betrokkenen dat de rechtsgelijkheid beter wordt?		
Past het gegevensgebruik binnen de handhavingsstrategie.		v	Is de voorgestelde aanpak maatschappelijk acceptabel?		
Conclusie Naleving		B+Gem	*Conclusie Moreel acceptabel?*		Gem
Efficiency			**Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.**		v
Worden de uitvoeringskosten lager?			Worden de administratieve lasten voor de betrokkenen lager?		
Wordt de doorlooptijd van het proces korter?			Wordt het gebruiksgemak van de producten/diensten verbeterd?		
Is er (zicht op) een positieve business case?			Ervaart de burger/bedrijf een betere dienstverlening?		v
Conclusie efficiency		Gem	*Conclusie Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.*		Gem
Organisatieontwikkeling			**In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'**		
Verbetert de robuustheid van de uitvoering?		v	Sluit de voorgestelde werkwijze aan bij maatschappelijke ontwikkelingen?		
Is het idee in overeenstemming met de actuele organisatie-inrichtingsplannen?			Voldoet de voorgestelde werkwijze aan hedendaagse standaarden?		
Past de verwerking binnen de IV-architectuur?					
Conclusie organisatieontwikkeling		Gem	*Conclusie In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'*		Gem

UITKOMST WILLEN:			OPMERKINGEN&ADVIES:
INTERN PERSPECTIEF	UITKOMST:		**OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:**
COMPLIANCE			
EFFICIENCY			
ORGANISATIEONTWIKKELING			
EXTERN PERSPECTIEF	UITKOMST:		**OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF**
MOREEL ACCEPTABEL			Door deze vorm van toezicht aan de voorkant van het aangifteproces wordt voorkomen dat belastingplichtigen via een voorlopige aanslag ten onrechte belastinggeld terugontvangen dat ze later - bij de definitieve aanslag - weer terug moeten betalen.
BATEN / LASTEN			
HOE MAATSCHAPPIJ WERKT			

10.2.d

Mogen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Interne rolverdeling			**Wettelijke grondslag**		
Is de verwerkende (uitvoerende) partij bekend?			Is er een wettelijke grondslag voor de gegevensverwerking?		v
Wordt er voorzien in een (aangepaste) procesbeschrijving, AO/IC?			Is de gegevensverwerking proportioneel?		
Wordt er een (interne) leverovereenkomst afgesloten?			Is voldoende getoetst of er qua privacy-inbreuk minder ingrijpende oplossingen mogelijk zijn?		
Interne uitvoering door: Bedrijfsonderdeel .. Bedrijfsonderdeel ..		n a	Is de gegevensverwerking noodzakelijk voor het te bereiken doel?		v
Conclusie Interne rolverdeling		Gem	*Conclusie Wettelijke grondslag*		2B+Gem
Beveiliging			**Doelbinding**		
Voldoet de gegevensverwerking aan actuele beveiligingseisen?			Worden de gegevens verzameld voor duidelijk bepaalde doelen?		
Voldoet het toegangs- en autorisatiebeheer aan passende beveiligingseisen.			Is de (verdere) verwerking verenigbaar met het doel van de oorspronkelijke verwerking?		
Zijn de beveiligingsmaatregelen passend voor de gevoeligheid van de gegevens?			Kan het doel met de verwerkte gegevens bereikt worden?		
			Conclusie Doelbinding		GewGem
Conclusie Beveiliging		Gem			
			Juridische aspecten overig (indien van toepassing)		
Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)			Is de voorgenomen verwerking getoets aan het aanbestedingsrecht/de aanbestedingscriteria?		v
Is het BAV-proces transparant en kenbaar (conform de selectielijsten)?			Wordt er een verwerkersovereenkomst en/of convenant opgesteld?		
Worden de gegevens niet langer bewaard dan strikt noodzakelijk?			Wordt er een PIA uitgevoerd?		v
Worden de gegevens aantoonbaar vernietigd?			*Conclusie Juridische aspecten overig (indien van toepassing)*		Gem
			Verwijzingen wettelijke grondslag(en)		
Conclusie Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)		Gem	Vul grondslag in	http://wetten.overheid.nl/BWBR0002320/2016-05-01#HoofdstukVIII_A	
			Vul grondslag in		
			Vul grondslag in		
UITKOMST MOGEN:			Vul grondslag in		
			OPMERKINGEN&ADVIES:		

INTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:
	Interne rolverdeling	
	Beveiliging	
	Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)	

EXTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:
	Wettelijke grondslag	
	Doelbinding	
	Juridische aspecten overig (indien van toepassing)	

OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:

10.2.d

OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF

Door deze vorm van toezicht aan de voorkant van het aangifteproces wordt voorkomen dat belastingplichtigen via een voorlopige aanslag ten onrechte belastinggeld terugontvangen dat ze later - bij de definitieve aanslag - weer terug moeten betalen. De overige juridische aspecten zijn niet van toepassing aangezien er geen aanbesteding plaats vindt, het betreft een interne verwerking met gebruikmaking van onze bestaande systemen. Er hoeft ook geen verwerkersovereenkomst en/of convenant te worden opgesteld aangezien het hier een interne verwerking betreft die past binnen de bestaande wet en

10, 2g

Kunnen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Maakbaarheid			**Maakbaarheid**		
Sluit de verwerking aan bij de bestaande (standaard) werkwijze?			Kan de verwerking worden gerealiseerd met e-overheidsvoorzieningen?		
Kan de verwerking worden gerealiseerd met bestaande IV-voorzieningen?			Kan de verwerking worden gerealiseerd met (commerciële) marktvoorzieningen?		
Kan de verwerking worden gerealiseerd met innovatie IV-voorzieningen?					
			Conclusie externe Maakbaarheid		Gem
			Realiseerbaarheid		
Conclusie Maakbaarheid		Gem	Zijn de gegevens bruikbaar?		
			Zijn de gegevens tijdig beschikbaar?		
Realiseerbaarheid					
Is er budget en gekwalificeerd personeel beschikbaar voor de realisatie?			*Conclusie externe Realiseerbaarheid*		Gem
Kan het project worden ingepland binnen het ontwikkelportfolio?					
Is de kwaliteit van de gegevens als voldoende (vastgesteld) voor verwerking?			**Correctie-, inzage- en verwijderrecht**		
			Bestaat er een (vindbare /toegankelijke) inzagevoorziening?		
			Bestaat er een (vindbare /toegankelijke) correctievoorziening?		
Conclusie Realiseerbaarheid		Gem	Bestaat er een (vindbare /toegankelijke) verwijdervoorziening?		n
					Gem
Implementeerbaarheid			*Conclusie Correctie-, inzage- en verwijderrecht*		
Zijn er duidelijke acceptatiecriteria vastgesteld en geaccepteerd?		v	**Implementeerbaarheid**		
Past de gegevensverwerking binnen de bestaande formatie/bezetting?			Zijn er duidelijke acceptatiecriteria vastgesteld en geaccepteerd?		
Past de gegevensverwerking binnen de bestaande processen/werkwijze?			Zijn eventuele externe producten en diensten tijdig beschikbaar?		
Conclusie Implementeerbaarheid		Gem	*Conclusie externe Conclusie Correctie-, inzage- en verwijderrecht*		Gem

UITKOMST KUNNEN:				OPMERKINGEN&ADVIES:
INTERN PERSPECTIEF		**UITKOMST:**		**OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:**
	Maakbaarheid			De verwerking kan worden uitgevoerd binnen de bestaande werkwijze van de Belastingdienst en middels gebruik making van bestaande voorzieningen van de Belastingdienst.
	Realiseerbaarheid			
	Implementeerbaarheid			
EXTERN PERSPECTIEF		**UITKOMST:**		**OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF**
	Maakbaarheid			De maakbaarheid middels e-voorzieningen of commerciele marktvoorzieningen is hier niet van toepassing aangezien er gebruik kan worden gemaakt van de bestaande systemen van de Belastingdienst. Er hoeft dus geen nieuw systeem
	Realiseerbaarheid			
	Correctie-, inzage- en verwijderrecht			
	Conclusie Correctie-, inzag			

10.2.d

Willen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Compliance / naleving bedrijfsvoering			**Moreel acceptabel?**		
Er is een opdrachtgever.		<-automat. bepaald	Ervaren de betrokkenen dat de rechtszekerheid beter wordt?		
Is er sprake van (meetbare) verbetering van naleving van wet/regelgeving?		v	Ervaren de betrokkenen dat de rechtsgelijkheid beter wordt?		
Past het gegevensgebruik binnen de handhavingsstrategie.		v	Is de voorgestelde aanpak maatschappelijk acceptabel?		
Conclusie Naleving		B+Gem	*Conclusie Moreel acceptabel?*		Gem
Efficiency			**Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.**		v
Worden de uitvoeringskosten lager?			Worden de administratieve lasten voor de betrokkenen lager?		
Wordt de doorlooptijd van het proces korter?			Wordt het gebruiksgemak van de producten/diensten verbeterd?		
Is er (zicht op) een positieve business case?			Ervaart de burger/bedrijf een betere dienstverlening?		v
Conclusie efficiency		Gem	*Conclusie Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.*		Gem
Organisatieontwikkeling			**In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'**		
Verbetert de robuustheid van de uitvoering?		v	Sluit de voorgestelde werkwijze aan bij maatschappelijke ontwikkelingen?		
Is het idee in overeenstemming met de actuele organisatie-inrichtingsplannen?			Voldoet de voorgestelde werkwijze aan hedendaagse standaarden?		
Past de verwerking binnen de IV-architectuur?					
Conclusie organisatieontwikkeling		Gem	*Conclusie In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'*		Gem

UITKOMST WILLEN:

OPMERKINGEN&ADVIES:

INTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:	
	COMPLIANCE		
	EFFICIENCY		
	ORGANISATIEONTWIKKELING		
EXTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:	
	MOREEL ACCEPTABEL		
	BATEN / LASTEN		
	HOE MAATSCHAPPIJ WERKT		

10.2.d

OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF

Door deze vorm van toezicht aan de voorkant van het aangifteproces wordt voorkomen dat belastingplichtigen via een voorlopige aanslag ten onrechte belastinggeld terugontvangen dat ze later - bij de definitieve aanslag - weer terug moeten betalen.

Kunnen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Maakbaarheid			**Maakbaarheid**		
Sluit de verwerking aan bij de bestaande (standaard) werkwijze?			Kan de verwerking worden gerealiseerd met e-overheidsvoorzieningen?		
Kan de verwerking worden gerealiseerd met bestaande IV-voorzieningen?			Kan de verwerking worden gerealiseerd met (commerciële) marktvoorzieningen?		
Kan de verwerking worden gerealiseerd met innovatie IV-voorzieningen?					
			Conclusie externe Maakbaarheid		Gem
			Realiseerbaarheid		
Conclusie Maakbaarheid		Gem	Zijn de gegevens bruikbaar?		
			Zijn de gegevens tijdig beschikbaar?		
Realiseerbaarheid					
Is er budget en gekwalificeerd personeel beschikbaar voor de realisatie?			*Conclusie externe Realiseerbaarheid*		Gem
Kan het project worden ingepland binnen het ontwikkelportfolio?					
Is de kwaliteit van de gegevens als voldoende (vastgesteld) voor verwerking?			**Correctie-, inzage- en verwijderrecht**		
			Bestaat er een (vindbare /toegankelijke) inzagevoorziening?		
			Bestaat er een (vindbare /toegankelijke) correctievoorziening?		
Conclusie Realiseerbaarheid		Gem	Bestaat er een (vindbare /toegankelijke) verwijdervoorziening?		n
					Gem
Implementeerbaarheid			*Conclusie Correctie-, inzage- en verwijderrecht*		
Zijn er duidelijke acceptatiecriteria vastgesteld en geaccepteerd?		v	**Implementeerbaarheid**		
Past de gegevensverwerking binnen de bestaande formatie/bezetting?			Zijn er duidelijke acceptatiecriteria vastgesteld en geaccepteerd?		
Past de gegevensverwerking binnen de bestaande processen/werkwijze?			Zijn eventuele externe producten en diensten tijdig beschikbaar?		
Conclusie Implementeerbaarheid		Gem	*Conclusie externe Conclusie Correctie-, inzage- en verwijderrecht*		Gem

UITKOMST KUNNEN:				OPMERKINGEN&ADVIES:
INTERN PERSPECTIEF		**UITKOMST:**		**OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:**
	Maakbaarheid			De verwerking kan worden uitgevoerd binnen de bestaande werkwijze van de Belastingdienst en middels gebruik making van bestaande voorzieningen van de Belastingdienst.
	Realiseerbaarheid			
	Implementeerbaarheid			
EXTERN PERSPECTIEF		**UITKOMST:**		**OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF**
	Maakbaarheid			De maakbaarheid middels e-voorzieningen of commerciele marktvoorzieningen is hier niet van toepassing aangezien er gebruik kan worden gemaakt van de bestaande systemen van de Belastingdienst. Er hoeft dus geen nieuw systeem
	Realiseerbaarheid			
	Correctie-, inzage- en verwijderrecht			
	Conclusie Correctie-, inzag			

10, 2d

10.2.d

Mogen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Interne rolverdeling			**Wettelijke grondslag**		
Is de verwerkende (uitvoerende) partij bekend?			Is er een wettelijke grondslag voor de gegevensverwerking?		v
Wordt er voorzien in een (aangepaste) procesbeschrijving, AO/IC?			Is de gegevensverwerking proportioneel; kan het met minder gegevens?		
Wordt er een (interne) leverovereenkomst afgesloten?			Is de voorgestelde wijze van verwerken de minst ingrijpende; kan het ook anders? (subsidiariteit)		
Interne uitvoering door: Bedrijfsonderdeel .. Bedrijfsonderdeel ..		n a	Vul eerst nog het type gegevensverwerking op het voorblad in.		v
Conclusie Interne rolverdeling		Gem	*Conclusie Wettelijke grondslag*		2B+Gem
Beveiliging			**Doelbinding**		
Voldoet de gegevensverwerking aan actuele beveiligingseisen?			Worden de gegevens verzameld voor duidelijk bepaalde doelen?		
Voldoet het toegangs- en autorisatiebeheer aan passende beveiligingseisen.			Is de (verdere) verwerking verenigbaar met het doel van de oorspronkelijke verwerking?		
Zijn de beveiligingsmaatregelen passend voor de gevoeligheid van de gegevens?			Kan het doel met de verwerkte gegevens bereikt worden?		
			Conclusie Doelbinding		GewGem
Conclusie Beveiliging		Gem			
			Juridische aspecten overig (indien van toepassing)		
Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)			Is de voorgenomen verwerking getoets aan het aanbestedingsrecht/de aanbestedingscriteria?		v
Is het BAV-proces transparant en kenbaar (conform de selectielijsten)?			Wordt er een verwerkersovereenkomst en/of convenant opgesteld?		
Worden de gegevens niet langer bewaard dan strikt noodzakelijk?			Wordt er een PIA uitgevoerd?		v
Worden de gegevens aantoonbaar vernietigd?			*Conclusie Juridische aspecten overig (indien van toepassing)*		Gem
			Verwijzingen wettelijke grondslag(en)		
Conclusie Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)		Gem	Vul grondslag in	http://wetten.overheid.nl/BWBR0002320/2016-05-01#HoofdstukVIII_A	
			Vul grondslag in		
			Vul grondslag in		
UITKOMST MOGEN:			Vul grondslag in		
			OPMERKINGEN&ADVIES:		

INTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:
	Interne rolverdeling	
	Beveiliging	
	Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)	

EXTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:
	Wettelijke grondslag	
	Doelbinding	
	Juridische aspecten overig (indien van toepassing)	

OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:

10, 2d

OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF

Door deze vorm van toezicht aan de voorkant van het aangifteproces wordt voorkomen dat belastingplichtigen via een voorlopige aanslag ten onrechte belastinggeld terugontvangen dat ze later - bij de definitieve aanslag - weer terug moeten betalen. De overige juridische aspecten zijn niet van toepassing aangezien er geen aanbesteding plaats vindt, het betreft een interne verwerking met gebruikmaking van onze bestaande systemen. Er hoeft ook geen verwerkersovereenkomst en/of convenant te worden opgesteld aangezien het hier een interne verwerking betreft die past binnen de bestaande wet en

10, 2g ~~10.2.d~~

Kunnen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Maakbaarheid			**Maakbaarheid**		
Sluit de verwerking aan bij de bestaande (standaard) werkwijze?			Kan de verwerking worden gerealiseerd met e-overheidsvoorzieningen?		
Kan de verwerking worden gerealiseerd met bestaande IV-voorzieningen?			Kan de verwerking worden gerealiseerd met (commerciële) marktvoorzieningen?		
Kan de verwerking worden gerealiseerd met innovatie IV-voorzieningen?					
			Conclusie externe Maakbaarheid		Gem
			Realiseerbaarheid		
Conclusie Maakbaarheid		Gem	Zijn de gegevens bruikbaar?		
			Zijn de gegevens tijdig beschikbaar?		
Realiseerbaarheid					
Is er budget en gekwalificeerd personeel beschikbaar voor de realisatie?			*Conclusie externe Realiseerbaarheid*		Gem
Kan het project worden ingepland binnen het ontwikkelportfolio?					
Is de kwaliteit van de gegevens als voldoende (vastgesteld) voor verwerking?			**Correctie-, inzage- en verwijderrecht**		
			Bestaat er een (vindbare /toegankelijke) inzagevoorziening?		
			Bestaat er een (vindbare /toegankelijke) correctievoorziening?		
Conclusie Realiseerbaarheid		Gem	Bestaat er een (vindbare /toegankelijke) verwijdervoorziening?		n
					Gem
Implementeerbaarheid			*Conclusie Correctie-, inzage- en verwijderrecht*		
Zijn er duidelijke acceptatiecriteria vastgesteld en geaccepteerd?		v	**Implementeerbaarheid**		
Past de gegevensverwerking binnen de bestaande formatie/bezetting?			Zijn er duidelijke acceptatiecriteria vastgesteld en geaccepteerd?		
Past de gegevensverwerking binnen de bestaande processen/werkwijze?			Zijn eventuele externe producten en diensten tijdig beschikbaar?		
Conclusie Implementeerbaarheid		Gem	*Conclusie externe Conclusie Correctie-, inzage- en verwijderrecht*		Gem

UITKOMST KUNNEN:				OPMERKINGEN&ADVIES:
INTERN PERSPECTIEF		**UITKOMST:**		**OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:**
	Maakbaarheid			De verwerking kan worden uitgevoerd binnen de bestaande werkwijze van de Belastingdienst en middels gebruik making van bestaande voorzieningen van de Belastingdienst.
	Realiseerbaarheid			
	Implementeerbaarheid			
EXTERN PERSPECTIEF		**UITKOMST:**		**OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF**
	Maakbaarheid			De maakbaarheid middels e-voorzieningen of commerciele marktvoorzieningen is hier niet van toepassing aangezien er gebruik kan worden gemaakt van de bestaande systemen van de Belastingdienst. Er hoeft dus geen nieuw systeem
	Realiseerbaarheid			
	Correctie-, inzage- en verwijderrecht			
	Conclusie Correctie-, inzag			

10.2.d

Mogen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Interne rolverdeling			**Wettelijke grondslag**		
Is de verwerkende (uitvoerende) partij bekend?			Is er een wettelijke grondslag voor de gegevensverwerking?		v
Wordt er voorzien in een (aangepaste) procesbeschrijving, AO/IC?			Is de gegevensverwerking proportioneel?		
Wordt er een (interne) leverovereenkomst afgesloten?			Is voldoende getoetst of er qua privacy-inbreuk minder ingrijpende oplossingen mogelijk zijn?		
Interne uitvoering door: Bedrijfsonderdeel .. Bedrijfsonderdeel ..		n a	Is de gegevensverwerking noodzakelijk voor het te bereiken doel?		v
Conclusie Interne rolverdeling		Gem	*Conclusie Wettelijke grondslag*		2B+Gem
Beveiliging			**Doelbinding**		
Voldoet de gegevensverwerking aan actuele beveiligingseisen?			Worden de gegevens verzameld voor duidelijk bepaalde doelen?		
Voldoet het toegangs- en autorisatiebeheer aan passende beveiligingseisen.			Is de (verdere) verwerking verenigbaar met het doel van de oorspronkelijke verwerking?		
Zijn de beveiligingsmaatregelen passend voor de gevoeligheid van de gegevens?			Kan het doel met de verwerkte gegevens bereikt worden?		
			Conclusie Doelbinding		GewGem
Conclusie Beveiliging		Gem			
			Juridische aspecten overig (indien van toepassing)		
Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)			Is de voorgenomen verwerking getoets aan het aanbestedingsrecht/de aanbestedingscriteria?		v
Is het BAV-proces transparant en kenbaar (conform de selectielijsten)?			Wordt er een verwerkersovereenkomst en/of convenant opgesteld?		
Worden de gegevens niet langer bewaard dan strikt noodzakelijk?			Wordt er een PIA uitgevoerd?		v
Worden de gegevens aantoonbaar vernietigd?			*Conclusie Juridische aspecten overig (indien van toepassing)*		Gem
			Verwijzingen wettelijke grondslag(en)		
Conclusie Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)		Gem	Vul grondslag in	http://wetten.overheid.nl/BWBR0002320/2016-05-01#HoofdstukVIII_A	
			Vul grondslag in		
			Vul grondslag in		
UITKOMST MOGEN:			Vul grondslag in		
			OPMERKINGEN&ADVIES:		

INTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:
	Interne rolverdeling	
	Beveiliging	
	Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)	

EXTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:
	Wettelijke grondslag	
	Doelbinding	
	Juridische aspecten overig (indien van toepassing)	

OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:

10, 2d

10.2.d

OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF

Door deze vorm van toezicht aan de voorkant van het aangifteproces wordt voorkomen dat belastingplichtigen via een voorlopige aanslag ten onrechte belastinggeld terugontvangen dat ze later - bij de definitieve aanslag - weer terug moeten betalen. De overige juridische aspecten zijn niet van toepassing aangezien er geen aanbesteding plaats vindt, het betreft een interne verwerking met gebruikmaking van onze bestaande systemen. Er hoeft ook geen verwerkersovereenkomst en/of convenant te worden opgesteld aangezien het hier een interne verwerking betreft die past binnen de bestaande wet en

10, 2g

Willen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Compliance / naleving bedrijfsvoering			**Moreel acceptabel?**		
Er is een opdrachtgever.		<-automat. bepaald	Ervaren de betrokkenen dat de rechtszekerheid beter wordt?		
Is er sprake van (meetbare) verbetering van naleving van wet/regelgeving?		v	Ervaren de betrokkenen dat de rechtsgelijkheid beter wordt?		
Past het gegevensgebruik binnen de handhavingsstrategie.		v	Is de voorgestelde aanpak maatschappelijk acceptabel?		
Conclusie Naleving		B+Gem	*Conclusie Moreel acceptabel?*		Gem
Efficiency			**Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.**		v
Worden de uitvoeringskosten lager?			Worden de administratieve lasten voor de betrokkenen lager?		
Wordt de doorlooptijd van het proces korter?			Wordt het gebruiksgemak van de producten/diensten verbeterd?		
Is er (zicht op) een positieve business case?			Ervaart de burger/bedrijf een betere dienstverlening?		v
Conclusie efficiency		Gem	*Conclusie Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.*		Gem
Organisatieontwikkeling			**In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'**		
Verbetert de robuustheid van de uitvoering?		v	Sluit de voorgestelde werkwijze aan bij maatschappelijke ontwikkelingen?		
Is het idee in overeenstemming met de actuele organisatie-inrichtingsplannen?			Voldoet de voorgestelde werkwijze aan hedendaagse standaarden?		
Past de verwerking binnen de IV-architectuur?					
Conclusie organisatieontwikkeling		Gem	*Conclusie In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'*		Gem

UITKOMST WILLEN:				OPMERKINGEN&ADVIES:
INTERN PERSPECTIEF		**UITKOMST:**		**OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:**
	COMPLIANCE			10, 2d 10.2.d
	EFFICIENCY			
	ORGANISATIEONTWIKKELING			
EXTERN PERSPECTIEF		**UITKOMST:**		**OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF**
	MOREEL ACCEPTABEL			Door deze vorm van toezicht aan de voorkant van het aangifteproces wordt voorkomen dat belastingplichtigen via een voorlopige aanslag ten onrechte belastinggeld terugontvangen dat ze later - bij de definitieve aanslag - weer terug moeten betalen.
	BATEN / LASTEN			
	HOE MAATSCHAPPIJ WERKT			

Mogen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Interne rolverdeling			**Wettelijke grondslag**		
Is de verwerkende (uitvoerende) partij bekend?			Is er een wettelijke grondslag voor de gegevensverwerking?		v
Wordt er voorzien in een (aangepaste) procesbeschrijving, AO/IC?			Is de gegevensverwerking proportioneel?		
Wordt er een (interne) leverovereenkomst afgesloten?			Is voldoende getoetst of er qua privacy-inbreuk minder ingrijpende oplossingen mogelijk zijn?		
Interne uitvoering door: Bedrijfsonderdeel .. Bedrijfsonderdeel ..		n a	Is de gegevensverwerking noodzakelijk voor het te bereiken doel?		v
Conclusie Interne rolverdeling		Gem	*Conclusie Wettelijke grondslag*		2B+Gem
Beveiliging			**Doelbinding**		
Voldoet de gegevensverwerking aan actuele beveiligingseisen?			Worden de gegevens verzameld voor duidelijk bepaalde doelen?		
Voldoet het toegangs- en autorisatiebeheer aan passende beveiligingseisen.			Is de (verdere) verwerking verenigbaar met het doel van de oorspronkelijke verwerking?		
Zijn de beveiligingsmaatregelen passend voor de gevoeligheid van de gegevens?			Kan het doel met de verwerkte gegevens bereikt worden?		
			Conclusie Doelbinding		GewGem
Conclusie Beveiliging		Gem			
			Juridische aspecten overig (indien van toepassing)		
Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)			Is de voorgenomen verwerking getoets aan het aanbestedingsrecht/de aanbestedingscriteria?		v
Is het BAV-proces transparant en kenbaar (conform de selectielijsten)?			Wordt er een verwerkersovereenkomst en/of convenant opgesteld?		
Worden de gegevens niet langer bewaard dan strikt noodzakelijk?			Wordt er een PIA uitgevoerd?		v
Worden de gegevens aantoonbaar vernietigd?			*Conclusie Juridische aspecten overig (indien van toepassing)*		Gem
			Verwijzingen wettelijke grondslag(en)		
Conclusie Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)		Gem	Vul grondslag in	http://wetten.overheid.nl/BWBR0002320/2016-05-01#HoofdstukVIII_A	
			Vul grondslag in		
			Vul grondslag in		
UITKOMST MOGEN:			Vul grondslag in		
			OPMERKINGEN&ADVIES:		

INTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:
	Interne rolverdeling	
	Beveiliging	
	Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)	

EXTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:
	Wettelijke grondslag	
	Doelbinding	
	Juridische aspecten overig (indien van toepassing)	

OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:

10.2.d

OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF

Door deze vorm van toezicht aan de voorkant van het aangifteproces wordt voorkomen dat belastingplichtigen via een voorlopige aanslag ten onrechte belastinggeld terugontvangen dat ze later - bij de definitieve aanslag - weer terug moeten betalen. De overige juridische aspecten zijn niet van toepassing aangezien er geen aanbesteding plaats vindt, het betreft een interne verwerking met gebruikmaking van onze bestaande systemen. Er hoeft ook geen verwerkersovereenkomst en/of convenant te worden opgesteld aangezien het hier een interne verwerking betreft die past binnen de bestaande wet en

10. 2g

Willen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Compliance / naleving bedrijfsvoering			**Moreel acceptabel?**		
Er is een opdrachtgever.		<-automat. bepaald	Ervaren de betrokkenen dat de rechtszekerheid beter wordt?		
Is er sprake van (meetbare) verbetering van naleving van wet/regelgeving?		v	Ervaren de betrokkenen dat de rechtsgelijkheid beter wordt?		
Past het gegevensgebruik binnen de handhavingsstrategie.		v	Is de voorgestelde aanpak maatschappelijk acceptabel?		
Conclusie Naleving		B+Gem	*Conclusie Moreel acceptabel?*		Gem
Efficiency			**Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.**		v
Worden de uitvoeringskosten lager?			Worden de administratieve lasten voor de betrokkenen lager?		
Wordt de doorlooptijd van het proces korter?			Wordt het gebruiksgemak van de producten/diensten verbeterd?		
Is er (zicht op) een positieve business case?			Ervaart de burger/bedrijf een betere dienstverlening?		v
Conclusie efficiency		Gem	*Conclusie Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.*		Gem
Organisatieontwikkeling			**In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'**		
Verbetert de robuustheid van de uitvoering?		v	Sluit de voorgestelde werkwijze aan bij maatschappelijke ontwikkelingen?		
Is het idee in overeenstemming met de actuele organisatie-inrichtingsplannen?			Voldoet de voorgestelde werkwijze aan hedendaagse standaarden?		
Past de verwerking binnen de IV-architectuur?					
Conclusie organisatieontwikkeling		Gem	*Conclusie In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'*		Gem

UITKOMST WILLEN:				OPMERKINGEN&ADVIES:
INTERN PERSPECTIEF		**UITKOMST:**		**OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:**
	COMPLIANCE			10.2.d
	EFFICIENCY			
	ORGANISATIEONTWIKKELING			
EXTERN PERSPECTIEF		**UITKOMST:**		**OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF**
	MOREEL ACCEPTABEL			Door deze vorm van toezicht aan de voorkant van het aangifteproces wordt voorkomen dat belastingplichtigen via een voorlopige aanslag ten onrechte belastinggeld terugontvangen dat ze later - bij de definitieve aanslag - weer terug moeten betalen.
	BATEN / LASTEN			
	HOE MAATSCHAPPIJ WERKT			

Kunnen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Maakbaarheid			**Maakbaarheid**		
Sluit de verwerking aan bij de bestaande (standaard) werkwijze?			Kan de verwerking worden gerealiseerd met e-overheidsvoorzieningen?		
Kan de verwerking worden gerealiseerd met bestaande IV-voorzieningen?			Kan de verwerking worden gerealiseerd met (commerciële) marktvoorzieningen?		
Kan de verwerking worden gerealiseerd met innovatie IV-voorzieningen?					
			Conclusie externe Maakbaarheid		Gem
			Realiseerbaarheid		
Conclusie Maakbaarheid		Gem	Zijn de gegevens bruikbaar?		
			Zijn de gegevens tijdig beschikbaar?		
Realiseerbaarheid					
Is er budget en gekwalificeerd personeel beschikbaar voor de realisatie?			*Conclusie externe Realiseerbaarheid*		Gem
Kan het project worden ingepland binnen het ontwikkelportfolio?					
Is de kwaliteit van de gegevens als voldoende (vastgesteld) voor verwerking?			**Correctie-, inzage- en verwijderrecht**		
			Bestaat er een (vindbare /toegankelijke) inzagevoorziening?		
			Bestaat er een (vindbare /toegankelijke) correctievoorziening?		
Conclusie Realiseerbaarheid		Gem	Bestaat er een (vindbare /toegankelijke) verwijdervoorziening?		n
					Gem
Implementeerbaarheid			*Conclusie Correctie-, inzage- en verwijderrecht*		
Zijn er duidelijke acceptatiecriteria vastgesteld en geaccepteerd?		v	**Implementeerbaarheid**		
Past de gegevensverwerking binnen de bestaande formatie/bezetting?			Zijn er duidelijke acceptatiecriteria vastgesteld en geaccepteerd?		
Past de gegevensverwerking binnen de bestaande processen/werkwijze?			Zijn eventuele externe producten en diensten tijdig beschikbaar?		
Conclusie Implementeerbaarheid		Gem	*Conclusie externe Conclusie Correctie-, inzage- en verwijderrecht*		Gem

UITKOMST KUNNEN:				OPMERKINGEN&ADVIES:
INTERN PERSPECTIEF		**UITKOMST:**		**OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:**
	Maakbaarheid			De verwerking kan worden uitgevoerd binnen de bestaande werkwijze van de Belastingdienst en middels gebruik making van bestaande voorzieningen van de Belastingdienst.
	Realiseerbaarheid			
	Implementeerbaarheid			
EXTERN PERSPECTIEF		**UITKOMST:**		**OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF**
	Maakbaarheid			De maakbaarheid middels e-voorzieningen of commerciele marktvoorzieningen is hier niet van toepassing aangezien er gebruik kan worden gemaakt van de bestaande systemen van de Belastingdienst. Er hoeft dus geen nieuw systeem
	Realiseerbaarheid			
	Correctie-, inzage- en verwijderrecht			
	Conclusie Correctie-, inzag			

10.2.d

Willen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Compliance / naleving bedrijfsvoering			**Moreel acceptabel?**		
Er is een opdrachtgever.		<-automat. bepaald	Ervaren de betrokkenen dat de rechtszekerheid beter wordt?		
Is er sprake van (meetbare) verbetering van naleving van wet/regelgeving?		v	Ervaren de betrokkenen dat de rechtsgelijkheid beter wordt?		
Past het gegevensgebruik binnen de handhavingsstrategie.		v	Is de voorgestelde aanpak maatschappelijk acceptabel?		
Conclusie Naleving		B+Gem	*Conclusie Moreel acceptabel?*		Gem
Efficiency			**Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.**		v
Worden de uitvoeringskosten lager?			Worden de administratieve lasten voor de betrokkenen lager?		
Wordt de doorlooptijd van het proces korter?			Wordt het gebruiksgemak van de producten/diensten verbeterd?		
Is er (zicht op) een positieve business case?			Ervaart de burger/bedrijf een betere dienstverlening?		v
Conclusie efficiency		Gem	*Conclusie Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.*		Gem
Organisatieontwikkeling			**In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'**		
Verbetert de robuustheid van de uitvoering?		v	Sluit de voorgestelde werkwijze aan bij maatschappelijke ontwikkelingen?		
Is het idee in overeenstemming met de actuele organisatie-inrichtingsplannen?			Voldoet de voorgestelde werkwijze aan hedendaagse standaarden?		
Past de verwerking binnen de IV-architectuur?					
Conclusie organisatieontwikkeling		Gem	*Conclusie In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'*		Gem

UITKOMST WILLEN:			OPMERKINGEN&ADVIES:
INTERN PERSPECTIEF	UITKOMST:		**OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:**
COMPLIANCE			
EFFICIENCY			
ORGANISATIEONTWIKKELING			
EXTERN PERSPECTIEF	UITKOMST:		**OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF**
MOREEL ACCEPTABEL			Door deze vorm van toezicht aan de voorkant van het aangifteproces wordt voorkomen dat belastingplichtigen via een voorlopige aanslag ten onrechte belastinggeld terugontvangen dat ze later - bij de definitieve aanslag - weer terug moeten betalen.
BATEN / LASTEN			
HOE MAATSCHAPPIJ WERKT			

10.2.d

Mogen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Interne rolverdeling			**Wettelijke grondslag**		
Is de verwerkende (uitvoerende) partij bekend?			Is er een wettelijke grondslag voor de gegevensverwerking?		v
Wordt er voorzien in een (aangepaste) procesbeschrijving, AO/IC?			Is de gegevensverwerking proportioneel?		
Wordt er een (interne) leverovereenkomst afgesloten?			Is voldoende getoetst of er qua privacy-inbreuk minder ingrijpende oplossingen mogelijk zijn?		
Interne uitvoering door: Bedrijfsonderdeel .. Bedrijfsonderdeel ..		n a	Is de gegevensverwerking noodzakelijk voor het te bereiken doel?		v
Conclusie Interne rolverdeling		Gem	*Conclusie Wettelijke grondslag*		2B+Gem
Beveiliging			**Doelbinding**		
Voldoet de gegevensverwerking aan actuele beveiligingseisen?			Worden de gegevens verzameld voor duidelijk bepaalde doelen?		
Voldoet het toegangs- en autorisatiebeheer aan passende beveiligingseisen.			Is de (verdere) verwerking verenigbaar met het doel van de oorspronkelijke verwerking?		
Zijn de beveiligingsmaatregelen passend voor de gevoeligheid van de gegevens?			Kan het doel met de verwerkte gegevens bereikt worden?		
			Conclusie Doelbinding		GewGem
Conclusie Beveiliging		Gem			
			Juridische aspecten overig (indien van toepassing)		
Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)			Is de voorgenomen verwerking getoets aan het aanbestedingsrecht/de aanbestedingscriteria?		v
Is het BAV-proces transparant en kenbaar (conform de selectielijsten)?			Wordt er een verwerkersovereenkomst en/of convenant opgesteld?		
Worden de gegevens niet langer bewaard dan strikt noodzakelijk?			Wordt er een PIA uitgevoerd?		v
Worden de gegevens aantoonbaar vernietigd?			*Conclusie Juridische aspecten overig (indien van toepassing)*		Gem
			Verwijzingen wettelijke grondslag(en)		
Conclusie Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)		Gem	Vul grondslag in	http://wetten.overheid.nl/BWBR0002320/2016-05-01#HoofdstukVIII_A	
			Vul grondslag in		
			Vul grondslag in		
UITKOMST MOGEN:			Vul grondslag in		
			OPMERKINGEN&ADVIES:		

INTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:
	Interne rolverdeling	
	Beveiliging	
	Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)	

EXTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:
	Wettelijke grondslag	
	Doelbinding	
	Juridische aspecten overig (indien van toepassing)	

OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:

10.2.d

OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF

Door deze vorm van toezicht aan de voorkant van het aangifteproces wordt voorkomen dat belastingplichtigen via een voorlopige aanslag ten onrechte belastinggeld terugontvangen dat ze later - bij de definitieve aanslag - weer terug moeten betalen. De overige juridische aspecten zijn niet van toepassing aangezien er geen aanbesteding plaats vindt, het betreft een interne verwerking met gebruikmaking van onze bestaande systemen. Er hoeft ook geen verwerkersovereenkomst en/of convenant te worden opgesteld aangezien het hier een interne verwerking betreft die past binnen de bestaande wet en regelgeving. 10. 2g

Kunnen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Maakbaarheid			**Maakbaarheid**		
Sluit de verwerking aan bij de bestaande (standaard) werkwijze?			Kan de verwerking worden gerealiseerd met e-overheidsvoorzieningen?		
Kan de verwerking worden gerealiseerd met bestaande IV-voorzieningen?			Kan de verwerking worden gerealiseerd met (commerciële) marktvoorzieningen?		
Kan de verwerking worden gerealiseerd met innovatie IV-voorzieningen?					
			Conclusie externe Maakbaarheid		Gem
			Realiseerbaarheid		
Conclusie Maakbaarheid		Gem	Zijn de gegevens bruikbaar?		
			Zijn de gegevens tijdig beschikbaar?		
Realiseerbaarheid					
Is er budget en gekwalificeerd personeel beschikbaar voor de realisatie?			*Conclusie externe Realiseerbaarheid*		Gem
Kan het project worden ingepland binnen het ontwikkelportfolio?					
Is de kwaliteit van de gegevens als voldoende (vastgesteld) voor verwerking?			**Correctie-, inzage- en verwijderrecht**		
			Bestaat er een (vindbare /toegankelijke) inzagevoorziening?		
			Bestaat er een (vindbare /toegankelijke) correctievoorziening?		
Conclusie Realiseerbaarheid		Gem	Bestaat er een (vindbare /toegankelijke) verwijdervoorziening?		n
					Gem
Implementeerbaarheid			*Conclusie Correctie-, inzage- en verwijderrecht*		
Zijn er duidelijke acceptatiecriteria vastgesteld en geaccepteerd?		v	**Implementeerbaarheid**		
Past de gegevensverwerking binnen de bestaande formatie/bezetting?			Zijn er duidelijke acceptatiecriteria vastgesteld en geaccepteerd?		
Past de gegevensverwerking binnen de bestaande processen/werkwijze?			Zijn eventuele externe producten en diensten tijdig beschikbaar?		
Conclusie Implementeerbaarheid		Gem	*Conclusie externe Conclusie Correctie-, inzage- en verwijderrecht*		Gem

UITKOMST KUNNEN:				OPMERKINGEN&ADVIES:
INTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:		**OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:**
	Maakbaarheid			De verwerking kan worden uitgevoerd binnen de bestaande werkwijze van de Belastingdienst en middels gebruik making van bestaande voorzieningen van de Belastingdienst.
	Realiseerbaarheid			
	Implementeerbaarheid			
EXTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:		**OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF**
	Maakbaarheid			De maakbaarheid middels e-voorzieningen of commerciele marktvoorzieningen is hier niet van toepassing aangezien er gebruik kan worden gemaakt van de bestaande systemen van de Belastingdienst. Er hoeft dus geen nieuw systeem
	Realiseerbaarheid			
	Correctie-, inzage- en verwijderrecht			
	Conclusie Correctie-, inzag			

10.2.d

Mogen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Interne rolverdeling			**Wettelijke grondslag**		
Is de verwerkende (uitvoerende) partij bekend?			Is er een wettelijke grondslag voor de gegevensverwerking?		v
Wordt er voorzien in een (aangepaste) procesbeschrijving, AO/IC?			Is de gegevensverwerking proportioneel; kan het met minder gegevens?		
Wordt er een (interne) leverovereenkomst afgesloten?			Is de voorgestelde wijze van verwerken de minst ingrijpende; kan het ook anders? (subsidiariteit)		
Interne uitvoering door: Bedrijfsonderdeel .. Bedrijfsonderdeel ..		n a	Vul eerst nog het type gegevensverwerking op het voorblad in.		v
Conclusie Interne rolverdeling		Gem	*Conclusie Wettelijke grondslag*		2B+Gem
Beveiliging			**Doelbinding**		
Voldoet de gegevensverwerking aan actuele beveiligingseisen?			Worden de gegevens verzameld voor duidelijk bepaalde doelen?		
Voldoet het toegangs- en autorisatiebeheer aan passende beveiligingseisen.			Is de (verdere) verwerking verenigbaar met het doel van de oorspronkelijke verwerking?		
Zijn de beveiligingsmaatregelen passend voor de gevoeligheid van de gegevens?			Kan het doel met de verwerkte gegevens bereikt worden?		
			Conclusie Doelbinding		GewGem
Conclusie Beveiliging		Gem			
			Juridische aspecten overig (indien van toepassing)		
Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)			Is de voorgenomen verwerking getoets aan het aanbestedingsrecht/de aanbestedingscriteria?		v
Is het BAV-proces transparant en kenbaar (conform de selectielijsten)?			Wordt er een verwerkersovereenkomst en/of convenant opgesteld?		
Worden de gegevens niet langer bewaard dan strikt noodzakelijk?			Wordt er een PIA uitgevoerd?		v
Worden de gegevens aantoonbaar vernietigd?			*Conclusie Juridische aspecten overig (indien van toepassing)*		Gem
			Verwijzingen wettelijke grondslag(en)		
Conclusie Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)		Gem		http://wetten.overheid.nl/BWBR0002320/2016-05-01#HoofdstukVIII	

UITKOMST MOGEN:	OPMERKINGEN&ADVIES:

INTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:		**OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:**
	Interne rolverdeling			10, 2d
	Beveiliging			
	Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)			
EXTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:		**OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF**
	Wettelijke grondslag			NVT
	Doelbinding			
	Juridische aspecten overig (indien van toepassing)			

Willen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Compliance / naleving bedrijfsvoering			**Moreel acceptabel?**		
Er is een opdrachtgever.		<-automat. bepaald	Ervaren de betrokkenen dat de rechtszekerheid beter wordt?		
Is er sprake van (meetbare) verbetering van naleving van wet/regelgeving?		v	Ervaren de betrokkenen dat de rechtsgelijkheid beter wordt?		
Past het gegevensgebruik binnen de handhavingsstrategie.		v	Is de voorgestelde aanpak maatschappelijk acceptabel?		
Conclusie Naleving		B+Gem	*Conclusie Moreel acceptabel?*		Gem
Efficiency			**Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.**		v
Worden de uitvoeringskosten lager?			Worden de administratieve lasten voor de betrokkenen lager?		
Wordt de doorlooptijd van het proces korter?			Wordt het gebruiksgemak van de producten/diensten verbeterd?		
Is er (zicht op) een positieve business case?			Ervaart de burger/bedrijf een betere dienstverlening?		v
Conclusie efficiency		Gem	*Conclusie Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.*		Gem
Organisatieontwikkeling			**In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'**		
Verbetert de robuustheid van de uitvoering?		v	Sluit de voorgestelde werkwijze aan bij maatschappelijke ontwikkelingen?		
Is het idee in overeenstemming met de actuele organisatie-inrichtingsplannen?			Voldoet de voorgestelde werkwijze aan hedendaagse standaarden?		
Past de verwerking binnen de IV-architectuur?					
Conclusie organisatieontwikkeling		Gem	*Conclusie In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'*		Gem

UITKOMST WILLEN:

INTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:	
	COMPLIANCE		
	EFFICIENCY		
	ORGANISATIEONTWIKKELING		
EXTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:	
	MOREEL ACCEPTABEL		
	BATEN / LASTEN		
	HOE MAATSCHAPPIJ WERKT		

OPMERKINGEN&ADVIES:

OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:

10, 2d

OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF

NVT

Mogen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Interne rolverdeling			**Wettelijke grondslag**		
Is de verwerkende (uitvoerende) partij bekend?			Is er een wettelijke grondslag voor de gegevensverwerking?		v
Wordt er voorzien in een (aangepaste) procesbeschrijving, AO/IC?			Is de gegevensverwerking proportioneel; kan het met minder gegevens?		
Wordt er een (interne) leverovereenkomst afgesloten?			Is de voorgestelde wijze van verwerken de minst ingrijpende; kan het ook anders? (subsidiariteit)		
Interne uitvoering door: Bedrijfsonderdeel .. Bedrijfsonderdeel ..		n a	Vul eerst nog het type gegevensverwerking op het voorblad in.		v
Conclusie Interne rolverdeling		Gem	*Conclusie Wettelijke grondslag*		2B+Gem
Beveiliging			**Doelbinding**		
Voldoet de gegevensverwerking aan actuele beveiligingseisen?			Worden de gegevens verzameld voor duidelijk bepaalde doelen?		
Voldoet het toegangs- en autorisatiebeheer aan passende beveiligingseisen.			Is de (verdere) verwerking verenigbaar met het doel van de oorspronkelijke verwerking?		
Zijn de beveiligingsmaatregelen passend voor de gevoeligheid van de gegevens?			Kan het doel met de verwerkte gegevens bereikt worden?		
			Conclusie Doelbinding		GewGem
Conclusie Beveiliging		Gem			
			Juridische aspecten overig (indien van toepassing)		
Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)			Is de voorgenomen verwerking getoets aan het aanbestedingsrecht/de aanbestedingscriteria?		v
Is het BAV-proces transparant en kenbaar (conform de selectielijsten)?			Wordt er een verwerkersovereenkomst en/of convenant opgesteld?		
Worden de gegevens niet langer bewaard dan strikt noodzakelijk?			Wordt er een PIA uitgevoerd?		v
Worden de gegevens aantoonbaar vernietigd?			*Conclusie Juridische aspecten overig (indien van toepassing)*		Gem
			Verwijzingen wettelijke grondslag(en)		
Conclusie Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)		Gem		http://wetten.overheid.nl/BWBR0002320/2016-05-01#HoofdstukVIII	
UITKOMST MOGEN:			OPMERKINGEN&ADVIES:		

INTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:	
	Interne rolverdeling		
	Beveiliging		
	Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)		
EXTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:	
	Wettelijke grondslag		
	Doelbinding		
	Juridische aspecten overig (indien van toepassing)		

OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:

10.2.d

OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF

NVT

Mogen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Interne rolverdeling			**Wettelijke grondslag**		
Is de verwerkende (uitvoerende) partij bekend?			Is er een wettelijke grondslag voor de gegevensverwerking?		v
Wordt er voorzien in een (aangepaste) procesbeschrijving, AO/IC?			Is de gegevensverwerking proportioneel; kan het met minder gegevens?		
Wordt er een (interne) leverovereenkomst afgesloten?			Is de voorgestelde wijze van verwerken de minst ingrijpende; kan het ook anders? (subsidiariteit)		
Interne uitvoering door: Bedrijfsonderdeel .. Bedrijfsonderdeel ..		n a	Vul eerst nog het type gegevensverwerking op het voorblad in.		v
Conclusie Interne rolverdeling		Gem	*Conclusie Wettelijke grondslag*		2B+Gem
Beveiliging			**Doelbinding**		
Voldoet de gegevensverwerking aan actuele beveiligingseisen?			Worden de gegevens verzameld voor duidelijk bepaalde doelen?		
Voldoet het toegangs- en autorisatiebeheer aan passende beveiligingseisen.			Is de (verdere) verwerking verenigbaar met het doel van de oorspronkelijke verwerking?		
Zijn de beveiligingsmaatregelen passend voor de gevoeligheid van de gegevens?			Kan het doel met de verwerkte gegevens bereikt worden?		
			Conclusie Doelbinding		GewGem
Conclusie Beveiliging		Gem			
			Juridische aspecten overig (indien van toepassing)		
Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)			Is de voorgenomen verwerking getoets aan het aanbestedingsrecht/de aanbestedingscriteria?		v
Is het BAV-proces transparant en kenbaar (conform de selectielijsten)?			Wordt er een verwerkersovereenkomst en/of convenant opgesteld?		
Worden de gegevens niet langer bewaard dan strikt noodzakelijk?			Wordt er een PIA uitgevoerd?		v
Worden de gegevens aantoonbaar vernietigd?			*Conclusie Juridische aspecten overig (indien van toepassing)*		Gem
			Verwijzingen wettelijke grondslag(en)		
Conclusie Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)		Gem		http://wetten.overheid.nl/BWBR0002320/2016-05-01#HoofdstukVIII	
UITKOMST MOGEN:			OPMERKINGEN&ADVIES:		

INTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:	
	Interne rolverdeling		
	Beveiliging		
	Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)		
EXTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:	
	Wettelijke grondslag		
	Doelbinding		
	Juridische aspecten overig (Indien van toepassing)		

OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:

10.2.d

OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF

NVT

Mogen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Interne rolverdeling			**Wettelijke grondslag**		
Is de verwerkende (uitvoerende) partij bekend?			Is er een wettelijke grondslag voor de gegevensverwerking?		v
Wordt er voorzien in een (aangepaste) procesbeschrijving, AO/IC?			Is de gegevensverwerking proportioneel; kan het met minder gegevens?		
Wordt er een (interne) leverovereenkomst afgesloten?			Is de voorgestelde wijze van verwerken de minst ingrijpende; kan het ook anders? (subsidiariteit)		
Interne uitvoering door: Bedrijfsonderdeel .. Bedrijfsonderdeel ..		n a	Vul eerst nog het type gegevensverwerking op het voorblad in.		v
Conclusie Interne rolverdeling		Gem	*Conclusie Wettelijke grondslag*		2B+Gem
Beveiliging			**Doelbinding**		
Voldoet de gegevensverwerking aan actuele beveiligingseisen?			Worden de gegevens verzameld voor duidelijk bepaalde doelen?		
Voldoet het toegangs- en autorisatiebeheer aan passende beveiligingseisen.			Is de (verdere) verwerking verenigbaar met het doel van de oorspronkelijke verwerking?		
Zijn de beveiligingsmaatregelen passend voor de gevoeligheid van de gegevens?			Kan het doel met de verwerkte gegevens bereikt worden?		
			Conclusie Doelbinding		GewGem
Conclusie Beveiliging		Gem			
			Juridische aspecten overig (indien van toepassing)		
Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)			Is de voorgenomen verwerking getoets aan het aanbestedingsrecht/de aanbestedingscriteria?		v
Is het BAV-proces transparant en kenbaar (conform de selectielijsten)?			Wordt er een verwerkersovereenkomst en/of convenant opgesteld?		
Worden de gegevens niet langer bewaard dan strikt noodzakelijk?			Wordt er een PIA uitgevoerd?		v
Worden de gegevens aantoonbaar vernietigd?			*Conclusie Juridische aspecten overig (indien van toepassing)*		Gem
			Verwijzingen wettelijke grondslag(en)		
Conclusie Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)		Gem		http://wetten.overheid.nl/BWBR0002320/2016-05-01#HoofdstukVIII	

UITKOMST MOGEN:	OPMERKINGEN&ADVIES:
	OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:
	De gegevens worden gebruikt om het toezichtproces zoveel mogelijk aan de voorkant plaats te laten vinden. Dit om mogelijke fraude en vergissingen aan de poort te detecteren en te selecteren.
	OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF
	NVT

INTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:	
	Interne rolverdeling		
	Beveiliging		
	Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)		
EXTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:	
	Wettelijke grondslag		
	Doelbinding		
	Juridische aspecten overig (indien van toepassing)		

Willen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Compliance / naleving bedrijfsvoering			**Moreel acceptabel?**		
Er is een opdrachtgever.		<-automat. bepaald	Ervaren de betrokkenen dat de rechtszekerheid beter wordt?		
Is er sprake van (meetbare) verbetering van naleving van wet/regelgeving?		V	Ervaren de betrokkenen dat de rechtsgelijkheid beter wordt?		
Past het gegevensgebruik binnen de handhavingsstrategie.		V	Is de voorgestelde aanpak maatschappelijk acceptabel?		
Conclusie Naleving		B+Gem	*Conclusie Moreel acceptabel?*		Gem
Efficiency			**Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.**		V
Worden de uitvoeringskosten lager?			Worden de administratieve lasten voor de betrokkenen lager?		
Wordt de doorlooptijd van het proces korter?			Wordt het gebruiksgemak van de producten/diensten verbeterd?		
Is er (zicht op) een positieve business case?			Ervaart de burger/bedrijf een betere dienstverlening?		V
Conclusie efficiency		Gem	*Conclusie Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.*		Gem
Organisatieontwikkeling			**In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'**		
Verbetert de robuustheid van de uitvoering?		V	Sluit de voorgestelde werkwijze aan bij maatschappelijke ontwikkelingen?		
Is het idee in overeenstemming met de actuele organisatie-inrichtingsplannen?			Voldoet de voorgestelde werkwijze aan hedendaagse standaarden?		
Past de verwerking binnen de IV-architectuur?					
Conclusie organisatieontwikkeling		Gem	*Conclusie In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'*		Gem

UITKOMST WILLEN:			
INTERN PERSPECTIEF	**UITKOMST:**		
COMPLIANCE			
EFFICIENCY			
ORGANISATIEONTWIKKELING			
EXTERN PERSPECTIEF	**UITKOMST:**		
MOREEL ACCEPTABEL			
BATEN / LASTEN			
HOE MAATSCHAPPIJ WERKT			

OPMERKINGEN&ADVIES:
OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:
10.2.d
OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF
NVT

Advies

Fraudequeries aangiften binnenland belastingjaar 2016 vanuit ABS.

		INTERN PERSPECTIEF	Opmerkingen		EXTERN PERSPECTIEF	Opmerkingen
Willen		Compliance / naleving bedrijfsvoering	10.2.d		Moreel acceptabel?	NVT
		Efficiency			Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.	
		Organisatieontwikkeling			In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'	
		INTERN PERSPECTIEF			EXTERN PERSPECTIEF	
Mogen		Interne rolverdeling			Wettelijke grondslag	NVT
		Beveiliging			Doelbinding	
		Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)			Juridische aspecten overig (indien van toepassing)	
		INTERN PERSPECTIEF			EXTERN PERSPECTIEF	
Kunnen		Maakbaarheid	NVT		Maakbaarheid	NVT
		Realiseerbaarheid			Realiseerbaarheid	
		Implementeerbaarheid			Correctie-, inzage- en verwijderrecht	
					Conclusie Correctie-, inzage- en verwijderrecht	

Blokkerende bevindingen?

Overzicht verwerkingswijze

Verwerking persoonsgegevens:	Ja	-
Pseudonimisering toegepast:	Nee	-
Anonimisering toegepast:	Nee	-
Verwerking bijzondere persoonsgegevens:	Nee	
Gegevens tbv geautom. besluitvorming:	Nee	
Gegevens tbv profileren:	Nee	
Gegevens gebruikt voor testdoeleinden:	Nee	
(Externe) verwerkers:	Nee	
Gegevensverwerking buiten (infra) BD:	Nee	
Cloud verwerking?	Nee	
Advies uitvoeren PIA:	Geen PIA verplicht, evt. wenselijk.	

De WMK toets valt onder een Creative Commons Naamsvermelding-GelijkDelen 4.0 Internationaal-licentie.

Gebruik van het proto type is voor eigen risico/rekening. Er kunnen geen rechten worden ontleend aan de uitkomst vd toets.

Hier vindt u on-line de meest actuele versie.

	Procedurele signalen
1	Vul het Voorblad (verder) in.
2	
3	
4	

	Mini-Business Case (kosten/baten)
Kosten	<Optioneel: de geschatte kosten.>
Baten	<Optioneel: de geschatte baten.>

	Inhoudelijke signalen
1	
2	
3	
4	ICT voorziening intern mogelijk.
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	Inpassen in bestaande processen is mogelijk.

Advies

Fraudequeries aangiften binnenland belastingjaar 2017 vanuit BWA/ABS.

		INTERN PERSPECTIEF	Opmerkingen		EXTERN PERSPECTIEF	Opmerkingen
Willen		Compliance / naleving bedrijfsvoering	10.2.d		Moreel acceptabel?	NVT
		Efficiency			Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.	
		Organisatieontwikkeling			In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'	
		INTERN PERSPECTIEF			EXTERN PERSPECTIEF	
Mogen		Interne rolverdeling	10, 2d		Wettelijke grondslag	NVT
		Beveiliging			Doelbinding	
		Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)			Juridische aspecten overig (indien van toepassing)	
		INTERN PERSPECTIEF			EXTERN PERSPECTIEF	
Kunnen		Maakbaarheid	NVT		Maakbaarheid	NVT
		Realiseerbaarheid			Realiseerbaarheid	
		Implementeerbaarheid			Correctie-, inzage- en verwijderrecht	
					Conclusie Correctie-, inzage- en verwijderrecht	

Blokkerende bevindingen?

Overzicht verwerkingswijze

Verwerking persoonsgegevens:	Ja	-
Pseudonimisering toegepast:	Nee	-
Anonimisering toegepast:	Nee	-
Verwerking bijzondere persoonsgegevens:	Nee	
Gegevens tbv geautom. besluitvorming:	Nee	
Gegevens tbv profileren:	Nee	
Gegevens gebruikt voor testdoeleinden:	Nee	
(Externe) verwerkers:	Nee	
Gegevensverwerking buiten (infra) BD:	Nee	
Cloud verwerking?	Nee	
Advies uitvoeren PIA:	Geen PIA verplicht, evt. wenselijk.	

De WMK toets valt onder een Creative Commons Naamsvermelding-GelijkDelen 4.0 Internationaal-licentie.

Gebruik van het proto type is voor eigen risico/rekening. Er kunnen geen rechten worden ontleend aan de uitkomst vd toets.

Hier vindt u on-line de meest actuele versie.

	Procedurele signalen
1	Vul het Voorblad (verder) in.
2	
3	
4	

	Mini-Business Case (kosten/baten)
Kosten	<Optioneel: de geschatte kosten.>
Baten	<Optioneel: de geschatte baten.>

	Inhoudelijke signalen
1	
2	
3	
4	ICT voorziening intern mogelijk.
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	Inpassen in bestaande processen is mogelijk.

Advies

Fraudequeries aangiften binnenland belastingjaar 2018 vanuit ABS.

			Opmerkingen			Opmerkingen
Willen	INTERN PERSPECTIEF			EXTERN PERSPECTIEF		
		Compliance / naleving bedrijfsvoering	De gegevens worden gebruikt om het toezichtproces zoveel mogelijk aan de voorkant plaats te laten vinden. Dit om mogelijke fraude en vergissingen aan de poort te detecteren en te selecteren.		Moreel acceptabel?	NVT
		Efficiency			Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.	
		Organisatieontwikkeling			In lijn met 'hoe de maatschapplj werkt'	
Mogen	INTERN PERSPECTIEF			EXTERN PERSPECTIEF		
		Interne rolverdeling	De gegevens worden gebruikt om het toezichtproces zoveel mogelijk aan de voorkant plaats te laten vinden. Dit om mogelijke fraude en vergissingen aan de poort te detecteren en te selecteren.		Wettelijke grondslag	NVT
		Beveiliging			Doelbinding	
		Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)			Juridische aspecten overig (indien van toepassing)	
Kunnen	INTERN PERSPECTIEF			EXTERN PERSPECTIEF		
		Maakbaarheid	NVT		Maakbaarheid	NVT
		Realiseerbaarheid			Realiseerbaarheid	
		Implementeerbaarheid			Correctie-, inzage- en verwijderrecht	
					Conclusie Correctie-, inzage- en verwijderrecht	

Blokkerende bevindingen?

Overzicht verwerkingswijze

Verwerking persoonsgegevens:	Ja	-
Pseudonimisering toegepast:	Nee	-
Anonimisering toegepast:	Nee	-
Verwerking bijzondere persoonsgegevens:	Nee	
Gegevens tbv geautom. besluitvorming:	Nee	
Gegevens tbv profileren:	Nee	
Gegevens gebruikt voor testdoeleinden:	Nee	
(Externe) verwerkers:	Nee	
Gegevensverwerking buiten (infra) BD:	Nee	
Cloud verwerking?	Nee	
Advies uitvoeren PIA:	Geen PIA verplicht, evt. wenselijk.	

De WMK toets valt onder een Creative Commons Naamsvermelding-GelijkDelen 4.0 Internationaal-licentie.

Gebruik van het proto type is voor eigen risico/rekening. Er kunnen geen rechten worden ontleend aan de uitkomst vd toets.

Hier vindt u on-line de meest actuele versie.

	Procedurele signalen
1	Vul het Voorblad (verder) in.
2	
3	
4	

	Inhoudelijke signalen
1	
2	
3	
4	ICT voorziening intern mogelijk.
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	Inpassen in bestaande processen is mogelijk.

	Mini-Business Case (kosten/baten)
Kosten	<Optioneel: de geschatte kosten.>
Baten	<Optioneel: de geschatte baten.>

Willen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Compliance / naleving bedrijfsvoering			**Moreel acceptabel?**		
Er is een opdrachtgever.		<-automat. bepaald	Ervaren de betrokkenen dat de rechtszekerheid beter wordt?		
Is er sprake van (meetbare) verbetering van naleving van wet/regelgeving?		v	Ervaren de betrokkenen dat de rechtsgelijkheid beter wordt?		
Past het gegevensgebruik binnen de handhavingsstrategie.		v	Is de voorgestelde aanpak maatschappelijk acceptabel?		
Conclusie Naleving		B+Gem	*Conclusie Moreel acceptabel?*		Gem
Efficiency			**Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.**		v
Worden de uitvoeringskosten lager?			Worden de administratieve lasten voor de betrokkenen lager?		
Wordt de doorlooptijd van het proces korter?			Wordt het gebruiksgemak van de producten/diensten verbeterd?		
Is er (zicht op) een positieve business case?			Ervaart de burger/bedrijf een betere dienstverlening?		v
Conclusie efficiency		Gem	*Conclusie Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.*		Gem
Organisatieontwikkeling			**In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'**		
Verbetert de robuustheid van de uitvoering?		v	Sluit de voorgestelde werkwijze aan bij maatschappelijke ontwikkelingen?		
Is het idee in overeenstemming met de actuele organisatie-inrichtingsplannen?			Voldoet de voorgestelde werkwijze aan hedendaagse standaarden?		
Past de verwerking binnen de IV-architectuur?					
Conclusie organisatieontwikkeling		Gem	*Conclusie In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'*		Gem

UITKOMST WILLEN:			
INTERN PERSPECTIEF	**UITKOMST:**		
	COMPLIANCE		
	EFFICIENCY		
	ORGANISATIEONTWIKKELING		
EXTERN PERSPECTIEF	**UITKOMST:**		
	MOREEL ACCEPTABEL		
	BATEN / LASTEN		
	HOE MAATSCHAPPIJ WERKT		

OPMERKINGEN&ADVIES:

OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:

10.2.d

OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF

NVT

Kunnen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Maakbaarheid			**Maakbaarheid**		
Sluit de verwerking aan bij de bestaande (standaard) werkwijze?			Kan de verwerking worden gerealiseerd met e-overheidsvoorzieningen?		
Kan de verwerking worden gerealiseerd met bestaande IV-voorzieningen?			Kan de verwerking worden gerealiseerd met (commerciële) marktvoorzieningen?		
Kan de verwerking worden gerealiseerd met innovatie IV-voorzieningen?					
			Conclusie externe Maakbaarheid		Gem
			Realiseerbaarheid		
Conclusie Maakbaarheid		Gem	Zijn de gegevens bruikbaar?		
			Zijn de gegevens tijdig beschikbaar?		
Realiseerbaarheid					
Is er budget en gekwalificeerd personeel beschikbaar voor de realisatie?			*Conclusie externe Realiseerbaarheid*		Gem
Kan het project worden ingepland binnen het ontwikkelportfolio?					
Is de kwaliteit van de gegevens als voldoende (vastgesteld) voor verwerking?			**Correctie-, inzage- en verwijderrecht**		
			Bestaat er een (vindbare /toegankelijke) inzagevoorziening?		
			Bestaat er een (vindbare /toegankelijke) correctievoorziening?		
Conclusie Realiseerbaarheid		Gem	Bestaat er een (vindbare /toegankelijke) verwijdervoorziening?		n
					Gem
Implementeerbaarheid			*Conclusie Correctie-, inzage- en verwijderrecht*		
Zijn er duidelijke acceptatiecriteria vastgesteld en geaccepteerd?		v	**Implementeerbaarheid**		
Past de gegevensverwerking binnen de bestaande formatie/bezetting?			Zijn er duidelijke acceptatiecriteria vastgesteld en geaccepteerd?		
Past de gegevensverwerking binnen de bestaande processen/werkwijze?			Zijn eventuele externe producten en diensten tijdig beschikbaar?		
Conclusie Implementeerbaarheid		Gem	*Conclusie externe Conclusie Correctie-, inzage- en verwijderrecht*		Gem

UITKOMST KUNNEN:				OPMERKINGEN&ADVIES:
INTERN PERSPECTIEF		**UITKOMST:**		**OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:**
	Maakbaarheid			NVT
	Realiseerbaarheid			
	Implementeerbaarheid			
EXTERN PERSPECTIEF		**UITKOMST:**		**OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF**
	Maakbaarheid			NVT
	Realiseerbaarheid			
	Correctie-, inzage- en verwijderrecht			
	Conclusie Correctie-, inzag			

Grenswaarden	TypeGegGebruik	J/N vragen	CAP	(Plv) Directeur CAP	Prioriteit st
0	Inwinnen	Ja	Conderndi	(Plv) Directeur Conderndirect	Levertijd 8
1	Verstrekken (extern)	Nee	Douane	(Plv) Directeur Douane	Cfrm aanvı
2	Intern verwerken	Onbekend	FIOD	(Plv) Directeur FIOD	
3	Onbekend	Vul een wa	GO	(Plv) Directeur GO	
7	Vul een waarde in		IV	(Plv) Directeur IV	
			KI&S	(Plv) Directeur KI&S	
Tellingen	Dashboard=		MKB	(Plv) Directeur MKB	
1	0		PDB	(Plv) Directeur PDB	
15	1		CFD	(Plv) Directeur SSO CFD	
0	2		FMI	(Plv) Directeur SSO FMI	
0	3		O&P	(Plv) Directeur SSO O&P	
3	7		Bedrijfson	<Vul hier de opdrachtgever in. Maak eer	
Gem	1		Onbekend	Onbekend	

ellen	Beveiligingsnormen	<=10	Data van alle subjec
wkn	HBB	>10 <=25	Selectie van de subj
raag	VIR	>25 <=100	Een geagregeerde c
	ISO 270001/2	>100	Een gecategoriseerde
		Dump database	Een gegevensproduct;
		Niet in te schatten	
		Vul een waarde in	

ı keuze uit de lijst met gedelegeerd verwerkingsverantwoordelijken.>

c- wettelijke verplichting

e- algemeen belang (publiekrechtelijke, wettelijke taak)

f- gerechtvaardigd belang (bedrijfsvoering; de organisatie als bedrijf/werkgever)

<opties hieronder komen slechts incidenteel voor: dubbelcheck juistheid voor selecteren>

a- toestemming

b- noodzakelijk bij uitvoering van een overeenkomst

d- vitaal belang betrokkene

<niet van toepassing, er worden geen persoonsgegevens verwerkt>

<Vul hier de verwerkingsgrondslag in volgens art. 6 AVG. Maak een keuze uit de lijst.>

<Vul hier een eventueel 2e verwerkingsgrondslag in volgens art. 6 AVG. Denk aan samenloop wettelijke taak e

Boekenonderzoek



en gerechtvaardigd belang icm met de noodzaak tot verwerking van het BSN.>

Profiel: Bedrijfsvoering

Mogen

Intern perspectief	
Interne rolverdeling	
Is de verwerkende (uitvoerende) partij bekend?	
Is voorzien in een (aangepaste) procesbeschrijving, AO/IC?	
Is er een (interne) leverovereenkomst afgesloten?	
Interne uitvoering door: Bedrijfsonde PDB Bedrijfsonderdeel ..	
Conclusie Interne rolverdeling	
Beveiliging	
Voldoet de gegevensverwerking aan actuele beveiligingseisen?	
Voldoet het toegangs- en autorisatiebeheer aan passende beveiligingseisen?	
Zijn de beveiligingsmaatregelen passend voor de gevoeligheid van de gegevens?	
Conclusie Beveiliging	
Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)	
Is het BAV-proces transparant en kenbaar (conform de selectielijsten)?	
Worden de gegevens niet langer bewaard dan strikt noodzakelijk?	
Worden de gegevens aantoonbaar vernietigd?	
Conclusie Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)	

Extern perspectief	
Wettelijke grondslag	
Is het gerechtvaardigd belang voldoende onderbouwd/aangetoond?	
Is de gegevensverwerking proportioneel?	
Is voldoende getoetst of er qua privacy-inbreuk minder ingrijpende oplossingen mogelijk zijn?	
Is de gegevensverwerking noodzakelijk?	
Conclusie Wettelijke grondslag	
Doelbinding	
Worden de gegevens verzameld voor duidelijk bepaalde doelen?	
Is de (verdere) verwerking verenigbaar met het doel van de oorspronkelijke verwerking?	
Kan het doel met de verwerkte gegevens bereikt worden?	
Conclusie Doelbinding	
Juridische aspecten overig (indien van toepassing)	
Is de voorgenomen verwerking getoets aan het aanbestedingsrecht/de aanbestedingscriteria?	
Wordt er een convenant opgesteld?	
ONWAAR	
Conclusie Juridische aspecten overig (indien van toepassing)	
Verwijzingen wettelijke grondslag(en)	
AWR	http://wetten.overheid.nl/BWBR0002320/2016-05-0
Wet Inkomstenbelasting 2001	https://wetten.overheid.nl/BWBR0011353/2020-01-(
Vul grondslag in	
Vul grondslag in	
OPMERKINGEN&ADVIES:	

UITKOMST MOGEN:

INTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:
	Interne rolverdeling	
	Beveiliging	
	Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)	

EXTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:
	Wettelijke grondslag	
	Doelbinding	

OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:

Geen procesbeschrijving en AO/IC. Er is wel een 1e aanzet om te komen tot een globale procesbeschrijving maar deze moet nog verder uitgewerkt worden. Er is niet voorzien in AO/IC. Momenteel wordt in samenwerking tussen PDB en CAP een procesanalyse uitgevoerd om te komen tot een globale procesbeschrijving en verantwoordelijkheidsverdeling. Dit zal gevolgd moeten worden door de genoemde stukken.

10.2.d

OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF

De goedwillende burger zal dit ervaren als "dienstverlening". De kwaadwillende burger als signaal dat aangiften inhoudelijk worden beoordeeld.

7	Juridische aspecten overig (indien van toepassing)	1			

Advies

"Jaaropschuif" query's voor detectie van bewuste/onbewuste fouten in ingediende aangiften.

	INTERN PERSPECTIEF	Opmerkingen	EXTERN PERSPECTIEF	Opmerkingen
Willen	Compliance / naleving bedrijfsvoering	Door deze werkwijze worden onterechte uitbetalingen als gevolg van bewuste/onbewuste fouten/vergissingen in de aangifte voorkomen.	Moreel acceptabel voor burger/bedrijf?	10. 2e
	Efficiency		Verhouding baten-lasten voor organisatie/bedrijf.	
	Organisatieontwikkeling		In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'	
	INTERN PERSPECTIEF		**EXTERN PERSPECTIEF**	
Mogen	Interne rolverdeling	Geen procesbeschrijving en AO/IC. Er is wel een 1e aanzet om te komen tot een globale procesbeschrijving maar deze moet nog verder uitgewerkt worden. Er is niet voorzien in AO/IC. Momenteel wordt in samenwerking tussen PDB en CAP een procesanalyse uitgevoerd om te komen tot een globale procesbeschrijving en verantwoordelijkheidsverdeling. Dit zal gevolgd moeten worden door de genoemde stukken. De levering van de gevraagde query-resultaten vindt plaats op een samenwerkingsgebied waarvoor slechts een beperkt aantal medewerkers toegangsrechten hebben. Er is onvoldoende zicht op hoe (deel) resultaten na analyse in de organisatie voor verdere verwerking worden verspreid. Ook zijn er geen vastgelegde afspraken met betrekking tot archivering en schoning. Dit onderdeel moet op korte termijn uitgewerkt worden. NB: De termijnen genoemd in de selectielijsten worden niet overschreden omdat dit proces pas na 2009 is "ingericht".	Wettelijke grondslag	De goedwillende burger zal dit ervaren als "dienstverlening". De kwaadwillende burger als signaal dat aangiften inhoudelijk worden beoordeeld.
	Beveiliging		Doelbinding	
	Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)		Juridische aspecten overig (indien van toepassing	
	INTERN PERSPECTIEF		**EXTERN PERSPECTIEF**	
Kunnen	Maakbaarheid		Maakbaarheid	
	Realiseerbaarheid		Realiseerbaarheid	
	Implementeerbaarheid		Correctie-, inzage- en verwijderrecht	
			Implementeerbaarheid	

Blokkerende bevindingen?

Overzicht verwerkingswijze

Verwerking persoonsgegevens:	Ja	incl. BSN
Pseudonimisering toegepast:	Nee	-
Anonimisering toegepast:	Nee	-
Verwerking bijzondere persoonsgegevens:	Nee	
Gegevens tbv geautom. besluitvorming:	Nee	
Gegevens tbv profileren:	Nee	
Gegevens gebruikt voor testdoeleinden:	Nee	
Verwerker(s):	Nee	
Gegevensverwerking buiten (infra) BD:	Nee	
Cloud verwerking?	Nee	
Risico informatiebeveiliging	Nee	
Risico rechten betrokkenen	Nee	
Risico bewaren en vernietigen	Ja	
Risico verwerking medewerkergegevens	Nee	
Advies:	PIA uitvoeren niet verplicht.	

	Procedurele signalen
1	Vul het Voorblad (verder) in.
2	
3	
4	

	Inhoudelijke signalen
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	

	Mini-Business Case (kosten/baten)
Kosten	<Optioneel: de geschatte kosten.>
Baten	<Optioneel: de geschatte baten.>

De WMK toets valt onder een Creative Commons Naamsvermelding-GelijkDelen 4.0 Internationaal-licentie.

Hier vindt u on-line de meest actuele versie.

Willen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Compliance / naleving bedrijfsvoering			**Moreel acceptabel?**		
Er is een opdrachtgever.		<-automat. bepaald	Ervaren de betrokkenen dat de rechtszekerheid beter wordt?		
Is er sprake van (meetbare) verbetering van naleving van wet/regelgeving?		v	Ervaren de betrokkenen dat de rechtsgelijkheid beter wordt?		
Past het gegevensgebruik binnen de handhavingsstrategie.		v	Is de voorgestelde aanpak maatschappelijk acceptabel?		
Conclusie Naleving		B+Gem	*Conclusie Moreel acceptabel?*		Gem
Efficiency			**Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.**		v
Worden de uitvoeringskosten lager?			Worden de administratieve lasten voor de betrokkenen lager?		
Wordt de doorlooptijd van het proces korter?			Wordt het gebruiksgemak van de producten/diensten verbeterd?		
Is er (zicht op) een positieve business case?			Ervaart de burger/bedrijf een betere dienstverlening?		v
Conclusie efficiency		Gem	*Conclusie Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.*		Gem
Organisatieontwikkeling			**In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'**		
Verbetert de robuustheid van de uitvoering?		v	Sluit de voorgestelde werkwijze aan bij maatschappelijke ontwikkelingen?		
Is het idee in overeenstemming met de actuele organisatie-inrichtingsplannen?			Voldoet de voorgestelde werkwijze aan hedendaagse standaarden?		
Past de verwerking binnen de IV-architectuur?					
Conclusie organisatieontwikkeling		Gem	*Conclusie In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'*		Gem

UITKOMST WILLEN:			
INTERN PERSPECTIEF	**UITKOMST:**		
	COMPLIANCE		
	EFFICIENCY		
	ORGANISATIEONTWIKKELING		
EXTERN PERSPECTIEF	**UITKOMST:**		
	MOREEL ACCEPTABEL		
	BATEN / LASTEN		
	HOE MAATSCHAPPIJ WERKT		

OPMERKINGEN&ADVIES:

OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:

10.2.d

OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF

NVT

Profiel: Bedrijfsvoering

Willen

Intern perspectief		Extern perspectief	
Compliance / naleving bedrijfsvoering		**Moreel acceptabel voor burger/bedrijf?**	
Er is een opdrachtgever.		Ervaren de betrokkenen dat de rechtszekerheid beter wordt?	
Is er sprake van (meetbare) verbetering van bedrijfsvoeringsaspecten?		Ervaren de betrokkenen dat de rechtsgelijkheid beter wordt?	
Past het gegevensgebruik binnen de bedrijfvoeringsstrategie?		Is de voorgestelde aanpak maatschappelijk acceptabel?	
Conclusie Naleving		*Conclusie Moreel acceptabel voor burger/bedrijf?*	
Efficiency		**Verhouding baten-lasten voor organisatie/bedrijf.**	
Worden de uitvoeringskosten lager?		Worden de administratieve lasten voor de betrokkenen lager?	
Wordt de doorlooptijd van het proces korter?		Wordt het gebruiksgemak van de producten/diensten verbeterd?	
Is er (zicht op) een positieve business case?		Ervaart de medewerker een betere dienstverlening?	
Conclusie efficiency		*Conclusie Verhouding baten-lasten voor organisatie/bedrijf.*	
Organisatieontwikkeling		**In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'**	
Verbetert de robuustheid van de bedrijfsvoering?		Sluit de voorgestelde werkwijze aan bij maatschappelijke ontwikkelingen?	
Is het idee in overeenstemming met de actuele organisatie-inrichtingsplannen?		Voldoet de voorgestelde werkwijze aan hedendaagse standaarden?	
Past de verwerking binnen de IV-architectuur?			
Conclusie organisatieontwikkeling		*Conclusie In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'*	

UITKOMST WILLEN:

		UITKOMST:	
INTERN PERSPECTIEF			
	COMPLIANCE		
	EFFICIENCY		
	ORGANISATIEONTWIKKELING		
EXTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:	
	MOREEL ACCEPTABEL		
	BATEN / LASTEN		

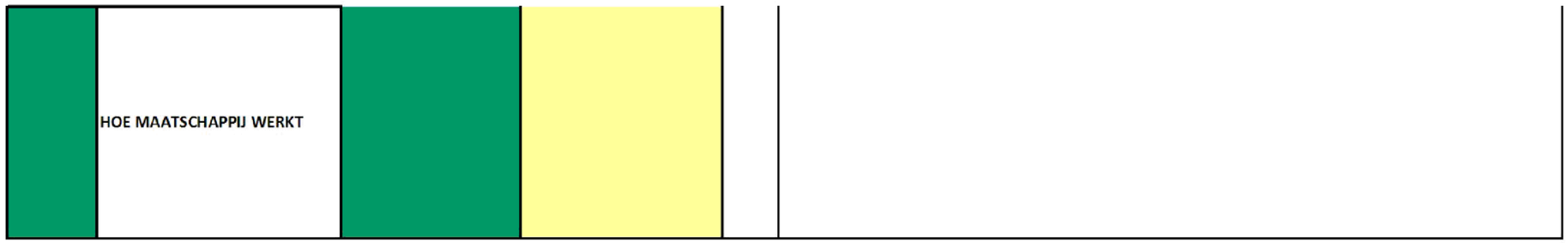
OPMERKINGEN&ADVIES:

OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:

Door deze werkwijze worden onterechte uitbetalingen als gevolg van bewuste/onbewuste fouten/vergissingen in de aangifte voorkomen.

OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF

10.2.d


HOE MAATSCHAPPIJ WERKT

Profiel: Bedrijfsvoering

Mogen

Intern perspectief		Extern perspectief	
Interne rolverdeling		**Wettelijke grondslag**	
Is de verwerkende (uitvoerende) partij bekend?		Is het gerechtvaardigd belang voldoende onderbouwd/aangetoond?	
Is voorzien in een (aangepaste) procesbeschrijving, AO/IC?		Is de gegevensverwerking proportioneel?	
Is er een (interne) leverovereenkomst afgesloten?		Is voldoende getoetst of er qua privacy-inbreuk minder ingrijpende oplossingen mogelijk zijn?	
Interne uitvoering door: Bedrijfsonde PDB Bedrijfsonderdeel ..		Is de gegevensverwerking noodzakelijk?	
Conclusie Interne rolverdeling		*Conclusie Wettelijke grondslag*	
Beveiliging		**Doelbinding**	
Voldoet de gegevensverwerking aan actuele beveiligingseisen?		Worden de gegevens verzameld voor duidelijk bepaalde doelen?	
Voldoet het toegangs- en autorisatiebeheer aan passende beveiligingseisen?		Is de (verdere) verwerking verenigbaar met het doel van de oorspronkelijke verwerking?	
Zijn de beveiligingsmaatregelen passend voor de gevoeligheid van de gegevens?		Kan het doel met de verwerkte gegevens bereikt worden?	
		Conclusie Doelbinding	
Conclusie Beveiliging		**Juridische aspecten overig (indien van toepassing)**	
Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)		Is de voorgenomen verwerking getoets aan het aanbestedingsrecht/de aanbestedingscriteria?	
Is het BAV-proces transparant en kenbaar (conform de selectielijsten)?		Wordt er een convenant opgesteld?	
Worden de gegevens niet langer bewaard dan strikt noodzakelijk?		ONWAAR	
Worden de gegevens aantoonbaar vernietigd?		*Conclusie Juridische aspecten overig (indien van toepassing)*	
Conclusie Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)		**Verwijzingen wettelijke grondslag(en)**	
		AWR	http://wetten.overheid.nl/BWBR0002320/2016-05-0
		Wet Inkomstenbelasting 2001	https://wetten.overheid.nl/BWBR0011353/2020-01-(
		Vul grondslag in	
UITKOMST MOGEN:		Vul grondslag in	
		OPMERKINGEN&ADVIES:	

INTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:
	Interne rolverdeling	
	Beveiliging	
	Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)	

EXTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:
	Wettelijke grondslag	
	Doelbinding	

OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:

Geen procesbeschrijving en AO/IC. Er is wel een 1e aanzet om te komen tot een globale procesbeschrijving maar deze moet nog verder uitgewerkt worden. Er is niet voorzien in AO/IC. Momenteel wordt in samenwerking tussen PDB en CAP een procesanalyse uitgevoerd om te komen tot een globale procesbeschrijving en verantwoordelijkheidsverdeling. Dit zal gevolgd moeten worden door de genoemde stukken.

10.2.d

OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF

De goedwillende burger zal dit ervaren als "dienstverlening". De kwaadwillende burger als signaal dat aangiften inhoudelijk worden beoordeeld.

7	Juridische aspecten overig (indien van toepassing)	1			

Advies		"Jaaropschuif" query's voor detectie van bewuste/onbewuste fouten in ingediende aangiften.		
	INTERN PERSPECTIEF	Opmerkingen	**EXTERN PERSPECTIEF**	Opmerkingen
Willen	Compliance / naleving bedrijfsvoering	Door deze werkwijze worden onterechte uitbetalingen als gevolg van bewuste/onbewuste fouten/vergissingen in de aangifte voorkomen.	Moreel acceptabel voor burger/bedrijf?	
	Efficiency		Verhouding baten-lasten voor organisatie/bedrijf.	
	Organisatieontwikkeling		In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'	
	INTERN PERSPECTIEF		**EXTERN PERSPECTIEF**	
Mogen	Interne rolverdeling	Geen procesbeschrijving en AO/IC. Er is wel een 1e aanzet om te komen tot een globale procesbeschrijving maar deze moet nog verder uitgewerkt worden. Er is niet voorzien in AO/IC. Momenteel wordt in samenwerking tussen PDB en CAP een procesanalyse uitgevoerd om te komen tot een globale procesbeschrijving en verantwoordelijkheidsverdeling. Dit zal gevolgd moeten worden door de genoemde stukken. De levering van de gevraagde query-resultaten vindt plaats op een samenwerkingsgebied waarvoor slechts een beperkt aantal medewerkers toegangsrechten hebben. Er is onvoldoende zicht op hoe (deel) resultaten na analyse in de organisatie voor verdere verwerking worden verspreid. Ook zijn er geen vastgelegde afspraken met betrekking tot archivering en schoning. Dit onderdeel moet op korte termijn uitgewerkt worden. NB: De termijnen genoemd in de selectielijsten worden niet overschreden omdat dit proces pas na 2009 is "ingericht".	Wettelijke grondslag	De goedwillende burger zal dit ervaren als "dienstverlening". De kwaadwillende burger als signaal dat aangiften inhoudelijk worden beoordeeld.
	Beveiliging		Doelbinding	
	Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)		Juridische aspecten overig (indien van toepassing	
	INTERN PERSPECTIEF		**EXTERN PERSPECTIEF**	
Kunnen	Maakbaarheid		Maakbaarheid	
	Realiseerbaarheid		Realiseerbaarheid	
	Implementeerbaarheid		Correctie-, inzage- en verwijderrecht	
			Implementeerbaarheid	

10.2.d

Blokkerende bevindingen?

Overzicht verwerkingswijze

Verwerking persoonsgegevens:	Ja	incl. BSN
Pseudonimisering toegepast:	Nee	-
Anonimisering toegepast:	Nee	-
Verwerking bijzondere persoonsgegevens:	Nee	
Gegevens tbv geautom. besluitvorming:	Nee	
Gegevens tbv profileren:	Nee	
Gegevens gebruikt voor testdoeleinden:	Nee	
Verwerker(s):	Nee	
Gegevensverwerking buiten (infra) BD:	Nee	
Cloud verwerking?	Nee	
Risico informatiebeveiliging	Nee	
Risico rechten betrokkenen	Nee	
Risico bewaren en vernietigen	Ja	
Risico verwerking medewerkergegevens	Nee	

Advies: PIA uitvoeren niet verplicht.

	Procedurele signalen
1	Vul het Voorblad (verder) in.
2	
3	
4	

	Inhoudelijke signalen
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	

	Mini-Business Case (kosten/baten)
Kosten	**<Optioneel: de geschatte kosten.>**
Baten	**<Optioneel: de geschatte baten.>**

De WMK toets valt onder een Creative Commons Naamsvermelding-GelijkDelen 4.0 Internationaal-licentie.

Hier vindt u on-line de meest actuele versie.

Advies

Fraudequery (verzamelbestand) aangiften binnenland belastingjaar 2014 vanuit ABS.

			Opmerkingen			Opmerkingen
	INTERN PERSPECTIEF			EXTERN PERSPECTIEF		
Willen		Compliance / naleving bedrijfsvoering			Moreel acceptabel?	NVT
		Efficiency			Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.	
		Organisatieontwikkeling	10.2.d		In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'	
	INTERN PERSPECTIEF			EXTERN PERSPECTIEF		
Mogen		Interne rolverdeling			Wettelijke grondslag	NVT
		Beveiliging			Doelbinding	
		Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)			Juridische aspecten overig (indien van toepassing)	
	INTERN PERSPECTIEF			EXTERN PERSPECTIEF		
Kunnen		Maakbaarheid	NVT		Maakbaarheid	NVT
		Realiseerbaarheid			Realiseerbaarheid	
		Implementeerbaarheid			Correctie-, inzage- en verwijderrecht	
					Conclusie Correctie-, inzage- en verwijderrecht	

Blokkerende bevindingen?

Overzicht verwerkingswijze

Verwerking persoonsgegevens:	Ja	-
Pseudonimisering toegepast:	Nee	-
Anonimisering toegepast:	Nee	-
Verwerking bijzondere persoonsgegevens:	Nee	
Gegevens tbv geautom. besluitvorming:	Nee	
Gegevens tbv profileren:	Nee	
Gegevens gebruikt voor testdoeleinden:	Nee	
(Externe) verwerkers:	Nee	
Gegevensverwerking buiten (infra) BD:	Nee	
Cloud verwerking?	Nee	
Advies uitvoeren PIA:	Geen PIA verplicht, evt. wenselijk.	

De WMK toets valt onder een Creative Commons Naamsvermelding-GelijkDelen 4.0 Internationaal-licentie.

Gebruik van het proto type is voor eigen risico/rekening. Er kunnen geen rechten worden ontleend aan de uitkomst vd toets.

Hier vindt u on-line de meest actuele versie.

	Procedurele signalen
1	Vul het Voorblad (verder) in.
2	
3	
4	

	Mini-Business Case (kosten/baten)
Kosten	<Optioneel: de geschatte kosten.>
Baten	<Optioneel: de geschatte baten.>

	Inhoudelijke signalen
1	
2	
3	
4	ICT voorziening intern mogelijk.
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	Inpassen in bestaande processen is mogelijk.

Mogen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Interne rolverdeling			**Wettelijke grondslag**		
Is de verwerkende (uitvoerende) partij bekend?			Is er een wettelijke grondslag voor de gegevensverwerking?		v
Wordt er voorzien in een (aangepaste) procesbeschrijving, AO/IC?			Is de gegevensverwerking proportioneel; kan het met minder gegevens?		
Wordt er een (interne) leverovereenkomst afgesloten?			Is de voorgestelde wijze van verwerken de minst ingrijpende; kan het ook anders? (subsidiariteit)		
Interne uitvoering door: Bedrijfsonderdeel .. Bedrijfsonderdeel ..		n a	Vul eerst nog het type gegevensverwerking op het voorblad in.		v
Conclusie Interne rolverdeling		Gem	*Conclusie Wettelijke grondslag*		2B+Gem
Beveiliging			**Doelbinding**		
Voldoet de gegevensverwerking aan actuele beveiligingseisen?			Worden de gegevens verzameld voor duidelijk bepaalde doelen?		
Voldoet het toegangs- en autorisatiebeheer aan passende beveiligingseisen.			Is de (verdere) verwerking verenigbaar met het doel van de oorspronkelijke verwerking?		
Zijn de beveiligingsmaatregelen passend voor de gevoeligheid van de gegevens?			Kan het doel met de verwerkte gegevens bereikt worden?		
			Conclusie Doelbinding		GewGem
Conclusie Beveiliging		Gem			
			Juridische aspecten overig (indien van toepassing)		
Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)			Is de voorgenomen verwerking getoets aan het aanbestedingsrecht/de aanbestedingscriteria?		v
Is het BAV-proces transparant en kenbaar (conform de selectielijsten)?			Wordt er een verwerkersovereenkomst en/of convenant opgesteld?		
Worden de gegevens niet langer bewaard dan strikt noodzakelijk?			Wordt er een PIA uitgevoerd?		v
Worden de gegevens aantoonbaar vernietigd?			*Conclusie Juridische aspecten overig (indien van toepassing)*		Gem
			Verwijzingen wettelijke grondslag(en)		
Conclusie Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)		Gem		http://wetten.overheid.nl/BWBR0002320/2016-05-01#HoofdstukVIII	

UITKOMST MOGEN:

OPMERKINGEN&ADVIES:

INTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:	
	Interne rolverdeling		
	Beveiliging		
	Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)		
EXTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:	
	Wettelijke grondslag		
	Doelbinding		
	Juridische aspecten overig (Indien van toepassing)		

OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:

10.2.d

OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF

NVT

Advies

Fraudequeries aangiften binnenland belastingjaar 2015 vanuit ABS.

	INTERN PERSPECTIEF			XTERN PERSPECTIEF		Opmerkingen
Willen		Compliance / naleving bedrijfsvoering			Moreel acceptabel?	NVT
		Efficiency			Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.	
		Organisatieontwikkeling	10.2.d		In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'	
	INTERN PERSPECTIEF			XTERN PERSPECTIEF		
Mogen		Interne rolverdeling			Wettelijke grondslag	NVT
		Beveiliging			Doelbinding	
		Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)			Juridische aspecten overig (indien van toepassing)	
	INTERN PERSPECTIEF			EXTERN PERSPECTIEF		
Kunnen		Maakbaarheid	NVT		Maakbaarheid	NVT
		Realiseerbaarheid			Realiseerbaarheid	
		Implementeerbaarheid			Correctie-, inzage- en verwijderrecht	
					Conclusie Correctie-, inzage- en verwijderrecht	

Blokkerende bevindingen?

Overzicht verwerkingswijze

Verwerking persoonsgegevens:	Ja	-
Pseudonimisering toegepast:	Nee	-
Anonimisering toegepast:	Nee	-
Verwerking bijzondere persoonsgegevens:	Nee	
Gegevens tbv geautom. besluitvorming:	Nee	
Gegevens tbv profileren:	Nee	
Gegevens gebruikt voor testdoeleinden:	Nee	
(Externe) verwerkers:	Nee	
Gegevensverwerking buiten (infra) BD:	Nee	
Cloud verwerking?	Nee	
Advies uitvoeren PIA:	Geen PIA verplicht, evt. wenselijk.	

De WMK toets valt onder een Creative Commons Naamsvermelding-GelijkDelen 4.0 Internationaal-licentie.

Gebruik van het proto type is voor eigen risico/rekening. Er kunnen geen rechten worden ontleend aan de uitkomst vd toets.

Hier vindt u on-line de meest actuele versie.

	Procedurele signalen
1	Vul het Voorblad (verder) in.
2	
3	
4	

	Mini-Business Case (kosten/baten)
Kosten	<Optioneel: de geschatte kosten.>
Baten	<Optioneel: de geschatte baten.>

	Inhoudelijke signalen
1	
2	
3	
4	ICT voorziening intern mogelijk.
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	Inpassen in bestaande processen is mogelijk.

Willen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Compliance / naleving bedrijfsvoering			**Moreel acceptabel?**		
Er is een opdrachtgever.		<-automat. bepaald	Ervaren de betrokkenen dat de rechtszekerheid beter wordt?		
Is er sprake van (meetbare) verbetering van naleving van wet/regelgeving?		v	Ervaren de betrokkenen dat de rechtsgelijkheid beter wordt?		
Past het gegevensgebruik binnen de handhavingsstrategie.		v	Is de voorgestelde aanpak maatschappelijk acceptabel?		
Conclusie Naleving		B+Gem	*Conclusie Moreel acceptabel?*		Gem
Efficiency			**Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.**		v
Worden de uitvoeringskosten lager?			Worden de administratieve lasten voor de betrokkenen lager?		
Wordt de doorlooptijd van het proces korter?			Wordt het gebruiksgemak van de producten/diensten verbeterd?		
Is er (zicht op) een positieve business case?			Ervaart de burger/bedrijf een betere dienstverlening?		v
Conclusie efficiency		Gem	*Conclusie Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.*		Gem
Organisatieontwikkeling			**In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'**		
Verbetert de robuustheid van de uitvoering?		v	Sluit de voorgestelde werkwijze aan bij maatschappelijke ontwikkelingen?		
Is het idee in overeenstemming met de actuele organisatie-inrichtingsplannen?			Voldoet de voorgestelde werkwijze aan hedendaagse standaarden?		
Past de verwerking binnen de IV-architectuur?					
Conclusie organisatieontwikkeling		Gem	*Conclusie In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'*		Gem

UITKOMST WILLEN:			
INTERN PERSPECTIEF	**UITKOMST:**		
	COMPLIANCE		
	EFFICIENCY		
	ORGANISATIEONTWIKKELING		
EXTERN PERSPECTIEF	**UITKOMST:**		
	MOREEL ACCEPTABEL		
	BATEN / LASTEN		
	HOE MAATSCHAPPIJ WERKT		

OPMERKINGEN&ADVIES:

OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:

10.2.d

OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF

NVT

Kunnen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Maakbaarheid			**Maakbaarheid**		
Sluit de verwerking aan bij de bestaande (standaard) werkwijze?			Kan de verwerking worden gerealiseerd met e-overheidsvoorzieningen?		
Kan de verwerking worden gerealiseerd met bestaande IV-voorzieningen?			Kan de verwerking worden gerealiseerd met (commerciële) marktvoorzieningen?		
Kan de verwerking worden gerealiseerd met innovatie IV-voorzieningen?					
			Conclusie externe Maakbaarheid		Gem
			Realiseerbaarheid		
Conclusie Maakbaarheid		Gem	Zijn de gegevens bruikbaar?		
			Zijn de gegevens tijdig beschikbaar?		
Realiseerbaarheid					
Is er budget en gekwalificeerd personeel beschikbaar voor de realisatie?			*Conclusie externe Realiseerbaarheid*		Gem
Kan het project worden ingepland binnen het ontwikkelportfolio?					
Is de kwaliteit van de gegevens als voldoende (vastgesteld) voor verwerking?			**Correctie-, inzage- en verwijderrecht**		
			Bestaat er een (vindbare /toegankelijke) inzagevoorziening?		
			Bestaat er een (vindbare /toegankelijke) correctievoorziening?		
Conclusie Realiseerbaarheid		Gem	Bestaat er een (vindbare /toegankelijke) verwijdervoorziening?		n
					Gem
Implementeerbaarheid			*Conclusie Correctie-, inzage- en verwijderrecht*		
Zijn er duidelijke acceptatiecriteria vastgesteld en geaccepteerd?		v	**Implementeerbaarheid**		
Past de gegevensverwerking binnen de bestaande formatie/bezetting?			Zijn er duidelijke acceptatiecriteria vastgesteld en geaccepteerd?		
Past de gegevensverwerking binnen de bestaande processen/werkwijze?			Zijn eventuele externe producten en diensten tijdig beschikbaar?		
Conclusie Implementeerbaarheid		Gem	*Conclusie externe Conclusie Correctie-, inzage- en verwijderrecht*		Gem

UITKOMST KUNNEN:				OPMERKINGEN&ADVIES:
INTERN PERSPECTIEF		**UITKOMST:**		**OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:**
	Maakbaarheid			De verwerking kan worden uitgevoerd binnen de bestaande werkwijze van de Belastingdienst en middels gebruik making van bestaande voorzieningen van de Belastingdienst.
	Realiseerbaarheid			
	Implementeerbaarheid			
EXTERN PERSPECTIEF		**UITKOMST:**		**OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF**
	Maakbaarheid			De maakbaarheid middels e-voorzieningen of commerciele marktvoorzieningen is hier niet van toepassing aangezien er gebruik kan worden gemaakt van de bestaande systemen van de Belastingdienst. Er hoeft dus geen nieuw systeem
	Realiseerbaarheid			
	Correctie-, inzage- en verwijderrecht			
	Conclusie Correctie-, inzag			

10.2.d

Willen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Compliance / naleving bedrijfsvoering			**Moreel acceptabel?**		
Er is een opdrachtgever.		<-automat. bepaald	Ervaren de betrokkenen dat de rechtszekerheid beter wordt?		
Is er sprake van (meetbare) verbetering van naleving van wet/regelgeving?		v	Ervaren de betrokkenen dat de rechtsgelijkheid beter wordt?		
Past het gegevensgebruik binnen de handhavingsstrategie.		v	Is de voorgestelde aanpak maatschappelijk acceptabel?		
Conclusie Naleving		B+Gem	*Conclusie Moreel acceptabel?*		Gem
Efficiency			**Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.**		v
Worden de uitvoeringskosten lager?			Worden de administratieve lasten voor de betrokkenen lager?		
Wordt de doorlooptijd van het proces korter?			Wordt het gebruiksgemak van de producten/diensten verbeterd?		
Is er (zicht op) een positieve business case?			Ervaart de burger/bedrijf een betere dienstverlening?		v
Conclusie efficiency		Gem	*Conclusie Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.*		Gem
Organisatieontwikkeling			**In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'**		
Verbetert de robuustheid van de uitvoering?		v	Sluit de voorgestelde werkwijze aan bij maatschappelijke ontwikkelingen?		
Is het idee in overeenstemming met de actuele organisatie-inrichtingsplannen?			Voldoet de voorgestelde werkwijze aan hedendaagse standaarden?		
Past de verwerking binnen de IV-architectuur?					
Conclusie organisatieontwikkeling		Gem	*Conclusie In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'*		Gem

UITKOMST WILLEN:				OPMERKINGEN&ADVIES:
INTERN PERSPECTIEF		**UITKOMST:**		**OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:**
	COMPLIANCE			10.2.d
	EFFICIENCY			
	ORGANISATIEONTWIKKELING			
EXTERN PERSPECTIEF		**UITKOMST:**		**OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF**
	MOREEL ACCEPTABEL			Door deze vorm van toezicht aan de voorkant van het aangifteproces wordt voorkomen dat belastingplichtigen via een voorlopige aanslag ten onrechte belastinggeld terugontvangen dat ze later - bij de definitieve aanslag - weer terug moeten betalen.
	BATEN / LASTEN			
	HOE MAATSCHAPPIJ WERKT			

Advies

Poortqueries C en M ABS 2018 Buitenland

	INTERN PERSPECTIEF	Opmerkingen	EXTERN PERSPECTIEF	Opmerkingen
Willen	Compliance / naleving bedrijfsvoering		Moreel acceptabel?	Door deze vorm van toezicht aan de voorkant van het aangifteproces wordt voorkomen dat belastingplichtigen via een voorlopige aanslag ten onrechte belastinggeld terugontvangen dat ze later - bij de definitieve aanslag - weer terug moeten betalen.
	Efficiency		Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.	
	Organisatieontwikkeling		In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'	
	INTERN PERSPECTIEF		EXTERN PERSPECTIEF	
Mogen	Interne rolverdeling		Wettelijke grondslag	Door deze vorm van toezicht aan de voorkant van het aangifteproces wordt voorkomen dat belastingplichtigen via een voorlopige aanslag ten onrechte belastinggeld terugontvangen dat ze later - bij de definitieve aanslag - weer terug moeten betalen. De overige juridische aspecten zijn niet van toepassing aangezien er geen aanbesteding plaats vindt, het betreft een interne verwerking met gebruikmaking van onze bestaande systemen. Er hoeft ook geen verwerkersovereenkomst
	Beveiliging		Doelbinding	
	Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)	10.2.d	Juridische aspecten overig (indien van toepassing)	10, 2d
	INTERN PERSPECTIEF		EXTERN PERSPECTIEF	
Kunnen	Maakbaarheid		Maakbaarheid	De maakbaarheid middels e-voorzieningen of commerciele marktvoorzieningen is hier niet van toepassing aangezien er gebruik kan worden gemaakt van de bestaande systemen van de Belastingdienst. Er hoeft dus geen nieuw systeem ontworpen te worden voor deze verwerking. Met
	Realiseerbaarheid		Realiseerbaarheid	
	Implementeerbaarheid		Correctie-, inzage- en verwijderrecht	
			Conclusie Correctie-, inzage- en verwijderrecht	10, 2d

Blokkerende bevindingen?

Overzicht verwerkingswijze

Verwerking persoonsgegevens:	Ja	-
Pseudonimisering toegepast:	Nee	-
Anonimisering toegepast:	Nee	-
Verwerking bijzondere persoonsgegevens:	Nee	
Gegevens tbv geautom. besluitvorming:	Nee	
Gegevens tbv profileren:	Nee	
Gegevens gebruikt voor testdoeleinden:	Nee	
(Externe) verwerkers:	Nee	
Gegevensverwerking buiten (infra) BD:	Nee	
Cloud verwerking?	Nee	
Advies uitvoeren PIA:	Geen PIA verplicht, evt. wenselijk.	

De WMK toets valt onder een Creative Commons Naamsvermelding-GelijkDelen 4.0 Internationaal-licentie.

Gebruik van het proto type is voor eigen risico/rekening. Er kunnen geen rechten worden ontleend aan de uitkomst vd toets.

Hier vindt u on-line de meest actuele versie.

	Procedurele signalen
1	Vul het Voorblad (verder) in.
2	
3	
4	

	Mini-Business Case (kosten/baten)
Kosten	<Optioneel: de geschatte kosten.>
Baten	<Optioneel: de geschatte baten.>

	Inhoudelijke signalen
1	
2	
3	
4	ICT voorziening intern mogelijk.
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	Inpassen in bestaande processen is mogelijk.

Mogen

Intern perspectief			Extern perspectief		
Interne rolverdeling			**Wettelijke grondslag**		
Is de verwerkende (uitvoerende) partij bekend?			Is er een wettelijke grondslag voor de gegevensverwerking?		v
Wordt er voorzien in een (aangepaste) procesbeschrijving, AO/IC?			Is de gegevensverwerking proportioneel?		
Wordt er een (interne) leverovereenkomst afgesloten?			Is voldoende getoetst of er qua privacy-inbreuk minder ingrijpende oplossingen mogelijk zijn?		
Interne uitvoering door: Bedrijfsonderdeel .. Bedrijfsonderdeel ..		n a	Is de gegevensverwerking noodzakelijk voor het te bereiken doel?		v
Conclusie Interne rolverdeling		Gem	*Conclusie Wettelijke grondslag*		2B+Gem
Beveiliging			**Doelbinding**		
Voldoet de gegevensverwerking aan actuele beveiligingseisen?			Worden de gegevens verzameld voor duidelijk bepaalde doelen?		
Voldoet het toegangs- en autorisatiebeheer aan passende beveiligingseisen.			Is de (verdere) verwerking verenigbaar met het doel van de oorspronkelijke verwerking?		
Zijn de beveiligingsmaatregelen passend voor de gevoeligheid van de gegevens?			Kan het doel met de verwerkte gegevens bereikt worden?		
			Conclusie Doelbinding		GewGem
Conclusie Beveiliging		Gem			
			Juridische aspecten overig (indien van toepassing)		
Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)			Is de voorgenomen verwerking getoets aan het aanbestedingsrecht/de aanbestedingscriteria?		v
Is het BAV-proces transparant en kenbaar (conform de selectielijsten)?			Wordt er een verwerkersovereenkomst en/of convenant opgesteld?		
Worden de gegevens niet langer bewaard dan strikt noodzakelijk?			Wordt er een PIA uitgevoerd?		v
Worden de gegevens aantoonbaar vernietigd?			*Conclusie Juridische aspecten overig (indien van toepassing)*		Gem
			Verwijzingen wettelijke grondslag(en)		
Conclusie Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)		Gem	Vul grondslag in	http://wetten.overheid.nl/BWBR0002320/2016-05-01#HoofdstukVIII_A	
			Vul grondslag in		
			Vul grondslag in		
UITKOMST MOGEN:			Vul grondslag in		
			OPMERKINGEN&ADVIES:		

INTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:
	Interne rolverdeling	
	Beveiliging	
	Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)	

EXTERN PERSPECTIEF		UITKOMST:
	Wettelijke grondslag	
	Doelbinding	
	Juridische aspecten overig (indien van toepassing)	

OPMERKINGEN BIJ INTERN PERSPECTIEF:

10.2.d

OPMERKINGEN BIJ EXTERN PERSPECTIEF

Door deze vorm van toezicht aan de voorkant van het aangifteproces wordt voorkomen dat belastingplichtigen via een voorlopige aanslag ten onrechte belastinggeld terugontvangen dat ze later - bij de definitieve aanslag - weer terug moeten betalen. De overige juridische aspecten zijn niet van toepassing aangezien er geen aanbesteding plaats vindt, het betreft een interne verwerking met gebruikmaking van onze bestaande systemen. Er hoeft ook geen

10, 2g

AVG beginselen toets

Product: Signaalanalyse Postbus

Beginsel	Risico	Maatregel
worden er **persoonsgegevens** verwerkt?	Ja, maar de verwerking is voornamelijk op bedrijfsgegevens gericht. Omdat aan elk bedrijf ook bestuurders of contactpersonen hangen worden ook persoonsgegevens verwerkt (voornamelijk in relatienetwerken zoals Gruff)	Pseudonimiseren (op termijn), zie ook maatregelen Gruff
op **rechtmatigheid** wijze	Wettelijke basis: Wet op Controle Rechtpersonen (Track Justis), AWR, IW, middelwetgeving rechtspersonen (zoals OB, LH, VPB) Opdrachtgever: MKB	Geen
voor **welbepaalde en uitdrukkelijk omschreven doeleinden** en niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt ("**doelbinding**")	Doeleinden: doorlopend toezicht op rechtspersonen om veelplegers te signaleren/voorkomen en daardoor invulling geven aan de Wet op Controle Rechtspersonen Gebruikte bronnen: IKB, Gruff en Aktes KvK, zijn verenigbaar	Zie maatregelen Gruff
beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden ("**minimale gegevensverwerking**")	Alleen de gegevens die nodig zijn worden uitgeleverd: geen detailgegevens alleen metagegevens (zoals 'is op tijd aangifte gedaan' i.p.v. aangifte details), Gruff uitdraai en relevante aktes.	Zie maatregelen Gruff
juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd ("**juistheid**")	De gegevens worden direct uit de bronsystemen verkregen. Alleen in Gruff worden gegevens uit andere bronnen gecombineerd.	Zie maatregelen Gruff
niet langer bewaard dan voor de doeleinden noodzakelijk is ("**opslagbeperking**")	De resultaten worden op een besloten SG bewaard. Na een jaar worden de gegevens verwijderd.	Schoningsprocedure moet beschreven en IC worden ingericht.
een passende beveiliging ervan gewaarborgd is ("**integriteit en vertrouwelijkheid**")	# autorisaties: 9 EHI personen wordt tot 5 teruggebracht Manier van uitleveren: Signalen worden van Track Justis ontvangen via de Haagse Ring. Signaal wordt geregisteerd in eigen systeem met datum en afhandelmethode. Resultaat wordt naar de EOS postbus gestuurd voor verdere verwerking door EOS teams.	Korte termijn: uitleveren conform maken aan de DF&A procedure: uitleveren bij voorkeur via besloten SG of CP, i.p.v. postbus. Lange termijn: uitleveren via dashboard (SAS VA of Inzicht)

Conclusie: geen blokkerende AVG risico's, wel is deze verwerking in grote mate afhankelijk van Gruff, dus die maatregelen moeten eerst geïmplementeerd worden.

OB - 10.2.d +10.2.g

Producten: 10, 2dg

AVG beginselen toets

Beginsel	Risico	Maatregel
worden er **persoonsgegevens** verwerkt?	Ja, maar minimaal want voornamelijk worden bedrijfsgegevens verwerkt. Alleen als het een ZZPers betreft, worden direct persoonsgegevens verwerkt.	Pseudonimiseren (op termijn)
op **rechtmatigheid** wijze	Wettelijke basis: AWR, IW, Wet OB 1968, Fraudewetgeving 2013 Opdrachtgever: MKB	Geen
voor **welbepaalde en uitdrukkelijk omschreven doeleinden** en niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt ("**doelbinding**")	Doeleinden: voor Toezicht en Handhaving op de heffing en inning van de OB. Gebruikte bronnen: BVR, OB, LH en Inning, zijn vereningbaar. Datafundamenten DF&A worden niet gebruikt.	Producten moeten (op termijn) worden overgebracht naar het cluster van de OB en daarin gebruikte datafundamenten
beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden ("**minimale gegevensverwerking**")	Alleen de gegevens die nodig zijn worden uitgeleverd naar de behandelaars (via 1 werkverdeler)	
juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd ("**juistheid**")	De gegevens worden direct uit de bronsystemen verkregen en opgewerkt in eigen datafundament. Risico is dat deze opwerking anders is dan de opwerking van de DF&A datafundamenten met als gevolg interpretatie verschillen.	Producten moeten (op termijn) worden overgebracht naar het cluster van de OB en daarin gebruikte datafundamenten
niet langer bewaard dan voor de doeleinden noodzakelijk is ("**opslagbeperking**")	Direct na uitleveren worden de resultaten verwijderd. Resultaten wordt wel bewaard in een backup directory, wordt regelmatig door [redacted] geschoond.	Schoningsprocedure moet beschreven en IC worden ingericht.
een passende beveiliging ervan gewaarborgd is ("**integriteit en vertrouwelijkheid**")	# autorisaties: 3 EHI personen en wordt 1 persoon uitgeleverd Manier van uitleveren: de brondata staat op Teradata. Resultaten worden in een excel bestand lokaal opgeslagen om vervolgens via Sametime naar de werkverdeler bij MKB te worden gestuurd.	Korte termijn: uitleveren conform maken aan de DF&A procedure: resultaten opslaan op besloten SG en uitleveren bij voorkeur via besloten SG of CP. Lange termijn: uitleveren via dashboard (SAS VA of Inzicht)

Conclusie: geen blokkerende AVG risico's, want er worden weinig persoonsgegevens verwerkt en ook bij de beginselen zijn grote risico's geconstateerd

Gegevensbeschermings-effectbeoordeling Datafundament FRI

A. Beschrijving kenmerken van de gegevensverwerkingen

1. Datafundament FRI

Datafundament FRI dient om fraudelijsten en signaleringen uit diverse te bundelen en in één overzicht te presenteren aan de afnemers en gebruikers. De volgende bronnen worden ontsloten in het datafundament FRI:

10, 2dg

Datafundament FRI is een zogeheten "Protected" datafundament. Zo min mogelijk personen mogen bij deze data komen. **De data mag alleen gebruikt worden met toestemming van de FIOD vooraf** en voor BTW-carrouselfraude (tenzij anders afgesproken). De gegevens zijn dusdanig gevoelig dat afscherming noodzakelijk is, ook binnen DF&A. Dit is ook een voorwaarde om de gegevens te mogen gebruiken.

2. Persoonsgegevens

Gegeven	Soort gegeven
Burger Service Nummer (BSN)	Wettelijk identificatienummer
VAT nummer OB nummer	Wettelijk identificatienummer
BedrijfsNaam	Gewoon persoonsgegeven
Land	Gewoon persoonsgegeven
Risico kwalificatie	Gevoelig persoonsgegeven

3. Gegevensverwerkingen

De gegevensverwerking voor het opbouwen van het datafundament FRI ziet er als volgt uit:

Het verwerkingschema is opgenomen in de bijlage **"DF FRI 1.0 Flow.pdf"**

Informatie over de bronnen:

10, 2dg

10, 2dg

4. Verwerkingsdoeleinden

De gegevensverwerking heeft als doel om projecten te ondersteunen om in zo'n vroeg mogelijk stadium potentiele fraude te traceren en te voorkomen. Naast genoemde (algemene) fraude kan deze informatie specifiek gebruikt worden wanneer er sprake is van BTW-carrouselfraude. De informatie wordt ook verwerkt ten behoeve van statistische en analyse doeleinden.

5. Betrokken partijen

De volgende partijen zijn bij de verwerking betrokken:

Verwerkingsverantwoordelijk en verwerker
Belastingdienst DF&A

Verstrekker

10, 2dg

10i2.d

10i2.g

Ontvanger
Belastingdienst MKB d.m.v. het product afgifte BTW nummer (gemaakt door DF&A)
Belastingdienst MKB d.m.v. het product OB carrousel fraude (gemaakt door DF&A)

6. Belangen bij de gegevensverwerking

De volgende belangen zijn met de gegevensverwerking gemoeid:

- Preventie van fraude
- Algemeen belang met de ondersteuning van de uitvoering toezicht OB

7. Verwerkingslocaties

De gegevensverwerking vindt plaats door DF&A te Utrecht op de Teradata/SAS grid omgeving die is opgesteld in het automatiseringscentrum van de Belastingdienst in Apeldoorn.

8. Techniek en methode van gegevensverwerking

De gegevensontsluiting vindt plaats met behulp van de volgende methoden:
- IVA Transfer;
- Full Copy Dataset;
- Change Data Capture het laden van delta's via staging Teradata.

De gegevens worden geplaatst in een afgescheiden datagebied op de Teradata machine en worden met standaard SAS-tooling (zoals DI-Studio en Enterprise Guide) via de SAS-Grid verwerkt.

9. Juridisch en beleidsmatig kader

Het volgende juridisch kader is van toepassing
- Algemene wet inzake Rijksbelastingen
- Archiefwet
- Wet op de Omzetbelasting
- Baseline Informatiebeveiliging Rijksdienst (BIR)
- Voorschrift Informatiebeveiliging Rijksdienst Bijzondere Informatie (VIRBI)

10. Bewaartermijnen

Voor de bewaartermijnen wordt aangesloten bij de selectielijsten van de bronsystemen. Voor de CPB informatie geldt een bewaartermijn van drie jaar conform internationale afspraak.

Voor het datafundament zijn de bewaartermijnen echter nog niet volledig toegepast. Signalen worden 5 jaar als actief gezien en daarna niet verwijderd.

B. Beoordeling rechtmatigheid gegevensverwerkingen

11. Rechtsgrond

AVG artikel 6 "Rechtmatigheid van de verwerking" letter e "de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen".

12. Bijzondere persoonsgegevens

Er worden geen bijzondere persoonsgegevens verwerkt. Wel wordt er een "gevoelig" persoonsgegeven tijdens de verwerking toegevoegd namelijk een risico indicator met de waarde wel / of geen risico.

13. **Doelbinding**

De gegevens die gebruikt worden in het datafundament worden initieel verzameld in het kader van de uitvoering van de Wet Omzetbelasting en de toezichtstaak van de Belastingdienst en FIOD.
Dit doel wordt ook door de producten nagestreefd die gebruik maken van het datafundament. Hierdoor wordt aan de doelbinding voldaan.

14. **Noodzaak en evenredigheid**

Datafundament FRI is proportioneel omdat dataminimalisatie is toegepast: alleen data met betrekking op fraude en direct noodzakelijke informatie is opgenomen. Deze data is vervolgens alleen voor fraudeprojecten toegankelijk.
Toegang tot DF FRI geeft toegang tot alle informatie van datafundament FRI, ook als informatie voor diegene niet direct noodzakelijk is. Echter het alternatief is risicovoller omdat alle data dan verspreid is en open is voor interpretatie. Met name FIOD data is erg gevoelig, het voordeel van DF FRI is dat dit gecompartimenteerd is.

15. **Rechten van de betrokkenen**

De rechten van de betrokkenen worden beschermd door de bepalingen in de AVG en de Beginselen van Behoorlijk Bestuur. De uitvoering van deze wetgeving wordt getoetst tijdens WMK-toetsen voorafgaand aan het gebruik van data uit dit datafundament.

C. Beschrijving en beoordeling risico's voor de betrokkenen

16. **Risico's**

De volgende risico's zijn onderkend:
- Ongeoorloofde krijgen toegang tot gevoelige data van betrokkenen;
- Data van de FIOD heeft een hoger gevoeligheidskarakter, waardoor een hoger beveiligingsniveau nodig is;
- Als een persoon een merking heeft gekregen, blijft die merking in het systeem staan;
- Data wordt bewaard, ook als signalen niet meer als actief aangemerkt worden (na 5 jaar).

17. **Maatregelen**

Getroffen maatregel : alleen met toestemming van de FIOD vooraf mag het datafundament worden geraadpleegd en compartimentering is toegepast zodat alleen specifiek geautoriseerde medewerkers toegang kunnen krijgen.

Aanbevolen maatregel :

- Implementeer een technisch hoger niveau van informatiebeveiliging dan alleen datacompartimentering.
- Onderzoek de mogelijkheden om merking van een persoon en signalen niet te laten leiden tot het vormen van een 'zwarte lijst'. Denk hierbij in ieder geval aan het inrichten van een verwijderproces.

Nr.	datum	afkomstig van	korte inhoud beschrijving
1	21-5-2019	10.2.e	Producten gebruiken nationaliteit **niet**
2	23-5-2019	10. 2e	Producten gebruiken nationaliteit **niet** meer
3	13-5-2020		Producten gebruiken nationaliteit **niet**
4	14-5-2020		Waardereferentiemodel Vastgoed gebruikt nationaliteit **niet**
5	14-5-2020		Onderzoek gedaan in maart 2020 IH risicomodellen Winst en Niet Winst 2015 t/m 2019 gebruiken nationaliteit **niet**
6	21-5-2019		Producten gebruiken nationaliteit **niet**
7	21-5-2019Pr		In drie recente rapporten worden Kamervragen (AOV 14 december 2017) beantwoord over de stand van zaken bij de invordering van Toeslagen in het buitenland. Alle cijfers in de rapporten zijn op geaggregeerd niveau , te weten inningsresultaat (waaronder openstaande schulden) in het buitenland naar woonland van de debiteur.
8	12-5-2020		Sinds invoering per 1 oktober 2019 van de controle vraag gebruik nationaliteit in de QA/QC A14 is in één eenmalige analyse, doelgroep C-formulier, nationaliteit gebruikt als proxy voor taal DAPM0183
9	14-5-2020		In december 2019 is een business rule aangepast in het datafundament CL2 zodat 2e nationaliteit niet te herleiden is
10	volgt		
11	15-5-2020		schriftelijke bevestiging dat Inzicht nu geen nationaliteit in de applicatie heeft. In samenspraak met 10.2.e wordt in klantbeeld ERF een 'NL nationaliteit' indicatie ingebouwt met JA/NEE optie. Dit zal binnen nu en een maand gebeuren.
20	22-5-2019Pr		Eerste analyse gebruik nationaliteit binnen Cluster VBT. Nationaliteit wordt getoond in CAF IH, OB Carrousel fraude, LH-voorspellingsmodule en overige producten m.b.t. de arbeidsmarkanalyse
21	23-5-2019		Extra navraag product OB carrousel fraude. Nationaliteit wordt getoond maar is **geen** risico-indicator
22	3-9-2019Prd		Extra navraag voor Afgifte BTW nummer, OB carrousel fraude en CAF IH vraag is : is het gebruik van nationaliteit nodig? wordt het gebruikt? kan het er uit? staat het op de backlog om het er uit te halen?
23	3-9-2019		Nationaliteit wordt **niet** gebruikt in Afgifte BTW nummer
24	3-9-2019		Nationaliteit is **niet** nodig en gaat uit CAF IH in de volgende productiegang die gepland staat voor 17 september 2019.
25	29-4-2020		Nationaliteit is met de release van 24 september 2019 uit CAF IH **verwijderd.** Nationaliteit is met de release van 18 december 2019 uit OB carrousel fraude **verwijderd.**

De kleur rood bij de datums 2020 is alleen maar gebruikt om goed onderscheid te maken tussen wat er heeft plaats gevonden in 2019 en 2020.

De nummers 12 t/m 19 heb ik gereserveerd voor eventuele nieuwe mailtjes. Ik ben met 20 begonnen bij Verbijzonderd Toezicht omdat ik onderscheid wil maken tussen VBT en de overige clusters

Model	Gebruikt model nationaliteit	Vastgelegd
Betalingsregeling burger	Nee	Mail pm-er Inning 20190521
Dynamisch Monitoren	Nee	Mail pm-er Inning 20190521
Bellen na aanmaning	Nee	Mail pm-er Inning 20190521
Risicotool Aanvullingen IH (oude naam: was Aanvullingen Bezwaar)	Nee	Mail pm-er toezicht1 20190523
Erf- en schenkbelasting	Nee	Mail pm-er toezicht1 20190523, bevestigd in mail SM 20200513
Vastgoed referentiemodel	Nee	Mail pm-er toezicht1 20190523, bevestigd in mail SM 20200513
IH risicomodel 2015 Winst	Nee	Mail pm-er toezicht1 20190523, bevestigd in mail SM 20200514
IH risicomodel 2015 Niet-Winst	Nee	Mail pm-er toezicht1 20190523, bevestigd in mail SM 20200514
IH risicomodel 2016 Winst	Nee	Mail pm-er toezicht1 20190523, bevestigd in mail SM 20200514
IH risicomodel 2016 Niet-Winst	Nee	Mail pm-er toezicht1 20190523, bevestigd in mail SM 20200514
IH risicomodel 2017 Winst	Nee	Mail pm-er toezicht1 20190523, bevestigd in mail SM 20200514
IH risicomodel 2017 Niet-Winst	Nee	Mail pm-er toezicht1 20190523, bevestigd in mail SM 20200514
IH risicomodel 2018 Winst	Nee	Mail pm-er toezicht1 20190523, bevestigd in mail SM 20200514
IH risicomodel 2018 Niet-Winst	Nee	Mail pm-er toezicht1 20190523, bevestigd in mail SM 20200514
IH risicomodel 2019 Winst	Nee	Mail pm-er toezicht1 20190523, bevestigd in mail SM 20200514
IH risicomodel 2019 Niet Winst	Nee	Mail pm-er toezicht1 20190523, bevestigd in mail SM 20200514
OB Negatief - risicomodel	Nee	Mail pm-er toezicht2 20190521
OB Afgifte BTW nr	Nee	Mail DS verbijzonderd Toezicht 20190903
Combinatie Aanpak Facilitatoren IH	Nee	Mail Tactisch Adviseur verbijzonderd toezicht 20200429
OB Carrouselfraude	Nee	Mail Tactisch Adviseur verbijzonderd toezicht 20200429

In het algemeen bestaat de mogelijkheid dat een statistisch model onbedoeld vooringenomen is ten opzichte van bepaalde groepen; dat kan gebeuren als onbewust bij-effect van de methode die gebruikt wordt om een model te maken. Voor het IH model is hier in 2019 een intieel onderzoek naar gedaan. Dat gaf aanwijzingen dat bias mogelijk aanwezig is in het IH model. Vervolgonderzoek is nog onder handen.

Belastingdienst

VERTROUWELIJK
Naw
Naw
Naw
Naw

Naam dienstonderdeel
Afdelingsnaam

Kingsfordweg 1
1043 GN Amsterdam
Postbus 000
0000 AA Amsterdam
www.belastingdienst.nl

Contactpersoon
Naam Achternaam
Functie

T 000 000 00 00
M 00 00 00 00 00
naam@belastingdienst.nl

memo

Stand van zaken nationaliteit bij DF&A juli 2020

Datum
Datum

Versienummer
0

Referentienummer
0

Datum vaststelling
Datum

Vastgesteld door
Naam Achternaam

Opdrachtgever
Naam Achternaam

Auteur
Naam Achternaam

Behandeld door
Naam Achternaam

Kopie aan
Naam Achternaam

Bijlagen
Geen

Aanleiding

Er zijn de afgelopen weken veel acties ingezet om te achterhalen hoe en waar nationaliteit gebruikt is binnen DF&A. Deze memo heeft als doel om overzicht te creëren, een stand van zaken te geven en last but zeker not least input te geven voor het SO Nationaliteit en SO FSV.

Definities

Er wordt op verschillende wijzen over nationaliteit gesproken. Als eerste en tweede nationaliteit, dubbele nationaliteit. Nat 1 en Nat 2 in het Beheer van Relaties: BVR. Nederlanderschap en niet-Nederlanderschap.

Basisregistratie Personen (BKR)
Tot 2014 werd in de Basisregistratie Personen de eerste en tweede nationaliteit van individuen geregistreerd. In het systeem BVR nam de Belastingdienst dit over. BVR heeft tot vandaag twee velden om nationaliteit in op te slaan: nationaliteit-1 en nationaliteit-2. Technisch is dit niet aangepast.
Wel is in 2015 de inhoud van de velden nationaliteit-1 en nationaliteit-2 aangepast: een tweede nationaliteit die iemand had naast de Nederlandse, is gewist. De Nederlandse nationaliteit bleef achter in het systeem: deze kan dus soms in het veld nationaliteit-1 zijn opgeslagen en soms in het veld *nationaliteit-2*. Conform de regelgeving zijn buitenlandse nationaliteiten van personen die *niet ook* de Nederlandse nationaliteit hebben, gewoon bewaard gebleven.

Door spraakverwarring wordt in het dagelijks taalgebruik het veld nationaliteit-2 soms aangeduid als "de tweede nationaliteit": dat taalgebruik is dus niet correct. Het veld nationaliteit-2 is in BVR beschikbaar, maar dat veld bevat geen weergave van de tweede nationaliteit.

Risicomodellen[1]

Er zijn in totaal 20 risicomodellen[2] in productie.
DF&A heeft tussen mei 2019 en september 2019 onderzoek gedaan naar het gebruik van nationaliteit en aan al haar productmanagers de vraag gesteld of in de risicomodellen (en overige producten) van hun cluster de 1e en 2e nationaliteit wordt gebruikt. Uit de beantwoording van die vraag bleek dat nationaliteit in twee risicomodellen, te weten OB carrousel fraude en Caf IH, werd weergegeven.

[1] Zie bijlage x voor de volledig memo
[2] Zie bijlage x voor een overzicht.

Tweede nationaliteit werd niet gebruikt. (In het vervolg van dit document wordt gesproken over "nationaliteit", dan wordt dus de eerste nationaliteit bedoeld.)

DF&A heeft in mei 2019 aan de betreffende productmanager(s) gevraagd, samen met de business, te onderzoeken of deze risicomodellen goed kunnen functioneren zonder nationaliteit. De conclusie uit dit onderzoek is dat alle twee risicomodellen prima kunnen functioneren zonder gebruik te maken van de nationaliteit. Daarom is opdracht gegeven om nationaliteit uit de risicomodellen te verwijderen.
CAF IH heeft in de release van 24 september 2019 nationaliteit uit het model verwijderd. OB carrousel fraude heeft op 18 december 2019 nationaliteit verwijderd uit het product.

OB carrouselfraude
Op basis van nader onderzoek is gebleken dat nationaliteit weliswaar niet meer in de gegevens zat maar dat in het risicomodel OB carrouselfraude twee proxy's werden gebruikt, waarin Nederlanderschap/niet-Nederlanderschap wordt afgeleid.

Hoewel doelbinding (zoals omschreven in de AVG) relevant en mogelijk was voor het gebruik van deze proxy's heeft hier geen formele vastlegging en vaststelling in de GEB voor plaatsgevonden, en geen herevaluatie nadat voor nationaliteit een expliciete wettelijke basis als vereiste was toegezegd. Hierdoor kon voldoen aan de AVG niet worden vastgesteld en is door de directeur vrijdag 26 juni 2020 besloten dit risicomodel tijdelijk stil te leggen.

Proxy's in de overige risicomodellen
Uit nader onderzoek[3] bij de overige risicomodellen blijkt: Er is naast OB Carrouselfraude / weegmodule, geen risicomodel dat direct aantoonbaar gebruik maakt van (een proxy voor) nationaliteit. Nadat geconstateerd werd dat dit bij OB-Carrouselfraude het geval was, zijn direct de subroutines uit het model verwijderd en wordt er hard gewerkt aan hertraining – en validatie van dit model. In de tussentijd staat dit model uit.

Datafundamenten
Er zijn op dit moment hebben we 20 datafundamenten in Exploitatie en Beheer (volgens de onlangs vastgestelde productenlijst). In een aantal datafundamenten wordt nationaliteit gebruikt. CLC 1 en CLC2

Datafundament Consumer Life Cycle (CLC)
Nationaliteit zit al sinds het bestaan van het datafundament in het datafundament CLC. Dat is ook nodig omdat in een aantal producten van DF&A het gebruik van nationaliteit noodzakelijk is om de wet uit te kunnen voeren. Daarnaast heeft DF&A nationaliteit nodig om vast te stellen of een risicomodel middels een exploratieve data-analyse een selectiebias heeft op persoonsgegevens. Daadwerkelijk gebruik van nationaliteit mag alleen als er een expliciete wettelijke basis voor is. Samen met het team datafundamenten is er gekeken naar een oplossing om binnen het datafundament CLC de nationaliteit beter af te schermen, zodanig dat het gebruik in producten beter kan worden gereguleerd. Daarbij is er gekozen om nationaliteit in een aparte extra beveiligde tabel op te slaan. In december 2019 is de eerste fase uitgevoerd door een business rule in het datafundament CLC aan te passen zodat 2e nationaliteit niet meer te herleiden is. Het opbouwen van de nieuwe extra beveiligde tabel vindt in de maand mei 2020 plaats.

[3] Zie het document: *Check risico- en Signaalmodellen_v3.docx*

Datafundament FRI
DF FRI is een afgeschermd datafundament dat fraudelijsten en signaleringen uit diverse bronnen bundelt.

10.2.a

Eenmalige analyses
Bij DF&A is een speciaal team die ingezet wordt voor eenmalige analyses. Dit zijn korte vragen met een snelle doorlooptijd ten behoeve van kamervragen, rapportages e.d.
In onderstaande rapportages van VFA worden gegevens gebruikt die (indirect) gerelateerd zijn aan nationaliteit.

Het enige project waar tweede nationaliteit is gebruikt is de volgende:

Projectcode 2014050 Openstaande en oninbaar geleden vorderingen Toeslagen buitenland en VOW. (uit 2014)
In deze analyse is er in het geval van een adres 'VOW' (vertrokken onbekend waarheen) een uitsplitsing gemaakt naar Nederlands, dubbele nationaliteit waaronder Nederlands en buitenlands.
Deze informatie is gebruikt in de 15e voorgangsrapportage voor de kamer.
Deze informatie is wel op geaggregeerd niveau.

Projectcode 2014003 Bulgaren-fraude, Projectcode 2016006 Toeslagschulden Oekraïne (uit 2018)
Recent: *Projectcode 2018228 Invordering Toeslagen Buitenland*
Halfjaarsrapportages Belastingdienst
In deze recente rapporten worden Kamervragen (AOV 14 december 2017) beantwoord over de stand van zaken bij de invordering van Toeslagen in het buitenland. Alle cijfers in de rapporten zijn op geaggregeerd niveau, te weten inningsresultaat (waaronder openstaande schulden) in het buitenland naar woonland van de debiteur.

Projectcode DAPM-0115 Analyse tbv Keuzeregeling EBV (lopend)
De wijziging van de Wet EBV (onderdeel van het Belastingplanpakket 2020) maakt het mogelijk dat burgers vanaf medio 2021 de keuze krijgen om berichten van de Belastingdienst digitaal of per post te ontvangen. Vanaf een nader te bepalen moment ontvangt de burger onze post dan of op papier of digitaal. De keuze die hieraan ten grondslag ligt is gebaseerd op de reactie van de burger inzake een keuze/startwaarde om de berichten digitaal of op papier te krijgen. Daarin zijn natuurlijk een heel aantal doelgroepen te onderscheiden, onder andere op basis van het hebben van een (niet-)Nederlandse nationaliteit.
Het kernteam keuzeregeling EBV heeft DF&A gevraagd om op geaggregeerd niveau inzicht te verschaffen in hoe groot de verschillende groepen belastingplichtige natuurlijke personen zijn.
Na overleg met PST is besloten in het kader van deze analyse geen informatie te delen over nationaliteit.

10.2.a

10, 2a

NB. Naar mijn idee scoort deze niet op punt 1 en ook niet op punt 2, maar voor de zekerheid hier benoemd.

Projectcode DAPM-0238 CAF ABT
Hierbij is gemeld dat de 1e en 2e nationaliteit niet opgenomen zijn in de CAF ABT Toeslagen. Het opnemen van 1e en 2e nationaliteit is destijds wel besproken en akkoord bevonden door de privacy officer en DQR-board binnen DF&A. Argumentatie daarbij: vanuit privacy is er doelbinding om 1e en 2e nationaliteit te gebruiken om achteraf te controleren of er etnisch is geprofileerd. Op deze manier draag je bij aan het bestrijden van etnisch profileren. Alle afleidingen uit dit product mogen daarom alleen het karakter hebben van 'controle achteraf'). Desondanks is vanuit Toeslagen besloten deze niet in de ABT op te nemen.

Daarnaast zijn er projecten die gebruik maken van informatie over C&M-biljetten (Buitenlands belastingplichtig en migratie) die een indicatie geven over nederlandse / niet-nederlandse nationaliteit. Dit betreft de volgende projecten die geaggregeerde cijfers opleveren:

Projectcode DAPM-0176 Herijking KPI's (KPI 81)
De C&M-biljetten zijn een uitsluitcriterium binnen de steekproef particulieren. Deze KPI zoekt aansluiting bij de populatie van deze steekproef, en hiervoor wordt ook bij DF&A informatie over C&M-biljetten opgewerkt. Uiteindelijke resultaat een een KPI o.b.v. geaggregeerde cijfers waar C&M-biljetten niet in zitten.

Projectcode DAPM-0160 Jaarplan (KPI 038_127_buitenlands III)
Deze KPI rapporteert over buitenlandse IH-plichtigen op geaggregeerd niveau. In de KPI voor het jaarplan wordt ook woonland opgewerkt, maar uiteindelijk niet gebruikt.

Projectcode APM-0520 Tax InZicht
De C&M-biljetten zijn een uitsluitcriterium bij de selectie op IH-aangiften. Deze worden uitgesloten van de populatie waarop het model getraind wordt.

Overige producten sinds 1 oktober 2019
In QA/QC wordt sinds 1 oktober 2019 specifiek gecontroleerd op het gebruikt van nationaliteit. In regel A14 staat "Gebruik in analyses/productontwikkeling nooit het gegeven nationaliteit, tenzij hier een wettelijke basis voor is voor het betreffende product". In de individuele QC-rapporten wordt vastgelegd of aan deze regel wordt voldaan. Uit deze rapporten blijkt dat nationaliteit niet is gebruikt in de producten waarvoor na 1 oktober 2019 een QC is uitgevoerd, met één uitzondering. Bij team VEA is één QA/QC rapport ontvangen waar nationaliteit in wordt gebruikt (als proxy voor taal) maar daar is een wettelijke grondslag voor.

EHI
<Nog toevoegen>

Belastingdienst

Aanbiedingsformulier MT MKB

1.	Korte titel agendapunt	Gegevensbeschermingseffectbeoordeling (PIA) Fraude-EOS Informatieloketten					
2.	Datum behandeling						
3.	Ingebracht door	10.2.e					
4.	Aard van de behandeling	X	Besluitvormend				
		X	Informerend				
			Meningvormend				
5.	Samenvatting (incl vraag aan MT	De bij de 11 informatieloketten binnen de specialteam Fraude/EOS uitgevoerde Gegevensbeschermingseffectiebeoordeling (=PIA) inventariseert risico's en issues met betrekking tot de privacybescherming en doet aanbevelingen om deze te reduceren. Het rapport wordt u bij deze aangeboden. Goedkeuring door het MT leidt ertoe dat aan de door het programma AVG geformuleerde basispositie rondom invoering van de AVG is voldaan. Van belang zijnde constatering is daarbij dat de basis voor de gegevensverwerking binnen de informatieloketten goed is. Maar er zijn een aantal risico's en issues opgekomen die aandacht vereisen. In het begeleidend memo van 17 april 2018 is dit verwoord. In onderdeel 6 van het memo zijn de gevolgen van goedkeuring en mogelijke vervolgstappen n.a.v. dit rapport verwoord. Het MT wordt gevraagd: A. Het rapport goed te keuren. B. Besluiten te nemen m.b.t. de in onderdeel 6 het memo vermelde vervolgstappen/acties.					
6.	Afstemming met portefeuille en/of andere partijen	BV	HR	Vaktechniek	Concernniveau, nl:		
		Communicatie	IV	D&A	KI&S		
		GO	CAP	Toeslagen	Anders nl. : *Programma AVG/Team convenanten en persoonsgegevens*		
7.	Consequenties	Financiële		Personele	Keten, nl.:	Anders nl. :	
8.	Vervolgtraject	CDO 1	CDO 2	MTU B&T	Anders, nl.: Vervolgstappen kunnen leiden tot noodzaak tot afstemming met andere concernonderdelen e/o besluitvorming op concernniveau		
		Aanbieden aan medezeggenschap	Ter informatie	Voor advies	Voor instemming (27 WOR)		
9.	Wijze van interne en/of externe communicatie	Het rapport en besluiten MT worden aangeboden aan plv. directeuren MKB en leidinggevenden van de SFO's.					
10.	Bijgevoegde stukken	1. *Aanbiedingsbrief* 2. *GEB Fraude-EOS informatieloketten met bijlage*					
11.	Contactpersoon	10.2.e					

Versie 0.9 van 29 juni 2017

Evaluatie PIA Aanbevelingen

versie 0.1
mrt-18

Instructies

Dit formulier wordt gebruikt voor de vastlegging van de evaluatie van de aanbevelingen die uit een PIA (Privacy Impact Assessment) volgen. Het formulier dient te worden ingevuld door een privacy functionaris.

Toelichting onderstaande velden:
Nr in verwerkingsregister: als de verwerking nog niet is omgenomen in het verwerkingregister, dan alsnog toevoegen
Aanbeveling: een korte samenvatting van de aanbeveling uit de PIA
Verantwoordelijke: waar ligt de verantwoordelijkheid voor het uitvoeren van de aanbeveling, Project, DF&A, Business, etc.
Toegepast: volgens het principe 'Pas toe of Leg uit'
Uitleg: leg uit waarom de aanbeveling (nog) niet is toegepast en eventueel een verwachte 'Toegepast' datum
Akkoord: een akkoord van de privacy functionaris voor de uitleg

Basisgegevens

Naam verwerking	OB-balansschulden
Nr in verwerkingsregister	
Datum PIA onderzoek	16-5-2019
Uitgevoerd door	10.2.e
Datum PIA evaluatie	21-5-2019
Uitgevoerd door	10.2.e

Aanbeveling	Verantwoordelijke	Toegepast	Uitleg	Akkoord
Onderzoek mogelijkheden inzet gebruik pseudonimisering op termijn	project	nee	Actie oppakken bij opname in regulier portfolio en daaraan gerelateerde herziening	Ja, want geen AVG
beschrijven schoningsprocedure en IC	project	nee	Nu volgens algemene richtlijnen ingericht; advies om specifieke beschrijving op te stellen op korte termijn in samenhang positioneren portfolio	Ja, want geen AVG
uitlevering resultaten	project	nee	Uitlevering nu wel via beveiligd intern netwerk maar op korte termijn in lijn brengen met DF&A standaards en onderzoeken uitlevering via dashboard op langere termijn	Ja, want geen AVG
melding uitzonderingen op DF&A standaards	project	?	Navragen bij 10.2.e	Ja, want geen AVG
positionering cluster en aansluiting datafundamenten	DF&A	nee	Actie oppakken bij opname in regulier portfolio en daaraan gerelateerde herziening	Ja, want geen AVG

Eindoordeel: Het product kan voortgaan onder de voorwaarde dat de lange termijn aanbevelingen in gang worden gezet.

Handtekeningen:

Productmanager

Privacy functionaris

Evaluatie PIA Aanbevelingen

versie 0.1

Instructies *mrt-18*

Dit formulier wordt gebruikt voor de vastlegging van de evaluatie van de aanbevelingen die uit een PIA (Privacy Impact Assessment) volgen. Het formulier dient te worden ingevuld door een privacy functionaris.

Toelichting onderstaande velden:
Nr in verwerkingsregister: als de verwerking nog niet is omgenomen in het verwerkingregister, dan alsnog toevoegen
Aanbeveling: een korte samenvatting van de aanbeveling uit de PIA
Verantwoordelijke: waar ligt de verantwoordelijkheid voor het uitvoeren van de aanbeveling, Project, DF&A, Business, etc.
Toegepast: volgens het principe 'Pas toe of Leg uit'
Uitleg: leg uit waarom de aanbeveling (nog) niet is toegepast en eventueel een verwachte 'Toegepast' datum
Akkoord: een akkoord van de privacy functionaris voor de uitleg

Basisgegevens

Naam verwerking	OB aangifte twee- en veelverzuimen
Nr in verwerkingsregister	
Datum PIA onderzoek	16-5-2019
Uitgevoerd door	10.2.e
Datum PIA evaluatie	21-5-2019
Uitgevoerd door	10.2.e

Aanbeveling	Verantwoordelijke	Toegepast	Uitleg	Akkoord
Onderzoek mogelijkheden inzet gebruik pseudonimisering op termijn	project	nee	Actie oppakken bij opname in regulier portfolio en daaraan gerelateerde herziening	Ja, want geen AVG
beschrijven schoningsprocedure en IC	project	nee	Nu volgens algemene richtlijnen ingericht; advies om specifieke beschrijving op te stellen op korte termijn in samenhang positioneren portfolio	Ja, want geen AVG
uitlevering resultaten	project	nee	Uitlevering nu wel via beveiligd intern netwerk maar op korte termijn in lijn brengen met DF&A standaards en onderzoeken uitlevering via dashboard op langere termijn	Ja, want geen AVG
melding uitzonderingen op DF&A standaards	project	?	Navragen bij 10.2.e	Ja, want geen AVG
positionering cluster en aansluiting datafundamenten	DF&A	nee	Actie oppakken bij opname in regulier portfolio en daaraan gerelateerde herziening	Ja, want geen AVG

Eindoordeel: Het product kan voortgaan onder de voorwaarde dat de lange termijn aanbevelingen in gang worden gezet.

Handtekeningen:

Productmanager

Privacy functionaris

Evaluatie PIA Aanbevelingen

versie 0.1
mrt-18

Instructies

Dit formulier wordt gebruikt voor de vastlegging van de evaluatie van de aanbevelingen die uit een PIA (Privacy Impact Assessment) volgen. Het formulier dient te worden ingevuld door een privacy functionaris.

Toelichting onderstaande velden:
Nr in verwerkingsregister: als de verwerking nog niet is omgenomen in het verwerkingregister, dan alsnog toevoegen
Aanbeveling: een korte samenvatting van de aanbeveling uit de PIA
Verantwoordelijke: waar ligt de verantwoordelijkheid voor het uitvoeren van de aanbeveling, Project, DF&A, Business, etc.
Toegepast: volgens het principe 'Pas toe of Leg uit'
Uitleg: leg uit waarom de aanbeveling (nog) niet is toegepast en eventueel een verwachte 'Toegepast' datum
Akkoord: een akkoord van de privacy functionaris voor de uitleg

Basisgegevens

Naam verwerking	Signaalanalyse postbus
Nr in verwerkingsregister	
Datum PIA onderzoek	16-5-2019
Uitgevoerd door	10.2.e
Datum PIA evaluatie	21-5-2019
Uitgevoerd door	10.2.e

Aanbeveling	Verantwoordelijke	Toegepast	Uitleg	Akkoord
Onderzoek mogelijkheden inzet gebruik pseudonimisering op termijn	project	nee	Actie oppakken bij opname in regulier portfolio en in samenhang met uitvoering verkenning signaalanalyse en positionering werkzaamheden Fraudedetectie binnen DF&A	Ja, want geen AVG
Actieve attendering doelbinding richting gebruikers	project	ja		Ja
Attendering "minimale gegevensverwerking"	project	ja	Minimale verstrekking richting MKB, intern gebruik Gruff wordt gebonden aan akkoord op gebruiksvoorwaarden.	Ja
beschrijven schoningsprocedure en IC	project	nee	Nu volgens algemene richtlijnen ingericht; advies om specifieke beschrijving op te stellen op korte termijn (in samenhang met verkenning signaalanalyse?)	Ja, want geen AVG
uitlevering resultaten	project	nee	Uitlevering nu wel via beveiligd intern netwerk maar op korte termijn in lijn brengen met DF&A standaards en onderzoeken uitlevering via dashboard op langere termijn	Ja, want geen AVG

Eindoordeel: Het product kan voortgaan onder de voorwaarde dat de lange termijn aanbevelingen in gang worden gezet.

Handtekeningen:

Productmanager

Privacy functionaris

Evaluatie PIA Aanbevelingen

versie 0.1

mrt-18

Instructies

Dit formulier wordt gebruikt voor de vastlegging van de evaluatie van de aanbevelingen die uit een PIA (Privacy Impact Assessment) volgen. Het formulier dient te worden ingevuld door een privacy functionaris.

Toelichting onderstaande velden:
Nr in verwerkingsregister: als de verwerking nog niet is omgenomen in het verwerkingregister, dan alsnog toevoegen
Aanbeveling: een korte samenvatting van de aanbeveling uit de PIA
Verantwoordelijke: waar ligt de verantwoordelijkheid voor het uitvoeren van de aanbeveling, Project, DF&A, Business, etc.
Toegepast: volgens het principe 'Pas toe of Leg uit'
Uitleg: leg uit waarom de aanbeveling (nog) niet is toegepast en eventueel een verwachte 'Toegepast' datum
Akkoord: een akkoord van de privacy functionaris voor de uitleg

Basisgegevens

Naam verwerking	LH-voorspellingsmodule
Nr in verwerkingsregister	
Datum PIA onderzoek	16-5-2019
Uitgevoerd door	10.2.e
Datum PIA evaluatie	21-5-2019
Uitgevoerd door	10.2.e

Aanbeveling	Verantwoordelijke	Toegepast	Uitleg	Akkoord
Onderzoek mogelijkheden inzet gebruik pseudonimisering op termijn	project	nee	Actie oppakken bij opname in regulier portfolio en daaraan gerelateerde herziening	Ja, want geen AVG
beschrijven schoningsprocedure en IC	project	nee	Nu volgens algemene richtlijnen ingericht; advies om specifieke beschrijving op te stellen op korte termijn in samenhang positioneren portfolio	Ja, want geen AVG
uitlevering resultaten	project	nee	Uitlevering nu wel via beveiligd intern netwerk maar op korte termijn in lijn brengen met DF&A standaards en onderzoeken uitlevering via dashboard op langere termijn	Ja, want geen AVG
melding uitzonderingen op DF&A standaards	project	?	Navragen bij 10.2.e	Ja, want geen AVG
positionering cluster en aansluiting datafundamenten	DF&A	nee	Actie oppakken bij opname in regulier portfolio en daaraan gerelateerde herziening	Ja, want geen AVG

Eindoordeel: Het product kan voortgaan onder de voorwaarde dat de lange termijn aanbevelingen in gang worden gezet.

Handtekeningen:

Productmanager

Privacy functionaris

Evaluatie PIA Aanbevelingen

versie 0.1

mrt-18

Instructies

Dit formulier wordt gebruikt voor de vastlegging van de evaluatie van de aanbevelingen die uit een PIA (Privacy Impact Assessment) volgen. Het formulier dient te worden ingevuld door een privacy functionaris.

Toelichting onderstaande velden:
Nr in verwerkingsregister: als de verwerking nog niet is omgenomen in het verwerkingregister, dan alsnog toevoegen
Aanbeveling: een korte samenvatting van de aanbeveling uit de PIA
Verantwoordelijke: waar ligt de verantwoordelijkheid voor het uitvoeren van de aanbeveling, Project, DF&A, Business, etc.
Toegepast: volgens het principe 'Pas toe of Leg uit'
Uitleg: leg uit waarom de aanbeveling (nog) niet is toegepast en eventueel een verwachte 'Toegepast' datum
Akkoord: een akkoord van de privacy functionaris voor de uitleg

Basisgegevens

Naam verwerking	LH-DAS
Nr in verwerkingsregister	
Datum PIA onderzoek	27-2-2019
Uitgevoerd door	10.2.e
Datum PIA evaluatie	21-5-2019
Uitgevoerd door	10.2.e

Aanbeveling	Verantwoordelijke	Toegepast	Uitleg	Akkoord
Opdrachtgever vaststellen	DF&A	Ja	Tot moment van opname in definitieve portfolio vastgesteld op Directeur MKB	Ja
Product opnemen in regulier portfolio	DF&A	Nee	Actie volgt z.s.m. vanuit huidige activiteit assimileren EHI-producten	Ja, want geen AVG
Doelbinding en vastlegging opnemen in disclaimer	project	Ja	Er is een disclaimer opgesteld m.b.t. doelbinding en relevantie vastlegging gebruik	Ja
Melding FG gebruik archiefsysteem DAS	DPO	Ja	De DPO maakt melding bij de FG van de situatie dat het systeem DAS wordt gebruikt voor deze doeleinden	Ja
Onderzoek alternatieve bron brongegevens in relatie tot DAS (UWV)	project	Nee	Actie oppakken bij opname in regulier portfolio en herpositionering/herontwerp in dat kader	Ja, want geen AVG
Acties BA&V opnemen in disclaimer	project	Ja	Relevante passage m.b.t. BA&V aspecten opgenomen in disclaimer	Ja
Afstemmen gebruik afwijkende infra	project	Ja	Gebruik afwijkende infra afgestemd voor korte termijn met team infra/IV . Voor langere termijn aansluiting zoeken bij IV-GBS infra bij opname in portfolio.	Ja
Melding export Teradata volgens GR	project	Ja	Conform richtlijnen is export en gebruik van data buiten de standaar gemeld aan de teamleider t.b.v. opname in register	Ja
Aansluiten op gebruik pseudonimisering van gegevens	project	nee	Actie oppakken bij opname in regulier portfolio en herpositionering/herontwerp in dat kader	Ja, want geen AVG

Eindoordeel: Het product kan voortgaan onder de voorwaarde dat de lange termijn aanbevelingen in gang worden gezet.

Handtekeningen:

Productmanager

Privacy functionaris

Evaluatie PIA Aanbevelingen

versie 0.1
mrt-18

Instructies

Dit formulier wordt gebruikt voor de vastlegging van de evaluatie van de aanbevelingen die uit een PIA (Privacy Impact Assessment) volgen. Het formulier dient te worden ingevuld door een privacy functionaris.

Toelichting onderstaande velden:
Nr in verwerkingsregister: als de verwerking nog niet is omgenomen in het verwerkingregister, dan alsnog toevoegen
Aanbeveling: een korte samenvatting van de aanbeveling uit de PIA
Verantwoordelijke: waar ligt de verantwoordelijkheid voor het uitvoeren van de aanbeveling, Project, DF&A, Business, etc.
Toegepast: volgens het principe 'Pas toe of Leg uit'
Uitleg: leg uit waarom de aanbeveling (nog) niet is toegepast en eventueel een verwachte 'Toegepast' datum
Akkoord: een akkoord van de privacy functionaris voor de uitleg

Basisgegevens

Naam verwerking	OB-startersqueries
Nr in verwerkingsregister	
Datum PIA onderzoek	16-5-2019
Uitgevoerd door	10.2.e
Datum PIA evaluatie	21-5-2019
Uitgevoerd door	10.2.e

Aanbeveling	Verantwoordelijke	Toegepast	Uitleg	Akkoord
Onderzoek mogelijkheden inzet gebruik pseudonimisering op termijn	project	nee	Actie oppakken bij opname in regulier portfolio en daaraan gerelateerde herziening	Ja, want geen AVG
beschrijven schoningsprocedure en IC	project	nee	Nu volgens algemene richtlijnen ingericht; advies om specifieke beschrijving op te stellen op korte termijn in samenhang positioneren portfolio	Ja, want geen AVG
uitlevering resultaten	project	nee	Uitlevering nu wel via beveiligd intern netwerk maar op korte termijn in lijn brengen met DF&A standaards en onderzoeken uitlevering via dashboard op langere termijn	Ja, want geen AVG
melding uitzonderingen op DF&A standaards	project	?	Navragen bij 10.2.e	Ja, want geen AVG
positionering cluster en aansluiting datafundamenten	DF&A	nee	Actie oppakken bij opname in regulier portfolio en daaraan gerelateerde herziening	Ja, want geen AVG

Eindoordeel: Het product kan voortgaan onder de voorwaarde dat de lange termijn aanbevelingen in gang worden gezet.

Handtekeningen:

Productmanager

Privacy functionaris

Evaluatie PIA Aanbevelingen



versie 0.1

mrt-18

Instructies

Dit formulier wordt gebruikt voor de vastlegging van de evaluatie van de aanbevelingen die uit een PIA (Privacy Impact Assessment) volgen. Het formulier dient te worden ingevuld door een privacy functionaris.

Toelichting onderstaande velden:

Nr in verwerkingsregister: als de verwerking nog niet is omgenomen in het verwerkingregister, dan alsnog toevoegen
Aanbeveling: een korte samenvatting van de aanbeveling uit de PIA
Verantwoordelijke: waar ligt de verantwoordelijkheid voor het uitvoeren van de aanbeveling, Project, DF&A, Business, etc.
Toegepast: volgens het principe 'Pas toe of Leg uit'
Uitleg: leg uit waarom de aanbeveling (nog) niet is toegepast en eventueel een verwachte 'Toegepast' datum
Akkoord: een akkoord van de privacy functionaris voor de uitleg

Basisgegevens

Naam verwerking	Gruff
Nr in verwerkingsregister	
Datum PIA onderzoek	27-2-2019
Uitgevoerd door	10.2.e
Datum PIA evaluatie	21-5-2019
Uitgevoerd door	10.2.e

Aanbeveling	Verantwoordelijke	Toegepast	Uitleg	Akkoord
Opdrachtgever vaststellen	DF&A	Ja	Tot moment van opname in definitieve portfolio vastgesteld op Directeur MKB	Ja
Product opnemen in regulier portfolio	DF&A	Nee	Actie volgt z.s.m. vanuit huidige activiteit assimileren EHI-producten	Ja, want geen AVG
Opnemen doelbinding, proportionaliteit, BA&V enz in gebruiksvoorwaarden	project	ja		Ja
Inrichten logging en monitoring algemeen gebruik Allegrograpg/gruff	project / DF&A	Half	Logging is ingericht. Monitoring wordt nog ingericht door team infra i.s.m. het SOC, verwacht eind juli.	Ja
Opstellen eenduidige opdrachtbeschrijving	project	ja		Ja
Aansluiten business case relatievisualisatie	project	nee	Ketentafel GKT herziet momenteel de business case; aansluiting na herziening vanuit Ketentafel in samenwerkng met IV-GBS	Ja, want geen AVG
Verwijderen gegevens Toeslagen/Douane uit gegevenslaag	project	ja		Ja
Vaststellen correct gebruik gegevens Toeslagen / Douane	project	nee	Wordt uitgevoerd bij het opnieuw vaststellen van herzienen gegevensbehoefte hieromtrent	Ja, want geen AVG
Aantonen geen gebruik bijzondere persoonsgegevens dan wel strafrechtelijke gegevens	project	ja	Tijdens PIA duidelijk gebruikte gegevens besproken	Ja
Vaststellen wettelijke grondslag inwinnen gegevens	project/DPO	ja	In overleg met DPO vastgesteld dat huidig gebruik conform is met opmerking dat bij uitbreiding gegevens altijd opnieuw een PIA gewenst is om wettelijke grondslag te toetsen	Ja
Initieren van Belastingdienstbreed onderzoek naar fraudedetectie en kaders hieromtrent	DF&A	Nee	Oppakken in samenhang inrichting fraude-inrichting binnen DF&A in samenwerking met fraudeketen (langere termijn)	Ja, want geen AVG
Communiceren gebruik identificerende gegevens die in de tijd kunnen verandren van eigenaar	project	ja	Opgenomen in gebruiksvoorwaarden als attentiepunt	Ja
Afstemmen met domein gegevens over omgang met wisselende identificerende gegevens in de tijd	DF&A	nee	Opnemen tijdens acties bij aansluiting op datafundamenten bij onder portfolio nemen	Ja, want geen AVG
Duiding proportionaliteit en subsidariteit in gebruiksvoorwaarden incl. advies vastlegging hiervan bij analyse	project	ja		Ja
opstellen procedurebeschrijvingen logging, monitoring en archivering	project	ja		Ja
Afstemmen gebruik afwijkende infra	project	Ja	Gebruik afwijkende infra afgestemd voor korte termijn met team infra/IV . Voor langere termijn aansluiting zoeken bij IV-GBS infra bij opname in portfolio.	Ja
Aansluiting infrastructuur, domeinarchitectuur en business case	project	nee	Wordt opgepakt bij opname in portfolio in samenhang met actuele stand van zaken domeinarchitectuur en business case	Ja, want geen AVG
Opname autorisatie in IMS	project	ja	Zowel beheer als gebruik im IMS; rol gebruik ook voorzien van goedkeuring door DF&A	Ja
Beschrijven procedure aansluiting IMS	project	ja		Ja
Opname instructies correct gebruik Gruff in gebruiksvoorwaarden n.a.v. afstemming IV	project	ja		Ja

opname verbod gebruik Allegrograph buiten gruff om na afstemming IV	project	ja		Ja
Melding export Teradata volgens GR	project	Ja	Conform richtlijnen is export en gebruik van data buiten de standaar gemeld aan de teamleider t.b.v. opname in register	Ja
Aanpassen informatielaag in Allegrograph op aanwezigheid VIP's	project	ja		Ja
Instructie actie gebruiker bij constatering VIP opnemen in gebruiksvoorwaarden	project	ja		Ja
Inrichten specifieke monitoring op VIP	project	ja		Ja
Onderzoek naar beperking gebruikers	project	ja	Wordt opgepakt in samenhang met autorisatieslag richting IMS	Ja
Melding gebruik productiegegevens testen	project	ja		Ja
genereren geanonimiseerde gegevenslaag t.b.v. presentaties	project	nee	in uitvoering. Geen presentaties zolang niet gerealiseerd tenzij na uitdrukkelijke toestemming in overleg met MT en DPO	Ja, want geen AVG

Eindoordeel: Het product kan voortgaan onder de voorwaarde dat de lange termijn aanbevelingen in gang worden gezet.

Handtekeningen:

Productmanager

Privacy functionaris

Resultaat WMK toets

Uitslag WMK:

Algemeen	
Willen	
Mogen	
Kunnen	

WMK advies:

Advies: Gegevensontsluiting is niet toegestaan

Hoog risico, bespreken met RiskBoard/Privacyfunctionaris

Toelichting advies (handmatig invullen)

De negatieve uitslag onder 'mogen' komt door de volgende onderwerpen:
- BAV-proces: dit is een D&A breed risico dat bekend en voorlopig geaccepteerd is door het Riskboard.
- Verenigbaarheid met doel: Onduidelijk of de fraudelijst van het CPB gebruikt mag worden voor de D&A informatieproducten. Punt voorleggen aan Privacyfunctionaris.

Gegevens

Betreffende	DF FRI
Toelichting	Nieuw te ontwikkelen datafundament voor Fraude Risico Indicatoren.
Uitgevoerd op	16 maart 2018
Uitgevoerd door	10.2.e
Geïnterviewde	10.2.e

WMK toets volledig ingevuld?

Totaal	✓
Informatie	✓
Algemeen	✓
Willen	✓
Mogen	✓
Kunnen	✓

Nota bene: Deze rapportage geldt als een formele verslaglegging van de uitgevoerde WMK toets en zal derhalve beschikbaar worden gesteld in een audit traject.

Scoring WMK toets

Score	Waarde	Icoon	Toelichting
Geen bezwaar	0		Ingericht of niet van toepassing.
Risico	1		Enkel geval vormt een laag risico. Veel risico's gezamenlijk vormen mogelijk een negatief advies.
Niet aanvaardbaar ri	99		Ontbrekend wettelijk vereist onderdeel of gevaar voor de continuïteit

WILLEN, MOGEN, KUNNEN - CHECKLIST

Nota bene: Deze rapportage geldt als een formele verslaglegging van de uitgevoerde WMK toets en zal derhalve beschikbaar worden gesteld in een audit traject.

Nr.	Criterium voor uitvoering PIA op bronontsluiting	Scope	Antwoord type	Antwoord	Ingevuld?
0.1	Datum				
	Datum uitvoer WMK toets	WMK toets	Datum van uitvoer	16 maart 2018	✓
0.2	Toets uitgevoerd door				
	Naam Data Account medewerker	WMK toets	Naam Data Account medewerker	10.2.e	✓
0.3	Geïnterviewde				
	Naam van de geïnterviewde medewerker	WMK toets	Naam geïnterviewde	10.2.e	✓
0.4	Onderwerp				
	Onderwerp van het getoetste onderdeel	WMK toets	Onderwerp	DF FRI	✓
0.5	Toelichting				
	Toelichting op het getoetste onderdeel	WMK toets	Toelichting	Nieuw te ontwikkelen datafundament voor Fraude Risico Indicatoren.	✓
0.6	Verantwoordelijkheid				
	Wie is verantwoordelijk voor het (eind)gebruik van het uiteindelijke product / DF?	WMK toets	Verantwoordelijkheid	D&A, informatieproducten waaronder OB Carrousel en Afgifte BTW-nummer.	✓
0.7	Gezien door				
	Is de uitslag van deze WMK toets gezien door de Privacy Functionaris?	WMK toets	Ja/Nee	Nee	✓
0.8	Welke data is reeds aanwezig?				
	Welke bronnen/ tabellen worden reeds in het ontwerp gebruikt?	WMK toets	Benoem de reeds aanwezie bronnen en/ of tabellen	10.2.d	✓
0.9	Fase van ontwikkeling				
	In welke fase bevind het project zich op het moment van toetsing?	WMK toets	Benoem de fase	Lab	✓
0.10	Type gegevensverwerking				
	Benoem het type verwerking waar deze WMK toets op van toepassing is	WMK toets	Benoem het type verwerking	Datafundament	✓
				Volledig ingevuld?	✓

De volgende 2 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek waren.

1 Toelichting	**Algemeen** Algemene vragen	Nota bene: Deze rapportage geldt als een formele verslaglegging van de uitgevoerde WMK toets en zal derhalve beschikbaar worden gesteld in een audit traject.			Resultaat	Ingevuld?	Toelichting
Nr.	**Criterium**	**Scope**	**Antwoord type**	**Antwoord**			**Toelichting**
1.1	Betreft het datagebruik de verwerking van persoonsgegevens conform de definitie van de AVG?	Input	Ja/Nee	Ja			
1.2	Is het de verwerking al gestart?	Input	Ja/Nee	Ja			
1.3	Is er sprake van verwerkers binnen de verwerkingsketen?	Project	Ja/Nee	Nee			
			Kritieke vraag				
1.3.1	Indien er sprake is van verwerkers bij vraag 1.3 vraag invullen: Is een verwerkersovereenkomst afgesloten?	Project	NVT/Ja/Nee	NVT			
1.4	Zijn de data herleidbaar tot een individu?	Output	Benoem de input	Data van alle subjecten			
1.5	Is de data gepseudonimiseerd?	Project	Ja/Nee	Nee			
1.6	Is een merking van toepassing op de velden/kolommen?	Input	Benoem NVT of de betreffende merking(en)	(AVG) niet bijzondere persoonsgegevens			
1.7	Is een merking van toepassing op de bron? (De tabellen die ontsloten worden naar D&A)	Input	Benoem NVT of de betreffende merking(en)	Gevoelige persoonsgegevens (i.e. kinderen, strafre			
	Resultaat Algemeen:			**Volledig ingevuld?**			

Willen

Is de gegevensverwerking wenselijk?

Nota bene: Deze rapportage geldt als een formele verslaglegging van de uitgevoerde WMK toets en zal derhalve beschikbaar worden gesteld in een audit traject.

Criterium	Scope	Antwoord type	Antwoord	Resultaat	Ingevuld?	Toelichting
Compliance burger/bedrijf (naleving)						
Is er sprake van (meetbare) compliancebetering?	Project	Ja/Nee	Nee		✓	
Business case D&A						
Worden de uitvoeringskosten lager?	Project met toevoeging input	Ja/Nee	Ja	✓	✓	
Wordt de doorlooptijd van het proces korter?	Project met toevoeging input	Ja/Nee	Ja	✓	✓	
		Kritieke vraag				
Is er (zicht op) een positieve business case?	Project met toevoeging input	Ja/Nee	Ja	✓	✓	
Organisatieontwikkeling						
Verbetert de robuustheid van de uitvoering?	Project met toevoeging input	NVT/Ja/Nee	Ja	✓	✓	
Past de verwerking binnen de D&A architectuur?	Project	Ja/Nee	Ja	✓	✓	
Is de verwerking moreel acceptabel?						
		Kritieke vraag				
Ervaren de betrokkenen dat de rechtszekerheid beter wordt?	Project met toevoeging input	NVT/Ja/Nee	NVT	✓	✓	
		Kritieke vraag				
Ervaren de betrokkenen dat de rechtsgelijkheid beter wordt?	Project met toevoeging input	NVT/Ja/Nee	NVT	✓	✓	
		Kritieke vraag				
Is de voorgestelde aanpak is maatschappelijk acceptabel?	Project	Ja/Nee	Ja	✓	✓	
Verhouding baten/lasten burger en bedrijf.						
Worden de administratieve lasten voor de betrokkenen lager?	Project	NVT/Ja/Nee	NVT	✓	✓	
Wordt het gebruiksgemak van de producten/diensten verbeterd voor de betrokkenen?	Project	Neutraal/Ja/Nee	Neutraal	✓	✓	
Ervaart de betrokkene een betere dienstverlening?	Project	Neutraal/Ja/Nee	Neutraal	✓	✓	
Resultaat Willen: ✓			**Volledig ingevuld?**	✓		

Mogen

Is de gegevensverwerking toegestaan? Onderdelen van toepassing zijn in overeenstemming met de AVG en hebben betrekking op retentie & archivering, privacy, beveiliging, doelbinding & grondslag.

Nota bene: Deze rapportage geldt als een formele verslaglegging van de uitgevoerde WMK toets en zal derhalve beschikbaar worden gesteld in een audit traject.

Criterium	Scope	Antwoord type	Antwoord	Resultaat	Ingevuld?	Toelichting
Interne rolverdeling						
Dit onderdeel betreft vragen om na te gaan of bij de ontsluiting van de bron door de keten heen de processen en verantwoordelijkheden in kaart zijn gebracht.						
Is de verwerkende (uitvoerende) partij bekend?	Output	Benoem de verwerkende partij(en) -Nee -Naam verwerkende partij(en)	D&A, informatie producten OB CF en Afgifte BTW-nummer.	✓	✓	
Wordt er voorzien in een (aangepaste) procesbeschrijving, AO/IC?	Output	NVT/Ja/Nee	NVT	✓	✓	
Wordt er een (interne) leverovereenkomst afgesloten?	Input	NVT/Ja/Nee	Ja	✓	✓	
Beveiliging						
De maatregelen dienen een passend niveau van beveiliging te waarborgen, rekening houdend met de stand van de techniek en de uitvoeringskosten afgezet tegen de risico's en de aard van de te beschermen persoonsgegevens. Bij de beoordeling van de gegevensbeveiligingsrisico's dient aandacht te worden besteed aan risico's die zich voordoen bij persoonsgegevensverwerking, zoals de vernietiging, het verlies, de wijziging, de ongeoorloofde verstrekking van of de ongeoorloofde toegang tot de doorgezonden, opgeslagen of anderszins verwerkte gegevens, hetzij per ongeluk hetzij onrechtmatig, hetgeen met name tot lichamelijke, materiële of immateriële schade kan leiden.						
		Kritieke vraag				Onderbouwing toevoegen
Voldoet de gegevensuitwisseling aan actuele beveiligingseisen?	Output	Ja/Nee	Ja	✓	✓	
		Kritieke vraag				
Voldoet het toegangs- en autorisatiebeheer aan passende beveiligingseisen?	Project	Ja/Nee	Ja	✓	✓	Sprake van beschermd DF.
		Kritieke vraag				Onderbouwing toevoegen
Zijn de beveiligingsmaatregelen passend voor de gevoeligheid van de gegevens?	Project met toevoeging input	Ja/Nee	Ja	✓	✓	Advies: voor de FIOD-gerelateerde gegevens is een extra beveiligingslaag wenselijk.
Bewaren, archiveren & vernietigen						
Zijn er specifieke, afwijkende bewaartermijnen van toepassing?						
Is het BAV-proces transparant en kenbaar (conform de selectielijsten)?	Project	Ja/Nee	Nee	✓	✓	D&A breed risico, is bekend en voorlopig geaccepteerd door het Riskboard.
		Kritieke vraag				Onderbouwing toevoegen
Worden de gegevens tijdig verwijderd/gearchiveerd? (Niet langer bewaard dan strikt noodzakelijk)	Project	Ja/Nee	Nee	✓	✓	Volgt uit voorgaande vraag.
		Kritieke vraag				
Worden de gegevens aantoonbaar verwijderd?	Project	Ja/Nee	Nee	✓	✓	Volgt uit bovenstaande vragen.
Wettelijke grondslag						
Verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste de onderstaande voorwaarden is voldaan.						
		Kritieke vraag				
Wat is de wettelijke grondslag voor de gegevensverwerking waarop de WMK toets van toepassing is?	Project	Benoem de wettelijke grondslag	Wettelijke verplichting	✓	✓	Voor uitvoering van wettelijke verplichting is het nodig om te beschikken over een gecentraliseerde dataset.
		Kritieke vraag				Onderbouwing toevoegen
Is de gegevensverwerking proportioneel?	Project met toevoeging input	Ja/Nee	Ja	✓	✓	10.2.d
		Kritieke vraag				Onderbouwing toevoegen
Voldoet de gegevensverwerking aan het subsidiariteitsbeginsel?	Project met toevoeging input	Ja/Nee	Ja	✓	✓	10.2.d
Doelbinding						
Persoonsgegevens moeten voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd. Als algemene 'vuistregel': waar de meeste data vrijgegeven kunnen worden voor hergebruik in voldoende geaggregeerde of anderszins effectieve anonieme vorm, vereisen granulaire data een meer voorzichtige aanpak. In veel situaties kan anonimisatie helpen om te voldoen aan de wetgeving inzake gegevensbescherming, terwijl ze tegelijkertijd de nodige gegevens beschikbaar stellen voor hergebruik. Wanneer dit mogelijk is, is 'complete' anonimisatie (en een hoog niveau van aggregatie) van persoonsgegevens de meest definitieve oplossing om de risico's van onbedoelde openbaarmaking te minimaliseren. Anonimisatie moet worden gedaan voordat de gegevens beschikbaar zijn voor hergebruik. De herkenning van personen is steeds vaker een bedreiging, en er is een aanzienlijk grijs gebied waar het moeilijk is vooraf te beoordelen of heridentificatie mogelijk zal zijn in de toekomst. Het is zeer belangrijk om in het begin van de productie zorgvuldig na te gaan of het beschikbaar stellen voor hergebruik, alle informatie die afkomstig is van persoonsgegevens voldoende beschermd, zelfs wanneer dit uiteindelijk in de vorm van een geanonimiseerde dataset wordt gepresenteerd.						
Worden de gegevens initieel verzameld voor duidelijk bepaalde doelen?	Input	Benoem het verwerkingsdoel van de oorspronkelijke verzameling.	FIOD	✓	✓	10.2.e
		Kritieke vraag				

Wat is doel van de verwerking?	Project	Omschrijf het doel.	Het verzamelen van Fraude Risico Indicatoren en ho			
		Kritieke vraag				Onderbouwing toevoegen
Is de verdere verwerking verenigbaar met het doel van de oorspronkelijke verwerking?	Project met toevoeging input	Ja/Nee/Onbekend	Onbekend			10.2.d
Is de noodzakelijkheid van de verwerking aangetoond?	Project met toevoeging input	Ja/Nee	Ja			
Resultaat Mogen:		!!! RiskBoard !!!	**Volledig ingevuld?**			

4 Toelichting	**Kunnen** Is de gegevensverwerking zoals voorgesteld technisch mogelijk? Naast haalbaarheid zijn in dit onderdeel ook de rechten van de betrokkenen terug te vinden.		Nota bene: Deze rapportage geldt als een formele verslaglegging van de uitgevoerde WMK toets en zal derhalve beschikbaar worden gesteld in een audit traject.		**Resultaat**	**Ingevuld?**	**Toelichting**
Nr.	Criterium	Scope	Antwoord type	Antwoord			Toelichting
4.1	Maakbaarheid intern perspectief						
			Kritieke vraag				
4.1.1	Kan de verwerking worden gerealiseerd met D&A voorzieningen?	Project	NVT/Ja/Nee	Ja	✓	✓	
4.2	Realiseerbaarheid intern perspectief						
			Kritieke vraag				
4.2.1	Is er voldoende budget en gekwalificeerd personeel beschikbaar voor de realisatie?	Project	Ja/Nee	Ja	✓	✓	
4.2.2	Is het project ingepland binnen het ontwikkelportfolio?	Project	Ja/Nee	Ja	✓	✓	10.2.e
			Kritieke vraag				
4.2.3	Is de kwaliteit van de gegevens als voldoende vastgesteld voor verwerking? Juistheid van data	Input	Ja/Nee/Nog niet bekend	Ja	✓	✓	
4.3	Realiseerbaarheid extern perspectief						
			Kritieke vraag				
4.3.1	Zijn de gegevens bruikbaar voor D&A? (Input richting D&A)	Input	Ja/Nee/Nog niet bekend	Ja	✓	✓	
			Kritieke vraag				
4.3.2	Zijn de gegevens tijdig beschikbaar voor D&A? (Input richting D&A)	Input	Ja/Nee	Ja	✓	✓	
4.4	Correctie en inzagerecht (voor zover van toepassing)						
			Kritieke vraag				
4.4.1	Bestaat er een (vindbare /toegankelijke) inzagevoorziening? *alleen van toepassing indien het product inzichtelijk is voor de belastingplichtige.	Output	NVT/Ja/Nee	NVT	✓	✓	
			Kritieke vraag				
4.4.2	Bestaat er een (vindbare /toegankelijke) correctievoorziening? *alleen van toepassing indien het product inzichtelijk is voor de belastingplichtige.	Output	NVT/Ja/Nee	NVT	✓	✓	
4.5	Implementeerbaarheid extern perspectief						
4.5.1	Zijn er duidelijke acceptatiecriteria vastgesteld?	Output	Onbekend/Ja/Nee	Ja	✓	✓	
4.5.2	Is D&A in staat om de gegevens tijdig beschikbaar te stellen?	Output	NVT/Ja/Nee	Ja	✓	✓	
	Resultaat Kunnen: ✓			**Volledig ingevuld?**	✓		

Ja/Nee vragen	Zijn de data herleidbaar tot een individu?	Is een merking van toepassing op de velden/kolommen?	Is een merking van toepassing op de bron? (De tabellen die ontsloten worden naar D&A)	Wat is de wettelijke grondslag voor de gegevensverwerking waarop de WMK toets van toepassing is?	Worden de gegevens initieel verzameld voor duidelijk bepaalde doelen?
Ja	Data van alle subjecten	Nee	Nee	Uitvoering van een overeenkomst	Belastingen inspecteur
Nee	Selectie van de subjecten	Onbekend	Onbekend	Wettelijke verplichting	Belasting ontvanger
	Een geaggregeerde Data-set	(AVG) bijzondere persoonsgegevens	Gegevens van VIPS (landelijk bepaald)	Algemeen belang	Toeslagen
	Een gecategoriseerde Data-set	(AVG) niet bijzondere persoonsgegevens	Speciale doelgroepen (i.e. speciale interventie eenheden, blijf-van-mijn-lijf)	Onbekend	Douane
	Een gegevensproduct; direct antwoord op procesvraag	Autorisatie, toegang, privileges, credentials & cryptografie	Gegevens van medewerkers (medewerkers van BD en MinFin)		FIOD
		Koersgevoelig, patent, strategisch gevoelig	Gevoelige persoonsgegevens (i.e. kinderen, strafrechtelijk, financieel)		niet specifieke belastingprocessen
		Metadata			Interne processen

Fase van ontwikkeling	NVT/JA/NEE	Type gegevensverwerking	Is de verdere verwerking verenigbaar met het doel van de oorspronkelijke verwerking?	JA/NEE/Nog niet bekend	Neutraal/Ja/Nee
Verkenning	NVT	Datafundament	Ja	Ja	Neutraal
Lab	Ja	Informatieproduct	Nee	Nee	Ja
Pilot	Nee	Management Informatie	Onbekend	Nog niet bekend	Nee
Pre-productie		Bronontsluiting			
Productie		Analyse interne bedrijfsvoering			
Ontwerpfase					
Bouwfase					

Wachtwoord bladbeveiliging

10.2.d

facultatieve
GEGEVENSBESCHERMINGSEFFECTBEOORDELING (PIA) RIJKSDIENST

Fraude -EOS informatieloketten

V1.04

Revisiegegevens

Versie	Datum	Auteur	Omschrijving
0.1	19-10-2017	10.2.e	Initiële versie o.b.v. input interviews/assessment op locatie door 10.2.e 10.2.e f
0.7-0.9	23-10		Integrale uitwerking+ verwerking reviewopmerkingen collegiale interviewers
1.0	15-12		Verwerking opmerkingen FG
1.01	23-1		Tekstuele verbeteringen aangebracht
1.02	19-2		Tekstuele verbeteringen aangebracht n.a.v. bespreking met EOS-coördinatoren.
1.03	6-4		Redactionele verbeteringen o.b.v. opm. EOS coördinatoren
1.04	9-4		Redactionele aanpassingen op consistentie gebruikte termen en interpunctie.

Inhoud

Revisiegegevens 2

I. Samenvatting 4

II. Vragenlijst Gegevensbeschermingseffectbeoordeling 5

A. Beschrijving algemene kenmerken gegevensverwerkingen 5

1. Voorstel 5

2. Persoonsgegevens 5

3. Gegevensverwerkingen 7

4. Verwerkingsdoeleinden 7

5. Betrokken partijen 8

6. Belangen bij de gegevensverwerking 9

7. Verwerkingslocaties 9

8. Technieken en methoden van de gegevensverwerkingen incl. informatiebeveiliging 9

9. Juridisch en beleidsmatig kader 10

10. Bewaartermijnen 11

B. Beoordeling rechtmatigheid gegevensverwerkingen 11

11. Rechtsgrond 11

12. Bijzondere persoonsgegevens 11

13. Doelbinding 12

14. Noodzaak en evenredigheid 12

15. Rechten van de betrokkenen 12

C. Beschrijving en beoordeling risico's voor de betrokkenen 13

16. Risico's 13

D. Beschrijving voorgenomen maatregelen 14

17. Maatregelen 15

I. SAMENVATTING

Een *Gegevensbeschermingseffectbeoordeling (*GEB), de nieuwe term voor een PIA, legt het vergrootglas op de verwerking van persoonsgegevens met als doel het detecteren van risico's en aanreiken van risico-verminderende maatregelen. In dit document wordt de term PIA gebruikt. Doordat het bestaande verwerkingen betreft, heeft de PIA hier en daar ook kenmerken van een audit gekregen.

De scope van de PIA is de verwerking van gegevensaanvragen (verzoeken, vorderingen) en daaruit voortkomende verstrekkingen en de verwerking van inkomende signalen binnen de 11 Fraude-EOS fraudeloketten[1]. Vorderingen en verzoeken om gegevens komen van zowel BD-medewerkers, medewerkers van andere overheidsinstanties. In geval van signalen betreft het andere overheidsinstanties, belastingplichtigen of anonieme personen. De resultaten zijn verzameld middels interviews gehouden door 2 personen vanuit het centrale fraude-EOS-regieteam met vertegenwoordigers van de informatieloketten (in de meeste gevallen een TL en loket coördinator, inhoudelijk specialist/medewerker informatieloket en een (regionaal) formeel recht specialist). De interviews zijn op gestructureerde wijze vastgelegd met behulp van PAM; een proof of Concept van een Privacy Assessment Model, opgesteld door team CAP/JAG (Juridisch Advies Gegevens) en geënt op het meest recente PIA-model.

De noodzaak van de verwerkingen is voldoende aangetoond; het overgrote merendeel van de vragen correspondeert met het voldoen aan een wettelijke plicht van een andere overheidsorganisatie of betreft het zorgvuldig verwerken (incl. vernietigen) van spontaan ontvangen informatie of de eigen taken van de BD. Tevens voorziet de werkwijze in het filteren van gegevensverwerkingen die niet of niet in de gevraagde vorm uitgevoerd mogen worden. Toetsing van de welbepaaldheid van het doel in combinatie met proportionaliteit en subsidiariteit is, hoewel niet formeel in procedures vastgelegd (aanbeveling/maatregel), overal als goed ingebed aspect aangetroffen.

In zijn algemeenheid is het beeld dat er binnen de loketten zorgvuldig wordt gewerkt met expliciete aandacht voor aspecten als rechtmatigheid (incl. geheimhoudingsplicht), noodzakelijkheid van de verwerking, doelbinding, proportionaliteit en subsidiariteit en informatiebeveiliging. De bevindingen die ten aanzien van voornoemde aspecten zijn gedaan hebben vooral het karakter van (eenmalige) incidenten passend bij audit-achtige karakter van een deel van de toetsing.

De bevindingen uit de interviews zijn verder vooral gedaan op het vlak informatiebeveiliging zoals de wijze van verzenden van gegevens, bewaren en vernietigen van gegevens (vaak in samenloop met het bijzondere (strafrechtelijke) karakter van de verwerkte gegevens en de (te brede) toegankelijkheid van de PIA gebruikte administraties waarin de verwerkingen (deels met (bijzondere) persoonsgegevens) staan geregistreerd.

Voor nagenoeg alle bevindingen geldt dat (een verdere) uniformering van de werkwijze middels een centraal vastgestelde werkwijze de benoemde risico's kan verminderen. Aanvullend kan door awareness, in het bijzonder voorlichting/ training het bewustzijn en 'hoe om te gaan met risico x/y/z...) leiden tot verdere verbetering. De geïnterviewde personen hebben ook duidelijk aangegeven hieraan behoefte te hebben. Daarnaast is vastgesteld dat het (meer) centraal beleggen van (bepaalde categorieën van) informatieverzoeken (maar ook inkomende signalen) , tot eenduidigheid en risicoreductie kan leiden.

[1] Als in het vervolg van deze rapportage wordt gesproken over informatieloket(ten) of loket(ten) dan is/zijn hier genoemde Fraude-EOS informatieloketten mee bedoeld.

A. Beschrijving algemene kenmerken gegevensverwerkingen

Beschrijf op gestructureerde wijze de voorgenomen gegevensverwerkingen, de verwerkingsdoeleinden en de belangen bij de gegevensverwerkingen.

1. Voorstel

Beschrijf het voorstel waar de gegevensbeschermingseffectbeoordeling (voorheen PIA) op ziet en de context waarbinnen deze plaatsvindt op hoofdlijnen.

Het onderzoeksobject van de PIA zijn de 11 Fraude-EOS Informatieloketten[2], een belangrijke schakel in de fraude- en EOS-aanpak. De loketten zien vooral op gegevensuitwisseling met, zowel interne als externe, partners en op het ontvangen, ver- en opwerken en doorgeleiden van signalen ten behoeve van onze handhavende taken. Scope is het loket en de via het loket verwerkte gegevensstromen; bv mutaties naar aanleiding van een kliksignaal bij klantregistratie of toezicht vallen buiten scope.

2. Persoonsgegevens

Som alle categorieën persoonsgegevens op die worden verwerkt en deel ze in onder de typen: gewoon, bijzonder of strafrechtelijk en wettelijk identificatienummer. Geef per persoonsgegeven aan op wie het betrekking heeft.

Gewone persoonsgegevens
Door de informatieloketten worden persoonsgegevens verwerkt voornamelijk in combinatie/overlappend met fiscale gegevens.

In een niet limitatieve opsomming:

Bronnen
ABS (Inkomensheffing + Vennootschapsbelasting)
BVR- KvK-gegevens (6160)
BVR- Ondernemingen historie (3220)
BVR- Relaties (3150)
BVR- Standaard NAW info (3110)
FiBase/FLG
GOA/DACAS + ETM en INL
GRS (Geautomatiseerd Registratie Systeem = erf- en schenkbelasting; niet rechtstreeks benaderbaar)
HSB– info autogegevens, lichte vrachtauto's en caravans/aanhangwagens; niet extern uitgeleverd; RDW)
OB
RBG (Registratie Bankgegevens)
BRG (Beheer Rekeningafspraak Gegevens)[3]
RIS (Renseignementen Informatiesysteem)
Toeslagen
Vastgiro
Vbn (aanslaggegevens Vennootschapsbelasting)
WOZ

[2] De loketten worden voor zowel fraude- als externe overheidssamenwerkingsdoeleinden ingezet.
[3] BRG (Beheer Rekeningafspraak Gegevens) administreert bankrekeningnummers die door de Belastingdienst in het betalingsverkeer worden gebruikt

DAS			
IKB/Klantbeeld Databank auto			

Registratie informatieverzoeken (incl. persoonsgegevens medewerkers en belastingplichtigen) in:
FSV (Fraude Signalering Voorziening)
Mail (medewerkers EOS loket en postbussen EOS)
Netwerkmappen (q-schijf)

Bijzondere persoonsgegevens

Veldnaam	Bron	Betrekking op
Nationaliteit en mogelijk andere bijzondere persoonsgegevens uit bijvoorbeeld een (spontaan van politie/OM ontvangen) strafdossier.	Derden; OM /Politie	Belastingplichtigen en/of (niet) beschrevenen
Gegevens van kinderen	Eigen systemen; OM /Politie	Belastingplichtigen en/of (niet) beschrevenen

Strafrechtelijke gegevens

Veldnaam	Bron	Betrekking op
Proces Verbaal	GEFIS	Verdachten/veroordeelden
Statusinfo vervolging/opsporing	FSV	Belastingplichtigen

Wettelijk identificatienummer

Veldnaam	Bron	Betrekking op
BSN	LH	Medewerker
LH-nummer	LH	Inhoudingsplichtige
OB-nummer	OB	OB-plichtige

3. Gegevensverwerkingen

Geef alle voorgenomen gegevensverwerkingen weer.
De verwerking vindt plaats in de volgende vormen:

Hoofddoel	
1.	Informatieverzoek intern Belastingdienst o.g.v. wettelijke taak BD.
2.	Informatieverzoek derden o.g.v. wettelijke verplichting / wettelijke taak derden zoals het voldoen aan een vordering van de OvJ op grond van art. 126nd Sv, arbeidstijdenwet,arbeid gerelateerde fraude, uitkeringsfraude en 'ondermijnende criminaliteit'.
3.	(Klik)signalen derden verwerken; ontvangen van anonieme melders, belastingplichtigen en derde overheidspartijen.

Afhankelijk van de grondslag voor de verwerking kan het een verzoek, vordering op (spontaan) signaal betreffen. De volgende verwerkingen komen voor:

Verzamelen, vastleggen, opslaan	Ja
Ordenen / Structureren	Ja
Bijwerken of wijzigen	Ja (beperkt, originele gegeven blijft bestaan vaak aangevuld met een notitie / kenmerk.
Opvragen / Raadplegen / Gebruiken	Ja
Verstrekken d.m.v. doorzending / Verspreiden	Ja
Combineren	Ja
Afschermen	Ja
Wissen of vernietigen	Nee (of slechts ad hoc, niet centraal geregisseerd)

4. Verwerkingsdoeleinden

Beschrijf de hoofd- en nevendoeleinden van de voorgenomen gegevensverwerkingen.

Er zijn meerdere doelen voor gegevensverwerkingen binnen de scope van informatieloketten.
Vanuit het perspectief van de Belastingdienst gaat het om zijn taken op het vlak van heffing en inning van belastingen en in het bijzonder het daarmee gepaard gaande toezicht c.q. handhaving.

Het gaat primair om het heffen van belastingen en innen van vorderingen, daarvoor noodzakelijke identificatie en authenticatie, het voorbereiden en nemen vanAwb-besluiten en het behandelen van geschillen en het uitoefenen van toezicht.

Ten behoeve van externe aanvragers is het doel voldoen aan de informatieplicht jegens deze externe afnemers in het kader van hun publieke taken op gebied van toezicht, inspectie en opsporing.

Voorbeelden zijn: opsporen van strafbare feiten, het heffen van premies/sociale lasten en innen van vorderingen, daarvoor noodzakelijke identificatie en authenticatie, het voorbereiden en nemen van Awb besluiten en het behandelen van geschillen.

Daarnaast is er een (ongestructureerde) gegevensstroom van klik/tip-signalen door al dan niet anonieme natuurlijke personen ten aanzien van al dan niet beschreven belastingplichtigendie de Belastingdienst 'overkomt', spontaan ontvangt en daardoor niet expliciet door de wettelijke taak afgedekt wordt. Dit type gegevens(verwerking) is mede door de aard van de gegevens risicovol en vraagt om een zeer zorgvuldige vorm van verwerking (beoordelen, vernietigen of indien bruikbaar toebedelen).

5. Betrokken partijen

Benoem welke organisaties betrokken zijn bij welke gegevensverwerkingen. Deel deze organisaties per gegevensverwerking in onder de rollen: verwerkingsverantwoordelijke, verwerker, verstrekker of ontvanger. Benoem tevens welke functionarissen binnen deze organisaties toegang krijgen tot welke persoonsgegevens.

Belastingdienstonderdelen	**Rol**	**Functionarissen**
Min.v.Financiën/ DG Belastingdienst	*Verwerkingsverantwoordelijke*	
BD-MKB	*Ontvangen, leveren, intern bewerken*	*Administratief medewerker informatieloket*
BD-PDB	*Ontvangen, leveren, intern bewerken*	*Administratief medewerker informatieloket*
BD- Douane	*Ontvangen, leveren, intern bewerken*	*Administratief medewerker informatieloket*
BD- Toeslagen	*Ontvangen, leveren, intern bewerken*	*Administratief medewerker informatieloket*
BD-CAP	*Ontvangen, leveren, intern bewerken*	*Administratief medewerker informatieloket*
FIOD	*Ontvangen, leveren, intern bewerken*	*Administratief medewerker informatieloket*
BD-ZGO	*Ontvangen, leveren, intern bewerken*	*Administratief medewerker informatieloket*
BD-overig	*Ontvangen, leveren, intern bewerken*	*Administratief medewerker informatieloket*
Externe partijen/samenwerkingsverbanden (grondslag art. 8 c Wbp)	***Rol***	***Functionarissen***
BIBOB	*Verantwoordelijke+ontvanger en leveren*	*Administratief medewerker, specialist, analist, beheerder*
Track	*Verantwoordelijke+ontvanger en leveren*	*Administratief medewerker, specialist, analist, beheerder*
iSZW	*Verantwoordelijke+ontvanger en leveren*	*Administratief medewerker, specialist, analist, beheerder*
Politie (126n..Sv	*Verantwoordelijke+ontvanger en leveren*	*Administratief medewerker, specialist, analist, beheerder*
Gemeenten 64 Ppw	*Verantwoordelijke+ontvanger en leveren*	*Administratief medewerker, specialist, analist, beheerder*
iCOV	*Samenwerkingsverband verantwoordelijken+ontvanger en leveren*	*Administratief medewerker, specialist, analist, beheerder*
UWV 54 Suwi	*Verantwoordelijke+ontvanger en leveren*	*Administratief medewerker, specialist, analist, beheerder*
RIEC-partners	*Verantwoordelijke+ontvanger en leveren*	*Administratief medewerker, specialist, analist, beheerder*

LSI	*Samenwerkingsverband Verantwoordelijke+ontvanger en leveren*	*Administratief medewerker, specialist, analist, beheerder*
LBIO	*Verantwoordelijke+ontvanger en leveren*	*Administratief medewerker, specialist, analist, beheerder*
ILT	*Verantwoordelijke+ontvanger en leveren*	*Administratief medewerker, specialist, analist, beheerder*
IND	*Verantwoordelijke+ontvanger en leveren*	*Administratief medewerker, specialist, analist, beheerder*

6. Belangen bij de gegevensverwerking

Beschrijf alle belangen die de verwerkingsverantwoordelijke en anderen hebben bij de voorgenomen gegevensverwerkingen.
Het belang van de gegevensverwerking is financieel van aard: toetsing van nakomen en rechtmatigheid van financiële aanspraken / - verplichtingen en heeft betrekking op nationale/openbare veiligheid waaronder fraudepreventie/detectie en gezamenlijke/integrale overheidshandhaving. De wettelijke taken van de individuele gegevensaanvragers incl. de Belastingdienst zelf onderbouwen de noodzakelijkheid.

7. Verwerkingslocaties

Benoem in welke landen de voorgenomen gegevensverwerkingen plaatsvinden.

De verwerking van de persoonsgegevens vindt in Nederland plaats. Er worden ook casusgewijs gegevens geplaatst binnen de RIEC-fileshare omgeving.
Deze omgeving ligt buiten de directe scope van deze PIA maar vraagt om nadere toelichting omdat in deze omgeving BD-gegevens verwerkt worden.

8. Technieken en methoden van de gegevensverwerkingen incl. informatiebeveiliging

Beschrijf op welke wijze en met gebruikmaking van welke (technische) middelen en methoden de persoonsgegevens worden verwerkt. Benoem of sprake is van (semi-) geautomatiseerde besluitvorming, profilering of big dataverwerkingen en, zo ja, beschrijf waaruit een en ander bestaat.

De verwerking vindt vraag gestuurd plaats en heeft geen massaal (volume en/of 'standaard' herhalend) karakter. De informatieloketten verwerken aanvragen betreffende 1 t/m maximaal 25 personen. Aanvragen die deze bandbreedte overstijgen worden in principe of afgewezen of met medetekenen van een Teamleider of plv. directeur verwerkt. In een enkel geval blijkt de mogelijkheid tot verwerking buiten de bandbreedte (onterecht) gemandateerd te zijn aan loketmedewerkers zelf.

Gegevensvragen worden na (marginale)[4] toetsing op rechtmatigheid óf direct ('handmatig') beantwoord door een loketmedewerker. Deze zoekt zelf de gevraagde informatie op in de systemen óf hij wordt centraal verwerkt door SFO team Eindhoven met behulp van een zgn. 'informatiesjabloon'.
Dit sjabloon wordt dan de loketten waar de vraag is binnengekomen ingevuld en aan SFO Eindhoven aangeboden. Vervolgens gaat het sjabloon retour naar het loket van binnenkomst voor verzending). De aanvragen worden verwerkt met behulp van een set (standaard) queries, uitgevoerd door CAP/Gegevens, die uit de bevraagde informatiesystemen de gevraagde gegevens als aanvraag registreert (audittrail), verzamelt en bij elkaar brengt.

[4] een vordering van de OvJ kan bv. eigenlijk alleen marginaal getoetst worden.

Registratie verwerkingen:

Aanvraag en verwerkingsinformatie wordt op verschillende manieren en locaties geregistreerd; veelal in een beveiligde map op de Q-schijf, (EOS)mailpostbussen en persoonlijke mailboxen (met soms een historie van voor 1-1-2015, de insteldatum van Specials Fraude/EOS), maar ook in systemen die voor een veel bredere doelgroep dan de Informatieloketten toegankelijk zijn zoals FSV (waartoe 2500-4000 BD medewerkers toegang hebben). De need-to-know-toegankelijkheid van de verwerkingen kan hierdoor onvoldoende worden gegarandeerd. Zo kan een baliemedewerker van Belastingen (niet zijnde een CFD-baliemedewerker) ook zien dat er over een belastingplichtige signalen zijn binnengekomen. De wijze van logging en monitoring is onvoldoende duidelijk geworden tijdens de PIA.

Informatiebeveiliging:
De gegevens worden qua verzending voornamelijk via mail verwerkt, zowel intern Belastingdienst en bij verzending naar derde partijen. Daarbij wordt niet op alle locaties en niet door iedereen gewerkt met de zgn. RER-lijst en het principe overdracht via 'BFT (Aspera, file transfer of een gegevenskluis en mail alleen als restoplossing voor partijen die op de RER-lijst staan). In het merendeel van de genoemde voorbeelden betrof het mailen aan derden die niet op de RER-lijst staan. In een aantal gevallen wordt binnen de opgesomde mogelijkheden geen werkbare bevonden oplossing gevonden en wordt overgegaan tot levering op papier per post die beschermd wordt door het briefgeheim maar mogelijk feitelijk een groter risico vormt dan bv. mailen met een partij buiten de RER-lijst.

Er worden casusgewijs gegevens geplaatst binnen de RIEC-fileshare omgeving. Dit vraagt om nader onderzoek (zie risico/maatregel). Hier speelt mede een rol dat een externe, commerciële[5] partij aangeeft voor RIEC te werken terwijl dit niet meer actueel blijkt te zijn én het door J&V werken met derde partijen (Solvinity + sub-verwerkers).
Er worden (incidenteel) gegevens ontvangen op fysieke media; veelal betreft dit anonieme tips/kliks op cd rom of usb stick. Deze gegevensdragers worden volgens de geïnterviewden via EDP-auditmedewerkers / toepassingsbeheer verwerkt op daarvoor beveiligde hardware (standalone machine). Dit is conform de daarvoor geldende interne standaardrichtlijnen. De (onduidelijke) aard/herkomst van dergelijke media leidt per definitie tot een risicovolle vorm van gegevensverwerking. Dit komt overigens steeds minder vaak voor.

In AGH concept is sprake van een open concept waarin niet alleen medewerkers van de Belastingdienst door elkaar heen kunnen zitten op de beschikbare werkplekken, maar inzgn. Rijksknooppunten ook medewerkers van andere rijksdiensten. De vertrouwelijkheid/ aard van de binnen deSpecial Fraude/EOS-teams verwerkte gegevens vraagt om een meer dan 'standaard' van informatiebeveiliging en afscherming.

9. Juridisch en beleidsmatig kader

Benoem de wet- en regelgeving, met uitzondering van de AVG en de Richtlijn, en het beleid met mogelijke gevolgen voor de voorgenomen gegevensverwerkingen.

BIBOB	Wet BIBOB
DUO	WSf, Wet op het onderwijstoezicht
iSZW	Arbeidstijdenwet, Wet arbeid vreemdelingen, de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag en de Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs , de Arbeidsomstandighedenwet en de Arbeidstijdenwet (ter bevordering van veilige en gezonde werkomstandigheden en werk- en rusttijden voor werknemers), Wet economische delicten
Politie	Sectorale wetgeving strafrecht (in het bijzonder art. 126n..Sv)
Gemeenten	Invorderingswet, Participatiewet (art. 64 Ppw)

10.2.g

iCOV	(sectorale) wetgeving deelnemers, geen eigen grondslag; convenant
UWV	Art. 54 Wet Suwi
RIEC-partners	Sectorale wetgeving deelnemers; convenant
LSI	Sectorale wetgeving deelnemers; convenant
LBIO	Art. 23 Wet LBio (art. 23)
ILT	Sectorale wetgeving ILT
IND	art. 107 lid 7 Vreemdelingenwet

10. Bewaartermijnen

Bepaal en motiveer de bewaartermijnen van de persoonsgegevens aan de hand van de verwerkings-doeleinden.
Er is geen uniforme specifiek op de Informatieloketten toegespitste werkwijze t.a.v. de te hanteren bewaar, archiverings- en vernietigtermijnen. In zijn algemeenheid gelden de selectielijsten die zich, ten dele gedetailleerd, uitspreken over te hanteren termijnen. Per locatie is een verschillende werkwijze geconstateerd en op enkele locaties zijn (lokale) instructies gemaakt. Uniformering is gewenst.

B. Beoordeling rechtmatigheid gegevensverwerkingen

Beoordeel de rechtsgrond, noodzaak en doelbinding van de voorgenomen gegevensverwerkingen en rechten van de betrokkene.

11. Rechtsgrond

Bepaal op welke rechtsgronden de gegevensverwerkingen worden gebaseerd.
Vanuit de Wbp bezien is de verwerkingsgrondslag voor de BDen de derde partijen te baseren op de respectievelijke publiekrechtelijke taken (art. 8 sub e Wbp respectievelijk art. 8 sub c Wbp).

Voor de BD gaat het om de Awr en de belastingmiddelspecifieke wetgeving.

Voor de aanvragende partijen is de wettelijke grondslag te vinden in de wetgevingzoals vermeld onder .9.

Iedere aanvraag wordt gecontroleerd op de specifieke wettelijke grondslag die de rechtmatigheid en noodzaak van de verwerking onderbouwt. Afgezien van het risico van het alleen marginaal toetsbaar zijn van bepaalde aanvragen, is overal geconstateerd dat alleen bij voldoende, expliciete kenbaarheid van de grondslag, gegevens worden geleverd (meer algemeen: gegevens worden verwerkt). Bij twijfel wordt of niet geleverd en/of overleg gevoerd met de aanvragende partij om te komen tot eennadere aanscherping.

12. Bijzondere persoonsgegevens

Indien bijzondere of strafrechtelijke persoonsgegevens worden verwerkt, beoordeel of één van de wettelijke uitzonderingen op het verwerkingsverbod van toepassing is. Bij verwerking van een wettelijk identificatienummer beoordeel of dit is toegestaan.

Het gebruik van het BSN is voor de Belastingdienst op basis van de Awr en art. 10 van de Wet Algemene Bepalingen Burgerservicenummer toegestaan.

Het verwerken van strafrechtelijke informatie is min of meer onlosmakelijk verbonden met het verwerken van gegevensleveringen, verzoeken/vorderingen van partijen uit de strafrechtketen zoals OM en Politie. Mogelijk zijn de Wpg en Wjsg van toepassing? De verwerking is in de besproken situaties terug te brengen tot een wettelijke grondslag (verplichting tot leveren informatie) gekoppeld aan een uitzonderingsgrond in de AVG om het te verwerken en de nader uit te werken maatregel van vernietigen na ontvangst vanwege

gebleken onbruikbaarheid). De geïnterviewde medewerkers zijn zich bewust van de noodzaak tot (extra) zorgvuldigheid die dit met zich meebrengt.

De noodzaak / grondslag voor de verwerking van gegevens in een ('spontaan') ontvangen proces verbaal vanuit OM/Politie moet per geval onderzocht worden. Hiervoor bestaan op dit moment geen uniforme richtlijnen. Het verdient aanbeveling dit nader uit te werken en te implementeren.

In de verwerkte gegevens bevinden zich mogelijk ook VIP-s en ambtenarenposten (wel herkenbaar door een codering). Hiervoor bestaan op dit moment geen uniforme richtlijnen.

13. Doelbinding

Indien de persoonsgegevens voor een ander doel worden verwerkt dan oorspronkelijk verzameld, beoordeel of deze verdere verwerking verenigbaar is met het doel waarvoor de persoonsgegevens oorspronkelijk zijn verzameld.

De gegevensverwerking door de informatieloketten raakt aan de BD-taken op het vlak van heffen en innen van belastingen en bijbehorend(e) handhaving en toezicht (incl. verwerking (klik)signalen of aan het voldoen van een wettelijke informatieplicht jegens andere overheidsinstanties.

De in de interviews geconstateerde casusgewijze beoordeling van de aanvragen op (onder andere) doelbinding is een goede risico beperkende maatregel. Bij een onderzoek naar bijstandsfraude is aangevraagde info bijvoorbeeld over de OB niet zondermeer passend en wordt niet of alleen na aanvullende toetsing geleverd. Sommige leveringen kunnen, zoals eerder gesteld, alleen marginaal getoetst worden zoals een vordering o.g.v. art. 126 nd Sv. Tips en kliks vormen een aparte categorie waarvan mede in relatie tot bewaren/vernietigen informatie mogelijk qua (verdere) verwerking een risico vormen.

14. Noodzaak en evenredigheid

Beoordeeld of de voorgenomen gegevensverwerkingen noodzakelijk zijn voor het verwezenlijken van de nagestreefde doeleinden. Ga hierbij in ieder geval in op:

a) *Proportionaliteit: staat de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen in evenredige verhouding tot de verwerkingsdoeleinden?*
   De interviews hebben als algemeen beeld opgeleverd dat iedere aanvraag getoetst wordt ten aanzien van dit aspect en waar nodig wordt teruggebracht tot aanvaardbare proporties of evt. zelfs wordt afgewezen. Er is geen integraal, totaalbeeld voorhanden.
b) *Subsidiariteit: kunnen de verwerkingsdoeleinden in redelijkheid niet op een andere, voor de betrokkenen minder nadelige wijze, worden verwezenlijkt?*
   De interviews hebben als algemeen beeld opgeleverd dat iedere aanvraag getoetst wordt ten aanzien van dit aspect. Niet leveren komt voor, veelal vanuit proportionaliteitsoverwegingen maar ook doordat gegevens bij een bronhouder (bv basisregistratie elders) moeten worden gevraagd en niet gemakshalve in een keer bij de BD. Alternatief zou ook kunnen zijn het vragen van gegevens bij betrokkenen of administratieplichtigen zelf. Dit is niet reëel doordat betrokkene of nog niet op de hoogte (mogen) zijn van een (voor)onderzoek en/of er specifiek behoefte is aan kwalitatief volwaardige contra-informatie. De Belastingdienst is dan een van partijen die als (authentieke) bronhouder over de gevraagde gegevens beschikt. Ten aanzien van de wijze van verwerken (zie bv. onder beveiliging de risico's benoemd m.b.t. email-verkeer) zijn er wel bevindingen gedaan ten aanzien van het onvoldoende bekend zijn van veiligere alternatieven voor de wijze van verwerken.

15. Rechten van de betrokkenen

Geef aan hoe invulling wordt gegeven aan de rechten van de betrokkenen. Indien de rechten van de betrokkene worden beperkt, bepaal op grond van welke wettelijke uitzondering dat is toegestaan.

De invulling van het inzage en correctierecht en het 'vergeetrecht' kent de zelfde tekortkomingen die BD breed bestaan ten aanzien van opzet, bestaan en werking van voorzieningenop dit vlak en is verder buiten scope geplaatst van dit assessment. Verder moet er voor 'niet te valideren gegevens' uit tips en kliks een werkwijze worden geïntroduceerd die overeenkomt met het 'vergeetrecht', dus bewaartermijn van maximaal aanslagjaar+ casus specifieke navordertermijn .
In zijn algemeenheid is de verwerking van gegevens binnen de loketten terug te vinden in de meldingenlijst zoals gedaan aan de AP. Of de uitzonderingen op de informatieplicht (art. 23 lid 1 Avg (letters c, d, e, h)van toepassing zijn, behoeft nader onderzoek. Opname in hetverwerkingenregister conform de AVG wordt aanbevolen.

C. Beschrijving en beoordeling risico's voor de betrokkenen

Beschrijf en beoordeel de risico's van de voorgenomen gegevensverwerkingen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Houd hierbij rekening met de aard, omvang, context en doelen van de voorgenomen gegevensverwerkingen.

16. Risico's

Beschrijf en beoordeel de risico's van de voorgenomen gegevensverwerkingen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Ga in ieder geval in op:

- *a. welke negatieve gevolgen de gegevensverwerkingen kunnen hebben voor de rechten en vrijheden van betrokkene;*
- *b. de oorsprong van deze gevolgen;*
- *c. de waarschijnlijkheid (kans) dat deze gevolgen zullen intreden en*
- *d. de ernst (impact) van deze gevolgen voor de betrokkene wanneer deze intreden.*

Hou bij elk aspect rekening met de aard, omvang, context en doelen van de gegevensverwerking.

1. Rechtmatigheid en noodzaak van verwerking

Door de casusgewijze controle door daarin gespecialiseerde medewerkers van externe verzoeken tot verwerking door het loket is het risico voor betrokkene beperkt / aanvaardbaar. Kliksignalen vormen een aparte categorie van persoonsgegevens die een specifieke, gecontroleerde behandeling verdienen. Voor interne opvragen (incidenteel) lijkt de toetsing minder diepgravend door de interne, veelal collegiale, herkomst. Dit levert wel een risico op van onrechtmatige verwerking (bv. huizenprijs uit kadaster bij koop woning opvragen). Tevens bestaat het risico vanvermenging van rollen, bv. in geval van een iCOV opvraag door het RIEC die bij de BD-district coördinator terechtkomt.
Bulkverwerking, in het bijzonder het toetsen/valideren/voorkomen daarvan, door een getrapte bestuurlijke toetsing op het niveau van de plv. directeur bleek op 1 locatie te zijn gemandateerd naar het uitvoerende niveau. Dit is risicovol en moet worden teruggedraaid / voorkomen.

2. Doelbinding

De casusgewijze verwerking brengt een individuele mogelijkheid tot toetsing van de doelbinding met zich mee. De SFO-medewerkers worden niet ondersteund door centrale instructies, standaard datasets per 3e partij etc. Hierdoor ontstaat het risico van niet-uniforme verwerking en verwerking buiten de doelbinding. Tevens is niet centraal voorzien in een (standaard) disclaimer.

3. Proportionaliteit en subsidiariteit

De casusgewijze verwerking brengt een individuele mogelijkheid tot toetsing van proportionaliteit en subsidiariteit met zich mee. De SFO-medewerkers worden niet ondersteund door centrale instructies, standaard datasets per 3e partij etc. Hierdoor ontstaat het risico van niet-uniforme verwerking en een bovenmatige verwerking. In het bijzonder bij LBIO aanvragen lijkt dit zich voor te doen; er worden volledige aangiften opgevraagd en geleverd terwijl in ieder geval het privacy protocol van LBIO een veel beperktere dataset als maximaal te verwerken beschrijft.

Informatiebeveiliging

De meeste bevindingen en daaruit voortvloeiende risico's zijn binnen dit aspect

gedaan/geconstateerd. De wijze van verzenden, in het bijzonder via mail, vormt een risico. Zeker als niet bewust wordt omgegaan met de lijst met partijen met wie fiscale persoonsgegevens per mail gewisseld mogen worden. Daarnaast is mail een 'restvoorziening' na andere 'voorkeurs'-verzendvormen zoals BFT. Dit leidt tot het risico van onrechtmatige verwerking waaronder het specifieke risico van data-lekken. Het assessment op locatie heeft hierin qua bewustzijn al verbetering gebracht, maar dit risico kan verder verkleind worden door aanvullende maatregelen.
De toegang tot de (levering)registraties behorende bij de informatieloketten is te ruim toegankelijk met als risico kennisname van (strafrechtelijke) persoonsgegevens buiten de kring van geautoriseerde personen (need to know); dit speelt in het bijzonder bij FSV als registratietool. Dit risico is aanzienlijk te verkleinen door het implementeren van een verbeterde, uniforme werkwijze. Het aantal administraties en de mogelijke varianten vormt een 2^e vergelijkbaar risico. Ook hier geldt dat uniformering het risico helpt beperken. Er zijn ongeveer 4.000 autorisaties voor FSV afgegeven in verschillende autorisaties/toegangen (van senior gebruiker tot alleen inkijk). Duidelijk is wel dat er geen automatische intrekking van autorisaties plaatsvindt en dit niet gekoppeld is met de procedure rondom IMS profielen wat de verwerking in FSV meer risicovol maakt dan noodzakelijk. De wijze van verwerking van (persoon)gegevens in de RIEC-omgeving levert op basis van de nu beschikbare informatie risico-signalen op. Dit vraagt om nader onderzoek, separaat aan de afronding van deze PIA (maatregel).

Daarnaast ontstaat steeds nadrukkelijker het risico dat er door het flexibel huisvesten / werken in rijks knooppunten er (onbedoeld) kan worden meegekeken of meegeluisterd (telefoongesprek) t.a.v. gevoelige informatie. Uit het privacy protocol RIEC volgt ook dat de partners binnen het RIEC convenant elkaar over en weer kunnen aanspreken op de beveiliging vanuit de uitgewisselde informatie waarvan ieder voor zich eigenaar en verantwoordelijk blijft.

4. **Gegevenskwaliteit (waaronder data integriteit)**
De kwaliteit van de verstrekte (fiscale) persoonsgegevens is goed. De informatie wordt als een kopie van het origineel (authentieke gegeven) verstrekt.

De wijze van vastleggen van de verwerking (incl. persoonsgegevens) vormt wel een risico doordat de verwerking niet uniform gebeurt en vastlegging of niet of meervoudig met verschillen per locatie plaatsvindt. Bij het reconstrueren van een verwerking bv op basis van een inzageverzoek, zal dit verschillende resultaten per locatie opleveren. Ook hier geldt dat uniformering het risico helpt beperken.

5. **Data Governance (control, beheer, bewaren en vernietigen)**
Het zicht op de verwerkingen, kwantitatief en kwalitatief kan worden verbeterd. Het aantal, per locatie verschillende, registraties vormt een risico. Ook hier geldt dat uniformering het risico helpt beperken.

6. **Awareness gebruikers**
Het assessment op locatie heeft hierin qua bewustzijn al verbeteringgebracht maar dit risico kan verder verkleind worden door aanvullende maatregelen zoals voorlichting en centraal opgestelde werkinstructies (en controle op naleving).

D. Beschrijving voorgenomen maatregelen

Beschrijf de voorgenomen maatregelen om de hiervoor beschreven risico's van de voorgenomen gegevensverwerkingen voor de vrijheden en rechten van betrokkene aan te pakken.

17. Maatregelen

Beoordeel welke technische, organisatorische en juridische maatregelen in redelijkheid kunnen worden getroffen om de hiervoor beschreven risico's te voorkomen of te verminderen. Beschrijf welke maatregel welk risico aanpakt en wat het restrisico is na het uitvoeren van de maatregel. Indien de maatregel het risico niet volledig afdekt, motiveer waarom het restrisico acceptabel is.

1. **Rechtmatigheid en noodzaak van verwerking**
   a) Herkenning rechtmatigheid uitvrager nader uniformeren; organiseer vormen van single-point-of-contact bv. door gebruik te maken van aan elkaar bekend gemaakte postbussen.
   b) Als een interne medewerker een uitvraag doet (overigens sporadisch) vindt niet de check plaats of deze medewerker hiertoe bevoegd is. Maatregel is: onderzoek de inzet van het informatiesjabloon voor intern gebruik zonder tussenkomst van de informatieloketten.
   c) Een verstrekking van ICOV in RIEC verband komt bij de district coördinator (van de BD) terecht. Maak hierover (aanvullende) procedure-afspraken.
   d) Borg dat politie niet ook een aanvraag doet o.g.v. 126nd Sv bij bijvoorbeeld ICOV en/of de FIOD-infodesk.
   e) Standaardiseer de procesgang voor kliksignalen incl. beoordelen datakwaliteit, logging en monitoring en de bewaartermijn (bv. actueel belastingjaar+ 5 jaar navorderingstermijn).
   f) Ontwikkel en implementeer een uniforme werkwijze voor omgang met ontvangen strafvordelijke gegevens.
   g) Verbied mandatering van het accorderen van bulkverwerking op uitvoerend niveau en beëindig eventueel nog bestaand mandaat

2. **Doelbinding**
   a) De disclaimer doelbinding / (niet) verdere verwerking vanuit de SFO-coördinatie centraal formuleren en altijd meeleveren.
   b) Introduceer standaard informatiesets voor (in ieder geval) veelvoorkomende, repeterende vragen. (instructie + voor ingevuld informatiesjabloon)

3. **Proportionaliteit en subsidiariteit**
   a) Trek het lokaal afgegeven mandaat in door de TL aan de coördinator en medewerkers van het loket om akkoord te geven op "bulkaanvragen" vanuit de RIEC of anderszins. Dat doorkruist de functiescheiding die hiervoor bewust is aangebracht.
   b) Voer een WMK toets uit op de verwerkingen voor LBIO en neem vervolgactie o.b.v. de uitkomst (gestart).

4. **Informatiebeveiliging**

   a) Maak de standaard externe verzendvolgorde kenbaar: 1. BFT 2. RER lijst 3. Brief 4. Restcategorie
   b) Doe nader onderzoek naar de wijze van gegevensverwerking in de RIEC-IS omgeving. Tevens navraag doen bij het LIEC wie geautoriseerd zijn voor RIEC IS?
      Initieer logging daar waar dit nog niet plaatsvindt. Wat en hoe te loggen en monitoren nader vormgeven in RIEC-verband (incl. functiescheiding).
   c) Geen verzoeken en antwoord BD meer in FSV opnemen vanwege het raadpleegbaar zijn door bv Belastingen-baliemedewerkers. Adviseer/implementeer centraal een alternatief.
   d) Maak een keuze over de LBIO verzoeken m.b.t. centraal/decentraal beleggen (WMK LBIO gestart).
   e) Organiseer centraal het werken met een (voor gedefinieerde) mappenstructuur. Maak een keuze ten aanzien van het al dan niet gebruik van Connect People CP en communiceer de uitkomst (standpunt; CP: gaan we hiervoor niet meer gebruiken; alternatief is....)
   f) Functiescheiding toepassen in het proces van beoordelen en verstrekken van informatieverzoeken.
   g) Altijd verstrekken vanuit een postbus is afspraak (c.q. moet afspraak/standaard worden).

h) Logging en monitoring en bv. een meer fijnmazige autorisatie-toekenning gebaseerd op IMS in het bijzonder voor FSV[6] / OPO-tool draagt bij aan een verbeterd toezicht op ongeautoriseerde toegang. Dit werkt mogelijk niet voor alle gebruikte systemen.
i) Onderzoek of er binnen de locaties van de SFO's mogelijkheden zijn voor verbijzonderde vormen van toegangscontrole met bv. aparte autorisaties. Bijvoorbeeld als DF&A in 'de Knoop'.

5. Gegevenskwaliteit (waaronder data integriteit)

a) Mailen persoonsonafhankelijk maken (postbusverzending i.p.v. uit persoonlijke mail).

b) Uniformeren registratie met bijzondere aandacht voor strafrechtelijke (persoon)gegevens: Op meerdere locaties zijn er minimaal 3-4 registraties waar (deels) eenzelfde registratie van signalen en/of infoverzoeken plaatsvindt.

c) Niet in alle gevallen wordt de geleverde info die via RIEC-IS wordt gedeeld, ook geregistreerd binnen de Belastingdienst. Moeten we zowel in RIEC-IS-verband als bij BD registreren.

d) Verstrekte informatie in casusoverleg standaard en uniformeer vastleggen.

6. Data Governance (control, beheer, bewaren en vernietigen)

a) Centraal opstellen van een instructie vernietiging ; uniformeren bewaartermijnen **mogelijk als actie al opgepakt binnen de ketentafel Gegevens (voorheen DMF)?**

b) Uniformeren registratie: Op meerdere locaties zijn er minimaal 3-4 registraties waar (deels) eenzelfde registratie van signalen en/of infoverzoeken plaatsvindt. Voorbeeld mappenstructuur uit Groningen 'omarmen'?

7. Uniforme werkwijze incl. awareness gebruikers

a) De roep is sterk om een landelijke instructie (eigenlijk meer sturing) voor de Informatieloketten, al was het maar als richtlijn. Dat alles t.b.v. (meer) eenduidigheid in werken. Hierin komt ook weer het vraagstuk centraal/decentraal naar voren. Procesplaat en AO beschrijving. IV&D en de ketentafel gegevens kunnen bijdragen aan een landelijke werkwijze.

b) De VTA FR gaf aan dat in een instructie uit 2015 (zie bijlage) vermeld staat dat de BIBOB-verzoeken vanuit het LBB (en route vice versa) via EHI zouden lopen. Toets en actualiseer waar nodig.
c) Synchroniseer de Informatieloketten met de FIOD infodesk qua rolverdeling, werkwijze.
d) de OPO-tool wordt in R'dam gezien als (deels) een verlengstuk van het Informatieloket. Hier worden ook (i.c.m. FSV) signalen in vastgelegd. Maak een keuze m.b.t. (uniform) gebruik.
e) Info verzoeken vanuit de rompteams worden mondjesmaat ontvangen (bijv. KvK, kadaster e.d.) maar afspraak in Arnhem is dat het informatieloket daar niet van is. N.a.v. deze toets gaat dat nog eens worden aangescherpt. Maak een keuze m.b.t. (uniforme) werkwijze.
f) In beeld brengen bestaande SG groepen op autorisaties en benoemen SG groep en deze SG-groep(en) opnemen in standaardprofiel van relevante MKB-functionarissen.

[6] Stoppen met gebruik van FSV is ook een mogelijke maatregel (en op 1 locatie vanwege het risico ook toegepast.)

Fixes in .99 versie augustus 2018 AVG-gereed

1 Terminologie AVG-conform gemaakt

2 Voorblad uitgebreid met extra vragen mbt het type verwerking+risicosignalen toegevoegd die in vo

3 Dashboard gewijzigd; indicatoren (stoplichtkleuren) toegevoegd mbt type verwerking zoals ingevul

4 Keuze bedrijfsvoering/gerechtvaardigd belang op voorblad leidt deels tot aangepaste vragen bij wi

5 Invullen opmerkingenvelden met toelichting op keuzes verplicht gesteld in tabbladen willen en kun

voor vragen: intern BD: CAP_juridisch_advies_gegeve (extern) gegevens@digitaleoverheid.nl

De WMK toets valt onder een Creative Commons Naamsvermelding-GelijkDelen 4.0 Internationaal-licentie.
Gebruik van het proto type is voor eigen risico en rekening. Er kunnen geen rechten worden ontleend aan de
Hier vindt u on-line de meest actuele versie.

[redacted]

oorkomend geval 'verschijnen' in kolom c.
d op voorblad + BETA PIA-advies
llen en kunnen toegespitst op type verwerkingsgrondslag.
nen.

uitkomsten van de WMK-toetsing

(non) AVG-compliantie oud-EHi-produkten

Achtergrond/ context

Op 20 mei jl is de lijst met oud- EHi-produkten door de directeur besproken in aanwezigheid van alle MT-leden, Privacy officer en teamleiders en productmanagers van cluster 5 en 6. De lijn die is op 20 mei is afgesproken is bekrachtigd in het MT DF&A van 21 mei jl. (zie verslaglegging aldaar).

Als actie richting DQR-board is benoemd het agenderen van alle maatregelen die in het kader van AVG-compliantie zijn afgesproken. Met de vraag om het advies van het DQR board of de de AVG-compliantie van deze produkten in zijn geheel aantoonbaar is.

Aanbieding DQR-board 23 mei 2019

1. Ter info: de lijst van 43 produkten

2. Ter info: Voor de produkten met status "ja" in de kolom uitgeleverd in de periode 2 – april- 20 mei zijn PIA's voorhanden:
    a. Een aantal PIA's is reeds ter info aan DQR-board gezonden zie ook agendapunt 6b van 9 mei
    b. In aanvulling bij deze ter info de onlangs uitgevoerde (verkorte) PIA's

3. Ter advies:
   Advies wordt gevraagd aan het DQR-board of de AVG-compliantie op de betreffende produkten in zijn geheel aantoonbaar is en of een positief advies richting directeur en MT kan worden gebracht inzake de aantoonbare AVG-compliantie van die oud-EHI-produkten.
   De evaluatie van alle maatregelen die in het kader van AVG-compliantie zijn getroffen worden bij deze aangeboden.

Vragenlijst behandeling fraudesignalen

Inleiding

Het Directieteam van de Belastingdienst heeft in december de opdracht gegeven om bij de verschillende dienstonderdelen te onderzoeken hoe zorg wordt gedragen voor een evenwichtige behandeling van fraudesignalen. Fraudesignalen worden in deze opdracht gedefinieerd als aanwijzingen die opkomen in het fiscale toezicht met betrekking tot mogelijk verwijtbaar gedrag (grove schuld of opzet) van een of meerdere subjecten met als doel om minder belasting aan te geven en af te dragen dan wettelijk vereist of ten onrechte belastinggeld te claimen en te ontvangen. Let wel: bij fraudesignalen staat het nog geenszins vast dat daadwerkelijk sprake is van fraude.

De aanleiding voor deze opdracht is gelegen in de zogenoemde CAF Toeslagen zaken. De blik zal met name gericht zijn op de wijze waarop binnen de verschillende onderdelen zorg wordt gedragen voor een zorgvuldige behandeling van signalen zonder vooringenomenheid waarbij voldoende rekening wordt gehouden met de menselijke maat.

Als eenmaal geconstateerd is dat sprake is van een redelijk vermoeden van frauduleus handelen dan vindt de feitelijke afhandeling daarvan plaats via het strafrecht of het boeterecht. De wijze waarop de verdere strafrechtelijke behandeling van een fraudecasus door de FIOD wordt aangepakt valt buiten de scope van dit onderzoek. Het komt voor dat een casus na aanvankelijke behandeling bij de FIOD terugkomt voor administratiefrechtelijke afdoening. De verdere behandeling van deze casus valt wel binnen de scope van dit onderzoek.

Deze vragenlijst is de eerste stap in de verkenning van de wijze waarop fraudesignalen binnen de organisatie worden opgepakt. Deze vragenlijst zal daarom zeker niet compleet zijn. De bedoeling is om – daar waar nodig – de informatie uit de vragenronde aan te vullen met interviews. Uiteraard staat het je vrij om extra informatie op te nemen of – bij onduidelijkheid – contact op te nemen met het projectteam. Voor een goede uitvoering van de opdracht is een gedegen beantwoording een vereiste. Beschrijf daarbij ook expliciet hoe het in de praktijk er aan toe gaat. De directeuren van de uitvoeringsdirecties hebben in het directieoverleg van december hun volledige medewerking toegezegd.

De uitkomsten van deze vragenlijsten en de interviews zullen worden verwerkt in een rapportage aan de directie, vergezeld van mogelijke verbetervoorstellen. Het streven is om in juli 2020 het rapport op te leveren. De vragenlijsten zullen worden uitgezet bij vertegenwoordigers van de middelen en processen (Vpb, IH,OB, LH, FR, Controle)[1] en bij vertegenwoordigers van die dienstonderdelen die specifiek belast zijn met het behandelen van mogelijke aanwijzingen van fraude. Het is dan ook de bedoeling dat de vragenlijst wordt beantwoord vanuit het perspectief van deze middelen, processen c.q. dienstonderdelen. Ter ondersteuning van dit onderzoek is een klankbordgroep in het leven geroepen waarin vertegenwoordigers van alle directies zijn opgenomen. Zij zullen ook de vragenlijsten uitzetten en innemen. In bijlage 1 tref je een overzicht van de samenstelling van de klankbordgroep.

Vragen

Met behulp van de onderstaande vragen proberen we een beeld te krijgen van de wijze waarop de behandeling van signalen van mogelijke fraude binnen jouw dienstonderdeel plaatsvindt. De vragen zijn bedoeld als hulpmiddel. Als je beschikt over beschrijvingen, evaluaties etc., stellen we het op prijs wanneer je daar in de beantwoording naar verwijst en/of ze meestuurt. Een toelichting, zeker bij vragen die ontkennend worden beantwoord, wordt op prijs gesteld.

[1] Met DF&A en Invordering zullen afzonderlijke gesprekken worden gevoerd.

Vragenlijst ingevuld door:	
Directie/afdeling/functie:	
Datum:	

Processtappen	*In dit onderdeel zijn vragen opgenomen met betrekking tot de opeenvolgende stappen die bij de behandeling van aanwijzingen worden genomen.*
1. Op welke manier komen aanwijzingen met betrekking tot mogelijke fraude op?	Toeslagen verkrijgt zowel interne signalen als externe signalen. Interne signalen komen bijvoorbeeld van de afdeling toezicht die tijdens een reguliere controle een onregelmatigheid opmerken die kan zien op mogelijk misbruik cq oneigenlijk gebruik. Ook kunnen interne fraude onderzoeken leiden tot nieuwe signalen. Daarnaast verkrijgt Toeslagen interne signalen van de blauwe collega's en het CAF-brede team. De externe signalen kunnen komen van de GGD, de politie, gemeenten of burgers (soms anoniem).
2. Op welke wijze en door wie worden deze aanwijzingen in eerste instantie beoordeeld?	Alle interne en externe signalen met betrekking tot toeslagen die zien op mogelijke fraude (enkelvoudig of georganiseerd) komen centraal binnen bij het fraude-meldpunt van Toeslagen. Medewerkers van dit fraude meldpunt maken de eerste beoordeling/screening. Een signaal dat ziet op mogelijke fraude gepleegd door een individuele burger wordt door het meldpunt geprioriteerd. Vervolgens worden de meldingen met de hoogste prioriteit behandeld door medewerkers van de afdeling fraude. De fraudesignalen die zien op mogelijke georganiseerde fraude (bijvoorbeeld samenspanning tussen kinderopvangorganisatie en vraagouders) worden overgedragen aan het ScreeningsTeam (STEAM). Dit team bestaat uit medewerkers van fraude, toezicht, handhavingsregie en data-analyse. Dit team prioriteert de meldingen. Ook geven de medewerkers van het meldpunt signalen door aan interne/externe partijen (bijvoorbeeld gemeente, GGD, collega's van blauw).
3. Welke criteria worden daarbij gehanteerd?	10.2.d

4. Op welke wijze en door wie worden aanwijzingen na een eerste beoordeling eventueel verder opgewerkt?	Een signaal dat ziet op mogelijke fraude gepleegd door een individuele burger wordt door het meldpunt geprioriteerd. Vervolgens worden de meldingen met de hoogste prioriteit behandeld door medewerkers van de afdeling fraude. De fraudesignalen die zien op mogelijke georganiseerde fraude (bijvoorbeeld samenspanning tussen kinderopvangorganisatie en vraagouders) worden overgedragen aan het ScreeningsTeam (STEAM).
5. Wat zijn de mogelijke gevolgen die voortvloeien uit een opgewerkt signaal en wie zijn daar vanuit de Belastingdienst bij betrokken?	Signalen die zien op individuele bsn's. De medewerker van de fraudeafdeling beoordeeld de aanspraak op de toeslag (rechtmatigheidscheck). De bevindingen worden vastgelegd in een behandelverslag en daarbij wordt een advies meegegeven. Dit advies kan variëren van verder geen actie nodig want de aanspraak is gerechtvaardigd tot mogelijk vermoeden van fraude. Het behandelverslag met advies wordt vervolgens voorgelegd aan de boetefraudecoördinator(bfc-er). Na goedkeuring door de bfc-er voert de behandelaar eventueel een correctie door. In geval van een vermoeden van fraude gaat het dossier door naar een andere medewerker. Deze voert nogmaals een controle uit. Dit kan leiden tot een sanctiememo (opleggen bestuurlijke vergrijpboete), welke wordt voorgelegd aan de BFC-er. Ook kan het leiden tot de constatering dat de fraude mogelijk zo omvangrijk is dat dit moet leiden tot een preweeg-document en overdracht naar het strafrecht. In dit laatste geval zal dit worden besproken met de BFC-er en de Contactambtenaar Toeslagen. Indien een sanctiememo wordt voorgelegd aan de BFC-er en de BFC-er besluit dat er een bestuurlijke vergrijpboete moet worden opgelegd, maakt de BFC-er een boetevoorstel. Vervolgens wordt het dossier overgedragen naar een ander team binnen de fraudeafdeling. Een medewerker van dit team zal het voornemen tot het opleggen van de boete opstellen. Overigens kan een onderzoek van een individueel signaal ook leiden tot een grotere populatie van bsn's en het vaststellen van georganiseerdheid. Signalen die zien op mogelijke georganiseerdheid: Zoals hierboven gezegd worden deze signalen behandeld door het ScreeningsTeam (STEAM). Signalen met de hoogste prioriteit worden opgewerkt in een zogenaamde Quickscan. In

	een dergelijke Quickscan wordt een beeld geschetst van (bijvoorbeeld) een KOO aan de hand van gegevens die Toeslagen heeft en wordt een advies gegeven over de verdere behandeling van het signaal. De Quickscans worden vervolgens besproken in het TWO (Twee wekelijks Overleg). Daar wordt vervolgens de beslissing genomen – op basis van de quickscan – op welke wijze de casus verder moet worden behandeld. De mogelijke keuzes hierin zijn: 1. Er wordt geen verdere actie ondernomen/incidenteel casus naar Toezicht 2. De casus gaat naar een IST-team (Integraal Subjectgericht Toezicht) 3. De casus gaat naar het fraudeteam. 4. De casus moet verder worden uitgezocht en gaat terug naar het STEAM (ScreeningsTeam) Als een casus naar een IST-team of naar het fraude team gaat, kan bij individuele vraagouders die een KOT-aanvraag bij de betreffende KOO hebben lopen een uitvraag plaatsvinden. Ook kan het opwerken van een casus leiden tot inzet van het strafecht. Een dergelijke casus wordt dan opgewerkt door het fraude-team en overleg zal plaatsvinden met een BFC-er en de CA.
6. Is sprake van speciale afdelingen of teams die signalen oppakken of uitwerken?	ja, het komt allemaal centraal binnen bij het fraudeteam. In geval van signalen die zien op mogelijke georganiseerde fraude is het Steam team betrokken. Dat is een apart proces, waarbij deze casussen uiteindelijk weer belegd worden in het fraudeteam of een IST-team.
Vastleggingen	
1. Welke applicaties worden gebruikt voor de bovenvermelde processtappen? En wat is de status van deze applicaties?	*Met status wordt bedoeld of de betreffende applicatie door de uitvoeringsdirectie is goedgekeurd* Berichten incl. te beoordelen signalen komen binnen via de mail (postbus functie.) Registratie van de berichten vindt plaats in BPM. ( ) Geselecteerde signalen worden geboekt in FSV, Fraude Signalerings Voorziening. Bijbehorende gegevens worden op een afzonderlijke directory digitaal opgeslagen. Aansluiting op basis, Toeslagen Verstrekkingen Systeem (TVS) Voorgaande heeft betrekking op applicaties tbv het registreren van signalen. Bij beoordeling van signalen kan gebruik worden gemaakt van andere applicaties. Bijv.: (niet limitatief) - Kooviewer (Contrainformatie Kinderopvanggegevens) - Applicaties vanuit Mainframe BD - Applicaties ibv informatie over de gewerkte uren en inkomsten (FLG;

	ABS; Polisadministratie UWV; gewerkte uren viewer) - RIS - IGA - DAS Deze applicaties kunnen geraadpleegd worden bij een eerste beoordeling van een aanvraag. Hierbij benadrukken we dat het niet limitatief is en afhankelijk van de bemerkingen die bij een aanvraag opkomen. Voor nadere beoordeling kan gebruik worden gemaakt van 10.2.e en Klantbeeld. De status van voornoemde applicaties is thans een onderwerp van aandacht.
2. Is het gebruik van deze applicaties verplicht?	Het gebruik van voornoemde applicaties is verplicht tenzij voor de beoordeling van een aanvraag het niet noodzakelijk is er gebruik van te maken.
3. Ondersteunen deze applicaties de beslissingen die door de gebruikers moeten worden genomen en zo ja, hoe?	Applicaties tbv de beoordeling van een aanvraag zijn ondersteunend aan de beslissing. Het gaat om contra informatie ter beoordeling van gegevens in een aanvraag. Applicaties tbv het registreren zijn niet ondersteunend aan een beslissing.
4. Worden deze applicaties gebruikt ten behoeve van verantwoordings-rapportages en zo ja, hoe?	Ja. Door zicht op de voorraad en doorlooptijd (BPM en FSV) van deze intensieve behandeling.
Spelers in het proces	
1. Welke collega's worden betrokken in het oppakken en uitwerken van fraudesignalen en wat is hun rol?	- Medewerkers van de fraudeafdeling. - In het screeningsteam: medewerker fraude afdeling, medewerkers IST-teams (individueel subject gericht Toezicht) medewerker data analyse, medewerker HHR.
2. Vindt afstemming plaats in de vaktechnische lijn? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	Bij voornamelijk de nadere beoordeling van de rechtmatigheid van toekenning alsmede bij behandeling van bezwaren wordt naar behoefte met vaktechniek afgestemd. Dit vindt met regelmaat plaats omdat het veelal om complexe casussen gaat. Tevens heeft de bfc-er (en afgeleid de CA) een spilfunctie in de weg van het onderzoek ter vaststelling van 'opzet' en de mogelijkheid van het opleggen van een sanctie. Het standpunt van vaktechniek en BFC-er/Ca is bepalend. Het betreft mn vraagstukken ter goedkeuring van een voorgestelde behandeling.
3. Vindt (standaard) afstemming plaats met leidinggevenden? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	Er is een voortdurende afstemming tussen de medewerker fraude team en BFC-er. Wekelijks geeft een BFC-er op algemeen casus niveau inzicht van de stavaza aan de teamleiding. Bfc-er kan daarbij over de inhoud op hoofdlijnen geadviseerd worden.
Beheersmaatregelen	
1. Zijn er procesbeschrijvingen m.b.t. de bovengenoemde processtappen en zo ja, welke?	Beperkt. De ontwikkeling ervan heeft thans prioriteit.
2. Zijn in handboeken, leidraden en instructies aanwijzingen opgenomen	Beperkt. De ontwikkeling ervan heeft thans prioriteit.

	voor het oppakken en uitwerken van fraudesignalen. Welke?	
3.	Is sprake van externe uitingen waarin de aanpak staat omschreven (denk aan het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst, het protocol AAFD, instelbesluiten etc.)?	Zover bekend blijft het bij de 2 genoemde voorbeelden.
4.	Is er ruimte om van handboeken etc af te wijken en zo ja hoe?	Er is ruimte voor afwijking van handboeken etc. wanneer de wet er ruimte voor biedt en dit ter goedkeuring is voorgelegd aan vaktechniek. Ook wordt thans meer gekeken naar maatwerk, in samenspraak met vaktechniek.
5.	Is de uitwerking van de processtappen onderhevig aan kwaliteitstoetsing (review, FIX, ADR of anderszins)?	We zijn momenteel onze (werk)processen aan het vastleggen in kaders en werkinstructies. Deze zullen worden voorgelegd aan respectievelijk kwaliteitsregie en vaktechniek.
6.	Op welke wijze wordt de eventuele kwaliteitstoetsing vastgelegd (denk aan KMO)?	Enkel het beoordelen in het proces van alle verslagen met bevindingen omtrent de behandeling van een signaal; Rechtmatigheidstoets.
7.	Wordt er periodiek gerapporteerd over de uitwerking van fraudesignalen en zo ja op welke wijze en aan wie?	Alleen over de doorlooptijd van het behandelen van signalen zijn incidenteel overzichten vervaardigd.
8.	Is er anderszins aanleiding om de beheersing van fraudesignalen tegen het licht te houden (klachten ombudsman, rechtszaken etc..)?	De huidige aandacht voor Toeslagen maakt dat thans de focus ligt op het vastleggen van werkwijze in kaders.
9.	Welke waarborgen zijn er dat de vastleggingen van (behandeling van) mogelijke fraudesignalen verantwoord worden gebruikt bij andere middelen en processen en op andere (latere) tijdstippen?	Signalen van fraude zijn (op hoofdlijn) inzichtelijk in FSV. Andere teams van de Belastingdienst die zich met de verwerking van mogelijk signalen van fraude bezig houden kunnen FSV raadplegen. Bij bevestiging van fraude wordt binnen het fraude team de betreffende bsn toegevoegd aan de 'fraude Toezichtslijst'. Vervolghandelingen van de burger vallen hierdoor uit en worden individueel beoordeeld.
Overig		
1.	Komt het voor dat burgers of ondernemers die zelf niet deelnemen aan een mogelijke fraude maar wel op enigerlei wijze zijn gelieerd aan een (mogelijke fraudeur) aan een zwaardere vorm van toezicht worden onderworpen? Zo ja, hoe wordt een zorgvuldige behandeling dan geborgd?	Ja. In zaken waarbij vermoedens zijn dat de houder of eigenaar van een kinderopvangorganisatie of gastouderbureau mogelijk fraudeleus handelen, worden (een gedeelte van) de aangesloten vraagouders uitgevraagd. Dit gebeurt in de regel door de IST-teams en worden TWO-zaken (voorheen CAF-zaken) genoemd. De uitvraag was breder (meer stukken, langere periode) dan de standaard uitvraag in regulier toezicht.
2.	Zijn er onderwerpen of processtappen waar verbetering mogelijk/nodig is?	Ja, de herbeoordeling van processtappen heeft prioriteit. Hierin wordt meegenomen daar waar verbetering nodig is.
3.	Zijn er buiten de bovengestelde vragen nog onderwerpen die in de uitwerking aan de orde moeten komen?	Hierbij komen de volgende onderwerpen op: - BRP; zuiverheid en omgaan met afwijkingen; - Slachtofferschap; het stringente beleid tot nu toe; - Toeslagen versus sanctioneren; Hoe verhoudt zich dit tot elkaar?
4.	Zo ja, is daar ook documentatie over beschikbaar?	Beperkt en in ontwikkeling.

5. Wie kan dit onderwerp inhoudelijk toelichten?	

Projectteam

10.2.e

Bijlage 1: Leden klankbordgroep

10.2.e

Vragenlijst behandeling fraudesignalen

Inleiding

Het Directieteam van de Belastingdienst heeft in december de opdracht gegeven om bij de verschillende dienstonderdelen te onderzoeken hoe zorg wordt gedragen voor een evenwichtige behandeling van fraudesignalen. Fraudesignalen worden in deze opdracht gedefinieerd als aanwijzingen die opkomen in het fiscale toezicht met betrekking tot mogelijk verwijtbaar gedrag (grove schuld of opzet) van een of meerdere subjecten met als doel om minder belasting aan te geven en af te dragen dan wettelijk vereist of ten onrechte belastinggeld te claimen en te ontvangen. Let wel: bij fraudesignalen staat het nog geenszins vast dat daadwerkelijk sprake is van fraude.

De aanleiding voor deze opdracht is gelegen in de zogenoemde CAF Toeslagen zaken. De blik zal met name gericht zijn op de wijze waarop binnen de verschillende onderdelen zorg wordt gedragen voor een zorgvuldige behandeling van signalen zonder vooringenomenheid waarbij voldoende rekening wordt gehouden met de menselijke maat.

Als eenmaal geconstateerd is dat sprake is van een redelijk vermoeden van frauduleus handelen dan vindt de feitelijke afhandeling daarvan plaats via het strafrecht of het boeterecht. De wijze waarop de verdere strafrechtelijke behandeling van een fraudecasus door de FIOD wordt aangepakt valt buiten de scope van dit onderzoek. Het komt voor dat een casus na aanvankelijke behandeling bij de FIOD terugkomt voor administratiefrechtelijke afdoening. De verdere behandeling van deze casus valt wel binnen de scope van dit onderzoek.

Deze vragenlijst is de eerste stap in de verkenning van de wijze waarop fraudesignalen binnen de organisatie worden opgepakt. Deze vragenlijst zal daarom zeker niet compleet zijn. De bedoeling is om – daar waar nodig – de informatie uit de vragenronde aan te vullen met interviews. Uiteraard staat het je vrij om extra informatie op te nemen of – bij onduidelijkheid – contact op te nemen met het projectteam. Voor een goede uitvoering van de opdracht is een gedegen beantwoording een vereiste. Beschrijf daarbij ook expliciet hoe het in de praktijk er aan toe gaat. De directeuren van de uitvoeringsdirecties hebben in het directieoverleg van december hun volledige medewerking toegezegd.

De uitkomsten van deze vragenlijsten en de interviews zullen worden verwerkt in een rapportage aan de directie, vergezeld van mogelijke verbetervoorstellen. Het streven is om in juli 2020 het rapport op te leveren. De vragenlijsten zullen worden uitgezet bij vertegenwoordigers van de middelen en processen (Vpb, IH,OB, LH, FR, Controle)[1] en bij vertegenwoordigers van die dienstonderdelen die specifiek belast zijn met het behandelen van mogelijke aanwijzingen van fraude. Het is dan ook de bedoeling dat de vragenlijst wordt beantwoord vanuit het perspectief van deze middelen, processen c.q. dienstonderdelen. Ter ondersteuning van dit onderzoek is een klankbordgroep in het leven geroepen waarin vertegenwoordigers van alle directies zijn opgenomen. Zij zullen ook de vragenlijsten uitzetten en innemen. In bijlage 1 tref je een overzicht van de samenstelling van de klankbordgroep.

Vragen

Met behulp van de onderstaande vragen proberen we een beeld te krijgen van de wijze waarop de behandeling van signalen van mogelijke fraude binnen jouw dienstonderdeel plaatsvindt. De vragen zijn bedoeld als hulpmiddel. Als je beschikt over beschrijvingen, evaluaties etc., stellen we het op prijs wanneer je daar in de beantwoording naar verwijst en/of ze meestuurt. Een toelichting, zeker bij vragen die ontkennend worden beantwoord, wordt op prijs gesteld.

[1] Met DF&A en Invordering zullen afzonderlijke gesprekken worden gevoerd.

Vragenlijst ingevuld door:	10.2.e
Directie/afdeling/functie:	GO/CCB
Datum:	3 februari 2020

Processtappen	*In dit onderdeel zijn vragen opgenomen met betrekking tot de opeenvolgende stappen die bij de behandeling van aanwijzingen worden genomen.*
1. Op welke manier komen aanwijzingen met betrekking tot mogelijke fraude op?	Dat verschilt per onderwerp: APV komt in eerste instantie op uit de aangiften IB, SenE en VPB. Woon- en vestigingsplaatsbepaling en overige DGA-problematiek komt op uit (reguliere) onderzoeken, aangiften (meestal uitworp), uit informatie uit het buitenland, info van de FIOD die uit andere acties beschikbaar komt, zelf opgewerkte bestanden of info uit de media.
2. Op welke wijze en door wie worden deze aanwijzingen in eerste instantie beoordeeld?	De eerst weging van aanwijzingen wordt bij APV's gedaan door de Landelijke Poort APV. Deze administratieve werknemers worden bijgestaan door specialisten. De afweging of we overgaan tot woon- en vestigingsplaatsbepaling en of dat we DGA-problematiek (AB, TBS) gaan aanpakken, wordt gedaan door heffer, controlemedewerker, kc en specialist (in onderlinge samenwerking).
3. Welke criteria worden daarbij gehanteerd?	Betrouwbaarheid van het signaal, overige aanwijzingen in onze systemen en bestanden (ABS, IKB) aantallen, belangen, kansen op succes, uitstraling, etc.
4. Op welke wijze en door wie worden aanwijzingen na een eerste beoordeling eventueel verder opgewerkt?	Nader onderzoek naar het feitencomplex is voorbehouden aan deskundigen, dus door heffer, controlemedewerker en specialist (in onderlinge samenwerking). De wijze van opwerken verschilt per geval: soms wordt eerst via eigen info en bijv. derdenonderzoeken beoordeeld of er een reëel risico is en dan wordt de belanghebbende bevraagd. In andere gevallen wordt al snel het fiscale probleem/risico met de kc besproken of direct voorgelegd aan de belanghebbenden.
5. Wat zijn de mogelijke gevolgen die voortvloeien uit een opgewerkt signaal en wie zijn daar vanuit de Belastingdienst bij betrokken?	Contacten met belastingplichtigen en adviseurs in de vorm van brieven, e-mails, besprekingen, aanslagen, beschikkingen, uitspraken op bezwaar, beroepsprocedure, instellen controles of derdenonderzoeken, aanmelding bij BFC'r/CA, AMLC etc.
6. Is sprake van speciale afdelingen of teams die signalen oppakken of uitwerken?	Ja, de CCB is een specialistisch team dat acteert in de driehoek IB, SenE en VPB, aangevuld met formeelrechtelijke problematiek. Daarnaast hebben we ook nog OB- en OVB-specialisten.
Vastleggingen	
1. Welke applicaties worden gebruikt voor de bovenvermelde processtappen? En wat is de status van deze applicaties?	Voor APV werken we met de zgn. APV-applicatie die landelijk door tientallen collega's wordt gebruikt en gevuld met individuele zaken. Voor MKB-constructies hebben we een vergelijkbare database. Projecten als Monaco en Panamapapers worden hierin ook opgenomen. Voor andere activiteiten hebben we geen database: daar lopen de resultaten mee in de heffing van het kantoor. Signalen en risico's worden ook in IKB en AKI opgenomen (evt. met code 88 worden aangiften geblokkeerd).
2. Is het gebruik van deze applicaties verplicht?	Bij APV en MKB-constructiebestrijding is het gebruik verplicht
3. Ondersteunen deze applicaties de beslissingen die door de gebruikers moeten worden genomen en zo ja, hoe?	Ja, bijv. voortgang, bewaken doorlooptijden, selecties op belastingplichtigen, adviseurs, belangen, aanmaken standaardbrieven, rappellen, VSO's e.d.

4. Worden deze applicaties gebruikt ten behoeve van verantwoordings-rapportages en zo ja, hoe?	Jazeker, APV heeft al 1,6 miljard opgeleverd, hetgeen we op individueel niveau kunnen verantwoorden omdat deze cijfers rechtstreeks uit de applicatie komen. In verschillende Halfjaarsrapportages van de Belastingdienst staan de opbrengsten van APV. De cijfers van bijv. Panamapapers zijn ook gebruikt in rapportages van de Belastingdienst.
Spelers in het proces	
1. Welke collega's worden betrokken in het oppakken en uitwerken van fraudesignalen en wat is hun rol?	Zo lang het risico's zijn worden heffer, controlemedewerker, ontvanger, KC en teamleider meegenomen. Ook wordt er samengewerkt met andere CCB'rs, MKB-constructiebestrijders, met Trafi, VhV, ZVP etc. Bij fraudesignalen worden de BFC'r en de CA ingeschakeld.
2. Vindt afstemming plaats in de vaktechnische lijn? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	Jazeker, met de VTA en de VACO. Desnoods ook direct met de LAVACO als het een kantoor- of segmentoverstijgende kwestie is. Soms is advies genoeg, andere keren gaat het om informeren of goedkeuren.
3. Vindt (standaard) afstemming plaats met leidinggevenden? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	Jazeker, met TL en plv. directeur e/o regiodirecteur. Zo vroeg mogelijk in het proces is er afstemming. Hangt wel van de zaak af.
Beheersmaatregelen	
1. Zijn er procesbeschrijvingen m.b.t. de bovengenoemde processtappen en zo ja, welke?	Nee, de aanpak en werkwijze is altijd weer afhankelijk van de zaak.
2. Zijn in handboeken, leidraden en instructies aanwijzingen opgenomen voor het oppakken en uitwerken van fraudesignalen. Welke?	Handboek APV en Praktijkhandreiking APV. Voor woon- en vestigingsplaats zijn instructiefilms gemaakt die op Belastingnet staan. Ook geeft de CCB veel lezing en EP's over de aanpak van constructies. Daarbij wordt ook altijd gewezen op de fraude-aspecten in bepaalde structuren.
3. Is sprake van externe uitingen waarin de aanpak staat omschreven (denk aan het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst, het protocol AAFD, instelbesluiten etc.)?	Instelbesluit voor de CCB en coördineren van bepaalde werkzaamheden, bijv. APV of woon- en vestigingsplaats.
4. Is er ruimte om van handboeken etc af te wijken en zo ja hoe?	Ja, het is bijna altijd maatwerk.
5. Is de uitwerking van de processtappen onderhevig aan kwaliteitstoetsing (review, FIX, ADR of anderszins)?	Nee, wel inhoudelijke toetsing door Brieven en beleidsbesluiten t.z.v. de Praktijkhandreiking APV.
6. Op welke wijze wordt de eventuele kwaliteitstoetsing vastgelegd (denk aan KMO)?	Niet, voor zover ik weet. Vraag onjuist geïnterpreteerd: toetsing zoals gebruikelijk bi
7. Wordt er periodiek gerapporteerd over de uitwerking van fraudesignalen en zo ja op welke wijze en aan wie?	Niet gerapporteerd maar wel periodiek overleg met FIOD en CCB.
8. Is er anderszins aanleiding om de beheersing van fraudesignalen tegen het licht te houden (klachten ombudsman, rechtszaken etc..)?	Nee, (nog) niet. Dubbele petten discussie speelt wel als de CCB bijstand verleend aan de FIOD; daarna mag de inspecteur niet meer bij de aanslagregeling, bezwaar en beroep betrokken zijn.
9. Welke waarborgen zijn er dat de vastleggingen van (behandeling van) mogelijke fraudesignalen verantwoord worden gebruikt bij andere middelen en processen en op andere (latere) tijdstippen?	Niet bekend

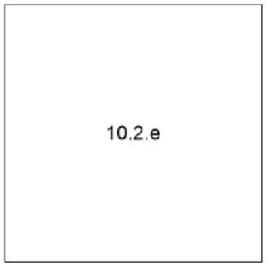
Overig	
1. Komt het voor dat burgers of ondernemers die zelf niet deelnemen aan een mogelijke fraude maar wel op enigerlei wijze zijn gelieerd aan een (mogelijke fraudeur) aan een zwaardere vorm van toezicht worden onderworpen? Zo ja, hoe wordt een zorgvuldige behandeling dan geborgd?	De betrokkenheid van bepaalde gemachtigden kan leiden tot meer toezicht omdat bepaalde adviseurs confectie-constructies in de markt zetten. Altijd weer een individuele toetsing.
2. Zijn er onderwerpen of processtappen waar verbetering mogelijk/nodig is?	10.2.d
3. Zijn er buiten de bovengestelde vragen nog onderwerpen die in de uitwerking aan de orde moeten komen?	
4. Zo ja, is daar ook documentatie over beschikbaar?	Zie de stijging van procedures over naleving van de informatieverplichtingen van art. 47 AWR en volgende.
5. Wie kan dit onderwerp inhoudelijk toelichten?	CCB-leden

Projectteam

10.2.d	10.2.e

Bijlage 1: Leden klankbordgroep

10.2.e	FIOD MKB Douane FIOD MKB CD Vaktechniek GO P I&S CAP CD Vaktechniek DF&A



FJZ
MKB
UHB
CD Vaktechniek
CD Vaktechniek
Toeslagen
P

Vragenlijst behandeling fraudesignalen

Inleiding

Het Directieteam van de Belastingdienst heeft in december de opdracht gegeven om bij de verschillende dienstonderdelen te onderzoeken hoe zorg wordt gedragen voor een evenwichtige behandeling van fraudesignalen. Fraudesignalen worden in deze opdracht gedefinieerd als aanwijzingen die opkomen in het fiscale toezicht met betrekking tot mogelijk verwijtbaar gedrag (grove schuld of opzet) van een of meerdere subjecten met als doel om minder belasting aan te geven en af te dragen dan wettelijk vereist of ten onrechte belastinggeld te claimen en te ontvangen. Let wel: bij fraudesignalen staat het nog geenszins vast dat daadwerkelijk sprake is van fraude.

De aanleiding voor deze opdracht is gelegen in de zogenoemde CAF Toeslagen zaken. De blik zal met name gericht zijn op de wijze waarop binnen de verschillende onderdelen zorg wordt gedragen voor een zorgvuldige behandeling van signalen zonder vooringenomenheid waarbij voldoende rekening wordt gehouden met de menselijke maat.

Als eenmaal geconstateerd is dat sprake is van een redelijk vermoeden van frauduleus handelen dan vindt de feitelijke afhandeling daarvan plaats via het strafrecht of het boeterecht. De wijze waarop de verdere strafrechtelijke behandeling van een fraudecasus door de FIOD wordt aangepakt valt buiten de scope van dit onderzoek. Het komt voor dat een casus na aanvankelijke behandeling bij de FIOD terugkomt voor administratiefrechtelijke afdoening. De verdere behandeling van deze casus valt wel binnen de scope van dit onderzoek.

Deze vragenlijst is de eerste stap in de verkenning van de wijze waarop fraudesignalen binnen de organisatie worden opgepakt. Deze vragenlijst zal daarom zeker niet compleet zijn. De bedoeling is om – daar waar nodig – de informatie uit de vragenronde aan te vullen met interviews. Uiteraard staat het je vrij om extra informatie op te nemen of – bij onduidelijkheid – contact op te nemen met het projectteam. Voor een goede uitvoering van de opdracht is een gedegen beantwoording een vereiste. Beschrijf daarbij ook expliciet hoe het in de praktijk er aan toe gaat. De directeuren van de uitvoeringsdirecties hebben in het directieoverleg van december hun volledige medewerking toegezegd.

De uitkomsten van deze vragenlijsten en de interviews zullen worden verwerkt in een rapportage aan de directie, vergezeld van mogelijke verbetervoorstellen. Het streven is om in juli 2020 het rapport op te leveren. De vragenlijsten zullen worden uitgezet bij vertegenwoordigers van de middelen en processen (Vpb, IH,OB, LH, FR, Controle)[1] en bij vertegenwoordigers van die dienstonderdelen die specifiek belast zijn met het behandelen van mogelijke aanwijzingen van fraude. Het is dan ook de bedoeling dat de vragenlijst wordt beantwoord vanuit het perspectief van deze middelen, processen c.q. dienstonderdelen. Ter ondersteuning van dit onderzoek is een klankbordgroep in het leven geroepen waarin vertegenwoordigers van alle directies zijn opgenomen. Zij zullen ook de vragenlijsten uitzetten en innemen. In bijlage 1 tref je een overzicht van de samenstelling van de klankbordgroep.

Vragen

Met behulp van de onderstaande vragen proberen we een beeld te krijgen van de wijze waarop de behandeling van signalen van mogelijke fraude binnen jouw dienstonderdeel plaatsvindt. De vragen zijn bedoeld als hulpmiddel. Als je beschikt over beschrijvingen, evaluaties etc., stellen we het op prijs wanneer je daar in de beantwoording naar verwijst en/of ze meestuurt. Een toelichting, zeker bij vragen die ontkennend worden beantwoord, wordt op prijs gesteld.

[1] Met DF&A en Invordering zullen afzonderlijke gesprekken worden gevoerd.

Vragenlijst ingevuld door:	Vacoteam GO NO
Directie/afdeling/functie:	GO NO vaco's
Datum:	17-2-2020

Processtappen	*In dit onderdeel zijn vragen opgenomen met betrekking tot de opeenvolgende stappen die bij de behandeling van aanwijzingen worden genomen.*
1. Op welke manier komen aanwijzingen met betrekking tot mogelijke fraude op?	*Signalen intern, kantoortoets of controle/bedrijfsbezoek, of gesprekken van KC met de klant. Maar ook bijvoorbeeld data-analyse. Daarnaast ook externe signalen, zoals pers, klikbrieven, (social) media*
2. Op welke wijze en door wie worden deze aanwijzingen in eerste instantie beoordeeld?	*Aanwijzingen worden door de behandelaar (behandelteam) onderzocht en indien noodzakelijk in de vaktechnische lijn opgewerkt. Daarnaast wordt de boeteapplicatie gebruikt.* *Als sprake is van signalen die voldoen aan de frauderichtlijnen zal de behandelaar eerst een formeel rechtspecialist (kan boetespecialist zijn) raadplegen voordat hij feitenonderzoek doet naar de aanwijzing. Van belang is dat eerst wordt vastgesteld of er voor de bestuurlijke dan wel de strafrechtelijke weg wordt gekozen. Hierbij wordt de fraude coördinator betrokken.*
3. Welke criteria worden daarbij gehanteerd?	*De behandelaar hanteert hierbij de criteria van het boetebeleid/ afspraken (boeteapplicatie) voor melding fraude (mogelijk leidend tot overleg met OvJ/contactambtenaar/FIOD) en de hem/haar bekende jurisprudentie.*
4. Op welke wijze en door wie worden aanwijzingen na een eerste beoordeling eventueel verder opgewerkt?	*Zie vraag 2.*
5. Wat zijn de mogelijke gevolgen die voortvloeien uit een opgewerkt signaal en wie zijn daar vanuit de Belastingdienst bij betrokken?	*Ofwel opleggen van een verzuim/vergrijpboete* *Betrokken zijn de eerste behandelaar, de boetespecialist/formeel recht specialist en de tegenlezer van de conceptrapportage.* *Ofwel strafrechtelijke aanpak, na afstemming met de boete/formeel recht specialist/fraude coördinator.* *Betrokken zijn de eerste behandelaar, de boetespecialist/formeel recht specialist, de VTA, mogelijk de VTA Formeel recht, de VACO, de vaco Formeel Recht en de deelnemers aan het tripartite overleg die beslissen of een zaak strafrechtelijk wordt opgepakt.*
6. Is sprake van speciale afdelingen of teams die signalen oppakken of uitwerken?	*Volgens ons niet.*
Vastleggingen	
1. Welke applicaties worden gebruikt voor de bovenvermelde processtappen? En wat is de status van deze applicaties?	*Heffing: ATK* *Controle: ATB* *Boete applicatie*
2. Is het gebruik van deze applicaties verplicht?	*ja*
3. Ondersteunen deze applicaties de beslissingen die door de gebruikers moeten worden genomen en zo ja, hoe?	*Ja met toelichtende teksten*

4. Worden deze applicaties gebruikt ten behoeve van verantwoordings-rapportages en zo ja, hoe?	*Ja, BAA wordt gebruikt voor verantwoording en verslaglegging in ATB*
Spelers in het proces	
1. Welke collega's worden betrokken in het oppakken en uitwerken van fraudesignalen en wat is hun rol?	*Zie hiervoor* *kantoortoetser, veldtoetser* *Tegenlezer middelspecialist, KC* *Boetespecialist (geeft advies middels applicatie),* *fraude coördinator* *Ingeval van veronderstelde fraude: VTA middel, evt VTA formeel recht, VACO middel en formeel recht tripartite overleg*
2. Vindt afstemming plaats in de vaktechnische lijn? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	*Zie hiervoor, daarnaast:* *Ingeval sprak van vermoedelijke fraude, maar ook bij opleggen van administratieve boetes vanaf opzet zal altijd minimaal een VTA van het middel en bij fraude ook de VACO van het middel betrokken zijn. Dit zal het geval zijn bij het tegenlezen van conceptrapportages/brieven, maar ook zal de VTA resp. de VACO in het feitenonderzoek betrokken zijn. De VTA en de VACO zullen ook de VTA formeel recht en of de VACO formeel recht betrekken in het proces van feitenonderzoek en conceptrapportage en bij de vaststelling van de boete.* *Tenslotte zal ingeval van vermoedelijke fraude (voldoen aan aanmeldingsrichtlijn), vóór het doen van feitenonderzoek door de behandelaar in samenspraak met de VTA/VACO van het middel resp. formeel recht worden afgestemd of een zaak moet worden voorgelegd aan het tripartite overleg en ingeval van bevestiging zal dit worden afgewacht alvorens evt. de adm afdoening middels feitenonderzoek kan aanvangen*
3. Vindt (standaard) afstemming plaats met leidinggevenden? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	*Bij alle (mogelijk-) publicitair/ politiek / beleidsmatig gevoelige zaken vindt direct vóór aanvang behandeling (na ontvangen signaal of aanleiding) en voortdurend gedurende de behandeling afstemming plaats met leidinggevenden (m2 en m1) . Dit vereist een antenne voor de aanwezigheid hiervan. Vandaar dat dit bij twijfel altijd door een behandelaar moet worden aangekaart bij zijn VTA (die weer naar de VACO van het middel, die op zijn beurt naast de bestuurlijke lijn altijd de vaco formeel recht inschakelt).* *De vaco van het middel zal hierbij ook de vaktechnische lijn landelijk op de hoogte houden.*
Beheersmaatregelen	
1. Zijn er procesbeschrijvingen m.b.t. de bovengenoemde processtappen en zo ja, welke?	*De bekende escalatielijnen* *Voorts is er binnen het Toezicht DBA ook specifiek aandacht voor gevraagd.* *Aanmeldingsrichtlijnen* *Interne criteria middels verplicht boeteadvies en melding fraude.* *Handboek controle (AAFD)*
2. Zijn in handboeken, leidraden en instructies aanwijzingen opgenomen voor het oppakken en uitwerken van fraudesignalen. Welke?	*Zie hiervoor*
3. Is sprake van externe uitingen waarin de aanpak staat omschreven (denk aan het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst, het protocol AAFD, instelbesluiten etc.)?	*Ja.*
4. Is er ruimte om van handboeken etc af te wijken en zo ja hoe?	*In principe niet. Alleen met afstemming vaktechnische- en managementlijn.*

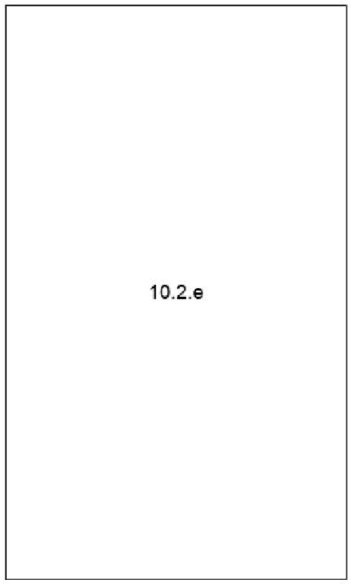
5. Is de uitwerking van de processtappen onderhevig aan kwaliteitstoetsing (review, FIX, ADR of anderszins)?	*Er is een uitgebreid stelsel van tegenlezen zodat elke brief of rapportage wordt beoordeeld door minimaal een directe collega en in de regel door meerdere al dan niet in de vaktechnische lijn. Voorts is er de FIX en de KMO toets die periodiek plaatsvindt, waarbinnen een behandeling naar voren zou kunnen komen.*
6. Op welke wijze wordt de eventuele kwaliteitstoetsing vastgelegd (denk aan KMO)?	*In KMO (periodiek door behandelaar zelf, door VTA en M2; voorts in KMO in het kader van FIX)*
7. Wordt er periodiek gerapporteerd over de uitwerking van fraudesignalen en zo ja op welke wijze en aan wie?	*Signalen worden in principe besproken in het vaco-overleg.*
8. Is er anderszins aanleiding om de beheersing van fraudesignalen tegen het licht te houden (klachten ombudsman, rechtszaken etc..)?	*Nee.*
9. Welke waarborgen zijn er dat de vastleggingen van (behandeling van) mogelijke fraudesignalen verantwoord worden gebruikt bij andere middelen en processen en op andere (latere) tijdstippen?	*Alles staat of valt met mensen. Op dit moment is er naar onze mening meer dan genoeg borg in de bestaande werkwijze bij GO ingebouwd ter voorkoming van de situatie bij Toeslagen. Nog meer zou een nog grotere bureaucratische druk op de bestaande werkwijze tot gevolg hebben, hetgeen ook niet nodig is.*
Overig	
1. Komt het voor dat burgers of ondernemers die zelf niet deelnemen aan een mogelijke fraude maar wel op enigerlei wijze zijn gelieerd aan een (mogelijke fraudeur) aan een zwaardere vorm van toezicht worden onderworpen? Zo ja, hoe wordt een zorgvuldige behandeling dan geborgd?	*onbekend*
2. Zijn er onderwerpen of processtappen waar verbetering mogelijk/nodig is?	*Naar onze mening niet, zie ook vraag 9 bij beheersmaatregelen.*
3. Zijn er buiten de bovengestelde vragen nog onderwerpen die in de uitwerking aan de orde moeten komen?	
4. Zo ja, is daar ook documentatie over beschikbaar?	
5. Wie kan dit onderwerp inhoudelijk toelichten?	

Projectteam

10.2.e

Bijlage 1: Leden klankbordgroep

10.2.e	FIOD MKB Douane



FIOD
MKB
CD Vaktechniek
GO
P
I&S
CAP
CD Vaktechniek
DF&A
FJZ
MKB
UHB
CD Vaktechniek
CD Vaktechniek
Toeslagen
P

Vragenlijst behandeling fraudesignalen

Inleiding

Het Directieteam van de Belastingdienst heeft in december de opdracht gegeven om bij de verschillende dienstonderdelen te onderzoeken hoe zorg wordt gedragen voor een evenwichtige behandeling van fraudesignalen. Fraudesignalen worden in deze opdracht gedefinieerd als aanwijzingen die opkomen in het fiscale toezicht met betrekking tot mogelijk verwijtbaar gedrag (grove schuld of opzet) van een of meerdere subjecten met als doel om minder belasting aan te geven en af te dragen dan wettelijk vereist of ten onrechte belastinggeld te claimen en te ontvangen. Let wel: bij fraudesignalen staat het nog geenszins vast dat daadwerkelijk sprake is van fraude.

De aanleiding voor deze opdracht is gelegen in de zogenoemde CAF Toeslagen zaken. De blik zal met name gericht zijn op de wijze waarop binnen de verschillende onderdelen zorg wordt gedragen voor een zorgvuldige behandeling van signalen zonder vooringenomenheid waarbij voldoende rekening wordt gehouden met de menselijke maat.

Als eenmaal geconstateerd is dat sprake is van een redelijk vermoeden van frauduleus handelen dan vindt de feitelijke afhandeling daarvan plaats via het strafrecht of het boeterecht. De wijze waarop de verdere strafrechtelijke behandeling van een fraudecasus door de FIOD wordt aangepakt valt buiten de scope van dit onderzoek. Het komt voor dat een casus na aanvankelijke behandeling bij de FIOD terugkomt voor administratiefrechtelijke afdoening. De verdere behandeling van deze casus valt wel binnen de scope van dit onderzoek.

Deze vragenlijst is de eerste stap in de verkenning van de wijze waarop fraudesignalen binnen de organisatie worden opgepakt. Deze vragenlijst zal daarom zeker niet compleet zijn. De bedoeling is om – daar waar nodig – de informatie uit de vragenronde aan te vullen met interviews. Uiteraard staat het je vrij om extra informatie op te nemen of – bij onduidelijkheid – contact op te nemen met het projectteam. Voor een goede uitvoering van de opdracht is een gedegen beantwoording een vereiste. Beschrijf daarbij ook expliciet hoe het in de praktijk er aan toe gaat. De directeuren van de uitvoeringsdirecties hebben in het directieoverleg van december hun volledige medewerking toegezegd.

De uitkomsten van deze vragenlijsten en de interviews zullen worden verwerkt in een rapportage aan de directie, vergezeld van mogelijke verbetervoorstellen. Het streven is om in juli 2020 het rapport op te leveren. De vragenlijsten zullen worden uitgezet bij vertegenwoordigers van de middelen en processen (Vpb, IH,OB, LH, FR, Controle)[1] en bij vertegenwoordigers van die dienstonderdelen die specifiek belast zijn met het behandelen van mogelijke aanwijzingen van fraude. Het is dan ook de bedoeling dat de vragenlijst wordt beantwoord vanuit het perspectief van deze middelen, processen c.q. dienstonderdelen. Ter ondersteuning van dit onderzoek is een klankbordgroep in het leven geroepen waarin vertegenwoordigers van alle directies zijn opgenomen. Zij zullen ook de vragenlijsten uitzetten en innemen. In bijlage 1 tref je een overzicht van de samenstelling van de klankbordgroep.

Vragen

Met behulp van de onderstaande vragen proberen we een beeld te krijgen van de wijze waarop de behandeling van signalen van mogelijke fraude binnen jouw dienstonderdeel plaatsvindt. De vragen zijn bedoeld als hulpmiddel. Als je beschikt over beschrijvingen, evaluaties etc., stellen we het op prijs wanneer je daar in de beantwoording naar verwijst en/of ze meestuurt. Een toelichting, zeker bij vragen die ontkennend worden beantwoord, wordt op prijs gesteld.

[1] Met DF&A en Invordering zullen afzonderlijke gesprekken worden gevoerd.

Vragenlijst ingevuld door:	10.2.e
Directie/afdeling/functie:	Teamleider Trafi
Datum:	6 februari 2020

Processtappen	*In dit onderdeel zijn vragen opgenomen met betrekking tot de opeenvolgende stappen die bij de behandeling van aanwijzingen worden genomen.*
1. Op welke manier komen aanwijzingen met betrekking tot mogelijke fraude op?	*Trafi ontvangt signalen vanuit de dienst maar ook vanuit de pers kunnen signale opkomen. Bijv. het FD of Follow the money*
2. Op welke wijze en door wie worden deze aanwijzingen in eerste instantie beoordeeld?	Wij onderzoeken complexe en gevoelige signalen. Voordat we er mee aan de slag gaan werken we een signaal op en stemmen dit af met alle relevante paartijen binnen de BD. Daarna besluit een selectiecie bestaand uit 6 personen of we daadwerkelijk starten met een signaal. Dezelfde selco monitort de aanpak van de casus gedurende de hele looptijd
3. Welke criteria worden daarbij gehanteerd?	Geen vaste criteria. Moet gaan om duidelijk fiscale problematiek, maatschappelijke relevantie, fenomeenonderzoek etc. De zeer ervaren selco maakt per geval een afweging.
4. Op welke wijze en door wie worden aanwijzingen na een eerste beoordeling eventueel verder opgewerkt?	*Door leden van het Trafiteam.*
5. Wat zijn de mogelijke gevolgen die voortvloeien uit een opgewerkt signaal en wie zijn daar vanuit de Belastingdienst bij betrokken?	*We stellen boekenonderzoeken in, leggen aanslagen op en vorderen deze in. Evt gaat strafrecht een rol spelen*
6. Is sprake van speciale afdelingen of teams die signalen oppakken of uitwerken?	Trafi is een speciaal team
Vastleggingen	
1. Welke applicaties worden gebruikt voor de bovenvermelde processtappen? En wat is de status van deze applicaties?	We gebruiken gewoon de normale applicaties.
2. Is het gebruik van deze applicaties verplicht?	ja
3. Ondersteunen deze applicaties de beslissingen die door de gebruikers moeten worden genomen en zo ja, hoe?	Ja, zoals bij alle belastingambtenaren
4. Worden deze applicaties gebruikt ten behoeve van verantwoordings-rapportages en zo ja, hoe?	nee
Spelers in het proces	
1. Welke collega's worden betrokken in het oppakken en uitwerken van fraudesignalen en wat is hun rol?	Wisselt per geval, meestal de kcér, vaco of lavaco, lijnmanagement
2. Vindt afstemming plaats in de vaktechnische lijn? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	Ja uiteraard via de normale echnische escalatielijnen.

3. Vindt (standaard) afstemming plaats met leidinggevenden? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	Ja via de normale afgesproken lijnen die voor de hele belastingdienst gelden
Beheersmaatregelen	
1. Zijn er procesbeschrijvingen m.b.t. de bovengenoemde processtappen en zo ja, welke?	Nee. Onze zaken betreffen iha zeer assertieve belpl. Die alles uit de kast trekken om ons tegenspel te bieden. Klachten, wob procedures, intimidatie en of dreigementen. En niet te vergeten veel dure advocaten. In combinatie met onze sterk wisselende casussen is een standaard aanpak en beschrijving weinig zinvol. Wel is uitermate belangrijk dat we ons aan alle wetten en regels houden. Onze tegenpartij let daar uiteraard ook meer dan scherp op
2. Zijn in handboeken, leidraden en instructies aanwijzingen opgenomen voor het oppakken en uitwerken van fraudesignalen. Welke?	nee
3. Is sprake van externe uitingen waarin de aanpak staat omschreven (denk aan het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst, het protocol AAFD, instelbesluiten etc.)?	nee
4. Is er ruimte om van handboeken etc af te wijken en zo ja hoe?	nee
5. Is de uitwerking van de processtappen onderhevig aan kwaliteitstoetsing (review, FIX, ADR of anderszins)?	Ja fix
6. Op welke wijze wordt de eventuele kwaliteitstoetsing vastgelegd (denk aan KMO)?	ATB in overleg met vta controle bijv
7. Wordt er periodiek gerapporteerd over de uitwerking van fraudesignalen en zo ja op welke wijze en aan wie?	Alleen intern en het liefs mondeling vanwege de grote herkenbaarheid van de gevoelige casussen
8. Is er anderszins aanleiding om de beheersing van fraudesignalen tegen het licht te houden (klachten ombudsman, rechtszaken etc..)?	nee
9. Welke waarborgen zijn er dat de vastleggingen van (behandeling van) mogelijke fraudesignalen verantwoord worden gebruikt bij andere middelen en processen en op andere (latere) tijdstippen?	Wij beheren zelf de info op de Q schijf
Overig	
1. Komt het voor dat burgers of ondernemers die zelf niet deelnemen aan een mogelijke fraude maar wel op enigerlei wijze zijn gelieerd aan een (mogelijke fraudeur) aan een zwaardere vorm van toezicht worden onderworpen? Zo ja, hoe wordt een zorgvuldige behandeling dan geborgd?	***nee***
2. Zijn er onderwerpen of processtappen waar verbetering mogelijk/nodig is?	nee

3.	Zijn er buiten de bovengestelde vragen nog onderwerpen die in de uitwerking aan de orde moeten komen?	nee
4.	Zo ja, is daar ook documentatie over beschikbaar?	nee
5.	Wie kan dit onderwerp inhoudelijk toelichten?	10.2.e

Projectteam

10.2.e

Bijlage 1: Leden klankbordgroep

10.2.e	FIOD MKB Douane FIOD MKB CD Vaktechniek GO P I&S CAP CD Vaktechniek DF&A FJZ MKB UHB CD Vaktechniek CD Vaktechniek Toeslagen P

Vragenlijst behandeling fraudesignalen

Inleiding

Het Directieteam van de Belastingdienst heeft in december de opdracht gegeven om bij de verschillende dienstonderdelen te onderzoeken hoe zorg wordt gedragen voor een evenwichtige behandeling van fraudesignalen. Fraudesignalen worden in deze opdracht gedefinieerd als aanwijzingen die opkomen in het fiscale toezicht met betrekking tot mogelijk verwijtbaar gedrag (grove schuld of opzet) van een of meerdere subjecten met als doel om minder belasting aan te geven en af te dragen dan wettelijk vereist of ten onrechte belastinggeld te claimen en te ontvangen. Let wel: bij fraudesignalen staat het nog geenszins vast dat daadwerkelijk sprake is van fraude.

De aanleiding voor deze opdracht is gelegen in de zogenoemde CAF Toeslagen zaken. De blik zal met name gericht zijn op de wijze waarop binnen de verschillende onderdelen zorg wordt gedragen voor een zorgvuldige behandeling van signalen zonder vooringenomenheid waarbij voldoende rekening wordt gehouden met de menselijke maat.

Als eenmaal geconstateerd is dat sprake is van een redelijk vermoeden van frauduleus handelen dan vindt de feitelijke afhandeling daarvan plaats via het strafrecht of het boeterecht. De wijze waarop de verdere strafrechtelijke behandeling van een fraudecasus door de FIOD wordt aangepakt valt buiten de scope van dit onderzoek. Het komt voor dat een casus na aanvankelijke behandeling bij de FIOD terugkomt voor administratiefrechtelijke afdoening. De verdere behandeling van deze casus valt wel binnen de scope van dit onderzoek.

Deze vragenlijst is de eerste stap in de verkenning van de wijze waarop fraudesignalen binnen de organisatie worden opgepakt. Deze vragenlijst zal daarom zeker niet compleet zijn. De bedoeling is om – daar waar nodig – de informatie uit de vragenronde aan te vullen met interviews. Uiteraard staat het je vrij om extra informatie op te nemen of – bij onduidelijkheid – contact op te nemen met het projectteam. Voor een goede uitvoering van de opdracht is een gedegen beantwoording een vereiste. Beschrijf daarbij ook expliciet hoe het in de praktijk er aan toe gaat. De directeuren van de uitvoeringsdirecties hebben in het directieoverleg van december hun volledige medewerking toegezegd.

De uitkomsten van deze vragenlijsten en de interviews zullen worden verwerkt in een rapportage aan de directie, vergezeld van mogelijke verbetervoorstellen. Het streven is om in juli 2020 het rapport op te leveren. De vragenlijsten zullen worden uitgezet bij vertegenwoordigers van de middelen en processen (Vpb, IH,OB, LH, FR, Controle)[1] en bij vertegenwoordigers van die dienstonderdelen die specifiek belast zijn met het behandelen van mogelijke aanwijzingen van fraude. Het is dan ook de bedoeling dat de vragenlijst wordt beantwoord vanuit het perspectief van deze middelen, processen c.q. dienstonderdelen. Ter ondersteuning van dit onderzoek is een klankbordgroep in het leven geroepen waarin vertegenwoordigers van alle directies zijn opgenomen. Zij zullen ook de vragenlijsten uitzetten en innemen. In bijlage 1 tref je een overzicht van de samenstelling van de klankbordgroep.

Vragen

Met behulp van de onderstaande vragen proberen we een beeld te krijgen van de wijze waarop de behandeling van signalen van mogelijke fraude binnen jouw dienstonderdeel plaatsvindt. De vragen zijn bedoeld als hulpmiddel. Als je beschikt over beschrijvingen, evaluaties etc., stellen we het op prijs wanneer je daar in de beantwoording naar verwijst en/of ze meestuurt. Een toelichting, zeker bij vragen die ontkennend worden beantwoord, wordt op prijs gesteld.

[1] Met DF&A en Invordering zullen afzonderlijke gesprekken worden gevoerd.

Vragenlijst ingevuld door:	10.2.e
Directie/afdeling/functie:	GO, Landelijk Toezicht, Verhuld Vermogen, Teamleider
Datum:	17 februari 2020

Processtappen	*In dit onderdeel zijn vragen opgenomen met betrekking tot de opeenvolgende stappen die bij de behandeling van aanwijzingen worden genomen.*
1. Op welke manier komen aanwijzingen met betrekking tot mogelijke fraude op?	Vanuit het programma Verhuld Vermogen ontvangen we signalen van CCB, FIOD en internationale gegevensuitwisseling.
2. Op welke wijze en door wie worden deze aanwijzingen in eerste instantie beoordeeld?	Signalen worden beoordeeld door analysegroepen.
3. Welke criteria worden daarbij gehanteerd?	Fiscaal Belang, uitstralingseffect, fenomeenbestrijding.
4. Op welke wijze en door wie worden aanwijzingen na een eerste beoordeling eventueel verder opgewerkt?	Projectleider beoordeeld welke posten worden opgepakt.
5. Wat zijn de mogelijke gevolgen die voortvloeien uit een opgewerkt signaal en wie zijn daar vanuit de Belastingdienst bij betrokken?	Post zal worden opgepakt. Betrokkenen zijn landelijke programmaleiding Verhuld Vermogen.
6. Is sprake van speciale afdelingen of teams die signalen oppakken of uitwerken?	Binnen GO is er een apart team Verhuld Vermogen.
Vastleggingen	
1. Welke applicaties worden gebruikt voor de bovenvermelde processtappen? En wat is de status van deze applicaties?	Bij Verhuld Vermogen wordt er gebruik gemaakt van 9 applicaties. Drie applicaties worden minder gebruikt. De overige 6 worden nagenoeg dagelijks gebruikt. Het zijn LOA's die landelijk ondersteund worden.
2. Is het gebruik van deze applicaties verplicht?	Ja.
3. Ondersteunen deze applicaties de beslissingen die door de gebruikers moeten worden genomen en zo ja, hoe?	Deze applicaties worden gebruikt voor vastleggingen van handelingen en resultaten.
4. Worden deze applicaties gebruikt ten behoeve van verantwoordings-rapportages en zo ja, hoe?	Ja, via maandelijkse rapportages aan de Stuurgroep Verhuld Vermogen.
Spelers in het proces	
1. Welke collega's worden betrokken in het oppakken en uitwerken van fraudesignalen en wat is hun rol?	Teamleden, teamleider, specialisten vanuit CCB, Formeel recht specialisten.
2. Vindt afstemming plaats in de vaktechnische lijn? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	Ja, meestal via formeel recht specialist van het programma en daarna eventueel Lavaco. In de meeste gevallen is het (verplicht) advies. In een enkel geval goedkeuring vanuit de lijn.
3. Vindt (standaard) afstemming plaats met leidinggevenden? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie	Alleen in uitzonderlijke gevallen worden er lijnbeslissingen genomen. Over het algemeen worden problemen via de vaktechnische lijn opgelost.

- betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	
Beheersmaatregelen	
1. Zijn er procesbeschrijvingen m.b.t. de bovengenoemde processtappen en zo ja, welke?	
2. Zijn in handboeken, leidraden en instructies aanwijzingen opgenomen voor het oppakken en uitwerken van fraudesignalen. Welke?	Ja, er is een handleiding op CP.
3. Is sprake van externe uitingen waarin de aanpak staat omschreven (denk aan het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst, het protocol AAFD, instelbesluiten etc.)?	Los van een pagina op de website van de Belastingdienst inzake verhuld vermogen, zijn er geen specifieke externe uitingen van hoe wij ons werk aanpakken.
4. Is er ruimte om van handboeken etc af te wijken en zo ja hoe?	Ja.
5. Is de uitwerking van de processtappen onderhevig aan kwaliteitstoetsing (review, FIX, ADR of anderszins)?	Ja.
6. Op welke wijze wordt de eventuele kwaliteitstoetsing vastgelegd (denk aan KMO)?	Via dezelfde routes als bij het reguliere toezicht.
7. Wordt er periodiek gerapporteerd over de uitwerking van fraudesignalen en zo ja op welke wijze en aan wie?	Nee.
8. Is er anderszins aanleiding om de beheersing van fraudesignalen tegen het licht te houden (klachten ombudsman, rechtszaken etc..)?	Nee.
9. Welke waarborgen zijn er dat de vastleggingen van (behandeling van) mogelijke fraudesignalen verantwoord worden gebruikt bij andere middelen en processen en op andere (latere) tijdstippen?	Wij leggen zaken vast in applicaties, Q-schijven en KRB.
Overig	
1. Komt het voor dat burgers of ondernemers die zelf niet deelnemen aan een mogelijke fraude maar wel op enigerlei wijze zijn gelieerd aan een (mogelijke fraudeur) aan een zwaardere vorm van toezicht worden onderworpen? Zo ja, hoe wordt een zorgvuldige behandeling dan geborgd?	Het komt voor dat wij (zaken)partners of familieleden in onderzoeken betrekken. Deze mensen worden met dezelfde zorgvuldigheid behandeld als het subject van onderzoek.
2. Zijn er onderwerpen of processtappen waar verbetering mogelijk/nodig is?	Nee.
3. Zijn er buiten de bovengestelde vragen nog onderwerpen die in de uitwerking aan de orde moeten komen?	Nee
4. Zo ja, is daar ook documentatie over beschikbaar?	
5. Wie kan dit onderwerp inhoudelijk toelichten?	Ja.

Projectteam

10.2.e

10.2.e

Bijlage 1: Leden klankbordgroep

10.2.e	FIOD MKB Douane FIOD MKB CD Vaktechniek GO P I&S CAP CD Vaktechniek DF&A FJZ MKB UHB CD Vaktechniek CD Vaktechniek Toeslagen P

VOORBLAD WILLEN-MOGEN-KUNNEN-TOETS	
Inleiding:	De 'Willen, Mogen, Kunnen'-afweging is bedoeld voor toetsing van een nieuwe of bestaande gegevensverwerking. Zowel in de fiscale processen als voor bedrijfsvoering. Vul eerst dit voorblad in en daarna de tabbladen Willen, Mogen en Kunnen inclusief de opmerkingvelden. Het dashboard toont een totaaloverzicht van alle ingevoerde informatie. Bij sommige (combinaties van) waarden wordt een risicosignaal getoond. Bij hertoetsing van een bestaande situatie worden diverse velden vooringevuld op basis van de meestvoorkomende waarden. Toets de vooringevulde velden nauwkeurig op juistheid, volledigheid en actualiteit.
Datum	***maandag 3 februari 2020***
Onderwerp	"Jaaropschuif" query's voor detectie van bewuste/onbewuste fouten in ingediende aangiften.
Toelichting	10. 2d
(Gedelegeerd) verwerkingsverantwoordelijke	(Plv) Directeur ...
Naam opdrachtgever:	
Besproken met (materiedeskundige(n))?	10. 2e
WMK toets uitgevoerd door?	10. 2d
Rechtmatigheid verwerking AVG (wettelijke taak/bedrijfsvoering/anders)	f- gerechtvaardigd belang (bedrijfsvoering; de organisatie als bedrijf/werkgever)
Rechtmatigheid verwerking AVG (wettelijke taak/bedrijfsvoering/anders)	e- algemeen belang (publiekrechtelijke, wettelijke taak)
Type verwerking	Intern verwerken
Gegevensverwerking al gestart? (J/N)	Nee
Beoordeling bestaande verwerking	Nee
Kosten	<Optioneel: de geschatte kosten.>
Baten	<Optioneel: de geschatte baten.>
Worden er persoonsgegevens verwerkt?	Ja
Wordt het BSN verwerkt?	Ja
Worden er bijzondere persoonsgegevens verwerkt?	Nee
Worden er (ook) medewerkergegevens verwerkt?	Nee
Worden de gegevens gebruikt voor geautomatiseerde besluitvorming?	Nee
Worden de gevens gebruikt voor profileren?	Nee
Worden de gegevens gepseudonimiseerd?	Nee
Worden de gegevens geanonimiseerd?	Nee
Worden de (klant)gegevens gebruikt voor (systeem)testen?	Nee
(Geschat) aantal betrokkenen waarvan gegevens worden verwerkt.	10.2.d
(Geschat) aantal gegevenselementen per subject	
Is er sprake van (externe) verwerker(s)?	Nee
Worden er gegegevens buiten de BD(infrastructuur) verwerkt?	Nee
Is er sprake van cloudverwerking?	Nee
Is het een PIA plichtig-onderwerp volgens de AP?	<Nvt>
evt. 2e onderwerp PIA plichtigheid	<Nvt>

Signalen

Vragenlijst behandeling fraudesignalen

Notie: opmerkingen en aanvullingen in het rood zijn van Landelijke coördonatie (LC) fraude-EOS MKB.
(zie ook onderaan document + bijlagen)

Input van de onderscheiden kantoren is in stand gelaten.

Inleiding

Het Directieteam van de Belastingdienst heeft in december de opdracht gegeven om bij de verschillende dienstonderdelen te onderzoeken hoe zorg wordt gedragen voor een evenwichtige behandeling van fraudesignalen. Fraudesignalen worden in deze opdracht gedefinieerd als aanwijzingen die opkomen in het fiscale toezicht met betrekking tot mogelijk verwijtbaar gedrag (grove schuld of opzet) van een of meerdere subjecten met als doel om minder belasting aan te geven en af te dragen dan wettelijk vereist of ten onrechte belastinggeld te claimen en te ontvangen. Let wel: bij fraudesignalen staat het nog geenszins vast dat daadwerkelijk sprake is van fraude.

De aanleiding voor deze opdracht is gelegen in de zogenoemde CAF Toeslagen zaken. De blik zal met name gericht zijn op de wijze waarop binnen de verschillende onderdelen zorg wordt gedragen voor een zorgvuldige behandeling van signalen zonder vooringenomenheid waarbij voldoende rekening wordt gehouden met de menselijke maat.

Als eenmaal geconstateerd is dat sprake is van een redelijk vermoeden van frauduleus handelen dan vindt de feitelijke afhandeling daarvan plaats via het strafrecht of het boeterecht. De wijze waarop de verdere strafrechtelijke behandeling van een fraudecasus door de FIOD wordt aangepakt valt buiten de scope van dit onderzoek. Het komt voor dat een casus na aanvankelijke behandeling bij de FIOD terugkomt voor administratiefrechtelijke afdoening. De verdere behandeling van deze casus valt wel binnen de scope van dit onderzoek.

Deze vragenlijst is de eerste stap in de verkenning van de wijze waarop fraudesignalen binnen de organisatie worden opgepakt. Deze vragenlijst zal daarom zeker niet compleet zijn. De bedoeling is om – daar waar nodig – de informatie uit de vragenronde aan te vullen met interviews. Uiteraard staat het je vrij om extra informatie op te nemen of – bij onduidelijkheid – contact op te nemen met het projectteam. Voor een goede uitvoering van de opdracht is een gedegen beantwoording een vereiste. Beschrijf daarbij ook expliciet hoe het in de praktijk er aan toe gaat. De directeuren van de uitvoeringsdirecties hebben in het directieoverleg van december hun volledige medewerking toegezegd.

De uitkomsten van deze vragenlijsten en de interviews zullen worden verwerkt in een rapportage aan de directie, vergezeld van mogelijke verbetervoorstellen. Het streven is om in juli 2020 het rapport op te leveren. De vragenlijsten zullen worden uitgezet bij vertegenwoordigers van de middelen en processen (Vpb, IH,OB, LH, FR, Controle)[1] en bij vertegenwoordigers van die dienstonderdelen die specifiek belast zijn met het behandelen van mogelijke aanwijzingen van fraude. Het is dan ook de bedoeling dat de vragenlijst wordt beantwoord vanuit het perspectief van deze middelen, processen c.q. dienstonderdelen. Ter ondersteuning van dit onderzoek is een klankbordgroep in het leven geroepen waarin vertegenwoordigers van alle directies zijn opgenomen. Zij zullen ook de vragenlijsten uitzetten en innemen. In bijlage 1 tref je een overzicht van de samenstelling van de klankbordgroep.

[1] Met DF&A en Invordering zullen afzonderlijke gesprekken worden gevoerd.

Vragen

Met behulp van de onderstaande vragen proberen we een beeld te krijgen van de wijze waarop de behandeling van signalen van mogelijke fraude binnen jouw dienstonderdeel plaatsvindt. De vragen zijn bedoeld als hulpmiddel. Als je beschikt over beschrijvingen, evaluaties etc., stellen we het op prijs wanneer je daar in de beantwoording naar verwijst en/of ze meestuurt. Een toelichting, zeker bij vragen die ontkennend worden beantwoord, wordt op prijs gesteld.

Vragenlijst ingevuld door:	Vacoteam en EOS-team Eindhoven
Directie/afdeling/functie:	VpB, IH, OB, LH, FR, Controle
Datum:	7 februari 2020

Processtappen	*In dit onderdeel zijn vragen opgenomen met betrekking tot de opeenvolgende stappen die bij de behandeling van aanwijzingen worden genomen.*
1. Op welke manier komen aanwijzingen met betrekking tot mogelijke fraude op?	*Aanwijzingen komen meestal binnen bij de controlemedewerker, boetespecialist of BFC-er. Dat gebeurt via externe (klik)brieven/signalen, interne risicoanalyse en signalen uit controle of aanslagregeling.* *Binnen de RIEC samenwerking worden door verschillende RIEC partners een signaal ingebracht bij de AVO (Ambtelijk Voor Overleg). Dit is een overleg van projectleiders van minimaal Belastingdienst, Politie, OM en Gemeente.* Dit is wat lokaal gericht. Niet overal werkt of heet dit hetzelfde. Wel wordt e.e.a. vastgelegd in het systeem RIEC-IS. Zie ook PIA/GEB informatieloketten. *Daarnaast kan via art 126nd WvSv en 55 AWR gegevens worden verstrekt wat aanleiding voor een signaal van fraude kan zijn.* Dit is een voorbeeld. Er zijn meer opties.
2. Op welke wijze en door wie worden deze aanwijzingen in eerste instantie beoordeeld?	*Boetespecialist / BFC'er / afdeling F/EOS (informatieloket van fraudeteam) / CCB / CPB / team verhuld vermogen / Trafi* Let op: zoals bekend zijn niet alle teams e.d. gepositioneerd binnen MKB. We is er een directie relatie met MKB (werk, capaciteit e.d.) *Fiscale fraude wordt door de controlemedewerker besproken met de boetespecialist en/of BFC-er, waarbij gezamenlijk bepaald wordt of volgens de AAFD-richtlijnen de casus gemeld moet worden bij het afstemmingsoverleg waarbij de FIOD, contactambtenaar en BFC'er is aangesloten. Hierbij wordt advies voor een bestuursrechtelijke of strafrechtelijke afdoening meegegeven.* Kan uiteraard ook heffingsmw. (of ook uit de invordering) zijn. *Binnen het AVO (= samenwerkingsgremium. Eindhovens begrip. Elders heet dat weer anders.) wordt met de aanwezige partners gekeken onder de vlag van het RIEC convenant of er voldoende aanwijzingen zijn tot interventies, waaronder (fiscale) fraude dan wel witwassen, dan wel andere delicten*

	(strafrechtelijk/bestuursrechtelijk). Mochten er voldoende aanwijzingen zijn dan wordt de casus opgewerkt en voorgelegd aan de leden van de driehoek+, die vervolgens afwegen of er voldaan is aan het RIEC convenant en prioriteren welke casus welke aandacht/interventie gaat krijgen. E.e.a. kan ook opkomen vanuit de LSI. Helder is in ieder geval, dat we primair opgesteld staan voor fiscale zaken.
3. Welke criteria worden daarbij gehanteerd?	*Primair wordt gekeken naar de bruikbaarheid/fiscale betrouwbaarheid van de aanwijzing. Verder worden de criteria 'Verplicht Boeteadvies' en de AAFDrichtlijnen gehanteerd.* *Binnen de RIEC afstemming wordt gekeken naar de signalen van alle partners binnen de AVO.*
4. Op welke wijze en door wie worden aanwijzingen na een eerste beoordeling eventueel verder opgewerkt?	*Door de controlemedewerker (of heffingsmw.) - VTA controle – boetespecialist - BFC'er.* *Bij fiscale fraude waarbij voldaan wordt aan de AAFD-richtlijnen wordt een preweeg geschreven door de BFC-er en advies uitgebracht over de afdoening. Bij fiscale fraude waarbij niet voldaan wordt aan de AAFD-richtlijnen wordt de casus afgewerkt door de controlemedewerker in samenwerking met de boetespecialist/BFC'er.* Voor de verdere verwerking van het vermoeden van een strafbaar feit, die kwalificeert cf. het AAF protocol, heeft de contactambtenaar een afsluitende, kwalitatieve en toetsende rol. *Binnen de RIEC samenwerking worden de signalen door de afzonderlijke partners met gegevens vanuit*

	de eigen organisaties samengebracht en tot een signaal gemaakt voor integrale interventies.
5. Wat zijn de mogelijke gevolgen die voortvloeien uit een opgewerkt signaal en wie zijn daar vanuit de Belastingdienst bij betrokken?	*Bij fiscale fraude kan de preweeg tot gevolg hebben of de casus door de FIOD strafrechtelijk wordt opgepakt of dat het bestuursrechtelijk wordt opgepakt al dan niet met vergrijpboete. Daarbij is de BFC'er en contactambtenaar betrokken.* *Binnen de RIEC samenwerking is vanuit de Belastingdienst de projectleider EOS Eindhoven binnen de AVO betrokken bij het opgewerkte signaal en is de teamleider EOS betrokken bij de beslissing in de driehoek+ welke interventie er gepleegd wordt. Hier zullen de interventies fiscale, strafrechtelijke en/of bestuurlijke gevolgen hebben.*

6. Is sprake van speciale afdelingen of teams die signalen oppakken of uitwerken?	*BFC'er / CCB / CPB / team verhuld vermogen / Trafi* Zie hiervoor, niet alles is MKB. *Voor de RIEC samenwerking is er de Special Fraude en Externe Overheidssamenwerking binnen de Belastingdienst.* Niet alle voor de RIEC samenwerking is die special ingericht. Ook voor specifieke fraudethema's. Zie werkplan MKB.
Vastleggingen	
1. Welke applicaties worden gebruikt voor de bovenvermelde processtappen? En wat is de status van deze applicaties?	*De OPO tool, het informatiesjabloon en BAA.* Aanvulling: PSF en FSV. Status e.d.: zie bijlagen en te bevragen bij keten GKT.
2. Is het gebruik van deze applicaties verplicht?	*Binnen de organisatie is het verplicht om BAA te vullen.* FSV is ook verplicht als registratietool van signalen en informatieverzoeken.
3. Ondersteunen deze applicaties de beslissingen die door de gebruikers moeten worden genomen en zo ja, hoe?	*Ja. In de OPO-tool komt alle informatie over een belastingplichtige bij elkaar. In de BAA krijg je een melding van recidive als meer dan één keer dezelfde fiscaalnummer wordt ingevuld.* Ook FSV en PSF helpen daarbij.
4. Worden deze applicaties gebruikt ten behoeve van verantwoordingsrapportagesen zo ja, hoe?	*Daar dit niet primair een taak is van het vacoteam is het niet mogelijk hierover een adequaat antwoord te formuleren.* Antwoord is JA
Spelers in het proces	
1. Welke collega's worden betrokken in het oppakken en uitwerken van fraudesignalen en wat is hun rol?	*Controlemedewerkers, boetespecialisten, BFC'ers, projectleiders, vta formeel recht en teamleiders.* In de lijn van de verwachting ligt dat de heffingsmw. ook hierin betrokken worden.
2. Vindt afstemming plaats in de vaktechnische lijn? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	*Ja, binnen F/EOS geldt het volgende: Via controlemedewerker -projectleider boetespecialist-BFC. +* *Contactambtenaar* *Correcties boven een mio worden tegengelezen door de vta controle.* *Projectleiders en boetespecialisten lezen controlerapporten tegen.* *Uitspraken op bezwaar worden tegengelezen door verweerders.* *Voor de rest van MKB geldt:* *Via controlemedewerker-boetespecialist-BFC.* *Afstemming vindt veelal plaats op (middel)specialisten-niveau.* *Verdere escalatie naar VTA of vaco is afhankelijk van de zwaarte en complexiteit van het dossier.*

3. Vindt (standaard) afstemming plaats met leidinggevenden? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	*Ja, binnen F/EOS geldt dat als sprake is van publicitaire gevoeligheid de teamleider erbij wordt betrokken. Daarnaast worden teamleiders wekelijks bijgepraat door projectleiders over de lopende werkzaamheden, waaronder controles.* Waarschijnlijk zal bestuurlijke gevoeligheid ook een rol spelen. *Voor wat betreft de rest van MKB is dat de ervaringen hiermee niet primair bij het vacoteam liggen. Voor zover bij het vacoteam bekend, is het uitgangspunt dat er regie-overleg plaatsvindt waarin ook leidinggevenden aanwezig zijn. Daar worden de posten besproken, beoordeeld en verdeeld voor de aanpak.* Hierin is vaktechnische borging besloten.
Beheersmaatregelen	
1. Zijn er procesbeschrijvingen m.b.t. de bovengenoemde processtappen en zo ja, welke?	*Er wordt gebruikt gemaakt van de informatie in de BAA.*
2. Zijn in handboeken, leidraden en instructies aanwijzingen opgenomen voor het oppakken en uitwerken van fraudesignalen. Welke?	*Nee.* Zie bijlagen.
3. Is sprake van externe uitingen waarin de aanpak staat omschreven (denk aan het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst, het protocol AAFD, instelbesluiten etc.)?	*BBBB en het protocol AAFD.*
4. Is er ruimte om van handboeken etc af te wijken en zo ja hoe?	*Ja, mits in overleg met de vaco formeel recht en teamleiders.*
5. Is de uitwerking van de processtappen onderhevig aan kwaliteitstoetsing (review, FIX, ADR of anderszins)?	*Ja, alleen review.*
6. Op welke wijze wordt de eventuele kwaliteitstoetsing vastgelegd (denk aan KMO)?	*Ja, via KMO, ATB, ABS, etc.*
7. Wordt er periodiek gerapporteerd over de uitwerking van fraudesignalen en zo ja op welke wijze en aan wie?	*Ja, voor F/EOS geldt dat door opvraag van de Landelijke Coördinatie F/EOS 4 keer per jaar wordt gerapporteerd.* Dit wordt zo door LC fraude-EOS niet herkent. Waarschijnlijk wordt hier de geInde gelden rapportage (LIEC/RIEC en LSI) bedoeld. Dat is per trimaal. *Daar dit niet primair een taak is van het vacoteam is het niet mogelijk over de rest van MKB een adequaat antwoord te formuleren.*
8. Is er anderszins aanleiding om de beheersing van fraudesignalen tegen het licht te houden (klachten ombudsman, rechtszaken etc..)?	*VTA formeel recht en procesdeskundigen fungeren als formeelrechtelijk en procedureel 'geweten'. Er vindt altijd terugkoppeling plaats door verweerders naar aanleiding van zittingen en uitspraken.*

9. Welke waarborgen zijn er dat de vastleggingen van (behandeling van) mogelijke fraudesignalen verantwoord worden gebruikt bij andere middelen en processen en op andere (latere) tijdstippen?	*De verantwoording hiervoor ligt bij iedere selecteur en behandelaar.* Tevens vind afstemming en borging plaats via de vaktechnische lijn. *Binnen het reguliere proces controle zit hier een centrale regie op.* *Binnen F/EOS geldt dat alle posten van EOS worden gekenmerkt met team 88, zodat niet iedereen erbij kan.* Nee, dat is onjuist. In de eerste plaats worden niet alle posten in team 88 geplaatst (zie bijlagen) en er is geen autorisatie/afscherming van deze entiteiten in onze systemen zoals KRB, InZicht e.d.
Overig	
1. Komt het voor dat burgers of ondernemers die zelf niet deelnemen aan een mogelijke fraude maar wel op enigerlei wijze zijn gelieerd aan een (mogelijke fraudeur) aan een zwaardere vorm van toezicht worden onderworpen? Zo ja, hoe wordt een zorgvuldige behandeling dan geborgd?	*De vermelding als team 88 gebeurt op entiteitsniveau.* *Voor de rest van MKB geldt dat een risicokwalificatie (lees: een verdeling in aandachtscategorieën A t/m E) op entiteitsniveau wordt gemaakt.* *Voor wat betreft de toepassing van de deelnemingsvarianten i.h.k.v. de administratieve boeten is in het BBBB voorzien van de nodige (escalatie) waarborgen.*
2. Zijn er onderwerpen of processtappen waar verbetering mogelijk/nodig is?	*Niet bekend.*
3. Zijn er buiten de bovengestelde vragen nog onderwerpen die in de uitwerking aan de orde moeten komen?	*Niet bekend*
4. Zo ja, is daar ook documentatie over beschikbaar?	*Niet van toepassing.*
5. Wie kan dit onderwerp inhoudelijk toelichten?	*Niet van toepassing.*

==========

Vragenlijst ingevuld door:	10.2.e
Directie/afdeling/functie:	MKB/Team Veelplegers/Teamleider
Datum:	10/02/2020

Processtappen	*In dit onderdeel zijn vragen opgenomen met betrekking tot de opeenvolgende stappen die bij de behandeling van aanwijzingen worden genomen.*
1. Op welke manier komen aanwijzingen met betrekking tot mogelijke fraude op?	*Deze vraag ziet op de mogelijke bron van aanwijzingen. Dit kan bijvoorbeeld van andere afdelingen komen, maar ook opkomen tijdens de uitvoering van regulier toezicht* Afdelingen zijn in dit geval allerlei teams en onderdelen van de Belastingdienst. De posten met aanwijzingen mbt mogelijke fraude worden aangedragen/voorgedragen door de Fraude/EOS-teams. Er is op dat moment al aantoonbare fraude geconstateerd. Dit is nog wel wat te nuanceren. Hier wordt bedoeld dat de contactambtenaar van het betreffende fraude-EOS team wordt ingeschakeld waarna het proces ihkv het AAFD protocol wordt vervolgd.

2. Op welke wijze en door wie worden deze aanwijzingen in eerste instantie beoordeeld?	*Deze vraag ziet op de weging van aanwijzingen. Doet de behandelaar bij wie de aanwijzing opkomt dit zelf? Is er een (afzonderlijk) proces ingericht ten behoeve van de weging van deze aanwijzingen?* Door medewerkers van de verschillende middelen binnen Team Veelplegers wordt bekeken of een aangedragen post voldoet aan de kenmerken van een zogenaamde veelpleger en aan de vereisten om te worden overgedragen aan Team Veelplegers. Hiervoor is een zogenaamde 'wasstraat' ingericht met daaraan gekoppelde objectieve indicatoren. Zie o.m. vraag 3.
3. Welke criteria worden daarbij gehanteerd?	Een (zogeheten) veelpleger: -werkt in netwerken (om fraude te plegen); -werkt bovenregionaal; -pleegt fraude binnen één of meerdere belastingmiddelen.
4. Op welke wijze en door wie worden aanwijzingen na een eerste beoordeling eventueel verder opgewerkt?	*Kortom, op welke wijze wordt nader onderzoek gedaan naar het feitencomplex* Er wordt op basis van de beschikbare informatie beoordeeld of het een veelpleger betreft. Een Gruff-tekening wordt gemaakt en door beoordelaars binnen het team wordt bepaald of de post aan de criteria voldoet. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de ter beschikking staande systemen.
5. Wat zijn de mogelijke gevolgen die voortvloeien uit een opgewerkt signaal en wie zijn daar vanuit de Belastingdienst bij betrokken?	*Gaat hier om de keuzes die gemaakt worden naar aanleiding van het tot dan toe bekende feitencomplex en wie daar van de kant van de Belastingdienst bij betrokken is.* De post wordt naar binnen gehaald (in het team) en krijgt een 100% behandeling. Dat wil zeggen, dat de post fiscaal wordt gecontroleerd en behandeld en dat elk middel de post beschouwt als uitworp. -Fraude binnen een faillissement wordt gemeld bij de postbus FIOD Faillissementsfraude en de curator.
6. Is sprake van speciale afdelingen of teams die signalen oppakken of uitwerken?	De post wordt volledig opgepakt door medewerkers van Team Veelplegers. Alleen boekenonderzoeken, bezwaren en deurwaarderstaken worden door medewerkers van het leverend kantoor uitgevoerd. De opdrachten worden wel verstrekt en gemonitord door medewerkers van Team Veelplegers. Daarbij wordt tevens gebruik gemaakt van Veelplegers coördinatoren op de 11 fraude-EOS locaties MKB.
Vastleggingen	
1. Welke applicaties worden gebruikt voor de bovenvermelde processtappen? En wat is de status van deze applicaties?	*Met status wordt bedoeld of de betreffende applicatie door de uitvoeringsdirectie is goedgekeurd* IKB, Casemanager, IHP, GBV, INL, GRA, KRB, LWB, Pronto, GDC, Oscar, Q-schijf, CP. + Excel spreadsheets Dit zijn alle goedgekeurde applicaties Afkortingen zijn te vinden op de afkortingenlijst :-). Het Veelplegersteam gaat z.s.m. (per 1-3) ook gebruik maken van FSV om signalen vast te leggen.
2. Is het gebruik van deze applicaties verplicht?	Ja
3. Ondersteunen deze applicaties de beslissingen die door de gebruikers moeten worden genomen en zo ja, hoe?	Ja, in zoverre, dat ze zijn ontworpen op basis van de regelgeving en zodoende de gebruiker richting geven/sturen.

4. Worden deze applicaties gebruikt ten behoeve van verantwoordings-rapportages en zo ja, hoe?	Ja. Ze worden geraadpleegd ten behoeve van de viermaandsrapportages aan de portefeuillehouder Fraude van MKB.
Spelers in het proces	
1. Welke collega's worden betrokken in het oppakken en uitwerken van fraudesignalen en wat is hun rol?	-Alle collega's van Team Veelplegers op basis van hun functie en rol. -De coördinatoren veelplegers vanuit de F/EOS-teams. -De collega's van de reguliere teams in het land, die bezwaren, boekenonderzoeken en deuwaarderstaken oppakken. -Binnen het eigen (Team Veelplegers) postenoverleg wordt de behandelstrategie besproken en met de coördinatoren veelplegers van de F/EOS-teams besproken en uitgevoerd.
2. Vindt afstemming plaats in de vaktechnische lijn? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	Ja. -behandeling -bij vragen binnen het vaktechnisch/juridisch kader wordt het Vacoteam Eindhoven benaderd. Op postniveau worden de VTA's en Vaco's van Zwolle benaderd. -Wanneer er twijfel is over de juistheid van toepassing, wordt altijd advies en/of goedkeuring gevraagd. Vaak loopt dit via de handhavingsadviseur fraude MKB
3. Vindt (standaard) afstemming plaats met leidinggevenden? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	Ja. -Binnen het team vindt (twee) wekelijks regieoverleg plaats, waarin alle lopende zaken worden besproken. Met name beslissingen over het naar binnenhalen van een post of het terugplaatsen naar de regio wordt breed besproken. -Afhankelijk van hetgeen er voorligt, wordt er een beslissing genomen. Hierbij wordt in voorkomend geval ook de VT lijn geraadpleegd.
Beheersmaatregelen	
1. Zijn er procesbeschrijvingen m.b.t. de bovengenoemde processtappen en zo ja, welke?	Ja. Op Intranet, onder het kopje MKB/Fraudesignalen en externe overheidssamenwerking staat de procesplaat van Team Veelplegers en de bijbehorende procesbeschrijving.
2. Zijn in handboeken, leidraden en instructies aanwijzingen opgenomen voor het oppakken en uitwerken van fraudesignalen. Welke?	Nee (niet anders dan regulier)
3. Is sprake van externe uitingen waarin de aanpak staat omschreven (denk aan het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst, het protocol AAFD, instelbesluiten etc.)?	Nee
4. Is er ruimte om van handboeken etc af te wijken en zo ja hoe?	Nee. De afgesproken regelgeving wordt gevolgd.
5. Is de uitwerking van de processtappen onderhevig aan kwaliteitstoetsing (review, FIX, ADR of anderszins)?	Ja. Er wordt deelgenomen aan de reguliere kwaliteitstoetsing, zoals review en FIX.

6. Op welke wijze wordt de eventuele kwaliteitstoetsing vastgelegd (denk aan KMO)?	Als regulier.
7. Wordt er periodiek gerapporteerd over de uitwerking van fraudesignalen en zo ja op welke wijze en aan wie?	Ja. Er wordt viermaandelijks gerapporteerd aan de portefeuillehouder Fraude van MKB.
8. Is er anderszins aanleiding om de beheersing van fraudesignalen tegen het licht te houden (klachten ombudsman, rechtszaken etc..)?	Nee
9. Welke waarborgen zijn er dat de vastleggingen van (behandeling van) mogelijke fraudesignalen verantwoord worden gebruikt bij andere middelen en processen en op andere (latere) tijdstippen?	Er wordt alleen vastgelegd wanneer er onomstotelijk is aangetoond dat er is gefraudeerd. Dit vertaalt zich in de aanpak en de fiscale gevolgen. De Q-schijf wordt alleen gebruikt door geautoriseerde gebruikers/collega's. GRUFF-tekeningen zijn alleen voor intern (lees: team) gebruik. Meldingen naar de FIOD van vermoeden van strafbare feiten (fiscaal + faillissementsfraude) worden via de aangewezen contactambtenaar vorm gegeven
Overig	
1. Komt het voor dat burgers of ondernemers die zelf niet deelnemen aan een mogelijke fraude maar wel op enigerlei wijze zijn gelieerd aan een (mogelijke fraudeur) aan een zwaardere vorm van toezicht worden onderworpen? Zo ja, hoe wordt een zorgvuldige behandeling dan geborgd?	Nee. Partners en kinderen worden wel meegenomen in de entiteit, maar uitsluitend met de vermelding 'partner van' of 'kind van'. Zij krijgen hierdoor niet een 'zwaardere' vorm van behandeling.
2. Zijn er onderwerpen of processtappen waar verbetering mogelijk/nodig is?	Er wordt gestreefd naar een meer objectieve toewijzing van posten aan Team Veelplegers. Betere vastlegging van de objectieve indicatoren.
3. Zijn er buiten de bovengestelde vragen nog onderwerpen die in de uitwerking aan de orde moeten komen?	Nee
4. Zo ja, is daar ook documentatie over beschikbaar?	
5. Wie kan dit onderwerp inhoudelijk toelichten?	

==========

Vragenlijst ingevuld door:	10.2.e
Directie/afdeling/functie:	MKB/Arnhem Contactambtenaar
Datum:	06-02-2020

Processtappen	*In dit onderdeel zijn vragen opgenomen met betrekking tot de opeenvolgende stappen die bij de behandeling van aanwijzingen worden genomen.*
1. Op welke manier komen aanwijzingen met betrekking tot mogelijke fraude op?	*Op kantoor Arnhem zijn hiervoor twee routes: de hoofdregel is dat zo veel mogelijk signalen binnenkomen via de postbus Informatieloket. De bronnen zijn divers.* *intern: signalen uit heffing en controle, EHI/DF&A, veelplegersteam;* *Extern: tips, kliks, signalen MMA, signalen van UWV, politie, 126nd's, hennepberichten, signalen en vragen van gemeenten etc.* *Daarnaast komt een aantal signalen binnen via het RIEC (denk hierbij ook aan LSI), deze lopen via de analisten/projectleiders en de bfc-ers;* *Carrouselfraude komt binnen via een apart kanaal, rechtstreeks bij de coördinator.*
2. Op welke wijze en door wie worden deze aanwijzingen in eerste instantie beoordeeld?	*Signalen via de postbus worden primair inhoudelijk beoordeeld en verwerkt door de medewerkers van het informatieloket. Voor een aantal werkstromen ligt vast wat de verdere routing moet worden: EHI/DF&A, Bibob, 126nd, hennepberichten, verzoeken om informatie.* *Signalen vanuit het RIEC worden altijd beoordeeld door de analisten die gekoppeld zijn aan het RIEC.* Beoordeling en fiscale duiding geschied door BD medewerkers
3. Welke criteria worden daarbij gehanteerd?	*Voor zover de werkstroom niet is benoemd, wordt het signaal vergeleken met de informatie die aanwezig is in de BD-systemen, primair KB, maar ook FSV etc.. Voor het overige vooral gezond verstand, waarbij de potentiële bewijsbaarheid een belangrijke rol speelt.* Dit alles langs de lijnen van handhavingsregie.
4. Op welke wijze en door wie worden aanwijzingen na een eerste beoordeling eventueel verder opgewerkt?	*Afhankelijk van de eerste beoordeling wordt een signaal verder uitgewerkt door medewerkers van het informatieloket of door analisten. Het opvragen van gegevens bij derden (bankrekening) behoort daarbij tot de mogelijkheden.* Opvraag bij banken wordt gedaan cf. de gedragscode fiscus-banken en dit wordt vastgelegd.
5. Wat zijn de mogelijke gevolgen die voortvloeien uit een opgewerkt signaal en wie zijn daar vanuit de Belastingdienst bij betrokken?	*Opgewerkte signalen komen terecht bij de "regiegroep", bestaande uit de bfc-ers, de teamleiders EOS/fraude en de CA. daar wordt een signaal beoordeeld en een keuze gemaakt:* *= deponeren en alleen vastleggen,* *= behandeling in team EOS/fraude (heffing of controle),* *= doorzetten als behandelvoorstel naar*

	regulier team, *= of inbrengen in RIEC*
6. Is sprake van speciale afdelingen of teams die signalen oppakken of uitwerken?	*Concrete signalen over fraude met mogelijke EOS aspecten worden altijd opgepakt binnen het team EOS/fraude, overige signalen afhankelijk van zwaarte, belang en capaciteit worden weggezet naar de rompteams met 'behulp' van handhavingsregie.*
Vastleggingen	
1. Welke applicaties worden gebruikt voor de bovenvermelde processtappen? En wat is de status van deze applicaties?	*Alle binnenkomende signalen lopen via de Postbus Informatieloket. Waar nodig volgt vastlegging in FSV en Klantbeeld. De postbus dient als archief. Alle signalen worden apart in een Excelblad opgenomen* Vernietiging loopt mee met de AVG richtlijnen. Voor FSV: zie PIA/GEB.
2. Is het gebruik van deze applicaties verplicht?	*ja*
3. Ondersteunen deze applicaties de beslissingen die door de gebruikers moeten worden genomen en zo ja, hoe?	*Nee, deze applicaties dienen vooral ter vastlegging van de signalen*
4. Worden deze applicaties gebruikt ten behoeve van verantwoordings-rapportages en zo ja, hoe?	*Ja, met name de vastlegging in Excel dient om inzicht te geven in soorten en aantallen signalen*
Spelers in het proces	
1. Welke collega's worden betrokken in het oppakken en uitwerken van fraudesignalen en wat is hun rol?	***Medewerkers informatieloket**: vastleggingen en eerste beoordeling en ook opwerken van signalen* ***Analisten**: achtervang medewerkers informatieloket, zelf ook opwerken van signalen, inbrengen in RIEC-overleg* ***BFC-ers:** beoordelen signalen, keuze voor wijze van behandelen.* ***Aangewezen medewerkers**: voor beantwoording Bibob-verzoeken, voor signalen carrouselfraude en voor DF&A/veelplegers*
2. Vindt afstemming plaats in de vaktechnische lijn? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	*In dit proces vindt geen standaard afstemming plaats met de vaktechnische lijn. Bij vragen wordt primair de vakspecialist binnen het team EOS/fraude geraadpleegd.* *Als gekozen wordt voor een interventie, wordt bij twijfel wel afstemming gezocht met vaktechniek. Pas bij het innemen van fiscale standpunten is overeenkomstig de lijn op kantoor overleg met vaktechniek noodzakelijk.*
3. Vindt (standaard) afstemming plaats met leidinggevenden? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	*De teamleiders EOS/fraude nemen deel in de regiegroep en zijn derhalve betrokken bij elke keus voor een interventie die langs deze weg wordt gemaakt.* *Dat geldt ook voor de keuzes die in RIEC-verband moeten worden gemaakt,*
Beheersmaatregelen	
1. Zijn er procesbeschrijvingen m.b.t. de bovengenoemde processtappen en zo ja, welke?	*Op kantoorniveau is er geen beschrijving, landelijk wordt hier voor de vastlegging aan gewerkt.*

	Hier wordt o.m. bedoeld dat op landelijk niveau wordt gewerkt aan een eenduidige beschrijving van de werkzaamheden van een Informatieloket e.d.
2. Zijn in handboeken, leidraden en instructies aanwijzingen opgenomen voor het oppakken en uitwerken van fraudesignalen. Welke?	*Voor zover er afspraken zijn gemaakt over de wijze waarop informatie aan derden wordt verstrekt, zijn deze niet eenduidig bij elkaar vastgelegd. Instructies over het uitwerken zijn niet zinvol gezien de diversiteit aan signalen. Dat komt –naast het slim raadplegen van de systemen- toch steeds aan op ervaring en gezond verstand* Lees voor 'gezond verstand' ook human intelligence
3. Is sprake van externe uitingen waarin de aanpak staat omschreven (denk aan het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst, het protocol AAFD, instelbesluiten etc.)?	*nee*
4. Is er ruimte om van handboeken etc af te wijken en zo ja hoe?	*nvt*
5. Is de uitwerking van de processtappen onderhevig aan kwaliteitstoetsing (review, FIX, ADR of anderszins)?	*Uitgaande berichten, antwoorden, worden regelmatig bekeken. Signalen die worden uitgewerkt lopen via de regiegroep, alleen bij de signalen die niet worden opgewerkt is feitelijk geen toetsing, behalve het gegeven dat de postbus regelmatig wordt bekeken door de bfc-ers.*
6. Op welke wijze wordt de eventuele kwaliteitstoetsing vastgelegd (denk aan KMO)?	*Niet vastgelegd*
7. Wordt er periodiek gerapporteerd over de uitwerking van fraudesignalen en zo ja op welke wijze en aan wie?	*Buiten de cijfermatige verantwoording vindt geen rapportage plaats over de wijze van afhandelen en eventuele resultaten* Zie ook opmerkingen van andere indieners. Dat geldt mutatis mutandis ook voor dit team in Arnhem.
8. Is er anderszins aanleiding om de beheersing van fraudesignalen tegen het licht te houden (klachten ombudsman, rechtszaken etc..)?	*Geen directe aanleiding*
9. Welke waarborgen zijn er dat de vastleggingen van (behandeling van) mogelijke fraudesignalen verantwoord worden gebruikt bij andere middelen en processen en op andere (latere) tijdstippen?	*In het reguliere proces zijn er helaas geen waarborgen: behandeling is afhankelijk van selectie, prioriteit en capaciteit en niet in de laatste plaats de behandelaar zelf. Afloopcontrole vindt niet plaats. Alleen voor de dossiers met teamcode 88 is er een zekere mate van waarborg, omdat in die gevallen altijd contact moet worden gelegd met het team EOS/fraude, als de behandeling al niet plaatsvindt in dat team.*
Overig	
1. Komt het voor dat burgers of ondernemers die zelf niet deelnemen aan een mogelijke fraude maar wel op enigerlei wijze zijn gelieerd aan een (mogelijke fraudeur) aan een zwaardere vorm van toezicht worden onderworpen? Zo ja, hoe wordt een zorgvuldige behandeling dan geborgd?	*Een zwaardere vorm van toezicht moet een doel dienen. Dus iemand die geen deel heeft aan de fraude en waar een bijzondere vorm van toezicht geen belang heeft voor de aanpak van de fraude, wordt als hoofdregel niet onderworpen aan een zwaardere vorm van toezicht.* *Daarbij moet dan wel direct de kanttekening worden geplaatst dat het toekennen van de teamcode 88 kan inhouden dat personen in de entiteit waar geen bedenkingen tegen bestaan*

	toch meer aandacht krijgen dan gebruikelijk in het proces. Bovendien kent de fiscaliteit koppelingen tussen personen die tot gevolg kunnen hebben dat de fraude van iemand gevolgen heeft voor iemand die daar part nog deel aan heeft: aansprakelijk stelling, verdeling over partners, etc.
2. Zijn er onderwerpen of processtappen waar verbetering mogelijk/nodig is?	*Lastig punt in dit deel van het proces is, dat het omzetten van een signaal in een kansrijk behandelvoorstel sterk afhankelijk is van de vaardigheid van de informedewerkers op dit onderdeel. Dat kan deels worden ondersteund met draaiboeken, maar wellicht ook met trainingen.* Hier komt ook wat lokaal gebondenheid aan de orde. Vanuit LC fraude-EOS willen we hier graag nog over sparren.
3. Zijn er buiten de bovengestelde vragen nog onderwerpen die in de uitwerking aan de orde moeten komen?	
4. Zo ja, is daar ook documentatie over beschikbaar?	
5. Wie kan dit onderwerp inhoudelijk toelichten?	10.2.e

==========

Vragenlijst ingevuld door:	10.2.e
Directie/afdeling/functie:	MKB – Fraude/EOS M2
Datum:	04-02-2020

Processtappen	*In dit onderdeel zijn vragen opgenomen met betrekking tot de opeenvolgende stappen die bij de behandeling van aanwijzingen worden genomen.*
1. Op welke manier komen aanwijzingen met betrekking tot mogelijke fraude op?	Er zijn verschillende wegen: 1. Signalen uit de informatiepostbus (lees-informatieloket) Fraude/EOS Hoofddorp 2. Signalen van onze VTA controle, zoals carrouselfraude signalen 3. Signalen vanuit de aandachtgebieden welke aan Fraude/EOS worden aangeboden om integraal met externe partners op te worden gepakt (RIEC) 4. Signalen via het RIEC informatieplein welke aldaar worden aangeboden om integraal te worden opgepakt. 5. Signalen via de WAB (vanuit landelijke analyse carrouselfraude) Dit is zeker niet limitatief. Zie ook input van andere kantoren. Ook controle, heffing e.d. is een bron.
2. Op welke wijze en door wie worden deze aanwijzingen in eerste instantie beoordeeld?	1. Door medewerker informatieloket samen met BFC'er. 2. VTA controle 3. Op interventie overleg RIEC en vooraf met M2 4. Overleg BFC'er – CA 5. VTA controle/specialist OB
3. Welke criteria worden daarbij gehanteerd?	- Is hier sprake van mogelijke fraude - Ernst en omvang signaal fiscale risico - Hoort dit signaal bij Fraude/EOS of aandachtsgebied thuis - Is dit signaal nodig om integraal met onze RIEC partners op te pakken.

4. Op welke wijze en door wie worden aanwijzingen na een eerste beoordeling eventueel verder opgewerkt?	1. Door medewerker informatieloket 2. VTA controle cq fiscale duider (analyse) 3. VTA controle 4. Frauderegisseurs werkzaam bij RIEC's 5. VTA controle Niet bekend is waarom er verschillende keren de VTA controle wordt genoemd. Mocht dat nadere vragen oproepen dan laat maar weten. Waarschijnlijk is het antwoord besloten in de beantwoording van vraag 6.
6. Wat zijn de mogelijke gevolgen die voortvloeien uit een opgewerkt signaal en wie zijn daar vanuit de Belastingdienst bij betrokken?	- Als het signaal niet zwaar genoeg is voor een integrale aanpak wordt signaal doorgezet naar aandachtsgebied (naar VTA controle). - Signaal is rijp voor integrale aanpak met externe partners. Dan wordt signaal aangeboden aan frauderegisseur om in te dienen bij RIEC informatieplein. - Signaal is interessant voor fraude EOS (mono aanpak Lees: fiscaal thema), dan wordt dit signaal besproken in frauderegie overleg (VTA-M2) -
7. Is sprake van speciale afdelingen of teams die signalen oppakken of uitwerken?	Nee, alle signalen worden binnen de Special Fraude/EOS opgepakt zoals hierboven beschreven. Er zijn ook signalen die via het informatieloket worden opgewerkt, die worden uitgezet bij de 'rompteams' binnen MKB.
Vastleggingen	
1. Welke applicaties worden gebruikt voor de bovenvermelde processtappen? En wat is de status van deze applicaties?	- Informatieloket (emails + digitale aanleverroute bijv via GBV) = basis - FSV (inboeken van signalen), BFCér toets mede de signalen = basis - Beveiligde map Q-schijf voor VTA-M2 met eigen Excel map = geen applicatie - OPO (na acceptatie RIEC casus) welke slechts toegankelijk is voor medewerker Special Fraude-EOS = registratie systeem met Journaal en onderliggende stukken - RIEC-IS na acceptatie om integraal de info te delen met externe partners = registratie Ook PSF wordt gebruikt voor posten die kwalificeren binnen het AAFD protocol.
2. Is het gebruik van deze applicaties verplicht?	Ja, binnen Fraude/EOS is genoemde werkwijze met gebruik van applicaties verplicht. De besluitvorming ligt bij VTA-M2 overleg.
3. Ondersteunen deze applicaties de beslissingen die door de gebruikers moeten worden genomen en zo ja, hoe?	Nee, deze applicaties ondersteunen niet bij de besluitvorming
4. Worden deze applicaties gebruikt ten behoeve van verantwoordings-rapportages en zo ja, hoe?	Ja m.b.t. rijker verantwoorden (Jaarverslag) - E-mails voor het bijhouden van aantal verzoeken - FSV, jaarverslag Fraude/EOS - OPO, jaarverslag Fraude/EOS Met jaarverslag wordt hier bedoeld het jaarverslag van Hoofddorp.
Spelers in het proces	
1. Welke collega's worden betrokken in het oppakken en uitwerken van fraudesignalen en wat is hun rol?	- Medewerker informatieloket, inboeken signalen en kleine posten quick-scan om te bespreken met BFC'er - BFC'er om fraudesignalen te toetsen en keuze te maken wat er mee gedaan kan worden

	- Frauderegisseurs voor het daadwerkelijk fiscaal opwerken van het signaal met o.a. het gebruik van informatiesjabloon - VTA controle voor het formuleren van de opdracht - Veto voor uitzoeken/onderzoek doen Hier komen dus behandelvoorstellen uit voort.
2. Vindt afstemming plaats in de vaktechnische lijn? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	- Er vindt afstemming plaats als er duidelijke keuzes gemaakt worden. Bij processtap om te kiezen voor controle binnen fraude/EOS. Hierbij zijn de VTA's betrokken en mogelijk BFCér/CA. Dit is een verplichte werkwijze. - Formeelrechtelijke aspecten apart getoetst door eigen VTA formeel recht - Bij hele grote signalen worden ook de Vaco's van de betreffende belastingmiddelen betrokken. Dit is een verplicht advies
3. Vindt (standaard) afstemming plaats met leidinggevenden? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	- Zoals hiervoor besproken vindt er afstemming plaats met teamleiders. Als een casus richting informatieplein (RIEC) gaat wordt dit verplicht besproken met de verantwoordelijke teamleider.
Beheersmaatregelen	
1. Zijn er procesbeschrijvingen m.b.t. de bovengenoemde processtappen en zo ja, welke?	- Werkwijze informatieloket/FSV is een landelijke werkwijze/procesbeschrijving - Werkwijze aanbrengen signalen naar externe partners is een werkwijze RIEC - Werkwijze aanbrengen boekenonderzoeken via format -
2. Zijn in handboeken, leidraden en instructies aanwijzingen opgenomen voor het oppakken en uitwerken van fraudesignalen. Welke?	- Is mij niet bekend
3. Is sprake van externe uitingen waarin de aanpak staat omschreven (denk aan het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst, het protocol AAFD, instelbesluiten etc.)?	- Met uitzondering van het RIEC protocol is mij niets bekend -
4. Is er ruimte om van handboeken etc af te wijken en zo ja hoe?	- Van het RIEC protocol kan niet worden afgeweken
5. Is de uitwerking van de processtappen onderhevig aan kwaliteitstoetsing (review, FIX, ADR of anderszins)?	- Nee, slechts interne kwaliteitstoets binnen Fraude/EOS
6. Op welke wijze wordt de eventuele kwaliteitstoetsing vastgelegd (denk aan KMO)?	- N.v.t.
7. Wordt er periodiek gerapporteerd over de uitwerking van fraudesignalen en zo ja op welke wijze en aan wie?	- 1x per jaar voor het jaarverslag Fraude/EOS (rijker verantwoorden) Lees dus ook hier: jaarverslag Hoofddorp.
8. Is er anderszins aanleiding om de beheersing van fraudesignalen tegen het licht te houden (klachten ombudsman, rechtszaken etc..)?	- Er zijn geen klachten ingediend

9. Welke waarborgen zijn er dat de vastleggingen van (behandeling van) mogelijke fraudesignalen verantwoord worden gebruikt bij andere middelen en processen en op andere (latere) tijdstippen?	- FSV signalen blijven open staan als ze niet door collega's opgepakt worden - Signalen doorgezet naar de RIEC's blijven zichtbaar in RIEC-IS - Signalen oppakt in controle IKB - Signalen doorgezet naar FIOD (AAFD) via BFC'er en CA in Zie ook PIA/GEB op FSV
Overig	
1. Komt het voor dat burgers of ondernemers die zelf niet deelnemen aan een mogelijke fraude maar wel op enigerlei wijze zijn gelieerd aan een (mogelijke fraudeur) aan een zwaardere vorm van toezicht worden onderworpen? Zo ja, hoe wordt een zorgvuldige behandeling dan geborgd?	- Slechts in de gevallen dat er sprake is van facillitators zou dat mogelijk zijn. Hierbij wordt altijd afgestemd met M2, BFC, vaco en waar nodig met de plv.directeur Nuance....zie opmerkingen rondom Team 88 indicatie (entiteitniveau, waarbij sommige BSN's/finrs. worden 'meegetrokken')
2. Zijn er onderwerpen of processtappen waar verbetering mogelijk/nodig is?	Nee, we hebben volledig de regie op fraudesignalen
3. Zijn er buiten de bovengestelde vragen nog onderwerpen die in de uitwerking aan de orde moeten komen?	Nee.
4. Zo ja, is daar ook documentatie over beschikbaar?	n.v.t.
5. Wie kan dit onderwerp inhoudelijk toelichten?	M2 Hoofddorp, 10.2.e

Projectteam

10.2.e

Bijlage 1: Leden klankbordgroep

10.2.e	FIOD MKB Douane FIOD MKB CD Vaktechniek GO P I&S CAP CD Vaktechniek DF&A FJZ MKB UHB CD Vaktechniek CD Vaktechniek Toeslagen P

==========

Naschrift LC fraude-EOS MKB

Opmerkingen:

- Input van de betreffende kantoren/teams/medewerker is in stand gelaten. In rood heeft de landelijke coördinatie fraude-EOS MKB soms wat opmerkingen geplaatst. Na beoordeling van CD VT kunnen alsnog nadere vragen worden gesteld aan de indieners. Dit graag via 10.2.e laten lopen.
- Op een volgend fraudesignalen overleg kunnen we e.e.a. nog toelichten.

Bijlagen vanuit MKB:

- Stukken m.b.t.

10.2.e

- Team88 (memo's)
- FSV handleiding
- FSV PIA/GEB (niet verder verspreiden)
- PIA/GEB Informatieloketten fraude-EOS MKB (niet verder verspreiden)

buiten verzoek

10.2.g

en de eerder ingediende 'plaat mbt organisatie' van MKB.

Vragenlijst behandeling fraudesignalen

Inleiding

Het Directieteam van de Belastingdienst heeft in december de opdracht gegeven om bij de verschillende dienstonderdelen te onderzoeken hoe zorg wordt gedragen voor een evenwichtige behandeling van fraudesignalen. Fraudesignalen worden in deze opdracht gedefinieerd als aanwijzingen die opkomen in het fiscale toezicht met betrekking tot mogelijk verwijtbaar gedrag (grove schuld of opzet) van een of meerdere subjecten met als doel om minder belasting aan te geven en af te dragen dan wettelijk vereist of ten onrechte belastinggeld te claimen en te ontvangen. Let wel: bij fraudesignalen staat het nog geenszins vast dat daadwerkelijk sprake is van fraude.

De aanleiding voor deze opdracht is gelegen in de zogenoemde CAF Toeslagen zaken. De blik zal met name gericht zijn op de wijze waarop binnen de verschillende onderdelen zorg wordt gedragen voor een zorgvuldige behandeling van signalen zonder vooringenomenheid waarbij voldoende rekening wordt gehouden met de menselijke maat.

Als eenmaal geconstateerd is dat sprake is van een redelijk vermoeden van frauduleus handelen dan vindt de feitelijke afhandeling daarvan plaats via het strafrecht of het boeterecht. De wijze waarop de verdere strafrechtelijke behandeling van een fraudecasus door de FIOD wordt aangepakt valt buiten de scope van dit onderzoek. Het komt voor dat een casus na aanvankelijke behandeling bij de FIOD terugkomt voor administratiefrechtelijke afdoening. De verdere behandeling van deze casus valt wel binnen de scope van dit onderzoek.

Deze vragenlijst is de eerste stap in de verkenning van de wijze waarop fraudesignalen binnen de organisatie worden opgepakt. Deze vragenlijst zal daarom zeker niet compleet zijn. De bedoeling is om – daar waar nodig – de informatie uit de vragenronde aan te vullen met interviews. Uiteraard staat het je vrij om extra informatie op te nemen of – bij onduidelijkheid – contact op te nemen met het projectteam. Voor een goede uitvoering van de opdracht is een gedegen beantwoording een vereiste. Beschrijf daarbij ook expliciet hoe het in de praktijk er aan toe gaat. De directeuren van de uitvoeringsdirecties hebben in het directieoverleg van december hun volledige medewerking toegezegd.

De uitkomsten van deze vragenlijsten en de interviews zullen worden verwerkt in een rapportage aan de directie, vergezeld van mogelijke verbetervoorstellen. Het streven is om in juli 2020 het rapport op te leveren. De vragenlijsten zullen worden uitgezet bij vertegenwoordigers van de middelen en processen (Vpb, IH,OB, LH, FR, Controle)[1] en bij vertegenwoordigers van die dienstonderdelen die specifiek belast zijn met het behandelen van mogelijke aanwijzingen van fraude. Het is dan ook de bedoeling dat de vragenlijst wordt beantwoord vanuit het perspectief van deze middelen, processen c.q. dienstonderdelen. Ter ondersteuning van dit onderzoek is een klankbordgroep in het leven geroepen waarin vertegenwoordigers van alle directies zijn opgenomen. Zij zullen ook de vragenlijsten uitzetten en innemen. In bijlage 1 tref je een overzicht van de samenstelling van de klankbordgroep.

Vragen

Met behulp van de onderstaande vragen proberen we een beeld te krijgen van de wijze waarop de behandeling van signalen van mogelijke fraude binnen jouw dienstonderdeel plaatsvindt. De vragen zijn bedoeld als hulpmiddel. Als je beschikt over beschrijvingen, evaluaties etc., stellen we het op prijs wanneer je daar in de beantwoording naar verwijst en/of ze meestuurt. Een toelichting, zeker bij vragen die ontkennend worden beantwoord, wordt op prijs gesteld.

[1] Met DF&A en Invordering zullen afzonderlijke gesprekken worden gevoerd.

Vragenlijst ingevuld door:	10.2.e
Directie/afdeling/functie:	*Landelijk Vastgoed Controle Team*
Datum:	*12 februari 2020*

Processtappen	*In dit onderdeel zijn vragen opgenomen met betrekking tot de opeenvolgende stappen die bij de behandeling van aanwijzingen worden genomen.*
LVCT Algemeen	*Het Landelijk Vastgoed Controle Team (LVCT) richt zich op de complexere, politiek meer gevoelige en/of bestuurlijk verband- dan wel kantoor-overstijgende onderzoeken, waarbij het veelal gaat om fiscaal risicovolle vastgoedtransacties en personen met grote financiële, maatschappelijke en/of politieke belangen.* *Het LVCT voert in nauw overleg en veelal samen met regionale medewerkers genoemde onderzoeken uit en is in hoofdlijnen op een breed 'Vastgoed & Bouw-gerelateerd gebied' werkzaam, gericht op onderzoeken van fiscaalrechtelijke en doorgaans van zeer vertrouwelijke aard, waarbij een eventuele overgang naar het strafrecht goed wordt bewaakt. Hiertoe wordt samengewerkt met interne fraude- en constructiebestrijders, waarbij de overgang naar het strafrecht goed wordt bewaakt.*
1. Op welke manier komen aanwijzingen met betrekking tot mogelijke fraude op?	*Aanwijzingen met betrekking tot mogelijke fraude komen op via interne en externe signalen en vanuit het door het LVCT uitgevoerde toezicht (lees boekenonderzoeken)*
2. Op welke wijze en door wie worden deze aanwijzingen in eerste instantie beoordeeld?	*In eerste instantie worden aanwijzingen (met betrekking tot mogelijke fraude) beoordeeld door de collega's die werkzaam zijn binnen het LVCT.* *Het LVCT betreft een informeel samenwerkings-verband, hetgeen onder meer tot gevolg heeft dat de behandeling van posten aansluit bij het reguliere proces van klantbehandeling van het betreffende kantoor.* *Binnen het LVCT twee FIOD-collega's actief om, als linking-pin richting FIOD, inhoudelijke ondersteuning te bieden aan het beoordelen en wegen van feiten en omstandigheden.*
3. Welke criteria worden daarbij gehanteerd?	*Het nader beoordelen van de feiten en omstandigheden waarbij als criteria worden gehanteerd:* *- opzet of grove schuld;* *- (mogelijk) belastingnadeel;* *- positie belastingplichtige in maatschappij;* *- aard van mogelijk delict;* *- impact en ernst van mogelijk delict;* *- betrokkenheid notarissen, vastgoedadviseurs en andere facilitators;*

	- eventuele recidive.
4. Op welke wijze en door wie worden aanwijzingen na een eerste beoordeling eventueel verder opgewerkt?	*Zie onder 3 en veelal (al snel in het proces) wordt nader overlegd met de boetefraudecoördinator en/of de specialist formeel recht, zoals dat in de reguliere klantbehandeling binnen het betreffende kantoor gebruikelijk is.*
5. Wat zijn de mogelijke gevolgen die voortvloeien uit een opgewerkt signaal en wie zijn daar vanuit de Belastingdienst bij betrokken?	*Een signaal/aanwijzing voor mogelijke fraude kan na boordeling leiden tot afhandeling in administratieve sfeer of tot aanmelding voor mogelijke afhandeling in strafrechtelijke sfeer.* *Naast de LVCT-collega's zijn hierbij de boetefraudecoördinator en/of de specialist formeel recht (zoals dat in de reguliere klantbehandeling binnen het betreffende kantoor gebruikelijk is) en, indien sprake is van een GO-post, de klantcoördinator en eventueel andere leden van het behandelteam.*
6. Is sprake van speciale afdelingen of teams die signalen oppakken of uitwerken?	*Nee, zie ook onder 2.*
Vastleggingen	
1. Welke applicaties worden gebruikt voor de bovenvermelde processtappen? En wat is de status van deze applicaties?	*Voor Vastgoed & Bouw-gerelateerde onderzoeken is naast de reguliere systemen en applicaties de applicatie 'Vastgoed Fundament' in gebruik.* *Dit betreft in principe een voortgangs- én verantwoordingsapplicatie om de voortgang te kunnen volgen en bewaken, uitkomsten van de behandeling te kunnen meten en te leren van de behaalde resultaten.* *Deze applicatie is niet specifiek gericht op de bovenvermelde processtappen.*
2. Is het gebruik van deze applicaties verplicht?	*Het hanteren van de applicatie 'Vastgoed Fundament' is verplicht.*
3. Ondersteunen deze applicaties de beslissingen die door de gebruikers moeten worden genomen en zo ja, hoe?	*In beperkte mate. De applicatie geeft de mogelijkheid de voortgang inzichtelijk te maken, evenals de behaalde tussen- c.q. eindresultaten. Dit overzicht/inzicht kan het nemen van beslissingen ondersteunen*
4. Worden deze applicaties gebruikt ten behoeve van verantwoordings-rapportages en zo ja, hoe?	*Ja. De bevindingen, bestaande uit omschrijving van geconstateerde fouten en fenomenen, en aangebrachte correcties worden meegenomen in de rapportages betreffende binnen 'Vastgoed & Bouw' uitgevoerde onderzoeken.*
Spelers in het proces	
1. Welke collega's worden betrokken in het oppakken en uitwerken van fraudesignalen en wat is hun rol?	*LVCT-collega's: uitoefenen toezicht in brede zin en uitvoeren boekenonderzoeken*

	FIOD-collega's (binnen LVCT): sparren en inhoudelijk meedenken over signalen *Boetefraudecoördinator en/of de specialist formeel recht: sparren en inhoudelijk meedenken over signalen* *KC en leden behandelteam: sparren en inhoudelijk meedenken over signalen (betreffende een GO-post)*
2. Vindt afstemming plaats in de vaktechnische lijn? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	*Ja.* *Overleg met de boete-fraudecoördinator en/of de specialist formeel recht, zoals dat in de reguliere klantbehandeling binnen het betreffende kantoor gebruikelijk is.* *Veelal verplichte consultering.*
3. Vindt (standaard) afstemming plaats met leidinggevenden? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	*Bij (politiek) gevoelige zaken vindt afstemming plaats met leidinggevenden. Dit gebeurt veelal al in het begin van een onderzoek.*
Beheersmaatregelen	
1. Zijn er procesbeschrijvingen m.b.t. de bovengenoemde processtappen en zo ja, welke?	*De procesbeschrijvingen zoals die in de reguliere klantbehandeling binnen het betreffende kantoor gelden.* *Vanuit het LVCT zijn er geen specifieke procesbeschrijvingen aan de orde.*
2. Zijn in handboeken, leidraden en instructies aanwijzingen opgenomen voor het oppakken en uitwerken van fraudesignalen. Welke?	*Zie onder 1.*
3. Is sprake van externe uitingen waarin de aanpak staat omschreven (denk aan het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst, het protocol AAFD, instelbesluiten etc.)?	*n.v.t.*
4. Is er ruimte om van handboeken etc af te wijken en zo ja hoe?	*n.v.t*
5. Is de uitwerking van de processtappen onderhevig aan kwaliteitstoetsing (review, FIX, ADR of anderszins)?	*Review vindt plaats binnen het LVCT en review én fix binnen de reguliere klantbehandeling in het kantoor waaronder de onderzochte post ressorteert.*
6. Op welke wijze wordt de eventuele kwaliteitstoetsing vastgelegd (denk aan KMO)?	
7. Wordt er periodiek gerapporteerd over de uitwerking van fraudesignalen en zo ja op welke wijze en aan wie?	*De resultaten van de onderzoeken wordt vastgelegd in de applicatie Fundament en gerapporteerd aan de stuurgroep vastgoed en bouw*
8. Is er anderszins aanleiding om de beheersing van fraudesignalen tegen het licht te houden (klachten ombudsman, rechtszaken etc..)?	*n.v.t.*
9. Welke waarborgen zijn er dat de vastleggingen van (behandeling van) mogelijke fraudesignalen verantwoord worden gebruikt bij andere middelen en processen en op andere (latere) tijdstippen?	*De medewerkers van het LVCT werken voor alle middelen.*

Overig	
1. Komt het voor dat burgers of ondernemers die zelf niet deelnemen aan een mogelijke fraude maar wel op enigerlei wijze zijn gelieerd aan een (mogelijke fraudeur) aan een zwaardere vorm van toezicht worden onderworpen? Zo ja, hoe wordt een zorgvuldige behandeling dan geborgd?	*Burger/ondernemers die gelieerd zijn aan een (mogelijke) fraudeur kunnen vanuit het LVCT in het toezichtsproces worden betrokken, concreet in het onderzoek worden meegenomen.* *Aan een dergelijk onderzoek zijn de ook voor de andere onderzoeken geldende zorgvuldigheidsbepalingen van toepassing.*
2. Zijn er onderwerpen of processtappen waar verbetering mogelijk/nodig is?	*Mogelijk in alle gevallen (van een redelijk vermoeden van een strafbaar feit) verplicht consulteren van deskundige specialisten…*
3. Zijn er buiten de bovengestelde vragen nog onderwerpen die in de uitwerking aan de orde moeten komen?	*n.v.t.*
4. Zo ja, is daar ook documentatie over beschikbaar?	*n.v.t.*
5. Wie kan dit onderwerp inhoudelijk toelichten?	*n.v.t.*

Projectteam

10.2.e

Bijlage 1: Leden klankbordgroep

10.2.e	FIOD MKB Douane FIOD MKB CD Vaktechniek GO P I&S CAP CD Vaktechniek DF&A FJZ MKB UHB CD Vaktechniek CD Vaktechniek Toeslagen

10.2.e

P

Vragenlijst behandeling fraudesignalen

Inleiding

Het Directieteam van de Belastingdienst heeft in december de opdracht gegeven om bij de verschillende dienstonderdelen te onderzoeken hoe zorg wordt gedragen voor een evenwichtige behandeling van fraudesignalen. Fraudesignalen worden in deze opdracht gedefinieerd als aanwijzingen die opkomen in het fiscale toezicht met betrekking tot mogelijk verwijtbaar gedrag (grove schuld of opzet) van een of meerdere subjecten met als doel om minder belasting aan te geven en af te dragen dan wettelijk vereist of ten onrechte belastinggeld te claimen en te ontvangen. Let wel: bij fraudesignalen staat het nog geenszins vast dat daadwerkelijk sprake is van fraude.

De aanleiding voor deze opdracht is gelegen in de zogenoemde CAF Toeslagen zaken. De blik zal met name gericht zijn op de wijze waarop binnen de verschillende onderdelen zorg wordt gedragen voor een zorgvuldige behandeling van signalen zonder vooringenomenheid waarbij voldoende rekening wordt gehouden met de menselijke maat.

Als eenmaal geconstateerd is dat sprake is van een redelijk vermoeden van frauduleus handelen dan vindt de feitelijke afhandeling daarvan plaats via het strafrecht of het boeterecht. De wijze waarop de verdere strafrechtelijke behandeling van een fraudecasus door de FIOD wordt aangepakt valt buiten de scope van dit onderzoek. Het komt voor dat een casus na aanvankelijke behandeling bij de FIOD terugkomt voor administratiefrechtelijke afdoening. De verdere behandeling van deze casus valt wel binnen de scope van dit onderzoek.

Deze vragenlijst is de eerste stap in de verkenning van de wijze waarop fraudesignalen binnen de organisatie worden opgepakt. Deze vragenlijst zal daarom zeker niet compleet zijn. De bedoeling is om – daar waar nodig – de informatie uit de vragenronde aan te vullen met interviews. Uiteraard staat het je vrij om extra informatie op te nemen of – bij onduidelijkheid – contact op te nemen met het projectteam. Voor een goede uitvoering van de opdracht is een gedegen beantwoording een vereiste. Beschrijf daarbij ook expliciet hoe het in de praktijk er aan toe gaat. De directeuren van de uitvoeringsdirecties hebben in het directieoverleg van december hun volledige medewerking toegezegd.

De uitkomsten van deze vragenlijsten en de interviews zullen worden verwerkt in een rapportage aan de directie, vergezeld van mogelijke verbetervoorstellen. Het streven is om in juli 2020 het rapport op te leveren. De vragenlijsten zullen worden uitgezet bij vertegenwoordigers van de middelen en processen (Vpb, IH,OB, LH, FR, Controle)[1] en bij vertegenwoordigers van die dienstonderdelen die specifiek belast zijn met het behandelen van mogelijke aanwijzingen van fraude. Het is dan ook de bedoeling dat de vragenlijst wordt beantwoord vanuit het perspectief van deze middelen, processen c.q. dienstonderdelen. Ter ondersteuning van dit onderzoek is een klankbordgroep in het leven geroepen waarin vertegenwoordigers van alle directies zijn opgenomen. Zij zullen ook de vragenlijsten uitzetten en innemen. In bijlage 1 tref je een overzicht van de samenstelling van de klankbordgroep.

Vragen

Met behulp van de onderstaande vragen proberen we een beeld te krijgen van de wijze waarop de behandeling van signalen van mogelijke fraude binnen jouw dienstonderdeel plaatsvindt. De vragen zijn bedoeld als hulpmiddel. Als je beschikt over beschrijvingen, evaluaties etc., stellen we het op prijs wanneer je daar in de beantwoording naar verwijst en/of ze meestuurt. Een toelichting, zeker bij vragen die ontkennend worden beantwoord, wordt op prijs gesteld.

[1] Met DF&A en Invordering zullen afzonderlijke gesprekken worden gevoerd.

Vragenlijst ingevuld door:	10.2.e Arnhem 10.2.e IH 10.2.e 10.2.e DF&A
Directie/afdeling/functie:	Particulieren/ DF&A
Datum:	20 februari 2020

Processtappen	*In dit onderdeel zijn vragen opgenomen met betrekking tot de opeenvolgende stappen die bij de behandeling van aanwijzingen worden genomen.*
1. Op welke manier komen aanwijzingen met betrekking tot mogelijke fraude op?	A. Via speciaal daartoe ontwikkelde query's die sinds 2007 aan De Poort van het IH-proces worden geanalyseerd binnen het DA en VT/VA-proces. Selectie aan de Poort vindt plaats aan de hand van query's die samen met de directie CAP / DF&A zijn ontworpen. De criteria voor deze query's worden ontleend aan reeds bekende fraudesignaalpatronen, aangevuld met nieuwe fenomenen die zich voordoen in de maatschappij en die op diverse wijze worden aangedragen bij 'De Poort'. Deze selectie vindt direct na binnenkomst van de aangifte/ VT plaats en richt zich op het voorkomen van ten onrechte uitbetalen van voorlopige teruggaven en aangiften met een verhoogd risico op onjuiste aangifte/ een onjuist verzoek. De analyse van de query's wordt ondersteund en gestroomlijnd via een handleiding voor analisten bij "de Poort'. B. Signalen die het CAF team bereiken en gelieerd worden aan Particulieren. Binnen CAF vinden middels data (dashboard omtrent IP adressen en Becon nummers) analyses plaats op aangiften IH. Dit loopt via de regiocoördinator / zaaks begeleiders van P C. Rechtstreekse signalen vanuit de medewerkers van de segmenten MKB, GO, FIOD en reguliere teams Particulieren, o.a. middels de 'Tips&Kliks postbussen'.
2. Op welke wijze en door wie worden deze aanwijzingen in eerste instantie beoordeeld?	Bij het antwoord op vraag 1 is een onderverdeling gemaakt tussen A/B/ C. Dit antwoord heeft dezelfde indeling. A. Deze door 'de Poort' geanalyseerde signalen worden doorgestuurd naar de administratie van P. Daar worden ze opgenomen in ABS Klantbeeldinformatie (AKI). Deze signalen worden opgepakt en beoordeeld door de teams 'intensief Toezicht' P. B. Deze signalen worden beoordeeld door de regiocoördinator/ zaaks begeleider en eventueel opgeleverd aan de teams 'intensief toezicht'. C. Deze signalen komen binnen bij de teams 'intensief toezicht' P en worden daar – middels kantoortoets - beoordeeld.
3. Welke criteria worden daarbij	De criteria die bij het beoordelen van de signalen worden gehanteerd zijn gelijk aan de beoordeling van aangiften. Belastingplichtigen worden beoordeeld conform de wettelijke kaders. De behandeling en beoordeling vindt plaats conform de daarvoor beschikbare handboeken.

gehanteerd ?	
4. Op welke wijze en door wie worden aanwijzingen na een eerste beoordeling eventueel verder opgewerkt ?	De aangiften/ verzoeken worden door de Intensief Toezichtteams van P in behandeling genomen. Het toezicht start nagenoeg steeds met een vragenbrief, middels een centrale mailing, aan de burger. Zoals bij 3 is aangegeven bestaan er handboeken voor de behandeling van aangiften; deze worden ook voor de behandeling van de intensief toezicht aangiften en verzoeken gebruikt. De in de teams werkzame regio coördinatoren/zaaks begeleiders worden ingeschakeld wanneer er georganiseerdheid of nieuwe fenomenen in beeld (lijken te) komen. Indien deze medewerker tot de conclusie komt dat hier (wellicht) sprake van is wordt dit tijdens de wekelijkse CAF- bijeenkomsten besproken. Vanuit het CAF volgt er dan advies hoe verder hier mee om te gaan. Na onderling overleg – in het landelijk overleg Intensief Toezicht – wordt besloten hoe verder actie te ondernemen.
5. Wat zijn de mogelijke gevolgen die voortvloeien uit een opgewerkt signaal en wie zijn daar vanuit de Belastingdienst bij betrokken ?	□ Er was geen sprake van een verhoogd risico op onjuistheid. De AKI wordt gedeblokkeerd en er worden voorzieningen getroffen om te voorkomen dat deze burger opnieuw in het intensief toezicht wordt betrokken. □ De aangifte/ het verzoek blijkt onjuist. De Belastingdienst corrigeert en als dat nodig is worden er aanvullende maatregelen genomen (navordering, boete, strafrecht). De AKI-registratie blijft gehandhaafd, tot het moment dat een aangifte wordt ingediend waarin dit risico zich niet voordoet. □ Als er sprake lijkt te zijn van georganiseerde fraude, of als er sprake lijkt te zijn van frauduleuze dienstverleners, dan wordt er contact opgenomen met CAF. Dit Combiteam Facilitators begeleidt het vervolgtraject.
6. Is sprake van speciale afdelingen of teams die signalen oppakken of uitwerken ?	Ja, binnen de directie Particulieren is per kantoor een team Intensief Toezicht ingericht
Vastleggingen	
1. Welke applicaties worden gebruikt voor de bovenvermelde processtappen? En wat is de status van deze	ABS (aangiftebelastingsysteem) ABS Klantinformatie (AKI) ELDOC LWB/ GBV (voor bezwaarbehandeling) FSV (fraudesignalering systeem) voor tips & kliks Dit zijn landelijke applicaties

	applicaties ?	
2.	Is het gebruik van deze applicaties verplicht?	Ja
3.	Ondersteunen deze applicaties de beslissingen die door de gebruikers moeten worden genomen en zo ja, hoe?	Ja, de door De Poort gedetecteerde aangiften/ verzoeken met een verhoogd risico krijgen in AKI een code 1043 mee. De weegmodule maakt voor deze posten een speciale uitworpbewering (UWB) aan. De aangiften/ verzoeken worden op traditionele wijze (integraal) geregeld. De overige / reguliere uitworpbeweringen van de weegmodule en de centraal aangemaakte vragenbrieven ondersteunen de kantoortoetser. De code 1044 wordt als uitworpbewering gebruikt voor aangiften die door het CAF gelinkt zijn aan een (op handen zijnde) strafrechtelijke vervolging.
4.	Worden deze applicaties gebruikt ten behoeve van verantwoordings-rapportages en zo ja, hoe?	De relevante applicaties voor aanslag en bezwaar behandeling worden gebruikt voor de reguliere BI van particulieren.
Spelers in het proces		
1.	Welke collega's worden betrokken in het oppakken en uitwerken van fraudesignalen en wat is hun rol?	* Behandelfunctionarissen C t/m I van de teams intensief toezicht: - behandelen aangiften, vaststellen aangiften, navorderen, bezwaar behandeling * Teamleiders teams Intensief Toezicht - aansturen teams Intensief Toezicht - mede bepalen landelijke keuzes * Landelijk coördinator systeemfraudezaken IH/BD: - Kernlid Combiteam aanpak facilitators (CAF), BFC, - deelnemer Stuur en Weeg Ploeg, - Inhoudelijke begeleiding medewerkers Intensief Toezicht, - mede bepalen landelijke keuzes - bewaakt eenduidigheid uitvoering van de processen en de gemaakte afspraken. * Coördinator in het kader van risico management, - selectie-/detectieregels, - werkvoorraad - mailingen, - uitvoeringsafspraken. *Regio/kantoor coördinatoren/zaaks begeleiders: - aanspreekpunt voor de vorige functionarissen

		- deelnemers wekelijkse CAF- overleggen, - voorbereiden casussen, - voeren gesprekken met facilitators en /of belastingplichtigen, - behandelen (in de voorbereiding) van posten. Het afdelingshoofd 10.2.e is binnen Particulieren de portefeuillehouder voor Fraude. Het BDO van Particulieren ondersteunt de directeur en het gehele MT van Particulieren bij het bepalen, uitdragen en uitvoeren van de strategie.
2.	Vindt afstemming plaats in de vaktechnische lijn? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	Er wordt bij alle processtappen aangesloten bij de reguliere vaktechnische lijn (senior, VTA, VACO en LAVACO). Elke medewerker kan de nodige fiscale informatie halen en op vaktechnisch gebied heeft hij een "sparringpartner". Dit is de rol van vaktechnisch aanspreekpunt. Binnen de directie Particulieren zijn twee vaco's IH, twee vaco's formeel recht en een vaco Schenk- en erfbelasting werkzaam. Deze vaco's zijn als gezaghebbend specialist een belangrijke schakel in de vaktechnische lijn. Ze zijn de spil tussen de landelijk vaktechnisch coördinator en de vaktechnisch adviseurs.
3.	Vindt (standaard) afstemming plaats met leidinggevenden? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	Er is een landelijk overleg (circa 10 keer per jaar) tussen afdelingshoofd, teamleiders, landelijk coördinator systeemfraude en de regiocoördinatoren / zaaks begeleiders. Bij dit overleg sluiten alle spelers aan en worden nieuwe fenomenen, casussen en vaktechnische zaken besproken.
Beheersmaatregelen		
1.	Zijn er procesbeschrijvingen m.b.t. de bovengenoemde processtap	Ja, zie onderstaande link 10.2.g

	pen en zo ja, welke?	
2.	Zijn in handboeken, leidraden en instructies aanwijzingen opgenomen voor het oppakken en uitwerken van fraudesignalen. Welke?	Ja, zie onderstaande link 10.2.g De hier geplaatste documenten zullen binnenkort worden beoordeeld op actualiteit, en indien nodig aangepast.
3.	Is sprake van externe uitingen waarin de aanpak staat omschreven (denk aan het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst, het protocol AAFD, instelbesluiten etc.)?	Als directie Particulieren houden we ons aan het BBBB en het AAFD etc. Onze aanpak ook beschreven in het jaarplan Belastingdienst.
4.	Is er ruimte om van handboeken etc af te wijken en zo ja hoe?	De Handboeken en generieke werkinstructies beschrijven het proces van het verwerken van de VA/ DA. Voor de behandeling van specifieke aandachtsgebieden zijn er werkinstructies die de processtappen beschrijven en het aandachtsgebied toelichten. Een voorbeeld van een specifieke werkinstructie is te vinden op: 10.2.g Als van deze processtappen wordt afgeweken, moet dat worden voorgelegd aan de Teamleider. De fiscale beoordeling van de feiten en omstandigheden is en blijft maatwerk van de Inspecteur
5.	Is de uitwerking van de processtappen onderhevig aan kwaliteitst	Ja, de uitwerking van de processtappen is onderhevig aan kwaliteitstoetsing.

	oetsing (review, FIX, ADR of anderszins)?	
6.	Op welke wijze wordt de eventuele kwaliteitstoetsing vastgelegd (denk aan KMO)?	In de formulieren "Persoonlijke review" en KMO en FIX
7.	Wordt er periodiek gerapporteerd over de uitwerking van fraudesignalen en zo ja op welke wijze en aan wie?	Er is geen periodieke/ specifieke rapportage over de uitwerking. In het eerder genoemde landelijk overleg wordt stilgestaan bij de actuele stand van zaken, productie, wat doen we wel/niet en hoeveel.
8.	Is er anderszins aanleiding om de beheersing van fraudesignalen tegen het licht te houden (klachten ombudsman, rechtszaken etc..)?	Er is geen aanleiding om de beheersing van fraudesignalen tegen het licht te houden, omdat tot nu toe gebleken is dat er geen klachten van de ombudsman en rechtszaken zijn ontstaan.
9.	Welke waarborgen zijn er dat de vastleggingen van (behandeling van) mogelijke fraudesignalen verantwoord worden gebruikt	De resultaten van de kantoortoets zijn en blijven zichtbaar in ABS. De verslaglegging van de kantoortoets (verstuurde brieven, ontvangen reacties en nota's van AR zijn zichtbaar in Eldoc).

	bij andere middelen en processen en op andere (latere) tijdstippen?	
Overig		
1.	Komt het voor dat burgers of ondernemers die zelf niet deelnemen aan een mogelijke fraude maar wel op enigerlei wijze zijn gelieerd aan een (mogelijke fraudeur) aan een zwaardere vorm van toezicht worden onderworpen? Zo ja, hoe wordt een zorgvuldige behandeling dan geborgd?	Bij de beoordeling van de elementen van de aangifte of bezwaren geldt uiteraard hetzelfde juridische kader als voor ieder andere belastingplichtige: de aftrekposten moeten *aannemelijk* worden gemaakt. De borging van zorgvuldige behandeling vindt plaats doordat de teams intensief toezicht zijn aangesloten op de reguliere vaktechnische lijn.
2.	Zijn er onderwerpen of processtappen waar verbetering mogelijk/nodig is?	Als er aangiften zijn met een verhoogd risico wordt er altijd een vragenbrief verstuurd (zie 'processtappen, onderdeel 4') De doorlooptijd van de behandeling van reacties op vragenbrieven is een punt dat op dit moment extra aandacht krijgt. Er wordt onderzocht hoelang de doorlooptijd is, of deze verbetering behoeft en hoe dan bereikt kan worden dat de burger sneller zekerheid heeft.
3.	Zijn er buiten de bovengestelde vragen	Voor de verkrijging van het juiste beeld is ons inziens een mondelinge toelichting en input door het CAF noodzakelijk.

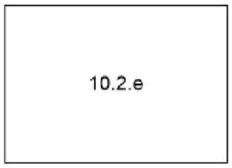
	nog onderwerpen die in de uitwerking aan de orde moeten komen?	
4.	Zo ja, is daar ook documentatie over beschikbaar?	NVT 10.2.e
5.	Wie kan dit onderwerp inhoudelijk toelichten?	Vragen kunnen gericht worden aan de postbus van BDO-P: 10.2.g

Projectteam

10.2.e

Bijlage 1: Leden klankbordgroep

10.2.e	FIOD MKB Douane FIOD MKB CD Vaktechniek GO P I&S CAP CD Vaktechniek DF&A FJZ MKB UHB



CD Vaktechniek
CD Vaktechniek
Toeslagen
P

Behandeling als fraudeur door Toeslagen

Factsheet

Inleiding

- Burgers hebben aangegeven zich als fraudeur behandeld te voelen door Toeslagen.
- Alleen in de Belastingdienstbrede FSV kan daadwerkelijk een 'vinkje' bij *Fraude* en bij *Dader* worden gezet.
- In andere systemen van Toeslagen kunnen burgers op andere manieren als (mogelijke) fraudeur worden gekenmerkt:
  - Door plaatsing op een toezichtslijst of uitsluitlijst
  - Door het plaatsen van notities
- Ook kunnen burgers door andere handelswijzen van Toeslagen het gevoel krijgen als fraudeur te worden behandeld:
  - Door vooringenomen strenge behandeling bij CAF- en fraudeonderzoeken
  - Door handmatige behandeling i.v.m. een andere toezichtsactie zoals bijvoorbeeld bij hoge aanvragen of bij vervolgaanvragen bij eerdere geconstateerde fouten.
  - Door de kwalificatie Opzet/Grove Schuld in het invorderingsproces
  - Het niet meewerken aan schuldhulpverlening door de kwalificatie 'verwijtbaar' of 'niet te goeder trouw'

Toelichting

FSV

- De FSV kent de velden Fraude en Dader, die door de behandelaar van het fraudeteam en een aantal overige medewerkers (30 medewerkers) aangevinkt kunnen worden bij vermoedens en bewijzen van fraude op basis van bijv. signalen en eigen onderzoek. In FSV kunnen ook notities worden gemaakt (bijv. een behandelverslag van ondernomen acties of in het geval een burger slachtoffer is van digiD-fraude).
- Burgers weten niet dat ze in dit systeem geregistreerd staan.
- Bij bewezen fraude kan een bestuurlijke boete opgelegd worden (waar rechtsmiddelen tegen open staan) of een strafrechtelijk onderzoek worden gestart.

Toezichts- en uitsluitlijsten in TVS

- Door een behandelaar van het fraudeteam wordt een voorstel gedaan om een burger op de *Toezichts*lijst te plaatsen wanneer er sprake is van het vermoeden van mogelijk misbruik o.b.v. signalen of eigen onderzoek van het fraudeteam. Dit wordt vervolgens elders verwerkt.
- De FSV heeft geen directe link met het Toeslagen Verstrekkingen Systeem. Als een burger in FSV staat, moet een burger daarna handmatig op bijvoorbeeld de toezichtlijst geplaatst worden

- Behandelaars zien in het klantscherm de vermelding 'burger staat op de toezichtslijst'.
- Plaatsing op de toezichtslijst heeft tot gevolg dat aanvragen en wijzigingen van de burger niet automatisch worden verwerkt, maar handmatig worden behandeld door het Fraudeteam. Handmatige behandeling gebeurt in elk geval bij voorkomen op toezichtslijst, eventueel in combinatie met vinkje FSV (maar dus niet alleen bij vinkje FSV).
- Bij handmatige behandeling worden veelal vooraf bewijsstukken uitgevraagd.
- Plaatsing op een *uitsluit*lijst kan verschillende oorzaken hebben, waaronder vermoedens van fraude. Maar ook indien de burger een termijn heeft gekregen om bewijsstukken aan te leveren, om te voorkomen dat tijdens de klantbehandeling een beschikking wordt afgegeven waarvan nog niet vast staat dat die juist is. Dus ook vanuit dienstverlenend oogpunt.
- Plaatsing op een uitsluitlijst zorgt ervoor dat er geen automatische beschikkingen (zowel voorschot als definitief) worden afgegeven zonder handmatige controle.

Notities

- In verschillende systemen (waaronder FSV) kan een behandelaar notities maken, zowel bij Toeslagen als in de invordering.

- Hierin staat bijvoorbeeld dat de behandeling van het dossier plaatsvindt bij het fraudeteam, dat een toeslag door het fraudeteam is stopgezet.
- Ook bij CAF-zaken stond veelal in de notities dat de burger betrokken was bij een CAF-zaak en dat de behandeling van een zaak alleen door CAF mocht plaatsvinden.

Strengere behandeling:

- In CAF- en fraudezaken was de communicatie en dienstverlening richting de betrokken burgers minimaal.
- In CAF- en fraudezaken werden vaak meer bewijsstukken opgevraagd dan regulier en deze werden minutieus beoordeeld.
- Bij hoog risico aanvragen, bijvoorbeeld als het om hoge jaarbedragen gaat, worden vooraf bewijsstukken opgevraagd (dit voorkomt voor de burger overigens ook hoge terugvorderingen bij fouten).
- Indien bij handmatige behandeling (op basis van eigen verzoek, regulier toezicht, de risicoselectie of plaatsing op de toezichtslijst) fouten worden ontdekt kan een behandelaar de indicatie 'afwijkend behandelen' meegeven zodat de burger een volgende keer ook handmatig wordt gecontroleerd. Ook dit heeft naast het toezichtsperspectief tevens een dienstverlenende insteek (burger helpen het goed te doen).

Invordering:

- Een verzoek om een persoonlijke betalingsregeling kan worden afgewezen om reden van 'opzet of grove schuld'. Dit is bij minder zelfredzame burgers al snel het geval bij hoge terugvorderingen.
- Hetzelfde geldt voor de beoordeling van een verzoek tot meewerken aan schuldhulpverlening in het geval werd geoordeeld dat de burger 'verwijtbaar' of 'niet te goeder trouw' heeft gehandeld.
- Bij ieder verzoek om schuldhulpverlening vindt een beoordeling plaats. En bij een persoonlijke betalingsregeling vindt een beoordeling in beginsel plaats wanneer een toeslagschuld hoger is dan € 10.000. Hier kan van worden afgeweken wanneer een burger bijvoorbeeld gesignaleerd is als (mogelijke) fraudeur. De beoordeling hiervan wordt uitgevoerd door het fraudeteam, ook al is er verder geen enkele aanwijzing van mogelijk misbruik.

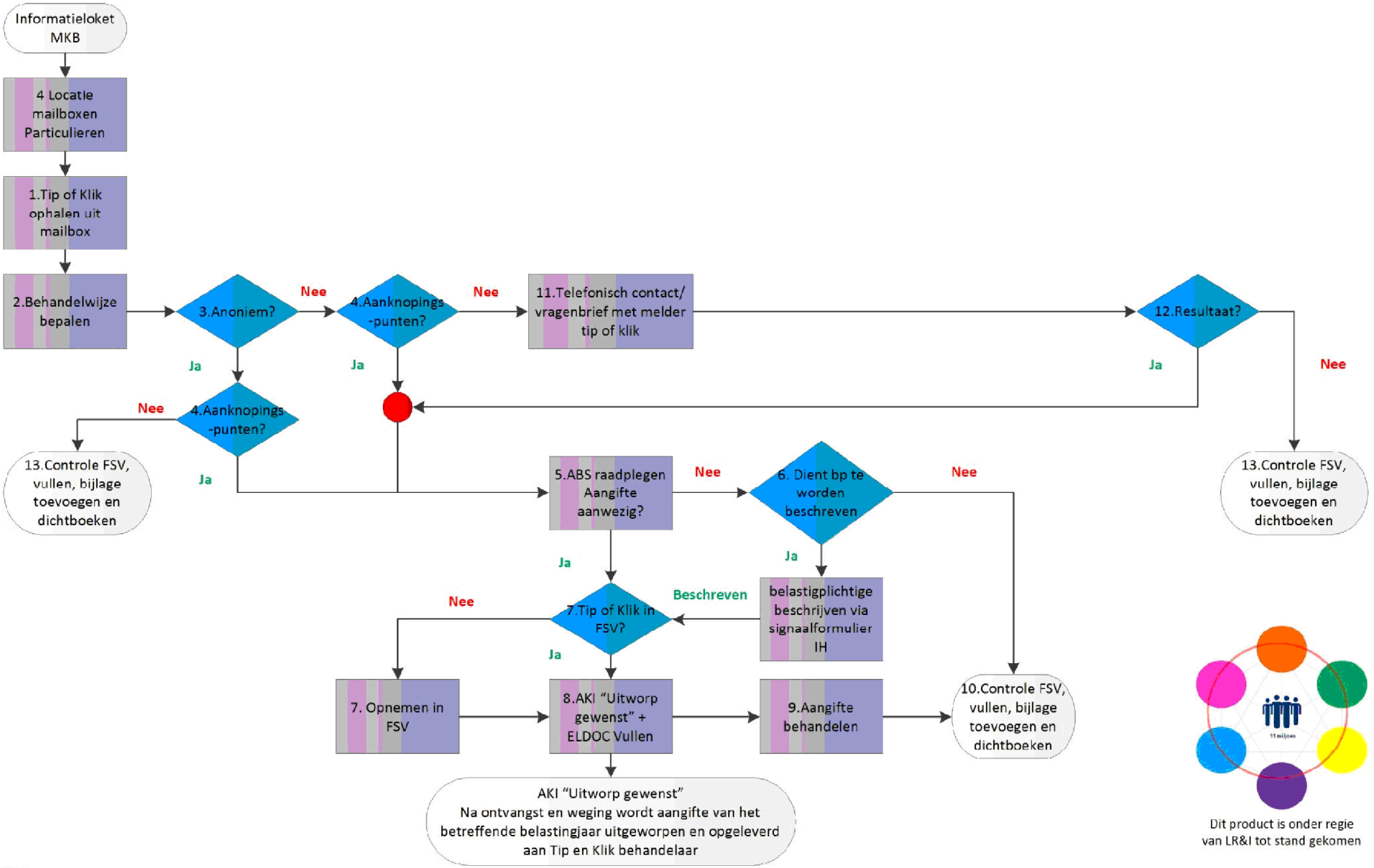
Gevolgen voor burgers:

- Op het moment dat een burger wordt aangevinkt in FSV, wordt geplaatst op een toezichts- of uitsluitingslijst, een notitie krijgt, zijn wijziging/aanvraag wijziging/aanvraag door het risicoselectiemodel aangeboden wordt voor handmatige behandeling of bij de invordering met een hoge schuld een verzoek doet om een persoonlijke betalingsregeling of schuldhulpverlening, kan dit verschillende gevolgen voor de burger hebben:

- Het recht op een toeslag wordt handmatig beoordeeld. Dit kan meerdere malen per jaar gebeuren.
- Toeslagen kan derden om informatie verzoeken (vanuit zowel dienstverlenend oogpunt of vanuit toezichtsperspectief), bijvoorbeeld een verhuurder of een kinderopvangorganisatie.
- Toeslagen zal minder snel een betalingsregeling naar draagkracht toekennen.
- Toeslagen zal minder snel vrijwillig meewerken aan schuldhulpverlening.
- De communicatie met Toeslagen kan lastiger zijn. Wanneer er notities zijn dat de burger op de toezichtlijst staat of onderdeel is van een fraude/rechtmatigheidsonderzoek zal de Belastingtelefoon minder snel informatie (durven) verstrekken.

Datum: 04-2020

Werkproces: Tips en Kliks Toezicht Particulieren



Dit product is onder regie van LR&I tot stand gekomen

Belastingdienst

Aan:
Productmanager Datafundament Fraude Risico Indicatoren

Naam dienstonderdeel
Datafundamenten & Analytics

Contactpersoon
10.2.e

Datum
14-4-2020

Versienummer
1.3

Datum vaststelling
23-4-2020

Vastgesteld door
DQR Board

Auteur
10, 2e

Bijlagen
Geen

memo

Betreft: Privacy Risico Assessment (PRA) voor het datafundament Fraude Risico Indicatoren (FRI)

Documenthistorie

Datum	Versie	Beschrijving	Wie
10-9-2018	1.0	PIA DF FRI 1.0	10, 2e
16-3-2020	1.1	Aanpassing voor DF versie 1.3	
14-4-2020	1.2	Review aanpassingen	
23-4-2020	1.3	Vastgesteld	DQR Board

Inleiding
Dit Privacy Risico Assessment (PRA) is gebaseerd op het Model Gegevensbeschermingseffectbeoordeling Rijksdienst ("PIA" of "GEB"). De PRA is in opzet hetzelfde als een PIA maar gaat na vaststelling niet de goedkeuringslijn van De Belastingdienst in en volgt dus het formele PIA afstemmings- en goedkeuringsproces niet.

Een Privacy Risico Assessment is een instrument om van voorgenomen datafundament, waarbij persoonsgegevens worden verwerkt, de effecten voor betrokkenen op een gestructureerde wijze in kaart te brengen en te beoordelen.

In deze PRA wordt het datafundament Fraude Risico Indicatoren (FRI) beoordeeld. De PRA is uitgevoerd in de vorm van diverse gesprekken tussen de medewerkers 10, 2e die betrokken zijn bij de ontwikkeling van het datafundament en de privacy functionaris van DF&A 10, 2e

Vraag 1. Het voorstel.
Waar ziet het voorstel op en binnen welke context vindt het voorstel plaats?

Datafundamenten worden binnen DF&A gebruikt om te voorzien in de databehoefte van DF&A. Gegevens uit transactie- of productiesystemen hebben namelijk nooit de vorm en inhoud die benodigd is om sturing- en verantwoordingsvragen te beantwoorden. Ook zijn ze vrijwel nooit zonder bewerking geschikt voor analytics vraagstukken. Om deze reden is er door DF&A een uniforme gegevensarchitectuur ontwikkeld waarmee gegevens uit productiesystemen in verschillende stappen worden bewerkt zodat ze bruikbaar zijn om gebruikt te worden in de producten van DF&A. Een gegevensset die bewerkt is volgens de uniforme gegevensarchitectuur van DF&A wordt een datafundament genoemd. Een datafundament betreft één afgebakend onderwerp (bijv. OB, IH, bezwaar) en wordt voor meerdere DF&A producten ingezet.

Het datafundament Fraude Risico Indicatoren (FRI) is specifiek gericht op het bundelen van fraudelijsten en signaleringen uit diverse bronnen en in één overzicht te presenteren aan de afnemers en gebruikers.

Vraag 2. Welke persoonsgegevens worden gebruikt?
Som alle categorieën persoonsgegevens op die worden gewerkt.

De volgende categorieën van persoonsgegevens worden verzameld en opgewerkt in het datafundament FRI:

Belastingplichtigen (NP en NNP) met een risico indicatie fraude
De volgende gegevens van de betrokkene worden verwerkt:

- *Identificerende gegevens*, te weten het BSN (Fi-nummer), Naam en BTW/VAT Identificatienummer.

10, 2dg

10t2.d
10.2.g



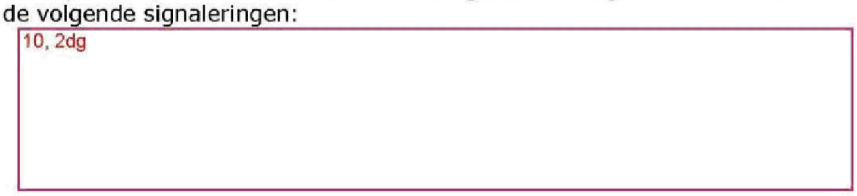
Vraag 3. Gegevensverwerkingen
Welke gegevensverwerkingen worden uitgevoerd?

Voor de ontwikkeling van de datafundamenten hanteert DF&A een eenduidige data architectuur, namelijk het lagenmodel. Het lagenmodel is een werkwijze om het opwerken van data richting een productgerichte toepassing in stappen op te delen. Het lagenmodel onderkent verschillende stadia waarbinnen de data/informatie zich kan bevinden, ieder vernoemd naar een kleur.

Het datafundament begint met de ruwe brondata (bruine laag). In de bruine laag wordt de data uit de bronsystemen ontsloten en 1:1 beschikbaar gesteld. In de gegevenslaag (blauwe laag) wordt de data technisch geüniformeerd. In de informatielaag (paarse laag) wordt de data opgewerkt naar eenduidige, betekenisvolle en toepasbare informatie. De informatie wordt opgeslagen in een logisch gegevensmodel en met behulp van business logica wordt er meer betekenis aan de data gegeven.

In het datafundament FRI wordt een gedeelte van de brondata opgewerkt tot paars. Dit zijn de gegevens die op dit moment door producten gebruikt gaan worden. Het uiteindelijke resultaat 'bovenkant paars' bestaat uit de twee volgende tabellen:

- Naam, in deze tabel staat de koppeling tussen vatnummer of finr en de naam. Echter uitsluitend voor niet-datafundament bronnen. De tabel is een opzoektabel om toch een naam te kunnen tonen ook als het finr of vatnummer niet bekend is in een datafundament.
- Risicopersoon, in deze tabel staan alle burgers en bedrijven met één van de volgende signaleringen:



In datafundament FRI wordt een aantal externe bronnen ontsloten met onregelmatige levering. In tegenstelling tot andere datafundamenten is het daarom niet verplicht dat alle bronnen ververst zijn voordat het datafundament succesvol kan worden bijgewerkt, de bronnen die wel zijn ververst worden geladen, en voor de bronnen die niet zijn ververst (of waarvan de bronlevering in foutsituatie staat) wordt de blauwe laag overgeslagen. Wel wordt voor elke bron een statusmail verzonden, zodat verversing en bronstatus toch gemonitord kunnen worden.

De bronleveringen bestaan uitsluitend uit de nieuwe signalen. Het datafundament bouwt daarom historie op van de verwerkte gegevens. Als gegevens wijzigen worden deze niet overschreven, maar wordt het oude data item voorzien van een einddatum en een nieuw data item wordt aangemaakt.

Vraag 4. Verwerkingsdoeleinden
Beschrijf de doeleinden van de gegevensverwerkingen.

Het verwerkingsdoel van het datafundament is om de gegevens over fraude indicatoren eenduidig en op één centrale plaats beschikbaar stellen voor de analytics producten van DF&A, in het bijzonder de producten BTW Carrouselfraude en Aanvraag BTW Identificatienummer.

Vraag 5. Betrokken partijen
Welke organisaties zijn betrokken bij welke gegevensverwerkingen?

Een datafundament is een interne verwerking van DF&A. De brondata wordt door het team DF&A/Data klaargezet voor het datafundament. Het team DF&A/Infra draait de processen om de brondata op te werken tot het datafundament FRI.

De Belastingdienst ontvangt van de gegevens van andere EU Belastingdiensten en zijn intern geproduceerd. Op grond van verschillende wetten (waaronder de AWR, Invorderingswet, Omzetbelastingwet en Verordening(EU) nr. 904/2010) is de Belastingdienst hiertoe gemachtigd. Intern mogen de gegevens door de Belastingdienst, in dit geval de gegevensverwerker, worden gebruikt voor de uitvoering van de publieke taak.

Het staat de Belastingdienst vrij om gebruik te maken van gegevens voor de uitvoering van de aan haar opgelegde taak. Binnen de Belastingdienst zijn de kaders voor autorisatie gewaarborgd. Hierdoor kunnen enkel medewerkers met de vereiste bevoegdheden de gegevens daadwerkelijk bereiken en gebruiken.

Vraag 6. Belangen bij de gegevensverwerking
Welke belangen hebben de verwerkingsverantwoordelijke en anderen bij de voorgenomen gegevensverwerkingen?

Het belang van DF&A (verwerkingsverantwoordelijke) is dat de data scientists en ontwikkelaars van innovaties sneller en effectiever het ontwikkelproces kunnen doorlopen gebruikmakend van goede kwaliteit en consistente gegevens.

Vraag 7. Verwerkingslocaties
In welke landen vinden de voorgenomen gegevensverwerkingen plaatst?

De voorgenomen gegevensverwerking vindt alleen in Nederland plaats. Daarom zijn er geen aanvullende privacy risico's, zoals deze wel gelden wanneer gegevens buiten de Europese Unie worden verwerkt.

Vraag 8. Technieken en methoden van de gegevensverwerkingen
Beschrijf op welke wijze en met gebruikmaking van welke (technische) middelen en methoden de persoonsgegevens worden verwerkt. Benoem of sprake is van

(semi-)geautomatiseerde besluitvorming, profilering of big dataverwerkingen en, zo ja, beschrijf waaruit een en ander bestaat.

In een datafundament worden de brongegevens opgewerkt tot een uniforme gegevensarchitectuur die geschikt is om gebruikt te worden door analytics producten. DI Studio wordt gebruikt om het data transformatie proces en de business rules te moduleren. Alle datafundamenten worden op gezette tijden 'ververst' (het opwerken van de nieuwste brondata).

De datafundamenten zijn tussenproducten, dus leveren geen adviezen die gebruikt zou kunnen worden voor geautomatiseerde besluitvorming.

Vraag 9. Juridisch en beleidsmatig kader
Benoem de wet-en regelgeving, met uitzondering van de AVG en de Richtlijn, en het beleid met mogelijke gevolgen voor de gegevensverwerkingen.

Overige wetgeving waarmee de Belastingdienst bij het risicomodel te maken heeft zijn:

- Algemene wet inzake rijksbelastingen
- Invorderingswet 1990
- Wet algemene bepalingen burgerservicenummer
- Wet op de Omzetbelasting 1968
- Verordening(EU) nr. 904/2010
- Archiefwet 1995

Een aantal mogelijke gevolgen van deze wetstoepassingen voor de gegevensverwerking zijn:

Artikel 67 lid 1 AWR
Het is een ieder verboden hetgeen hem uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van de belastingwet over de persoon of zaken van een ander blijkt of wordt meegedeeld, verder bekend te maken dan noodzakelijk is voor de uitvoering van de belastingwet of voor de invordering van enige rijksbelasting als bedoeld in de Invorderingswet 1990 (geheimhoudingsplicht).

Artikel 10 Wet algemene bepalingen burgerservicenummer
Overheidsorganen kunnen bij het verwerken van persoonsgegevens in het kader van de uitvoering van hun taak gebruik maken van het burgerservicenummer, met inachtneming van hetgeen bij of krachtens dit hoofdstuk is bepaald.

Artikel 33 Verordening(EU) nr. 904/2010
1. Om de multilaterale samenwerking bij de bestrijding van btw-fraude te bevorderen en te vergemakkelijken, wordt bij dit hoofdstuk een netwerk voor snelle uitwisseling van doelgerichte inlichtingen tussen de lidstaten ingesteld, hierna „Eurofisc" genoemd.
...

Vraag 10. Bewaartermijnen
Welke bewaartermijnen gelden er voor de persoonsgegevens?

Volgens privacyregelgeving mogen persoonsgegevens - in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren – in beginsel niet langer mogen worden bewaard dan voor de verwezenlijking van de verwerkingsdoeleinden noodzakelijk is.[1] Zij moeten worden vernietigd of geanonimiseerd indien het voor de verwezenlijking van de verwerkingsdoeleinden niet meer noodzakelijk is de persoonsgegevens te bewaren.

Er bestaat een uitzondering indien de persoonsgegevens uitsluitend worden verwerkt ten behoeve van archivering in bijvoorbeeld het algemeen belang. De

[1] Artikel 5, eerste lid, onder e, AVG en artikel 4, eerste lid, onder e, Richtlijn.

archiefwet schijft in dat geval voor dat selectielijsten de bewaartermijn bepaalt. De bewaartermijn voor gegevens binnen het primaire proces van Intensief toezicht/Risicobeheersing is 7 jaar.

In het datafundament krijgt een signaal een geldigheidsinterval met begin per datum signalering en einde op datum signalering +5 jaar. Deze selectieregel is in overleg met de FIOD tot stand gekomen. 10, 2dg
10, 2dg

Vraag 11. Rechtsgrond
Op welke rechtsgronden is de gegevensverwerking gebaseerd?

Uit de zes verschillende rechtsgronden zijn de volgende twee rechtsgronden van toepassing op het datafundament:

- De verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang.
- De verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op een verwerkingsverantwoordelijke rust.

Het datafundament zoals biedt ondersteuning aan de uitvoering van de belastingwetgeving. Belastingheffing wordt beschouwd als een taak van algemeen belang. Voor het ontwerpen van het datafundament is geen gebruik gemaakt van nieuwe data, het is slechts gebruik maken van reeds bestaande en beschikbare informatie voor een verbeterde uitvoering van de publieke taak. Het model zorgt ervoor dat bestaande gegevens worden gebruikt voor een meer efficiënte uitvoering van de taak.

De tweede rechtvaardigingsgrond is dat de Belastingdienst de gegevens heeft te verzamelen voor de wettelijke verplichting. Deze wettelijke verplichting vloeit voort uit de afzonderlijke heffingswetten. Nu vloeit niet voort uit de heffingswetten dat de Belastingdienst een dergelijk datafundament moet maken, maar om de taak uit te voeren is een datafundament een geschikt hulpmiddel.

Vraag 12. Bijzondere persoonsgegevens
Zijn er bijzondere persoonsgegevens verwerkt?

Het datafundament verwerkt geen bijzondere persoonsgegevens, maar wel strafrechtelijke persoonsgegevens, o.a. Veelplegers. De gegevens zijn dusdanig gevoelig dat afscherming noodzakelijk is, ook binnen DF&A. Dit is ook een voorwaarde om de gegevens te mogen gebruiken.

Het datafundament FRI is daarom geclassificeerd als een 'Protected' datafundament. Zo min mogelijk personen mogen bij deze data komen. De data mag alleen gebruikt worden met toestemming van de FIOD vooraf en alleen voor de toepassingen genoemd in de GLO (Gegevensleveringsovereenkomst).

Vraag 13. Doelbinding
Indien persoonsgegevens voor een ander doel worden verwerkt dan oorspronkelijk verzameld, is deze verdere verwerking dan verenigbaar met het doel waarvoor de persoonsgegevens oorspronkelijk zijn verzameld?

De persoonsgegevens worden voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden verzameld (zie vraag 4) en worden niet verder verwerkt op een met die doeleinden onverenigbare wijze.

14. Noodzaak en evenredigheid
Beoordeel of de voorgenomen gegevensverwerkingen noodzakelijk zijn voor het verwezenlijken van de verwerkingsdoeleinden. Ga hierbij in ieder geval in op proportionaliteit en subsidiariteit.

a. *Proportionaliteit: staat de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen in evenredige verhouding tot de verwerkingsdoeleinden?*
De belangrijkste doelstelling voor het datafundament is het op één centrale plek in de organisatie opslaan van de fraude risico indicatoren gegevens. Het datafundament biedt de mogelijkheden om de analytics producten te voorzien van de juiste informatie. Aangezien de informatiebehoefte van analytics producten wijzigt en het vooraf onduidelijk is welke vragen men in de toekomst gaat stellen moet het datafundament hierop kunnen inspelen. Daardoor is de proportionaliteit moeilijk te beoordelen.
b. *Subsidiariteit: kunnen de verwerkingsdoeleinden in redelijkheid niet op een andere, voor de betrokkene minder nadelige wijze, worden verwezenlijkt?*
Een minder nadelige wijze voor de betrokkene is door het project helemaal niet uit te voeren. Alternatieve gegevensarchitecturen hebben vergelijkbare of meer risico's.

Vraag 15. Rechten van de betrokkenen
Welke rechten hebben betrokkenen?

De rechten van betrokkenen worden goed gewaarborgd. Bijvoorbeeld door de geheimhoudingsplicht van de Belastingdienst. Daarnaast hebben belastingplichtigen te allen tijde het recht de over hen verzamelde informatie in te zien. De Belastingdienst moet overtuigend aan kunnen geven op welke wijze het datafundament aan een rechtmatige actie heeft bijgedragen.

Een kanttekening is dat de data niet gepseudonimiseerd wordt. De wezenlijke inhoud van de grondrechten en fundamentele vrijheden wordt hierdoor echter niet aangetast. Er wordt zo min mogelijk gebruik gemaakt van persoonsgegevens. Alleen het fiscaal nummer wordt gebruikt. Verder is onder punt 14 toegelicht dat het gaat om noodzakelijke en evenredige maatregelen ter waarborging van expliciet opgesomde belangrijke doelstellingen van algemeen belang.[2]

Vraag 16. Risico's
Wat zijn de risico's van de gegevensverwerking voor de rechten en vrijheden van betrokkenen?

Bij het selectiemodel zijn er enkele risico's te ontdekken. Deze risico's houden verband met:
a. *Bescherming rechten en vrijheden van natuurlijke personen.*
De gegevens worden niet gepseudonimiseerd. Daardoor kunnen de DF&A medewerkers de fiscale gegevens van de belastingplichtigen inzien. Waardoor in potentie de geheimhouding van belastingplichtigen geschaad kan worden. Alle opvragen van gegevens worden wel gelogd en gemonitord.
b. *Proportionaliteit*
Omdat het datafundament de huidige en toekomstige vragen van het primaire proces moet kunnen beantwoorden is er een risico van datamaximalisatie binnen het datafundament, terwijl de AVG dataminimalisatie voorschrijft.
c. *Doelbinding*
Deze gegevens mogen alleen verwerkt worden als hier vooraf toestemming is gegeven door de FIOD. 10, 2dg
10, 2dg
d. *Onduidelijkheid over verwerking zwarte lijsten*
Het is niet duidelijk of de intern samengestelde 'zwarte' lijsten
10, 2dg

[2] Artikel 23 AVG, artikel 13, derde lid, 15 en 16, vierde lid, Richtlijn.

voldoen aan de voorwaarden van de art 33 lid 5 UAVG.

Vraag 17. Maatregelen
Welke maatregelen kunnen worden getroffen om de bovenstaande risico's te mitigeren?

De bevindingen en risico's leiden tot de volgende aanbevelingen:

a. Laat de ontwikkelaars werken met gepseudominiseerde data, i.p.v. het werken met live data. Zoals het pseudonimiseren van de persoonsgegevens nog niet mogelijk is, dan is het advies om de direct identificerende persoonsgegevens in een aparte tabel op te slaan. Een aparte tabel kan eenvoudig buitengesloten of extra beveiligd worden.
   En zolang de persoonsgegevens nog voor iedereen zichtbaar zijn, is het van groot belang dat ongeoorloofd gebruik van de gegevens wordt gelogd en de logs op regelmatige basis worden gecontroleerd.

b. Om het risico van datamaximalisatie te beperken, is het advies om op regelmatige basis het gebruik van de gegevens door de producten te evalueren. Als gegevens nooit gebruikt worden dan moet overwogen worden om ze uit het datafundament te verwijderen.

c. Om het risico van onrechtmatige verwerking m.b.t. doelbinding te mitigeren moet een procedure met de FIOD en datacoördinator van DF&A worden opgezet om het gebruik van het datafundament voor nieuwe producten te beoordelen.

d. Voor de interne lijsten 10, 2dg
   10, 2dg moet gecontroleerd worden of een procedure bestaat over hoe deze lijsten tot stand komen, hoe vaak deze vernieuwd worden, hoe ze geschoond worden en of ze zijn geregistreerd bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

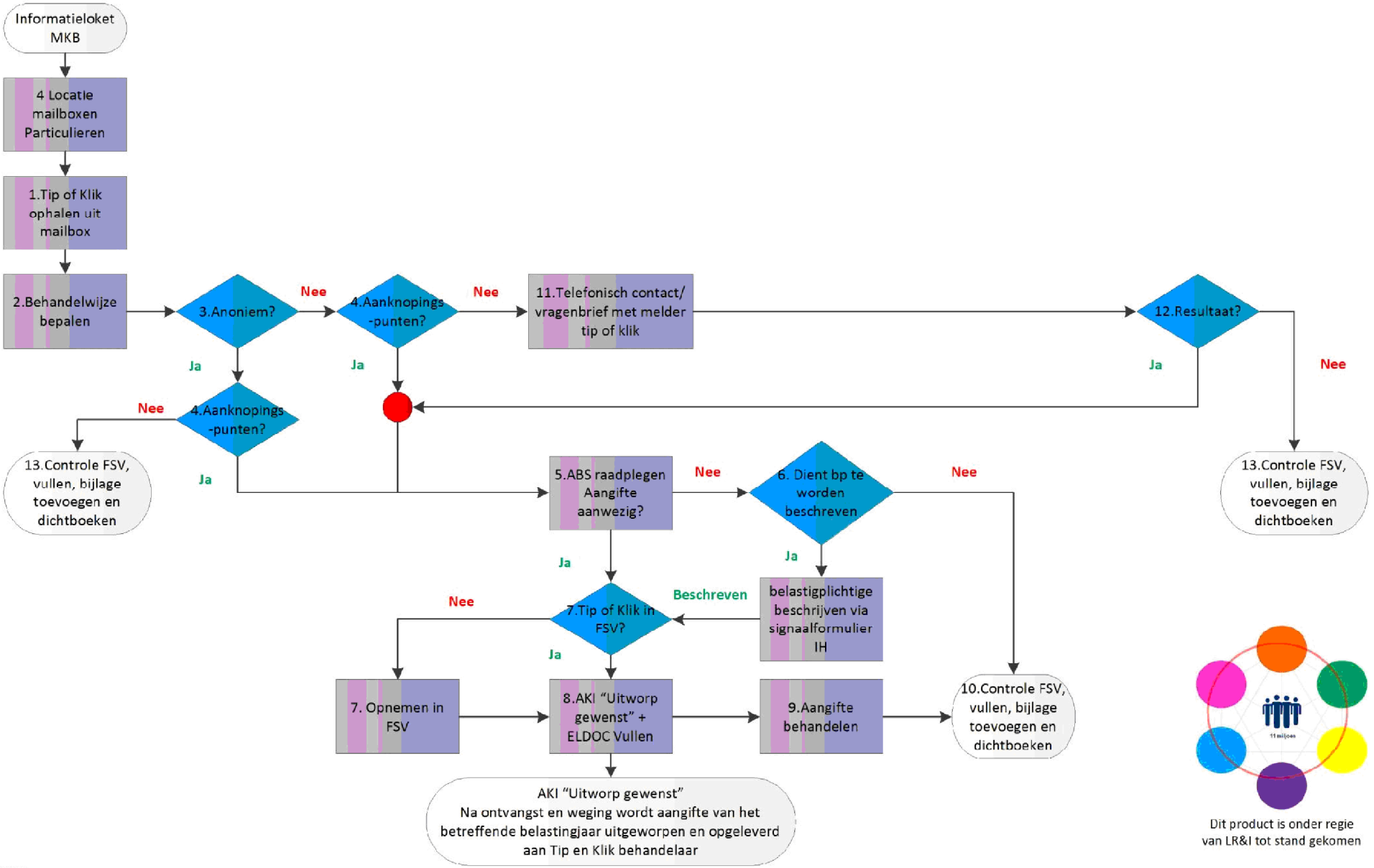
Bijlage Gegevensbronnen

De volgende gegevensbronnen worden door datafundament FRI gebruikt:

10, 2dg

Datum: 04-2020

Werkproces: Tips en Kliks Toezicht Particulieren



Dit product is onder regie van LR&I tot stand gekomen

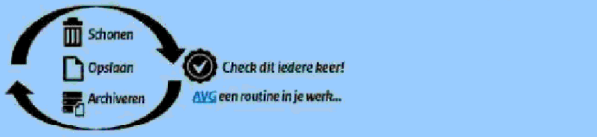
Belastingdienst

Werkinstructie Tips en Kliks

Toezicht Particulieren

Versie 1.3 – April 2020

Colofon
Medewerkers Toezicht Particulieren
onder regie van
Landelijke Regie & Innovatie (LR&I)
in samenwerking met
Belastingdienst/IV/IBS IH
Team Communicatie & Invoering



Inhoudsopgave

1 Inleiding 2

2 Tips en Kliks 3

3 Inhoudelijke beoordeling en behandeling 4

3.1 Beoordeel het signaal 4

3.1.1 Scenario 1: Anoniem zonder aanknopingspunten 4

3.1.2 Scenario 2: Anoniem met aanknopingspunten 4

3.1.3 Scenario 3: melder bekend, Geen aanknopingspunten 6

3.1.4 Scenario 4: Melder bekend met aanknopingspunten 6

4 Aanslagregeling 8

1 Inleiding

Dit is de werkinstructie voor de beoordeling van Tips en Kliks. Na de beoordeling start mogelijk de aanslagregeling. Voor het in behandeling nemen van een aangifte maak je gebruik van de volgende werkinstructie en procesplaat:

- Generieke procesplaat aanslagregeling
- Generieke werkinstructie aanslagregeling

Deze documenten zijn beschikbaar op Intranet, tabblad Werk – subsite Inkomensheffing – Laag 'Werkinstromen en Processen' – 'TZ NW Aanslagregeling, onderdeel Generieke aanslagregeling niet-winst.

Stappenstructuur generieke werkinstructie aanslagregeling

De generieke werkinstructie aanslagregeling bestaat uit verschillende stappen die je uitvoert als je een aangifte behandelt. Deze stappenstructuur is van toepassing als ná de beoordeling van het signaal de aangifte geregeld moet worden.

Coördinatie en beheer

Deze werkinstructie is geschreven aan de hand van de input van collega's die aan het betreffende werkproces werken. Het team 'Landelijke Regie & Innovatie Toezicht Particulieren' (LR&I) coördineert de ontwikkeling van deze werkinstructie en beheert de centrale plaats waar de werkinstructies en procesplaten beschikbaar zijn. Heb je suggesties, opmerkingen of tips? Neem dan contact op via de postbus van LR&I.

Applicaties en meer informatie

In deze werkinstructie vind je geen uitleg over hoe een applicatie werkt, bijvoorbeeld OKA, ABS en OSCAR. Uitgangspunt is dat je weet hoe deze werken.

Informatie over de applicaties vind je op de site ICT Gebruikersondersteuning op Intranet, tabblad ICT.

Via het alfabet aan de rechterkant kun je zoeken naar de applicatie waarover je meer wilt weten.

10.2.e

2 Tips en Kliks

De Belastingdienst ontvangt regelmatig signalen van burgers en andere overheidsinstanties (zoals de politie of het UWV) over mogelijke fiscale misstanden. Dit worden 'Tips en Kliks' genoemd. Deze signalen komen op verschillende manieren binnen bij de Belastingdienst. Dit kan via de BelastingTelefoon, met een email naar de FIOD of een handgeschreven briefje in de postbus van een belastingkantoor. Ook de onderwerpen waar de signalen over gaan zijn zeer divers, zoals mogelijke inkomsten van iemand met een uitkering, de inkomsten uit criminele activiteiten of signalen over inkomsten uit werkzaamheden via het internet.

De meeste signalen komen binnen in een speciaal daarvoor ingerichte postbus, beheerd door MKB-medewerkers van het team 'EOS' (Externe Overheid Samenwerking). Daarnaast worden signalen ontvangen via de diverse meldpunten bij de FIOD, Toeslagen of Douane. De signalen die betrekking hebben op particulieren worden in behandeling gegeven van de teams 'Intensief toezicht' (IT-Teams) binnen de directie Particulieren door deze te sturen naar de postbus van het competente IT-team.

Signalen afkomstig van bijvoorbeeld UWV, Toeslagen, Douane, SVB of FIOD die voortvloeien uit een interne of externe samenwerking worden ook door de teams 'Intensief toezicht' behandeld.

Deze werkinstructie heeft als doel de behandeling van deze signalen te ondersteunen in de keuzes bij de beoordeling en behandeling.
Deze werkinstructie ondersteunt ook de behandeling van de signalen door de teams 'Intensief Toezicht' voor een eenduidige en uniforme behandeling.

738333 00088

3 Inhoudelijke beoordeling en behandeling

3.1 Beoordeel het signaal

Er zijn 4 scenario's mogelijk bij de behandeling van binnengekomen tips en kliks.
- Scenario 1: Anoniem zonder aanknopingspunten
- Scenario 2: Anoniem met aanknopingspunten
- Scenario 3: Melder bekend zonder aanknopingspunten
- Scenario 4: Melder bekend met aanknopingspunten

Om te kunnen bepalen welk scenario je volgt begin je met de volgende stappen:
1. Haal tip of klik op uit de postbus.

2. Bepaal de behandelwijze.

3. Is de melding anoniem?
   Ja Ga naar **Actie 4 scenario 1**
   Nee Ga naar **Actie 4 scenario 3**

Hieronder worden de 4 scenario's uitgewerkt.

3.1.1 Scenario 1 Anoniem zonder aanknopingspunten

Actie 4: Zijn er voldoende Aanknopingspunten aanwezig?
1. Beoordeel of er voldoende fiscaal relevante informatie in het signaal staat.
   Ja Ga naar **Actie 5 scenario 2**
   Nee Sluit FSV af.

2. Neem het signaal eventueel op in FSV.

3. Vul alle gegevens van de belastingplichtige in en vermeld de datum van dichtboeken en de projectcode (1194).

4. Vermeld kort en bondig waarom je de melding dichtboekt met als kop 'Melding anoniem en geen aanknopingspunten, afgedaan'.

5. Voeg als bijlage de tip of klik toe zoals die in de postbus ontvangen is.
   Einde beoordeling tip of klik

3.1.2 Scenario 2 Anoniem met aanknopingspunten

Actie 5: controleer of de belastingplichtige aangifteplichtig is
Raadpleeg ABS en controleer of sprake is van aangifteplicht voor het desbetreffende jaar?
Aangifteplichtig Ga naar **Actie 7**
Geen aangifteplichtig Ga naar **Actie 6**

Actie 6: Moet belastingplichtige worden beschreven?
Betrek bij de beoordeling zo nodig een VTA.
Nee Ga naar **Actie 10**
Ja Als de belastingplichtige na het signaal beschreven moet worden, vul dan het formulier IH-BAP signaalformulier-IH. Ga naar **Actie 7**

Actie 7: Tip of Klik in FSV opgenomen?
Controleer of het signaal is opgenomen in FSV.

Ja Ga naar **Actie 8**
Nee Neem het signaal op in FSV, ga naar **Actie 8**

Actie 8: AKI + ELDOC vullen

Het signaal is beoordeeld en er is voldoende informatie aanwezig voor de behandeling.

- De aangifte is nog niet gewogen in ABS (fase 'Risico bepalen' nog niet gesloten)
  1. Beoordeel of opname van een AKI 'Uitworp gewenst' nodig is. Dit kan alleen bij een lopend of toekomstig belastingjaar.
  2. Neem bij de AKI als reden de volgende omschrijving op: '1194 Tips en Kliks userid en datum'.

- De aangifte is voorbij de fase 'Risico bepalen'
  1. Vraag de aangifte op bij de werkverdeler voor behandelen.
  2. Sla de melding, zoals je deze ontvangen hebt via de postbus, op in Eldoc als en maak eventueel een nota aan voor het desbetreffende jaar.
  3. Sla deze op onder IH – Aangifte – Klikbrief. Ga naar **Actie 9**

Actie 9: Aangifte behandeling

<u>Lopend en toekomstig belastingjaar</u>
De aangifte staat op naam van een collega:

- Stem het vervolg van de behandeling af.

De aangifte staat niet op naam:

- De aangifte komt bij de IT-teams terecht, omdat een AKI 'Uitworp gewenst' met de omschrijving '1194 Tips en Kliks' is opgenomen. **Einde beoordeling tip of klik**

<u>Oud belastingjaar</u>
De aangifte betreft een belastingjaar, waarvan de aanslag al is vastgesteld:

- Behandel het signaal en beoordeel op een mogelijke navorderingsaanslag. Gebruik hiervoor de werkinstructie <u>Navorderen</u>. Ga naar **Actie 10**

Actie 10: Einde proces

1. Vul FSV met alle gegevens van de belastingplichtige n vermeld de datum van dichtboeken en de projectcode (1194).
2. Vermeld kort en bondig waarom je de melding dichtboekt.
3. Voeg als bijlage de tip of klik toe zoals die in de postbus ontvangen is.

3.1.3 *Scenario 3 Melder bekend, geen aanknopingspunten*

Actie 4: Zijn er voldoende Aanknopingspunten aanwezig?
Ja Ga naar **Actie 5 bij scenario 4**
Nee Ga naar **Actie 11**

Actie 11: Telefonisch contact/vragenbrief
De melding bevat geen of onvoldoende aanknopingspunten om in behandeling te nemen.

1. Ga na of een telefoonnummer of adres bekend is.
2. Beoordeel aan de hand van de aanwezige gegevens of een vragenbrief nodig is voor extra informatie.
3. Neem eventueel telefonisch contact op met de melder.
4. Verzamel alle informatie die je ontvangen hebt en sla deze op.
5. Ga naar **Actie 12** en vul je FSV.

Actie 12: Resultaat
Heeft het contact met de melder voldoende informatie opgeleverd om de behandeling voort te zetten of te staken.
Heeft het contact resultaat opgeleverd om verder te gaan?
Ja Ga naar **Actie 5 bij scenario 4**
Nee Ga naar **Actie 13**

Actie 13: Einde Proces

1. Controleer of de melding al is opgenomen in FSV.
   Neem de melding eventueel alsnog op.
2. Vul alle gegevens van de belastingplichtige in en vermeld de datum van dichtboeken en de projectcode (1194).
3. Vermeld kort en bondig waarom je de melding dichtboekt.
4. Voeg als bijlage de tip of klik toe zoals die in de postbus ontvangen is. **Einde behandeling**

3.1.4 *Scenario 4: Melder bekend met aanknopingspunten*

Actie 4: Zijn er voldoende aanknopingspunten aanwezig?
Ja Ga naar **Actie 5**
Nee Ga naar **Actie 12 bij scenario 3.**

Actie 5: ABS raadplegen en controleren of er sprake is van aangifteplicht voor het desbetreffende jaar?
Aangifteplicht Ga naar **Actie 7**
Geen aangifteplicht Ga naar **Actie 6**

Actie 6: Beoordeel aangifteplicht
Beschreven Ga naar **Actie 7**
Niet beschreven Vul het formulier IH-BAP signaalformulier-IH in om de belastingplichtige te beschrijven. Ga naar **Actie 7**

Actie 7: Tip of Klik in FSV opgenomen?
Controleer of het signaal is opgenomen in FSV.
Opgenomen Ga naar **Actie 8**
Niet opgenomen Neem het signaal op in FSV en ga naar **Actie 8**

Actie 8: AKI + ELDOC vullen

Het signaal is beoordeeld en er is voldoende informatie aanwezig voor de behandeling.

1. Beoordeel of opname van een AKI 'Uitworp gewenst' nodig is:
   Als de aangifte nog niet is gewogen in ABS (fase 'Risico bepalen' nog niet gesloten) kun je een AKI 'Uitworp gewenst' aanmaken. Dit kan alleen bij een aangifte van een lopend of toekomstig belastingjaar.
   Gebruik hierbij de omschrijving '1194 Tips en Kliks userid en datum'.

2. Vraag de aangifte op bij de werkverdeler als de aangifte al voorbij de fase 'Risico bepalen'.

3. Sla de melding op in Eldoc zoals je deze ontvangen hebt via de postbus.

4. Maak eventueel een nota aan voor het desbetreffende jaar en sla deze op onder IH – Aangifte – Klikbrief. Ga naar **Actie 9**

Actie 9: Aangifte behandeling

Lopend en toekomstig belastingjaar

1. Stem het vervolg van de behandeling af met de behandelend ambtenaar.
   Als de aangifte nog niet op naam staat, komt deze in de IT-teams terecht omdat een AKI 'Uitworp gewenst' met de omschrijving '1194 Tips en Kliks' is opgenomen. **Einde beoordeling tip of klik.**

Oud belastingjaar

2. Behandel het signaal zelf als de aanslag al is vastgesteld en beoordeel of een navorderingsaanslag moet worden opgelegd. Gebruik hiervoor de werkinstructie Navorderen. Ga naar **Actie 10**

Actie 10: Einde proces

1. Vul FSV met alle gegevens van de belastingplichtige en vermeld de datum van dichtboeken en de projectcode (1194).

2. Vermeld kort en bondig waarom je de melding dichtboekt.

3. Voeg als bijlage de tip of klik toe zoals die in de postbus ontvangen is.

4 Aanslagregeling

Gebruik de Generieke werkinstructie aanslagregeling als het signaal leidt tot het behandelen van de aangifte.

Gebruik de werkinstructie Navorderen als het signaal leidt tot het beoordelen van een mogelijke navorderingsaanslag.

Vul het formulier IH-BAP signaalformulier-IH in als het signaal leidt tot het alsnog uitreiken van een aangiftebiljet aan de belastingplichtige.

Ministerie van Financiën

TER INFORMATIE
Aan
de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Directie Algemene Fiscale Politiek
Inlichtingen
10.2.e
www.minfin.nl

Datum
28 april 2020

Notitienummer
2020-0000082805

Auteur
10.2.e

Van

Kopie aan

notitie

Notitie Kamerbrief FSV 28/4/20

Aanleiding

De Kamerbrief FSV - Stappen op weg naar een signaleringsvoorziening en fraudebestrijding bij de Belastingdienst die voldoet aan wet- en regelgeving is op dinsdag 28 april 2020 aan de Tweede Kamer verstuurd.

Kern

- Deze notitie dient om de Kamerbrief te archiveren en bevat uiteraard geen wijzigingen vergeleken met de brief die aan de Tweede Kamer verstuurd is.
- De enige nieuwe informatie betreft het feit dat de kosten van het aangekondigde externe onderzoek en de interne maatregelen zoals het versterken van de functie van de FG en de privacy-officers gedekt worden op artikel 1 van de begroting van de Belastingdienst.

Belastingdienst

VERTROUWELIJK

Directie Midden- en Kleinbedrijf

Contactpersoon

10.2.e

verslag MT overleg MKB

Datum
28 april 2020

Versienummer
1

Bijlagen
Geen

Omschrijving	MT overleg MKB
Vergaderdatum	Dinsdag 28 april 2020
Vergaderplaats	Utrecht
Aanwezig	10.2.e
Kopie aan	Medezeggenschap

01. ACTUALITEIT

01.01. ALGEMENE ACTUALITEITEN
Het MT MKB bespreekt de actualiteiten binnen de eigen directie. Aan de orde komen de Fraude Signaleringsvoorziening (FSV), buiten verzoek

buiten verzoek

De volgende 2 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek waren.

Achtergrond bij besluit om het risicomodel BTW Carroussel fraude tijdelijk stil te leggen.

In het verslag van het DT BD van 11 juli 2019) had UHB de actie uitgezet, naar aanleiding van de gevraagde borging om 2e nationaliteit niet als risico-indicator te gebruiken, om te onderzoeken waar 1e nationaliteit terecht dan wel onterecht als risicoindicator werd gebruikt. Daar heeft DF&A toen een aantal maatregelen op genomen.

Op 28 april j.l. heeft de staatssecretaris aan de 2e kamer in de brief: "Voortgang van de hersteloperatie Toeslagen" het volgende gemeld:

Op basis van deze brief heb ik eind april 2020 binnen DF&A gevraagd wat nu de stand van zaken is van het gebruik van nationaliteit. Op 20 mei j.l. heb ik daarover een nota met een stand van zaken ontvangen. Dat gaf op dat moment aan dat nationaliteit niet onterecht werd gebruikt als risico-indicator en dat – daar waar dat nog wel speelde – nationaliteit was verwijderd.

De afgelopen weken heeft het aanstaande rapport van KPMG over FSV en de technische briefing aan de 2e kamer over risicomodellen ertoe geleid dat ik een team van inhoudelijke experts heb gevraagd om dossiers op te bouwen die achtergrond gaven bij eventuele vragen bij de technische briefing dan wel een extra verificatie van de positie van DF&A bij het rapport over FSV.

Op 24 juni heb ik aan die groep gevraagd om specifiek voor een protected datafundament, fraude risico indicatoren (FRI), wat aangemeld is bij KPMG, een inhoudelijke validatie te doen op het gebruik van nationaliteit voor de twee producten (BTW Carroussel fraude en Afgifte BTW nummer).

Nu is het gebruik van nationaliteit bij BTW Carroussel fraude niet onlogisch: om BTW Carroussel fraude te kunnen plegen is een internationale samenwerking nodig.

Op 25 juni ontving ik een lijst van sub-routines (deelprogramma's) waarin in twee gevallen nationaliteit niet rechtstreeks werd gebruikt maar als "proxy", dus een indirecte manier om niet de nationaliteit maar om ingezetenschap (Nederlander/niet-Nederlander) vast te stellen.

Een voorbeeld van een proxy: als iemand BTW aangeeft en een zeer recent BSN heeft dan valt daaruit af te leiden dat het om een niet-Nederlander gaat (de feitelijke nationaliteit is hieruit niet af te leiden).

Ik heb toen de achtergrond van beide proxies opgevraagd, net als de GEB.

Daaruit komen de volgende feiten naar voren:
1) In 2016 heeft de rechtsvoorganger van DF&A aan Vaktechniek en DGBel/Cluster Bedrijf/Juridische zaken voorgelegd hoe om te gaan met het gebruik van een proxy. Daarbij Vaktechniek per bief op 1 december 2016 aangegeven deze proxy toelaatbaar te vinden ("er is geen sprake van ongeoorloofd profileren"), terwijl de coördinator gegevensbescherming aangaf dat er niet geselecteerd wordt op etniciteit en dat daarmee het advies is om deze proxy voor een afgebakende periode te proberen, te evalueren en bij te stellen.

2) Uit interne mailcorrespondentie van 16 juni 2017 blijkt dat voor een ander risicomodel (Afgifte BTW nummer, wat als enige andere ook gebruik maakt van hetzelfde datafundament) er toch aanbevolen werd om deze indicatoren niet te gebruiken. Voor afgifte BTW nummer is dat ook niet gebeurd.

3) Uit de laatst uitgevoerde GEB voor BTW carroussel fraude van medio vorig jaar wordt geen melding gemaakt van het gebruik van een proxy van persoonsgegevens.

4) Uit het nadere onderzoek door KPMG voor het datafundament FRI bleek dat wij geen eigen actief proces hadden op het bewaken van bewaartermijnen, wat wel een AVG vereiste is.

Op dat moment ontstond mijn voorgenomen besluit om tijdelijk het risicomodel OB Carroussel fraude stil te leggen, zeker in het licht van de stuurgroep FSV waarbij de staatssecretaris zeer resoluut haar standpunt mededeelde: als het niet AVG-conform is dan leggen het proces stil. Ook de ad IV& heeft mij soortgelijk per mail hierover geinformeerd, waarbij het argument "te risicovol om stil te leggen" niet gold.

Op 25 juni heb ik contact opgenomen met de dMKB en aansluitend de waarnemend adMKB, om mijn voorgenomen besluit te bespreken. Zij hadden begrip voor deze keuze.

En hoe nu verder?

DF&A heeft de volgende stappen gezet:

1) Het Datafundament FRI zal op 3 juli 2020 een eigenstandig proces hebben ter bewaking en realisatie van de wettelijke bewaartermijnen;
2) Vandaag heeft mijn Privacy & Security officer aan de FG de vraag gesteld om, zeker gezien het verleden en de gewijzigde positie van het persoonsgegeven nationaliteit, uitspraak te doen over het gebruik van proxies voor nationaliteit (Nederlander/niet-Nederlander). Mocht de FG hiervoor groen licht geven dan kan het model opnieuw in productie worden vrijgegeven.
3) Het bouw- en beheerteam van DF&A gaat onderzoeken wat het effect is op de effectiviteit van het risicomodel BTW Carrousselfraude zonder dat beide proxies in het model gebruikt worden. Als de effectiviteit voldoende is, naar inzicht van de verwerker (adMKB), dan zal het model beide proxies verwijderen en kan het model weer worden vrijgegeven.
4) Er wordt een nieuwe versie van de GEB gemaakt, waarin beide proxies nadrukkelijk zijn opgenomen en die dan middels een regulier goedkeuringstraject wordt vastgesteld.
5) Op dit moment wordt gestart om alle risicomodellen van DF&A qua inhoud te controleren op het gebruik van (proxies van) nationaliteit, en of de GEB deze ook juist omschrijft.

Daarnaast heeft dDF&A aan de adviseur van de DG (10.2.e gevraagd om te komen tot een procedure welke stappen doorlopen moeten worden om een applicatie dan wel proces stil te leggen.

Gemaakte afspraken en gewenste aanpassing Staatsecretarissen m.b.t. Plan van Aanpak FSV

Sturing / rolverdelingen BD:

- Projectteam versterken met BCG; zij doen die rol ook bij Toeslagen (actie 10.2.e)
- Tot dat bureau start kan BDG helpen met organiseren, agenda en verslag stuurgroep
- Projectteam bewaakt ook dat FG en PO aangehaakt blijven vanaf begin
- Projectteam inventariseert (externe) stakeholders en neemt in tijdsplanning ook de interdepartementale afstemming op
- Projectteam maakt planning in de tijd obv PvA zodat ook meer voorspelbaar wordt wanneer wat voor bespreking voorligt
- 10.2.e ook expliciet benoemen als 10.2.e in projectteam
- Stuurgroep: [redacted] en 10.2.e bekijken of en zo ja wie in de Stuurgroep de vreemde ogen rol op zich zou kunnen nemen
- 1 directeur in kolom primair verantwoordelijk nl de eerstgenoemde.
- De eerstverantwoordelijke directeur geeft de komende week nadere invulling aan zijn/haar taak
- Er wordt door [redacted] en 10.2.e een een mini-DT georganiseerd daarin wordt expliciet besloten:
  - Wie per onderwerp eerst verantwoordelijke is
  - En "handtekening" onder de in resultaat genoemde resultaten
-

Plan van aanpak algemeen:

- Volgende versie Plan van aanpak wordt met Stassen besproken in week 11 mei tezamen met uitkomsten offerte traject
- FG en PO beoordelen dit PvA alvorens we dit week 11 mei weer aan Stassen voorleggen
- Nadrukkelijk FG en PO opnemen in plan van aanpak, zoals bij (oordeel over) maatregelen obv het onderzoek
- Onderzoeken Informatiestromen en Waarborgen fraudesignalen ook in extern onderzoek
- Kamerbrief zomer moet goed/tijdig interdepartementaal zijn afgestemd, bijv via 5 hoek
- Onderzoek AP: aan AP het door Stassen goedgekeurde PvA voorleggen (actie Projectteam)

Plan van Aanpak: tweede brief TK over FSV (-achtigen)
30 april 2020

1. *Doel*

Doel van dit Plan van Aanpak (PvA) is om op gestructureerde wijze tot een tweede brief aan de TK te komen die de vragen over FSV en FSV-achtigen op afdoende wijze beantwoordt.

Vertrekpunt is de brief aan de TK die op 28 april is verstuurd.

FSV raakt vele onderdelen van de Belastingdienst (BD). Daarom is het belangrijk dat we aan de voorkant helder is:
- Welke directeur voor welke aspecten van de komende TK-brief aan de lat staat.
- En welk resultaat/deelproduct hij/zij daarvoor oplevert.

2. *Rol directeuren, Projectteam en Stuurgroep BD*

Directeuren die worden genoemd in het PvA zijn verantwoordelijk voor:
- Organiseren van de voor het opleveren van aan hun toebedeelde deel-resultaten als vermeld in het PvA, inclusief de eventueel benodigde afstemming met het departement daarover.
- Signaleren en bespreken van knelpunten daarbij in de Stuurgroep BD.
- Signaleren en bespreken in Stuurgroep BD van gedurende de acties op de deeltrajecten optredende onvoorziene samenhangen met andere deeltrajecten.

Projectteam is verantwoordelijk voor:
- Bewaken van de voortgang en het doen van voorstellen voor de bijsturing.
- Bewaken van de samenhang in de onderscheiden acties (onvoorziene samenhangen in het bijzonder).
- Organiseren en voorbereiden van de BD-stuurgroep.
- Organiseren en voorbereiden van de wekelijkse updates met beide bewindslieden.
- Assemblage van de deeltrajecten tot een brief aan de TK.

Stuurgroep is verantwoordelijk voor:
- Nemen beslissingen op door directeuren en projectteam ingebrachte punten.
- Formuleren van de bespreekpunten met de bewindslieden.

3. *Samenstelling projectteam en Stuurgroep*

- Projectteam 10.2.e <pm UHB>, <pm IV&D>
- Stuurgroep: DGBD, eerst verantwoordelijken als genoemd in PvA. De Stuurgroep voert haar besprekingen wekelijks en marge van de vergaderingen van de reeds ingeplande Directie team vergaderingen.

Bijlage:
Actie overzicht FSV

Wat	Acties	Resultaat	Wie primair verantwoordelijk	Wie betrokken	Wanneer	TK informeren of intern
0. Vervolg algemeen richting TK	a. Vervolgbrief FSV. Kapstok vervolgbrief aan TK: Vervolg FSV en wat is de fraudeaanpak en hoe werkt die. Incl planning: te beginnen met hoofdstukindeling. NB: dus focus FSV en (kader) fraudeaanpak. Mogelijk nog afhankelijk nieuwe vragen TK.	○ Detailplanning acties ○ Inrichting Projectteam /sturing ○ Hoofdstuk indeling brief ○ Kamerbrief	UHB (Michiel van den Hauten), IVenD (Maarten Jonker)	Tav vervolg FSV en fraudeaanpak: MKB (10.2.e) GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) Toeslagen (10.2.e) FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Meisen) DFenA (Hans Timmermans) FJZ 10.2.e VT (10.2.e	Na oplevering externe onderzoek (15 juni). Brief in de zomer vesturen.	TK
	b. De beantwoording van de schriftelijke Kamervragen over FSV (3 sets)	○ Beantwoording Kamervragen	UHB (Michiel van den Hauten), IVenD (Maarten Jonker)	Tav inhoudelijke beantwoording vragen: MKB (10.2.e) GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) Toeslagen (10.2.e) FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Meisen) DFenA (Hans Timmermans) VT (10.2.e)	Na oplevering externe onderzoek (15 juni). Brief in de zomer versturen.	TK
	c. Informeren Kamer over opdracht extern onderzoek + welke partij gaat het doen.	○ Kamerbrief + opdracht	IVenD (Maarten Jonker) en UHB (Michiel van den Hauten)	VT (10.2.e)	Na verstrekken opdracht (eind mei)	TK
1.A fraudeaanpak BD	Fraudeaanpak en rol directies	○ Overzicht fraude aanpak directies ○ Verbetering kader/visie fraude aanpak BD	UHB (Michiel van den Hauten en MKB (10.2.e) als verantwoordelijke directie binnen BD voor fraudeaanpak.	Tav directie specifieke aanpak: GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) Toeslagen (10.2.e) FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Meisen) DFenA (Hans Timmermans) Tav BD brede aanpak en brede beeld directieaanpak tevens: FJZ VT (10.2.e	Mei opleveren overzicht fraude-aanpak directies. Voor zomerreces nieuwe fraudevisie. Nb implementatie nieuw	Intern en aan TK meenemen in vervolg-brief Oa.

Wat	Acties	Resultaat	Wie primair verantwoordelijk	Wie betrokken	Wanneer	TK informeren of intern
					kader directies vanaf zomerreces	
1.B werking FSV	Waarom FSV ontwikkeld.	Staat in de brief van 28/4.				
	Hoe FSV feitelijk gebruiken	○ Rapport externe (2A) ○ Beleidsreactie op extern rapport (2A)	IVenD (Maarten Jonker) wordt de opdrachtgever. Tevens zijn UHB (Michiel van den Hauten) en VT (10.2.e 10.2.e) primair betrokken.	Directies moeten input gaan leveren aan de onderzoekers omdat ze inzicht hebben in de processen: MKB (10.2.e) GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) Toeslagen (10.2.e) FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Meisen) DFenA (Hans Timmermans) KenS (Albert vd Meer)	Medio mei opdracht gunnen. Opleveren: planning: half juni.	TK informeren over resultaten onderzoek (zie ook TK-brieven bovenaan).
1.C problemen FSV	Hoe werd FSV gebruikt en wat was er mis met Fsy	○ Rapport externe (2A) ○ Beleidsreactie op extern rapport (2A)	IVenD (Maarten Jonker) wordt de opdrachtgever. Tevens zijn UHB (Michiel van den Hauten) en VT 10.2.e 10.2.e primair betrokken.	Directies moeten input gaan leveren aan de onderzoekers omdat ze inzicht hebben in de processen: MKB (10.2.e) GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) Toeslagen (10.2.e) FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Meisen) DFenA (Hans Timmermans) KenS (Albert vd Meer)	Medio mei opdracht gunnen. Opleveren: planning: half juni.	TK informeren over resultaten onderzoek (zie ook TK-brieven bovenaan).
	GEB tav processen waar FSV wordt gebruikt.	○ Overzichtslijst geb's ○ Nieuwe geb's	Keten GKT (Jaap Zoon) als eigenaar van het toezichtsproces waar FSV in wordt gebruikt.	Ondersteuning door IVenD (Maarten Jonker) Directies die FSV gebruiken en GEB moeten uitvoeren: MKB (10.2.e) GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) Toeslagen (10.2.e)	Duurt 6 maanden. Betreft check, aanpassen t/m toetsing FG (eind september).	Intern processen AVG-proof maken. Uitkomst meenemen in nieuwe TK brief.

Wat	Acties	Resultaat	Wie primair verantwoordelijk	Wie betrokken	Wanneer	TK informeren of intern
				FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Meisen) DFenA (Hans Timmermans)		
	Geadviseerde maatregelen implementeren	○ Overzicht te implementeren maatregelen ○ Planning en pva	Keten GKT (Jaap Zoon) als eigenaar van het toezichtsproces waar FSV in wordt gebruikt. IV (Willy Rovers/Koos Veefkind)	Ondersteuning door IVenD (Maarten Jonker)	Ntb Is afhankelijk van de inhoud van de maatregelen	
	Onderzoek AP tav FSV	○ Rapport AP ○ Beleidsreactie op rapport AP	IVenD (Maarten Jonker)	Ondersteuning door directies die FSV gebruiken: MKB (10.2.e GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) Toeslagen (10.2.e FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Meisen) DFenA (Hans Timmermans)	Onbekend wanneer rapport AP klaar is.	Intern aanbeveling en oppakken. TK berichten over resultaten onderzoek.
1.D vergelijkbare systemen	Zijn er met FSV vergelijkbare systemen. Checken tav AVG, archiefwet en informatiebeveiliging.	○ Rapport externe (2A) ○ Beleidsreactie op extern rapport (2A)	IVenD (Maarten Jonker) wordt de opdrachtgever. Tevens zijn UHB (Michiel van den Hauten) en VT 10.2.e 10.2.e) primair betrokken.	Directies moeten input gaan leveren aan de onderzoekers omdat ze inzicht hebben in de processen: MKB 10.2.e GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) Toeslagen (10.2.e FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Meisen) DFenA (Hans Timmermans) KenS (Albert vd Meer)	Medio mei opdracht gunnen. Opleveren: planning: half juni.	TK informeren over resultaten onderzoek (zie ook TK-brieven bovenaan).
1.F condities inzet systemen fraude	Aan welke randvoorwaarden moeten de systemen voor de registratie van signalen van mogelijke fraude voldoen.	○ Rapport externe (2A) ○ Beleidsreactie op extern rapport (2A)	IVenD (Maarten Jonker) wordt de opdrachtgever. Tevens zijn UHB (Michiel van den	Directies moeten input gaan leveren aan de onderzoekers omdat ze inzicht hebben in de processen: MKB 10.2.e	Medio mei opdracht gunnen. Opleveren: planning: half juni.	TK informeren over resultaten onderzoek (zie ook TK-

Wat	Acties	Resultaat	Wie primair verantwoordelijk	Wie betrokken	Wanneer	TK informeren of intern
			Hauten) en VT (10.2.e 10.2.e) primair betrokken.	GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) Toeslagen (10.2.e FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Melsen) DFenA (Hans Timmermans) KenS (Albert vd Meer)		brieven bovenaan).
1.G huidige werkwijze signalen (zonder FSV)	a. Inrichten van de kluis: wie, mbv welk formulier? AVG toets aan de voorzijde!	o Technisch oplossing o AVG toets	Keten GKT (Jaap Zoon) als eigenaar van het toezichtsproces waar FSV in wordt gebruikt.			
	b. Beschrijving proces van handeling van meldingen die direct handelen vereisen nu FSV dicht is. Vallen ook de verlichtingen tot externe deling met andere partijen onder.	o Procesbeschrijving o Werkinstructie	Keten GKT (Jaap Zoon) als eigenaar van het toezichtsproces waar FSV in wordt gebruikt. MKB (10.2.e 10.2.e als verantwoordelijke directie binnen BD voor fraudeaanpak en externe overheidssamenwerking.	Directies die met meldingen werken: GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) Toeslagen (10.2.e FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Melsen) DFenA (Hans Timmermans)		
1.H rechten betrokkene (inzage, correctie, enz)	a. Beschrijven en valideren van proces van inzagerecht in zijn algemeenheid + bezwaar- en beroepproces	o procesbeschrijving	VT (10.2.e) en IVenD (Maarten Jonker)	Tav afhandelen verzoeken die binnenkomen bij de Belastingtelefoon: KenS (Albert vd Meer) Juridische borging: FJZ 10.2.e Privacy officer BD (10.2.e 10.2.e Check door FG 10.2.e 10.2.e)		Intern.

Wat	Acties	Resultaat	Wie primair verantwoordelijk	Wie betrokken	Wanneer	TK informeren of intern
	b. Hoe geven we daar concreet vorm aan de inzageverzoeken nu FSV dicht is. Hoe toch aan info vraag te voldoen? Welke checks op daadwerkelijke verstrekking? Lak-proef te doen? Verzoeken afhandelen.	○ Juridische analyse inzage verzoeken ○ Beslissing stassen mbt inzage ○ Toegang data FSV ○ Werkinstructies	VT (10.2.e) en IVenD (Maarten Jonker)	Juridische borging: FJZ (10.2.e Privacy officer BD 10.2.e 10.2.e) Check door (10.2.e 10.2.e) Voor uitvoerbaarheid is toegang tot FSV nodig. Ondersteuning van GKT, Jaap Zoon nodig. Verzoeken afhandelen: P (Liane Vlaskamp) MKB (10.2.e		Interne en afhandeling verzoeken. In brief 0a aan TK grove schets melden.
1.I extern toezicht	Onderzoeken mogelijkheden extern toezicht op de BD.	?	BOA	?	?	In brief TK
2.A extern onderzoek	Extern advies ten aanzien van 3 hoofdvragen: 1. De precieze werking en gebruik van FSV door de diverse dienstonderdelen van de Belastingdienst. Het effect van de precieze werkwijze met FSV voor burgers en bedrijven is hiervan een onderdeel. 2. Het bestaan van met FSV vergelijkbare applicaties en toezichtprocessen bij de Belastingdienst. 3. Onder welke condities FSV en eventueel vergelijkbare systemen (weer) kunnen worden ingezet, welke acties er nodig zijn voor deze systemen en de bredere fraudebestrijding bij de Belastingdienst en hoe eventuele alternatieven eruit kunnen zien.	○ Rapport externe (2A) ○ Beleidsreactie op extern rapport (2A)	IVenD (Maarten Jonker) wordt de opdrachtgever. Tevens zijn UHB (Michiel van den Hauten) en VT (10.2.e 10.2.e primair betrokken.	Directies moeten input gaan leveren aan de onderzoekers omdat ze inzicht hebben in de processen: MKB (Gerard Blankestijn) GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) Toeslagen (10.2.e) FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Melsen) DFenA (Hans Timmermans) KenS (Albert vd Meer) C&F (Marjo Lammers) voor budget en validatie.	Medio mei opdracht gunnen. Opleveren: planning: half juni.	TK informeren over resultaten onderzoek (zie ook TK-brieven bovenaan).
2.B interne maatregelen	a. versterken positie FG	○ Addendum O&F besluit (invulling welke positie nodig zijn)	BVA office 10.2.e 10.2.e) van Kerndepartement		1 juni gereed	In brief TK

Wat	Acties	Resultaat	Wie primair verantwoordelijk	Wie betrokken	Wanneer	TK informeren of intern
	b. versterken positie PO BD.	○ Plan van aanpak versterking positie PO	IVenD (Maarten Jonker)	C&F (Marjo Lammers) voor budget.	1 juni gereed	
	c. Onderzoek informatiestromen en fraudemeldpunten	○ Rapport Verkenning naar: Signalen die van buiten komen waarbij derden aangeven dat de Belastingdienst een risico loopt ten aan zien van de fiscale positie van belastingplichtigen. Signalen die de Belastingdienst deelt met convenantpartijen/derden (afstemmen) waarbij de Belastingdienst aangeeft dat derden een risico lopen in de uitvoering van hun toezicht ten aanzien van onder toezicht gestelden	VT (opdrachtnemer, 10.2.e) en UHB (opdrachtgever) (Michiel van den Hauten)	Directies waar informatiestromen zijn: MKB (10.2.e GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) Toeslagen (Agaath Cleyndert) FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Melsen) DFenA (Hans Timmermans) Douane (10.2.e	Voor de zomer: onderzoek opleveren. Uiterlijk september: conclusies en verbeteringen.	Intern verbeteringen doorvoeren. TK informeren over de uitkomsten.
	d. Onderzoek waarborgen fraudesignalen	○ Rapport Onderzoek naar: De waarborgen bij de behandeling van signalen van mogelijke fraude en de vraag welke verbeteringen hierbij nodig zijn. Het gaat dan om de vraag of, bij het oppakken van signalen van mogelijke fraude,	VT (opdrachtnemer, 10.2.e) en UHB (opdrachtgever) (Michiel van den Hauten)	Directies die met signalen van mogelijke fraude werken: MKB (10.2.e GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) Toeslagen (Agaath Cleyndert) FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Melsen) DFenA (Hans Timmermans) FJZ (10.2.e Douane (10.2.e)	Voor de zomer: onderzoek opleveren door VT. Uiterlijk september: kamer informeren over beslissingen DT tav	Intern verbeteringen doorvoeren. TK informeren over de uitkomsten.

Wat	Acties	Resultaat	Wie primair verantwoordelijk	Wie betrokken	Wanneer	TK informeren of intern
		gepaste middelen worden ingezet, keuzes kunnen worden onderbouwd en deze waarborgen ook worden nageleefd en toegepast.			conclusies en verbeteringen nav onderzoek VT.	
	e. Uitkomsten van het externen onderzoek en de reeds in gang gezette onderzoeken onder 2c en 2d met elkaar verbinden.	○ Analyse extern onderzoek en interne rapporten onder 2c en 2d	VT 10.2.e, UHB (Michiel van den Hauten) en IVenD (Maarten Jonker)	Directies die werken met de processen uit het externe onderzoek en de beide interne onderzoeken: MKB 10.2.e GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) Toeslagen (10.2.e) FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Melsen) DFenA (Hans Timmermans) FJZ (10.2.e	Na oplevering onderzoeken Waarschijnlijk deze zomer.	Intern samenhang bezien en kijken wat daaruit volgt. TK informeren over de uitkomsten.
Benodigde aanpassingen voor toekomstige signaleringsvoorziening	Opstellen eisen aan aangepaste applicatie, ontwerp, bouw, testen	○ Overzicht eisen	Keten GKT (Jaap Zoon); IV (Willy Rovers/Koos Veefkind)	Directies die applicatie gaan gebruiken, vertegenwoordigd aan ketentafel GKT: MKB (10.2.e) GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) Toeslagen (10.2.e) FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Melsen) DFenA (Hans Timmermans)	Ontwerp loop mee met onderzoek (dakpansgewijs); bouw/test ntb	TK bij ingebruikname na akkoord Stas

Verslag MT CAP

Belastingdienst

definitief

Weeknummer	18
Datum	30 april 2020 + 1 mei 2020
Aanwezig	10.2.e
Afwezig	
Gasten	10.2.e

A. OPENING

1. Vaststellen agenda

2. Mededelingen

buiten verzoek

- 10.2.e de notitie fraude signaleringsvoorziening (FSV) is opgeleverd aan de tweede kamer. Op intranet is te lezen dat er een extern onderzoek volgt.

buiten verzoek

3. Verslag vorig MT CAP

buiten verzoek

4. MT-overleggen de komende periode

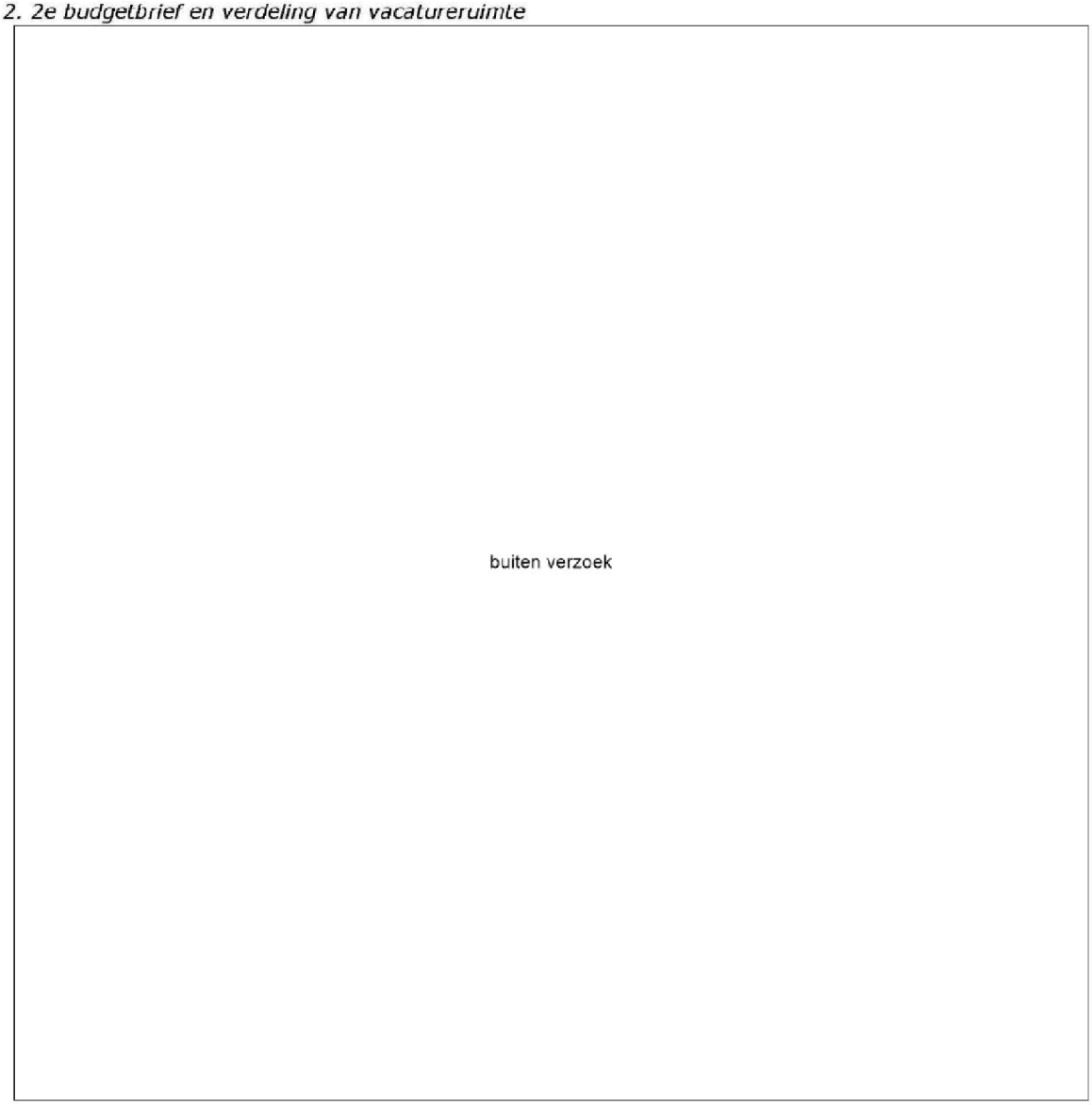
buiten verzoek

B. TER BESPREKING/BESLUITVORMING

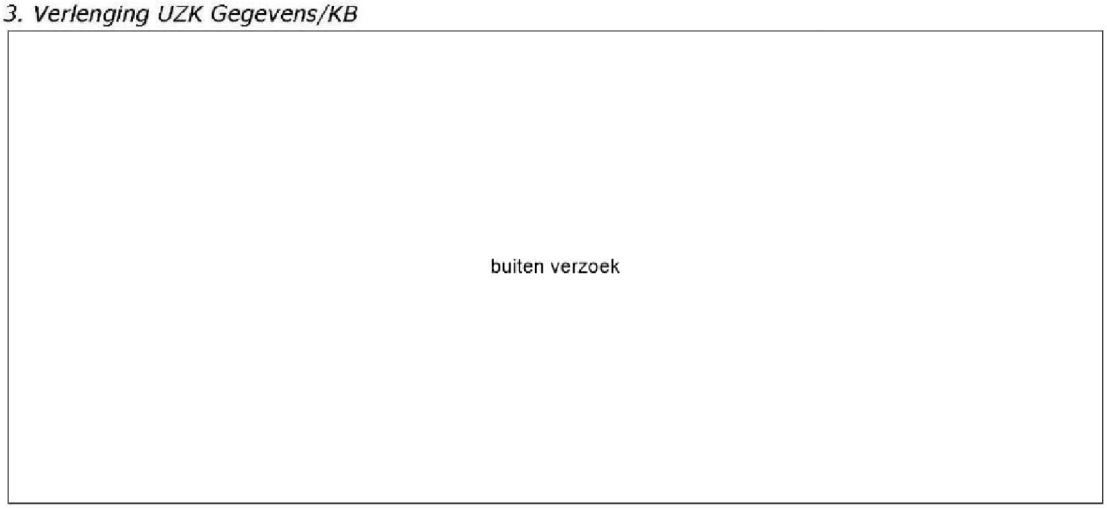
1. Bevestiging tussentijds genomen besluiten

buiten verzoek

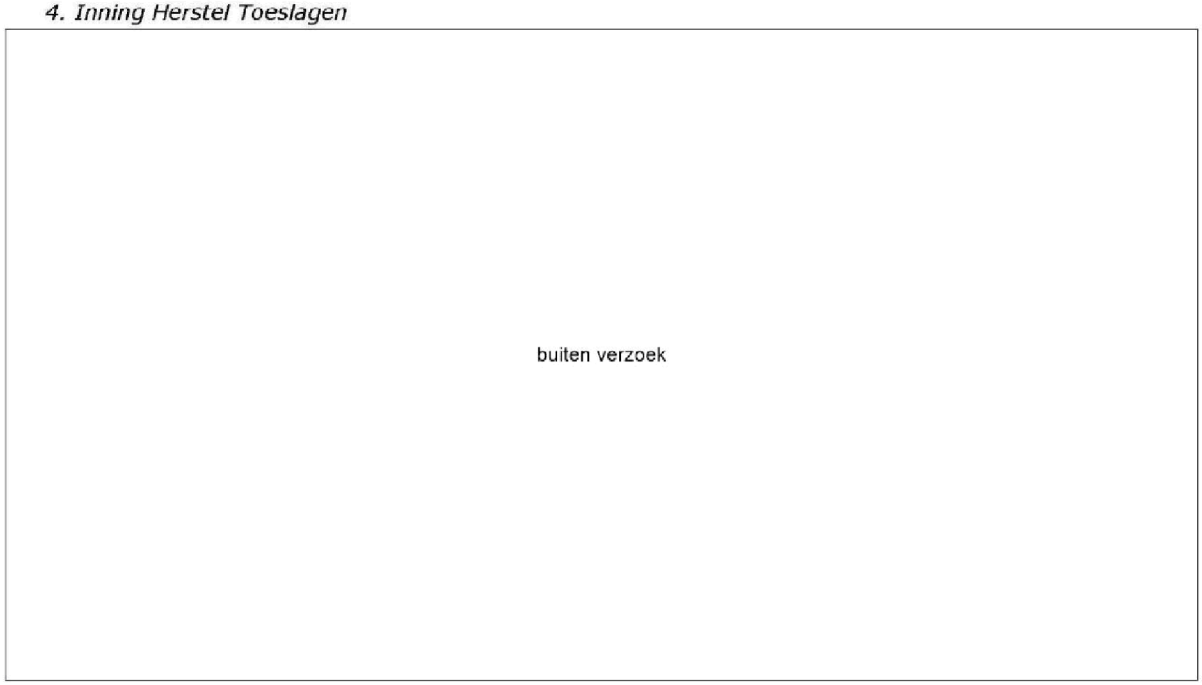
2. 2e budgetbrief en verdeling van vacatureruimte



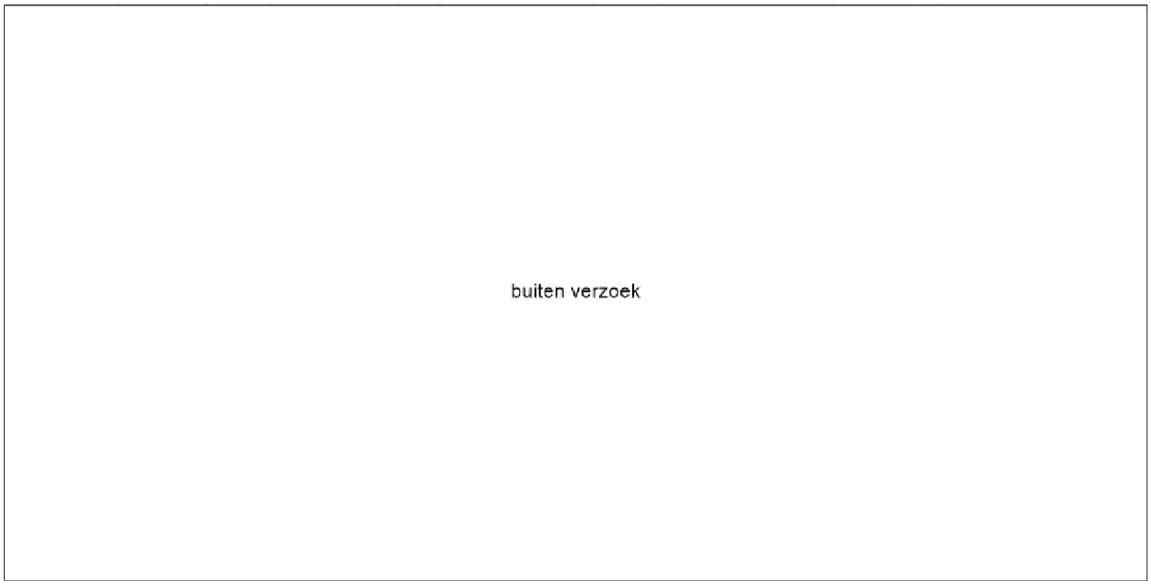
3. Verlenging UZK Gegevens/KB



4. Inning Herstel Toeslagen



6. Vervolg functieweging teamleiders



7. Toekenning Middelen EU BTW e-Commerce



buiten verzoek

8. Dienstbezoek van DGen SG via WebEx aan Apeldoorn

buiten verzoek

9. Proces programma corona BD [e-mailprocedure DT BD 7/5]

buiten verzoek

C. ELKAAR INFORMEREN

1. Medezeggenschap

buiten verzoek

2. Clusters

buiten verzoek

3. Bedrijfsvoering

buiten verzoek

4. HR

buiten verzoek

5. Terugkoppeling overige overleggen

buiten verzoek

6. Vorige week opgeleverde documenten vanuit CAP

buiten verzoek

D. KANSEN EN BEDREIGINGEN JAARCONTRACT

1. Rapportage integrale productiebesturing inclusief openstaande damages

buiten verzoek

2. Organisatiewijzigingen CAP

buiten verzoek

3. IV-ontwikkelingen/ketens

buiten verzoek

4. Uitvoeringstoetsen

buiten verzoek

E. AFRONDING

1. Rondvraag

buiten verzoek

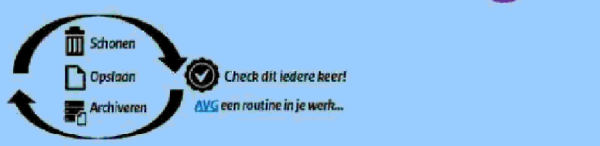
Belastingdienst

Werkinstructie Tips en Kliks

Toezicht Particulieren

Versie 1.3 – April 2020

Colofon
Medewerkers Toezicht Particulieren
onder regie van
Landelijke Regie & Innovatie (LR&I)
in samenwerking met
Belastingdienst/IV/IBS IH
Team Communicatie & Invoering



Inhoudsopgave

1 Inleiding 2

2 Tips en Kliks 3

3 Inhoudelijke beoordeling en behandeling 4
3.1 Beoordeel het signaal 4
3.1.1 Scenario 1: Anoniem zonder aanknopingspunten 4
3.1.2 Scenario 2: Anoniem met aanknopingspunten 4
3.1.3 Scenario 3: melder bekend, Geen aanknopingspunten 6
3.1.4 Scenario 4: Melder bekend met aanknopingspunten 6

4 Aanslagregeling 8

1 Inleiding

Dit is de werkinstructie voor de beoordeling van Tips en Kliks. Na de beoordeling start mogelijk de aanslagregeling. Voor het in behandeling nemen van een aangifte maak je gebruik van de volgende werkinstructie en procesplaat:

- Generieke procesplaat aanslagregeling
- Generieke werkinstructie aanslagregeling

Deze documenten zijn beschikbaar op Intranet, tabblad Werk – subsite Inkomensheffing – Laag 'Werkinstromen en Processen' – 'TZ NW Aanslagregeling, onderdeel Generieke aanslagregeling niet-winst.

Stappenstructuur generieke werkinstructie aanslagregeling

De generieke werkinstructie aanslagregeling bestaat uit verschillende stappen die je uitvoert als je een aangifte behandelt. Deze stappenstructuur is van toepassing als ná de beoordeling van het signaal de aangifte geregeld moet worden.

Coördinatie en beheer

Deze werkinstructie is geschreven aan de hand van de input van collega's die aan het betreffende werkproces werken. Het team 'Landelijke Regie & Innovatie Toezicht Particulieren' (LR&I) coördineert de ontwikkeling van deze werkinstructie en beheert de centrale plaats waar de werkinstructies en procesplaten beschikbaar zijn. Heb je suggesties, opmerkingen of tips? Neem dan contact op via de postbus van LR&I.

Applicaties en meer informatie

In deze werkinstructie vind je geen uitleg over hoe een applicatie werkt, bijvoorbeeld OKA, ABS en OSCAR. Uitgangspunt is dat je weet hoe deze werken.

Informatie over de applicaties vind je op de site ICT Gebruikersondersteuning op Intranet, tabblad ICT.

Via het alfabet aan de rechterkant kun je zoeken naar de applicatie waarover je meer wilt weten.

10.2.e

2 Tips en Kliks

De Belastingdienst ontvangt regelmatig signalen van burgers en andere overheidsinstanties (zoals de politie of het UWV) over mogelijke fiscale misstanden. Dit worden 'Tips en Kliks' genoemd. Deze signalen komen op verschillende manieren binnen bij de Belastingdienst. Dit kan via de BelastingTelefoon, met een email naar de FIOD of een handgeschreven briefje in de postbus van een belastingkantoor. Ook de onderwerpen waar de signalen over gaan zijn zeer divers, zoals mogelijke inkomsten van iemand met een uitkering, de inkomsten uit criminele activiteiten of signalen over inkomsten uit werkzaamheden via het internet.

De meeste signalen komen binnen in een speciaal daarvoor ingerichte postbus, beheerd door MKB-medewerkers van het team 'EOS' (Externe Overheid Samenwerking). Daarnaast worden signalen ontvangen via de diverse meldpunten bij de FIOD, Toeslagen of Douane. De signalen die betrekking hebben op particulieren worden in behandeling gegeven van de teams 'Intensief toezicht' (IT-Teams) binnen de directie Particulieren door deze te sturen naar de postbus van het competente IT-team.

Signalen afkomstig van bijvoorbeeld UWV, Toeslagen, Douane, SVB of FIOD die voortvloeien uit een interne of externe samenwerking worden ook door de teams 'Intensief toezicht' behandeld.

Deze werkinstructie heeft als doel de behandeling van deze signalen te ondersteunen in de keuzes bij de beoordeling en behandeling.
Deze werkinstructie ondersteunt ook de behandeling van de signalen door de teams 'Intensief Toezicht' voor een eenduidige en uniforme behandeling.

768768 00095

3 Inhoudelijke beoordeling en behandeling

3.1 Beoordeel het signaal

Er zijn 4 scenario's mogelijk bij de behandeling van binnengekomen tips en kliks.
- Scenario 1: Anoniem zonder aanknopingspunten
- Scenario 2: Anoniem met aanknopingspunten
- Scenario 3: Melder bekend zonder aanknopingspunten
- Scenario 4: Melder bekend met aanknopingspunten

Om te kunnen bepalen welk scenario je volgt begin je met de volgende stappen:
1. Haal tip of klik op uit de postbus.

2. Bepaal de behandelwijze.

3. Is de melding anoniem?
   Ja Ga naar **Actie 4 scenario 1**
   Nee Ga naar **Actie 4 scenario 3**

Hieronder worden de 4 scenario's uitgewerkt.

3.1.1 Scenario 1 Anoniem zonder aanknopingspunten

Actie 4: Zijn er voldoende Aanknopingspunten aanwezig?
1. Beoordeel of er voldoende fiscaal relevante informatie in het signaal staat.
   Ja Ga naar **Actie 5 scenario 2**
   Nee Sluit FSV af.

2. Neem het signaal eventueel op in FSV.

3. Vul alle gegevens van de belastingplichtige in en vermeld de datum van dichtboeken en de projectcode (1194).

4. Vermeld kort en bondig waarom je de melding dichtboekt met als kop 'Melding anoniem en geen aanknopingspunten, afgedaan'.

5. Voeg als bijlage de tip of klik toe zoals die in de postbus ontvangen is.
   Einde beoordeling tip of klik

3.1.2 Scenario 2 Anoniem met aanknopingspunten

Actie 5: controleer of de belastingplichtige aangifteplichtig is
Raadpleeg ABS en controleer of sprake is van aangifteplicht voor het desbetreffende jaar?
Aangifteplichtig Ga naar **Actie 7**
Geen aangifteplichtig Ga naar **Actie 6**

Actie 6: Moet belastingplichtige worden beschreven?
Betrek bij de beoordeling zo nodig een VTA.
Nee Ga naar **Actie 10**
Ja Als de belastingplichtige na het signaal beschreven moet worden, vul dan het formulier IH-BAP signaalformulier-IH. Ga naar **Actie 7**

Actie 7: Tip of Klik in FSV opgenomen?
Controleer of het signaal is opgenomen in FSV.

Ja Ga naar **Actie 8**
Nee Neem het signaal op in FSV, ga naar **Actie 8**

Actie 8: AKI + ELDOC vullen

Het signaal is beoordeeld en er is voldoende informatie aanwezig voor de behandeling.

- De aangifte is nog niet gewogen in ABS (fase 'Risico bepalen' nog niet gesloten)
  1. Beoordeel of opname van een AKI 'Uitworp gewenst' nodig is. Dit kan alleen bij een lopend of toekomstig belastingjaar.
  2. Neem bij de AKI als reden de volgende omschrijving op: '1194 Tips en Kliks userid en datum'.

- De aangifte is voorbij de fase 'Risico bepalen'
  1. Vraag de aangifte op bij de werkverdeler voor behandelen.
  2. Sla de melding, zoals je deze ontvangen hebt via de postbus, op in Eldoc als en maak eventueel een nota aan voor het desbetreffende jaar.
  3. Sla deze op onder IH – Aangifte – Klikbrief. Ga naar **Actie 9**

Actie 9: Aangifte behandeling

<u>Lopend en toekomstig belastingjaar</u>
De aangifte staat op naam van een collega:

- Stem het vervolg van de behandeling af.

De aangifte staat niet op naam:

- De aangifte komt bij de IT-teams terecht, omdat een AKI 'Uitworp gewenst' met de omschrijving '1194 Tips en Kliks' is opgenomen. **Einde beoordeling tip of klik**

<u>Oud belastingjaar</u>
De aangifte betreft een belastingjaar, waarvan de aanslag al is vastgesteld:

- Behandel het signaal en beoordeel op een mogelijke navorderingsaanslag. Gebruik hiervoor de werkinstructie <u>Navorderen</u>. Ga naar **Actie 10**

Actie 10: Einde proces

1. Vul FSV met alle gegevens van de belastingplichtige n vermeld de datum van dichtboeken en de projectcode (1194).
2. Vermeld kort en bondig waarom je de melding dichtboekt.
3. Voeg als bijlage de tip of klik toe zoals die in de postbus ontvangen is.

3.1.3 Scenario 3 Melder bekend, geen aanknopingspunten

Actie 4: Zijn er voldoende Aanknopingspunten aanwezig?
Ja Ga naar **Actie 5 bij scenario 4**
Nee Ga naar **Actie 11**

Actie 11: Telefonisch contact/vragenbrief
De melding bevat geen of onvoldoende aanknopingspunten om in behandeling te nemen.

1. Ga na of een telefoonnummer of adres bekend is.
2. Beoordeel aan de hand van de aanwezige gegevens of een vragenbrief nodig is voor extra informatie.
3. Neem eventueel telefonisch contact op met de melder.
4. Verzamel alle informatie die je ontvangen hebt en sla deze op.
5. Ga naar **Actie 12** en vul je FSV.

Actie 12: Resultaat
Heeft het contact met de melder voldoende informatie opgeleverd om de behandeling voort te zetten of te staken.
Heeft het contact resultaat opgeleverd om verder te gaan?
Ja Ga naar **Actie 5 bij scenario 4**
Nee Ga naar **Actie 13**

Actie 13: Einde Proces

1. Controleer of de melding al is opgenomen in FSV.
   Neem de melding eventueel alsnog op.
2. Vul alle gegevens van de belastingplichtige in en vermeld de datum van dichtboeken en de projectcode (1194).
3. Vermeld kort en bondig waarom je de melding dichtboekt.
4. Voeg als bijlage de tip of klik toe zoals die in de postbus ontvangen is. **Einde behandeling**

3.1.4 Scenario 4: Melder bekend met aanknopingspunten

Actie 4: Zijn er voldoende aanknopingspunten aanwezig?
Ja Ga naar **Actie 5**
Nee Ga naar **Actie 12 bij scenario 3.**

Actie 5: ABS raadplegen en controleren of er sprake is van aangifteplicht voor het desbetreffende jaar?
Aangifteplicht Ga naar **Actie 7**
Geen aangifteplicht Ga naar **Actie 6**

Actie 6: Beoordeel aangifteplicht
Beschreven Ga naar **Actie 7**
Niet beschreven Vul het formulier IH-BAP signaalformulier-IH in om de belastingplichtige te beschrijven. Ga naar **Actie 7**

Actie 7: Tip of Klik in FSV opgenomen?
Controleer of het signaal is opgenomen in FSV.
Opgenomen Ga naar **Actie 8**
Niet opgenomen Neem het signaal op in FSV en ga naar **Actie 8**

Actie 8: AKI + ELDOC vullen

Het signaal is beoordeeld en er is voldoende informatie aanwezig voor de behandeling.

1. Beoordeel of opname van een AKI 'Uitworp gewenst' nodig is:
   Als de aangifte nog niet is gewogen in ABS (fase 'Risico bepalen' nog niet gesloten) kun je een AKI 'Uitworp gewenst' aanmaken. Dit kan alleen bij een aangifte van een lopend of toekomstig belastingjaar.
   Gebruik hierbij de omschrijving '1194 Tips en Kliks userid en datum'.

2. Vraag de aangifte op bij de werkverdeler als de aangifte al voorbij de fase 'Risico bepalen'.

3. Sla de melding op in Eldoc zoals je deze ontvangen hebt via de postbus.

4. Maak eventueel een nota aan voor het desbetreffende jaar en sla deze op onder IH – Aangifte – Klikbrief. Ga naar **Actie 9**

Actie 9: Aangifte behandeling

Lopend en toekomstig belastingjaar

1. Stem het vervolg van de behandeling af met de behandelend ambtenaar.
   Als de aangifte nog niet op naam staat, komt deze in de IT-teams terecht omdat een AKI 'Uitworp gewenst' met de omschrijving '1194 Tips en Kliks' is opgenomen. **Einde beoordeling tip of klik.**

Oud belastingjaar

2. Behandel het signaal zelf als de aanslag al is vastgesteld en beoordeel of een navorderingsaanslag moet worden opgelegd. Gebruik hiervoor de werkinstructie Navorderen. Ga naar **Actie 10**

Actie 10: Einde proces

1. Vul FSV met alle gegevens van de belastingplichtige en vermeld de datum van dichtboeken en de projectcode (1194).

2. Vermeld kort en bondig waarom je de melding dichtboekt.

3. Voeg als bijlage de tip of klik toe zoals die in de postbus ontvangen is.

4 Aanslagregeling

Gebruik de Generieke werkinstructie aanslagregeling als het signaal leidt tot het behandelen van de aangifte.

Gebruik de werkinstructie Navorderen als het signaal leidt tot het beoordelen van een mogelijke navorderingsaanslag.

Vul het formulier IH-BAP signaalformulier-IH in als het signaal leidt tot het alsnog uitreiken van een aangiftebiljet aan de belastingplichtige.

Plan van Aanpak: tweede brief TK over FSV (-achtigen)
30 april 2020

1. *Doel*

Doel van dit Plan van Aanpak (PvA) is om op gestructureerde wijze tot een tweede brief aan de TK te komen die de vragen over FSV en FSV-achtigen op afdoende wijze beantwoordt.

Vertrekpunt is de brief aan de TK die op 28 april is verstuurd.

FSV raakt vele onderdelen van de Belastingdienst (BD). Daarom is het belangrijk dat we aan de voorkant helder is:
- Welke directeur voor welke aspecten van de komende TK-brief aan de lat staat.
- En welk resultaat/deelproduct hij/zij daarvoor oplevert.

2. *Rol directeuren, Projectteam en Stuurgroep BD*

Directeuren die worden genoemd in het PvA zijn verantwoordelijk voor:
- Organiseren van de voor het opleveren van aan hun toebedeelde deel-resultaten als vermeld in het PvA, inclusief de eventueel benodigde afstemming met het departement daarover.
- Signaleren en bespreken van knelpunten daarbij in de Stuurgroep BD.
- Signaleren en bespreken in Stuurgroep BD van gedurende de acties op de deeltrajecten optredende onvoorziene samenhangen met andere deeltrajecten.

Projectteam is verantwoordelijk voor:
- Bewaken van de voortgang en het doen van voorstellen voor de bijsturing.
- Bewaken van de samenhang in de onderscheiden acties (onvoorziene samenhangen in het bijzonder).
- Organiseren en voorbereiden van de BD-stuurgroep.
- Organiseren en voorbereiden van de wekelijkse updates met beide bewindslieden.
- Assemblage van de deeltrajecten tot een brief aan de TK.

Stuurgroep is verantwoordelijk voor:
- Nemen beslissingen op door directeuren en projectteam ingebrachte punten.
- Formuleren van de bespreekpunten met de bewindslieden.

3. *Samenstelling projectteam en Stuurgroep*

- Projectteam: 10.2.e (projectleider), <pm UHB>, <pm IV&D>
- Stuurgroep: DGBD, eerst verantwoordelijken als genoemd in PvA. De Stuurgroep voert haar besprekingen wekelijks en marge van de vergaderingen van de reeds ingeplande Directie team vergaderingen.

Bijlage:
Actie overzicht FSV

Wat	Acties	Resultaat	Wie primair verantwoordelijk	Wie betrokken	Wanneer	TK informeren of intern
0. Vervolg algemeen richting TK	a. Vervolgbrief FSV. Kapstok vervolgbrief aan TK: Vervolg FSV en wat is de fraudeaanpak en hoe werkt die. Incl planning: te beginnen met hoofdstukindeling. NB: dus focus FSV en (kader) fraudeaanpak. Mogelijk nog afhankelijk nieuwe vragen TK.	○ Detailplanning acties ○ Inrichting Projectteam /sturing ○ Hoofdstuk indeling brief ○ Kamerbrief	10.2.e	Tav vervolg FSV en fraudeaanpak: IVenD (Maarten Jonker 10.2.e) GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) 10.2.e) FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Melsen) DFenA (Hans Timmermans) 10.2.e	Na oplevering externe onderzoek (15 juni). Brief in de zomer vesturen.	TK
	b. De beantwoording van de schriftelijke Kamervragen over FSV (3 sets)	○ Beantwoording Kamervragen		Tav inhoudelijke beantwoording vragen: IVenD (Maarten Jonker 10.2.e GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) 10.2.e FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Melsen) DFenA (Hans Timmermans) 10.2.e	Na oplevering externe onderzoek (15 juni). Brief in de zomer versturen.	TK
	c. Informeren Kamer over opdracht extern onderzoek + welke partij gaat het doen.	○ Kamerbrief + opdracht	IVenD (Maarten Jonker)	[illegible] 10.2.e	Na verstrekken opdracht (eind mei)	TK
1.A fraudeaanpak BD	Fraudeaanpak en rol directies	○ Overzicht fraude aanpak directies ○ Verbetering kader/visie fraude aanpak BD	10.2.e	Tav directie specifieke aanpak: 10.2.e [illegible] als verantwoordelijke directie binnen BD voor fraudeaanpak GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) 10.2.e FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Melsen) DFenA (Hans Timmermans) Tav BD brede aanpak en brede beeld directieaanpak tevens: 10.2.e	Mei opleveren overzicht fraude-aanpak directies. Schrijven nieuwe fraudevisie start direct Voor zomerreces klaar zodat hij mee kan met de brief.	Intern en aan TK meenemen in vervolg-brief 0a.

Wat	Acties	Resultaat	Wie primair verantwoordelijk	Wie betrokken	Wanneer	TK informeren of intern
				10.2.e		
1.B werking FSV	Waarom FSV ontwikkeld.	Staat in de brief van 28/4.				
	Hoe FSV feitelijk gebruiken	○ Rapport externe (2A) ○ Beleidsreactie op extern rapport (2A)				
1.C problemen FSV	Hoe werd FSV gebruikt en wat was er mis met Fsy	○ Rapport externe (2A) ○ Beleidsreactie op extern rapport (2A)				
	GEB tav processen waar FSV wordt gebruikt. Bestaande GEB worden gevalideerd en waar nodig zorg beschreven is conform de eisen van de AVG en ter beoordeling van de FG voorgelegd kan worden.	○ Overzichtslijst geb's ○ Nieuwe geb's ○ Rapport externe (2A) ○ Beleidsreactie op extern rapport (2A)	Keten GKT (Jaap Zoon) als eigenaar van het toezichtsproces waar FSV in wordt gebruikt.	Ondersteuning door IVenD (Maarten Jonker) Directies die FSV gebruiken en GEB moeten uitvoeren: 10.2.e GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) 10.2.e FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Melsen) DFenA (Hans Timmermans) Check door: 10.2.e		Intern processen AVG-proof maken. Uitkomst meenemen in nieuwe TK brief.
	Geadviseerde maatregelen	○ Overzicht te implementeren maatregelen	Keten GKT (Jaap Zoon) als eigenaar van het toezichtsproces waar FSV in wordt gebruikt.	Ondersteuning door IVenD (Maarten Jonker) Check door: Privacy officer BD 10.2.e 10.2.e		
	Maatregelen implementeren	○ Planning en pva	IV (Willy Rovers/Koos Veefkind)	Ntb Is afhankelijk van de inhoud van de maatregelen	Ntb Is afhankelijk van de inhoud van	

Wat	Acties	Resultaat	Wie primair verantwoordelijk	Wie betrokken	Wanneer	TK informeren of intern
					de maatregelen	
	Onderzoek AP tav FSV	○ Rapport AP ○ Beleidsreactie op rapport AP	IVenD (Maarten Jonker)	Ondersteuning door directies die FSV gebruiken: MKB (Gerard Blankestijn) GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) 10.2.e FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Meisen) DFenA (Hans Timmermans) Check door: 10.2.e	Onbekend wanneer rapport AP klaar is.	Intern aanbevelingen oppakken. TK berichten over resultaten onderzoek.
1.D vergelijkbare systemen	Zijn er met FSV vergelijkbare systemen. Checken tav AVG, archiefwet en informatiebeveiliging.	○ Rapport externe (2A) ○ Beleidsreactie op extern rapport (2A)				
1.F condities inzet systemen fraude	Aan welke randvoorwaarden moeten de systemen voor de registratie van signalen van mogelijke fraude voldoen.	○ Rapport externe (2A) ○ Beleidsreactie op extern rapport (2A)				
1.G huidige werkwijze signalen (zonder FSV)	a. Inrichten van de kluis: wie, mbv welk formulier? AVG toets aan de voorzijde!	○ Technisch oplossing ○ AVG toets	Keten GKT (Jaap Zoon) als eigenaar van het toezichtsproces waar FSV in wordt gebruikt.		Half mei gereed	
	b. Beschrijving proces van handeling van meldingen die direct handelen vereisen nu FSV dicht is. Vallen ook de verlichtingen tot externe deling met andere partijen onder. Ook beschrijven wat er de afgelopen maanden met signalen is gebeurd.	○ Procesbeschrijving ○ Werkinstructie ○ beschrijving hoe we tot dusver signalen hebben opgepakt (intern en richting overheidspartners) bij gebrek aan een FSV	Keten GKT (Jaap Zoon) als eigenaar van het toezichtsproces waar FSV in wordt gebruikt.	Directies die met meldingen werken: 10.2.e als verantwoordelijke directie binnen BD voor fraudeaanpak en externe overheidssamenwerking. GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) 10.2.e FIOD (Hans vd Vlist)	Half mei gereed	

Wat	Acties	Resultaat	Wie primair verantwoordelijk	Wie betrokken	Wanneer	TK informeren of intern
				CAP (Jan Melsen) DFenA (Hans Timmermans)		
1.H rechten betrokkene (inzage, correctie, enz)	a. Beschrijven en valideren van proces van inzagerecht in zijn algemeenheid + bezwaar- en beroepproces	○ procesbeschrijving	IVenD (Maarten Jonker)	10.2.e en Tav afhandelen verzoeken die binnenkomen bij de Belastingtelefoon: KenS (Albert vd Meer) Juridische borging: 10.2.e Check door: 10.2.e	Uiterlijk half mei	Intern.
	b. Hoe geven we daar concreet vorm aan de inzageverzoeken nu FSV dicht is. Hoe toch aan info vraag te voldoen? Welke checks op daadwerkelijke verstrekking? Lak-proef te doen? Verzoeken afhandelen.	○ Juridische analyse inzage verzoeken ○ Beslissing stassen mbt inzage ○ Toegang data FSV ○ Werkinstructies	IVenD (Maarten Jonker)	Juridische borging: 10.2.e Voor uitvoerbaarheid is toegang tot FSV nodig. Ondersteuning van GKT, Jaap Zoon nodig. Verzoeken afhandelen: P (Liane Vlaskamp) 10.2.e	Uiterlijk half mei	Interne en afhandeling verzoeken. In brief 0a aan TK grove schets melden.
1.I extern toezicht	Onderzoeken mogelijkheden extern toezicht op de BD.	○ Inrichting commissie ○ Advies van commissie (hoe extern toezicht vormgeven)	BOA (Joris Wouters)	Opdracht Cie wordt afgestemd met DGBD. Uitkomst vraagt ook interdepartementale afstemming.	15 mei	In brief TK
2.A extern onderzoek	Extern advies ten aanzien van 3 hoofdvragen: 1. De precieze werking en gebruik van FSV door de diverse dienstonderdelen van de Belastingdienst. Het effect van de	○ Rapport externe (2A) ○ Beleidsreactie op extern rapport (2A)	IVenD (Maarten Jonker) wordt de opdrachtgever.	10.2.e Directies moeten input gaan leveren aan de onderzoekers	Medio mei opdracht gunnen. Opleveren: planning: half juni.	TK informeren over resultaten onderzoek (zie ook TK-

Wat	Acties	Resultaat	Wie primair verantwoordelijk	Wie betrokken	Wanneer	TK informeren of intern
	precieze werkwijze met FSV voor burgers en bedrijven is hiervan een onderdeel. 2. Het bestaan van met FSV vergelijkbare applicaties en toezichtprocessen bij de Belastingdienst. 3. Onder welke condities FSV en eventueel vergelijkbare systemen (weer) kunnen worden ingezet, welke acties er nodig zijn voor deze systemen en de bredere fraudebestrijding bij de Belastingdienst en hoe eventuele alternatieven eruit kunnen zien.			omdat ze inzicht hebben in de processen: 10.2.e GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) 10.2.e FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Melsen) DFenA (Hans Timmermans) KenS (Albert vd Meer) C&F (Marjo Lammers) voor budget en validatie. Check door: 10.2.e		brieven bovenaan).
2.B interne maatregelen	a. versterken positie FG	○ Addendum O&F besluit (invulling welke positie nodig zijn)	PSG (Han van Gelder)		1 juni gereed	In brief TK
	b. versterken positie PO BD.	○ Addendum O&F besluit (invulling welke positie nodig zijn)	IVenD (Maarten Jonker)	C&F (Marjo Lammers) voor budget.	half mei	
	c. Onderzoek informatiestromen en fraudemeldpunten	○ Rapport externe (2A) ○ Beleidsreactie op extern rapport (2A)				
	d. Onderzoek waarborgen fraudesignalen	○ Rapport externe (2A) ○ Beleidsreactie op extern rapport (2A)				

Wat	Acties	Resultaat	Wie primair verantwoordelijk	Wie betrokken	Wanneer	TK informeren of intern
	e. Uitkomsten van het externen onderzoek en de reeds in gang gezette onderzoeken onder 2c en 2d met elkaar verbinden.	○ Rapport externe (2A) ○ Beleidsreactie op extern rapport (2A)				
Benodigde aanpassingen voor toekomstige signaleringsvoorziening	Opstellen eisen aan aangepaste applicatie, ontwerp, bouw, testen	○ Overzicht eisen	Keten GKT (Jaap Zoon);	IV (Willy Rovers/Koos Veefkind) Directies die applicatie gaan gebruiken, vertegenwoordigd aan ketentafel GKT: 10.2.e GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) 10.2.e FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Meisen) DFenA (Hans Timmermans) Check door: 10.2.e	Ontwerp loop mee met onderzoek (dakpansgewijs); bouw/test ntb	TK bij ingebruikname na akkoord Stas

Ministerie van Financiën

TER INFORMATIE
Departementaal vertrouwelijk
de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst
de staatssecrataris van Financiën – Toeslagen en Douane

Directoraat Generaal Belastingdienst

Inlichtingen
10.2.e

notitie

Risicoselectie inkomstenbelasting en het gebruik van projectcode 1043

Datum
1 mei 2020

Notitienummer
2020 - 0000085906

Auteur
10.2.e

Van
Algemeen directeur Particulieren

Aanleiding

Tijdens achtergrondgesprekken met Trouw en RTL ter voorbereiding op het uitsturen van de kamerstukken Toeslagen op dinsdag 28 april, hebben de journalisten aan u gevraagd of u bekend bent met 'dossier 1043'. De journalisten hebben u geïnformeerd dat er een CAF-onderzoek zou zijn bij de inkomstenbelasting (blauw) waarbij het gaat om hoge aftrekposten rondom zorg en pensioen. Ook is aangegeven dat 'dossier 1043' wordt genoemd in de wob-stukken van november 2019.
In deze notitie wordt u geïnformeerd over het gebruik van projectcode 1043.

Kern

- 1043 is geen dossier, maar de naam van een projectcode die wordt gebruikt bij de risicodetectie van hoog risico-aangiften en mogelijke systeemfraude IH;
- Het Combiteam Aanpak Facilitators is betrokken bij de keuze van de facilitators waarvan de aangiften i.h.k.v. mogelijke systeemfraude worden behandeld;
- Tot begin 2018 werden aangiften met projectcode 1043 door de directie Particulieren vastgelegd in FSV. Met deze vastlegging werd niets gedaan en dit is begin 2018 beëindigd.

Risicoselectie inkomstenbelasting (IH)

Jaarlijks ontvangt de Belastingdienst circa 12 miljoen aangiften inkomstenbelasting (IH). De Belastingdienst kan niet alle aangiften beoordelen aangezien de capaciteit hiervoor ontbreekt en moet hierbij keuzes maken. Daarom vindt in het kader van de behandeling van aangiften IH sinds begin jaren '90 geautomatiseerde risicoselectie plaats. Bij deze risicoselectie wordt o.a. getoetst aan fiscale criteria, contra-informatie zoals loon en bankgegevens, en historische gegevens. Nationaliteit of tweede nationaliteit speelt geen rol bij de risicoselectie IH. Deze risicoselectie kan leiden tot behandeling van een aangifte door een aangiftebehandelaar. Dit betekent dat de aangiftebehandelaar de aangifte aan de hand van feiten en omstandigheden toetst aan de fiscale regelgeving. Indien er door de behandelaar wordt afgeweken van de ingediende aangifte wordt de belastingplichtige in alle gevallen in kennis gesteld van het voornemen van afwijken en kan belastingplichtige hier op reageren. Na een eventuele reactie, wordt het voornemen in heroverweging genomen door de behandelaar. Na deze toetsing stelt de behandelaar de aanslag vast; al dan niet met een correctie. Tegen deze aanslag is bezwaar en beroep mogelijk.



Gebruik projectcode 1043/1044
Zoals hierboven vermeld wordt aan het behandelvoornemen een code toegevoegd: 1044 voor aangiftes waarvan de facilitator in een strafrechtelijk onderzoek betrokken is, en code 1043 voor de overige aangiften. Deze code wordt toegevoegd om aangiftes te kunnen routeren naar de juiste behandelteams[3]. Daarnaast worden deze codes gebruikt voor tijd- en werkregistratie, om te kunnen zien hoeveel capaciteit er aan systeemfraude-IH wordt besteed.
Door de toenmalige Landelijke Toezicht Organisatie (LTO) is in 2010 nummer 1043 als projectcode bepaald voor de aanpak van (mogelijke) systeemfraude IH.

Relatie met het CAF-team
Het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) is medio 2013 opgericht met als doel belastingdienstbreed vermoedens van oneigenlijk gebruik van belastinggeld, waarbij facilitators een rol hebben, gestructureerd en zichtbaar in kaart te brengen, aan te pakken en te voorkomen.

---

[1] Tot en met het kalenderjaar 2016 werden de dubbele nationaliteiten standaard opgenomen in deze queries. Vanaf het kalenderjaar 2017 is alleen de eerste nationaliteit in de queries opgenomen. M.i.v. november 2019 is ook de eerste nationaliteit uit de queries verwijderd. Alleen voor buitenlands belastingplichtigen is nationaliteit nog wel onderdeel van de queries; dit i.v.m. het kunnen bepalen van de relevante verdragstoepassing in het kader van voorkomen dubbele belasting.

[2] Dit zogenaamde deblokkeringsbeleid is in 2010 ingevoerd.

[3] Binnen de Directie Particulieren worden deze aangiften behandeld door de teams intensief toezicht, voorheen team fraude. Deze naamswijziging is doorgevoerd omdat binnen de teams aangiften worden behandeld waarbij niet per definitie sprake is van fraude..

Met behulp van analysetools die zijn ontwikkeld wordt – soms naar aanleiding van een intern of extern signaal - in kaart gebracht waar mogelijk sprake kan zijn van systeemfraude.

Voor het begin van de behandeling van ieder belastingjaar wordt aan de hand van deze gegevens door leden van het CAF-team en de regiocoördinatoren intensief toezicht van Particulieren bepaald van welke facilitators de door hen ingediende aangiften handmatig beoordeeld worden.
Vervolgens wordt een klein aantal aangiftes, ingediend door de facilitator, opgeleverd voor aanslagregeling binnen de directie Particulieren. Deze aangiften worden behandeld. Indien uit behandeling blijkt dat een aanzienlijk deel van deze aangiften aanleiding geven tot het aanbrengen van een correctie kan het mogelijk zijn dat op basis van feiten en omstandigheden een vermoeden ontstaat van mogelijke systeemfraude door de facilitator. Indien dit het geval is wordt de post aangemeld voor overleg met de FIOD. Op basis van landelijke criteria wordt besloten of de facilitator al dan niet voor strafrechtelijk onderzoek in aanmerking komt. Bij dit onderzoek kunnen een aantal kenmerken van de mogelijke fraude in beeld komen, waaronder ook de nationaliteit van de betrokken groep belastingplichtigen. Nationaliteit is echter géén selectiecriterium voor het bepalen van het te onderzoeken fraudepatroon.
Op 10 maart zijn Kamervragen van mevrouw Leijten (SP) inzake CAF onderzoeken bij de inkomstenbelasting beantwoord. Bij de beantwoording wordt ook ingegaan op het gebruik van risicoselectie en CAF-zaken. De antwoorden op de schriftelijke vragen zijn als bijlage opgenomen.

Onderzoek naar keuzeproces
Op dit moment onderzoekt Directie Particulieren het keuzeproces voor de beoordeling welke facilitators en de door hen ingediende aangiften handmatig moeten worden beoordeeld. Bij de beantwoording van de Kamervragen FSV en de met FSV vergelijkbare systemen is namelijk gebleken dat dit proces summier is beschreven.[4] De Directie Particulieren heeft dit proces daarom in 17 april jongstleden vooralsnog 'on hold' gezet totdat het proces adequaat is beschreven en er in het kader van de AVG een gegevensbescherming effect beoordeling (GEB) heeft plaatsgevonden, en eventuele daaruit voortvloeiende extra maatregelen zijn geïmplementeerd. De Directie Particulieren streeft ernaar de procesbeschrijving en de AVG-toetsing in mei af te ronden.

Relatie met FSV
Het gegeven dat aangiften betrokken waren in onderzoeken naar mogelijke systeemfraude werd aanvankelijk vastgelegd in FSV (Fraude Signalering Voorziening). Hier is begin 2018 mee gestopt omdat met de vastlegging in FSV niets werd gedaan; het vastleggen bleek geen toegevoegde waarde te hebben. De vastlegging heeft daarna ook niet meer in enig ander systeem plaatsgevonden. FSV is ook niet gebruikt als onderdeel van de hierboven beschreven geautomatiseerde risicoselectie van aangiften inkomstenbelasting.

Wobstukken van november 2019
In de weekverslagen die bij de wobstukken van november 2019 zijn gevoegd wordt project 1043 circa tien keer genoemd gedurende de periode januari 2014 tot en met januari 2015. Samenvattend wordt dit project genoemd in relatie met de aanpak van niet compliante FD's en systeemfraude IH. Er wordt verwezen naar project 1043 bijvoorbeeld als adviseurs die betrokken zijn bij reguliere CAF-zaken ook op de postenlijsten van 1043 staan. De bevoegdheden van Blauw worden niet

[4] NB het keuzeproces gaat niet over FSV of systemen van Particulieren, maar over het hele keuzeproces (welke facilitators worden wel/niet nader onderzocht), inclusief voor dat doel eerder ontwikkelde tooling. Het onderzoek wordt uitgevoerd in samenwerking met de directie MKB, omdat sinds 2017 het CAF-team onder MKB valt.

ingezet bij Toeslagen. Dit is ook niet nodig, omdat Toeslagen hiervoor eigen bevoegdheden heeft.

Hieronder zijn betreffende passages opgenomen. Het overzicht resulteert uit een zoekactie met als zoekterm "1043".

Weekverslag CAF 24-01-2014
Aanpak niet compliante FD's Het is ons doel om medio/einde februari (dus voor einde van de reguliere aangifte periode) een aantal FD's te gaan bezoeken, waarvan uit onze blauwdrukinformatie blijkt dat zij het met het doen van aangifte niet zo nauw nemen. Daarin nemen we ook een aantal FD´s mee uit het beconbestand en uit het project 1043. De selectie voor de bezoeken wordt momenteel gemaakt. We willen deze actie in de vorm van een soort "pilot" gaan uitzetten in een 3-tal voormalige regio's.

Weekverslag CAF 31-01-2014
Systeemfraude IH -Bij de persoon die eens per jaar een tijd naar Nederland komt om dan massaal foute aangiften te doen, blijkt uit de IP logging dat er vanaf mei 2013 geen activiteiten meer zijn geweest. Vermoedelijk wordt hij binnenkort wel weer ergens actief en ondertussen hebben we een monitor lopen om activiteiten op deze adressen te kunnen volgen. Zodra hij actief wordt kunnen we dan acteren. - Ondertussen zijn voor een aantal van de fraudeurs die we op korte termijn willen aanpakken of reeds aangepakt hebben brieven in de maak, die we aan de klanten willen sturen om hen te wijzen op de verplichtingen, dit met het oog op de aangifteronde 2013. Dit ligt in het verlengde van de aanpak zoals die wordt vormgegeven binnen het project 1043: systeemfraude IH. - Verder vindt afstemming plaats met PDB over het uitlopen van een zaak waarvan we de facilitator inmiddels hebben aangepakt. We moeten borgen dat de regeling daar nu voortvarend wordt opgepakt, en ook de invordering daar snel achteraan gaat. Al hetgeen we niet innen willen we op het bordje leggen van onze veroorzaker. Er is het nodige verhaal aldaar dus dat is zeker zinvol. Ook moet er een nauwe afstemming zijn met de bezwarenteams om te voorkomen dat gecorrigeerde aangiften in de bezwaarfase alsnog worden toegewezen. Tenslotte lijkt deze casus geschikt om eens een keer de "medepleegboete" uit de kast te halen. Als dit ook maar enigszins verdedigbaar is, willen we deze in stelling gaan brengen.

Weekverslag CAF 21-02-2014
Systeemfraude IH - Aanstaande maandag is er een gesprek met persvoorlichting inzake de rol van het CAF in de aanpak van foute facilitators. Dit ligt in het verlengde van publicaties die op korte termijn vanuit het OM zullen worden gedaan vanwege een aantal strafzaken. - Bij de zaak waar wij conservatoir beslag hadden gelegd voor een fors bedrag, heeft de advocaat zich inmiddels gemeld omdat op de bankrekeningen meer geld blijkt te staan, dan waarvoor wij het beslag hadden gelegd. De klant wil graag over dat meerdere kunnen beschikken. Zonder reeds de bevestiging van het getroffen saldo via de bank te hebben vernomen, weten we nu dus al dat het beslag ten volle zijn doel geraakt heeft! - Bij 1 van onze facilitators blijkt een veelheid van giften in de aangiften te zijn opgevoerd aan instellingen die op zich wel de ANBI status hebben verkregen. We gaan de 2 instellingen waar de meeste betalingen aan zouden zijn gedaan laten bezoeken om op deze wijze vast te stellen of de gelden ook daadwerkelijk betaald zijn. Dit is een effectievere methode om de juistheid van de aftrekposten vast te stellen, dan het uitvragen van alle individuele aangiften. - Een nieuwe post wordt momenteel volledig op de korrel genomen. Mogelijk gaan we gezien de ernst van de constateringen toch nog richting strafrecht. Met FIOD zijn mogelijkheden voor

een versnelde aanpak besproken. Ook is er redelijk wat verhaal in beeld en dit gaan we snel veiligstellen. - Het project 1043 (systeemfraude IH) heeft onze signalen over het voortvarend oppakken van de regeling van individuele aangiften, gerelateerd aan de aanpak van een facilitator, daadkrachtig ter hand genomen en er ligt momenteel een document met daarin voorstellen voor een aantal procesaanpassingen. Complimenten !
- Er zijn nog een aantal nieuwe systeemfraudezaken opgestart, maar daarover in een volgend weekbericht meer.

Weekverslag CAF 18-04-2014
Systeemfraude IH - Twee zaken lopen nu mee in een strafrechtelijke aanmelding via de grote zakenlijst van het project 1043. In 1 geval is sprake van een bij NOAB aangesloten advieskantoor. Om publicitaire redenen lijkt het daarom zeker interessant om deze post via een snelle strafzaak aan te vliegen. De foute activiteiten vinden overigens plaats door 1 van de directeuren, vermoedelijk buiten medeweten van de anderen, via de eigen laptop. De aanpak zou daarom vergelijkbaar kunnen zijn aan de aanpak die bij onze reizende adviseur is gekozen. Met dit verschil dat hier ook duidelijke verhaalsobjecten zijn.

Donkerrode adviseurs - De aanpak hier vergt een wat langere adem, dan bij de reguliere CAF zaken. Toch komen ook hier de eerste resultaten in zicht. In Amsterdam lijkt één van de dienstverleners onze aandacht zodanig beu, dat hij aangeeft met zijn adviesdiensten (incl. verzorgen aangiften) te gaan stoppen. In 2 andere zaken blijkt uit de opgevraagde blauwdrukken dat er bij het doen van aangiften IH ook door deze adviseurs frequent bedenkelijke aftrekposten worden opgevoerd. Deze posten komen via een andere invalshoek in beeld, maar worden door ons wel opgelijnd. Ze komen dus ook op de postenlijst van 1043 te staan en lopen mee in de aldar afgesproken procedures. Wij willen hier de inmiddels beproefde aanpak op gaan loslaten. Daarna kijken we hoe we deze FD-ers nog in bredere zin kunnen aanpakken, want er speelt meer dan alleen bedenkelijke aangiften IH.

Weekverslag CAF 25-04-2014
Systeemfraude IH - Met een dokter die gevraagd was om een uitzonderlijk type dieetverklaring af te geven (die een maximale aftrek zou opleveren) is gesproken door de projectleider van project 1043. Deze dokter heeft naar de belastingadviseur van zijn patiënt gebeld om verhaal te halen hoe die adviseur aan dit medische oordeel kwam dat die patiënt een dergelijke verklaring zou moeten krijgen. Hij heeft daarbij het advies gegeven aan de belastingadviseur om medische diagnoses voortaan aan deskundigen over te laten, wetend dat het dieet totaal niet bij zijn patiënt klopte. De adviseur vertelde echter doodleuk dat hij dit "truukje" nog 160 keer had uitgehaald en er verder nooit iemand problemen maakte. De naam van deze adviseur staat inmiddels op ons lijstje. We gaan aan de hand van de blauwdruk eens kijken hoe erg het daar (daadwerkelijk) is. - Vandaag vindt ergens een gesprek plaats met een adviseur die bovengemiddelde aftrek van zorgkosten bij zijn klanten heeft opgevoerd. Onze inschatting is dat daar weinig onderbouwing voor is, maar wie weet hebben we het mis. Het gaat niet om grote aantallen, vandaar dat we voor deze directe benadering kiezen. - In de casus van onze reizende adviseur zijn deze week de brieven aan de klanten verzonden. Er komen inmiddels de nodige telefoontjes binnen met daarin interessante verklaringen.

Weekverslag CAF 06-06-2014

Systeemfraude IH - Met PDB samen, gaan we op zoek naar enige aanpassingen in de selectie. Hierin zouden aangiften die als groep bij elkaar horen (bijvoorbeeld omdat daar eenzelfde facilitator achter zit, maar bijvoorbeeld ook gastouders die bij hetzelfde GOB horen) een meer zwaarwegende plaats dienen te krijgen en ook als zodanig behandeld moeten worden. Bij het project 1043 wordt hier in de detectie al veel mee gedaan, echter zou dit traject dan geborgd moeten zijn door de hele keten (eenduidig volgen, regeling, bezwaar EN blokkeren volgende jaren). De ontwikkelde blauwdrukken maken het mogelijk om zeer snel het beeld van de groep te kunnen analyseren.
- Wij hebben nog niet het beeld dat er inmiddels gebruik kan worden gemaakt van de nieuwe regelgeving op het gebied van de voorlopige teruggaven. Als iemand in het verleden is gecorrigeerd wegens het doen van onjuiste aangiften, hebben we de mogelijkheid om iemand (gedurende 5 jaar) het recht te ontzeggen op "voorschotbetalingen". Dat moeten we in onze processen dan wel daadwerkelijk inbouwen. Hoe de stand van zaken op dat gebied momenteel is, is voor ons in ieder geval onduidelijk. Zowel procesmatig als beleidsmatig (wel of niet opleggen van boetes) vraagt dit de nodige aandacht, teneinde te voorkomen dat dit een papieren tijger wordt.
- Met de persoon die willekeurig aangiften leek te doen voor volstrekte onbekenden is stevig gesproken. Onze indruk was dat dit een voldoende heilzame werking zou hebben gehad. Ook is het IP van deze persoon dichtgezet. Recent constateerde wij vanuit onze monitoring echter toch nog een poging. Het lijkt vooralsnog een incident. We houden het verder in de gaten. Ook hebben we de vraag uitgezet hoe het nu kan dat van dit IP adres toch nog een inlogpoging afkomstig is geweest.

Weekverslag CAF 27-06-2014
Systeemfraude IH - Om het blokkeringsproces van de bij de CAF posten betrokken IH posten solide te laten verlopen, heeft afstemming plaatsgevonden met de projectleider 1043 en een lid van het VTA team in Heerlen. Goed gesprek dat ons ook weer een aantal verbeterde inzichten heeft gebracht. -Deze week zijn diverse huisbezoeken gebracht aan klanten van een facilitator. Uit eerste indicaties komt naar voren dat de persoon die wij reeds vermoedde, de daadwerkelijke facilitator is en dat in een aantal gevallen de aftrekposten andermaal verzonnen zijn.

Weekverslag CAF 28-11-2014
Systeemfraude IH - We proberen door middel van de blauwdruk onze zaken door de hele keten te volgen. Dit om enerzijds vast te stellen welke effecten we bereikt hebben. Anderzijds om te bezien of navorderingen wel opgelegd worden, bezwaren wel gehandhaafd en de bedragen ook worden ingevorderd. We zien dat de effecten ronduit positief zijn. Facilitators stoppen daadwerkelijk, evenals het overgrote deel van hun klanten. In de keten zien we dat de navorderingen daadwerkelijk worden opgelegd en dat in bezwaar de correcties overeind blijven. Momenteel zijn we in de fase aanbeland om te bezien hoe het staat met het invorderen van de gelden. Dit geeft ons tevens inzichten over bedragen die we eventueel nog op het bordje van de facilitator kunnen schuiven (aansprakelijkstelling). Daarover binnenkort meer. -De brievenactie die binnen PDB/project 1043 is gehouden inzake een fors aantal posten met vermoedelijk onjuiste aftrekposten, levert ook ten aanzien van de CAF posten interessante additionele informatie op. Ook komen hier ongetwijfeld weer nieuwe facilitators naar voren. -Momenteel onderzoeken we een stroom aangiften waarin overduidelijk onjuiste informatie wordt verstrekt over het partnerinkomen. Op deze manier hoopt men de zgn "aanrechtkortingen" binnen te hengelen. Uiteraard is ook hier een facilitator actief die de zaken begeleid. -In een zaak -afkomstig van

een van de kantoren- blijkt een fraudepatroon te zitten met een groepje inwoners uit Estland. Zijn staan in onze bestanden te boek als ondernemers. Er zijn vermoedelijk misbruikpogingen gedaan voor zowel de IH, de OB als Toeslagen. Voor de IH lijkt tot op heden niet uitbetaald te zijn. Voor de andere middelen wordt dit momenteel onderzocht. Het is geen hele actuele zaak, dus ons vermoeden is dat zeker bij Toeslagen e.e.a. gestopt zal zijn. Alle betrokken personen blijken inmiddels VOW. Voor de IH lijkt het beter de aangiften te verwijderen i.p.v. ze te regelen, aangezien de post toch niet bezorgd kan worden. Voor ons hoe dan ook een interessant signaal om te kijken of we de organisator erachter nog kunnen vinden en of daar nu nog activiteiten zijn die wellicht onze aandacht verdienen.

CAF Kerstspecial 2014 19-12-2014

Systeemfraude IH De blauwdruk die we samen met LTO en CA hebben ontwikkeld heeft in diverse casu zijn nut meer dan bewezen. Zo wordt deze blauwdruk gebruikt bij gesprekken met kleinere facilitators om hen te wijzen op de schade die is aangericht. Soms is het confronteren van de facilitator hiermee, in combinatie met het feit dat we hem (of haar) duidelijk maken dat alle klanten nu problemen hebben omdat ze alsnog moeten terugbetalen, voldoende om de facilitator te laten stoppen. Ook wijzen we de facilitator (wellicht ten overvloede) op de consequenties, indien hij besluit door te gaan met zijn handelingen. Daarin verwijzen we in ieder geval naar de in 2014 ontstane mogelijkheid tot het opleggen van een administratieve medepleegboete. De blauwdruk wordt ook gebruikt in strafzaken of bij de aanmelding daarvan. Uit de blauwdruk wordt immers erg duidelijk wat het patroon van handelen is. Dat is echter op zich nog niet voldoende. De kracht van het CAF zit daarnaast ook vooral in het direct ter plaatse bezoeken van een aantal klanten om op deze wijze vast te stellen hoe de vork nu daadwerkelijk in de steel zit. Daaroverheen komt nog het sausje van een snel gericht onderzoek naar verhaalsmogelijkheden en geldstromen. Het geheel vormt dan een recept om de facilitator aan te pakken. Heel bijzonder om te constateren is dat vrijwel alle facilitators waar we als CAF mee aan de slag zijn geweest ook daadwerkelijk gestopt zijn met de voormalige malafide activiteiten. Dit kunnen we vaststellen, omdat we de blauwdruk tevens gebruiken om het gedrag van de facilitator en zijn groep klanten te monitoren. Het aangiftetijdvak na de interventies (voorzover we dat tot nu toe konden vaststellen) ziet er aanmerkelijk beter uit. Ook volgen we met de blauwdruk het interne proces tot en met de bezwaarfase. Recent hebben we ten aanzien van een eerste casus ook zicht gekregen op de laatste stap in het proces: de invordering. Onze conclusie overall is tot op heden dat de hele keten op dit punt afdoende functioneert.
We hebben dit jaar een spectaculaire zaak gedraaid tezamen met de FIOD. Daar is binnen 24 uur na de aanmelding de facilitator (die geen vaste woon of verblijfplaats in Nederland had) opgepakt en per direct vastgezet. Op de in beslag genomen laptop stonden duizenden door deze facilitator ingevulde aangiften. Vervolgens is het proces van heffing intensief begeleid, teneinde er op deze wijze zorg voor te dragen dat we ook heel snel zicht hadden op het concrete nadeel dat deze facilitator ons heeft berokkend. Er is snel en effectief samengewerkt. Hoewel veruit de meeste CAF zaken niet bij het strafrecht zijn geëindigd hebben we nu inmiddels nog een 4 tal zaken (w.v. 1 mogelijk combi met Toeslagen) die op stapel staan om in het eerste kwartaal van 2015 op een strafrechtelijke wijze te worden aangepakt. Voor de inzet van het CAF team trekt dit wel een wissel omdat het noodzakelijk blijkt om dan ook het proces in meer brede zin te begeleiden. Ten aanzien van het heffingsproces is een van onze mensen, mede vanwege haar dubbelrol met het project 1043 behoorlijk druk met het inregelen van een nieuwe centrale mailing aan de klanten van dit soort fout opererende facilitators. De wijze

waarop deze klanten op een dergelijke geconcentreerde manier worden uitgevraagd en behandeld blijkt zeer effectief. Bij een van de recente posten kregen we deze week het bericht dat de facilitator ermee stopt, ondanks dat we daar nog niet echt een aanpak op de facilitator zelf hebben bepaald. Kennelijk is de toegenomen aandacht bij de klanten (door middel van bezoeken ter plaatse, maar ook via een eerdere centrale mailing waarin nogal wat klanten van deze faciliator zijn uitgevraagd), al voldoende reden om met de dubieuze activiteiten te gaan stoppen.

Buitenland - in de loop van 2014 zijn we tegen het nieuwe fenomeen aangelopen dat een facilitator kennelijk bewust onjuiste aangiften voor zijn klanten doet, door een verkeerde premieperiode op de aangifte in te vullen. De aanpak op deze zaak loopt. In de tussentijd zijn we samen met Heerlen actief om de rest van de populatie op dit fenomeen in beeld te brengen. Een deel van de groep lijkt het op dit punt goed te doen, maar we zien toch wel een (voorspelde) teneur dat ook anderen dit gedrag gaan overnemen. We lopen momenteel in ieder geval tegen een 2e geval aan die zich ook schuldig lijkt te maken aan dit gedrag. In die casus is tevens sprake van een facilitator die het geld naar zijn eigen rekening laat komen. Deze post is vanwege de verlengde coulanceperiode nog niet geraakt door de invoering van het 1 bankrekeningprincipe. We zijn daarom momenteel druk in overleg met B/CA om voor deze post alsnog met grote spoed het betalingsverkeer niet meer naar deze bankrekening van de facilitator te laten lopen. Daarnaast hebben we voor toekomstige aangiften aangegeven dat we risico's lopen. Indien door/namens buitenlandse arbeidskrachten aangiften worden ingediend, terwijl waarschijnlijk is dat de aangiften onjuist zijn, moet voorkomen worden dat deze personen (direct) een voorlopige teruggave krijgen. Het signaal is afgegeven aan AFB en via Dgbel ook in MTBD aangekaart. Momenteel zijn zowel project 1043 als AFB/CA doende om te beoordelen of er op dit punt maatregelen kunnen worden getroffen en zo ja welke.

<u>Weekverslag CAF 09-01-2015</u>
Systeemfraude IH. - Voorafgaande aan de aangifteperiode worden samen met project 1043, afdeling communicatie en de FIOD een aantal acties op touw gezet, met als achterliggend doel de Nederlandse particulier er op te wijzen dat hij zelf verantwoordelijk is voor de aangifte die gedaan is en dat - als een facilitator beweert dat je via hem of haar veel geld kunt terugkrijgen- dit vrijwel nooit juist is en je als particulier dat zelf dan weer terug moet betalen. Als het te mooi lijkt om waar te zijn, is dat meestal ook zo. Daarbij zullen diverse facilitators stevig worden aangepakt met daarom heen de nodige exposure. -CAF zal met een aantal zaken tevens gaan aansluiten bij een pilot die momenteel in opzet is in het oosten van het land. Daar loopt een test om met bepaalde facilitators een stevig gesprek te voeren, echter reeds met aanwezigheid van FIOD bij het gesprek. De bedoeling is dat deze facilitator dan eieren voor zijn geld kiest en direct stopt. Bij toch doorgaan (recidive) ligt er een toezegging van het OM dat zo'n facilitator dan met voorrang wordt opgepakt. In wezen is dit een net iets andere (zwaardere) variant op de stevige gesprekken die we al deden. Het zou een oplossing kunnen bieden voor die gevallen waarin de verwachting op voorhand bestaat dat een gesprek onvoldoende effect zou kunnen hebben. In onze portefeuille zit wel een enkeling waarbij die verwachting er is. De gesprekken die wij tot op heden hebben gehad, hebben er echter nagenoeg altijd toe geleid dat de facilitator ermee stopt. Maar de reden waarom een facilitator daadwerkelijk stopt is in die gevallen waarschijnlijk nooit het gesprek alleen, maar ook het feit dat je de klangroep wel degelijk corrigeert en navordert. Wellicht biedt de alternatieve variant die nu uitgetest wordt ook nog wel kansen om daar eens een keer anders mee om te gaan. Het is

in ieder geval het proberen waard. - Van een post waarbij de huisbezoeken nog in 2014 hebben plaatsgevonden is inmiddels de analyse gereed. De facilitator is echt fout bezig. De conclusie verbaast ons niet. Op hele korte termijn maken we het recept gereed voor de verdere aanpak.

Dank.
1. Probleem is dat we niet precies
jouw weten wat u aan hand is
2. Graag i.o.m. BOA zelf gronding
onderzoeken.
3. Is dit het, en is verder niks mis met '1043'?

Ministerie van Financiën

TER INFORMATIE
Departementaal vertrouwelijk
de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst
V de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

4/5

4. Hoe we aangesloten

Directoraat Generaal Belastingdienst

Inlichtingen
10.2.e

notitie

Risicoselectie inkomstenbelasting en het gebruik van projectcode 1043

Datum
1 mei 2020

Notitienummer
2020 - 0000085906

Auteur

Van
Algemeen directeur Particulieren

Aanleiding

Tijdens achtergrondgesprekken met Trouw en RTL ter voorbereiding op het uitsturen van de kamerstukken Toeslagen op dinsdag 28 april, hebben de journalisten aan u gevraagd of u bekend bent met 'dossier 1043'. De journalisten hebben u geïnformeerd dat er een CAF-onderzoek zou zijn bij de inkomstenbelasting (blauw) waarbij het gaat om hoge aftrekposten rondom zorg en pensioen. Ook is aangegeven dat 'dossier 1043' wordt genoemd in de wob-stukken van november 2019.
In deze notitie wordt u geïnformeerd over het gebruik van projectcode 1043.

Kern

- 1043 is geen dossier, maar de naam van een projectcode die wordt gebruikt bij de risicodetectie van hoog risico-aangiften en mogelijke systeemfraude IH;
- Het Combiteam Aanpak Facilitators is betrokken bij de keuze van de facilitators waarvan de aangiften i.h.k.v. mogelijke systeemfraude worden behandeld;
- Tot begin 2018 werden aangiften met projectcode 1043 door de directie Particulieren vastgelegd in FSV. Met deze vastlegging werd niets gedaan en dit is begin 2018 beëindigd.

Risicoselectie inkomstenbelasting (IH)

Jaarlijks ontvangt de Belastingdienst circa 12 miljoen aangiften inkomstenbelasting (IH). De Belastingdienst kan niet alle aangiften beoordelen aangezien de capaciteit hiervoor ontbreekt en moet hierbij keuzes maken. Daarom vindt in het kader van de behandeling van aangiften IH sinds begin jaren '90 geautomatiseerde risicoselectie plaats. Bij deze risicoselectie wordt o.a. getoetst aan fiscale criteria, contra-informatie zoals loon en bankgegevens, en historische gegevens. Nationaliteit of tweede nationaliteit speelt geen rol bij de risicoselectie IH. Deze risicoselectie kan leiden tot behandeling van een aangifte door een aangiftebehandelaar. Dit betekent dat de aangiftebehandelaar de aangifte aan de hand van feiten en omstandigheden toetst aan de fiscale regelgeving. Indien er door de behandelaar wordt afgeweken van de ingediende aangifte wordt de belastingplichtige in alle gevallen in kennis gesteld van het voornemen van afwijken en kan belastingplichtige hier op reageren. Na een eventuele reactie, wordt het voornemen in heroverweging genomen door de behandelaar. Na deze toetsing stelt de behandelaar de aanslag vast; al dan niet met een correctie. Tegen deze aanslag is bezwaar en beroep mogelijk.

Detectie aan de poort: detectie van hoog risico-aangiften en mogelijke systeemfraude-IH
Aanvullend, en feitelijk voorafgaand, op dit reguliere selectieproces vindt ook de zogenaamde "detectie aan de poort" plaats. Het gaat hier om detectie van hoog risico-aangiften en aangiften die onderdeel zijn van mogelijke systeemfraude (het op georganiseerde wijze door een facilitator indienen van onjuiste aangiften, vaak door het opvoeren van gefingeerde of te hoge aftrekposten; dit speelt zich m.n. af op het terrein van zorgkosten, scholingskosten en giften).
Vóórdat ingediende aangiftes het reguliere geautomatiseerde risicoselectieproces ingaan vindt middels een aantal queries[1] aanvullende risicoselectie plaats. Dit gebeurt op tweeërlei wijze:

1. Door het detecteren van aangiftes met een sterk afwijkend aangiftepatroon (bijvoorbeeld een laag inkomen met zeer hoge aftrekposten); voor deze aangiften wordt een behandelvoornemen (een signaal in het inkomstenbelastingsysteem dat een aangifte handmatig beoordeeld moet worden) opgevoerd, met code 1043.
2. Voordat de fiscale behandeling van een bepaald belastingjaar begint wordt bepaald van welke facilitators de aangiften handmatig bekeken moeten worden (zie het kopje "Relatie met het CAF-team). De aangiften die door deze facilitators worden ingediend worden gedetecteerd bij binnenkomst van deze aangiften. Deze worden vervolgens door een risico-analist beoordeeld. Bij 85-90% blijkt er niets (meer) aan de hand te zijn; deze aangiftes gaan door naar het reguliere selectieproces. Voor de overige 10-15% wordt een behandelvoornemen opgenomen. Deze krijgen de code 1043 of 1044.

Het opnemen van een dergelijk behandelvoornemen gebeurt in beginsel voor een periode van 6 belastingjaren. Indien bij de behandeling van een aangifte blijkt dat er geen sprake is van onregelmatigheden en de aangifte gewoon kan worden gevolgd, wordt het behandelvoornemen gedeblokkeerd[2]. D.w.z. dat het geen rol meer speelt in de selectie van latere belastingjaren.

Gebruik projectcode 1043/1044
Zoals hierboven vermeld wordt aan het behandelvoornemen een code toegevoegd: 1044 voor aangiftes waarvan de facilitator in een strafrechtelijk onderzoek betrokken is, en code 1043 voor de overige aangiften. Deze code wordt toegevoegd om aangiftes te kunnen routeren naar de juiste behandelteams[3].
Daarnaast worden deze codes gebruikt voor tijd- en werkregistratie, om te kunnen zien hoeveel capaciteit er aan systeemfraude-IH wordt besteed.
Door de toenmalige Landelijke Toezicht Organisatie (LTO) is in 2010 nummer 1043 als projectcode bepaald voor de aanpak van (mogelijke) systeemfraude IH.

Relatie met het CAF-team
Het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) is medio 2013 opgericht met als doel belastingdienstbreed vermoedens van oneigenlijk gebruik van belastinggeld, waarbij facilitators een rol hebben, gestructureerd en zichtbaar in kaart te brengen, aan te pakken en te voorkomen.

---

[1] Tot en met het kalenderjaar 2016 werden de dubbele nationaliteiten standaard opgenomen in deze queries. Vanaf het kalenderjaar 2017 is alleen de eerste nationaliteit in de queries opgenomen. M.i.v. november 2019 is ook de eerste nationaliteit uit de queries verwijderd. Alleen voor buitenlands belastingplichtigen is nationaliteit nog wel onderdeel van de queries; dit i.v.m. het kunnen bepalen van de relevante verdragstoepassing in het kader van voorkomen dubbele belasting.

[2] Dit zogenaamde deblokkeringsbeleid is in 2010 ingevoerd.

[3] Binnen de Directie Particulieren worden deze aangiften behandeld door de teams intensief toezicht, voorheen team fraude. Deze naamswijziging is doorgevoerd omdat binnen de teams aangiften worden behandeld waarbij niet per definitie sprake is van fraude..

Met behulp van analysetools die zijn ontwikkeld wordt – soms naar aanleiding van een intern of extern signaal - in kaart gebracht waar mogelijk sprake kan zijn van systeemfraude.

Voor het begin van de behandeling van ieder belastingjaar wordt aan de hand van deze gegevens door leden van het CAF-team en de regiocoördinatoren intensief toezicht van Particulieren bepaald van welke facilitators de door hen ingediende aangiften handmatig beoordeeld worden.
Vervolgens wordt een klein aantal aangiftes, ingediend door de facilitator, opgeleverd voor aanslagregeling binnen de directie Particulieren. Deze aangiften worden behandeld. Indien uit behandeling blijkt dat een aanzienlijk deel van deze aangiften aanleiding geven tot het aanbrengen van een correctie kan het mogelijk zijn dat op basis van feiten en omstandigheden een vermoeden ontstaat van mogelijke systeemfraude door de facilitator. Indien dit het geval is wordt de post aangemeld voor overleg met de FIOD. Op basis van landelijke criteria wordt besloten of de facilitator al dan niet voor strafrechtelijk onderzoek in aanmerking komt. Bij dit onderzoek kunnen een aantal kenmerken van de mogelijke fraude in beeld komen, waaronder ook de nationaliteit van de betrokken groep belastingplichtigen. Nationaliteit is echter géén selectiecriterium voor het bepalen van het te onderzoeken fraudepatroon.
Op 10 maart zijn Kamervragen van mevrouw Leijten (SP) inzake CAF onderzoeken bij de inkomstenbelasting beantwoord. Bij de beantwoording wordt ook ingegaan op het gebruik van risicoselectie en CAF-zaken. De antwoorden op de schriftelijke vragen zijn als bijlage opgenomen.

Onderzoek naar keuzeproces
Op dit moment onderzoekt Directie Particulieren het keuzeproces voor de beoordeling welke facilitators en de door hen ingediende aangiften handmatig moeten worden beoordeeld. Bij de beantwoording van de Kamervragen FSV en de met FSV vergelijkbare systemen is namelijk gebleken dat dit proces summier is beschreven.[4] De Directie Particulieren heeft dit proces daarom in 17 april jongstleden vooralsnog 'on hold' gezet totdat het proces adequaat is beschreven en er in het kader van de AVG een gegevensbescherming effect beoordeling (GEB) heeft plaatsgevonden, en eventuele daaruit voortvloeiende extra maatregelen zijn geïmplementeerd. De Directie Particulieren streeft ernaar de procesbeschrijving en de AVG-toetsing in mei af te ronden.

Zelf prima, anderzoeken.

Relatie met FSV
Het gegeven dat aangiften betrokken waren in onderzoeken naar mogelijke systeemfraude werd aanvankelijk vastgelegd in FSV (Fraude Signalering Voorziening). Hier is begin 2018 mee gestopt omdat met de vastlegging in FSV niets werd gedaan; het vastleggen bleek geen toegevoegde waarde te hebben. De vastlegging heeft daarna ook niet meer in enig ander systeem plaatsgevonden. FSV is ook niet gebruikt als onderdeel van de hierboven beschreven geautomatiseerde risicoselectie van aangiften inkomstenbelasting.

Wobstukken van november 2019
In de weekverslagen die bij de wobstukken van november 2019 zijn gevoegd wordt project 1043 circa tien keer genoemd gedurende de periode januari 2014 tot en met januari 2015. Samenvattend wordt dit project genoemd in relatie met de aanpak van niet compliante FD's en systeemfraude IH. Er wordt verwezen naar project 1043 bijvoorbeeld als adviseurs die betrokken zijn bij reguliere CAF-zaken ook op de postenlijsten van 1043 staan. De bevoegdheden van Blauw worden niet

[4] NB het keuzeproces gaat niet over FSV of systemen van Particulieren, maar over het hele keuzeproces (welke facilitators worden wel/niet nader onderzocht), inclusief voor dat doel eerder ontwikkelde tooling. Het onderzoek wordt uitgevoerd in samenwerking met de directie MKB, omdat sinds 2017 het CAF-team onder MKB valt.

ingezet bij Toeslagen. Dit is ook niet nodig, omdat Toeslagen hiervoor eigen bevoegdheden heeft.

Hieronder zijn betreffende passages opgenomen. Het overzicht resulteert uit een zoekactie met als zoekterm "1043".

Weekverslag CAF 24-01-2014
Aanpak niet compliante FD's Het is ons doel om medio/einde februari (dus voor einde van de reguliere aangifte periode) een aantal FD's te gaan bezoeken, waarvan uit onze blauwdrukinformatie blijkt dat zij het met het doen van aangifte niet zo nauw nemen. Daarin nemen we ook een aantal FD' s mee uit het beconbestand en uit het project 1043. De selectie voor de bezoeken wordt momenteel gemaakt. We willen deze actie in de vorm van een soort "pilot" gaan uitzetten in een 3-tal voormalige regio's.

Weekverslag CAF 31-01-2014
Systeemfraude IH -Bij de persoon die eens per jaar een tijd naar Nederland komt om dan massaal foute aangiften te doen, blijkt uit de IP logging dat er vanaf mei 2013 geen activiteiten meer zijn geweest. Vermoedelijk wordt hij binnenkort wel weer ergens actief en ondertussen hebben we een monitor lopen om activiteiten op deze adressen te kunnen volgen. Zodra hij actief wordt kunnen we dan acteren. - Ondertussen zijn voor een aantal van de fraudeurs die we op korte termijn willen aanpakken of reeds aangepakt hebben brieven in de maak, die we aan de klanten willen sturen om hen te wijzen op de verplichtingen, dit met het oog op de aangifteronde 2013. Dit ligt in het verlengde van de aanpak zoals die wordt vormgegeven binnen het project 1043: systeemfraude IH. - Verder vindt afstemming plaats met PDB over het uitlopen van een zaak waarvan we de facilitator inmiddels hebben aangepakt. We moeten borgen dat de regeling daar nu voortvarend wordt opgepakt, en ook de invordering daar snel achteraan gaat. Al hetgeen we niet innen willen we op het bordje leggen van onze veroorzaker. Er is het nodige verhaal aldaar dus dat is zeker zinvol. Ook moet er een nauwe afstemming zijn met de bezwarenteams om te voorkomen dat gecorrigeerde aangiften in de bezwaarfase alsnog worden toegewezen. Tenslotte lijkt deze casus geschikt om eens een keer de "medepleegboete" uit de kast te halen. Als dit ook maar enigszins verdedigbaar is, willen we deze in stelling gaan brengen.

Weekverslag CAF 21-02-2014
Systeemfraude IH - Aanstaande maandag is er een gesprek met persvoorlichting inzake de rol van het CAF in de aanpak van foute facilitators. Dit ligt in het verlengde van publicaties die op korte termijn vanuit het OM zullen worden gedaan vanwege een aantal strafzaken. - Bij de zaak waar wij conservatoir beslag hadden gelegd voor een fors bedrag, heeft de advocaat zich inmiddels gemeld omdat op de bankrekeningen meer geld blijkt te staan, dan waarvoor wij het beslag hadden gelegd. De klant wil graag over dat meerdere kunnen beschikken. Zonder reeds de bevestiging van het getroffen saldo via de bank te hebben vernomen, weten we nu dus al dat het beslag ten volle zijn doel geraakt heeft! - Bij 1 van onze facilitators blijkt een veelheid van giften in de aangiften te zijn opgevoerd aan instellingen die op zich wel de ANBI status hebben verkregen. We gaan de 2 instellingen waar de meeste betalingen aan zouden zijn gedaan laten bezoeken om op deze wijze vast te stellen of de gelden ook daadwerkelijk betaald zijn. Dit is een effectievere methode om de juistheid van de aftrekposten vast te stellen, dan het uitvragen van alle individuele aangiften. - Een nieuwe post wordt momenteel volledig op de korrel genomen. Mogelijk gaan we gezien de ernst van de constateringen toch nog richting strafrecht. Met FIOD zijn mogelijkheden voor

een versnelde aanpak besproken. Ook is er redelijk wat verhaal in beeld en dit gaan we snel veiligstellen. - Het project 1043 (systeemfraude IH) heeft onze signalen over het voortvarend oppakken van de regeling van individuele aangiften, gerelateerd aan de aanpak van een facilitator, daadkrachtig ter hand genomen en er ligt momenteel een document met daarin voorstellen voor een aantal procesaanpassingen. Complimenten !
- Er zijn nog een aantal nieuwe systeemfraudezaken opgestart, maar daarover in een volgend weekbericht meer.

Weekverslag CAF 18-04-2014
Systeemfraude IH - Twee zaken lopen nu mee in een strafrechtelijke aanmelding via de grote zakenlijst van het project 1043. In 1 geval is sprake van een bij NOAB aangesloten advieskantoor. Om publicitaire redenen lijkt het daarom zeker interessant om deze post via een snelle strafzaak aan te vliegen. De foute activiteiten vinden overigens plaats door 1 van de directeuren, vermoedelijk buiten medeweten van de anderen, via de eigen laptop. De aanpak zou daarom vergelijkbaar kunnen zijn aan de aanpak die bij onze reizende adviseur is gekozen. Met dit verschil dat hier ook duidelijke verhaalsobjecten zijn.

Donkerrode adviseurs - De aanpak hier vergt een wat langere adem, dan bij de reguliere CAF zaken. Toch komen ook hier de eerste resultaten in zicht. In Amsterdam lijkt één van de dienstverleners onze aandacht zodanig beu, dat hij aangeeft met zijn adviesdiensten (incl. verzorgen aangiften) te gaan stoppen. In 2 andere zaken blijkt uit de opgevraagde blauwdrukken dat er bij het doen van aangiften IH ook door deze adviseurs frequent bedenkelijke aftrekposten worden opgevoerd. Deze posten komen via een andere invalshoek in beeld, maar worden door ons wel opgelijnd. Ze komen dus ook op de postenlijst van 1043 te staan en lopen mee in de aldar afgesproken procedures. Wij willen hier de inmiddels beproefde aanpak op gaan loslaten. Daarna kijken we hoe we deze FD-ers nog in bredere zin kunnen aanpakken, want er speelt meer dan alleen bedenkelijke aangiften IH.

Weekverslag CAF 25-04-2014
Systeemfraude IH - Met een dokter die gevraagd was om een uitzonderlijk type dieetverklaring af te geven (die een maximale aftrek zou opleveren) is gesproken door de projectleider van project 1043. Deze dokter heeft naar de belastingadviseur van zijn patiënt gebeld om verhaal te halen hoe die adviseur aan dit medische oordeel kwam dat die patiënt een dergelijke verklaring zou moeten krijgen. Hij heeft daarbij het advies gegeven aan de belastingadviseur om medische diagnoses voortaan aan deskundigen over te laten, wetend dat het dieet totaal niet bij zijn patiënt klopte. De adviseur vertelde echter doodleuk dat hij dit "truukje" nog 160 keer had uitgehaald en er verder nooit iemand problemen maakte. De naam van deze adviseur staat inmiddels op ons lijstje. We gaan aan de hand van de blauwdruk eens kijken hoe erg het daar (daadwerkelijk) is. - Vandaag vindt ergens een gesprek plaats met een adviseur die bovengemiddelde aftrek van zorgkosten bij zijn klanten heeft opgevoerd. Onze inschatting is dat daar weinig onderbouwing voor is, maar wie weet hebben we het mis. Het gaat niet om grote aantallen, vandaar dat we voor deze directe benadering kiezen. - In de casus van onze reizende adviseur zijn deze week de brieven aan de klanten verzonden. Er komen inmiddels de nodige telefoontjes binnen met daarin interessante verklaringen.

Weekverslag CAF 06-06-2014

Systeemfraude IH - Met PDB samen, gaan we op zoek naar enige aanpassingen in de selectie. Hierin zouden aangiften die als groep bij elkaar horen (bijvoorbeeld omdat daar eenzelfde facilitator achter zit, maar bijvoorbeeld ook gastouders die bij hetzelfde GOB horen) een meer zwaarwegende plaats dienen te krijgen en ook als zodanig behandeld moeten worden. Bij het project 1043 wordt hier in de detectie al veel mee gedaan, echter zou dit traject dan geborgd moeten zijn door de hele keten (eenduidig volgen, regeling, bezwaar EN blokkeren volgende jaren). De ontwikkelde blauwdrukken maken het mogelijk om zeer snel het beeld van de groep te kunnen analyseren.
- Wij hebben nog niet het beeld dat er inmiddels gebruik kan worden gemaakt van de nieuwe regelgeving op het gebied van de voorlopige teruggaven. Als iemand in het verleden is gecorrigeerd wegens het doen van onjuiste aangiften, hebben we de mogelijkheid om iemand (gedurende 5 jaar) het recht te ontzeggen op "voorschotbetalingen". Dat moeten we in onze processen dan wel daadwerkelijk inbouwen. Hoe de stand van zaken op dat gebied momenteel is, is voor ons in ieder geval onduidelijk. Zowel procesmatig als beleidsmatig (wel of niet opleggen van boetes) vraagt dit de nodige aandacht, teneinde te voorkomen dat dit een papieren tijger wordt.
- Met de persoon die willekeurig aangiften leek te doen voor volstrekte onbekenden is stevig gesproken. Onze indruk was dat dit een voldoende heilzame werking zou hebben gehad. Ook is het IP van deze persoon dichtgezet. Recent constateerde wij vanuit onze monitoring echter toch nog een poging. Het lijkt vooralsnog een incident. We houden het verder in de gaten. Ook hebben we de vraag uitgezet hoe het nu kan dat van dit IP adres toch nog een inlogpoging afkomstig is geweest.

<u>Weekverslag CAF 27-06-2014</u>
Systeemfraude IH - Om het blokkeringsproces van de bij de CAF posten betrokken IH posten solide te laten verlopen, heeft afstemming plaatsgevonden met de projectleider 1043 en een lid van het VTA team in Heerlen. Goed gesprek dat ons ook weer een aantal verbeterde inzichten heeft gebracht. -Deze week zijn diverse huisbezoeken gebracht aan klanten van een facilitator. Uit eerste indicaties komt naar voren dat de persoon die wij reeds vermoedde, de daadwerkelijke facilitator is en dat in een aantal gevallen de aftrekposten andermaal verzonnen zijn.

<u>Weekverslag CAF 28-11-2014</u>
Systeemfraude IH - We proberen door middel van de blauwdruk onze zaken door de hele keten te volgen. Dit om enerzijds vast te stellen welke effecten we bereikt hebben. Anderzijds om te bezien of navorderingen wel opgelegd worden, bezwaren wel gehandhaafd en de bedragen ook worden ingevorderd. We zien dat de effecten ronduit positief zijn. Facilitators stoppen daadwerkelijk, evenals het overgrote deel van hun klanten. In de keten zien we dat de navorderingen daadwerkelijk worden opgelegd en dat in bezwaar de correcties overeind blijven. Momenteel zijn we in de fase aanbeland om te bezien hoe het staat met het invorderen van de gelden. Dit geeft ons tevens inzichten over bedragen die we eventueel nog op het bordje van de facilitator kunnen schuiven (aansprakelijkstelling). Daarover binnenkort meer. -De brievenactie die binnen PDB/project 1043 is gehouden inzake een fors aantal posten met vermoedelijk onjuiste aftrekposten, levert ook ten aanzien van de CAF posten interessante additionele informatie op. Ook komen hier ongetwijfeld weer nieuwe facilitators naar voren. -Momenteel onderzoeken we een stroom aangiften waarin overduidelijk onjuiste informatie wordt verstrekt over het partnerinkomen. Op deze manier hoopt men de zgn "aanrechtkortingen" binnen te hengelen. Uiteraard is ook hier een facilitator actief die de zaken begeleid. -In een zaak -afkomstig van

een van de kantoren- blijkt een fraudepatroon te zitten met een groepje inwoners uit Estland. Zijn staan in onze bestanden te boek als ondernemers. Er zijn vermoedelijk misbruikpogingen gedaan voor zowel de IH, de OB als Toeslagen. Voor de IH lijkt tot op heden niet uitbetaald te zijn. Voor de andere middelen wordt dit momenteel onderzocht. Het is geen hele actuele zaak, dus ons vermoeden is dat zeker bij Toeslagen e.e.a. gestopt zal zijn. Alle betrokken personen blijken inmiddels VOW. Voor de IH lijkt het beter de aangiften te verwijderen i.p.v. ze te regelen, aangezien de post toch niet bezorgd kan worden. Voor ons hoe dan ook een interessant signaal om te kijken of we de organisator erachter nog kunnen vinden en of daar nu nog activiteiten zijn die wellicht onze aandacht verdienen.

<u>CAF Kerstspecial 2014 19-12-2014</u>
Systeemfraude IH De blauwdruk die we samen met LTO en CA hebben ontwikkeld heeft in diverse casu zijn nut meer dan bewezen. Zo wordt deze blauwdruk gebruikt bij gesprekken met kleinere facilitators om hen te wijzen op de schade die is aangericht. Soms is het confronteren van de facilitator hiermee, in combinatie met het feit dat we hem (of haar) duidelijk maken dat alle klanten nu problemen hebben omdat ze alsnog moeten terugbetalen, voldoende om de facilitator te laten stoppen. Ook wijzen we de facilitator (wellicht ten overvloede) op de consequenties, indien hij besluit door te gaan met zijn handelingen. Daarin verwijzen we in ieder geval naar de in 2014 ontstane mogelijkheid tot het opleggen van een administratieve medepleegboete. De blauwdruk wordt ook gebruikt in strafzaken of bij de aanmelding daarvan. Uit de blauwdruk wordt immers erg duidelijk wat het patroon van handelen is. Dat is echter op zich nog niet voldoende. De kracht van het CAF zit daarnaast ook vooral in het direct ter plaatse bezoeken van een aantal klanten om op deze wijze vast te stellen hoe de vork nu daadwerkelijk in de steel zit. Daaroverheen komt nog het sausje van een snel gericht onderzoek naar verhaalsmogelijkheden en geldstromen. Het geheel vormt dan een recept om de facilitator aan te pakken. Heel bijzonder om te constateren is dat vrijwel alle facilitators waar we als CAF mee aan de slag zijn geweest ook daadwerkelijk gestopt zijn met de voormalige malafide activiteiten. Dit kunnen we vaststellen, omdat we de blauwdruk tevens gebruiken om het gedrag van de facilitator en zijn groep klanten te monitoren. Het aangiftetijdvak na de interventies (voorzover we dat tot nu toe konden vaststellen) ziet er aanmerkelijk beter uit. Ook volgen we met de blauwdruk het interne proces tot en met de bezwaarfase. Recent hebben we ten aanzien van een eerste casus ook zicht gekregen op de laatste stap in het proces: de invordering. Onze conclusie overall is tot op heden dat de hele keten op dit punt afdoende functioneert.
We hebben dit jaar een spectaculaire zaak gedraaid tezamen met de FIOD. Daar is binnen 24 uur na de aanmelding de facilitator (die geen vaste woon of verblijfplaats in Nederland had) opgepakt en per direct vastgezet. Op de in beslag genomen laptop stonden duizenden door deze facilitator ingevulde aangiften. Vervolgens is het proces van heffing intensief begeleid, teneinde er op deze wijze zorg voor te dragen dat we ook heel snel zicht hadden op het concrete nadeel dat deze facilitator ons heeft berokkend. Er is snel en effectief samengewerkt. Hoewel veruit de meeste CAF zaken niet bij het strafrecht zijn geëindigd hebben we nu inmiddels nog een 4 tal zaken (w.v. 1 mogelijk combi met Toeslagen) die op stapel staan om in het eerste kwartaal van 2015 op een strafrechtelijke wijze te worden aangepakt. Voor de inzet van het CAF team trekt dit wel een wissel omdat het noodzakelijk blijkt om dan ook het proces in meer brede zin te begeleiden. Ten aanzien van het heffingsproces is een van onze mensen, mede vanwege haar dubbelrol met het project 1043 behoorlijk druk met het inregelen van een nieuwe centrale mailing aan de klanten van dit soort fout opererende facilitators. De wijze

waarop deze klanten op een dergelijke geconcentreerde manier worden uitgevraagd en behandeld blijkt zeer effectief. Bij een van de recente posten kregen we deze week het bericht dat de facilitator ermee stopt, ondanks dat we daar nog niet echt een aanpak op de facilitator zelf hebben bepaald. Kennelijk is de toegenomen aandacht bij de klanten (door middel van bezoeken ter plaatse, maar ook via een eerdere centrale mailing waarin nogal wat klanten van deze faciliator zijn uitgevraagd), al voldoende reden om met de dubieuze activiteiten te gaan stoppen.

Buitenland - in de loop van 2014 zijn we tegen het nieuwe fenomeen aangelopen dat een facilitator kennelijk bewust onjuiste aangiften voor zijn klanten doet, door een verkeerde premieperiode op de aangifte in te vullen. De aanpak op deze zaak loopt. In de tussentijd zijn we samen met Heerlen actief om de rest van de populatie op dit fenomeen in beeld te brengen. Een deel van de groep lijkt het op dit punt goed te doen, maar we zien toch wel een (voorspelde) teneur dat ook anderen dit gedrag gaan overnemen. We lopen momenteel in ieder geval tegen een 2e geval aan die zich ook schuldig lijkt te maken aan dit gedrag. In die casus is tevens sprake van een facilitator die het geld naar zijn eigen rekening laat komen. Deze post is vanwege de verlengde coulanceperiode nog niet geraakt door de invoering van het 1 bankrekeningprincipe. We zijn daarom momenteel druk in overleg met B/CA om voor deze post alsnog met grote spoed het betalingsverkeer niet meer naar deze bankrekening van de facilitator te laten lopen. Daarnaast hebben we voor toekomstige aangiften aangegeven dat we risico's lopen. Indien door/namens buitenlandse arbeidskrachten aangiften worden ingediend, terwijl waarschijnlijk is dat de aangiften onjuist zijn, moet voorkomen worden dat deze personen (direct) een voorlopige teruggave krijgen. Het signaal is afgegeven aan AFB en via Dgbel ook in MTBD aangekaart. Momenteel zijn zowel project 1043 als AFB/CA doende om te beoordelen of er op dit punt maatregelen kunnen worden getroffen en zo ja welke.

Weekverslag CAF 09-01-2015

Systeemfraude IH. - Voorafgaande aan de aangifteperiode worden samen met project 1043, afdeling communicatie en de FIOD een aantal acties op touw gezet, met als achterliggend doel de Nederlandse particulier er op te wijzen dat hij zelf verantwoordelijk is voor de aangifte die gedaan is en dat - als een facilitator beweert dat je via hem of haar veel geld kunt terugkrijgen- dit vrijwel nooit juist is en je als particulier dat zelf dan weer terug moet betalen. Als het te mooi lijkt om waar te zijn, is dat meestal ook zo. Daarbij zullen diverse facilitators stevig worden aangepakt met daarom heen de nodige exposure. -CAF zal met een aantal zaken tevens gaan aansluiten bij een pilot die momenteel in opzet is in het oosten van het land. Daar loopt een test om met bepaalde facilitators een stevig gesprek te voeren, echter reeds met aanwezigheid van FIOD bij het gesprek. De bedoeling is dat deze facilitator dan eieren voor zijn geld kiest en direct stopt. Bij toch doorgaan (recidive) ligt er een toezegging van het OM dat zo'n facilitator dan met voorrang wordt opgepakt. In wezen is dit een net iets andere (zwaardere) variant op de stevige gesprekken die we al deden. Het zou een oplossing kunnen bieden voor die gevallen waarin de verwachting op voorhand bestaat dat een gesprek onvoldoende effect zou kunnen hebben. In onze portefeuille zit wel een enkeling waarbij die verwachting er is. De gesprekken die wij tot op heden hebben gehad, hebben er echter nagenoeg altijd toe geleid dat de facilitator ermee stopt. Maar de reden waarom een facilitator daadwerkelijk stopt is in die gevallen waarschijnlijk nooit het gesprek alleen, maar ook het feit dat je de klangroep wel degelijk corrigeert en navordert. Wellicht biedt de alternatieve variant die nu uitgetest wordt ook nog wel kansen om daar eens een keer anders mee om te gaan. Het is

in ieder geval het proberen waard. - Van een post waarbij de huisbezoeken nog in 2014 hebben plaatsgevonden is inmiddels de analyse gereed. De facilitator is echt fout bezig. De conclusie verbaast ons niet. Op hele korte termijn maken we het recept gereed voor de verdere aanpak.

Geprint met Digidoc 2 op 01-05-2020, 14:10

Parafenoverzicht

Werkmap

Onderwerp:	DGBD 85906 Notitie Risicoselectie Inkomstenbelasting en gebruik projectcode 1043
Nummer:	2020-0000009790
Algemeen taakverzoek:	BDG: verzoek DGBD om te paraferen 10.2.e-5 Zo spoedig mogelijk de notitie paraferen. Moet vandaag mee in de tas.

Document: DGBD 85906 Notitie Risicoselectie inkomstenbelasting en projectcode 1043 (2020-0000085906)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
Lazeroms, JPM (Jose) (MT)	01-05-2020, 13:52	DGBD Paraferen
10.2.e	01-05-2020, 13:30	COMM voor DGBD Paraferen
	01-05-2020, 13:26	DGBD/C&F KOP Paraferen

Belastingdienst

MENINGSVORMEND

MT MKB

Directoaat Generaal
Belastingdienst
Directie MKB

De Knoop | Croeselaan 14 | 3521 BJ Utrecht | 4e etage
Postbus 18500 | 3501 CM Utrecht
www.belastingdienst.nl

Contactpersoon

10.2.e

memo

Gevolgen FSV brief voor de processen bij de directie MKB

Datum
5 mei 2020

Versienummer
0.91

Opdrachtgever
10.2.e

Auteur
10.2.e

Kopie aan
10.2.e

Bijlagen
Geen

1. Inleiding

Voor het registreren, beoordelen, en archiveren van renseignementen (contra-informatie, signalen/meldingen) maakt de directie MKB gebruik van de applicatie fraude signaleringsvoorziening (verder FSV). De renseignementen worden gebruikt in de toezichts- en informatieprocessen van MKB. Tevens maakt MKB gebruik van FSV om informatieverzoeken van andere overheden te registeren. Het FSV-systeem is in de avond van 27 februari 2020 op last van de functionaris gegevensbescherming (verder FG) uitgezet omdat het niet voldeed aan de eisen van de algemene verordening gegevensbescherming (verder AVG).

2. Aanleiding

Op 28 april hebben de Staatsecretarissen van Financiën, Toeslagen en Douane over de ontstane situatie een brief gezonden aan de Tweede Kamer. In de brief worden onder andere de vragen gesteld 'Hoe de aanpak van fraude binnen de Belastingdienst werkt' en ''Hoe het FSV-systeem (en soortgelijken) werkt en wat burgers en bedrijven hiervan merken'. Volgens de Staatsecretarissen zijn de antwoorden op die vragen onzeker. Vanwege die onzekerheid worden in de brief onderzoeken aangekondigd en blijft het FSV-systeem tot nader order buiten gebruik.

Het niet beschikbaar hebben van een renseignementen systeem en de daaraan gerelateerde informatie raakt direct de bedrijfsvoering van de directie MKB en die van convenantpartners waarmee informatie wordt uitgewisseld.

3. Te bespreken

Naar aanleiding van de brief is door het kerndepartement een concept plan van aanpak (verder PvA) opgesteld. Er wordt een stuurgroep en een projectteam ingesteld. Doel van het PvA is 'om op gestructureerde wijze tot een tweede brief aan de TK te komen die de vragen over FSV en FSV-achtigen op afdoende wijze beantwoordt.'

De behoefte van de directie MKB wordt met dit PvA onvoldoende ingevuld. MKB heeft behoefte aan het kunnen ontvangen, registeren, beoordelen, behandelen en archiveren van renseignementen contra-informatie voor het toezicht door de belastingdienst en/of zijn convenant-partners. Deze memo is bedoeld om het MT een mening te laten vormen hoe met deze situatie om te gaan. Deze mening kan worden verwoord door het directielid van MKB in de in te stellen stuurgroep

CONCEPT

4. Overwegingen voor het vervolg

Voor de inbreng in de stuurgroep kan het MT het volgende overwegen.

- Het PvA heeft als doel om op gestructureerde wijze tot een tweede brief aan de Tweede Kamer te komen. Doel zou tenminste ook moeten zijn om te komen tot een ordentelijk ingerichte 'renseignementen proces: het FSV-proces' of in ieder geval een werkbaar, efficiënt en effectief proces rondom ontvangen signalen en informatieverzoeken .

- Het PvA geeft onder 1G aandacht aan het inrichten van de processen die in de brief worden genoemd en die MKB aangewezen heeft als kritisch. De urgentie hiervan komt nu onvoldoende naar voren.

- PvA legt de nadruk op het fraudeproces, niet op FSV. Daarmee is dit een breed PvA waar we goed inhoudelijk over moeten nadenken. Het resultaat van dit PvA kan gevolgen hebben voor de processen van MKB.

- In de brief worden 'fraude processen' en 'toezicht processen' gebruikt als synoniemen. Dat is onjuist. In de UTS staat onze kerntaak. Deze is NIET in eerste instantie over fraude bestrijding. Daar is de FIOD voor ingesteld. In de UTS staat dat de belastingdienst is van uitvoering van de belastingwetten en het toezicht op de naleving van deze wetten. Dat is ons werk. Bij een vermoeden van fraude treden we (na onderzoek) bestuursrechterlijk op of we dragen over aan de FIOD. Door in het PvA toezicht en fraude processen samen te voegen kan dit PvA grote impact hebben op ons kern proces.

- De ketenvoorzitter GKT wordt genoemd als 'eigenaar van het toezichtproces'. Dat is onjuist. Deze voorzitter zal zich hoogstens vanuit de keten GKT eigenaar voelen van het instrument/de voorziening FSV. De manier waarop deze wordt gebruikt door de directies in het toezichtproces is aan de directeuren..

- De bestaande GEB's worden gevalideerd en waar nodig beschreven conform de eisen van de AVG en ter beoordeling aan de FG voorgelegd. MKB is met dit proces gestart (zie het plan van aanpak van projectleider privacy gestuurd werken). Blijvende bestuurlijke aandacht is noodzakelijk. Dit werk is geen 'project' maar 'blijvend werk'.

- In het PvA staat onder 1G,
  "a. Inrichten van de kluis: wie, m.b.v. welk formulier? AVG toets aan de voorzijde!
  en
  b. Beschrijving proces van handeling van meldingen die direct handelen vereisen nu FSV dicht is. Vallen ook de verplichtingen tot externe deling met andere partijen onder. Ook beschrijven wat er de afgelopen maanden met signalen is gebeurd."

Deze onderwerpen zijn voor MKB nu belangrijker en urgenter dan het voorbereiden op een volgende brief. Immers deze voorzieningen en processen zijn in de kamerbrief van 28 april beschreven als 'bestaand' terwijl die niet zijn ingericht. Daar lopen we qua proces en imago een direct risico.

CONCEPT

Belastingdienst

VERTROUWELIJK

Directie Midden- en Kleinbedrijf

Contactpersoon
10.2.e

10.2.e

verslag MT overleg MKB

Datum
6 mei 2020

Versienummer
1

Bijlagen
Geen

Omschrijving	MT overleg MKB
Vergaderdatum	Dinsdag 6 mei 2020
Vergaderplaats	Utrecht
Aanwezig	10.2.e
Kopie aan	Medezeggenschap

01. ACTUALITEIT

01.01.Algemene actualiteiten

Het MT MKB spreekt in het kader van actualiteiten over buiten verzoek

buiten verzoek

fraudesignaleringsvoorziening (FSV) buiten verzoek

buiten verzoek

02. PERSONEEL

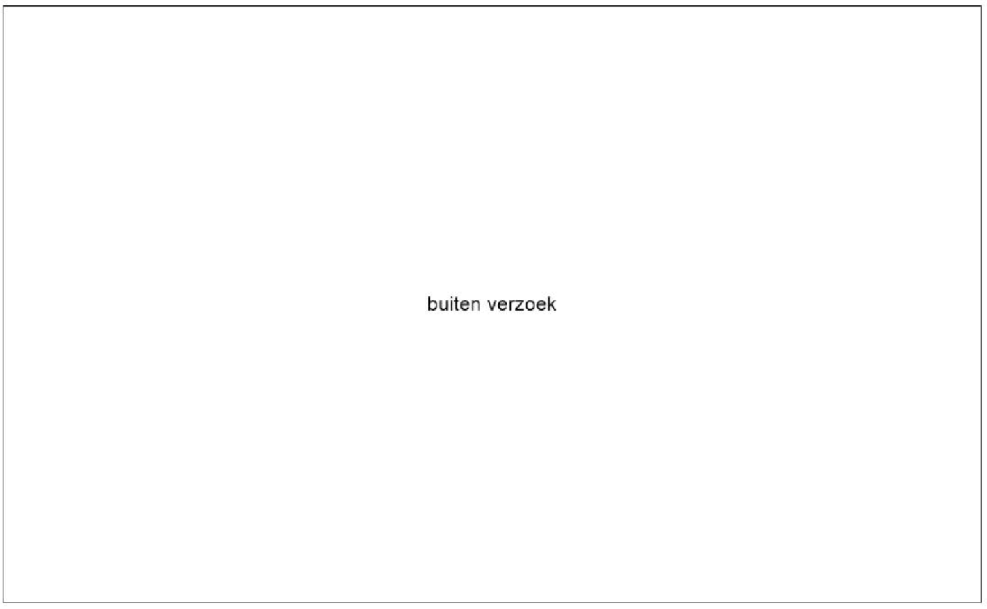
buiten verzoek

03. BASIS OP ORDE

buiten verzoek



04. VERNIEUWING



05. HAMERSTUKKEN



Belastingdienst

VERTROUWELIJK
Naw
Naw
Naw
Naw

CD DF&A
Team Kwaliteit

Croeselaan14
3521 CA Utrecht
www.belastingdienst.nl

Contactpersoon
10.2.e
Adviseur Kwaliteit

memo

Bevindingen (en aanbevelingen) inventarisatie gebruik van bronnen die mogelijk gekenmerkt worden als 'zwarte lijsten'.

10.2.e

Datum
Datum

Versienummer
0

Referentienummer
0

Datum vaststelling
Datum

Vastgesteld door
Naam Achternaam

Opdrachtgever
Naam Achternaam

Auteur
Naam Achternaam

Behandeld door
Naam Achternaam

Kopie aan
Naam Achternaam

Bijlagen
Geen

Aanleiding

Eind januari zijn er pers- en Kamervragen gesteld over het gebruik van de Fraude Signalerings Voorziening (hierna FSV). Binnen DF&A werd er data vanuit de FSV gebruikt als een fraude risico indicator in een aantal producten. In de nasleep daarvan is aan alle organisatieonderdelen van de Belastingdienst gevraagd om proactief te melden indien meer gebruik wordt gemaakt van dergelijke lijsten die eventueel gekwalificeerd kunnen worden als gebruik van 'zwarte' lijsten.

Opdracht

Er is geen harde definitie van wat een 'zwarte' lijst is. Overigens is er wel een document opgesteld op basis van de beginselen uit de AVG van waaruit enkele criteria voor een zwarte lijst is af te leiden (zie bijlage 'definitie zwarte lijst'). De vraag is of die criteria ook van toepassing zijn op overheidsinstanties die belast zijn met toezicht en handhaving zoals de Belastingdienst. Om discussies over de criteria te vermijden is er voor gekozen om te inventariseren. In de inventarisatie is beschreven welke producten er in productie zijn, wat ze doen, welke bronnen ze raadplegen en of er business rules worden gebruikt die mogelijk een ongunstig 'neveneffect' hebben als 'zwarte' lijst.

Doel

MT DF&A inzicht bieden in de producten in productie, zodat het mogelijk wordt een afweging te maken of er al dan niet sprake is van het gebruik van een vermoedelijke zwarte lijst.

Inventarisatie

De inventarisatie is opgedeeld in meerdere onderdelen om het beheersbaar te houden en gefocust inzichten te kunnen krijgen. De opdeling is grofweg als volgt:

1. (Signaal)modellen in het reguliere portfolio
2. Datafundamenten
3. Producten oud EH&I

Bevindingen per geïnventariseerd onderdeel

Ad1. Signaalmodellen in het reguliere portfolio

Onder leiding van 10.2.e is er een inventarisatie gedaan naar de (signaal) modellen in productie in de reguliere portfolio (zie bijlage 'inventarisatie Producten

in Exploitatie 13032020.Master'). Hieronder zijn een aantal producten uit clusters toegelicht die gebruik maken van een aantal bronnen die wellicht reden zouden kunnen geven tot vragen.

Toezicht 2

10.2.d

VBT OBCF

10.2.d

VBT OBAB

10.2.d

Inning

10.2.d

Belangrijk om hierbij te vermelden is dat de normering in de gebruikte bronnen niet worden toegekend door DF&A, maar DF&A maakt er wel gebruik van. D.w.z. dat een andere organisatieonderdeel wel de normering toekent en daarmee ook de verantwoordelijk heeft om melding te maken van een eventueel gebruik van een 'zwarte' lijst.

Ad2. Datafundamenten

In samenspraak met de productmanager datafundamenten is navraag gedaan bij de inhoudelijk betrokkenen van de datafundamenten.
Conclusie: er zijn 18 datafundamenten. De datafundamenten zelf doen niet aan algoritmes of het creëren van lijsten, ze worden gevoed door de bronsystemen van de Belastingdienst. Echter, sommige datafundamenten bevatten informatie/indicatoren die door een slimme business rule data kunnen genereren voor een DF&A product en daarmee mogelijk aangeduid kunnen worden als een 'zwarte' lijst. Hieronder de betreffende datafundamenten en de gegevens die mogelijk gegenereerd kunnen worden:

Datafundament	Indicatoren
10.2.d	

10.2.d

Belangrijke noot:
Hoewel de genoemde indicatoren niet worden toegekend door DF&A, maakt DF&A er wel gebruik van. Dit impliceert dat een andere organisatieonderdeel die bijvoorbeeld het eea zodanig kenmerkt dat een dossier behandeld moet worden door een 'xteam' of anderszins hiervan melding zou moeten maken van het gebruik van bepaalde indicatoren die mogelijk gekenmerkt kunnen worden als 'zwarte' lijst.

Ad 3. Producten oud EHI
In de bijlage '20200417 EHI Totale Productenlijst met eigenaren' is gepoogd om alle producten binnen EHI in beeld te brengen en daar een status aan toe te kennen (belegd in DF&A portfolio, wordt niet meer uitgeleverd, of nog uit te zoeken). Dit is gebeurd in samenwerking met Portfolio, Operatie en EHI.

De inventarisatie toont aan dat we nog van een aantal EHI producten moeten uitzoeken op welke wijze het loopt via het DF&A portfolioproces. Immers, deze producten zijn in beeld, maar hebben nog niet een DAPM-nummer. Deze zijn aangemerkt als 'nog uit te zoeken'. Onder leiding van 10.2.e is men bezig om de producten van EHI te beleggen binnen het reguliere portfolioproces. Dit is momenteel nog niet voltooid.
Het belang van dat alle producten via het reguliere portfolioproces lopen zit in de kwaliteitsbewaking. In het reguliere voortbrengingsproces is QA/QC ingericht en zijn er checks m.b.t. privacy ingebouwd. De verwachting is dat we binnenkort in control zijn over alle EH&I producten, d.w.z. dat de producten het reguliere proces volgen met alle QA/QC's en de benodigde privacytoetsen. Op dit moment is dat niet het geval voor alle EHI producten.

Hieronder een aantal EHI producten die mogelijk 'zwarte' lijst werk bevat, dan wel produceert:

- Adressenlijst

In sommige producten wordt een adressenlijst gebruikt met verdachte adressen. Dit betreft een statische lijst. Mogelijk aan te merken als een 'zwarte' lijst. Als het goed is, is de lijst inmiddels 'uitgezet'.

- Zeer vermogende personen

Hiermee kan een lijst van topverdieners worden uitgedraaid. Hoewel het niet gemakkelijk is dit te doen, bestaat de mogelijkheid er wel. Dit is een product die onderworpen is aan strenge voorwaarden door zowel GO als DF&A. Het is genoemd in deze lijst omdat de 'nuance' kan ontbreken indien bij de pers bekend wordt dat er met deze gegevens wordt gewerkt.

10.2.d

10.2.d

Aanbevelingen

Tijdens de inventarisatie is gebleken dat het achterhalen van welke bronnen een product gebruik maakt, erg moeilijk is. De documentatie is niet altijd op orde en er is geen overzicht van data gebruik op metaniveau (datalineage). De aanbeveling is dan ook om een data lineage structuur in te richten. Het initiatief HOOP is gestart, maar dat levert niet op korte termijn een overzicht op.
Voor de korte termijn wordt aanbevolen om een verantwoordelijke te stellen die de gemaakte overzichten (zowel regulier als EHI) verder aanvult en bijhoudt zodat we in control zijn over het gebruik van data in onze producten

Een ander aspect dat opvalt is de afwezigheid van (de administratie) van passende privacytoetsen. Er is niet per project een gestructureerde wijze van de verantwoordelijkheid rondom het hebben en uitvoeren van passende privacytoetsen. Aanbevolen wordt om de uitvoering van privacytoetsen goed te beleggen en te bewaken.
Een voorstel is om de productmanager verantwoordelijk te maken voor het hebben van de privacytoets, het uitvoeren van de toets is de verantwoordelijkheid van de privacyofficer en het overnemen van de maatregelen ligt bij de cluster. Het e.e.a conform de memo over procedure GEB's (onlangs aangeboden aan het MT).

Een andere overweging voor het MT is hoe DF&A omgaat met informatie en normeringen vanuit andere organisatieonderdelen. Denk bijvoorbeeld aan de toegekende team- en stamcodes (behandeling door x teams of veelplegersteams) die voorkomen in onze CLC en Incasso datafundament.
Vanuit DF&A wordt hierop een business rule geformuleerd (in datafundament FRI) waarmee een behandeling door een x team kan fingeren als een risicoindicator. Het wordt aanbevolen om na te denken of we in onze producten gebruik willen maken van dergelijke markeringen als we niet weten hoe ze tot stand zijn gekomen. Dat wil zeggen als we niet weten hoe een dossier terecht komt bij een x team of een veelpleger team.

Aanbeveling specifiek voor EHI
Mogelijk wordt er een risico gelopen door producten die buiten het portfolioproces om worden uitgeleverd. Hoewel het er op lijkt dat het grotendeel van producten die door EHI wordt vervaardigd bekend is bij DF&A, loopt niet alles volgens het reguliere portfolioproces. Er zal meer gebalanceerd moeten worden tussen het belang van uitleveren van EHI producten (omdat we dan hebben afgesproken) en beleggen van de EHI producten binnen de reguliere DF&A clusters waarin ze worden onderworpen aan de standaarden en richtlijnen binnen het voortbrengingsproces.

Zolang niet alle producten zijn belegd binnen het reguliere proces, is DF&A kwetsbaar, omdat de kwaliteit van de producten op deze wijze niet geborgd kan worden.
Het wordt dan ook zeer aanbevolen om duidelijkheid te krijgen rondom de status van alle EHI producten en deze te beleggen binnen het reguliere werkproces.

Ministerie van Financiën

TER BESPREKING

Aan

DT leden

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Inlichtingen

[redacted]

10.2.e @minfin.nl

www.minfin.nl

Datum

6 mei 2020

Notitienummer

Auteur

[redacted]

Van

Directeur-generaal Belastingdienst

Kopie aan

notitie

Overzicht trajecten tot de zomer

Aanleiding

De staatssecretarissen hebben zorgen over de staat van de Belastingdienst en de voortgang van de (verbeter)trajecten bij de Belastingdienst. Zij hebben onder andere aangegeven een strakke gecoördineerde aanpak voor de (reeds lopende) verbetertrajecten opgezet te willen hebben. Wanneer ik alles op een rij zet wat voor deze zomer nog moet gebeuren, heb ik daar begrip voor.
Over deze wens van de staatssecretarissen heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de SG en mij. Ik ben met de staatssecretarissen eens dat we met elkaar een scherpe sturing nodig hebben om deze zomer tot concrete resultaten te komen die zij, zoals toegezegd, ook kunnen melden aan de Tweede Kamer. We hebben met elkaar binnen de Belastingdienst zoveel ballen in de lucht te houden, dat aandacht voor het ene dossier ten koste gaat van het andere. Daar zullen we samen scherp op moeten zijn dat dit niet gebeurt.
Dat kan op drie manieren die elkaar kunnen verscherpen.
Ten eerste staan binnen de Belastingdienst dossiers vaak niet op zichzelf en ze concurreren met heel veel andere dossiers. Ik wil daarom dat er per dossier één aanspreekpunt komt. In principe is iemand verantwoordelijk voor één dossier. Mochten er meerdere dossiers voor een directie spelen, dan moeten we bezien of dat reëel is en anders deze onderbrengen bij een andere collega, bijvoorbeeld bij een collega binnen dezelfde directie dan wel een collega DT-lid. Daarnaast wil ik zeer serieus met jullie overwegen of externe inhoudelijke dan wel voortgangsbewaking nodig is, die jullie daarbij ondersteunt. Mijn insteek daarbij is "bij twijfel doen".
Ten tweede vinden we met elkaar dat de samenwerking tussen het kerndepartement en de Belastingdienst moet verbeteren. Elk dossier dat tot deze zomer speelt wordt gekoppeld aan één persoon van het kerndepartement. Dat kan iemand zijn van DGFZ maar ook van BOA. Deze persoon helpt om het proces binnen het kerndepartement verder te ondersteunen en af te stemmen. Door deze persoon aan de voorkant al mee te nemen in de voortgang kan hij of zij dat maximaal doen. Door meer samen te werken aan de voorkant, kunnen we elkaar meer helpen. Tevens zal hierdoor meer begrip komen voor elkaars toegevoegde waarde.
Tot slot wil ik een bewaking op het totaal van het programma tot aan deze zomer. Daarvoor ga ik in ieder geval externe ondersteuning regelen. Dit is ook gedaan bij Toeslagen en zorgt voor een beter overzicht van wat er allemaal nog moet gebeuren, houdt als gevolg daarvan ons allemaal scherper waardoor we sneller tot resultaten komen. Tot aan de zomer kunnen we een aantal concrete stappen zetten, die ons meer in control gaan brengen, ook over het totaal van de

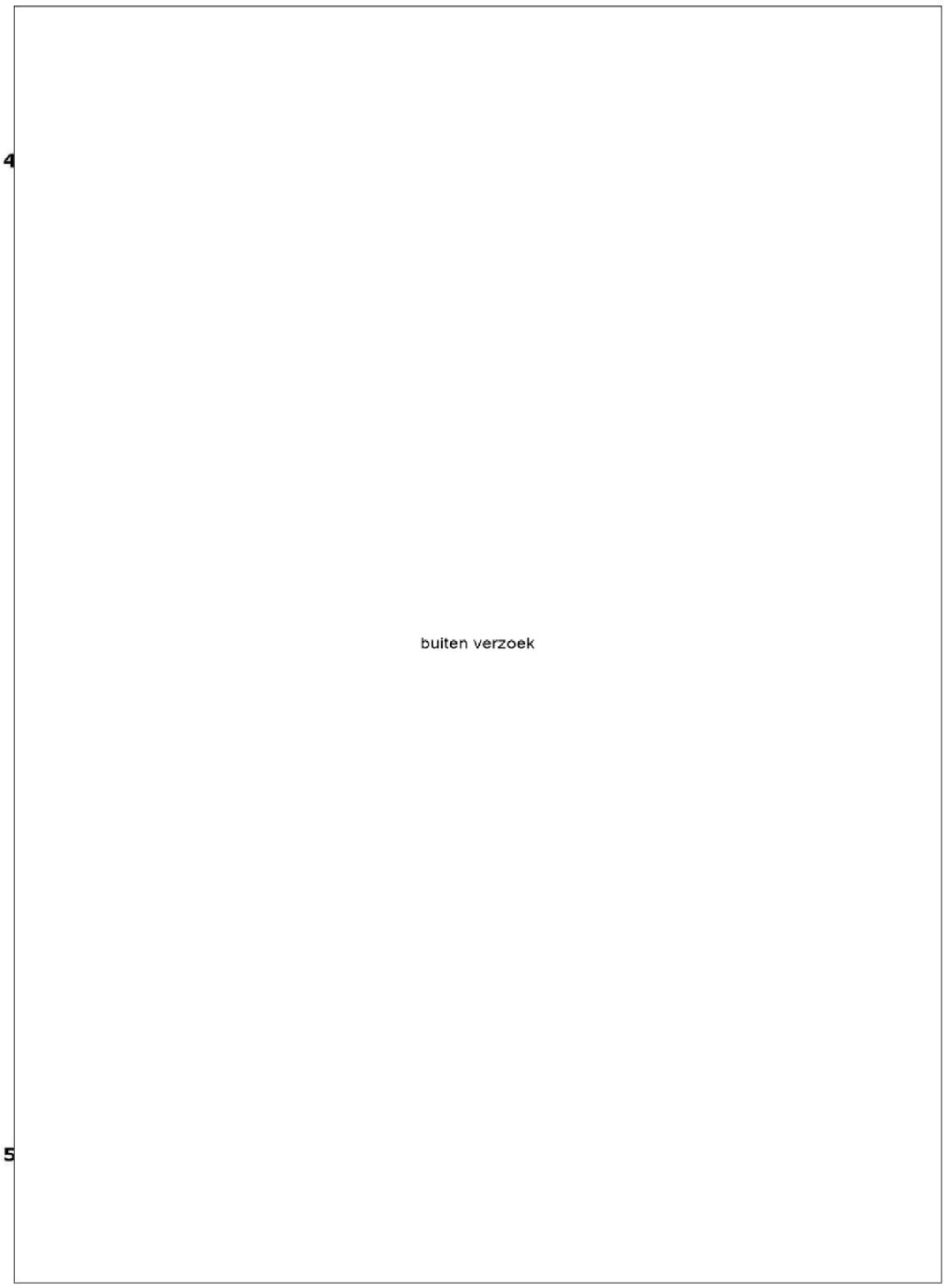
Belastingdienst. Daarna goed om samen met de nieuwe DGBD en de bewindslieden te bezien of we deze werkwijze nog langer continueren.
Binnen de Belastingdienst ervaar ik dat iedereen verantwoordelijkheid neemt voor het eigen stukje. Maar door de verwevenheid en het ontbreken van goed inzicht en overzicht daarvan, wordt de overall verantwoordelijkheid nog onvoldoende ingevuld. Ook wanneer niet alle informatie beschikbaar is om dit te doen, zullen we dit toch met elkaar moeten oppakken. Wij zijn samen de Belastingdienst.
Onderstaand treffen jullie de zaken aan die naar mijn idee voor de zomer nog allemaal moeten worden opgepakt. Ik heb daarbij gebruik gemaakt van de DGBD lijst die we met elkaar hebben opgesteld naar aanleiding van het AO van 4 maart. Deze wordt maandelijks geactualiseerd en staat geagendeerd voor het DT over 1,5 week. Mogelijk dat ik dus niet de meest actuele stand heb opgenomen.
Daarbij zijn de onderwerpen langs vijf thema's benoemd:

buiten verzoek

C. Waarborgen handhavingsbeleid (inclusief privacy en gebruik nationaliteit);
D. Covid-19 gerelateerde activiteiten;
E. Overig.

buiten verzoek

De volgende 4 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek waren.



C. Waarborgen fraudebeleid (privacy en gebruik nationaliteit)
Lazeroms (programmamanager 10.2.e **)**

Afgelopen vrijdag zijn de offerteaanvragen de deur uitgegaan. De externe partijen zullen antwoord moeten geven op drie vragen: a. De precieze werking en gebruik van FSV door de diverse onderdelen van de Belastingdienst; b. Het bestaan van met FSV vergelijkbare applicaties en toezichtprocessen bij de Belastingdienst: 3. Onder welke condities FSV en eventueel vergelijkbare systemen (weer) kunnen worden aangezet, welke acties er nodig zijn voor deze systemen en de bredere

fraudebestrijding bij de Belastingdienst en hoe eventuele alternatieven eruit kunnen zien. De offertes moeten uiterlijk 14 mei binnen zijn. De beoordeling vindt 15 mei plaats. De definitieve gunning kan dan op 26 mei plaatsvinden waarop ook de audit kan starten. Deze moet 15 juni worden opgeleverd.
7 mei vindt de eerste Stuurgroep FSV plaats. Daarbij wordt vooral het plan van aanpak met betrokkenen doorgenomen. Ook vindt 7 mei nog een afspraak plaats met beiden staatssecretarissen waarin de stand van zaken wordt doorgenomen, inhuur BCG en het offerte proces inclusief het verzoek van de Tweede Kamer om betrokkenheid bij de aanbesteding. Voorstel is om de Tweede Kamer procedureel te informeren over de opdrachtverstrekking.
Intussen vinden er al oriënterende gesprekken plaats met BCG wat BCG voor ons kan betekenen en wordt geleerd van de ervaringen bij Toeslagen.

<u>Informeren parlement</u>
Voornemen is om in de zomer de Kamer te informeren over de resultaten van de onderzoeken, de beantwoording van de kamervragen te versturen en een brief met de uitkomsten.
Opletpunt: onderzoek van AP etnisch profileren Toeslagen/CAF-zaken blauw zal waarschijnlijk in deze periode opgeleverd worden en de uitkomsten daarvan moeten ook worden meegenomen.

buiten verzoek

De volgende 4 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek waren.

Ministerie van Financiën

TER INFORMATIE
Aan
de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Inlichtingen
10.2.e
www.minfin.nl

Datum
6 mei 2020

Notitienummer

Auteur
10.2.e

Van
Directeur-generaal Belastingdienst, Directeur Cd Uitvoerings- en Handhavingsbeleid, Directeur Cd Informatievoorziening en Databeheersing

Kopie aan

Bijlagen
2

notitie

Bespreken plan van aanpak FSV en inzet BCG

Aanleiding

Op donderdag 30 april heeft u met DG Belastingdienst en de heer 10.2.e 10.2.e het concept 'plan van aanpak FSV' besproken. Naar aanleiding van het besprokene in dit overleg is het plan van aanpak aangepast, is er contact gelegd met de Boston Consulting Groep en is er een offerte voor onderzoek naar marktpartijen verzonden.

Kern

Op **donderdag 7 mei, 15.30-16.15** uur, heeft u overleg met DG Belastingdienst, de heer 10.2.e van BCG en 10.2.e, plv directeur UHB die vanuit het projectteam 10.2.e vervangt. Het voorstel is om tijdens het gesprek over de volgende punten te spreken:

1. **Plan van aanpak**
   Naar aanleiding van uw opmerkingen en commentaar is het plan van aanpak (bijlage 1) aangepast. Donderdag 7 mei zal het worden besproken in de Stuurgroep FSV, onder leiding van DG Belastingdienst. Wij zullen mondeling terugkoppelen uit dit overleg.
2. **Bijdrage BCG**
   In het overleg van 30 april is afgesproken om de Boston Consulting Groep te vragen om een bijdrage te leveren aan het realiseren van het plan van aanpak. Tijdens het overleg zal 10.2.e een voorstel doen voor deze bijdrage.
3. **Offerte onderzoeken**
   a. Na het overleg van 30 april is de offerte (bijlage 2) die in voorbereiding was aangepast. Deze offerte is vrijdagmiddag 1 mei uitgezet bij de marktpartijen in de raamovereenkomst. Inmiddels hebben 4 partijen gereageerd met vragen.
   b. Op vrijdag 1 mei heeft de VC TK Financiën het verzoek gedaan (zie bijlage 3) om de offerte breder uit te zetten dan bij 'de bekende spelers' en een aantal fracties zouden graag de áanbestedingsopdracht voorafgaand ontvangen. Ons voorstel is om deze verzoeken af te wijzen met formele argumenten vanuit het aanbestedingsrecht en de verhouding regering en Kamer.

Overzicht: acties tot en met zomerreces 2020 (indeling op basis van kamerbrief 27/2)

Traject	Verantwoordelijk directeur/programmamanager BD	Meest betrokken KD	Externe ondersteuning	deliverable	Externe deadline

buiten verzoek

buiten verzoek

C.Waarborgen fraudebeleid					
FSV	10.2.e Maarten Jonker		Verkennende gesprekken		
Extern onderzoek					15 juni
Beantwoording kamervragen					In de zomer
Onderzoek AP etnisch profileren Toeslagen/CAF blauw	DG TSL				
D.Overige onderwerpen die aandacht vergen					

buiten verzoek

buiten verzoek

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen
secretaris
Hoofd BDG
10.2.e

adjunct-secretaris
10.2.e
www.minfin.nl

verslag

Directieteam Belastingdienst

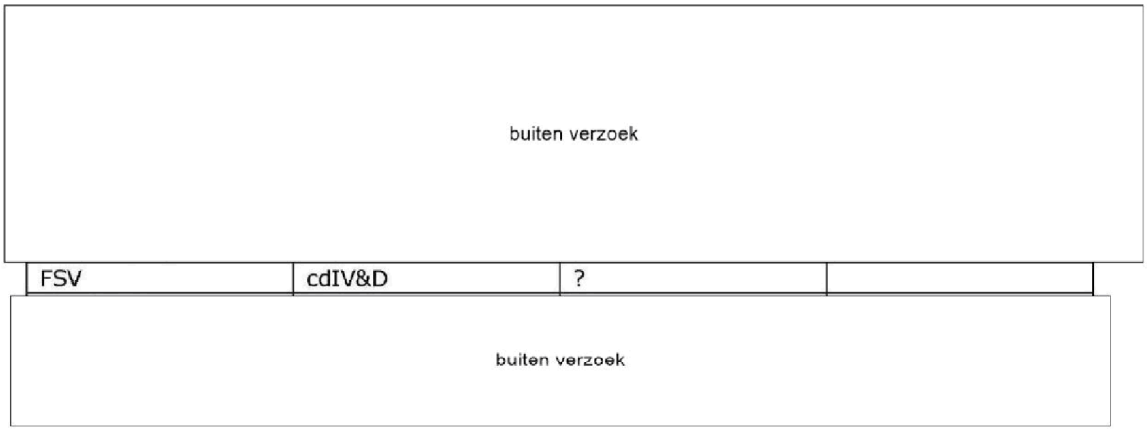
Datum
11 mei 2020

Auteur
10.2.e MA

Vergaderdatum	11 mei 2020
Aanwezig	(iDGBD), Frances Diepstraten (pDGBD), Jaap Zoon (adGO, voorzitter groep A), 10.2.e (hd FI), Gerard Blankestijn (adMKB). Albert van der Meer (adKI&S), Jan Melsen (adCAP), Liane Vlaskamp (adParticulieren), 10.2.e (prmdCOVID-19) 10.2.e (wnd. cdI&S), Marjo Lamers (hdC&F, voorzitter groep B), 10.2.e), Maarten Jonker (cdI&VD), Willy Rovers (adIV), Hans van der Vlist (adFIOD), Jowi Bijsterbosch (cdO&P), 10.2.e BDG) * ad: algemeen directeur, hd: hoofddirecteur, d: directeur, Cd: Concerndirectie, SSO: Shared Services Organisatie
Afwezig	-
Gasten	-

buiten verzoek

buiten verzoek


buiten verzoek
FSV
cdIV&D
?
buiten verzoek

Belastingdienst

Verslag
Managementteam DF&A

Datum: 11 mei 2020
Locatie: Webex
Aanwezig:

10.2.e

Extra:
Afgemeld:

A. Inleidend

A1. Opening en check-in

A.2 Vaststellen agenda

A.3 Mededelingen/rondvraag

buiten verzoek

Buiten verzoek

A.4 Vaststellen notulen en besluitenlijst

De notulen en besluitenlijst zijn vastgesteld zonder aanvullende opmerkingen.

A.5 Actielijst MT

De actielijst is vastgesteld zonder aanvullende opmerkingen.

B. Ter bespreking

B.1 Bevindingen inventarisatie gebruik bronnen binnen DF&A (alias FSV)

De afgelopen periode is er onderzoek gedaan naar andere FSV-achtige lijsten binnen DF&A. Ook wel zwarte lijsten genoemd. De voorliggende nota moet uiteindelijk aan de stuurgroep FSV worden gestuurd.

Het MT gaat akkoord met de memo waarbij deze op de volgende punten wordt aangepast:

- Te inventariseren welke data er gebruikt wordt voor onze producten. Kan er met het product zwarte lijsten gegenereerd worden? Wij melden aan de opdrachtgevende directeur welke data wij van hen ontvangen en of zij dit goed vooraf bekeken hebben of ze waar/juist/gevalideerd zijn.

- Consequent het product als hoofdinsteek te kiezen en daaronder de lijst die we gebruiken.

- De definitie Zwarte lijst moet scherper worden.

- We nemen producten op en niet clusters want dat zorgt voor verwarring. Per product dan specificeren wat we dan gebruiken/krijgen en wie verantwoordelijk is.

- Voor de vier producten bij ad3 onder andere uitzoeken hoe vaak ze gedraaid worden en aan wie we leveren.

C. Ter besluitvorming

Buiten verzoek


Buiten verzoek

Belastingdienst

VERTROUWELIJK

Directie Midden- en Kleinbedrijf

Contactpersoon

10.2.e

verslag MT overleg MKB

Datum
12 mei 2020

Versienummer
1

Bijlagen
Geen

Omschrijving	MT overleg MKB
Vergaderdatum	Dinsdag 12 mei 2020
Vergaderplaats	Utrecht
Aanwezig	10.2.e
Kopie aan	Medezeggenschap

0.1. ACTUALITEITEN

01.01. Algemene actualiteiten
Het MT MKB bespreekt de actualiteiten van de afgelopen week en praat elkaar bij
buiten verzoek Fraudesignaleringsvoorziening (FSV)

buiten verzoek

De volgende 3 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek waren.

Verkenning inrichting informatie stromen.
Input DF&A
Aanname: scope is de signaal analyse postbus

Auteurs: 10.2.e

nummer	Vraag	Bron	Bron	Bron	Bron	Bron
1.1	Bron	**Track / Justis**	**Kamer van Koophandel**	**Centraal meldpunt fallisimentsfraude (FIOD)**	**Veelplegers team (MKB)**	**Intern Belastingdienst overig**
1.2	Omvang	175 in 2018. 133 in 2019	In 2019 nul, i.v.m. AvG vraagstuk. Deze stroom wordt in 2020 na verwachting weer opgestart. In 2018 waren er ongeveer 900 signalen	16 in 2018. 155 in 2019	Primair uitgaande signalen	42 in 2018. 25 in 2019.
1.2	Bestuurlijke informatie	Geen bestuurlijke rapportage beschikbaar, wel te produceren o.b.v. excel administratie, indien gewenst				
1.3	afspraak / convenant	Convenant	Wettelijke grondslag	Niet van toepassing	Niet van toepassing	Niet van toepassing
1.4	verwerkingsmethode / gebruik FSV	Registratie in e-mail en q-schijf (lotus notes). Gruff en de standaard Belastingdienst bronnen wordt gebruikt voor analyse. Risicovolle adressen bestand is in het verleden gebruikt.				
1.5	Deling binnen BD	Signalen gaan naar alle informatieloketten (zie tabblad contacten)				
1.6	PIA / GEB, incl. datum	Verkorte PIA uitgevoerd op 16-5-2019, evaluatie op 21-5-2019. MT behandeling op 23, 28 en 29 mei 2019. Evaluatie is als apart document bijgevoegd. Nog niet alle lange termijn maatregelen zijn ingevuld. De focus heeft de afgelopen periode gelegen op het versterken van de capaciteit. Recentelijk is er een medewerker gestart met het verbeteren van het proces van de signaal analyse. Graag is DF&A betrokken bij de verkenning informatiestromen om dit ook binnen DF&A te verbeteren.				
2.1	Terugkoppeling	1x in de twee weken via een evaluatie formulier op signaalniveau. Format: zie tabblad evaluatie.	Nog niet bekend. Wordt wel verwacht. In het verleden werd op geaggregeerd niveau gerapporteerd.	Geen terugkoppeling	Geen terugkoppeling	Geen terugkoppeling
2.2	Afspraak regeling	Convenant	Niet van toepassing	Niet van toepassing	Niet van toepassing	Niet van toepassing
2.3	Tijdig, juist	Ja	Niet van toepassing	Niet van toepassing	Niet van toepassing	Niet van toepassing
2.4	Kwaliteitsborging	Expertise en ervaring van medewerkers	Niet van toepassing	Niet van toepassing	Niet van toepassing	Niet van toepassing
3.1	Gegevensdeling met derden	De gegevens worden binnen de Belastingdienst gedeeld. Deling met FIOD alleen via BFC/contactambtenaar. Risicovolle aandelentransacties/oprichtingen via bevoegde contactambtenaar ogv art. 111 WNa naar toezichthouder BFT op het notariaat.				
3.2	Omvang	Risicotransacties worden gemeld; in overleg met contactambtenaar zijn we op zoek naar opdrachtgever uit business en dan voorstel gewijzigde aanpak				
3.3	afspraak / convenant	de werkzaamheden zijn gebaseerd op de visie fraudebestrijding bij de Belastingdienst 2013				
3.4	Proces van deling	Incidenteel via mail				
3.4.	Procesbeschrijving	zijn tweetal procesplaten gemaakt : één voor de analisten en één voor de adviseurs toen de functie nog bij EH&I zat (zie tabblad: proces)				
3.5	PIA / GEB, incl. datum	Verkorte PIA uitgevoerd op 16-5-2019, evaluatie op 21-5-2019. MT behandeling op 23, 28 en 29 mei 2019.				
3.6	Terugkoppeling	Niet structureel				
4.	Single Point	Ja, daar is zeker behoefte aan. DF&A zou graag de gegevens tot haar beschikking hebben voor analyses. Het binnenkomen en de verwerking hoort niet bij DF&A. Daarnaast is er behoefte aan terugkoppeling over hoe de signalen gebruikt worden				

Contacten
PDB

BCA

Douane

veelplegersteam 27

veel plegers, katvangers etc:

Leeuwarden/Groningen/Emmen

Oost
Enschede
Ook voor Randmeren

Rotterdam

Rijnmond

Rivierenland / Arnhem en Doetinchem

Utrecht

Amsterdam

Den Haag

Breda/Roosendaal/Middelburg

Eindhoven

Maastricht

kantoor Buitenland

Track

Klant Beheer

10.2.g

Hoofddorp

Arnhem



Dossiernummer	Datum oplevering	Ontvangst evaluatie	Naam betrokken rechtsperso(o)n(en)	Onderb risico
Bron: Track	Bron: Track	Bron: Track	Bron: Track	Bron: I

Proces Signaalanalyse & Fraude Preventie - Adviseurs

05-09-2017

Doel

KSF: Intelligence niet in team SA&F betrekken

Proces

	1. Verzamelen signalen en opdrachten van externe en interne partijen en op eigen initiatief	2. Verrijken	3. Analyse en Beoordelen	4. Organiseren/adviseren en begeleiden	5. Evaluatie en Feedback
Input	• alle signalen, in- en extern, komen binnen bij de adviseurs hoe?	• signaal is niet te behandelen • adviseur behandelt het signaal zelf • adviseur gaat in gesprek met de collega die het signaal moet verrijken	• advies op diverse niveaus naar de teamleider • adviseur adviseert specifieke acties aan de meest gerede partijen	• de adviseur levert adviezen intern aan het MT, de fraudekolom, de segmenten en externe partijen	• de verschillende behandeladviez en welke zijn uitgezet
Activiteiten	• signaal beoordelen/filteren door de adviseur • informatie inwinnen door de adviseur • signaal doorsturen onderling adviseurs • signaal registreren in Q schijf • signaal koppelen aan/met andere bestanden door de adviseur • contact met de persoon die het signaal moet verrijken	• systemen raadplegen • verrijken van de signalen • in- en externe bronnen en deskundigen raadplegen • (informeel) afstemmingsoverleg deskundigen in- en extern • casusoverleg • werkoverleg • input andere afdelingen EHI • visualisatie in Gruff • monitoren uitgifte signalen op eigen initiatief	• fenomeen beschrijven • aard en omvang van het signaal bepalen • business rules vaststellen • beoordelen welke partijen in te schakelen: in- en extern publiek of privaat • welke handhavingsregie toe te passen • werkoverleg • afstemmingsoverleg deskundigen • expertmeetings	• de adviseur zet adviezen en voorstellen in- en extern uit • de adviseur schrijft een memo i.s.m. de externe partij • de adviseur neemt deel aan de diverse in- en externe overleggen om de uitgezette signalen te bespreken • opmaken van de input voor de Omgevingsanalyse en de Nalevingsbeelden	• uitvoeren van de effectmeting op de uitgezette adviezen • monitoren uitgezette adviezen • monitoren advies PL Omgevingsanalyse • monitoren advies PL Nalevingsbeelden
Output	• signaal is niet te behandelen • adviseur behandelt het signaal zelf • adviseur gaat in gesprek met de collega die het signaal moet verrijken	• advies op diverse niveaus naar de teamleider • adviseur adviseert specifieke acties aan de meest gerede partijen	• de adviseur levert adviezen intern aan het MT, de fraudekolom, de segmenten en externe partijen	• de verschillende behandeladviezen welke zijn uitgezet	• BI op vermoedelijke voorkomen van belastingfraude op specifieke opdrachten/signalen • ABC naar MT
Rollen	• adviseur • interne- en externe partijen	• adviseur • SA • teamleider	• adviseur • MT • teamleider • intelligence	• adviseur • MT • PL	• adviseur • intelligence
Hulp-middelen	• WAB • archief	• autorisaties voor diverse systemen	• kennis en ervaring van de medewerkers en SA	• Omgevingsanalyse • Nalevingsbeelden	

Belastingdienst

Naam dienstonderdeel
Belastingdienst CAP-Gegevens
JF Kennedylaan 8
7314 PS Apeldoorn

www.belastingdienst.nl

Memo: Tijdlijn BRP en Bvr en gebruik nationaliteit in querys

Datum
13 mei 2020

Versienummer
0.8

Auteur
10.2.e

Aan
10.2.e

Kopie aan
10.2.e
Cluster MT Gegevens

Bijlagen
Geen

Aanleiding

Blijkens de vragen is onduidelijkheid ontstaan over de tijdlijn van de uitgevoerde activiteiten rondom de levering en het gebruik van het gegeven 'nationaliteit'[1]. Hierna wordt weergegeven welke acties wanneer zijn uitgevoerd met betrekking tot de systemen BRP (BasisRegistratie Personen, in beheer bij RvIG) en BvR (Beheer van Relaties, ons systeem) en met betrekking tot het gebruik van het gegeven 'nationaliteit' in uitgevoerde query's. Verder geeft de memo inzicht in de vraag of en hoeverre de tekst in de kamerbrief van 11 mei jl onjuist of onvolledig was.

Om de vragen te kunnen beantwoorden maken we een onderscheid tussen registratie en levering cq gebruik van gegevens en dan hier met name van het gegeven 'nationaliteit'. Daarbij gaan we eerst in op de registratie in de BRP en BVR en vervolgens op de levering ervan door middel van query's.

Kern : Conclusie mbt de tekst in de kamerbrief

In de kamerbrief van 11 mei jl staat de volgende tekst "De tweede nationaliteit werd niet meer gebruikt in centrale risicomodellen en selectieregels sinds de Basisregistratie Personen (BRP) deze gegevens vanaf 31 januari 2015 niet meer verstrekt". In de hieronder geschetste tijdlijn is te zien dat een eventuele tweede nationaliteit (naast de Nederlandse) nog tot 23 juli 2015 in BvR was opgenomen. Nadere analyse laat zien dat de query's op BvR ten bate van de Voorlopige Aangifte IH selectieregels ook tot 23 juli 2015 het attribuut (tweede) nationaliteit bevatten. Dat is het gevolg van het tijdsverloop tussen de schoning van de BRP door de gemeenten en de schoning van BvR door de Belastingdienst, zie hierna. In de periode 31-1-2015 t/m 23-7-2015 is in 214 leveringen, gemaakt op basis van 34 query's, het attribuut nationaliteit 1 en nationaliteit 2 verstrekt.
Dit is gedaan aan DF&A, LTO, ABS, TSL en BCA (Inning en Gegevens). Veel leveringen zijn gedaan n.a.v. casuïstiek bij fraude. Bij de opdrachtgevers voor de query's staat nu de vraag uit om aan te geven wat de wettelijke grondslag is, of en hoe ze het attribuut Nationaliteit gebruikt hebben en wat de impact daarvan is geweest. Deze aanpak is onderwerp van gesprek geweest in het DTBD van 14 mei 2020.

BRP

De Wet Basisregistratie personen (Wet BRP) bepaalt dat van personen met de Nederlandse nationaliteit het bezit van vreemde nationaliteiten niet zal worden geregistreerd. De Wet Brp is per **6-1-2014** ingegaan. Per **6-1-2014** is bij nieuwe inschrijvingen bij Nederlanders dus geen vreemde nationaliteit meer

[1] Wetgeving heeft het niet/nooit over eerste en tweede of volgende nationaliteit, alleen over Nederlandse nationaliteit en vreemde nationaliteit.

geregistreerd. Per **31-01-2015** (na een wijzigingsvoorstel op het Logisch Ontwerp van de BRP) is bij bestaande ingeschreven Nederlanders in de BRP de vreemde nationaliteit "verwijderd" (naar historische categorie geschreven), en wordt ook bij mutaties van de nationaliteiten de vreemde nationaliteiten zo nodig "verwijderd".

BvR

De wijzigingen in de BRP hebben ook impact op de registratie in BVR. Daarbij wijkt de tijdlijn, destijds met opzet, af van die bij de BRP. Met betrekking tot de wijzigingen in BVR zijn twee data van belang: 31-01-2015 (een beperkte schoning bij ongeveer 168.000 personen op basis van mutatieberichten) en 23 juli 2015 (volledige schoning).
Hierbij is het volgende van belang: De wetgeving m.b.t. het registratieverbod van een vreemde nationaliteit naast de Nederlandse nationaliteit gold alleen maar voor de BRP (zie bijlage voor de opgenomen nota van wijziging). Voor alle overige organisaties gold op dat moment de Wbp en geldt nu de AVG t.a.v. de verwerking (inwinnen, opslag, gebruik) van een tweede nationaliteit. Dit betekent dat wanneer de Belastingdienst voor bepaalde doelen (wettelijke taken), zoals bijvoorbeeld de toepassing van 30% regeling (in de LH/IH), het noodzakelijk is dat ze een tweede nationaliteit (naast de Nederlandse) verwerken, dat dit qua wetgeving is toegestaan.

De onderstaande samenvatting geeft verder inzicht in de tijdlijn van aanpassing van de registratie van "tweede" (vreemde) nationaliteiten binnen de Belastingdienst en de overwegingen die een rol hebben gespeeld bij het doorvoeren van wijzigingen,

Samenvatting (tijdlijn wijzigingen en overwegingen):

- **31-01-2015** Op deze datum heeft door de schoning van tweede nationaliteit bij Nederlanders door alle gemeenten, geautomatiseerd ook schoning van de tweede nationaliteit plaatsgevonden bij (ongeveer) 168.000 personen in de klantregistratie van de Belastingdienst(BvR). Dit was niet conform afspraak met MinBZK-RvIG. Bij grote conversies stelt MinBZK-RviG aan alle afnemers de vraag of en hoe ze de signalen willen ontvangen. Omdat op het moment van de conversie van de BRP nog niet besloten was of en hoe we binnen de belastingdienst de schoning op BVR zouden gaan uitvoeren. Met MinBZK-RvIG is op dat moment afgesproken dat ze geen mutatieberichten zouden doorgeven van deze conversie aan de Belastingdienst. De Belastingdienst zou de schoning (op een eigen gekozen moment) zelf uitvoeren.
  Deze abusievelijke gedeeltelijke schoning van vreemde nationaliteiten heeft voor burgers in het MijnToeslagen-portaal veel verwarring opgeleverd, omdat die dachten dat ze hun vreemde nationaliteit helemaal kwijt waren geraakt, terwijl alleen de registratie geschoond was. Dit is door Toeslagen in MijnToeslagen opgepakt en verholpen.
- **23-07-2015** Met de invoering van de Wet BRP en WijzigingsVoorstel 01 "Beperking registratie nationaliteiten", is binnen de Belastingdienst beoordeeld of ook de Belastingdienst de registratie van de vreemde nationaliteit bij Nederlanders wilde beëindigen. Na deze impactanalyse, waarbij met name in kaart is gebracht wat de effecten van schoning zouden ziin op de systemen die gegevens afnemen van BvR, is op basis van proportionaliteit en subsidiariteit besloten om in BvR alle overige tweede(vreemde) nationaliteiten te schonen bij Nederlanders (1,3 miljoen), in overleg met Toeslagen zonder signalering aan toeslagen. Deze schoning heeft op **23-07-2015** plaatsgevonden. Vanaf 23-07-2015 zijn er dus geen "tweede vreemde" nationaliteiten meer *bij Nederlanders* beschikbaar in BvR. Bij niet nederlanders kunnen er wel maximaal 2 (actuele) nationaliteiten geregistreerd worden in BvR.

22-05-2019 Bij een check op 22-05-2019 bleek dat er, door een samenloop van bestandsvervuiling in de BRP en in BvR, bij ongeveer 210 personen sprake was van registratie van een tweede/vreemde nationaliteit naast de Nederlandse nationaliteit. Die situatie is en wordt actief gemonitord en steeds in overleg met gemeenten gecorrigeerd. Op **27-01-2020** betrof het nog 12 personen. Voor 11 personen is de oorzaak een inconsistentie met de BRP, omdat in de BRP bij deze personen alleen de Nederlandse nationaliteit geregistreerd staat. Deze inconsistentie wordt middels een synchronisatie-aktie opgelost. Eén persoon betreft een niet-ingezetene die naast de Nederlandse ook een vreemde nationaliteit in de BRP heeft. BvR volgt in deze de BRP.

Datum	Eerste nationaliteit	Levering vanuit BRP	Levering vanuit BvR
⇧	Nederlandse	Tweede nationaliteit wordt (indien aanwezig) geleverd door BRP	Tweede nationaliteit wordt (indien aanwezig) geleverd door BvR
	Vreemde	Tweede e.v. nationaliteit wordt (indien aanwezig) geleverd door BRP	Tweede nationaliteit wordt (indien aanwezig) geleverd door BvR
6-1-2014	Bij nieuwe inschrijvingen in de BRP van Nederlanders wordt geen vreemde nationaliteit meer geregistreerd		
⇳	Nederlandse	Tweede nationaliteit wordt niet geleverd door BRP	Tweede nationaliteit wordt (indien aanwezig) geleverd door BvR minus 160k personen
	Vreemde	Tweede e.v. nationaliteit wordt (indien aanwezig) geleverd door BRP	Tweede nationaliteit wordt (indien aanwezig) geleverd door BvR
30-1-2015	BRP schoont bij bestaande Nederlandse de eventuele vreemde nationaliteit		
⇳	Nederlandse	Tweede nationaliteit wordt niet geleverd door BRP	Tweede nationaliteit wordt (indien aanwezig) geleverd door BvR
	Vreemde	Tweede e.v. nationaliteit wordt (indien aanwezig) geleverd door BRP	Tweede nationaliteit wordt (indien aanwezig) geleverd door BvR
23-7-2015	Belastingdienst schoont bij bestaande Nederlandse de eventuele vreemde nationaliteit		
⇩	Nederlandse	Tweede nationaliteit wordt niet geleverd door BRP	Tweede nationaliteit komt niet voor in BvR
	Vreemde	Tweede e.v. nationaliteit wordt (indien aanwezig) geleverd door BRP	Tweede nationaliteit wordt (indien aanwezig) geleverd door BvR

figuur tijdlijn BRP/BVR

Levering en gebruik van (tweede) nationaliteit in query's en hier met name selectieregel VA-IH

Zoals al eerder aangegeven gaat het naast registratie om het gebruik van de gegevens en dan in de kamerbrief met name het gebruik van het attribuut Nationaliteit in de selectieregels voor de VA-IH. De selectie tbv de VA draait op een verzameling query's waarbij één van die query's in de periode 31-01-2015 tot 23-7-2015 nog het attribuut tweede/vreemde Nationaliteit in zich had. Na 23-7-2015 (de schoning van BVR) doet deze situatie zich niet meer voor.

Met betrekking tot de query's 'code 1043 CAF blauwdruk' welke "de Poort vanuit Apeldoorn" heeft ontvangen is samen met de ontvanger een steekproef gedaan en hieruit kan worden geconcludeerd dat na 23-7-2015 geen 2e nationaliteit is geleverd daar waar de 1e nationaliteit de Nederlandse is (dit is anders dan de mail van 10.2.e van 12-5-2020 9:01 uur aangeeft). Uit deze analyse komt een lijst met BSN die in het weegproces IH wordt gehangen en daarmee zorgt dat posten bij het wegen worden uitgeworpen en moeten worden opgepakt door intensief toezicht. Dit betekent dat deze posten niet direct een voorlopige aanslag ontvangen.

Het verzoek van de opdrachtgevende directie PDB om de query aan te passen en het attribuut nationaliteit er volledig uit te halen is binnengekomen op 25-6-2019. Sinds dat moment is het attribuut Nationaliteit niet meer geleverd.

Query's proces, inrichting bij CAP en waarborgen
Een query is een verzoek tot uitlevering van een samengesteld set met gegevens voor een specifiek doel. Dit kan eenmalig zijn maar ook periodiek worden geleverd. Leveringen vinden plaats intern Belastingdienst maar ook extern. Externe leveringen bevatten geen basisregistratie gegevens.

Bij CAP Gegevens is medio april 2019 een loket ingericht waar een verzoek tot levering van gegevens binnen komt. Daarvoor kwamen verzoeken rechtstreeks binnen bij de opdrachtmanagers van CAP Gegevens.
Zeker sinds 01-03-2019 wordt eet verzoek beoordeeld (op aspecten als de aanwezigheid van een WMK-toets en of het verzoek is ingediend door de juiste geautoriseerde persoon). In deze Willen Mogen Kunnen vragenlijst wordt aangeven waarom en onder welke wettelijke grondslag de vrager (onder verantwoordelijkheid van de directie waar de vrager onder valt) dit verzoek doet.

We kennen 1190 query's. Hiervan zijn er 242 nieuw gemaakt in 2020. Elke query levert één product uit.
Op jaarbasis vinden er 42.000 leveringen plaats met behulp van deze query's. Een query kan eenmalig worden geleverd maar ook dagelijks, wekelijks of maandelijks worden geleverd. Daardoor is het aantal leveringen veel groter dan het aantal query's (producten in de catalogus).

In 2018 is ingezet op een inhaalslag dat bij elke levering, op de onderliggende query, een goede WMK-toets is opgenomen. Voor alle externe leveringen is dit ondertussen gerealiseerd.
Intern belastingdienst is dit gedeeltelijk gedaan. Dit heeft te maken met de discussie over de toegevoegde waarde van een WMK bij query's die onderdeel zijn van een beschreven proces bij de opdrachtgever. De stelling is dat deze processen zijn opgenomen in het verwerkingenregister en daarmee voldoende geborgd.
In de ketentafel Gegevens is dit een actiepunt die nog loopt.
In de periode van 1-3-2019 tot 31-12-2019 zijn 155 query's gestopt. Dit had naast de invoering WMK ook te maken met andere redenen zoals systeem/bron houdt op te bestaan of alle query's die werden gebruikt voor RAM. Het is niet te achterhalen en ook niet uit te sluiten dat het attribuut Nationaliteit werd geleverd in de gestopte query's.

Daarnaast is het een onderdeel van het proces om in afstemming met de opdrachtgever de query te onderhouden (denk aan het doorvoeren van jaaraanpassingen mar ook de toets of de query nog nodig is). Alleen wordt hier nog niet actief op gestuurd of vastgelegd.

19 november 2019 is gestart met een inventarisatie in welke query's het attribuut nationaliteit werd gevraagd en hiervoor dienden de aanvragers specifiek op dit attribuut de wettelijke grondslag op te geven. Deze inventarisatie is gebeurd op alle query's.
Op 1 februari is deze actie afgerond en worden alleen nog in 18 query's het attribuut nationaliteit opgevraagd. Van alleen deze query's is door de afdelingshoofden 10.2.e (PDB) en 10.2.e CAP) akkoord om het attribuut te leveren.
Van 21 query's is het attribuut nationaliteit verwijderd.

Met betrekking tot de query's 'code 1043 CAF blauwdruk' welke "de Poort vanuit Apeldoorn" heeft ontvangen is samen met de ontvanger een steekproef gedaan en hieruit kan worden geconcludeerd dat na 23-7-2015 geen 2e nationaliteit is geleverd daar waar de 1e nationaliteit de Nederlandse is. (dit is anders dan de mail van 10.2.e van 12-5-2020 9:01 uur aangeeft)
Verzoek om query aan te passen en het attribuut nationaliteit eruit te halen is binnengekomen op 25-6-2019.

Bijlage 1: Nadere gedetailleerde toelichting

1. BRP i.r.t. registratie van een vreemde nationaliteit bij een Nederlander:

1. Wet Brp
   Met de invoering van de Wet Brp (6-1-2014) wordt door gemeenten de De Wet Basisregistratie personen (Wet BRP) bepaalt dat van personen met de Nederlandse nationaliteit het bezit van vreemde nationaliteiten niet zal worden geregistreerd. De Wet Brp is per 6-1-2014 ingegaan. Vanaf 06-01-2014 gebeurt dat (registreren vreemde nationaliteit) niet meer voor Nederlanders waarvoor vanaf die datum een PersoonsLijst(PL) wordt aangelegd. Op PL-en van Nederlanders die voor 06-01-2014 zijn aangelegd, kunnen gegevens voorkomen over het bezit van vreemde nationaliteiten. Zie WijzigingsVoorstel W01 LO 3.9 en de massale conversie van bestaande PL's in de Brp hieronder.
2. WijzigingsVoorstel 01 Beperking registratie nationaliteiten (LO 3.9)
   Als wijziging op het toen geldende Logische Ontwerp GBA (3.8) is WV 01 ingediend en goedgekeurd. Dit WV 01 ziet op een wijziging van de GBA-software en bijhoudingsprocedures van gemeenten, en een conversie (archivering) van vreemde verblijfstitels bij Nederlanders, met een invoering van het LO 3.9 op zaterdag 31-01-2015.
3. Wijziging mutatieproces door gemeenten
   Per 6-1-2014 is bij nieuwe inschrijvingen bij Nederlanders dus geen vreemde nationaliteit meer geregisteerd.
   Per 31-01-2015 is bij bestaande ingeschreven Nederlanders in de Brp de vreemde nationaliteit "verwijderd" (naar historische categorie geschreven), en wordt ook bij mutaties van de nationaliteiten de vreemde nationaliteiten zo nodig "verwijderd".
4. Controle conversie door alle gemeenten
   Op 31-01-2015 is LO 3.9 in productie gegaan, en hebben alle gemeenten hun bestaande persoonslijsten geconverteerd. Daarbij is bij alle Nederlanders (nationaliteit) de evt vreemde nationaliteit "verwijderd" (naar de historie weggeschreven).
   Van al deze mutaties zijn voor afnemers mutatieberichten aangemaakt.
5. Levering conversieberichten aan afnemers (waaronder Belastingdienst)
   Conform paragraaf 7.6 van het Logisch Ontwerp GBA kunnen bij grote conversies (berichten naar afnemers), afnemers kiezen of:
   A. zij de mutatieberichten gewoon regulier digitaal willen hebben; of
   B. zij de mutatieberichten op alternatieve media (CD) willen hebben; of
   C. zij de mutatieberichten niet willen hebben, maar zij zelf de gegevensconversie doen.

   Belastingdienst heeft voor de LO 3.9 conversieberichten ervoor gekozen de berichten NIET te willen hebben, maar op een later moment zelf de conversie te doen.

   In tegenstelling tot deze afspraak heeft RvIG toch van 168.000 (een deel van het geheel) mutatieberichten geleverd aan de Belastingdienst, die binnen de Belastingdienst geautomatiseerd zijn verwerkt, incl signalering en verwerking binnen toeslagen. (dit vind plaats in 1 nacht).

   10.2.g

   "Bij de verzending bleek dat er toch berichten over de opschorting van de vreemde nationaliteit verstuurd worden naar afnemers die deze berichten niet, of op een alternatieve wijze, verstrekt wilden krijgen."
6. Huidige werking
   Vanaf 31-01-2015 krijgt de Belastingdienst vanuit de Brp van Nederlanders alleen nog de Nederlandse nationaliteit geleverd. Van niet-Nederlanders krijgen we alle in de Brp geregistreerde nationaliteiten.

Belastingdienst heeft alleen autorisatie voor de actuele nationaliteit van personen, niet van historische (inmiddels vervallen) nationaliteiten.

2. BvR i.r.t. registratie van nationaliteiten:

1. Eerste registratie van nationaliteiten in BvR
   In BvR worden sinds 1992 (aansluiting van BvR op de GBA) de (max 2) nationaliteiten van een burger geregistreerd.
   Tot(voor) 1992 vond geen registratie van nationaliteiten plaats in BvR en de voorganger van BvR(NAW-base).
2. Registratiewijze nationaliteit in BvR
   Met de aansluiting op de GBA in 1992 is voor een minimum-variant van registratie-wijze van nationaliteiten gekozen, dus registratie van nationaliteiten van een burger zonder:
   * materiële historie (tijdslijnhistorie op nationaliteiten) en
   * formele historie (correcties op nationaliteiten) en
   * bronregistratie (bron GBA of bron BD-medewerker via BvR Online)
   Tussen 1992 en 2015 werden er dus maximaal 2 nationaliteiten geregistreerd in BvR (volgens een prioriteitsvolgorde).
3. ImpactAnalyse / Uitvoeringstoets invoering Wet Brp (incl nationaliteitswijziging) voor de Belastingdienst.
   Met de invoering van de Wet Brp en WijzigingsVoorstel 01 Beperking registratie nationaliteiten, is binnen de Belastingdienst beoordeeld of ook de Belastingdienst de registratie van de vreemde nationaliteit bij Nederlanders wilde beëindigen. Let op dat het wetsvoorstel registratie "tweede" nationaliteit naast de Nederlandse, alleen geldt voor de Brp, en niet voor andere registraties. Voor overige registraties en overheidspartijen geldt gewoon (toen de) Wbp, nu AVG, waarbij je gerechtigd moet zijn om nationaliteitsgegevens te mogen verwerken voor je wettelijke taken. Wanneer die grondslag aanwezig is mag je gewoon (zelf) alle nationaliteiten van een burger (zelf) registreren en gebruiken.
   Enige verschil is dat je deze nationaliteiten niet meer vanuit de Brp kan krijgen en dus zelf moet inwinnen bij de burger of bij andere bronnen.
   Bij deze beoordeling is aangegeven dat de Belastingdienst voor een beperkte populatie Nederlanders, soms of altijd ook de vreemde nationaliteit nodig heeft voor de uitvoering aan taken.
   De *nota van wijzigingen* behorend bij het wetsvoorstel over tweede nationaliteit schrijft hier over:
   "Het stoppen met registreren van de vreemde nationaliteit(en) in de Brp leidt voor de betreffende persoon overigens niet tot het verlies van die vreemde nationaliteit. Het bezit van een vreemde nationaliteit wordt immers uitsluitend door de toepasselijke buitenlandse wetgeving bepaald. Het betekent evenmin dat ongewenste confrontaties met die vreemde nationaliteit(en) buiten de Brp, bijvoorbeeld in contacten met overheidsinstanties voor wie dit gegeven noodzakelijk is voor de uitvoering van hun taken, kunnen worden voorkomen. Deze instanties zullen, nu zij die gegevens niet aan de Brp kunnen ontlenen, deze op een andere wijze moeten verzamelen. Dit kan door die gegevens uit een eigen of een andere overheidsadministratie te betrekken (zoals de vreemdelingenadministratie) dan wel deze bij de betrokken burger zelf op te vragen."
   Denk daarbij aan Fatca waarbij wij gegevens moeten leveren aan Amerika voor in Nederland wonende burgers met een Amerikaanse nationaliteit, naast de Nederlandse nationaliteit. Maar ook team internationaal en toezicht gaven toen aan de vreemde nationaliteit soms nodig te hebben.
   "Hoi <naam verwijderd>,
   Voor het internationale belastingrecht kan een tweede nationaliteit zeker van belang zijn en ook grote gevolgen hebben.
   Bijv. bij de toepassing van art. 18 belastingverdragen (overheidsartikel en overheidspensioenen) is een tweede nationaliteit van belang.

Ook als iemand in Nederland woont en als tweede nationaliteit die van de Verenigde Staten heeft is dat bij de toepassing 30%-regeling van belang. Zo kan nationaliteit ook van toepassing zijn voor het verzekeringsrecht, arbeidsrecht, huwelijksvermogensrecht, etc.
Omdat de nationaliteit een belang kan hebben voor deze juridische aspecten, kan dat weer tot een fiscaal belang leiden.
Dus voor onze handhaving is de tweede nationaliteit in onze systemen, zeker van belang. Jammer dat niet vooraf is overlegd.
Heb je hier voldoende aan?
Met vriendelijke groet,
<naam verwijderd, bekend bij schrijver van deze memo>
Voorzitter kennisgroep internationaal belastingrecht IB (niet-winst)/LB"

I.v.m. de proportionaliteit is het proportioneel om van iedere burger deze (etnisch gerelateerde) vreemde nationaliteit vast te leggen in BvR, terwijl je die vreemde nationaliteit maar van een zeer beperkte populatie nodig hebt? En i.v.m. subsidiariteitsvereiste die bepaald of de gegevens ook op een minder ingrijpende manier verkregen kan worden, bij uitvoering van die taak/taken. Verder was duidelijk dat de vreemde nationaliteit van alle Brp-personen via de Brp niet meer bijgehouden zou gaan worden. Wbp vereist dan weer aanvullende maatregelen om de kwaliteit (actualiteit en juistheid) van de vreemde nationaliteit te moeten waarborgen, iets wat voor de totale populatie niet doenlijk was.
Conclusie toen was dat Internationaal en Toezicht (en mogelijk Toeslagen?) zelf, zo nodig, voor hun specifieke doelen, de evt noodzakelijke vreemde nationaliteit van Nederlanders moet inwinnen, registreren en gebruiken. Toen is besloten de vreemde nationaliteit van Nederlanders in BvR (conform GBA/Brp) te schonen.
Indien voor processen van de Belastingdienst noodzakelijk, kan een tweede nationaliteit via een specifieke online-muteerfunctie door Klantbeheer worden opgevoerd in BvR. Daar zitten geen invoer-controles op die opvoer van een vreemde nationaliteit bij een Nederlander onmogelijk maakt.

4. Wijziging registratiewijze t.a.v. LO 3.9 en wetswijziging
   Met de LO3.9 Gba-wijziging, is de BvR-software niet aangepast.
   Dit was voor de situatie rond de tweede/vreemde nationaliteit niet noodzakelijk.
5. Levering conversieberichten door MinBZK/RvIG aan de Bd-BvR
   Zoals boven beschreven wilde de Belastingdienst op een eigen moment (niet in de campagnepiek/VIA) de schoning in BvR doen.
   Door de gedeeltelijke levering van de conversieberichten door RvIG is heeft de schoning voor een beperkte populatie 168.000 personen, wel al op 31-01-2015 plaatsgevonden.
6. Gedeeltelijke verwerking conversieberichten aan BvR
   Deze GBA-conversie-berichten zijn geautomatiseerd verwerkt, en de mutaties zijn direct aan toeslagen (en andere afnemers van BvR) doorgegeven.
7. Onduidelijkheid in portaal toeslagen en klachten
   Deze berichten zijn verwerkt binnen toeslagen, wat tot behoorlijk wat vragen van burgers heeft geleid, omdat in mijntoeslagen de indruk werd gewekt dat de burgers hun vreemde nationaliteit waren kwijtgeraakt, terwijl alleen de registratie van die vreemde nationaliteit was geschoond.
   Dit is toen binnen toeslagen gecorrigeerd.
8. Massaal schonen in BvR zonder signalering naar Toeslagen
   Op 23 juli 2015 heeft de Klantregistratie in BvR massaal/geautomatiseerd alle overige vreemde nationaliteiten bij Nederlanders geschoond, in overleg met Toeslagen, zonder signalering van deze BvR-mutaties aan toeslagen. Hierbij is bij 1,3 miljoen burgers met de NL-nationaliteit de tweede (vreemde) nationaliteit geschoond.

Totale schoning van de tweede nationaliteit betreft dus ongeveer:
* bij 168.000 personen geautomatiseerd op 31-01-2015 vanuit de Brp-conversieberichten
* bij 1.300.000 personen op basis van eigen selectie op 23 juli 2015
Totaal: 1,468 miljoen personen.

9. Huidige registratiewijze nationaliteit-1 en nationaliteit-2 in BvR
   Nu wordt vanuit de Brp naast de Nederlandse nationaliteit geen andere nationaliteit geregistreerd (volgens het geldende functioneel ontwerp).
   Vanuit de Brp-berichten registreren we nog steeds maximaal 2, alleen actuele nationaliteiten van burgers, in de volgorde:
   1. NL of gelijkgesteld (dan geen tweede)
   2. EU of gelijkgesteld
   3. Overige nationaliteiten.
   Indien een burger dus de Chinese en Japanse nationaliteit heeft, registreren wij die twee.
10. Huidige vulling BvR
    Zoals eerder beschreven, vind de registratie van nationaliteiten binnen BvR met een zeer beperkte implementatie vanuit 1992 plaats.
    De Belastingdienst heeft de aansluiting op de GBA en Brp (verplicht gebruik van authentieke gegevens per 01-01-2010) tot op heden uitgesteld, om mee te nemen met de sinds 1996 uitgestelde nieuwbouw van BvR. Dit is vaker gesignaleerd (o.a. door toeslagen) maar ook in de memo Samen werken in de keten BAG/GBA/BvR aan Peter Veld dd 11 september 2012.
11. Compare Brp met BvR in 2018
    Jaarlijks voert de Belastingdienst een bestandsvergelijking uit tussen BvR en de Brp, om te controleren of BvR consistent is met de Brp.
    Uit deze compare/bestandvergelijking komt dat bij ongeveer 13.600 personen er een verschil is in de nationaliteit in de Brp en de nationaliteit in BvR.
12. Telling op 22-05-2019 gaf aan dat er bij ongeveer 210 personen sprake was van registratie van een tweede/vreemde nationaliteit naast de Nederlandse, op de ongeveer 21,5 miljoen geregistreerde (levende) personen BvR.
13. Die situatie is en wordt actief gemonitord en steeds z.s.m. gecorrigeerd (geschoond) door de Belastingdienst in overleg met gemeenten.
14. In BvR zijn de gegevens over een vreemde nationaliteit naast de Nederlandse op 12 personen na volledig verwijderd (op peildatum 27-01-2020). Voor 11 personen is de oorzaak een inconsistentie met de BRP, omdat in de BRP bij deze personen alleen de Nederlandse nationaliteit geregistreerd staat. Deze inconsistentie wordt middels een synchronisatie-aktie opgelost. Eén persoon betreft een niet-ingezetene die naast de Nederlandse ook een vreemde nationaliteit in de BRP heeft. BvR volgt in deze de BRP.

Uitvoeringsfouten en misverstanden in bovenstaande processen:
1. De verwijdering (archivering) van de vreemde nationaliteiten in de Brp, en in daarvan afgeleide administraties zoals BvR, heeft bij burgers tot misverstanden geleid, deels omdat de verwijderingen onduidelijk / foutief aangegeven werden in o.a. Mijnoverheid en mijntoeslagen.
Zie hiervoor ook de persberichten(incl. ombudsman) uit die tijd. (begin 2015)
Burgers dachten soms dat ze echt hun vreemde nationaliteit kwijt waren geraakt, terwijl alleen de registratie in de Brp verwijderd(gearchiveerd) was. Alle burgers hebben hun vreemde (2e, 3e, 4e etc.) nationaliteit door dit wetsvoorstel gewoon behouden.
2. Levering van de conversie/schoningssignalen door MinBZK/RvIG aan de Belastingdienst
Belastingdienst had aangegeven geen schoningssignalen te willen ontvangen van de massale conversie op 31-01-2015, en aangegeven dat ze zelf de schoning, op

een eigen gekozen moment, zouden uitvoeren.
Na de conversie op 31-01-2015 bleek dat RvIG toch 168.000 schoningsberichten doorgegeven had aan de Belastingdienst, die in BvR al geautomatiseerd waren verwerkt, en ook al doorgesignaleerd waren aan Toeslagen.
Deze 168.000 was een beperkt deel van de totale mutatiestroom, RvIG was er halverwege achter gekomen en had de signalering aan (o.a.) de Belastingdienst snel stopgezet.
Deze ongeplande (gedeeltelijke) verwerking in BvR en toeslagen, leiden tot vragen van burgers omdat die in mijntoeslagen ineens meldingen zagen dat hun (vreemde) nationaliteit was verwijderd/ingetrokken. Toeslagen heeft deze foutieve meldingen in mijntoeslagen toen moeten corrigeren of onzichtbaar moeten maken.
Door de toch gebrekkige registratie van Brp-gegevens (waaronder nationaliteit-gegevens) in BvR, is ook niet bewezen dat BvR in die tijd de juiste nationaliteiten heeft doorgegeven aan toeslagen. Het registratieproces van Brp-gegevens in BvR is nog steeds matig van kwaliteit. Reden is dat Belastingdienst nooit formeel aangesloten is op de Brp als basisregistratie door voortdurend uitstel van deze wettelijke opdracht.

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Datum
12 mei 2020

Auteur

agenda Stuurgroep FSV

Vergaderdatum en -tijd	14 mei 2020, 15:00 - 16:00 uur
Vergaderplaats	Webex

Agendapunten

1. Opening en mededelingen
2. Actie- en besluitenlijst 7 mei
3. Hoe organiseren we het FSV-proces met elkaar?
4. Update plan van aanpak, te beantwoorden vragen en vervolgacties
5. Update extern onderzoek
6. Actualiteiten
7. Agenda voor stuurgroep volgende week
8. Rondvraag en sluiting

Bijlagen

- Discussiedocument
- Plan van Aanpak

Beantwoording MKB (Klantbehandeling/Business Ontwikkeling)

Prealabele opmerking MKB:
Deze vragenlijst is vanuit CD VT op 7 april jl. verzonden naar de betrokken landelijk directeuren. De tijd is voortgeschreden. Inmiddels heeft het vraagstuk rondom FSV breder post gevat en geresulteerd in een brief aan de TK van 28-4 jl. Daaruit volgt een BD-breed (behalve FIOD en Douane) plan van aanpak (projectgroep, stuurgroep e.d.) waarin allerlei elementen en deelopdrachten zijn verwerkt. Onder meer het externe onderzoek zoals dat ziet op (deels) eenzelfde reikwijdte (of althans, zo lijkt het) als waar deze vragen over gaan. Deze input zal dus, via CD VT, de weg gaan naar de omgeving waar de uitwerking van het plan van aanpak op FSV e.o. wordt vormgegeven. Dat gaat dus weg van de oorspronkelijke scope van deze vragenbrief, namelijk het Breed Informatiestromen Overleg (BIO). Vanuit MKB perspectief verschuift het dan van klantbehandeling naar business ontwikkeling.

Vragenlijst Verkenning inrichting informatiestromen

Inleiding

Naar aanleiding van de bespreking van de notitie 'Inrichting informatiestromen' in de Driehoek van 29 november 2019 is aan CD Vaktechniek opdracht gegeven om een verkenning op te starten met betrekking tot de huidige inrichting van informatiestromen ten aanzien van 'fraudesignalen'. In nadere gesprekken met UHB is vastgesteld dat het gaat om de volgende gegevens, c.q. informatiestromen **Opmerking MKB:** dit is dus wel de bredere reikwijdte. Is niet in lijn met de opdrachtformulering hierna.

1. Signalen die van buiten komen, waarbij derden aangeven dat de Belastingdienst een mogelijk risico loopt ten aanzien van de fiscale positie van belastingplichtigen, c.q. inhoudingsplichtigen.

2. Signalen die de Belastingdienst deelt met convenantpartijen/derden, waarbij de Belastingdienst aangeeft dat derden een mogelijk risico lopen in de uitvoering van hun toezicht ten aanzien van onder toezicht gestelden.

Het opwerken en veredelen van gegevens tot mogelijke signalen valt buiten de reikwijdte van deze opdracht. Ook de gestructureerde uitwisseling van (massale) gegevens waarbij een specifieke risicoaanduiding ontbreekt, valt buiten de reikwijdte van deze opdracht (denk bijvoorbeeld aan de uitwisseling van gegevens ten behoeve van de VIA).

Opmerking MKB voor algemeen uitgangspunt en opdrachtformulering:
De opdracht staat wat haar formulering betreft in zekere mate weg van het oorspronkelijke initiatiedocument van het BIO en de daaraan gerelateerde opdracht vanuit het FPO (10-1-2019) en is o.i. sterk afgeslankt (niet alleen v.w.b. doel en strekking om reikwijdte). Tevens is niet duidelijk wat nu het overkoepelend (lees horizon) doel is (eindproduct). Waar gaat dit toe leiden?
Daarbij komt dat dit alleen gericht wordt op fraudesignalen terwijl het vraagstuk van oorsprong een bredere context heeft namelijk signalen in de brede zin t.b.v. het toezicht én informatieverzoeken (let hierbij ook op wettelijke grondslagen en verplichtingen).

(Notie: Door de verschuiving van BIO naar FSV heeft deze vragenlijst een andere lading gekregen. Desalniettemin zijn de vragen beantwoord zoals gevraagd in de mail van 7-4 jl.)

Opzet verkenning

De gevraagde verkenning van de informatiestromen willen we – zeker gelet op de beperkingen die op dit moment gelden – zoveel als mogelijk met behulp van een schriftelijke vragenlijst vormgeven. We zetten de vragenlijst uit bij en via de verantwoordelijke directeuren en vragen ook aan de directeuren om schriftelijk terug te koppelen.
Voor de beantwoording van de deelvragen is de inzet en kennis van uitvoeringsdirecties (GO, MKB, P, CAP, Toeslagen en FIOD) en DF&A een absolute voorwaarde. We vragen ook om te bewaken dat de beantwoording van de vragen voldoende gedetailleerd en duidelijk is. CD Vaktechniek moet in dit geval steunen op hetgeen de uitvoeringsdirecties en DF&A aanleveren. CD Vaktechniek verwerkt de binnengekomen antwoorden tot een overzichtelijk geheel.

Afbakening
Als afbakening is gekozen voor gegevensstromen die nog actief zijn vanaf 1 januari 2019. De vragen zien derhalve op de periode vanaf die datum.

Contactpersoon CD Vaktechniek
10.2.e

Vragen

We verzoeken jullie om de antwoorden op de bijgevoegde vragen uiterlijk **1 mei** te sturen naar 10.2.e

1. Beschrijf welke gegevensstromen van derden binnen komen, die wijzen op een potentieel risico ten aanzien van de fiscale positie van een of meer burgers en bedrijven. Voor alle duidelijkheid, ook een eenmalig ongestructureerd signaal ten aanzien van één belastingplichtige of inhoudingsplichtige, zoals een klikbrief, valt onder deze vraag. Ga daarbij per gegevensstroom tenminste in op de volgende aspecten:

   1.1. Van wie is de gegevensstroom afkomstig?
   1.2. Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen) in 2019? Welke bestuurlijke informatie over 2019 is verder voorhanden? Stuur deze mee.
   1.3. Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zo ja, met wie?
   1.4. Op welke wijze worden de gegevens verwerkt en met behulp van welke applicatie? Als een procesbeschrijving beschikbaar is, deze graag meesturen. Indien en voor zover tot voor kort FSV werd gebruikt, de vraag ook beantwoorden voor 'de periode na FSV'.
   1.5. Worden de gegevens binnen of buiten de Belastingdienst gedeeld? En zo ja, met wie en past dat binnen de doelbinding?
   1.6. Is ten aanzien van de gegevensverwerking een WMK toets of een PIA/GEB gedaan? Van welke datum is die? Zijn de betreffende maatregelen geïmplementeerd? En zo niet, welke niet en wat is de planning?

Vooropgesteld is de vraagstelling richtinggevend en heeft een sterke overlap met het proces/opdracht aan CD VT "Beheersing signalen voor het (intensief) toezicht' en met de taskforce Toezichtprocessen (FSV) en nu met de projectgroep/stuurgroep op de tweede FSV brief. Dat overwegende raakt het uiteraard direct het werk binnen de informatieloketten MKB.

Het informatieloket Fraude-EOS (MKB) heeft als taak het ontvangen en verwerken van signalen (geen externe werking voor signalen) en informatieverzoeken t.b.v. handhavingsregie en externe overheid samenwerking (EOS). Daarbij is dit het betrouwbare & bereikbare loket binnen MKB voor het snel en juist verwerken van signalen én informatieverzoeken. Hierbij wordt waar mogelijk gestreefd naar het standaardiseren van proces, structuur, producten & diensten en bemensing t.b.v. het verbeteren van de doelmatig- en doeltreffendheid.

Informatieverzoeken komen van externe (andere) overheden en hebben altijd een wettelijke basis soms uitgewerkt in een onderliggend convenant. Het gaat om casusgerichte, niet structurele subjectgerichte informatieverstrekking voor zover MKB daartoe is aangewezen (m.n. bulk- en standaardinfo loopt via CAP/gegevens). Ze horen/passen dus niet in het massale proces van informatieverstrekking. Toeslagen is hierop een uitzondering in verband met eigen juridische regime (AWIR). Behandeling eindigt bij beantwoording van het verzoek. Tenzij in RIEC verband het wordt opgewerkt tot casus. Welke informatie er exact wordt gedeeld is dus sterk afhankelijk van de aanvraag, wettelijke basis en de uitwerking daarvan in een convenant e.d.
Voorbeelden van informatieverzoeken zijn:
- Gemeenten op grond van art. 64 Participatiewet
- UWV op grond van Art. 54 SUWI
- Verzoeken op grond van Wet BIBOB (o.m. gemeenten)
- Politie op grond van art. 126 nd sr.
- Et cetera

Signalen zijn interne en externe meldingen van privaat en publiek, met een mogelijke risicovolle inhoud. Deze komen bij MKB binnen via
-FIOD Infodesk (MMA, iSZW, UWV, e.d.)
-Intern BD (zoals controle, heffing, P loketten)
-Via brieven, meldingen aan de balie, anoniem, etc. van burgers
De opwerking en behandeling van deze signalen gebeurt langs de lijnen van handhavingsregie, waarbij de (informatieloket) behandeling eindigt in het keuzeproces van handhavingsregie t.b.v. MKB. Registratie vond plaats in FSV.

Na stopzetten van FSV in februari jl. worden de signalen en informatieverzoeken op diverse wijzen geregistreerd. Dat loopt uiteen in het laten staan in de mailbox tot Excellijsten. Zie hiervoor verder de input op de TK vragen.

Activiteit infoloket voor bepalen output Signalen:
1. Lezen, beoordelen competentie en registratie
2. Nadere fiscale duiding bepalen
3. Indien van toepassing: behandelvoorstel opstellen

Op *hoofdlijnen* kan het proces rondom signalen binnen MKB als volgt worden weergegeven. Dit zijn interne en externe meldingen van privaat en publiek, met een mogelijke risicovolle inhoud. De opwerking en behandeling van deze signalen gebeurt langs de lijnen van handhavingsregie, waarbij de informatieloket behandeling eindigt in het keuzeproces van handhavingsregie t.b.v. MKB. Registratie vond tot eind feb plaats in FSV. Door daartoe aangewezen medewerkers van het informatieloket vindt beoordeling plaats (o.m. aard, ernst en omvang). Aan signalen, die geen waarde voor toezicht hebben, wordt geen gevolg gegeven en in FSV als 'afgedaan' aangemerkt (blijven dus wel in FSV staan). Er vindt geen specifieke risicoselectie, trendanalyse o.i.d. plaats op de geregistreerde signalen. FSV informatie werd in sommige processen wel meegewogen i.h.k.v. risicoafweging (zie hierna).

Signalen worden op individueel niveau, na fiscale en vaktechnische duiding en toepassing van 'human intelligence' (nader) beoordeeld door aangewezen medewerkers. De signalen die de kwalificatie krijgen als zijnde (potentieel) van toegevoegde waarde, vinden hun weg naar diverse processen. De verdere verwerking varieert van een behandelvoorstel voor een regulier boekenonderzoek of actualiteitsbezoek, informatie voor de RIEC of LSI samenwerking, tot bijvoorbeeld een raadpleegbaar signaal voor de inkomensheffing. FSV fungeert dus voor directie MKB als registratietool van contra-informatie. Pas na afgewogen fiscale duiding wordt een signaal verwerkt in toezichtprocessen. Binnen een eventuele inzet van toezichtinstrumenten zijn uiteraard de algemene afwegingskaders en de geldende procesbeheersing van toepassing. De omvang is nu niet aan te geven omdat FSV niet raadpleegbaar is, daar kwam de bestuurlijk informatie vandaan

Voor het informatieloket MKB is een facultatieve PIA/GEB uitgevoerd in 2017/2018. Daar zijn maatregelen in geformuleerd. Uiteraard in relatie tot bevindingen en conclusies. Hieruit is de GEB op FSV voortgekomen.

In dit kader is er binnen fraude-EOS MKB een PIA/GEB in opstartfase voor:
- LIEC-RIEC samenwerking (zit nog in afstemmingsfase met de partners, 'under construction')
- Interne en externe signalen voor het toezichtproces (opgestart)

Benodigde documentatie wordt in dit document geplakt. Verzoek is om data prudent (en s.v.p. niet verspreiden) mee om te gaan.

20180409 Facultatieve PIA EOS iMT MKB GEB Informa

aanbiedingsformulier

Een groslijst van inkomende (soorten van) signalen is aanwezig en (op verzoek) op te leveren.
Zoals hiervoor aangegeven zijn er geen cijfers (omvang) te genereren over 2019 omdat FSV uit staat.

2. Beschrijf of, en zo ja, op welke wijze terugkoppeling wordt gegeven aan aanleverende partijen. Ga daarbij tenminste in op de volgende aspecten:

   2.1. Vindt terugkoppeling plaats? En zo ja, op welke wijze? En gebeurt dat geaggregeerd en geanonimiseerd? Wordt in voorkomende gevallen altijd ontheffing van de geheimhoudingsplicht gevraagd?
   2.2. Op grond van welke afspraak/regeling vindt de terugkoppeling plaats?
   2.3. Indien afspraken zijn gemaakt, vindt terugkoppeling juist, tijdig en volledig plaats?
   2.4. Op welke wijze wordt de kwaliteit van terugkoppeling geborgd en bewaakt?

Terugkoppeling heeft alles te maken met een work-flow management systeem (daar is grote behoefte aan!). Dat is er niet. Heeft dus een relatie met de opvolging van signalen. Ik lees dat dit niet in de opdracht zit, zoals hiervoor is geformuleerd. Vanwaar dan deze vraag? In RIEC verband zal wel terugkoppeling plaatsvinden verwacht ik. Dus antwoord is niet eenduidig wat dat betreft

Er is geen terugkoppeling o.i.d. generiek ingeregeld in en rondom de informatieloketten MKB. In specifieke gevallen gebeurt dat wel maar daar zijn dan ook gerichte afspraken over. Bijvoorbeeld binnen de RIEC of naar/van Track/Justis.

Behandeling van informatieverzoeken en de levering van de gevraagde informatie (na beoordeling van de wettelijke grondslag = rechtmatigheidstoets) is uiteraard een vorm van terugkoppeling.

3. Beschrijf welke gegevensstromen wij delen met derden die informatie bevatten ten aanzien van mogelijke fraude in het domein waarvoor die derde staat opgesteld. Ga daarbij tenminste in op de volgende aspecten:

   3.1. Met wie worden welke gegevens gedeeld?
   3.2. Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen)
   3.3. Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zo ja, met wie?
   3.4. Op welke wijze worden de gegevens gedeeld en uit welke gegevensbron zijn ze afkomstig? Als een procesbeschrijving beschikbaar is, deze graag meesturen.
   3.5. Is ten aanzien van de gegevensverwerking een WMK toets of een PIA/GEB gedaan? Van welke datum is die?
   3.6. Ontvangen wij een terugkoppeling van hetgeen met de door ons aangeleverde gegevens is gedaan?

Hier zit een directie relatie met allerlei wet en regelgeving en convenanten. Zoals met UWV (art. 54 SUWI) en Gemeenten (art 64 PW) maar ook met LIEC/RIEC, LSI en IKZ. Daarbij kunnen deze meldingen (bijv. aan het UWV) uit alle hoeken en gaten van onze organisatie worden gedaan, via een portaal op de UWV website, ten behoeve van toezicht binnen UWV. Hoe ver strekt deze vraag?

- Omvang van de meldingen aan andere overheden weten we niet. FSV staat uit (voor zover dat in dit geval zou helpen) en verder is er geen (centrale) registratie ingeregeld van welke soort signalen dan ook. Of het nu op (mogelijke) fraude wijst of niet. Op lokaal niveau is dat soms wel het geval. Dat zou een uitvraag moeten gaan worden.
- Een procesbeschrijving is er niet voor deze werkstroom. In convenantstructuren/ samenwerkingsverbanden zijn er afspraken, projectplannen e.d.
- Een deel van die gegevensverwerking past onder de eerder genoemde PIA/GEB op de informatieloketten. Verder is er op dit proces, voor zover bekend, geen PIA/GEB uitgevoerd.
- Terugkoppeling wordt in sommige gevallen ontvangen. Met name in de samenwerkingsverbanden waar een convenant aan ten grondslag ligt zoals RIEC, LSI en IKZ.

4. Is er behoefte aan een Single point of contact? Een single point of contact is één plek binnen de organisatie waar de binnenkomst en uitgifte van bovengenoemde signalen centraal wordt vastgelegd, verwerkt en bewaakt. En zo ja, waar zou dat het beste gepositioneerd moeten/kunnen worden?

Eerst dit…ook deze vraag is wat lastig te plaatsen in de hiervoor geformuleerde opdracht (1 en 2). Wat is hier het doel van? En…..daarbij nog de volgende vragen:
Waarvoor? Voor welke onderdelen, soort signalen, waar in de organisatie e.d.?
Een wens voor 1 (meldings-)portaal is er zeker (dat is m.i. ook te zien als een SPOC). Er zijn er nu te veel en niet eenduidig (zie videoscribe uit 2017). Tevens komen signalen nu ongecontroleerd en niet modern (platte mails) binnen, waardoor er veel (hand-)werk aan zit. Ook zou dit een routeringspunt kunnen zijn waardoor de informatie zover mogelijk naar de 'voorkant' toe kan.

Een in te richten SPOC hangt ook samen met een goed registratiesysteem (zie discussie rondom FSV) en tevens de gelaagdheid van een SPOC. Dat kan op verschillende plekken worden ingericht, voor diverse soorten signalen en met een onderscheiden doel (geen eenduidig antwoord op te geven). Helder is dat dit er zo min mogelijk moeten zijn.

In de vraagstelling wordt ook gewag gemaakt van uitgeven, vastleggen, verwerken en bewaken. Dat leest als een work-flow. Het is wenselijk om dat dan ook in de opdracht en uitkomst te verwerken. Van belang is wel op te merken dat bij het instellen van een SPOC altijd voor een competent kantoor duidelijk moet zijn of informatie verstrekt wordt of dat er informatie binnenkomt.

MKB heeft behoefte aan een (tijdelijke) voorziening met goede waarborgen om AVG-conform te kunnen werken.

Ter ondersteuning (Opm MKB: ??, niet helemaal helder is waar dit ondersteunend aan is) van de beantwoording voegen we de uitkomsten van een eerdere analyse van de informatiestromen toe alsmede een verwijzing naar paragraaf 4.2 uit de working 21 van de WRR met betrekking tot Big Data en Fraudebestrijding uit 2016. Zie bijlage 1 en 2. Niet alle hier genoemde stromen c.q. convenanten zijn relevant voor deze opdracht.

Bijlage 1

Meldpunt	**Infodesk FIOD** Fiod.fraudemelden@belastingdienst.nl
Onder welke directie?	FIOD
Melding vanuit?	Tips van burgers maar ook om aangiftes die de politie doorstuurt. Ca. 30% tot 40% van de meldingen wordt gedaan door een anonieme melder. Bij het team Infodesk komen ook meldingen binnen via NL Confidential (beter bekend als Meld Misdaad Anoniem). Het gaat hier om ca. 2.500 meldingen op jaarbasis waarvan een groot deel voor de Belastingdienst bestemd is, de overige meldingen worden door de FIOD zelf in behandeling genomen.
Soort fraude	• belastingontduiking • beleggingsfraude • handel met voorkennis • witwassen van geld
Melding voor?	Verschillende directies.

Aantal binnen gekomen	De infodesk zelf ontvangt op jaarbasis ca. 10.000 tips van burgers, waarvan 10% tot 15% bruikbaar is en wordt doorgestuurd aan de Belastingdienst of behandeld binnen de FIOD.

Meldpunt	**Centraal Meldpunt Faillissementsfraude (CMF)**
Onder welke directie?	FIOD
Melding vanuit?	Het CMF is ingesteld per 1 februari 2012. Bij het CMF kan iedereen melden maar in de praktijk wordt 95% van de meldingen door curatoren gedaan. De rest gebeurt door de Belastingdienst en een heel enkele tip komt van een particulier.
Soort fraude	Faillissementsfraude
Melding voor?	Politie en FIOD en zeer incidenteel BD (alleen in geval van veelplegers).
Aantal binnen gekomen	Jaarlijks komen er gemiddeld tussen de 300 en 350 meldingen binnen

Meldpunt	**Meldpunt verdachte transacties chemicaliën**
Onder welke directie?	FIOD
Melding vanuit?	Het meldpunt vindt zijn juridische basis in de Wet voorkoming misbruik chemicaliën. Bedrijven zijn ingevolge deze wet verplicht melding te doen van ongebruikelijke transacties met chemicaliën die kunnen worden gebruikt voor de productie van drugs. Het meldpunt ontvangt ook meldingen van buitenlandse zusterdiensten in geval van een verdachte/ongebruikelijke transactie in het buitenland.
Soort fraude	Economische delicten
Melding voor?	FIOD/Politie/Douane
Aantal binnen gekomen	Jaarlijks komen er ongeveer 70 tot 100 meldingen binnen

Meldpunt	**het Team Criminele Inlichtingen (TCI)** Het team is gespecialiseerd in het opsporen en bestrijden van grootschalige fraude en georganiseerde criminaliteit
Onder welke directie?	FIOD
Melding vanuit?	Iedereen
Soort fraude	Witwassen van crimineel vermogen, faillissementsfraude en btwcarrouselfraude.
Melding voor?	FIOD
Aantal binnen gekomen	TCI houdt geen cijfers bij van het aantal mensen die zich melden. Dit is in verband het afschermingsbelang niet opportuun. Het team maakt gebruik van informanten. Dat zijn mensen die over criminaliteit kunnen en willen vertellen, maar niet als getuige willen optreden.

Meldpunt	**Toeslagen fraude** toeslagen.fraude@belastingdienst.nl
Onder welke directie?	Toeslagen
Melding vanuit?	Iedereen. Ook de meldingen van Belastingdienst intern en collegaoverheidsinstanties.
Soort fraude	Fraude met de verschillende toeslagen.
Melding voor?	Eigen onderzoek en dat kan bijvoorbeeld leiden tot een boete. Ook kan het zijn dat de melding wordt voorgelegd aan de FIOD voor verder onderzoek.
Aantal binnen gekomen	In 2019 kwamen bij de Toeslagenfraude postbus tot en met juli ruim 3500 berichten binnen, waarvan ongeveer 10% als melding van mogelijk misbruik van Toeslagen wordt aangemerkt.

Meldpunt	**Meldpunt Algemeen**
Onder welke directie?	Douane

Melding vanuit?	Politie, burgers en NL Confidential (Meld Misdaad Anoniem)
Soort fraude	Fraude m.b.t. in-, uit- en doorvoer alsmede alle mogelijke delicten op de niet-fiscale wetgeving waaronder bijvoorbeeld smokkel van illegale goederen
Melding voor?	Eigen controles, ook worden meldingen doorgegeven aan FIOD of Politie
Aantal binnen gekomen	Niet bekend

Meldpunt	**Meldpunt Accijnsfraude (ook via een app)**
Onder welke directie?	Douane
Melding vanuit?	De meldingen komen over het algemeen uit de branche van bedrijven die last hebben van aanbod door anderen van Accijnsgoederen voor een ongekend lage prijs of voorzien van verpakkingen die niet bestemd zijn voor de Nederlandse markt.
Soort fraude	Accijnsfraude
Melding voor?	Douane of FIOD
Aantal binnen gekomen	Ca 100 per jaar

	MeldpuntMisbruikANBI@belastingdienst.nl
Onder welke directie?	MKB
Melding vanuit?	Iedereen
Soort fraude	Misbruik door ANBI's Meestal betreft het signalen dat de gemelde instelling niet voldoet aan de transparantieverplichtingen (geen jaarcijfers gepubliceerd of dat bestuur bestaat uit familieleden) of wordt het "algemeen nut" ter discussie gesteld (religie of milieu of bezoldiging directeur/bestuurder).
Melding voor?	MKB

Meldpunt	**Meld misbruik door ANBI's**

Aantal binnen gekomen	Jaarlijks komen er 150 meldingen binnen.

Bijlage 2 Verwijzing naar convenanten en informatiestromen

- Zie paragraaf 4.2 van Working Paper 21 van de WRR, Big Data voor Fraude-bestrijding (2016): https://www.wrr.nl/publicaties/working-papers/2016/04/28/big-data-voorfraudebestrijding
- Zie ook: https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/belastingdienst/intermediairs/toezicht/convenanten/convenanten_met_afnemers_van_informatie/

Belastingdienst

Stuurgroep FSV

14 mei 2020

Belastingdienst

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Actie- en besluitenlijst 7 mei
3. Hoe organiseren we het FSV-proces met elkaar?
4. Update plan van aanpak, te beantwoorden vragen en vervolgacties
5. Update extern onderzoek
6. Actualiteiten
7. Agenda voor stuurgroep volgende week
8. Rondvraag en sluiting

Belastingdienst

1. Opening en mededelingen

Belastingdienst

2. Actie- en besluitenlijst 7 mei

Belastingdienst

Actie- en besluitenlijst FSV stuurgroep 7 mei

Nr.[1]	Omschrijving	Actiehouder
19.00	Algemeen: Door iDGBD is FSV tot prioriteit nummer 1 benoemd; De brief die voor het zomerreces naar de TK verstuurd wordt, is een inhoudelijk brief; Leden van de stuurgroep zijn aanspreekbaar op het resultaat.	
19.01	De Stuurgroep wordt wekelijks ingepland (duur 1 uur), indien nodig wordt de stuurgroep verlengd. Opmerkingen worden vooraf gedeeld.	BDG Allen
19.02	Opmerkingen/ suggesties op het plan van aanpak worden uiterlijk mandag 11 mei (11.00 uur) aangeleverd bij 10.2.e	Allen
19.03	Scope en titel van het PvA worden aangepast. Daarnaast wordt korte versus lange termijn verduidelijkt	UHB
19.04	Voor de actie 1C wordt de coördinatie belegd bij MKB (dit wordt aangepast in het PvA). Met als kanttekening dat iedere directie zelf verantwoordelijk is voor de eigen input. Bij dreigende stagnatie wordt direct geëscaleerd naar de stuurgroep	MKB
19.05	Onderdeel 1D van het PvA wordt aangepast, hier zijn dezelfde vragen aan de orde als bij 1C	UHB
19.06	FIOD vraagt aandacht voor het gebruik van de term fraude in het PvA. Niet alles wat nu aangemerkt wordt als fraude is ook fraude. Dit wordt meegenomen	UHB

1. De nummering is als volgt: weeknummer, volgnummer

Belastingdienst

3. Hoe organiseren we het FSV-proces met elkaar?

Belastingdienst

Overzicht van rollen en verantwoordelijkheden

Rollen	Wie	Verantwoordelijkheden
Ministerraad (MR)		**MR stelt Kamerbrief FSV vast**
Staatssecretarissen	Hans Vijlbrief (Stas F&B) en Alexandra van Huffelen (Stas T&D)	**Staatssecretarissen worden periodiek geïnformeerd door Stuurgroep**
Stuurgroep	Alexandra van Huffelen (Stas T&D), [redacted] (DGBD, voorzitter), Michiel van den Hauten (UHB), Maarten Jonker (IVenD), Willy Rovers/Koos Veefkind (IV), Jaap Zoon (Keten GKT), Joris Wouters (BOA) en Han van Gelder (PSG)	**Stuurgroep is verantwoordelijk voor** 1. Nemen van beslissingen op door directeuren en projectteam ingebrachte punten 2. Vaststellen van de bespreekpunten die moeten worden voorgelegd aan beide bewindslieden
Directeuren	IV&D, MKB, UHB, GO, P, Toeslagen, FIOD, CAP, DFenA, FJZ, en VT	**Directeuren zijn verantwoordelijk voor** 1. Het opleveren van aan hun toebedeelde deelresultaten als vermeld in het PvA, incl. de eventueel benodigde afstemming met het departement 2. Signaleren en bespreken van knelpunten in de Stuurgroep BD 3. Signaleren en bespreken onvoorziene samenhangen met andere deeltrajecten
Projectteam	10.2.e (projectleider), 10.2.e UHB), voorlopig 10.2.e (IV&D), [redacted] 10.2.e (Bureau DG Belastingdienst)m en BCG team	**Projectteam is verantwoordelijk voor** 1. Bewaken van de voortgang en het doen van voorstellen voor de bijsturing 2. Bewaken van de (onvoorziene) samenhang in de onderscheiden acties 3. Organiseren en voorbereiden van de BD-stuurgroep 4. Organiseren en voorbereiden van de periodieke updates met bewindslieden 5. Assemblage van de deeltrajecten tot een brief aan de TK

1 Stas T&D neemt plaats in Stuurgroep om te zorgen voor korte lijnen en proces te versnellen

2 Willen we als Stuurgroep afspreken dat alle resultaten ook worden bespreken in de Stuurgroep?

Belastingdienst

Voor discussie | Welke afspraken maken we met elkaar voor een effectieve Stuurgroep?

Voorbereiding van Stuurgroep	• Voorafgaand aan de Stuurgroep worden de vergaderstukken gedistribueerd (op woensdag voor 15.00, cf. werkwijze bij Strategisch Crisis Team Toeslagen) • Deze vergaderstukken worden samengesteld door het Projectteam en aangeleverd door de verschillende directeuren die verantwoordelijk zijn voor deeltrajecten • De vergaderstukken kunnen ter informatie of ter besluitvorming dienen, waarbij in het laatste geval in de vergaderstukken helder is aangegeven welke keuze van de Stuurgroep wordt verlangd en welke opties er zijn
Deelname	• De Stuurgroep wordt voorgezeten door de interim DG Belastingdienst • Daarnaast zijn alle directeuren die verantwoordelijk zijn voor een deeltraject uitgenodigd voor de Stuurgroep • Van alle deelnemers wordt gevraagd om tijd in de agenda te maken voor deelname en indien dit niet mogelijk is zich te laten vervangen door zijn of haar plaatsvervanger, zodat alle betrokken directies op directeur- of plaatsvervanger niveau vertegenwoordigd zijn
Frequentie	• De Stuurgroep komt in beginsel één keer per week op een vast moment samen in ieder geval tot aan de oplevering van Kamerbrief in de zomer
Terugkoppeling	• Het projectteam zorgt na afloop van de Stuurgroep voor een terugkoppeling in de vorm van een actie- en besluitenlijst naar de rest van de organisatie • De benodigde vervolgacties worden bijgehouden in een actieoverzicht

Belastingdienst

Voorstel | Wekelijkse cyclus voor voorbereiding

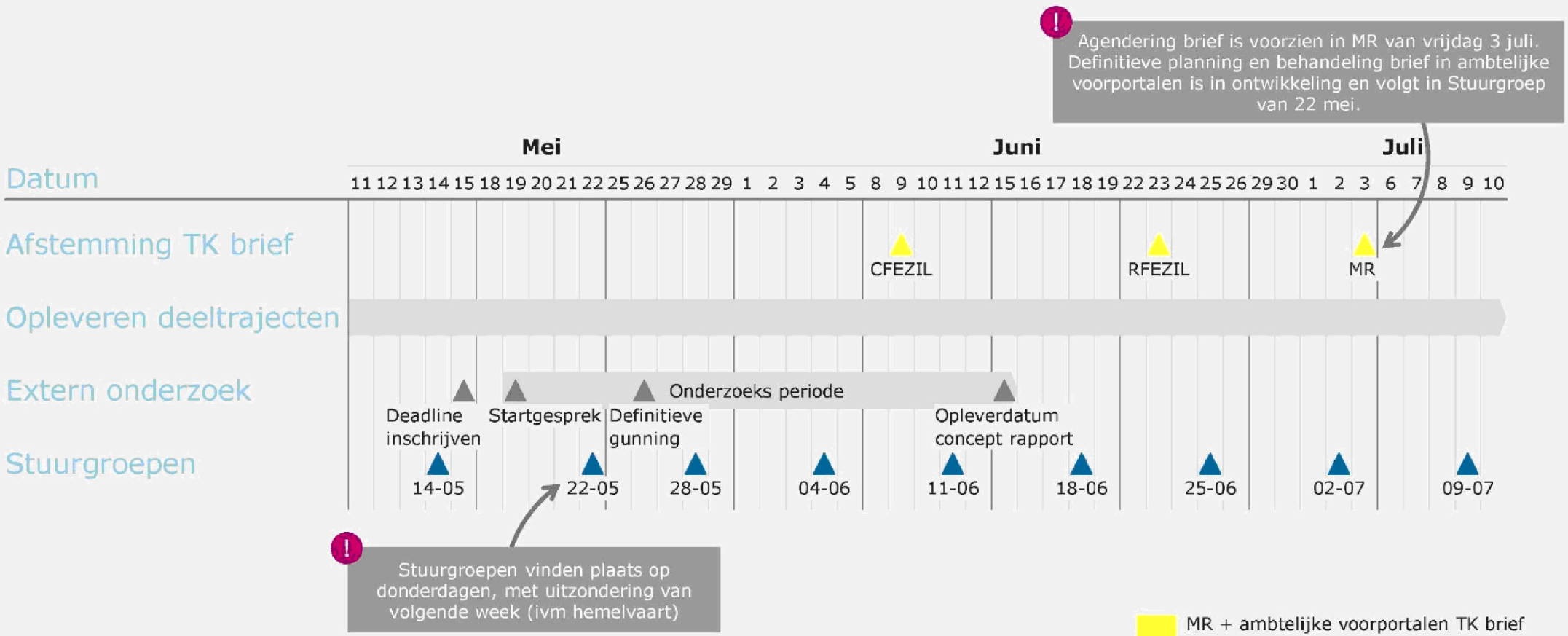
Voorstel is in lijn met werkwijze Strategische Crisis Team Toeslagen

Acties	Maandag	Dinsdag	Woensdag	Donderdag	Vrijdag
Stuurgroep				**Stuurgroep**	
Directeuren		**Voor 15.00:** Aanleveren stukken voor stuurgroep op donderdag	**Voor 11.00:** Geven feedback op conceptstukken Stuurgroep		
Projectteam		**Voor 20.00:** Uitsturen conceptstuk stuurgroep donderdag aan betrokken directies voor afstemming van de stuurgroep-documenten	Verwerken feedback op conceptstukken **Voor 13:00:** Start e-mailprocedure voor parafering stukken per e-mail	**Voor terugkoppeling:** Uitsturen actie- en besluitenlijst en agenda n.a.v. stuurgroep	
Bureau DG Toeslagen			**Voor 15.00:** Uitsturen definitieve stukken voor stuurgroep		

! Komende week vindt de stuurgroep op **vrijdag 22 mei** plaats (ivm hemelvaart)

Belastingdienst

Tijdlijn | Belangrijkste mijlpalen & afspraken



738451

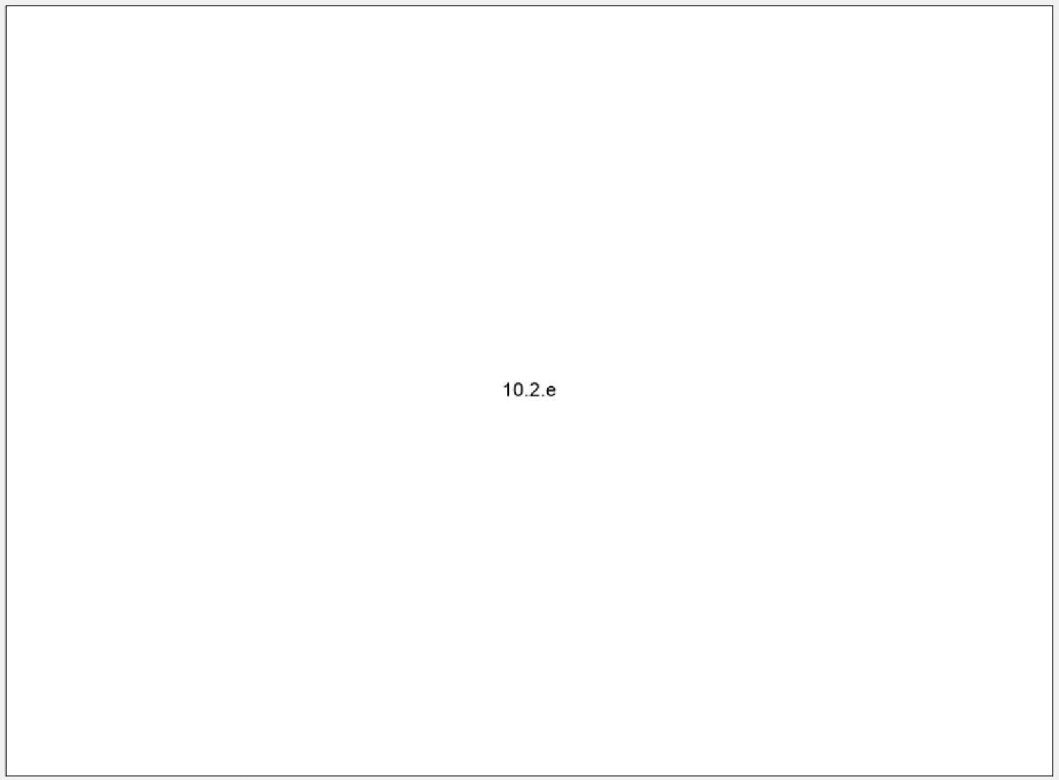
00113

Belastingdienst

4. Update plan van aanpak, te beantwoorden vragen en vervolgacties

738451 00113

Het plan van aanpak is geüpdatet o.b.v. feedback



>> Zie meegezonden Word document

Uit de feedback en gesprekken die we deze week hebben gevoerd met een aantal van jullie volgen..

- ..de primair verantwoordelijken voor elk deeltraject (>> Zie slide 12)
- ..nog een aantal openstaande vragen die we als stuurgroep moeten beantwoorden en nog een aantal uitzoekpunten die we voor de volgende stuurgroep gaan uitzoeken (>> Zie slide 13-16)

Belastingdienst

Per deeltraject zijn we overeengekomen wie als primair verantwoordelijke fungeert

	Wat	Acties	Primair verantwoordelijke
0	Vervolg algemeen richting TK	Vervolgbrief FSV	10.2.e
		Beantwoording Kamervragen	
		Informerken kamer over extern onderzoek	
1A	Fraudeaanpak	Fraudeaanpak en overzicht directies	
1B	Werking FSV	In kaart brengen feitelijk gebruik FSV	Externe partij
1C	Problemen FSV	Hoe werd FSV gebruikt?	Externe partij
		Uitvoeren GEBs t.a.v. processen waar FSV wordt	10.2.e (MKB)
		Overzicht te implementeren maatregelen	(MKB)
		Implementeren van maatregelen komend uit de GEBs, dan wel uit aanbevelingen extern rapport	Willy Rovers/Koos Veefkind (IV)
		Onderzoek AP t.a.v. FSV	Maarten Jonker (IVenD)
1D	Vergelijkbare systemen		Externe partij
1F	Condities inzet systemen	Aan welke randvoorwaarden moeten systemen voldoen?	Externe partij
1G	Huidige werkwijze zonder FSV	Inrichten Kluis	Jaap Zoon (GO, Ketenvoorzitter GKT)
		Beschrijving van processen die direct handelen vereisen.	10.2.e (MKB)
1H	Inzagerecht	Beschrijven en valideren van proces van inzagrecht	Voorlopig: Maarten Jonker (IVenD)
		Concreet invulling geven aan inzageverzoeken	Voorlopig: Maarten Jonker (IVenD)
1I	Extern toezicht	Onderzoek mogelijkheden extern toezicht	Joris Wouters (BOA)
2A	Extern onderzoek	Extern advies inwinnen	Maarten Jonker (IVenD)
2B	Interne maatregelen	Versterken positie FG	Han van Gelder (pSG)
		Versterken positie PO BD	Maarten Jonker (IVenD)
		Ondezoek informatiestromen en fraudemeldpunten	Externe partij
		Onderzoek waarborgen fraudesignalen	Externe partij
		Verbinden uitkomsten onderzoek met bestaande onderzoeken	Externe partij
	Benodigde aanpassingen voor toekomstige voorziening	Opstellen eisen aan aangepaste applicatie	Jaap Zoon (GO, Ketenvoorzitter GKT)

Primair verantwoordelijke is verantwoordelijk voor het opleveren van de deelresultaten per deeltraject en coördineert dit met de overige betrokkenen.

738451

00113

Belastingdienst

Discussie | Openstaande vragen en uitzoekpunten

	Onderwerp	Vraag
1	**Scope van dit traject**	**Wat is de scope van dit traject?** • *Toelichting: Er is een wens om duidelijkheid te creëren over de afbakening.* **Vraag aan Stuurgroep:** Kunnen we vandaag de scope vaststellen? >> Zie slide 14 voor mogelijke vragen die kunnen helpen bij de afbakening van het traject
2	**Term 'fraude'**	**Welke term gebruiken we in plaats van 'fraude'?** • *Toelichting: Er is een wens om andere terminologie te gebruiken, aangezien fraude duidt op aangetoonde en bewezen opzet, wat vaak niet aan de orde is.* • *Alternatief voorstel: signalen m.b.t. onregelmatigheden.* **Vraag aan Stuurgroep:** Kunnen we vandaag vaststellen welke term we hanteren?

Belastingdienst

Meer detail | Wat is de scope van dit traject?

Voor het bepalen van de scope van het traject is het mogelijk behulpzaam om onderstaande vraag met elkaar te beantwoorden:

Hoe breed willen we de focus vaststellen?



- Willen we de focus in vaststellen op 'FSV-achtigen', dat wil zeggen vergelijkbare systemen die erop gericht zijn om signalen over onregelmatigheden te verzamelen en die mogelijk tot ongewenste effecten voor burgers, ondernemers en bedrijven hebben geleid?
- Willen we de focus verbreden naar systemen die in de uitvoering en het toezicht worden gebruikt en waar bepaalde classificatie is opgenomen die mogelijk tot ongewenste effecten voor burgers, ondernemers en bedrijven hebben geleid?
- Willen we de focus maximaal verbreden naar alle bronnen met persoonsgegevens die leiden tot verwerkingen in de uitvoering en toezicht?

Belastingdienst

Discussie | Openstaande vragen en uitzoekpunten

	Onderwerp	Vraag
3	**Fasering**	**Welke deeltrajecten & –producten moeten voor afronding van de brief aan de TK gereed zijn? Is het bijvoorbeeld noodzakelijk om de Fraudevisie af te ronden? Of alle GEBs?** • Er is nog geen onderscheid gemaakt in de acties in het PvA die nodig zijn voor de Kamerbrief; versus welke daarna opgepakt kunnen worden. **Voorstel aan Stuurgroep:** In stuurgroep van vr 22 mei discussie voeren over fasering van alle deeltrajecten en –producten o.b.v. (i) top-down inschatting van wat noodzakelijk is voor Kamerbrief en (ii) bottom-up inschatting van wat haalbaar is. Met alle verantwoordelijken voor een deeltraject of product plannen we detailleringssessies om project charters uit te werken. In deze project charters definiëren we samen de eindproducten en deelproducten, bepalen we wie daarvan is en wie input moet leveren, op welke termijn deze af moeten zijn en of dat haalbaar is.
4	**Onderlinge afhankelijkheden**	**Welke deeltrajecten en –producten zijn afhankelijk van elkaar? Waar zitten mogelijke risico's?** • Onderlinge afhankelijkheden zijn nog niet inzichtelijk gemaakt, waardoor er geen zicht is op een kritiek pad richting de Kamerbrief. **Voorstel aan Stuurgroep:** In Stuurgroep van vr 22 mei discussie voeren over integrale planning van alle deeltrajecten, inclusief de afhankelijkheden die er zijn en mitigerende acties voor risico's die we zien.

Belastingdienst

Discussie | Openstaande vragen en uitzoekpunten

	Onderwerp	Vraag
5	**Inzagerecht**	**Welke directeur is de logisch aangewezene als primaire verantwoordelijke voor acties rondom inzagerecht?** • *Toelichting: Er zijn zowel acties nodig voor het beoordelen van de juridische gronden van het inzagerecht als het inrichten van een proces.*

Voorstel aan Stuurgroep: In de week van ma 18 mei een afstemmingsessie inplannen met de directeuren IV&D, FJZ en VT om te bepalen wie meest logische is als primair verantwoordelijke, en welke input nodig is van andere directies op deelproducten. Ter besluitvorming in de stuurgroep van 22 mei.

Belastingdienst

5. Update extern onderzoek

Belastingdienst

Update | Stand van zaken extern onderzoek

Tijdlijn gunningsproces	• Indienen offertes: Vrijdag 15 mei voor 12.00 uur • Beoordeling offertes: Maandag 16 mei • Voorgenomen gunning & start standstill termijn: Dinsdag 19 mei • Planning startgesprek tussen opdrachtgever: Per dinsdag 19 mei • Definitieve gunning en beoogde ingangsdatum nadere overeenkomst: Dinsdag 26 mei • Start audit: Vanaf dinsdag 26 mei • Uiterlijke opleverdatum: 15 juni
Aanpassingen aan de opdracht	• De vaste prijs van €82.600 is losgelaten voor de opdracht • Naar aanleiding van de Kamerbrief van d.d. 11 mei over het gebruik van nationaliteit in risicomodellen en selectieregels bij de Belastingdienst zal in het externe onderzoek ook expliciet persoonsgegeven nationaliteit mee worden genomen.
Besturing van extern onderzoek	• Het externe onderzoek moet antwoord gaan bieden op een aantal deelvragen uit het Plan van Aanpak. Conform de voorgestelde werkwijze van de Stuurgroep zullen de (deel)resultaten uit het onderzoek ook worden besproken in de Stuurgroep. • Het plan van aanpak van de externe partij wordt geagendeerd in de stuurgroep van vrijdag 22 mei.

Belastingdienst

6. Actualiteiten

Belastingdienst

7. Agenda voor stuurgroep volgende week

Voorstel: Agenda voor stuurgroep van vrijdag 22 mei

Belastingdienst

Agenda wordt komende week verder afgestemd door projectgroep met betrokken directies

Ter besluitvorming

1. Fasering: Welke deeltrajecten & –producten moeten voor afronding van de brief aan de TK gereed zijn?
2. Integrale planning, inclusief onderlinge afhankelijkheden

Ter informatie

3. Update gunning externe partij
4. Uitgewerkte lange termijn agenda met onderwerpen
5. Plan van aanpak bespreken externe partij (nog nader te bepalen of het nuttig is dat externe partij aanschuift bij stuurgroep)
6. (Indien mogelijk) Eerste inventarisatie in welke verwerkingen FSV is gebruikt
7. (Indien mogelijk) Overzicht van GEBs

Belastingdienst

8. Rondvraag en sluiting



Belastingdienst

Plan van Aanpak: tweede brief TK over FSV (-achtigen)
14 mei 2020

1. *Doel*

Doel van dit Plan van Aanpak (PvA) is om (i) op gestructureerde wijze tot een tweede brief aan de TK te komen die de vragen over FSV en FSV-achtigen op afdoende wijze beantwoordt Daarnaast heeft het PvA Tot doel toe te werken naar een in opzet en bestaan AVG proef manier van omgaan met meldingen ten behoeve van het toezicht, met inbegrip van bijbehorende systemen zoals FSV.

Vertrekpunt is de brief aan de TK die op 28 april is verstuurd, de eerdere versies van de brief en alle door de directies gegeven input..

FSV raakt vele onderdelen van de Belastingdienst (BD). Daarom is het belangrijk dat we aan de voorkant helder is:
- Welke directeur voor welke aspecten van de komende TK-brief aan de lat staat.
- En welk resultaat/deelproduct hij/zij daarvoor oplevert.

2. *Rol directeuren, Projectteam en Stuurgroep BD*

Directeuren die worden genoemd in het PvA zijn verantwoordelijk voor:
- Het opleveren van aan hun toebedeelde deel-resultaten als vermeld in het PvA, inclusief de eventueel benodigde afstemming met het departement daarover.
- Signaleren en bespreken van knelpunten daarbij in de Stuurgroep BD.
- Signaleren en bespreken in Stuurgroep BD van gedurende de acties op de deeltrajecten optredende onvoorziene samenhangen met andere deeltrajecten.

Projectteam is verantwoordelijk voor:
- Bewaken van de voortgang en het doen van voorstellen voor de bijsturing.
- Bewaken van de samenhang in de onderscheiden acties (onvoorziene samenhangen in het bijzonder).
- Organiseren en voorbereiden van de BD-stuurgroep.
- Organiseren en voorbereiden van de wekelijkse updates met beide bewindslieden.
- Assemblage van de deeltrajecten tot een brief aan de TK.

Stuurgroep is verantwoordelijk voor:
- Nemen beslissingen op door directeuren en projectteam ingebrachte punten.
- Vaststellen van de bespreekpunten die moeten worden voorgelegd aan beide bewindslieden.

3. *Samenstelling projectteam en Stuurgroep*

- Projectteam: 10.2.e (projectleider), 10.2.e (UHB), voorlopig 10.2.e (IV&D), 10.2.e (Bureau DG Belastingdienst), BCG en indien gewenst aangevuld met de aangewezen medewerkers binnen de directies die verantwoordelijkheid dragen voor deelproducten.
- Stuurgroep: Staatssecretaris T&D, DGBD (voorzitter) directeuren UHB, IV&D, Particulieren, Grote Ondernemingen, MKB, IV, CAP, FIOD, BBOA. De directeur Douane is agendalid.

Bijlage:
Actie overzicht FSV

Wat	Acties	Resultaat	Wie primair verantwoordelijk	Wie betrokken	Wanneer	TK informeren of intern
0. Vervolg algemeen richting TK	a. Vervolgbrief FSV. Kapstok vervolgbrief aan TK: Vervolg FSV en wat is de fraudeaanpak, welke rol fraude aanpak heeft in de UTSen hoe de aanpak werkt.. Incl planning: te beginnen met hoofdstukindeling. NB: dus focus FSV en (kader) fraudeaanpak. Mogelijk nog afhankelijk nieuwe vragen TK.	○ Detailplanning acties ○ Inrichting Projectteam /sturing ○ Hoofdstuk indeling brief ○ Kamerbrief	UHB (10.2.e 10.2.e	Tav vervolg FSV en fraudeaanpak: IVenD (Maarten Jonker MKB (10.2.e GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) Toeslagen 10.2.e FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Melsen) DFenA (Hans Timmermans) FJZ (Jos de Blieck) VT 10.2.e	Na oplevering externe onderzoek (15 juni). Brief in de zomer vesturen.	TK
	b. De beantwoording van de schriftelijke Kamervragen over FSV (3 sets)	○ Beantwoording Kamervragen	UHB 10.2.e 10.2.e	Tav inhoudelijke beantwoording vragen: IVenD (Maarten Jonker MKB (10.2.e GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) Toeslagen (A 10.2.e FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Melsen) DFenA (Hans Timmermans) VT 10.2.e	Na oplevering externe onderzoek (15 juni). Brief in de zomer versturen.	TK
	c. Informeren Kamer over opdracht extern onderzoek + welke partij gaat het doen.	○ Kamerbrief + opdracht	IVenD (Maarten Jonker)	UHB (Michiel van den Hauten) VT (Tiny Beks)	Na verstrekken opdracht (eind mei)	TK
1.A fraudeaanpak BD	Fraudeaanpak en rol directies	○ Overzicht fraude aanpak directies ○ Verbetering kader/visie fraude aanpak BD	UHB (10.2.e 10.2.e	Tav directie specifieke aanpak: MKB (10.2.e als verantwoordelijke directie binnen BD voor fraudeaanpak GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) Toeslagen (10.2.e) FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Melsen) DFenA (Hans Timmermans) Tav BD brede aanpak en brede beeld directieaanpak tevens: FJZ (Jos de Blieck)	Mei opleveren overzicht fraude-aanpak directies. Schrijven nieuwe fraudevisie met UTS als basis start direct Voor zomerreces klaar zodat	Intern en aan TK meenemen in vervolg-brief.

Wat	Acties	Resultaat	Wie primair verantwoordelijk	Wie betrokken	Wanneer	TK informeren of intern
				VT (Tiny Beks)	hij mee kan met de brief.	
1.B werking FSV	Waarom FSV ontwikkeld.	Staat in de brief van 28/4.				
	Hoe FSV feitelijk gebruiken	○ Rapport externe (2A) ○ Beleidsreactie op extern rapport (2A)				
1.C problemen FSV	Hoe werd FSV gebruikt over verloop van tijd, wat was er mis met FSV?	○ Rapport externe (2A) ○ Beleidsreactie op extern rapport (2A)				
	In eerste instantie GEB tav processen waar FSV wordt en werd gebruikt. Mogelijk uitgebreid met GEB tav verwerkingen die naar voren komen in het externe onderzoek. Bestaande GEB worden gevalideerd en waar nodig zorg beschreven is conform de eisen van de AVG en ter beoordeling van de FG voorgelegd kan worden.	○ Overzichtslijst geb's ○ Nieuwe geb's ○ Rapport externe (2A) ○ Beleidsreactie op extern rapport (2A)	10.2.e (MKB)	Ondersteuning door IVenD (Maarten Jonker) Directies die FSV gebruiken en GEB moeten uitvoeren: MKB 10.2.e GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) Toeslagen 10.2.e FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Melsen) DFenA (Hans Timmermans) Check door: Privacy officer BD 10.2.e 10.2.e FG 10.2.e		Intern processen AVG-proof maken. Uitkomst meenemen in nieuwe TK brief.
	Geadviseerde maatregelen	○ Overzicht te implementeren maatregelen	10.2.e (MKB)	Ondersteuning door IVenD (Maarten Jonker) Check door: Privacy officer BD 10.2.e 10.2.e FG 10.2.e		
	Implementeren van maatregelen komend uit zelf uitgevoerde GEBs dan wel uit aanbevelingen uit het externe onderzoek	○ Planning en pva	IV (Willy Rovers/Koos Veefkind)	Ntb Is afhankelijk van de inhoud van de maatregelen. Indien het een aanpassing	Ntb Is afhankelijk van de	

Wat	Acties	Resultaat	Wie primair verantwoordelijk	Wie betrokken	Wanneer	TK informeren of intern
				van een applicatie betreft moet GKT betrokken worden.	inhoud van de maatregelen	
	Onderzoek AP tav FSV	○ Rapport AP ○ Beleidsreactie op rapport AP	IVenD (Maarten Jonker)	Ondersteuning door directies die FSV gebruiken: MKB (10.2.e GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) Toeslagen (10.2.e FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Melsen) DFenA (Hans Timmermans) Check door: Privacy officer BD (10.2.e 10.2.e FG (10.2.e)	Onbekend wanneer rapport AP klaar is.	Intern aanbevelingen oppakken. TK berichten over resultaten onderzoek.
1.D vergelijkbare systemen	Zijn er nog meer FSV-achtigen? Checken tav AVG, archiefwet en informatiebeveiliging?	○ Rapport externe (2A) ○ Beleidsreactie op extern rapport (2A)				
1.F condities inzet systemen fraude	Aan welke randvoorwaarden moeten de systemen voor de registratie van signalen voldoen?	○ Rapport externe (2A) ○ Beleidsreactie op extern rapport (2A)				
1.G huidige werkwijze signalen (zonder FSV)	a. Inrichten van beveiligde omgeving waarin data opgeslagen kan worden (de kluis): wie, mbv welk formulier? AVG toets aan de voorzijde!	○ Technisch oplossing ○ AVG toets	Keten GKT (Jaap Zoon) als eigenaar van het toezichtsproces waar FSV in wordt gebruikt.	De requirements moeten worden aangegeven door: MKB (10.2.e) P (Liane Vlaskamp) Toeslagen (10.2.e) Vervolgens moet IV&D een business analist en solutions architect vrijmaken om de voorziening te ontwikkelen.	N.t.b.	
	b. Beschrijving proces van handeling van meldingen die direct handelen vereisen nu FSV dicht is. Vallen ook de informatieverzoeken en meldingen aan andere partijen onder.	○ Procesbeschrijving ○ Werkinstructie ○ beschrijving hoe we tot dusver signalen hebben opgepakt (intern en richting overheidspartners)	10.2.e (MKB)	Directies die met meldingen werken: MKB (10.2.e als verantwoordelijke directie binnen BD voor fraudeaanpak en externe overheidssamenwerking.	N.t.b.	

Wat	Acties	Resultaat	Wie primair verantwoordelijk	Wie betrokken	Wanneer	TK informeren of intern
	Ook beschrijven wat er de afgelopen maanden met signalen is gebeurd.	bij gebrek aan een FSV		GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) Toeslagen (10.2.e) FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Melsen) DFenA (Hans Timmermans)		
1.H rechten betrokkene (inzage, correctie, enz)	a. Beschrijven en valideren van proces van inzagerecht in zijn algemeenheid + bezwaar- en beroepproces	○ procesbeschrijving	Voorlopig: IVenD (Maarten Jonker)	VT 10.2.e en Tav afhandelen verzoeken die binnenkomen bij de Belastingtelefoon: KenS (Albert vd Meer) Juridische borging: FJZ (Jos de Blieck) Check door: Privacy officer BD 10.2.e 10.2.e FG (10.2.e) Keten GKT	N.t.b.	Intern.
	b. Hoe geven we daar concreet vorm aan de inzageverzoeken nu FSV dicht is. Hoe toch aan info vraag te voldoen? Welke checks op daadwerkelijke verstrekking? Lak-proef te doen? Verzoeken afhandelen.	○ Juridische analyse inzage verzoeken ○ Beslissing stassen mbt inzage ○ Toegang data FSV ○ Werkinstructies	Voorlopig: IVenD (Maarten Jonker)	VT (10.2.e) Juridische borging: FJZ (Jos de Blieck) Privacy officer BD 10.2.e 10.2.e Check door FG (10.2.e 10.2.e) Voor uitvoerbaarheid is toegang tot FSV nodig. Ondersteuning van GKT, Jaap Zoon nodig. Verzoeken afhandelen: P (Liane Vlaskamp) MKB (10.2.e) Keten GKT	N.t.b.	Interne en afhandeling verzoeken. In brief 0a aan TK grove schets melden.
1.I extern toezicht	Onderzoeken mogelijkheden extern toezicht op de BD.	○ Zoeken deskundigen voor extern advies ○ Gezamenlijk advies van deskundigen	BOA (Joris Wouters)	Opdracht aan deskundigen wordt afgestemd met DGBD. Uitkomst, mede na politiek bestuurlijke weging van het	Gezamenlijk advies 1 juli 2020	In brief TK (via MR en mogelijk in

Wat	Acties	Resultaat	Wie primair verantwoordelijk	Wie betrokken	Wanneer	TK informeren of intern
		(hoe extern toezicht vormgeven)		gezamenlijke advies, vraagt ook interdepartementale afstemming.		een separaat traject)
2.A extern onderzoek	Extern advies ten aanzien van 3 onderwerpen: 1. Werking en gebruik FSV en vergelijkbare applicaties. De volgende aspecten zullen onder zocht worden: I. De precieze werking en gebruik van FSV door de diverse dienstonderdelen van de Belastingdienst. Het effect van de precieze werkwijze met FSV voor burgers en bedrijven is hiervan een onderdeel. ii. Het bestaan van met FSV vergelijkbare applicaties en toezichtprocessen bij de Belastingdienst. iii. Onder welke condities FSV en eventueel vergelijkbare systemen (weer) kunnen worden ingezet, welke acties er nodig zijn voor deze systemen en de bredere fraudebestrijding bij de Belastingdienst en hoe eventuele alternatieven eruit kunnen zien. 2. De verkenning inrichting informatiestromen 3. Waarborgen behandeling signalen van mogelijke fraude	○ Rapport externe (2A) ○ Beleidsreactie op extern rapport (2A)	IVenD (Maarten Jonker) wordt de opdrachtgever. Voor onderwerpen 2 en 3 worden wordt UHB 10.2.e 10.2.e nauw betrokken.	Tevens zijn UHB (Michiel van den Hauten) en VT (Tiny Beks) betrokken Directies moeten input gaan leveren aan de onderzoekers omdat ze inzicht hebben in de processen: 10.2.e GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) Toeslagen 10.2.e FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Meisen) DFenA (Hans Timmermans) KenS (Albert vd Meer) C&F (Marjo Lammers) voor budget en validatie. Check door: Privacy officer BD (10.2.e 10.2.e) FG 10.2.e) Keten GKT	Medio mei opdracht gunnen. Opleveren: planning: half juni.	TK informeren over resultaten onderzoek (zie ook TK-brieven bovenaan).
2.B interne maatregelen	a. versterken positie FG	○ Addendum O&F besluit (invulling welke positie nodig zijn)	PSG (Han van Gelder)	BVA office 10.2.e van Kerndepartement	1 juni gereed	In brief TK
	b. versterken positie PO BD.	○ Addendum O&F besluit (invulling welke positie nodig zijn)	IVenD (Maarten Jonker)	C&F (Marjo Lammers) voor budget.	half mei	

Wat	Acties	Resultaat	Wie primair verantwoordelijk	Wie betrokken	Wanneer	TK informeren of intern
	c. Onderzoek informatiestromen en fraudemeldpunten	○ Rapport externe (2A) ○ Beleidsreactie op extern rapport (2A)				
	d. Onderzoek waarborgen fraudesignalen	○ Rapport externe (2A) ○ Beleidsreactie op extern rapport (2A)				
	e. Uitkomsten van het externen onderzoek en de reeds in gang gezette onderzoeken onder 2c en 2d met elkaar verbinden.	○ Rapport externe (2A) ○ Beleidsreactie op extern rapport (2A)				
Benodigde aanpassingen voor toekomstige signaleringsvoorziening	Opstellen eisen aan aangepaste applicatie, ontwerp, bouw, testen	○ Overzicht eisen	Keten GKT (Jaap Zoon);	IV (Willy Rovers/Koos Veefkind) Directies die applicatie gaan gebruiken, vertegenwoordigd aan ketentafel GKT: MKB (10.2.e GO (Jaap Zoon) P (Liane Vlaskamp) Toeslagen (10.2.e FIOD (Hans vd Vlist) CAP (Jan Melsen) DFenA (Hans Timmermans) Check door: Privacy officer BD 10.2.e 10.2.e FG (10.2.e	Ontwerp loop mee met onderzoek (dakpansgewijs); bouw/test ntb	TK bij ingebruikname na akkoord Stas

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen
secretaris

10.2.e

10.2.e

www.minfin.nl

verslag Directieteam Belastingdienst

Datum
14 mei 2020

Auteur
10.2.e

Vergaderdatum	14 mei 2020
Aanwezig	(iDGBD), Frances Diepstraten (pDGBD), Jaap Zoon (adGO,), 10.2.e 10.2.e Albert van der Meer (adKI&S), Jan Melsen (adCAP), Liane Vlaskamp (adParticulieren), 10.2.e 10.2.e Marjo Lamers (hdC&F, voorzitter groep B), 10.2.e Maarten Jonker (cdI&VD), Willy Rovers (adIV), Hans van der Vlist (adFIOD), Jowi Bijsterbosch (cdO&P), 10.2.e * ad: algemeen directeur, hd: hoofddirecteur, d: directeur, Cd: Concerndirectie, SSO: Shared Services Organisatie
Afwezig	10.2.e
Gasten	

Punt	Omschrijving
A	**ALGEMEEN INLEIDEND**
A	**Opening**
A.1	**Mededelingen algemeen**

buiten verzoek

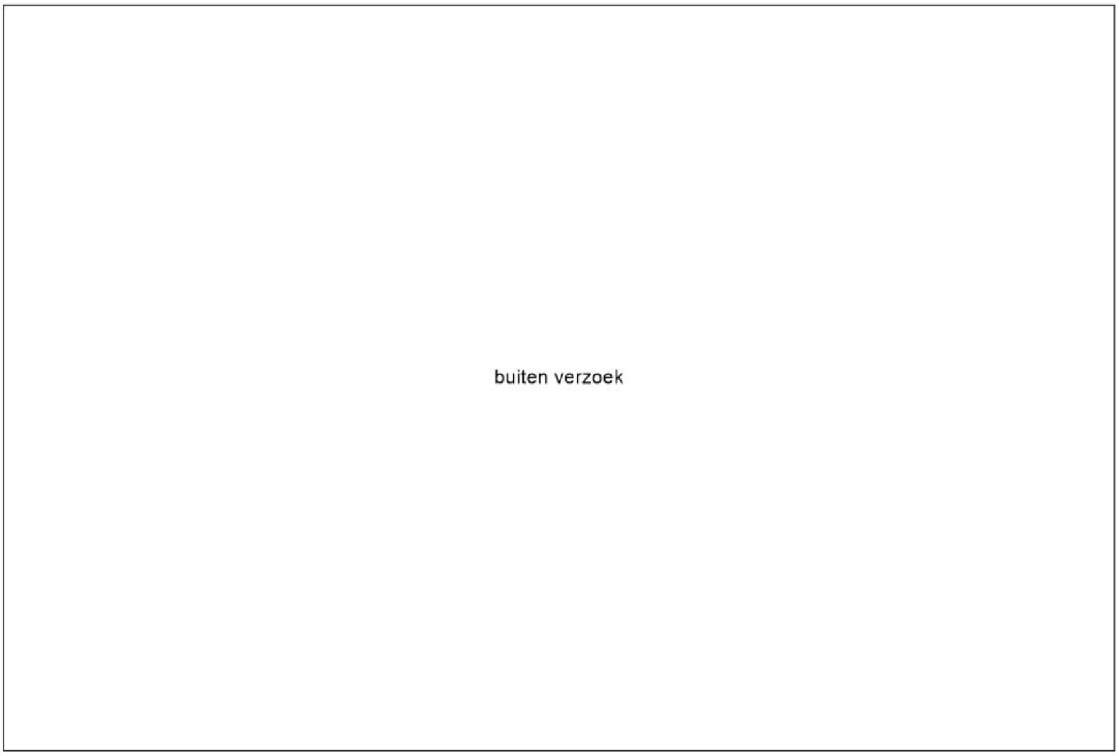
buiten verzoek

A.2 Vaststellen verslag Directieteam Belastingdienst d.d. 23 april en 7 mei 2020

buiten verzoek

A.3 Actualiteiten

buiten verzoek



adParticulieren meldt dat een onderwerp aan de lijst prioritaire dossiers toegevoegd kan worden, te weten het onderwerp feitenonderzoek projectcode 1043, welke aan het onderwerp 'waarborgen fraudebeleid' toegevoegd kan worden. adParticulieren praat het DT BD bij over dit feitenonderzoek. Projectcode 1043 wordt gebruikt bij risicodetectie van hoog risico aangiften en mogelijke systeemfraude inkomensheffing.

B STUKKEN TER BESLUITVORMING



C

D

D.1

buiten verzoek

E

F

F.1

F.2

F.3

Belastingdienst

Aan:
10.2.e

Naam dienstonderdeel
CD-DF&A

Contactpersoon
10.2.e

Datum
15-05-2020

Versienummer
1.2

memo

Gebruik nationaliteit bij DF&A

Inleiding

Naar aanleiding van het gebruik van de 2e nationaliteit bij Toeslagen is er in de zomer van 2019 Belastingdienst breed onderzoek gedaan naar het gebruik van nationaliteit (1e en 2e).
De opdracht is door het DTBD op 11 juli 2019 als volgt verwoord:

"De toezegging dat de Belastingdienst borgt, een dubbele nationaliteit niet als risicoindicator te gebruiken, geldt niet alleen bij het toekennen van Toeslagen maar geldt Belastingdienst breed.

***Actie plv dUHB**: om met IV&D en DF&A de vraag te bespreken of de Belastingdienst nationaliteit overal uit risicomodellen heeft gehaald. Vervolgens is het goed om deze inventarisatie te bespreken; waar zit nationaliteit terecht en waar onterecht? Bij Toeslagen wordt het uit gefaseerd, hoe zit dat elders? Douane heeft een verderstrekkende bevoegdheid."*

Het doel van dit document is om inzicht te geven in stappen die DF&A heeft genomen om op een juiste wijze om te gaan met het gebruik van de nationaliteit. DF&A heeft de volgende stappen uitgevoerd in het onderzoek naar het gebruik van nationaliteit bij DF&A:

1. **Navraag bij productmanager**

DF&A heeft tussen mei 2019 en september 2019 onderzoek gedaan naar het gebruik van nationaliteit en aan al haar productmanagers de vraag gesteld of in de risicomodellen (en overige producten) van hun cluster de 1e en 2e nationaliteit wordt gebruikt. Uit de beantwoording van die vraag bleek dat nationaliteit in twee risicomodellen, te weten OB carrousel fraude en Caf IH, werd gebruikt. Tweede nationaliteit werd niet gebruikt. (In het vervolg van dit document wordt gesproken over "nationaliteit", dan wordt dus de eerste nationaliteit bedoeld.)

Nationaliteit werd nergens als risico-indicator gebruikt maar 'slechts' getoond als gegeven.
Daarnaast wordt nationaliteit in een aantal specifieke producten (geen risicomodellen) in het cluster verbijzonderd toezicht en het team VEA gebruikt.
De focus is gelegd op de risicomodellen.

2. Maatregelen per product

DF&A heeft in mei 2019 aan de betreffende productmanager(s) gevraagd, samen met de business, te onderzoeken of deze risicomodellen goed kunnen functioneren zonder nationaliteit. De conclusie uit dit onderzoek is dat alle twee risicomodellen prima kunnen functioneren zonder gebruik te maken van de nationaliteit. Daarom is opdracht gegeven om nationaliteit uit de risicomodellen te verwijderen.
CAF IH heeft in de release van 24 september 2019 nationaliteit uit het model verwijderd. OB carrousel fraude heeft op 18 december 2019 nationaliteit verwijderd uit het product.
Afgifte BTW nummer en OB carrousel fraude maken in mei 2020 nog gebruik van een oude versie van de het datafundament CLC en hebben daardoor in de eerste stappen van de gegevens opwerking de beschikking over het gegeven nationaliteit. Dit wordt echter verder niet meer gebruikt en komt niet in het risicomodel terecht. Dit heeft dus geen gevolgen voor burgers en bedrijven.

3. Maatregelen datafundament CLC

Nationaliteit zit al sinds het bestaan van het datafundament in het datafundament CLC. Dat is ook nodig omdat in een aantal producten van DF&A het gebruik van nationaliteit noodzakelijk is om de wet uit te kunnen voeren. Daadwerkelijk gebruik van nationaliteit kan alleen als er een expliciete wettelijke basis voor is. Samen met het team datafundamenten is er gekeken naar een oplossing om binnen het datafundament CLC de nationaliteit beter af te schermen, zodanig dat het gebruik in producten beter kan worden gereguleerd. Daarbij is er gekozen om nationaliteit in een aparte extra beveiligde tabel op te slaan. In december 2019 is de eerste fase uitgevoerd door een business rule in het datafundament CLC aan te passen zodat 2e nationaliteit niet meer te herleiden is. Het opbouwen van de nieuwe extra beveiligde tabel vindt in de maand mei 2020 plaats.

4. Overige maatregelen

In QA/QC wordt sinds 1 oktober 2019 specifiek gecontroleerd op het gebruikt van nationaliteit. In regel A14 staat "Gebruik in analyses/productontwikkeling nooit het gegeven nationaliteit, tenzij hier een wettelijke basis voor is voor het betreffende product". In de individuele QC-rapporten wordt vastgelegd of aan deze regel wordt voldaan. Uit deze rapporten blijkt dat nationaliteit niet is gebruikt in de producten waarvoor na 1 oktober 2019 een QC is uitgevoerd, met één uitzondering. Bij team VEA is één QA/QC rapport ontvangen waar nationaliteit in wordt gebruikt (als proxy voor taal) maar daar is een wettelijke grondslag voor.

Tijdens de privacy en security awareness sessies wordt nadrukkelijk op het juiste gebruik van nationaliteit gewezen.

Bij het goedkeuren van de data-aanvragen via de inputdatabase wordt bekeken of er geen nationaliteit wordt aangevraagd.

Bij de overgang naar de pilotfase van een product wordt een GEB uitgevoerd waarbij er specifieke aandacht is voor het gebruik van nationaliteit.

5. Productlijst verbijzonderd Toezicht

In maart 2020 is er door een lid van het team kwaliteit samen met een lid van het cluster verbijzonderd toezicht een lijst met producten doorgenomen waarbij ook is aangegeven of het product nationaliteit gebruikt. Deze lijst is aangeboden aan de productmanager verbijzonderd toezicht.

6. GEB inzicht v3.2

Op 23 april 2020 is de GEB inzicht v3.2 aangeboden aan de DQR-board. Hierin is het gebruik van nationaliteit als risico gesignaleerd. Nationaliteit is noodzakelijk om invulling te kunnen geven aan artikel 3 van de Successiewet. Het advies is gegeven om nationaliteit te vervangen door een indicator die Nederlander of niet Nederlander aangeeft. Het team heeft deze GEB voor de start van de ontwikkeling aangevraagd (nationaliteit zit dus nog niet het product) en heeft het advies overgenomen. Ze gaan dus de indicator Nederlander of niet Nederlander inbouwen. Bij de overgang van ontwikkeling via acceptatie naar productie wordt een GEB evaluatie gedaan om dit ook vast te stellen.

Technische bijlage: Weergave Nationaliteit in de systemen

Tot 2014 werd in de Basisregistratie Personen de eerste en tweede nationaliteit van individuen geregistreerd. In het systeem BVR nam de Belastingdienst dit over. BVR heeft tot vandaag twee velden om nationaliteit in op te slaan: nationaliteit-1 en nationaliteit-2. Technisch is dit niet aangepast.
Wel is in 2015 de inhoud van de velden nationaliteit-1 en nationaliteit-2 aangepast: een tweede nationaliteit die iemand had naast de Nederlandse, is gewist. De Nederlandse nationaliteit bleef achter in het systeem: deze kan dus soms in het veld nationaliteit-1 zijn opgeslagen en soms in het veld *nationaliteit-2*. Conform de regelgeving zijn buitenlandse nationaliteiten van personen die *niet ook* de Nederlandse nationaliteit hebben, gewoon bewaard gebleven.

Door spraakverwarring wordt in het dagelijks taalgebruik het veld nationaliteit-2 soms aangeduid als "de tweede nationaliteit": dat taalgebruik is dus niet correct. Het veld nationaliteit-2 is in BVR beschikbaar, maar dat veld bevat geen weergave van de tweede nationaliteit.

De gegevens uit BVR komen bij DF&A ongewijzigd binnen. DF&A verwerkt de gegevens in het datafundament CLC zoals in de hoofdtekst is toegelicht.

Voorstel voor onderzoek naar werking en gebruik van FSV en soortgelijke signaleringssystemen

Belastingdienst

Reactie op uw offerteaanvraag 'Offerteaanvraag nadere overeenkomst FSV Procesbeschrijving en advies'

KPMG Advisory N.V.
Onze referentie: A2000020253 VO

Uw referentie: IUC20-673
Amstelveen, 15 mei 2020

Ter attentie van: de heren 10.2.e
Deze offerte bestaat uit 8 pagina's, exclusief appendices
Geldig tot 13 augustus 2020

Op de hier aangeboden dienstverlening is de Rijksbrede Raamovereenkomst "Auditdiensten" met kenmerk 201600267.105 (perceel 4 inzake resultaatgerichte onderzoeken), zoals afgesloten met KPMG Accountants N.V., van toepassing.

G.1.1 – Kennis van vergelijkbare toezichtprocessen

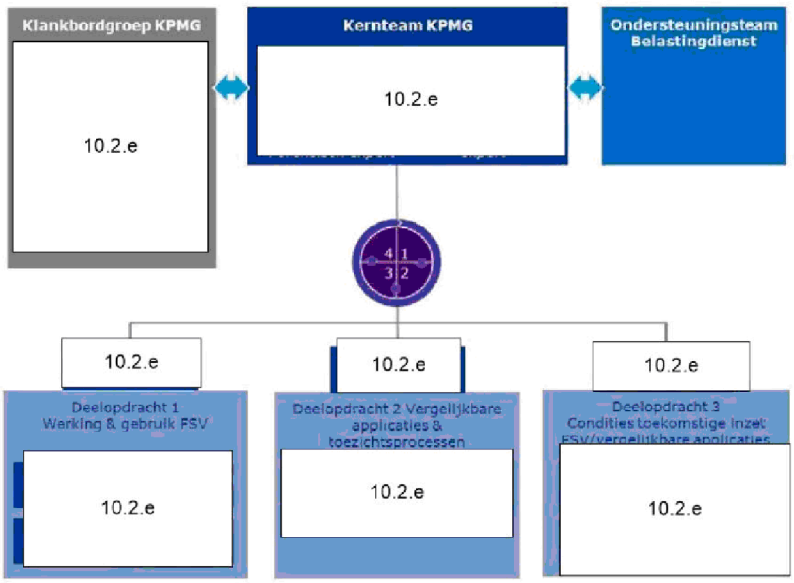
Introductie en leeswijzer

In een verder digitaliserende overheid waarin data (analyses) een steeds prominentere rol spelen zijn de kernwaarden zorgvuldigheid, transparantie en rechtvaardigheid de hoeksteen van vertrouwen van de burger. Om deze kernwaarden te kunnen waarborgen zijn een robuuste governance, zorgvuldige controleerbare werkwijze en integere cultuur randvoorwaarden. Deze gelden des te meer bij het verwerken van (privacy)gevoelige informatie. De Fraudesignaleringsvoorziening (hierna: FSV) valt in het bijzonder in deze discretionaire categorie van gegevensverwerking die aan dergelijke randvoorwaarden dient te voldoen. Daarmee zijn wij doordrongen van het belang en gevoeligheid van dit onderzoek.

Gezien de aard van dit vraagstuk stellen wij voor om een ervaren, multidisciplinair team in te zetten. Wij lichten graag de algehele onderzoek- en teamopbouw toe alvorens wij ingaan op de kennis die KPMG en dit team in huis heeft van vergelijkbare toezichtprocessen en het beschrijven ervan. In paragraaf G.1.2 gaan wij vervolgens in op de kennis en ervaring die het voorgestelde team heeft van de verschillende richtlijnen (o.a. AVG, WPG en AWR). In paragraaf G.1.3 treft u onze aanpak voor het verzamelen van informatie aan. In paragraaf G.1.4 sluiten wij af met de tijdslijnen en oplevermomenten.

Samen naar de eindstreep

Wij zijn ervan overtuigd dat wij het beste resultaat opleveren als wij samenwerken. Met u als opdrachtgever, maar ook onderling in het onderzoeksteam.



Om de uit te voeren werkzaamheden gestructureerd vorm te geven hebben wij de verschillende deelonderzoeken verdeeld in werkstromen waaraan subteams werken, namelijk voor FSV-toepassing, voor vergelijkbare applicaties en voor vormgeven van toekomstig gebruik van dergelijke applicaties. De subteams rapporteren aan het kernteam om een centrale coördinatie en aansturing te bewerkstelligen. Het team wordt daarnaast bijgestaan door een klankbordgroep met senior KPMG-partners 10.2.e
Hieronder in paragraaf G.1.1 lichten wij de klankbordrol nader toe.

Onze specialisten

Wij hebben voor u de expertise van onze forensische accountants (onder aansturing van 10.2.e 10.2.e voor dit onderzoek gemobiliseerd die, gezien hun brede kennis en ervaring met feitenonderzoeken en procesbeschrijvingen, operationeel in de lead zijn voor het onderzoek naar het gebruik en de werkwijze van FSV. 10.2.e is bij uitstek ervaren om via interviews en documentatiestudie de specifiek toepasselijke feiten te identificeren in een politiek en bestuurlijk gevoelige context. Onze forensische en integriteitsspecialisten zullen een prominente rol innemen bij werkstroom 1 en deels in werkstroom 2. Zij zullen waarborgen dat het feitenonderzoek conform onze forensische

onderzoeksmethodologie wordt uitgevoerd om zo juist en volledig mogelijk de processen en werkwijzen in kaart te brengen. Deze methodologie wordt nader toegelicht in paragraaf G.1.3.

Tevens bieden wij u ook onze ervaring met digitale forensische onderzoeken aan en voegen wij de expertise toe van 10.2.e 10.2.eis digitaal forensisch specialist in het veiligstellen en analyseren van digitale gegevens in een forensische context. Tevens zal 10.2.ezijn schat aan kennis en ervaring met data-gedreven toezichtprocessen inbrengen. Zo heeft hij geadviseerd over en reviews uitgevoerd op grootschalige geautomatiseerde transactiemonitoringsprocessen en andere data-gedreven compliance vraagstukken bij financiële en overheidsinstellingen. 10.2.ezal een belangrijke rol vervullen in het grondig inventariseren van de werkwijze (feitenonderzoek), alsmede in het adviseren over welke waarborgen nodig zijn opdat deze systemen kunnen worden ingezet.

Nu de te onderzoeken werkwijze en processen gerelateerd zijn aan informatiesystemen en applicaties, is het wat ons betreft noodzakelijk om ook vanuit een IT-auditperspectief een ervaren

10.2.e 10.2.e

10.2.e

10.2.e Uiteraard zullen onze IT-auditors ook betrokken zijn bij het opstellen van adviezen over welke waarborgen er nodig zijn zodat deze systemen weer kunnen worden ingezet.

Omdat de werkwijze en processen rondom FSV een stevige impact hebben op gegevensbescherming en privacy, zullen onze experts op dit vlak natuurlijk ook deel uitmaken van het onderzoeksteam. Hun expertise wordt in paragraaf G.1.2 nader toegelicht.

Kennis van vergelijkbare toezichtprocessen en ervaring bij het beschrijven van deze processen

Klankborden waar nodig

Binnen KPMG is, naast de expertise die wordt beschreven onder paragrafen G.1.1 en G.1.2, veel kennis aanwezig bij 10.2.e. Een afvaardiging van deze senior collega's zal plaatsnemen in de klankbordgroep. Het kernteamoverleg zal, waar nodig, periodiek afstemming hebben met deze collega's om zo de binnen KPMG aanwezige kennis optimaal te kunnen benutten en de kwaliteit van het onderzoek te borgen.

10.2.e

Onze relevante ervaring

Niet alleen heeft het voorgestelde team de juiste kennis en kwalificaties om dit onderzoek succesvol uit te voeren, het team heeft 10.2.e waarvan wij graag enkele voorbeelden hieronder uitlichten:

Ervaring bij de Belastingdienst

10.2.g

Ervaring van de teamleden met toezichtprocessen en bij diverse toezichthouders/inspecties

10.2.g

Ervaring met privacygevoelige zwarte lijst

10.2.g

Ervaring met fraudeonderzoeken

10.2.g

Ervaring op snijvlak privacy – fraude

Het team heeft tevens aantoonbare ervaring met soortgelijke opdrachten en casuïstiek waarvan wij graag enkele voorbeelden hieronder uitlichten:

10.2.g

Interim Privacy Officers bij de Rijksoverheid

Meerdere van onze privacy-experts hebben ervaring opgebouwd in interimposities bij de overheid.

10.2.e

G.1.2 – Kennis van AVG, WPG, AWR en Rijksrichtlijnen informatie-uitwisseling

Introductie

Privacy en gegevensbescherming zijn onderwerpen die bij KPMG al sinds de Wpr-implementatie begin jaren negentig onder leiding van 10.2.e deel uitmaken van het dienstenportfolio van KPMG. Bij de totstandkoming en invoering van de Wbp heeft KPMG al vele adviestrajecten op dit domein mogen leiden bij private en overheidsorganisaties. Het huidige privacy team is inmiddels meegegroeid met de huidige ontwikkelingen op het gebied van techniek en wet- en regelgeving.

Wij hebben begrepen dat ook de AP een onderzoek gaat uitvoeren, indien mogelijk en gepast hebben wij ook graag afstemming met hen.

Kennis AVG, WPG, AWR en Rijksrichtlijnen als het gaat om verwerving, verstrekking en delen van informatie tussen overheidspartijen

Onze methodologie

Het KPMG-privacy team (onder leiding van 10.2.e) heeft sinds de invoering van de AVG 10.2.e GEB's/DPIA's uitgevoerd en gevalideerd voor klanten in zowel de publieke als private sector. KPMG heeft voor het uitvoeren van GEB's/DPIA een eigen methodologie ontwikkeld, maar werkt ook frequent met het Rijksmodel voor GEB's. Het uitvoeren van een GEB op een informatiesysteem of een verwerking van gegevens is niet alleen een juridische aangelegenheid, maar bevat ook een ethische component en een sterk technisch en data-gedreven component. Om die redenen voert KPMG GEB's uit met experts die zowel de technische, juridische als ethische aspecten kunnen doorgronden en daarbij een sterke dosis kennis hebben over risicobeheersing en maatregelen.

Onze experts

Voor de opdracht stellen wij een team van experts aan u voor, waarbinnen de relevante kennis is geborgd. Het KPMG-privacy team bestaat in de breedte uit circa twintig professionals die vanuit verschillende invalshoeken kijken naar het privacydomein. Zo hebben wij verscheidene privacy-juristen die niet alleen adviseren over de AVG, maar ook over de WPG, Wjsg en Telecommunicatie-wet. Bovendien hebben meerdere privacy professionals een IT-auditachtergrond (met RE-opleiding), omdat het niet alleen een juridisch vraagstuk betreft, maar ook een sterk technisch en data-gedreven component heeft. Wij stellen daarom ook in paragraaf G.1.2 een multidisciplinair team voor, dat zowel vanuit juridisch als technisch perspectief de juiste analyses en gevolgtrekkingen kan maken met betrekking tot het gebruik van FSV.

Een multidisciplinair team met brede ervaring op de genoemde onderwerpen

Het team zal opereren onder leiding van 10.2.e is Partner in de IT-Assurance & Advisory-praktijk van KPMG en heeft circa 30 jaar ervaring met IT-governance, privacy, informatie-beveiliging en ontwikkel/beheerprocessen. 10.2.e 10.2.e 10.2.e

Operationeel zullen deelvragen omtrent privacy en gegevensbescherming worden ingevuld door twee ervaren (senior) managers uit zowel de forensische (10.2.e) als de privacy-advies-praktijk (10.2.e). 10.2.e heeft uitvoerige kennis van en ervaring met de toepassing van de AVG binnen de overheid en heeft tevens een IT-auditachtergrond. Om aan de specifieke deel-vragen te kunnen voldoen zullen wij onze ervaren consultant op het gebied van de WPG, Wjsg en Archiefwet (10.2.e) toevoegen aan het team. 10.2.e 10.2.e en is net als 10.2.e zeer ervaren op het gebied van de AVG. Met deze expertise is de juiste kennis en ervaring aanwezig om alle deelvragen met betrekking tot deze wet- en regelgeving te beantwoorden in werkstroom 1. Daarnaast zijn 10.2.e bij uitstek geschikt om verder te adviseren over waarborgen en inrichting van processen omtrent het weer in gebruik nemen van FSV en gelijksoortige systemen.

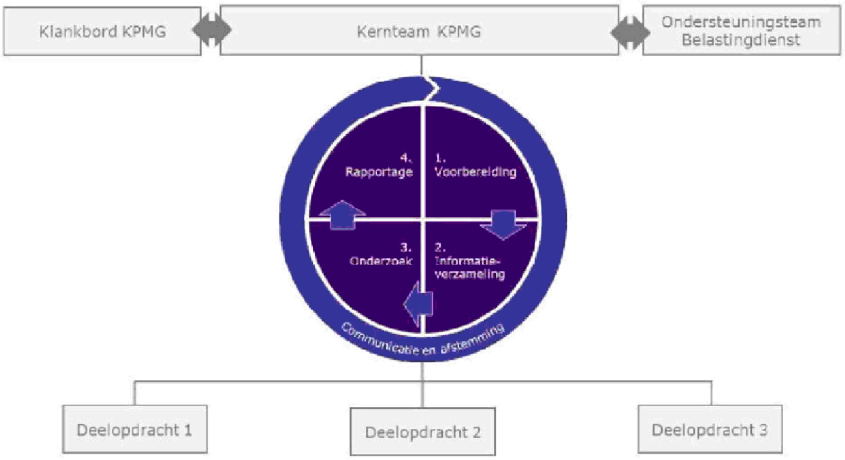
Naast privacy-expertise, zal ook kennis over informatiebeveiliging niet ontbreken, derhalve zal een ervaren privacy- en informatiebeveiligingsauditor bij grote gegevensverwerkende processen service providers en overheid betrokken zijn (10.2.e). Hij zal goed in kaart brengen in hoeverre de huidige werkwijze in lijn is met de BIO en aanverwante good practices met betrekking tot informatie-beveiliging. Tevens zal hij samen met 10.2.e een belangrijke rol spelen in het adviseren over de waarborgen en inrichting van processen omtrent het gebruik van FSV en gelijksoortige systemen.

Wij realiseren dat wij vooral kijken naar een privacy- en beveiligingscontext voor wat betreft de werkwijze en processen omtrent FSV en soortgelijke systemen. Waar nodig zullen wij de raakvlakken met de (on)mogelijkheden vanuit de AWR betrekken. Wij hechten er daarom veel waarde aan dat door de verschillende werkstromen heen een expert is betrokken met betrekking tot de AWR. Vanuit KPMG Meijburg hebben wij korte lijntjes met onze fiscale specialisten en kan waar nodig kennis over de AWR worden ingebracht in het onderzoeksteam.

G.1.3 – Aanpak die gebruikt wordt om de informatie op te halen uit een effectieve uitvraag van documenten en interviews

Introductie

In deze paragraaf wordt onze onderzoeksaanpak uitgelicht aan de hand van de vier fasen die wij onderscheiden. In lijn met de offerteaanvraag maakt de informatieverzameling door middel van documentanalyse en door middel van interviews een belangrijk onderdeel uit van onze aanpak. Wij werken tijdens ons onderzoek binnen de teamstructuur die eerder onder G.1.1 is beschreven.



Aansturing van het onderzoek

Het onderzoek wordt geleid door het kernteam van KPMG, dat is samengesteld op basis van de senioriteit en expertise die passen bij uw onderzoeksvragen. Dit vaste kernteam heeft nauw contact met de door opdrachtgever ingerichte ondersteuningsgroep, waarbij vanuit beide kanten een primair contactpunt wordt aangesteld. De samenstelling en expertise van dit onderzoeksteam is reeds in paragraaf G.1.2 toegelicht.

Om zo efficiënt mogelijk te werken wordt het onderzoek gesplitst in een werkstroom per deelonderzoek. Het kernteam zal leiding geven aan de drie teams die elk één werkstroom uitvoeren. Deze drie teams zijn samengesteld uit de eerder beschreven experts. De teams zijn onderling sterk verbonden en de drie teamleads wisselen op dagelijkse basis de verkregen kennis en inzichten uit om efficiëntie en onderlinge kennisdeling te borgen.

Om een effectieve uitvraag van informatie en efficiënte opvolging van afspraken te borgen, vindt dagelijkse afstemming plaats tussen het single point of contact van de door de opdrachtgever ingerichte ondersteuningsgroep en de vaste contactpersoon van het KPMG-kernteam.



Voorbereiding

Een goede voorbereiding is essentieel om de beoogde tijdlijnen te realiseren en de gewenste kwaliteit van onze werkzaamheden en de daaruit voortvloeiende rapportage(s) te kunnen borgen. Conform onze planning (zie onze toelichting bij G.1.4) vangen wij onze voorbereidende werkzaamheden zo snel mogelijk aan nadat het startgesprek heeft plaatsgevonden. Wij stellen voor om onze voorbereidende werkzaamheden al tijdens de standstill-termijn op te starten met inachtneming van de benodigde voorzichtigheid.

De voorbereidende werkzaamheden omvatten:

10.2.g

De voorbereidende werkzaamheden worden uitgevoerd door de teamleads in nauwe onderlinge samenwerking en in afstemming met uw ondersteuningsgroep en onze klankbordgroep. Hierdoor is de benodigde kennis en ervaring met betrekking tot de verschillende deelopdrachten aanwezig bij degenen die een werkstroom aansturen tijdens het verdere onderzoek. In afwachting van definitieve gunning starten wij de werkzaamheden met betrekking tot de nadere informatieverzameling en effectieve uitvraag van documenten en interviews niet vóór dinsdag 26 mei 2020.



Informatieverzameling door middel van documentanalyse

Per 26 mei 2020 starten wij met het vergaren van inzicht door middel van een gedegen documentanalyse. Startpunt voor de nadere uitvraag van documentatie betreft de op basis van de hiervoor beschreven voorbereidende werkzaamheden verkregen inzichten en informatie uit onder andere openbare bronnen. Daarnaast wordt door de teamleads van de verschillende werkstromen kennisgenomen van de reeds beschikbare startset met documenten, waaronder de verkregen antwoorden op de intern uitgezette vragenlijsten. Aanvullend nemen wij graag kennis van de eerdere GEB-versie inzake FSV (versie 1.0-1.1 d.d. 21 januari 2019).

Op basis van de verkregen inzichten en informatie uit reeds beschikbare documentatie in combinatie met de aanwezige kennis en ervaring van het kernteam en klankbordgroep, wordt in overleg met de ondersteuningsgroep een uitvraag gedaan voor aanvullende relevante gegevens en onderliggende bescheiden. Daarbij zal de beschikbaarheid, relevantie en betrouwbaarheid van de nader op te vragen informatie en documentatie worden getoetst alvorens uitvraag plaatsvindt.

Onmiddellijk na ontvangst van de nader opgevraagde gegevens, zal door de betreffende teamleads worden afgewogen in hoeverre de verkregen documentatie het voor het onderzoek benodigde inzicht biedt, of dat aanvullende informatie nodig is. Indien de voor het onderzoek benodigde informatie niet of niet tijdig voorhanden is, zullen wij in overleg gaan met de ondersteuningsgroep. Het geheel aan verzamelde informatie door middel van documentenanalyse wordt geanalyseerd in de onderzoeksfase.



Informatieverzameling door middel van interviews

Als startpunt van de informatieverzameling voeren wij op dinsdag 26 mei 2020 reeds de eerste oriënterende telefonische interviews binnen Particulieren, Toeslagen, MKB, CAP, Douane, IV en FIOD[1]. Dit betreft functionarissen zoals ketencontrollers, product owners, regisseur handhaving, data/privacy coördinator, domein/solution-architecten of applicatiebeheerders. Aanvullend plannen wij telefonische interviews met degene(n) die ons de resultaten van de interne vragenlijsten kunnen toelichten.

Elk van de interviews wordt uitgevoerd door twee teamleden die tezamen voldoende kennis hebben van de werking en gebruik van FSV en vergelijkbare applicaties en toezichtprocessen. Ten behoeve van de efficiëntie worden de interviewers ondersteund door een notulist die het gesprek uitwerkt in een interne dossiernotitie. De interviews worden goed voorbereid (kennis genomen van vragenlijst, procesbeschrijving en overige relevante documentatie zoals de GEB) en gevoerd aan de hand van een interviewprotocol, zodat de uitvraag consistent en gestructureerd verloopt en de tijd van uw medewerkers efficiënt wordt benut.

Op basis van de oriënterende interviews wordt bepaald of, en zo ja welke, verdiepende interviews benodigd zijn. Het geheel aan verzamelde informatie door middel van interviews wordt geanalyseerd in de onderzoeksfase.



Van informatieverzameling naar onderzoeksfase

De verzamelde informatie vormt de basis voor de onderzoeksfase, waarin de (nadere) analyses door de subteams worden uitgevoerd. Deze analyses zijn gericht op de beantwoording van de aan de deelopdrachten gekoppelde onderzoeksvragen. Ten behoeve van kennisdeling worden de observaties op dagelijkse basis teruggekoppeld aan het kernteam.

Hierbij zullen wij bijvoorbeeld de geïdentificeerde (FSV) toepassingswijze en bijbehorende GEB analyseren aan de hand van de AVG, WPG en Wjsg vanuit het oogpunt van:

— eigenaarschap ('accountability, wie is verantwoordelijk 'voor inhoud en toepassing van FSV)

— noodzakelijkheid (voor informatie/rechtspositie);

— transparantie/uitlegbaarheid (doel en middelen bekend bij betrokkenen);

— rechtmatigheid (in overeenstemming met wet/regelgeving);

— subsidiariteit (is doel privacyvriendelijker bereikbaar);

— proportionaliteit (niet meer informatie voor bereiken doel);

— rechtvaardigheid (samenleving vs. individu).

Dit naast de algemene AVG-principes als rechten van betrokkenen, datakwaliteit, beveiliging, dataretentie, e.d. Na onze gapanalyse zullen wij vervolgens de GEB van FSV completeren. Bij gelijksoortige signaleringssystemen als FSV zullen wij eveneens de aanwezige GEB's/DPIA's op bovenstaande punten aan de hand van ons evaluatiekader valideren (derhalve niet completeren).

Indien gewenst en benodigd voor het verkrijgen van voldoende inzicht, kan in overleg met de ondersteuningsgroep, aanvullend (gedigitaliseerd) onderzoek plaatsvinden. Wij zullen de ondersteuningsgroep gedurende de uitvoering van het onderzoek informeren over de voortgang van het onderzoek en in onderling overleg bezien of er aanleiding is de focus van het onderzoek aan te passen op grond van thans nog niet voorzienbare omstandigheden.



Opstellen en afstemmen van de rapportage(s)

Na afronding van de werkzaamheden zullen wij op basis van de door ons verrichte werkzaamheden en de beschikbare informatie de feitelijke bevindingen in concept aan u rapporteren, allereerst van deelonderzoek 1. Deze zal geheel feitelijk van aard zijn, bestaande uit een grondige beschrijving en visualisering van de FSV-toepassing, zowel generiek als specifiek voor wat betreft de verschillende

[1] Wij gaan ervan uit dat GO (vanwege beperkte aanwezigheid van gevoelige persoonsgegevens), KI&S en DF&A (idem v.w.b. operationele productiesystemen) in dit stadium buiten beschouwing blijven.

directies, alsmede het antwoord uw kernvraag of het FSV-gebruik voldoet aan de wettelijke eisen. Tevens zal in deelrapportage 1 de geconstateerde effecten op burgers en ondernemingen worden samengevat. De klankbordgroep zal – naast hun rol als vraagbaak – kritisch meelezen met de (concept)rapportages.

Deelonderzoek 2 zal eveneens resulteren in een rapportage van feitelijke bevindingen over soortgelijke signaleringssystemen, gestructureerd volgens typologie systeem en toepassing. Deelonderzoek 3 zal als enige adviserend en toekomstgericht van karakter zijn, hierin zullen wij een kader schetsen waarbinnen dergelijke systemen rechtmatig kunnen functioneren.

G.1.4 – Opleverdatum rapportage

Introductie

Zowel u als wij begrijpen dat de gestelde tijdlijnen uiterst uitdagend zijn, zeker gezien de (politieke en inhoudelijke) gevoeligheid van het onderwerp. Wij begrijpen de beoogde spoed bij het informeren van de Tweede Kamer. Tegelijkertijd hechten wij veel waarde aan zorgvuldige uitvoering en afstemming van de conceptrapportages. Wij denken de gewenste tijdlijnen te kunnen realiseren, waarbij de kwaliteit van onze werkzaamheden en daaruit voortvloeiende rapportages wordt geborgd.

Samen naar de eindstreep

Om de planning te halen, zal ons kernteam dagelijks afstemmen met uw ondersteuningsgroep om status, voortgang en uitdagingen te bespreken en indien nodig bij te sturen. Ook kan op basis van de status besloten worden om te escaleren naar u als opdrachtgever en eventueel vervolgens naar andere (proces)directieverantwoordelijken om de tijdslijnen te halen.



Het kernteam zal voor de uitvoering van haar werkzaamheden mede afhankelijk zijn van de beschikbare informatie en medewerking van personen in uw organisatie. Wij zullen er alles aan doen om in dat proces te faciliteren en vertrouwen erop dat ook vanuit de Belastingdienst urgentie wordt gegeven aan het beschikbaar maken van die betreffende informatie en van personen.

Een gefaseerde oplevering met prioriteit bij deelonderzoek 1 inzake FSV

Na het startgesprek (A) op 19 mei a.s. begint het kernteam met de voorbereidende werkzaamheden, waarna op 26 mei de uitvoerende werkzaamheden starten (B) met een aantal oriënterende interviews en het uitvoeren van documentenanalyse. Zoals beschreven in G.1.1, worden de uitvoerende werkzaamheden verricht door drie subteams, onder begeleiding van het kernteam.

Ervan uitgaande dat wij op 19 mei van start kunnen gaan met onze voorbereidende werkzaamheden, geven wij prioriteit aan de werkzaamheden binnen deelonderzoek 1. Wij leveren uiterlijk op 8 juni het conceptrapport ter becommentariëring op over deze werkstroom (C). Ondertussen vervolgen wij onze uitvoerende werkzaamheden binnen deelonderzoeken 2 en 3. Het conceptrapport, waarover elk van de drie deelonderzoeken wordt gerapporteerd, wordt uiterlijk op 15 juni opgeleverd aan de opdrachtgever (D). De tijdlijnen zijn gebaseerd op maximaal 8 vergelijkbare applicaties. De bespreking van de conceptrapportage en het doorvoeren van eventuele aanpassingen vinden plaats in de week van oplevering, opdat uiterlijk 12 juni deel 1 is afgerond en 19 juni de gehele rapportage is afgerond. Wij gaan uit van maximaal twee conceptversies en korte reactietijden (max. 2 dagen).

ONDERTEKENING G.1.1

Naam	10.2.e
Functie	Partner KPMG Advisory N.V.
Handtekening	10.2.e
Plaats en datum	10.2.e, 15 mei 2020

ONDERTEKENING G.1.2

Naam	10.2.e
Onderneming	KPMG Advisory N.V.
Handtekening	10.2.e
Plaats en datum	10.2.e, 15 mei 2020

ONDERTEKENING G.1.3

Naam	10.2.e
Functie	Partner KPMG Advisory N.V.
Handtekening	10.2.e
Plaats en datum	10.2.e, 15 mei 2020

ONDERTEKENING G.1.4

Naam	10.2.e
Functie	Partner KPMG Advisory N.V.
Handtekening	10.2.e
Plaats en datum	10.2.e, 15 mei 2020

Vragenlijst Verkenning inrichting informatiestromen Fraudesignalen

Reactie CAP – 15 mei 2020 v 1.0

1. Beschrijf welke gegevensstromen van derden binnen komen, die wijzen op een potentieel risico ten aanzien van de fiscale positie van een of meer burgers en bedrijven. Voor alle duidelijkheid, ook een eenmalig ongestructureerd signaal ten aanzien van één belastingplichtige of inhoudingsplichtige, zoals een klikbrief, valt onder deze vraag. Ga daarbij per gegevensstroom tenminste in op de volgende aspecten:

1.1. Van wie is de gegevensstroom afkomstig?

Autodomein

- bij de afdeling Autoheffingen komen fiscale (fraude)signalen binnen welke behandelend worden.
  Deze signalen komen m.n. vanuit fysiek toezicht MKB (dus intern BD) maar kunnen ook vanuit andere opsporingsdiensten binnenkomen zoals Politie, Marechaussee en Douane. Dit betreft spontane signalen.
  Ook komen wel enkele losse signalen van vermoedens van fraude van de RDW (vb KM-tellerfraude) en van ondernemers (oneerlijke concurrentie).
  Tussen MKB en CAP zijn afspraken gemaakt over de signalen in het werkplan Fysiek Toezicht. Dit werkplan is onderdeel van het Handhavingsplan Auto van de keten Auto.
- De Belastingdienst is eind 2013 op verzoek van de Tweede Kamer begonnen met het project 'Buitenlandse kentekens'. Het project omvat een preventieve en repressieve aanpak. De preventieve aanpak ziet op het aanschrijven van migranten die zich sinds 1 januari 2014 hebben ingeschreven in de BRP en geen voertuig hebben ingeschreven voorlichting. Waar het gaat om het gebruik van een gegevensstroom betreft het de repressieve aanpak. Daarbij maken we gebruik van camerabeelden, huisbezoeken (bezoeken door de BD zelf nav de preventieve aanpak) en acties in samenwerking met andere overheidsdiensten. De ARK heeft hier in 2016 in het kader van haar onderzoek naar het Handhavingsbeleid expliciet bij stil gestaan.

1.2. Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen) in 2019? Welke bestuurlijke informatie over 2019 is verder voorhanden? Stuur deze mee.

Er is op dit moment geen sluitende informatie mbt het aantal signalen. De afspraken over de verwerking van de signalen zijn vastgelegd in het Handhavingsplan Auto en in een bijbehorend fysiek werkplan. De werkplannen worden besproken in het HHR overleg Auto van de uitvoerende directies GO, MKB en CAP. De werkplannen en de diverse rapportages zijn beschikbaar maar behoeven toelichting. Daarom zijn ze niet direct toegevoegd aan deze uitvraag.

1.3. Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zo ja, met wie?

Met betrekking tot het gebruik van camerabeelden: we hebben een convenant met de Politie om onder bepaalde voorwaarden gebruik te kunnen maken van de zogeheten ANPR-camera's (*Automatic Number Plate Recognition*) van de politie. Met de RDW zijn convenanten (SLA/DAP) afgesloten. Voor het aanleveren van gegevens door de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) is er een kaderconvenant gesloten tussen het Ministerie van Infrastructuur en Milieu en het Ministerie van Financiën.

1.4. Op welke wijze worden de gegevens verwerkt en met behulp van welke applicatie? Als een procesbeschrijving beschikbaar is, deze graag meesturen. Indien en voor zover tot voor kort FSV werd gebruikt, de vraag ook beantwoorden voor 'de periode na FSV'.

Auto De digitale signalen worden verwerkt mbv de applicaties en eVoertuigen en Workflow.
De opgelegde naheffingen MRB, BZM en BPM worden in de middelsystemen opgelegd.

1.5. Worden de gegevens binnen of buiten de Belastingdienst gedeeld? En zo ja, met wie en past dat binnen de doelbinding?

De ontvangen signalen worden beoordeeld en behandeld. Indien nadere informatie nodig is op dossierniveau dan wordt een werkopdracht aangemaakt voor MKB dan wel vindt nadere uitvraag bij belastingplichtige plaats. De informatie blijft op dossierniveau en wordt niet gedeeld binnen of buiten de Belastingdienst anders dan t.b.v. de Basisregistratie Voertuigen met de RDW (terugmelding gerede twijfel).

1.6. Is ten aanzien van de gegevensverwerking een WMK toets of een PIA/GEB gedaan? Van welke datum is die? Zijn de betreffende maatregelen geïmplementeerd? En zo niet, welke niet en wat is de planning?

Voor camerabeelden controle weggebruik MRB is specifieke wetgeving aanwezig. Voor het gebruik van camerabeelden ILT voor de heffing van BZM is geen specifieke wetgeving vereist. Voor gegevensuitwisseling ihkv Externe Overheidssamenwerking (EOS) ligt deze vraag bij de directie MKB.

De verwerking is in 2018 opgenomen in het verwerkingenregister met als basis een PIA NOREA camerabeelden (2016) .

2. Beschrijf of, en zo ja, op welke wijze terugkoppeling wordt gegeven aan aanleverende partijen. Ga daarbij tenminste in op de volgende aspecten:

2.1. Vindt terugkoppeling plaats? En zo ja, op welke wijze? En gebeurt dat geaggregeerd en geanonimiseerd? Wordt in voorkomende gevallen altijd ontheffing van de geheimhoudingsplicht gevraagd?

De resultaten van de specifieke behandeling worden niet gedeeld met de aanleveraars. We delen alleen geaggregeerde bestuurlijke informatie, denk aan scoringspercentages in het kader van overheidssamenwerking(met bijv. Pilot Politie Noordwest). Dit ivm de geheimhoudingsplicht. De uitwisseling loopt altijd langs de lijn van de directie MKB (EOS-Externe Overheids Samenwerking).

2.2. Op grond van welke afspraak/regeling vindt de terugkoppeling plaats?

2.3. Indien afspraken zijn gemaakt, vindt terugkoppeling juist, tijdig en volledig plaats?

2.4. Op welke wijze wordt de kwaliteit van terugkoppeling geborgd en bewaakt?

Is onderdeel van de afgesloten convenanten

3. Beschrijf welke gegevensstromen wij delen met derden die informatie bevatten ten aanzien van mogelijke fraude in het domein waarvoor die derde staat opgesteld. Ga daarbij tenminste in op de volgende aspecten:

3.1. Met wie worden welke gegevens gedeeld?

LAA In het kader van de Landelijke Aanpak Adreskwaliteit (LAA) levert CAP gegevens/signalen aan indien er gerede twijfel aanwezig is over de juistheid van de adresgegevens in de Basisregistratie Personen (BRP). Omdat deze gegevensdeling niet (primair) is gericht op fraude maar vooral op het verhogen van de kwaliteit van adres gegevens in de BRP valt deze gegevensstroom mogelijk buiten de reikwijdte van deze verkenning. In LAA melden we het vermoeden van onjuiste adressen terug. Omdat voor veel

(adresgerelateerde) regelingen de BRP het uitgangspunt is kan dit er toe leiden dat mensen doelbewust hun inschrijving in de BRP niet laten overeenkomen met de feitelijke situatie.
De adresgerelateerde regelingen kunnen dan inderdaad de reden zijn tot een bewust onjuiste inschrijving (denk hiervoor bijvoorbeeld aan schijnverlating).

Gezamenlijk met de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens (RvIG, onderdeel van BZK) ontwikkelen we zogenaamde fenomenen (zoals schijnverlaters en briefadressen), komen we tot een fenomeenbeschrijving en vervolgens formuleren we intern de analyse-regels.
Het zou in de praktijk kunnen voorkomen dat een signaal/melding van een burger of collega-overheid voor ons aanleiding is tot het ontwikkelen van een fenomeen.

Essentie is dat we een casus (terug)herleiden tot een fenomeen en dat zo'n fenomeen het startpunt *kan* zijn voor het bedenken van selectieregels om combinaties van persoon-adres waaraan wij twijfelen te ontdekken. Belangrijk om te constateren is dat we dus niet een vermoeden van fraude terug melden , maar een bevinding op de adreskwaliteit. Vermelding is hier volledigheidshalve.

3.2. Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen)

LAA De selectie van gegevens die door CAP wordt gemeld in het kader van LAA verschilt per levering. Het gaat hierbij om een terugmelding op basis van fenomenen (een meer pro-actieve vorm van terugmelden).

3.3. Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zo ja, met wie?

LAA Het verstrekken van signalen over mogelijk onjuiste inschrijvingen in de BRP is gebaseerd op de terugmeldverplichting die geldt voor afnemers (artikel 2.34 Wet BRP). De Wet BRP (en aanverwante regelgeving) stelt niet op welke wijze er gerede twijfel ontstaan moet zijn. Van belang is dat het bestuursorgaan gerede twijfel heeft en deze twijfel kan onderbouwen. De Belastingdienst baseert zich bij het vaststellen van gerede twijfel op de gegevens in onze systemen die gerelateerd zijn aan het adres. Daarbij wordt eveneens gekeken naar adresgerelateerde regelingen en fiscale voordelen, nu deze gebaseerd zijn op de inschrijving in de BRP. Het is dus voor de Belastingdienst van belang dat deze inschrijving klopt, nu niet alleen inkomensafhankelijke regelingen afhankelijk zijn van de BRP, maar bijvoorbeeld ook voor het bepalen van een fiscaal partner de BRP als basis gebruikt wordt.

3.4. Op welke wijze worden de gegevens gedeeld en uit welke gegevensbron zijn ze afkomstig? Als een procesbeschrijving beschikbaar is, deze graag meesturen.

LAA De signalen/terugmeldingen worden verzameld door CAP en conform de BIO-richtlijn naar het informatieknooppunt gestuurd dat de verwerking voor RvIG voor haar rekening neemt. Hiervoor zijn overeenkomsten opgemaakt.

3.5. Is ten aanzien van de gegevensverwerking een WMK toets of een PIA/GEB gedaan? Van welke datum is die?

- Voor het hele LAA is er een overall PIA door BZK uitgevoerd.

3.6. Ontvangen wij een terugkoppeling van hetgeen met de door ons aangeleverde gegevens is gedaan?

- Ten aanzien van de gegevens die worden ingebracht in het kader van LAA vindt geen expliciete terugkoppeling plaats. De levering kan ertoe leiden dat de betrokken gemeente de BRP aanpast. De aanpassingen verwerken we dan weer in ons eigen klantadministratie (BVR)

4. Is er behoefte aan een Single point of contact? Een single point of contact is één plek binnen de organisatie waar de binnenkomst en uitgifte van bovengenoemde signalen centraal wordt vastgelegd, verwerkt en bewaakt. En zo ja, waar zou dat het beste gepositioneerd moeten/kunnen worden?

Deze vraag vereist verdere overweging.

BIJLAGE: ACHTERGROND BIJ DE VRAGENLIJST

Inleiding

Naar aanleiding van de bespreking van de notitie 'Inrichting informatiestromen' in de Driehoek van 29 november 2019 is aan CD Vaktechniek opdracht gegeven om een verkenning op te starten met betrekking tot de huidige inrichting van informatiestromen ten aanzien van 'fraudesignalen'. In nadere gesprekken met UHB is vastgesteld dat het gaat om de volgende gegevens, c.q. informatiestromen:

1. Signalen die van buiten komen, waarbij derden aangeven dat de Belastingdienst een risico loopt ten aan zien van de fiscale positie van belastingplichtigen, c.q. inhoudingsplichtigen.
2. Signalen die de Belastingdienst deelt met convenantpartijen/derden, waarbij de Belastingdienst aangeeft dat derden een risico lopen in de uitvoering van hun toezicht ten aanzien van onder toezicht gestelden.

Het opwerken en veredelen van gegevens tot mogelijke signalen valt buiten de reikwijdte van deze opdracht. Ook de gestructureerde uitwisseling van (massale) gegevens waarbij een specifieke risicoaanduiding ontbreekt, valt buiten de reikwijdte van deze opdracht (denk bijvoorbeeld aan de uitwisseling van gegevens ten behoeve van de VIA).

Opzet verkenning

De gevraagde verkenning van de informatiestromen willen we – zeker gelet op de beperkingen die op dit moment gelden – zoveel als mogelijk met behulp van een schriftelijke vragenlijst vormgeven. We zetten de vragenlijst uit bij en via de verantwoordelijke directeuren en vragen ook aan de directeuren om schriftelijk terug te koppelen.

Voor de beantwoording van de deelvragen is de inzet en kennis van uitvoeringsdirecties (GO, MKB, P, CAP, Toeslagen en FIOD) en DF&A een absolute voorwaarde. We vragen ook om te bewaken dat de beantwoording van de vragen voldoende gedetailleerd en duidelijk is. CD Vaktechniek moet in dit geval steunen op hetgeen de uitvoeringsdirecties en DF&A aanleveren. CD Vaktechniek verwerkt de binnengekomen antwoorden tot een overzichtelijk geheel.

Afbakening

Als afbakening is gekozen voor gegevensstromen die nog actief zijn vanaf 1 januari 2019. De vragen zien derhalve op de periode vanaf die datum.

Vragenlijst Verkenning inrichting informatiestromen Fraudesignalen

Reactie CAP – 15 mei 2020 v 1.0

1. Beschrijf welke gegevensstromen van derden binnen komen, die wijzen op een potentieel risico ten aanzien van de fiscale positie van een of meer burgers en bedrijven. Voor alle duidelijkheid, ook een eenmalig ongestructureerd signaal ten aanzien van één belastingplichtige of inhoudingsplichtige, zoals een klikbrief, valt onder deze vraag. Ga daarbij per gegevensstroom tenminste in op de volgende aspecten:

1.1. Van wie is de gegevensstroom afkomstig?

Autodomein

- bij de afdeling Autoheffingen komen fiscale (fraude)signalen binnen welke behandelend worden.
  Deze signalen komen m.n. vanuit fysiek toezicht MKB (dus intern BD) maar kunnen ook vanuit andere opsporingsdiensten binnenkomen zoals Politie, Marechaussee en Douane. Dit betreft spontane signalen.
  Ook komen wel enkele losse signalen van vermoedens van fraude van de RDW (vb KM-tellerfraude) en van ondernemers (oneerlijke concurrentie).
  Tussen MKB en CAP zijn afspraken gemaakt over de signalen in het werkplan Fysiek Toezicht. Dit werkplan is onderdeel van het Handhavingsplan Auto van de keten Auto.
- De Belastingdienst is eind 2013 op verzoek van de Tweede Kamer begonnen met het project 'Buitenlandse kentekens'. Het project omvat een preventieve en repressieve aanpak. De preventieve aanpak ziet op het aanschrijven van migranten die zich sinds 1 januari 2014 hebben ingeschreven in de BRP en geen voertuig hebben ingeschreven voorlichting. Waar het gaat om het gebruik van een gegevensstroom betreft het de repressieve aanpak. Daarbij maken we gebruik van camerabeelden, huisbezoeken (bezoeken door de BD zelf nav de preventieve aanpak) en acties in samenwerking met andere overheidsdiensten. De ARK heeft hier in 2016 in het kader van haar onderzoek naar het Handhavingsbeleid expliciet bij stil gestaan.

1.2. Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen) in 2019? Welke bestuurlijke informatie over 2019 is verder voorhanden? Stuur deze mee.

Er is op dit moment geen sluitende informatie mbt het aantal signalen. De afspraken over de verwerking van de signalen zijn vastgelegd in het Handhavingsplan Auto en in een bijbehorend fysiek werkplan. De werkplannen worden besproken in het HHR overleg Auto van de uitvoerende directies GO, MKB en CAP. De werkplannen en de diverse rapportages zijn beschikbaar maar behoeven toelichting. Daarom zijn ze niet direct toegevoegd aan deze uitvraag.

1.3. Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zo ja, met wie?

Met betrekking tot het gebruik van camerabeelden: we hebben een convenant met de Politie om onder bepaalde voorwaarden gebruik te kunnen maken van de zogeheten ANPR-camera's (*Automatic Number Plate Recognition*) van de politie. Met de RDW zijn convenanten (SLA/DAP) afgesloten. Voor het aanleveren van gegevens door de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) is er een kaderconvenant gesloten tussen het Ministerie van Infrastructuur en Milieu en het Ministerie van Financiën.

1.4. Op welke wijze worden de gegevens verwerkt en met behulp van welke applicatie? Als een procesbeschrijving beschikbaar is, deze graag meesturen. Indien en voor zover tot voor kort FSV werd gebruikt, de vraag ook beantwoorden voor 'de periode na FSV'.

Auto De digitale signalen worden verwerkt mbv de applicaties en eVoertuigen en Workflow.
De opgelegde naheffingen MRB, BZM en BPM worden in de middelsystemen opgelegd.

CONCEPT

1.5. Worden de gegevens binnen of buiten de Belastingdienst gedeeld? En zo ja, met wie en past dat binnen de doelbinding?

De ontvangen signalen worden beoordeeld en behandeld. Indien nadere informatie nodig is op dossierniveau dan wordt een werkopdracht aangemaakt voor MKB dan wel vindt nadere uitvraag bij belastingplichtige plaats. De informatie blijft op dossierniveau en wordt niet gedeeld binnen of buiten de Belastingdienst anders dan t.b.v. de Basisregistratie Voertuigen met de RDW (terugmelding gerede twijfel).

1.6. Is ten aanzien van de gegevensverwerking een WMK toets of een PIA/GEB gedaan? Van welke datum is die? Zijn de betreffende maatregelen geïmplementeerd? En zo niet, welke niet en wat is de planning?

Voor camerabeelden controle weggebruik MRB is specifieke wetgeving aanwezig. Voor het gebruik van camerabeelden ILT voor de heffing van BZM is geen specifieke wetgeving vereist. Voor gegevensuitwisseling ihkv Externe Overheidssamenwerking (EOS) ligt deze vraag bij de directie MKB.

De verwerking is in 2018 opgenomen in het verwerkingenregister met als basis een PIA NOREA camerabeelden (2016) .

2. Beschrijf of, en zo ja, op welke wijze terugkoppeling wordt gegeven aan aanleverende partijen. Ga daarbij tenminste in op de volgende aspecten:

2.1. Vindt terugkoppeling plaats? En zo ja, op welke wijze? En gebeurt dat geaggregeerd en geanonimiseerd? Wordt in voorkomende gevallen altijd ontheffing van de geheimhoudingsplicht gevraagd?

De resultaten van de specifieke behandeling worden niet gedeeld met de aanleveraars. We delen alleen geaggregeerde bestuurlijke informatie, denk aan scoringspercentages in het kader van overheidssamenwerking(met bijv. Pilot Politie Noordwest). Dit ivm de geheimhoudingsplicht. De uitwisseling loopt altijd langs de lijn van de directie MKB (EOS-Externe Overheids Samenwerking).

2.2. Op grond van welke afspraak/regeling vindt de terugkoppeling plaats?

2.3. Indien afspraken zijn gemaakt, vindt terugkoppeling juist, tijdig en volledig plaats?

2.4. Op welke wijze wordt de kwaliteit van terugkoppeling geborgd en bewaakt?

Is onderdeel van de afgesloten convenanten

3. Beschrijf welke gegevensstromen wij delen met derden die informatie bevatten ten aanzien van mogelijke fraude in het domein waarvoor die derde staat opgesteld. Ga daarbij tenminste in op de volgende aspecten:

3.1. Met wie worden welke gegevens gedeeld?

LAA In het kader van de Landelijke Aanpak Adreskwaliteit (LAA) levert CAP gegevens/signalen aan indien er gerede twijfel aanwezig is over de juistheid van de adresgegevens in de Basisregistratie Personen (BRP). Omdat deze gegevensdeling niet (primair) is gericht op fraude maar vooral op het verhogen van de kwaliteit van adres gegevens in de BRP valt deze gegevensstroom mogelijk buiten de reikwijdte van deze verkenning. In LAA melden we het vermoeden van onjuiste adressen terug. Omdat voor veel

CONCEPT

(adresgerelateerde) regelingen de BRP het uitgangspunt is kan dit er toe leiden dat mensen doelbewust hun inschrijving in de BRP niet laten overeenkomen met de feitelijke situatie.
De adresgerelateerde regelingen kunnen dan inderdaad de reden zijn tot een bewust onjuiste inschrijving (denk hiervoor bijvoorbeeld aan schijnverlating).

Gezamenlijk met de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens (RvIG, onderdeel van BZK) ontwikkelen we zogenaamde fenomenen (zoals schijnverlaters en briefadressen), komen we tot een fenomeenbeschrijving en vervolgens formuleren we intern de analyse-regels.
Het zou in de praktijk kunnen voorkomen dat een signaal/melding van een burger of collega-overheid voor ons aanleiding is tot het ontwikkelen van een fenomeen.

Essentie is dat we een casus (terug)herleiden tot een fenomeen en dat zo'n fenomeen het startpunt *kan* zijn voor het bedenken van selectieregels om combinaties van persoon-adres waaraan wij twijfelen te ontdekken. Belangrijk om te constateren is dat we dus niet een vermoeden van fraude terug melden , maar een bevinding op de adreskwaliteit. Vermelding is hier volledigheidshalve.

3.2. Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen)

LAA De selectie van gegevens die door CAP wordt gemeld in het kader van LAA verschilt per levering. Het gaat hierbij om een terugmelding op basis van fenomenen (een meer pro-actieve vorm van terugmelden).

3.3. Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zo ja, met wie?

LAA Het verstrekken van signalen over mogelijk onjuiste inschrijvingen in de BRP is gebaseerd op de terugmeldverplichting die geldt voor afnemers (artikel 2.34 Wet BRP). De Wet BRP (en aanverwante regelgeving) stelt niet op welke wijze er gerede twijfel ontstaan moet zijn. Van belang is dat het bestuursorgaan gerede twijfel heeft en deze twijfel kan onderbouwen. De Belastingdienst baseert zich bij het vaststellen van gerede twijfel op de gegevens in onze systemen die gerelateerd zijn aan het adres. Daarbij wordt eveneens gekeken naar adresgerelateerde regelingen en fiscale voordelen, nu deze gebaseerd zijn op de inschrijving in de BRP. Het is dus voor de Belastingdienst van belang dat deze inschrijving klopt, nu niet alleen inkomensafhankelijke regelingen afhankelijk zijn van de BRP, maar bijvoorbeeld ook voor het bepalen van een fiscaal partner de BRP als basis gebruikt wordt.

3.4. Op welke wijze worden de gegevens gedeeld en uit welke gegevensbron zijn ze afkomstig? Als een procesbeschrijving beschikbaar is, deze graag meesturen.

LAA De signalen/terugmeldingen worden verzameld door CAP en conform de BIO-richtlijn naar het informatieknooppunt gestuurd dat de verwerking voor RvIG voor haar rekening neemt. Hiervoor zijn overeenkomsten opgemaakt.

3.5. Is ten aanzien van de gegevensverwerking een WMK toets of een PIA/GEB gedaan? Van welke datum is die?

- Voor het hele LAA is er een overall PIA door BZK uitgevoerd.

3.6. Ontvangen wij een terugkoppeling van hetgeen met de door ons aangeleverde gegevens is gedaan?

- Ten aanzien van de gegevens die worden ingebracht in het kader van LAA vindt geen expliciete terugkoppeling plaats. De levering kan ertoe leiden dat de betrokken gemeente de BRP aanpast. De aanpassingen verwerken we dan weer in ons eigen klantadministratie (BVR)

CONCEPT

4. Is er behoefte aan een Single point of contact? Een single point of contact is één plek binnen de organisatie waar de binnenkomst en uitgifte van bovengenoemde signalen centraal wordt vastgelegd, verwerkt en bewaakt. En zo ja, waar zou dat het beste gepositioneerd moeten/kunnen worden?

Deze vraag vereist verdere overweging.

CONCEPT

BIJLAGE: ACHTERGROND BIJ DE VRAGENLIJST

Inleiding

Naar aanleiding van de bespreking van de notitie 'Inrichting informatiestromen' in de Driehoek van 29 november 2019 is aan CD Vaktechniek opdracht gegeven om een verkenning op te starten met betrekking tot de huidige inrichting van informatiestromen ten aanzien van 'fraudesignalen'. In nadere gesprekken met UHB is vastgesteld dat het gaat om de volgende gegevens, c.q. informatiestromen:

1. Signalen die van buiten komen, waarbij derden aangeven dat de Belastingdienst een risico loopt ten aan zien van de fiscale positie van belastingplichtigen, c.q. inhoudingsplichtigen.
2. Signalen die de Belastingdienst deelt met convenantpartijen/derden, waarbij de Belastingdienst aangeeft dat derden een risico lopen in de uitvoering van hun toezicht ten aanzien van onder toezicht gestelden.

Het opwerken en veredelen van gegevens tot mogelijke signalen valt buiten de reikwijdte van deze opdracht. Ook de gestructureerde uitwisseling van (massale) gegevens waarbij een specifieke risicoaanduiding ontbreekt, valt buiten de reikwijdte van deze opdracht (denk bijvoorbeeld aan de uitwisseling van gegevens ten behoeve van de VIA).

Opzet verkenning

De gevraagde verkenning van de informatiestromen willen we – zeker gelet op de beperkingen die op dit moment gelden – zoveel als mogelijk met behulp van een schriftelijke vragenlijst vormgeven. We zetten de vragenlijst uit bij en via de verantwoordelijke directeuren en vragen ook aan de directeuren om schriftelijk terug te koppelen.

Voor de beantwoording van de deelvragen is de inzet en kennis van uitvoeringsdirecties (GO, MKB, P, CAP, Toeslagen en FIOD) en DF&A een absolute voorwaarde. We vragen ook om te bewaken dat de beantwoording van de vragen voldoende gedetailleerd en duidelijk is. CD Vaktechniek moet in dit geval steunen op hetgeen de uitvoeringsdirecties en DF&A aanleveren. CD Vaktechniek verwerkt de binnengekomen antwoorden tot een overzichtelijk geheel.

Afbakening

Als afbakening is gekozen voor gegevensstromen die nog actief zijn vanaf 1 januari 2019. De vragen zien derhalve op de periode vanaf die datum.

CONCEPT

Verslag MT CAP

Belastingdienst

definitief

Weeknummer	21	
Datum	18 mei 2020	9:30-12:00
Aanwezig	Jan Melsen (voorzitter)	10.2.e
	10.2.e	
Afwezig		
Gasten	10.2.e	

A. OPENING

1. Vaststellen agenda

2. Mededelingen

buiten verzoek

3. Verslag vorig MT CAP

buiten verzoek

4. MT-overleggen de komende periode

buiten verzoek

5. Overzicht stukkenstroom

buiten verzoek

B. TER BESPREKING/BESLUITVORMING

buiten verzoek

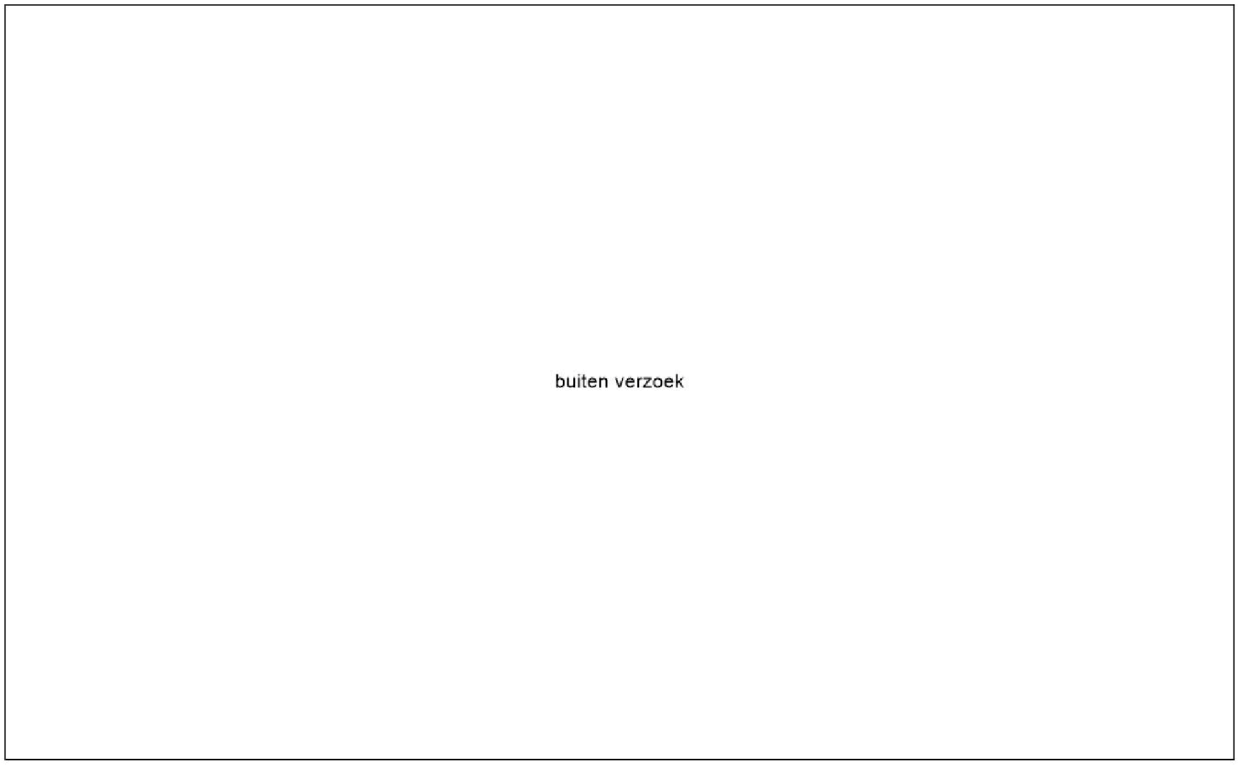
4. Verzoeken van andere directies

4.1 Contactpersoon tbv FSV

Vanuit MKB is aan 10.2.e gevraagd om de projectleiding op te pakken voor het deeltraject waarvoor MKB verantwoordelijk is binnen het FSV project. Onderdeel hiervan is dat er een format/vragenlijst wordt rondgestuurd naar de verschillende directies om input te verzamelen voor het overkoepelende project waarvoor MKB aan de lat staat. [ ] is daartoe op zoek naar een contactpersoon vanuit elke directies.

Op directieniveau heeft 10.2.e zitting in Stuurgroep FSV.

10.2.e stemmen af wie van hen beiden het beste de contactpersoon kan zijn. 10.2.e informeert 10.2.e


buiten verzoek

Belastingdienst

Aan:
Leden MT IV

IV organisatie
Belastingdienst

Datum
18-05-2020

Versienummer
1

Datum vaststelling
xx-05-2020

Vastgesteld door
MT IV

Auteur en contactpersoon

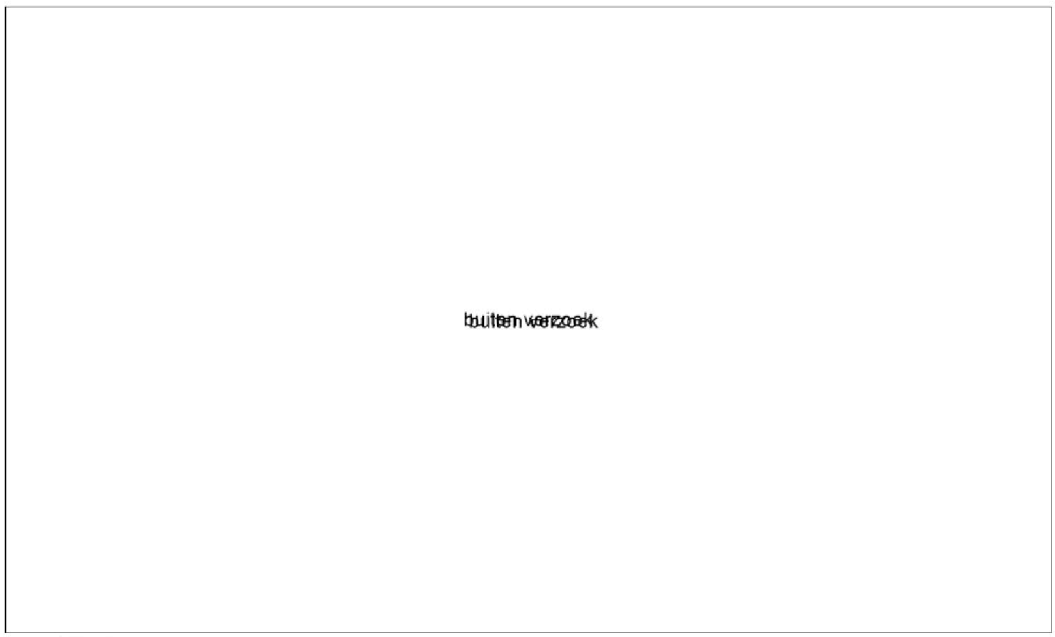
Verslag MT 18-05-2020

Naam	Onderdeel	Aanwezig
Willy Rovers	• Algemeen directeur IV (adIV)	J
10.2.e	10.2.e	J
		J
		J
		J
		J
		J
		J

buiten verzoek

- De adIV geeft aan dat de stassen Vijlbrief en Van Huffelen in een brief de Tweede kamer informeren over het gebruik van nationaliteit in selectieregels zonder expliciete

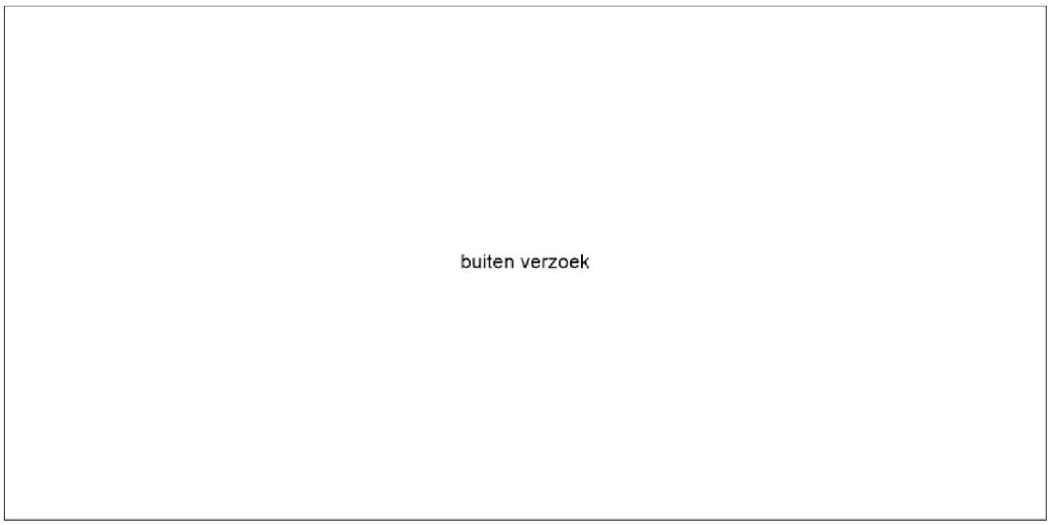
wettelijke grondslag.



R.00.d Algemeen

- Naar aanleiding van het opstellen van de Kamerbrief Nationaliteit en risicomodellen zijn er (mede) vragen gesteld aan de dIV. Het hdBDO-IV heeft namens de adIV een uitvraag gedaan binnen de dIV om tot een reactie te komen vanuit IV.
- Het MT IV neemt kennis van de samengevoegde reacties vanuit de dIV naar aanleiding van uitgezette vraag omtrent lokale applicaties en nationaliteit.
- Algemene opmerkingen: n.a.v. een overleg van de stuurgroep FSV verkennen de dIBS en de dSTS/GBS gezamenlijk de mogelijkheden voor het inrichten van een datakluis voor FSV gerelateerde applicaties.

R.01 OPENING EN MEDEDELINGEN



buiten verzoek

R.02 VERSLAGEN, BESLUITENLOG, ACTIEPUNTEN

buiten verzoek

buiten verzoek

R.04 STUKKEN UIT INB-IV

buiten verzoek

R.05 STUKKEN UIT DE PORTEFEUILLES IV

buiten verzoek

R.06 STUKKEN UIT DE DIRECTIES IV

buiten verzoek

De volgende11 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek waren.

Belastingdienst

Aan:
Leden MT IV

IV organisatie
Belastingdienst

Datum
18-05-2020

Versienummer
1

Datum vaststelling
xx-05-2020

Vastgesteld door
MT IV

Auteur en contactpersoon
10.2.e

Verslag MT 18-05-2020

Naam	Onderdeel	Aanwezig
Willy Rovers	• Algemeen directeur IV (adIV)	J
10.2.e	10.2.e	J
		J
		J
		J
		J
		J
		J

- De adIV is tussen 10:30 - 11:00 uur afwezig bij het overleg i.v.m. een overlappende afspraak.
- De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld en behandeld.
- De adIV (voorzitter) opent de vergadering om 09:00 uur.

R.00 VARIA / TOP OF MIND

R.00.a Ontwikkelingen aansturing BD

- Het MT IV neemt kennis van het verslag "Continuïteit en ontvlechting – directeurenronde". Bij dit gesprek waren de iDG, pDG en de adIV aanwezig. Er staat een vervolggesprek gepland op 26 mei 2020. De dIV zal voor die tijd een voorstel doen voor het prioriteringsproces dat ertoe kan leiden dat voor 1 januari 2021 het portfolio voor 2021 wordt vastgesteld binnen de afgesproken kaders. De MT-leden reiken de adIV voor dit gesprek schriftelijk input aan.
- De adIV deelt zijn eerste beelden t.a.v. Ontvlechting BD– dIV. T.a.v. de ontvlechting volgt de dIV volgt de formele besluitvorming vanuit het DTBD, dit geldt onder meer voor het organiseren van de CTO-functie.
- De adIV geeft aan dat de stassen Vijlbrief en Van Huffelen in een brief de Tweede kamer informeren over het gebruik van nationaliteit in selectieregels zonder expliciete

wettelijke grondslag.

R.00.b Uit het CMT IV

- Het MT IV neemt kennis van de notitie "Borgen verantwoording op niet reguliere processen" (d.d. 10 mei 2020). Deze notitie is eerder besproken en vastgesteld in het CMT IV. De notitie is toegevoegd aan de stukken zodat deze is opgenomen in de reguliere stukkenstroom van het MT IV.
- Op 13 mei is de notitie behandeld in het CMT IV. In de notitie geeft de kmBV inzicht hoe de verantwoording plaatsvindt m.b.t. de niet reguliere processen. Gedoeld wordt op processen die in het leven zijn geroepen om de IV-werkzaamheden tijdens de Covid-19 zo ongestoord mogelijk door te laten lopen. Er wordt aangegeven welke onderwerpen door BV IV ingeregeld worden ten behoeve van borging van de verantwoording op deze niet reguliere processen.

R.00.c Status IH-campagne

- Het volgende stuk is ter kennisname aangeboden aan het MT IV:
    - verslag: "Belastingen Overleg Aangiftecampagne? (d.d. 17 maart 2020)

- Het MT IV neemt kennis van het verslag. Het algemene beeld is dat de Aangiftecampagne geruisloos en succesvol is verlopen.

R.00.d Algemeen

- Naar aanleiding van het opstellen van de Kamerbrief Nationaliteit en risicomodellen zijn er (mede) vragen gesteld aan de dIV. Het hdBDO-IV heeft namens de adIV een uitvraag gedaan binnen de dIV om tot een reactie te komen vanuit IV.
- Het MT IV neemt kennis van de samengevoegde reacties vanuit de dIV naar aanleiding van uitgezette vraag omtrent lokale applicaties en nationaliteit.
- Algemene opmerkingen: n.a.v. een overleg van de stuurgroep FSV verkennen de dIBS en de dSTS/GBS gezamenlijk de mogelijkheden voor het inrichten van een datakluis voor FSV gerelateerde applicaties.

R.01 OPENING EN MEDEDELINGEN

- Het MT IV neemt kennis van de Budgetrapportage IV april 2020 die opgeleverd is door BVIV.
- Het MT IV neemt kennis van de verslaglegging van het werkbezoek Inwinnen Gegevens. Bij dit werkbezoek waren de adIV en het hdBDO-IV namens het MT IV aanwezig. Er is met name gesproken over de Referentiearchitectuur Gegevenshuishouding (Visie op gegevens) en de opdracht die het team heeft binnen de ART en de dIV. Het gesprek heeft online plaatsgevonden, met een kleine groep deelnemers. Er word teruggekeken op een open, inhoudelijk en prettig gesprek over de huidige situatie en de beelden bij de nabije toekomst.
- Voor de nieuwe adIV wordt een inwerkprogramma en een uitgebreid inwerkdossier opgesteld. De nieuwe adIV start per 1 juni. Namens het MT IV voert het hdBDO-IV de regie over het samenstellen van het inwerkprogramma en inwerkdossier. Onlangs heeft het hdBDO-IV een uitvraag gedaan onder de MT-leden om hiervoor input aan te leveren. Nog niet alle informatie is daarvoor opgeleverd.
  Het hdBDO-IV verkent de mogelijkheden om met de adIV en de andere MT-leden op 2 juni fysiek bij elkaar te komen. De insteek van deze sessie is om nader kennis te maken met de nieuwe adIV. Gedacht wordt aan de locatie Utrecht, de Knoop.

- De adIV heeft recentelijk een masterclass Datamanagement gevolgd en tipt deze workshop aan de MT-leden.

R.02 VERSLAGEN, BESLUITENLOG, ACTIEPUNTEN

R.02.a MT IV VERSLAGEN, BESLUITENLOG EN VOORRAADAGENDA

De volgende stukken zijn ter vaststelling aangeboden:

- "Concept verslag MT IV – 11 mei
- "Besluitenlog MT IV – 11 mei"
- "Definitief verslag MT IV – 28 april"
- "Vakantieplanning MT IV versie 6"

- Het hdBDO-IV heeft voorafgaand aan de secretaris aanvullingen gedeeld op het concept verslag van 11 mei. Het concept verslag incl. de actielijst wordt tijdens het overleg doorgenomen/geactualiseerd. Er zijn geen inhoudelijke aanvullingen op het verslag.
- Op 25 mei april wordt het verslag van 11 mei ter definitieve vaststelling aangeboden aan het MT IV.
- Het MT IV verslag van 28 april is definitief vastgesteld door het MT IV.
- Het MT IV neemt kennis van de geactualiseerde MT IV vakantieplanning.

R.02.b VERSLAGEN EN ACTIEPUNTEN DIRECTEUREN EN PORTEFEUILLEHOUDERS

De volgende stukken zijn ter kennisname aangeboden:

- "Metalijst – 13 mei"
- "Beknopte aantekeningen DTBD en Portfolioraad – 14 mei"

Metalijst

- De metalijst is door het hdBDO-IV en de secretaris doorgenomen en afgelopen week verder geactualiseerd. De acties zijn uitgezet en worden gemonitord.
- Er zijn geen verdere inhoudelijke opmerkingen – de lijst is ter kennisname aangenomen door MT IV.

DTBD en Portfolioraad

- Het persoonlijk verslag is ter kennisname aangenomen – er zijn geen verdere opmerkingen.
- Eerder heeft Toeslagen in het DTBD gevraagd om tijdelijke versterking voor de Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen. De MT-leden hebben ingestemd om hiervoor binnen de dIV een Belangstellingregistratie (BSI) te openen. Aan de hand van BSI wordt geïnventariseerd of er medewerkers zijn die (tijdelijk) Toeslagen willen ondersteunen. Bijvoorbeeld door het afhandelen van bezwaarschriften.
  Binnenkort wordt hierover door de HR-Board nader gecommuniceerd op intranet.
  Besluit #626
- T.a.v. de Portfolioraad heeft de adIV toegezegd dat IT voor IV eind mei alles heeft ingelegd in SAP. De dIBS en de kmBV communiceren dit naar de lijnorganisatie.

R.03 STUKKEN UIT DE BDO-IV

R.03.a Stavaza plannen sporen

De volgende stukken zijn ter bespreking ingebracht:

- presentatie 1: "Verbetertraject IV – Spoor 4 Cultuur & Leiderschap – versie 0.9" (d.d. 15 mei 2020)
- presentatie 2: "Verbetertraject IV – Spoor 2 Doorontwikkeling IV – Aanpak (PL01)" (d.d. 15 mei 2020)
- presentatie 3: "Verbetertraject IV – Spoor 5 Beheer & Onderhoud – Aanpak (PL06)" (d.d. 15 mei 2020)
- bijlage: "Inventarisatie behaalde resultaten" (d.d. 15 mei 2020)

- De bijgevoegde stukken geven inzicht in de voortgang van de sporen (Doorontwikkeling IV) als onderdeel van programma Verbetertraject IV, zoals ook beschikbaar gesteld aan de Stuurgroep daarvan d.d. 15 mei 2020.
- Het hdBDO-IV neemt de MT-leden mee in de voortgang. In de komende stuurgroep wordt verder gesproken over de voortgang en vervolgacties.
- T.a.v. de communicatie richting de organisatie wordt aangesloten bij de reguliere overlegcyclus. Zo wordt de Basis 30 meegenomen in de voortgang van de sporen tijdens de eerstvolgende Basis 30 bijeenkomst.

R.04 STUKKEN UIT INB-IV

- Vanuit InB-IV staan er geen operationele agendastukken op de agenda. Tijdens het MT IV-inhoudelijk faciliteert InB-IV de periodieke MT IV CRSA-sessie van de Directie IV.

R.05 STUKKEN UIT DE PORTEFEUILLES IV

- Er zijn geen operationele agendastukken op de agenda – er zijn geen inhoudelijke opmerkingen.

R.06 STUKKEN UIT DE DIRECTIES IV

R.06.a Directie IV: highlights & verslagen

Het volgende stuk is ter kennisname aangeboden:
- "Highlights MT's IV-onderdelen – 12 mei"

- Het MT IV neemt kennis van de highlights – er zijn geen inhoudelijke opmerkingen.

R.06.b Dossiers uit Directies IV

R.06.b01 Kwetsbaarheid Apple mail app

Het volgende stuk is ter bespreking aangeboden:
- notitie: "Risico-acceptatie kwetsbaarheid in de Apple mail-app versie 1.0" (d.d. 12 mei 2020)

- Op iPads en iPhones wordt standaard een app meegeleverd voor e-mail, de zgn. native mailapp. In deze app is een kwetsbaarheid ontdekt.
- In voorafstemming met de directeuren DCS en STS/GBS adviseert de portefeuille Security & Continuity aan het MT IV in deze de volgende iOS-update (13.5) af te wachten en geen verdere maatregelen te nemen. Het MT IV wordt dan ook gevraagd het risico te accepteren door voor scenario 2 te kiezen in het voorstel.

- O.b.v. het voorstel en de aanvullende toelichtingen van de directeuren DCS en STS/GBS kiest het MT IV voor scenario 2. Dit betekent dat er geen aanvullende maatregelen worden genomen in afwachting van de iOS-update. De afspraak is dat de iOS-update (13.5) wordt behandeld als security-update. Dat betekent dat de update sneller moet worden geïnstalleerd (binnen 14 dagen) om quarantaine te voorkomen.
  De onderstaande punten hebben de MT-leden meegenomen in hun afweging om voor scenario 2 te kiezen en de update te behandelen als een security-update:
  - er geldt in deze geen voorgeschreven Rijksbrede lijn
  - de kwetsbaarheid is bekend in de security community en de directeuren DCS en STS/GBS volgen nauwgezet de ontwikkelingen. Nadat de iOS-update beschikbaar is wordt deze z.s.m. uitgerold om de kwetsbaarheid te verhelpen
  - de kwetsbaarheid bestaat sinds 2012 en er zijn geen gevallen bekend dat hiervan misbruik is gemaakt door kwaadwillenden
  - optie 1 resulteert vermoedelijk in een zware belasting voor de Servicedesk. De kwetsbaarheid is met optie 1 niet opgelost. Het risico blijft aanwezig als de eindgebruiker de instructies voor het uitschakelen van de native mail niet opvolgt. Afsluiten van de mail op mobiele devices raakt de gehele business

  Besluit #627

R.06.b02 PIA's Security Operations Center & TIP

De volgende stukken zijn ter besluitvorming aangeboden:

- notitie: "Aanbieden GEB/PIA's SOC en TIP voor appreciatie" (d.d. 18 mei 2020)
- bijlage 1: "PIA SOC versie 1.1" (d.d. 8 mei 2020)
- bijlage 2: "GEB SOC TIP herziene tekst Word aan MT IV voor bevoegdheid" (d.d. 6 april 2020)

- Beide bijlagen betreffen een GEB/PIA die door MT IV besproken en goedgekeurd zijn. Na toelichting door het afdelingshoofd Cd IV&D / D&S op 13 mei jl. wordt de voorgestelde route voor deze beide GEB/PIA richting de Cd IV&D ingezet.
- Beide GEB/PIA zijn opgesteld binnen de dIV en hebben het interne bestuurlijke traject doorlopen. Voor de wettelijke grondslag heeft de Datacoördinator IV overleg gehad met de directeur FJZ. Het generieke karakter van het belang van de activiteiten voor de Belastingdienst in samenhang met de wettelijke geheimhoudingsplicht heeft geleid tot de keuze om de verantwoordelijkheid (mogelijk tijdelijk) te beleggen bij de adIV. Bij het opstellen wordt de betreffende directeur ondersteund door de eigen datacoördinator en vindt zo nodig peer-review plaats samen met datacoördinatoren van andere dienstonderdelen. Een GEB/PIA volgt de bestuurlijke lijn en wordt na goedkeuring in het eigen DO MT aan Cd IV&D aangeboden voor appreciatie.
- Het MT IV wordt gevraagd beide GEB/PIA's ter appreciatie voor te leggen aan de Cd IV&D.
- De MT-leden hebben geen verdere opmerkingen t.a.v. het voorgestelde proces en de GEB/PIA's. Het MT IV stemt in met het procesvoorstel voor het aanbieden waarlangs de GEB/PIA's in het vervolg aangeboden kunnen worden aan de Functionaris Gegevensbescherming. Beide GEB/PIA's worden dus ter appreciatie voorgelegd aan de Cd IV&D. Na appreciatie kunnen beide GEB/PIA aan de Functionaris voor de gegevens-bescherming worden aangeboden voor formele vastlegging.
- De Cd IV&D werkt nog aan een handleiding bij het opstellen van GEB/PIA met gebruik van het model / sjabloon voor de Rijksoverheid. Mogelijk wordt daarbij ook voorzien in inhoudelijke ondersteuning zoals voorzien voor vaktechniek.
  Besluit #628

R.06.b03 Finaal concept 1e VMR IV 2020

De volgende stukken zijn ter bespreking aangeboden:

- notitie: "Directie IV 1e VMR 2020 versie 1.0" (d.d. 14 mei 2020)
- bijlage 1: "Overzicht ontvangen en verwerkte input"
- bijlage 2: "Tijdspad"
- bijlage 3: "Ketenrapportage IT voor IV april 2020"
- bijlage 4: "Budgetrapportage 2020 april"
- Bijlage 5: "Risicoregister MT IV"

- Vanuit BVIV (portefeuille P&C) is er afgelopen weken hard gewerkt aan het opstellen van de concept 1e VMR IV 2020.
- Ten opzichte van het 3e concept, zoals dat vorige week in het MT IV is besproken, zijn in deze versie de cijfers en toelichtingen geactualiseerd naar de stand van eind april. Ook is de managementverklaring van de adIV toegevoegd en het commentaar vanuit DO Control IV op het 3e concept verwerkt.
- Aan de adIV namens het MT IV wordt gevraagd de 1e VMR IV 2020 vast te stellen. Na vaststelling zal het finale concept nog deze 18e mei definitief gemaakt worden en ter appreciatie aangeboden worden aan Control & Financiën.
- De MT-leden hebben geen verdere inhoudelijke opmerkingen t.a.v. de rapportage. Het MT IV stelt de 1e VMR IV 2020 vast. De rapportage wordt vanuit BVIV ter appreciatie aangeboden aan DG-Control.
  Besluit #629
- Het MT IV complimenteert de opstellers van de VMR voor het mooie resultaat en voor de feitelijkheid van rapporteren. Op hoofdlijnen komt in de rapportage terug –dat desondanks de uitdagende en voor medewerkers soms ook lastige actualiteit– er forse stappen zijn gezet om de financiële problemen het hoofd te bieden via de voorjaarsnota. Ook ligt er inmiddels een afgeprocedeerd portfolio 2020 op ketenniveau. Daarnaast is de werving in de eerste maanden succesvol verlopen en ligt ondanks COVID-19 nagenoeg op schema. De prestatie-indicatoren laten zien dat de Directie IV op koers is om de gemaakte resultaatafspraken uit het Jaarcontract IV 2020 te realiseren.
- Kortom, het MT IV is enorm trots op haar medewerkers en de prestaties– die ook in lastige tijden onverminderd- worden geleverd vanuit onder meer de dienstonderdelen, de portefeuilles, ketens en stafdiensten
  Medewerkers kunnen de VMR hier bekijken.
- Het hdBDO-IV neemt de 1e VMR IV 2020 incl. bijlagen op in het inwerkdossier van de nieuwe adIV.

R.06.b04 Budgetmutaties o.b.v. BB-2

De volgende stukken zijn ter besluitvorming aangeboden:

- notitie: "Input Budgetbrief 2B-2020 versie 1.1" (d.d. 14 mei 2020)
- bijlage 1: "Sjabloon BB2 2020-2025 IV 1.3"
- bijlage 2: "Appreciatie op input IV organisatie Budgetbrief 2B 2020 uitgaven" (d.d. 14 mei 2020)
- bijlage 3: "notitie Toelichting bij resourcevraag IV 2020" (d.d. 13 mei 2020)
- bijlage 4: "Onderbouwing personele vraag IV versie 0.95" (d.d. 13 mei 2020)
- bijlage 5: "Meerjaren Capaciteitsplan Directie IV versie 0.99" (d.d. 6 mei 2020)
- bijlage 6: "Programmaplan Instroom IV versie 1.0" (d.d. 11 maart 2019)

- In bijgaand voorstel zijn de mutaties IV voor de 2e budgetbrief 2020 opgenomen zoals afgestemd met de IV-onderdelen, het MT IV en DO control IV.

- De stukken zijn op 11 mei jl. na behandeling in het MT IV –conform aanschrijven vanuit DO Control IV– opgeleverd bij DG control en vervolgens voorzien van een memo appreciatie door DO control.
- Aan MT IV wordt gevraagd de Input Budgetbrief 2B-2020 versie 1.1 vast te stellen.
- Het MT IV bespreekt de Input Budgetbrief 2B-2020 versie 1.1 met bijgevoegde appreciatie vanuit DO Control IV. De kmBV geeft een toelichting op de bevindingen.
- Het MT IV gaat akkoord met de Input Budgetbrief 2B-2020 versie 1.1. De MT-leden spreken hierbij af dat eind juni de claim (bij Financiën) voor de Corona gerelateerde kosten wordt opgesteld o.b.v. de halfjaarcijfers. In juli zal de dIV een overzicht van de kosten die t/m juni gemaakt zijn als claim presenteren aan DO Control IV.
- De procesafspraak is dat deze eerst geaccordeerd dient te worden in het MT IV voordat deze wordt aangeboden aan DO Control IV.
  Besluit #630
- Algemene opmerking: het hdBDO-IV schakelt met de kmBV en het hdBDO-IV om bijlagen 3 t/m 6 op te werken naar formele 1.0 versies, zodat de definitieve versies kunnen worden opgenomen in de stukkenstroom.
- NB: Voor 1 andere mutatie is door de BIA gevraagd bij welk dienstonderdeel een post hoort. Duidelijk is dat dit niet bij de dIV hoor en daarom wordt teruggeven aan concern. Inmiddels is door BIA aangegeven dat het bedrag naar Particulieren wordt overgeheveld.

R.06.b05 VT-verzoek: inhuur 2e helft 2020

De volgende stukken zijn ter besluitvorming ingebracht:

- VT-formulier: "VT inhuur IV 2e helft 2020 versie 0.92" (d.d. 15 mei 2020)
- bijlage: "ROK ON2013 perceel 1 connectiviteitsdiensten versie 1.0"

- Aan het MT IV wordt gevraagd kennis te nemen van en in te stemmen met het VT-verzoek Verlenging inhuur IV 2e helft 2020.
- Het doel van de VT is het borgen van de continuïteit op de IV-voortbrenging en levering van de BD te waarborgen conform Jaarcontract IV en Concernportfolio 2020.
- De looptijd van de VT betreft 2 kwartalen: Van 1 juli 2020 t/m 31 december2020 (Q3+Q4).
- Het MT IV gaat akkoord met het in gang zetten van het VT-traject. Algemene opmerkingen hierbij zijn:
  - Eerder zijn afspraken gemaakt tussen de dIV en Detavast over het op termijn in vaste dienst nemen door de dIV van 8 medewerkers. Mocht blijken dat over een jaar deze betreffende medewerkers (nog) niet definitief zijn overgenomen door IV, dan neemt DCS aanvullende maatregelen voor de verdere omzetting van externe naar interne medewerkers, zodat deze delta opgevangen kan worden.
  - De voorbereidingen verlenging inhuur loopt, zodat de inhuurcontracten gelijk verlengd kunnen worden zodra het VT-verzoek het reguliere proces met akkoord is doorlopen.
  - De directeuren doen een check of de inhuurlijsten compleet en daadwerkelijk zijn ingeleverd.
- De aanvraag doorloopt het reguliere proces (via het VT-loket IV van de portefeuille Financiën) en wordt ter toetsing uitgezet bij FEZ en IRF.
  Besluit #631

R.07 VOORTBRENGINGSKETEN

R.07.a Voortbrengingsketen IV: vooruitblik overleg Ketenbestuur IT voor IV

- Er zijn vooraf geen stukken ingebracht.
- De MT-leden maken een rondje en blikken vooruit naar het overleg Ketenbestuur IT voor IV dat vanmiddag aansluitend aan het MT IV-overleg plaats gaat vinden. Het belangrijkste is dat er besluitvorming plaatsvindt t.a.v. het portfolio Keten IT voor IV. Dit is nodig om tijdig de benodigde investeringen te kunnen doen.

R.07.b Overige voortbrengingsketens

- Er zijn geen operationele agendastukken op de agenda.

R.07.c Maandelijkse rapportages MIV

De volgende stukken zijn ter vaststelling aangeboden:

- rapportage: "Projectrapportage MIV april 2020" (d.d. 14 mei 2020)
- rapportage: "Beelden Ketens MIV Rationalisatie april 2020" (d.d. 14 mei 2020)
- rapportage: "Beelden Domeinen MIV april 2020" (d.d. 14 mei 2020)

- MIV stelt maandelijks een projectrapportage op als verantwoordingsdocument. Daarnaast worden de Beelden Ketens & Domeinen opgesteld om ontwikkelingen bij de ketens/domeinen te signaleren.
- Het MT IV stelt de rapportages vast, rapportages worden verstrekt aan onder meer de afdelingshoofden IV en de keteneigenaren.
  Besluit #632
- Algemene opmerking: t.a.v. het uitfasen van Powerbuilder/Sybase heeft de dCAP richting het ketenvoorzittersoverleg aangeven dat het CAP niet gaat lukken om deze tijdig uit te faseren. De dCAP zoekt uit wat hiervan het effect en impact is. De dIV helpt bij het creëren van dit inzicht.

R.08 TER INFORMATIE

R.08.a Procesbeschrijving CIO-oordeel BD & Planning CIO oordelen 2020

De volgende stukken zijn ter informatie aangeboden:

- overzicht: "Planning CIO oordelen 2020 versie 3.0"
- overzicht: "Procesbeschrijving CIO-oordeel BD versie 1.0"

- Het MT IV neemt de stukken ter kennisname aan – er zijn geen inhoudelijke opmerkingen.
- De CIO BD heeft tot taak de ambtelijke en politieke leiding gevraagd en ongevraagd te adviseren over de doelstelling, uitvoering, kosten en risico's van projecten met een IV-component. Om in control te zijn over het gehele IV-projectportfolio zijn beleidskaders opgesteld door de CIO BD. Eén van de beschikbare beheersmaatregelen, opgenomen in de Rijksbrede beleidskaders, is het CIO-oordeel. Een CIO-oordeel doet aanbevelingen aan de opdrachtgever van een project met een IV- component om de kans op slagen van een project te vergroten. Ook kan, bij een negatief oordeel, de CIO BD adviseren (nog) niet te starten met het project.

- De MT-leden spreken af dat de phA&T de procesbeschrijving CIO-oordeel implementeert binnen de dIV.

R.08.b Kwartaalrapportage Online Kanalen IV

Het volgende stuk is ter informatie aangeboden:

- rapportage "Kwartaalrapportage jan-feb-mrt 2020 corporate online kanalen IV versie 2.0"

- Het MT IV neemt de stukken ter kennisname aan – geen inhoudelijke opmerkingen.

R.08.c DG Rapportage april inclusief managementverklaring

De volgende stukken zijn ter informatie aangeboden:

- managementverklaring; "MARAP IV april – managementverklaring" (d.d. 15 mei 2020)
- rapportage: "MARAP IV april" (d.d. 12 mei 2020)

- De MARAP is op 11 mei geaccordeerd in het MT IV (besluit #619). N.a.v. de behandeling is de rapportage gefinaliseerd. Ook is de managementverklaring toegevoegd.
  Het MT IV stelt de definitieve stukken vast – er zijn geen verdere inhoudelijke opmerkingen.
  Besluit #633

R.08.d P&C-kalender Directie IV

De volgende stukken zijn ter informatie aangeboden:

- overzicht: " P&C Kalender kalander overzicht 1e half jaar versie 1.99"
- overzicht: "P&C Kalender kalander overzicht 2e half jaar versie 1.99"

- Het MT IV stelt de geactualiseerde P&C-kalender IV vast.
- De MT-leden maken de procesafspraak dat BVIV in de uitvragen conform P&C—cyclus afdelingshoofden/teams rechtstreeks aanschrijven. De afspraak hierbij is dat MT-leden ter kennisname (CC) worden meegenomen in de uitvraag om het overzicht te kunnen behouden.
  Besluit #634

R.08.e Herijking MJR Verplichtingen IV

Het volgende stuk is ter informatie aangeboden:

- notitie: "Herijking MJR verplichtingen IV" (d.d. 15 mei 2020)

- Het MT IV is eerder dit jaar inhoudelijk akkoord gegaan met de MJR Verplichtingen IV 2020-2024. Dit was de eerste keer dat door de dIV een MJR Verplichtingen is opgeleverd. In overleg met de concerndirectie C&F is afgesproken dat de dIV indien nodig, op basis van nieuwe inzichten, herijkte ramingen kan indienen. In navolging van deze gemaakte afspraak heeft het MT IV ingestemd met mutaties op de MJR Verplichtingen. De mutaties zijn door de bedrijfsonderdelen eerder afgestemd met DO Control IV.
  Besluit #635
-

R.08.f Voortgang TCF-werkzaamheden Directie IV

Het volgende stuk is ter informatie aangeboden:

- rapportage: "Monitor Voortgang TCF-werkzaamheden Directie IV" (d.d. 7 mei 2020)

- Het MT IV neemt de stukken ter kennisname aan – er zijn geen inhoudelijke opmerkingen.
- InB-IV blijft de effectuering van de gedefinieerde bijsturingsmaatregelen volgen. Voor een belangrijk deel vallen die in de uitvoering bij Bedrijfsvoering. Waar nodig wordt geëscaleerd richting C&F inzake beschikbaarheid van kaders. Eventueel is TFBB voor advisering over de fiscaliteit, en SSO FM&I is beschikbaar voor het aanleveren van bron-informatie.

R.08.g Rapportage Wet DBA Directie IV

Het volgende stuk is ter informatie aangeboden:

- rapportage: "Rapportage wet DBA" (d.d. 7 mei 2020)

- Het MT IV neemt de stukken ter kennisname aan.
- De rapportage geeft maandelijks inzicht en overzicht vanuit inhuurmanagement t.a.v. de implementatie van de wet DBA binnen de dIV. Dit betreft de fiscale beheersing van de huidige inhuur almede het preventief borgen dat toekomstige inhuurmedewerkers voldoen aan de wet DBA.
- Komende week volgt de oplevering van alle documenten die vanuit de Directie IV aangeboden worden aan de driehoek C&F van 29-05-2020.

R.08.h Change MIV

Het volgende stuk is ter informatie aangeboden:

- notitie: "Changes MIV" (d.d. 14 mei 2020)
- bijlage: "Changeformulier werkpakket – changenummer M2020-015"

- Het MT IV neemt de stukken ter kennisname aan.
- De CTO schakelt met de projectmanager MIV om te borgen dat de volgende aspecten voortaan terugkijken in de oplegnotities:
  - nadere onderbouwing / reden van een mutatie
  - het effect en impact van een mutatie

R.08.i Voortgangsrapportage Instroom IV Week 18 (april)

De volgende stukken zijn ter informatie aangeboden:

- rapportage: "Rapportage Instroom week 18 APR versie 0.92" (d.d. 12 mei 2020)
- rapportage: "BI rapportage Instroom IV – WK18 versie 0.92" (d.d. 12 mei 2020)

- Het MT IV neemt de stukken ter kennisname aan.
- In april zijn totaal 33,2 fte ingestroomd; waarvan externe kandidaten 20,7 fte, intern 7,5 fte (vanuit BD naar IV) en uit verambtelijking 4,9 fte. Uit de ontvangen informatie van SSO O&P blijkt dat in de komende maand mei rond de 23 medewerkers zullen instromen.
- Ondanks de intelligente lock-down i.h.k.v. Covid-19 worden vele online wervingsalternatieven geboden. Waaronder het houden van wervingsgesprekken via

Cisco Webex. Het lijkt erop dat de negatieve impact van Covid-19 op de voortgang van de werving beperkt blijft.

R.09 IN DE AGENDA's

- De MT-leden nemen met elkaar de agenda's door van komende week.

R.10 RONDVRAAG

- De dSTS/GBS praat de kmBV bij over de ontwikkelingen m.b.t. het Document Management Systeem. In het DTBD is besloten om bij de uitvoering –specifiek de dIV- een pilot Digidoc te organiseren met als doel de bestuurlijke besluitvorming beter te archiveren en te documenteren. Parralel aan de pilot wordt tevens gekeken naar de mogelijkheden van een maatwerktraject.
- De dIBS is onlangs bijgepraat door de BDO-IV t.a.v. het vervolgonderzoek naar opvolging van de besluitvorming van het MT IV. Een aantal verbeterinitiatieven zijn inmiddels opgepakt en/of worden binnenkort opgepakt. De adIV, de dIBS en het hdBDO-IV stemmen gezamenlijk af hoe dit traject op korte termijn goed afgehecht kan worden.

RI.00 MT IV-INHOUDELIJK

RI.01 Blok met huisvestingsonderwerpen

Gast: [redacted] (portefeuille Huisvesting IV) sluit om 12:10 uur aan in het MT IV om een voortgangsupdate te geven over diverse huisvesting gerelateerde onderwerpen.

De volgende stukken zijn door de portefeuillehouder Huisvesting ter bespreking aangeboden:

- presentatie: "Huisvesting – Presentatie Werkomgeving IV – MT IV 18 mei 2020 versie 1.0"
- plan: "Huisvesting – BHV- en ontruimingsplan versie 0.99" (d.d. 1 mei 2020)
- notitie: "Rijksbrede BHV: Bezetting gebouwen IV" (d.d. 1 mei 2020)
- notitie: "Parkeerbeleid IV Locaties Apeldoorn" (d.d. 1 mei 2020)
- notitie: "Regels en criteria parkeerbeleid IV locaties Apeldoorn" (d.d. 1 mei 2020)
- notitie: "Verschillen parkeerbeleid" (d.d. 1 mei 2020)
- notitie: "Verdeling capaciteit Stationsplein Apeldoorn" (d.d. 23 april 2020)

- Middels een presentatie neemt Maarten de MT-leden mee in de ontwikkelingen.
- Huisvesting is eerder onderwerp van gesprek geweest in de HR board en ook in het MT IV en over Parkeren heeft afstemming plaatsgevonden met verantwoordelijken binnen de onderdelen. Het Ontruimingsplan WBC is afgestemd met SSO CFD en akkoord bevonden. Huisvesting en parkeren gaat informeel afgestemd worden met de OR IV. Huisvesting is langere tijd een punt van aandacht binnen de portefeuille Huisvesting Gezien de groei, zowel kwalitatief als kwantitatief, die we moeten maken om te leveren wat er van ons gevraagd wordt en de methoden die we daarvoor gebruiken, denk aan het agile werken, ligt er nu een visie op huisvesting. In het verlengde van die visie is er ook gekeken naar Parkeren en de BHV. Daarbij komt dat de ervaringen die we nu opdoen met het thuiswerken, ten gevolge van de uitbraak van COVID-19, ook een plek moeten krijgen in de visie op huisvesting.
- Op hoofdlijnen is het volgende besproken in het MT IV:
    - **Locatie Stationsplein Apeldoorn:**

- het MT IV stemt in met de aanwending van Stationsplein voor de bigrooms voor IV en het besluit dat de resterende werkruimte beschikbaar gesteld gaat worden aan Toeslagen en KI&S. Voorwaarde daarbij is wel dat er ook maximaal gekeken zal worden naar voldoende aanlandingsmogelijkheden voor IV bij zowel Toeslagen als KI&S om in de applicatie ontwikkeling / het Toeslagenproces aan te kunnen sluiten. Mogelijk heeft Toeslagen in de ruimtevraag ook IV Toeslagen aangesloten.
  Besluit #636

- **BHV- en ontruimingsplan (BOP):**
  - Voor de locatie Walterbos Complex (WBC) is een BHV-en ontruimingsplan opgesteld. Hierin is alle informatie vastgelegd die nodig is voor het functioneren van de operationele BHV. Al deze informatie moet bekend zijn bij alle betrokkenen die rollen, taken, verantwoordelijkheden en/of bevoegdheden hebben binnen de BHV organisatie en zij die er voor verantwoordelijk zijn, de (plv) directeuren van het pand. Dit plan is opgesteld om te voldoen aan de afspraken voor de inrichting van de Rijksbrede BOP.
  - Met de invoering van de Rijksbrede BHV wordt er met secties gewerkt. Op de vrijdag neemt de RBO vanaf 16:30 voor heel WBC de BHV over. Het gevolg hiervan kan zijn dat de deuren van gebouwen en/of vloeren tijdens de inzet gesloten blijven. Gezien de ervaring van de afgelopen tijd en de bezetting van de RBO, zal de kans dat dit ook daadwerkelijk gaat gebeuren zeer klein zijn. Daarbij is de verwachting dat de impact hiervan voor medewerkers beperkt blijft. Ook zullen er ten alle tijde voldoende werkplekken voor medewerkers elders beschikbaar zijn.
  - De portefeuille Huisvesting komt met een voorstel voor het in beheer nemen van het plan om de actualiteit hiervan te borgen.
  - Het MT IV neemt de BOP ter kennisname aan. Het aangepaste voorstel wordt ter vaststelling aangeboden aan het MT IV. Hierbij geldt dat de BOP in werking gaat zodra de Covid 19 maatregelen zijn gestopt.

- **Actualisatie Parkeerbeleid IV:**
  - Het voorstel geeft aan op welke wijze parkeerautorisaties worden toegekend WBC en Quintax. Het voorstel sluit aan op het Rijksbrede parkeerbeleid.
  - Een nieuwe versie van het plan bevat een nadere uitwerking voor het laadproces voor elektrische auto's.
  - Het plan wordt gedeeld met de OR IV. Daarna wordt het plan voor de formele vaststelling aangeboden aan het MT IV. Hierbij geldt dat het beleid in werking gaat zodra de Covid 19 maatregelen zijn gestopt.
  - De afspraak is dat er 1 beleidslijn dient te gelden voor de dIV. Dit betekent dat het Parkeerbeleid t.z.t. wordt aangevuld met de locaties in Utrecht.

- **Visie werkomgeving IV:**
  - het MT IV wordt meegenomen in de contouren van de visie op Huisvesting IV. Om willen van de tijd volgt een uitgebreide toelichting op 8 juni in het MT IV.

- **Impact COVD-19:**

- het MT IV (her-) bekrachtigt dat het de richtlijnen van het RIVM en CMT Belastingdienst volgt. Dit betekent dat alle medewerkers van de BD –en daarmee ook de Directie IV– worden geacht zoveel mogelijk thuis te werken. Een aantal kritische processen en werkzaamheden is hiervan uitgezonderd, omdat dit niet vanuit huis gedaan kan worden. In aanvulling op eerder benoemde categorieën worden ook de volgende categorieën door het MT IV als kritisch aangewezen:
    - Het opleiden/inwerken nieuwe medewerkers & medewerkers met sociaal/medische klachten
    - Samenwerkende teams t.b.v. releases met wetswijzigingen (in grotere ruimtes)

  Uitzonderingen hierop dienen door het management geaccordeerd te worden. Medewerkers die niet werkzaam zijn in kritische processen en een goede reden hebben om op kantoor te willen werken, kunnen hiervoor schriftelijk toestemming vragen bij hun afdelingshoofd. De afdelingshoofden worden hierover nader geïnformeerd. Als hulpmiddel ontwikkelt de Portefeuille Huisvesting een beslisboom om de afdelingshoofden te ondersteunen de keuze om al dan niet toestemming te geven om op kantoor werkzaamheden uit te voeren. Voor medewerkers uit BDO-IV & InB-IV is Frank de Gast het contactpunt.
- Medewerkers kunnen bij binnenkomst op kantoor gevraagd worden om de schriftelijke goedkeuring te laten zien. Medewerkers die geen goedkeuring hebben om op kantoor te werken dienen thuis te werken. De afgelopen weken is gebleken dat steeds meer medewerkers op kantoor zijn gaan werken. We snappen heel goed dat medewerkers dit graag willen, maar op dit moment is dit gezien de actualiteit tijdelijk niet mogelijk. Hoe meer afstand we houden en drukte vermijden, hoe eerder we weer bij elkaar kunnen komen.
- Door het strikt naleven van de RIVM-richtlijnen zullen er werkplekken beschikbaar blijven die pas bij verdere verruiming van de RIVM-richtlijnen zullen worden ingevuld.
- De werkplekken aan de GvR worden toegekend aan IBS Toeslagen gezien het feit dat én de business daar is én zij normaal al op de 11e etage werken.
- Rijksbreed is besloten om liftgebruik door medewerkers niet te verbieden, door het CMT BD/IV worden medewerkers ontmoedigt om de liften tot nader order niet te gebruiken omdat opvolging van de voorgeschreven RIVM-richtlijnen niet gegarandeerd kan worden.

RI.02 Jaar- en Benchmarkanalyses 2019 met aanbevelingen

Gasten: [redacted] sluiten om 13:10 uur aan.

De volgende stukken zijn ter bespreking aangeboden:

- rapport: "Jaar- en benchmarkanalyse 2019 versie 0.99"
- presentatie: "Presentatie Jaar- en Benchmarkanalyses 2019 versie 0.99"

- Jaarlijks worden de Jaar- en Benchmarkanalyses opgesteld door team IT-control en vastgesteld door het MT IV. Deze analyses geven inzicht in de omvang, kosten en kwaliteit van softwareontwikkeling en -beheer binnen de Directie IV in het jaar 2019.
- Gartner is bij het opstellen van dit rapport betrokken geweest. De referentiecijfers zijn afkomstig van Gartner en betreffen organisaties van vergelijkbare grootte en

omstandigheden. Het algemene beeld is dat de productiviteit van de voortbrenging stabiel is. Wel is er ruimte voor verbetering, er is afstand tot benchmarks van Gartner en EY. Volgende week sluit Gartner aan in het MT IV om bevindingen te delen t.a.v. de opdracht.

- Het team IT-Control stelt na de besprekingen in het MT IV een notitie op met de overgenomen aanbevelingen, inclusief de actiehouders en een tijdsplanning. Deze notitie wordt in juni ter goedkeuring aangeboden aan het MT IV.

RI.03 Pauze

RI.04 CRSA-sessie MT IV

Gasten: [ ] **(InB-IV)**

De volgende stukken zijn ter bespreking aangeboden:

- risicolog MT IV: "Huidige risico's MT IV"
- overzicht: "Input nieuwe risico's voor CRSA"

- Tijdens de halfjaarlijkse CRSA-sessie zijn de huidige risico's op MT IV-niveau beoordeeld en zijn er nieuwe geïdentificeerde risico's plenair besproken om het MT IV-risicolog te actualiseren.
- De uitkomsten worden verwerkt door InB-IV.
- In een volgende CSRA-sessie in juni wordt door het MT IV per risico de (stuur)maatregelen voor het bereiken van doelen vastgesteld.
- Als het risicoregister definitief is vastgesteld, wordt het register opgenomen in de 2e VMR 2020 welke gepubliceerd wordt op intranet. De voortgang van het register zal periodiek gemonitord en (her)beoordeeld worden binnen de MT's en de VMR met ondersteuning vanuit InB-IV.

De voorzitter sluit het overleg MT IV-inhoudelijk om 15:00 uur.

Bestandsnaam:	Publicatie_Verslag MT IV_20200518_def
Map:	\\pc.belastingdienst.nl\Homes\Usr\PUTZE00\Mijn Documenten\BDO\Werkbezoeken IV
Sjabloon:	C:\Users\stegm02\AppData\Roaming\Microsoft\Sjablonen\Belastingdienst\Memo_Belastingdienst.dotx
Titel:	
Onderwerp:	
Auteur:	Wouter Bronsgeest
Trefwoorden:	
Opmerkingen:	
Aanmaakdatum:	11-6-2020 09:10:00
Wijzigingsnummer:	3
Laatst opgeslagen op:	11-6-2020 09:58:00
Laatst opgeslagen door:	Ellen E.S. Putz
Totale bewerkingstijd:	48 minuten
Laatst afgedrukt op:	15-6-2020 14:24:00
Vanaf laatste volledige afdruk	
Aantal pagina's:	14
Aantal woorden:	5.401 (ong.)
Aantal tekens:	29.708 (ong.)

Opmerkingen vooraf

De Directie Grote ondernemingen (GO) bewaakt de bijdrage aan de schatkist van de grootste, vaak internationaal opererende, organisaties en zeer vermogende personen. De uitvoerings- en toezichtstrategie van de Directie GO is er op gericht het gedrag van de grootste profit en non-profit organisaties en zeer vermogende personen zodanig te beïnvloeden dat zij structureel uit zichzelf (fiscale) regels naleveren. De Directie GO wil dit doel bereiken door 'individuele klantbehandeling'.

In de individuele klantbehandeling werken we met multidisciplinaire behandelteams, waarbij de klantcoördinator de spin in het web is. De klantcoördinator werkt bewust en professioneel aan de werkrelatie en is het eerste aanspreekpunt, zowel intern als voor de grote onderneming. De klantcoördinator is verantwoordelijk voor het opstellen en uitvoeren van de behandelstrategie. Bij het opstellen van de behandelstrategie en de uitvoering van toezicht werkt de klantcoördinator samen met de assistent klantcoördinator en de andere behandelteamleden en betrekt hij de specialisten op het gebied van fiscaliteit, controletechniek, fiscale beheersing, invordering en de verantwoordelijke manager.

Ongeveer 80% van de medewerkers van de Directie GO (inclusief leiding) is direct werkzaam in of dienstbaar aan deze individuele klantbehandeling.

Daarnaast heeft de Directie GO een aantal 'specials', waarin specialistische kennis en expertise is gebundeld. Deze specials ondersteunen de klantbehandeling bij de Directie GO, maar hebben veelal ook een belastingdienstbrede rol. Dit zijn bijvoorbeeld specials op het gebied van belastingmiddelen (Kansspelbelasting, assurantiebelasting, etc) of op specifieke problematiek (Coördinatiegroep Verrekenprijzen, Coördinatiegroep Constructiebestrijding, etc.).

De werkzaamheden in de individuele klantbehandeling en de ondersteuning die de GO specials verlenen, zijn alle gericht op de individuele belastingplichtige of casus en zijn naar hun aard geen massale processen.

De meeste activiteiten binnen GO vinden plaats op basis van binnen de Belastingdienst gegenereerde risicosignalen, op basis van informatie uit aangiften, op basis van informatie uit vooroverleg, etc.

Voor de beantwoording van deze vragenlijst hebben we de volgende afbakening gehanteerd:

Inkomende risico-signalen:

- Het gaat om risicosignalen die rechtstreeks bij de Directie GO binnenkomen. Signalen die via het informatieloket van MKB of het CLO (MKB) binnenkomen of de kliks en tips die bij de FIOD binnenkomen en die vervolgens worden doorgeleid naar een behandelaar van GO, zijn niet in de beantwoording betrokken om dubbelingen met andere dienstonderdelen te voorkomen;
- Het gaat om informatie waarbij op een of andere wijze een risico-indicator ten aanzien van de fiscale positie wordt meegegeven. Informatie zonder risico-duiding ten aanzien van de fiscale positie is niet in de beantwoording meegenomen;
- Het gaat om informatie die door derden wordt aangeleverd. Informatie die door of namens belastingplichtigen wordt aangeleverd over het eigen handelen, wordt niet in de beantwoording meegenomen.

Uitgaande risico-signalen:

- Het gaat om signalen die de Belastingdienst deelt met convenantpartijen/derden, waarbij de Belastingdienst aangeeft dat derden een risico lopen in de uitvoering van hun toezicht ten aanzien van onder toezicht gestelden.

De vragenlijst is per informatiestroom/per special ingevuld. Daar waar bij een special geen risico-signalen binnenkomen of uitgaan, is de special niet in deze reactie opgenomen.

Kansspelbelasting

De kansspelbelasting (KSB) wordt gecentraliseerd en onder coördinatie van de Directie GO behandeld in de regio Zuid.

1. Beschrijf welke gegevensstromen van derden binnen komen, die wijzen op een potentieel risico ten aanzien van de fiscale positie van een of meer burgers en bedrijven. Voor alle duidelijkheid, ook een eenmalig ongestructureerd signaal ten aanzien van één belastingplichtige of inhoudingsplichtige, zoals een klikbrief, valt onder deze vraag.

Vanuit de Kansspelautoriteit (KSA) komen incidenteel gegevens naar de Belastingdienst ten behoeve van de heffing kansspelbelasting en andere middelen.

Ga daarbij per gegevensstroom tenminste in op de volgende aspecten:

1.1. Van wie is de gegevensstroom afkomstig?

Van de KSA

1.2. Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen) in 2019? Welke bestuurlijke informatie over 2019 is verder voorhanden? Stuur deze mee.

Het betreft maximaal 10 signalen per jaar. Hier is geen bestuurlijke informatie over beschikbaar.

1.3. Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zo ja, met wie?

Ja, dit betreft het convenant met de KSA[1].

1.4. Op welke wijze worden de gegevens verwerkt en met behulp van welke applicatie? Als een procesbeschrijving beschikbaar is, deze graag meesturen. Indien en voor zover tot voor kort FSV werd gebruikt, de vraag ook beantwoorden voor 'de periode na FSV'.

Het proces houdt in dat signalen vanuit de KSA binnenkomen bij de coördinator 10.2.e, 10.2.e 10.2.e *en/of de voorzitter van de controlegroep. Zij beoordelen het signaal op fiscale relevantie en beslissen, indien nodig in overleg met collega's, of het signaal verder in behandeling wordt genomen. Los van eventuele analyses in Word/Lotus, zijn hier geen specifieke applicaties voor. Er is voor zover bekend geen procesbeschrijving of iets dergelijks.*

1.5. Worden de gegevens binnen of buiten de Belastingdienst gedeeld? En zo ja, met wie en past dat binnen de doelbinding?

Binnen de Belastingdienst kunnen gegevens gedeeld worden. Bijvoorbeeld met een andere directie, als de informatie bijvoorbeeld niet relevant is voor de KSB maar wel voor de Inkomstenbelasting. Altijd vanuit het oogpunt van een fiscaal belang.

Deze informatie kan ook met de FIOD gedeeld worden op grond van relevante richtlijnen zoals de AWR (o.a. AAFD-protocol bij redelijk vermoeden van strafbare feiten) en met het OM/FIOD/Politie op grond van 126nd Strafvordering.

1.6. Is ten aanzien van de gegevensverwerking een WMK toets of een PIA/GEB gedaan? Van welke datum is die? Zijn de betreffende maatregelen geïmplementeerd? En zo niet, welke niet en wat is de planning?

[1]https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/themaoverstijgend/brochures_en_publicaties/convenant_met_de_kansspelautoriteit

nvt

2. Beschrijf of, en zo ja, op welke wijze terugkoppeling wordt gegeven aan aanleverende partijen. Ga daarbij tenminste in op de volgende aspecten:

2.1. Vindt terugkoppeling plaats? En zo ja, op welke wijze? En gebeurt dat geaggregeerd en geanonimiseerd? Wordt in voorkomende gevallen altijd ontheffing van de geheimhoudingsplicht gevraagd?

Er vindt incidenteel terugkoppeling plaats naar KSA, dit gebeurt veelal per e-mail

2.2. Op grond van welke afspraak/regeling vindt de terugkoppeling plaats?

Op basis van het convenant met KSA

2.3. Indien afspraken zijn gemaakt, vindt terugkoppeling juist, tijdig en volledig plaats?

ja

2.4. Op welke wijze wordt de kwaliteit van terugkoppeling geborgd en bewaakt?

4-ogen principe

3. Beschrijf welke gegevensstromen wij delen met derden die informatie bevatten ten aanzien van mogelijke fraude in het domein waarvoor die derde staat opgesteld. Ga daarbij tenminste in op de volgende aspecten:

3.1. Met wie worden welke gegevens gedeeld?

KSA, FIOD, Politie, OM

3.2. Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen)

Incidenteel, gemiddeld 10 keer per jaar

3.3. Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zo ja, met wie?
KSA op basis van convenant

KSA op basis van het convenant
OM, FIOD op basis van AWR (AAFD-protocol) en 126nd strafvordering
Politie (126nd strafvordering of via contactambtenaar).

3.4. Op welke wijze worden de gegevens gedeeld en uit welke gegevensbron zijn ze afkomstig? Als een procesbeschrijving beschikbaar is, deze graag meesturen.

Meestal per brief of mailverkeer
Uit aangifte, rapporten boekenonderzoeken, lokale applicatie, zaaksdossier

3.5. Is ten aanzien van de gegevensverwerking een WMK toets of een PIA/GEB gedaan? Van welke datum is die?

nvt, betreft wettelijke verplichtingen bij vorderingen

3.6. Ontvangen wij een terugkoppeling van hetgeen met de door ons aangeleverde gegevens is gedaan?

4. Is er behoefte aan een Single point of contact? Een single point of contact is één plek binnen de organisatie waar de binnenkomst en uitgifte van bovengenoemde signalen centraal wordt vastgelegd, verwerkt en bewaakt. En zo ja, waar zou dat het beste gepositioneerd moeten/kunnen worden?

Ja, wellicht informatiemanager uit de ksb groep

Het Financieel Expertise Centrum (FEC)
De Belastingdienst participeert sinds 1998 in het Financieel Expertise Centrum (FEC). Het FEC is een samenwerkingsverband gericht op het borgen en versterken van de integriteit van de financiële sector. Deelnemers aan het FEC zijn: De Nederlandsche Bank, de Autoriteit Financiële markten, FIU Nederland, FIOD, Politie, Functioneel parket en Belastingdienst. De samenwerking is gebaseerd opeen convenant (Staatscourant 2014 nr. 2351). Verder is relevant artikel 43c lid 1 letter U van de Uitvoeringsregeling Awr. Het convenant biedt de mogelijkheid om andere partijen voor specifieke projecten van het FEC te laten aansluiten. Dit is bijvoorbeeld het geval bij het project terrorisme financiering. Bij dit project zijn ook de volgende organisaties aangesloten: Koninklijke Marechaussee, Belastingdienst Toeslagen, Buro financieel toezicht, Immigratie en Naturalisatiedienst, Douane en AIVD.

Het FEC team verzorgt ook de informatieverstrekking aan AFM, DNB en ILT in verband met de toetsing van de geschiktheid en integriteit van bestuurders en beleidsbepalers van financiele instellingen en woningbouw coöperaties. De informatie die structureel verstrekt wordt is of er aan de te toetsen persoon een fiscale vergrijpboete is opgelegd. In totaal gaat het om 1977 bevragingen per jaar afkomstig van DNB/AFM en 471 bevragingen van de Inspectie Logistiek en Transport. Op deze bevragingen wordt teruggekoppeld of erwel of geen vergrijpboete is opgelegd. Deze toetsingen vinden plaats bij aanstelling van bestuurders en beleidsbepalers. Wanneer DNB/AFM reden hebben om een zittende bestuurder opnieuw te toetsen (hertoetsing) wordt uitgebreidere informatie gevraagd (is maatwerk en afhankelijk van wat beschikbaar en relevant is) en verstrekt. Hier gaat het om 12 bevragingen in 2019.

Vragen

1. Beschrijf welke gegevensstromen van derden binnen komen, die wijzen op een potentieel risico ten aanzien van de fiscale positie van een of meer burgers en bedrijven. Voor alle duidelijkheid, ook een eenmalig ongestructureerd signaal ten aanzien van één belastingplichtige of inhoudingsplichtige, zoals een klikbrief, valt onder deze vraag. Ga daarbij per gegevensstroom tenminste in op de volgende aspecten:

1.1. Van wie is de gegevensstroom afkomstig?

Van de genoemde partners.

1.2. Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen) in 2019? Welke bestuurlijke informatie over 2019 is verder voorhanden? Stuur deze mee.

Reguliere FEC-signalen in 2019: 48 (zowel ontvangen als verstrekte informatie). FEC terrorismefinanciering: 15 (waarbij een ontvangen signaal een uitvraag van gegevens is en betrekking kan hebben op meerdere subjecten).

1.3. Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zo ja, met wie?

Convenant Staatscourant 2014 nr. 2351[2].

1.4. Op welke wijze worden de gegevens verwerkt en met behulp van welke applicatie? Er is geen speciale applicatie voor het FEC. De uitgewisselde gegevens worden vastgelegd in een alleen voor FEC-medewerkers beschikbare directory op de Q schijf. Als een procesbeschrijving beschikbaar is, deze graag meesturen. Indien en voor zover tot voor kort FSV werd gebruikt, de vraag ook beantwoorden voor 'de periode na FSV'.

De procesbeschrijving voor de informatieuitwisseling is vastgelegd in het informatieprotocol FEC. [3]

1.5. Worden de gegevens binnen of buiten de Belastingdienst gedeeld? En zo ja, met wie en past dat binnen de doelbinding?

[2] https://www.fec-partners.nl/media/67/70/562931/128/convenant_stcrt-2014-2351.pdf
[3] https://www.fec-partners.nl/media/09/54/253551/235/publicatiedocument_informatieprotocol_fec_2019.pdf

Ontvangen gegevens die relevant kunnen zijn voor heffing of controle worden gedeeld met de collega's of het behandelteam die competent is voor de betrokken belastingplichtige waarop de ontvangen informatie ziet.

1.6. Is ten aanzien van de gegevensverwerking een WMK toets of een PIA/GEB gedaan? Van welke datum is die? Zijn de betreffende maatregelen geïmplementeerd? En zo niet, welke niet enwat is de planning?

Voor FEC TF is een PIA uitgevoerd (10.2.e *). Zie ook melding M1036 en M1037 in het kader van de AVG meldingen. Voor FEC algemeen is geen PIA uitgevoerd. FEC is destijds ingesteld door de Ministers van Financien en Justitie. Ook voor TF geldt dat dit is gestart onder politieke druk/wens. Vandaar geen WMK toets uitgevoerd.*

2. Beschrijf of, en zo ja, op welke wijze terugkoppeling wordt gegeven aan aanleverende partijen. Ga daarbij tenminste in op de volgende aspecten:

2.1. Vindt terugkoppeling plaats? En zo ja, op welke wijze? En gebeurt dat geaggregeerd en geanonimiseerd? Wordt in voorkomende gevallen altijd ontheffing van de geheimhoudingsplicht gevraagd?

Binnen het FEC is afgesproken dat terugkoppeling wordt gegeven op de resultaten behaald met de van partners ontvangen informatie. Terugkoppeling vindt plaats op signaal niveau (individuele casus niveau). Voor het delen van fiscale informatie wordt gebruik gemaakt van de ontheffing geheimhouding die voor het FEC is opgenomen in artikel 43c letter u UR Awr

2.2. Op grond van welke afspraak/regeling vindt de terugkoppeling plaats?

Dit geschiedt op basis van de afspraken die tussen de partners zijn gemaakt in het informatieprotocol FEC en de afspraken gemaakt in het signalenoverleg FEC.

2.3. Indien afspraken zijn gemaakt, vindt terugkoppeling juist, tijdig en volledig plaats?

2.4. Op welke wijze wordt de kwaliteit van terugkoppeling geborgd en bewaakt?

Voor alle uitgaande reacties van de Belastingdienst aan de FEC-partners geldt een interne review procedure. Alle uitgaande informatie wordt door tenminste twee medewerkers inhoudelijk beoordeeld. Van de beoordeling wordt een review formulier opgemaakt en door beide medewerkers ondertekend. Alle uitgaande informatie geschiedt via een speciale beveiligde omgeving (sharefile). Alleen een beperkt aantal medewerkers van de FEC-partners heeft toegang tot deze beveiligde omgeving. Alle door de Belastingdienst verstrekte informatie wordt verstrekt in een PDF bestand dat beveiligd is tegen het maken van wijzigingen. Verder wordt bijgehouden en vastgelegd welke informatie op welk moment is verstrekt. Tevens wordt een kopie achtergehouden van de verstrekte informatie. Een keer per jaar wordt handmatig alle informatie ouder dan zeven jaar verwijderd. Van het verwijderen wordt een protocol opgemaakt, ondertekend door betrokken medewerkers en vastgelegd.

3. Beschrijf welke gegevensstromen wij delen met derden die informatie bevatten ten aanzien van mogelijke fraude in het domein waarvoor die derde staat opgesteld. Ga daarbij tenminste in op de volgende aspecten:

Niet duidelijk is wat exact wordt verstaan onder fraude (definitie) maar voor de meeste FEC-signalen geldt dat sprake is van mogelijke schending van de regelgeving waarvoor een van de FEC-partners is aangewezen als toezichthouder.

3.1. Met wie worden welke gegevens gedeeld?
Met de genoemde FEC partners

3.2. Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen)
Zie hiervoor

3.3. Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zo ja, met wie?
Zie hiervoor; Convenant FEC en FEC TF.

3.4. Op welke wijze worden de gegevens gedeeld en uit welke gegevensbron zijn ze afkomstig? Als een procesbeschrijving beschikbaar is, deze graag meesturen.
Zie hiervoor.

3.5. Is ten aanzien van de gegevensverwerking een WMK toets of een PIA/GEB gedaan? Van welke datum is die?
Zie hiervoor

3.6. Ontvangen wij een terugkoppeling van hetgeen met de door ons aangeleverde gegevens is gedaan?
Ja, zie hiervoor

4. Is er behoefte aan een Single point of contact? Een single point of contact is één plek binnen de organisatie waar de binnenkomst en uitgifte van bovengenoemde signalen centraal wordt vastgelegd, verwerkt en bewaakt. En zo ja, waar zou dat het beste gepositioneerd moeten/kunnen worden?

Dat single point of contact bestaat al. De input van de Belastingdienst in het FEC wordt verzorgd door speciaal daarvoor ingericht team (FEC-team). Dit team valt onder het segment GO en is ondergebracht bij de unit financiële instellingen te Amsterdam.

Coördinatiegroep Constructiebestrijding (CCB)
CCB: de Coördinatiegroep constructiebestrijding ontvangt zelf geen signalen van derden.

Signalen (bijv. incidenteel een keer een klikbrief) kunnen wel bij de inspecteur binnenkomen en daarvan kan de CCB kennis nemen als er bijstand wordt verleend. Ook ontvangt de CCB signalen die binnenkomen bij bijvoorbeeld het FEC, iCOV, en de FIOD (maar die worden in d euitvraag betrokken bij "de binnenkomende poort".
De CCB neemt wel kennis van berichten in de media (bijv. de aanbieders van bepaalde structuren, Panama Papers, de aantrekkelijkheid van bepaalde belastingparadijzen e.d.) maar dit soort meer algemene signalen zien meestal niet op de fiscale positie van een of meer burgers en bedrijven. Mocht dat wel zo zijn dan brengen we het signaal onder de aandacht van de bevoegde inspecteur en leveren we bijstand.
Als bijv. CLO Almelo (MKB) informatie uit het buitenland heeft ontvangen dan wordt nog wel eens aan de CCB gevraagd waar zo'n signaal kan worden weggezet in de Belastingdienst; er wordt niets bij de CCB weggezet. Via Verhuld Vermogen komt wellicht wel informatie van derden binnen, maar daarbij is de CCB niet betrokken, anders dan als fiscale specialisten.

De CCB is bovendien niet van de aanpak van fraude. Dit hoort thuis bij de FIOD en het OM. Via de vaktechnische lijn (BFC-er, CA) worden in individuele dossiers zaken opgewerkt waar de CCB aan mee kan werken. De CCB is van belastingontwijking; zodra een vermoeden van belastingontduiking bestaat wordt conform het protocol AAFD gehandeld.

Vragen zijn verder n.v.t.

Verhuld Vermogen (VHV)

Voor de aanpak van Verhuld Vermogen (VhV) is een programma VhV opgestart en is een team intensivering aanpak VhV op initiatief van de staatssecretaris opgericht.
Het programma en het team werken directieoverstijgend (P-MKB-GO). De governance voor beiden ligt bij de directie van GO. Voor het programma VhV is door de driehoek FJZ/UHB opdracht gegeven aan de Stuurgroep VhV om de sturing op het programma in handen te nemen. De Stuurgroep maakt daarbij gebruik van een kernteam dat de dagelijkse begeleiding van het programma voor haar rekening neemt.

Het programma en het team bestaan met name op basis van massale contra-informatie die wordt ontvangen. In de visie en strategie van het programma is beschreven dat communicatie en diversiteit de twee pijlers zijn waarop het programma draait. De diversiteit ziet op detectie en aanpak.
Voor de detectie is contra-informatie onontbeerlijk. Daarvoor zijn 6 diverse vormen van belang:

1) internationale gegevensuitwisseling (automatic exchange of information waaronder met name de common reporting standard (CRS);
2) ad hoc signalen van andere landen (spontane gegevensuitwisseling op basis van internationale verdragen);
3) analyses op belastingdienstgegevens (bv woon-vestigingsplaatsen, onverklaarbare vermogenssprong);
4) alternatieve wijzen zoals debet credit cards en groepsverzoek Zwitserland;
5) FIOD-signalen die op wettelijke basis worden doorgegeven aan Belastingdienst
6) vrijwillige meldingen door belastingplichtigen (o.a. inkeersignalen).

Aangezien gevraagd is om alleen de stromen waarbij derden aangeven dat er mogelijk sprake is van fraude geldt dit niet voor alle 6. De reguliere gegevensuitwisseling valt hier dus niet onder. Ook analyse op onze eigen gegevens vallen dus niet onder de reikwijdte. Dit betekent dat stroom 1 en 3 hier niet onder vallen. Van eenmalige ongestructureerde signalen is bij VhV nagenoeg geen sprake.

Vragen

1. Beschrijf welke gegevensstromen van derden binnen komen, die wijzen op een potentieel risico ten aanzien van de fiscale positie van een of meer burgers en bedrijven. Voor alle duidelijkheid, ook een eenmalig ongestructureerd signaal ten aanzien van één belastingplichtige of inhoudingsplichtige, zoals een klikbrief, valt onder deze vraag. Ga daarbij per gegevensstroom tenminste in op de volgende aspecten:

1.1. Van wie is de gegevensstroom afkomstig?

Zie onderstaande tabellen.

1.2. Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen) in 2019? Welke bestuurlijke informatie over 2019 is verder voorhanden? Stuur deze mee.

Zie onderstaande tabellen.

1.3. Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zo ja, met wie?

Nee

1.4. Op welke wijze worden de gegevens verwerkt en met behulp van welke applicatie? Als een procesbeschrijving beschikbaar is, deze graag meesturen. Indien en voor zover tot voor kort FSV werd gebruikt, de vraag ook beantwoorden voor 'de periode na FSV'.

Verhuld Vermogen verwerkt signalen in de 9 applicaties die door ons programma gebruikt worden.

1.5. Worden de gegevens binnen of buiten de Belastingdienst gedeeld? En zo ja, met wie en past dat binnen de doelbinding?

De gegevens worden niet in directe zin gedeeld. Als er aanslagen n.a.v. gegevens worden opgelegd worden die opbrengsten gedeeld met Toeslagen (ivm bepaling inkomen voor toeslagerechtigdheid) en CBS (in verband met statistieken).

1.6. Is ten aanzien van de gegevensverwerking een WMK toets of een PIA/GEB gedaan? Van welke datum is die? Zijn de betreffende maatregelen geïmplementeerd? En zo niet, welke niet en wat is de planning?

Voor het gebruik van sommige gegevensstromen wordt gebruik gemaakt van een PIA of WMK toets. We zijn hierover in constant contact met de AVG deskundige van GO.

2. Beschrijf of, en zo ja, op welke wijze terugkoppeling wordt gegeven aan aanleverende partijen. Ga daarbij tenminste in op de volgende aspecten:

2.1. Vindt terugkoppeling plaats? En zo ja, op welke wijze? En gebeurt dat geaggregeerd en geanonimiseerd? Wordt in voorkomende gevallen altijd ontheffing van de geheimhoudingsplicht gevraagd?

voor zover op dit moment bekend wordt er geen terugkoppeling op ontvangen data gegeven.

2.2. Op grond van welke afspraak/regeling vindt de terugkoppeling plaats? N.v.t.
2.3. Indien afspraken zijn gemaakt, vindt terugkoppeling juist, tijdig en volledig plaats? N.v.t.
2.4. Op welke wijze wordt de kwaliteit van terugkoppeling geborgd en bewaakt?N.v.t.

3. Beschrijf welke gegevensstromen wij delen met derden die informatie bevatten ten aanzien van mogelijke fraude in het domein waarvoor die derde staat opgesteld. Ga daarbij tenminste in op de volgende aspecten:

3.1. Met wie worden welke gegevens gedeeld?

In een enkel geval wordt een signaal gedeeld met de SVB, als wij bv. constateren dat er misbruik wordt gemaakt van PBG fraude.

3.2. Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen).

We praten hier echt over incidenten. Aantallen worden niet vastgelegd.

3.3. Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zo ja, met wie?

Op grond van artikel 61 Wet SUWI.

3.4. Op welke wijze worden de gegevens gedeeld en uit welke gegevensbron zijn ze afkomstig? Als een procesbeschrijving beschikbaar is, deze graag meesturen.

Per geval schriftelijk.

3.5. Is ten aanzien van de gegevensverwerking een WMK toets of een PIA/GEB gedaan? Van welke datum is die? N.v.t.

3.6. Ontvangen wij een terugkoppeling van hetgeen met de door ons aangeleverde gegevens is gedaan?

Nee.

4. Is er behoefte aan een Single point of contact? Een single point of contact is één plek binnen de organisatie waar de binnenkomst en uitgifte van bovengenoemde signalen centraal wordt vastgelegd, verwerkt en bewaakt. En zo ja, waar zou dat het beste gepositioneerd moeten/kunnen worden?

Nee.

Ad 2 Spontane gegevensuitwisseling	Afkomstig van CLO
Onder welke directie	GO heeft de governance over het programma verhuld Vermogen
Melding vanuit	CLO
Soort fraude	Dit zijn geen fraudesignalen maar het betreft contra-informatie. Deze contra-informatie wordt gebruikt om te beoordelen of deze informatie betrokken is in de aangiften van de betreffende belastingplichtigen. Als deze niet in de aangiften is verwerkt dan wordt een correctie aangebracht. Als bij de behandeling het vermoeden van fraude ontstaat dan wordt conform het protocol AAFD gehandeld.
Melding voor	Programma VhV
Aantal binnengekomen	Er zijn de afgelopen jaren meerdere bestanden vanuit het buitenland via de CLO bij VhV terecht gekomen. In totaal betreft dit tussen de 10 en 20 duizend signalen.

Ad 4 alternatieve wijzen	Afkomstig van diverse externe partijen (betaalverwerkers bij debet credit card project, Journalistencollectief ICIJ bij Panama en Paradise Papers, Zwitserland bij Groepsverzoek Zwitserland)
Onder welke directie	GO heeft de governance over het programma verhuld Vermogen
Melding vanuit	Zie hiervoor
Soort fraude	Dit zijn geen fraudesignalen maar het betreft contra-informatie. Deze contra-informatie wordt gebruikt om te beoordelen of deze informatie betrokken is in de aangiften van de betreffende belastingplichtigen. Als deze niet in de aangiften is verwerkt dan wordt een correctie aangebracht. Als bij de behandeling het vermoeden van fraude ontstaat dan wordt conform het protocol AAFD gehandeld.
Melding voor	Programma VhV
Aantal binnengekomen	Voor debet credit cards gaat het om veel geanonimiseerde transactiegegevens die van de betaalverwerkers worden ontvangen. Uiteindelijk worden circa 500 bel.pl. door middel van individuele

	derdenonderzoeken geïdentificeerd en behandeld. Bij de Panama en Paradise Papers gaat het in totaal om circa 1.000 bel.pl. Het aantal dat in behandeling is genomen is een paar honderd. Groepsverzoek Zwitserland betreft het ongeveer 1500 bel.pl.

Ad 5 FIOD-signalen	Afkomstig van de FIOD en op basis van regelgeving overgedragen aan Belastingdienst/Belastingen.
Onder welke directie	GO heeft de governance over het programma verhuld Vermogen
Melding vanuit	Zie hiervoor
Soort fraude	Dit zijn geen fraudesignalen maar het betreft contra-informatie. Deze contra-informatie wordt gebruikt om te beoordelen of deze informatie betrokken is in de aangiften van de betreffende belastingplichtigen. Als deze niet in de aangiften is verwerkt dan wordt een correctie aangebracht. Als bij de behandeling het vermoeden van fraude ontstaat dan wordt conform het protocol AAFD gehandeld. Bij de signalen van de FIOD heeft de FIOD eerst beoordeeld of zij vermoeden van fraude hebben. De gevallen waarbij dat niet het geval is hebben zij overgedragen aan VhV.
Melding voor	Programma VhV
Aantal binnengekomen	In totaal zijn er groepsgewijs ongeveer 1.000 gevallen aan VhV overgedragen.

Ad 6 vrijwillige meldingen	Belastingplichtige die tot inkeer komen en vrijwillig melden dat ze in hert verleden een onvolledige aangifte hebben ingediend
Onder welke directie	GO heeft de governance over het programma verhuld Vermogen
Melding vanuit	Belastingplichtigen

Soort fraude	Dit zijn geen fraudesignalen maar het betreft vrijwillige meldingen van belastingplichtigen. In vrijwel alle gevallen blijkt dat de melding niet correct in de eerder gedane aangiften is verwerkt. Als deze niet in de aangiften is verwerkt dan wordt een correctie aangebracht. Als bij de behandeling het vermoeden van fraude ontstaat dan wordt conform het protocol AAFD gehandeld. Vrijwillige meldingen die onder de inkeerregeling vielen worden in het algemeen op basis van die inkeerregeling van strafvervolging gevrijwaard
Melding voor	Programma VhV
Aantal binnengekomen	In totaal hebben circa 34.000 belastingplichtigen zich gemeld.

Team Research en Analyse Financiële/Fiscale Informatie (TRAFI)

Trafi is feitelijk een gewoon belastingteam dat individuele casussen behandelt. We krijgen onze signalen van collega's of uit de pers. We werken op basis van binnen de belastingdienst bekende informatie. Zo nodig schrijven we vragenbrieven aan bel.pl. of voeren we boekenonderzoeken of derdenonderzoeken uit. In sommige gevallen vragen we via CLO informatie aan een buitenlandse fiscus.
In voorkomende gevallen leiden onze onderzoeken tot een strafrechtelijk vervolg. Ook dan worden alle regels gevolgd die voor alle casussen gelden binnen de Belastingdienst.
Het komt ook wel eens voor dat een OvJ informatie over een bel.pl vordert ogv artikel 126ND Strafvordering. Omgekeerd kan het ook zo zijn dat een OvJ of de Fiod spontaan informatie verstrekken over een bepaalde bel.pl op grond van de Wet Politiegegevens. Tot slot kunnen wij ogv artikel 55 AWR informatie vragen uit een strafrechtelijk onderzoek. Dit zijn allemaal normale bekende procedures binnen de gehele belastingdienst. Trafi loopt daar gewoon in mee.
We maken geen gebruik van speciale applicaties en hebben geen convenanten gesloten.
Onze onderzoeken worden geadministreerd op een afgezonderd deel van de Q schijf. We houden daarbij de bepalingen omtrent AVG en archivering nauwlettend in de gaten. Onze informatiemanager is met deze taak belast.
Voor het overige maken we gewoon gebruik van alle bestaande en nodige systemen voor het uitvoeren van boekenonderzoeken, opleggen van aanslagen, behandelen van bezwaren, voeren van procedures en het innen van belastingvorderingen.

Vragen zijn verder n.v.t.

Landelijke Doelgroep Sport

De landelijke doelgroep sport (LDS) is een team waarin op basis van individuele klantbehandeling fiscaal toezicht wordt gehouden op de grote professionele sportorganisaties.

Vanuit de LDS wordt op basis van een convenant deelgenomen aan het platform Matchfixing. Op grond van de geheimhoudingsplicht kan de LDS daarin geen informatie delen, maar uitsluitend aanhoren.

1. Beschrijf welke gegevensstromen van derden binnen komen, die wijzen op een potentieel risico ten aanzien van de fiscale positie van een of meer burgers en bedrijven. Voor alle duidelijkheid, ook een eenmalig ongestructureerd signaal ten aanzien van één belastingplichtige of inhoudingsplichtige, zoals een klikbrief, valt onder deze vraag. Ga daarbij per gegevensstroom tenminste in op de volgende aspecten:

1.1. Van wie is de gegevensstroom afkomstig?

*Signalen van publieke en private partijen die zijn aangesloten bij het platform. Denk aan politie, KSA, NOC*NSF, KNVB, KNLTB etc.*

1.2. Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen) in 2019? Welke bestuurlijke informatie over 2019 is verder voorhanden? Stuur deze mee.

Er zijn geen signalen binnengekomen

1.3. Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zo ja, met wie?

Ja, er is een landelijke afspraak dat de belastingdienst (en FIOD) aansluiten bij dit platform.

Rest van de vragen is n.v.t. omdat er geen signalen zijn binnengekomen en er geen signalen worden gedeeld.

Vragenlijst Verkenning inrichting informatiestromen Fraudesignalen

Reactie Toeslagen – versie 18 mei 2020

Inleiding

Naar aanleiding van de bespreking van de notitie 'Inrichting informatiestromen' in de Driehoek van 29 november 2019 is aan CD Vaktechniek opdracht gegeven om een verkenning op te starten met betrekking tot de huidige inrichting van informatiestromen ten aanzien van 'fraudesignalen'. In nadere gesprekken met UHB is vastgesteld dat het gaat om de volgende gegevens, c.q. informatiestromen:

1. Signalen die van buiten komen, waarbij derden aangeven dat de Belastingdienst een risico loopt ten aan zien van de fiscale positie van belastingplichtigen, c.q. inhoudingsplichtigen.
2. Signalen die de Belastingdienst deelt met convenantpartijen/derden, waarbij de Belastingdienst aangeeft dat derden een risico lopen in de uitvoering van hun toezicht ten aanzien van onder toezicht gestelden.

Het opwerken en veredelen van gegevens tot mogelijke signalen valt buiten de reikwijdte van deze opdracht. Ook de gestructureerde uitwisseling van (massale) gegevens waarbij een specifieke risicoaanduiding ontbreekt, valt buiten de reikwijdte van deze opdracht (denk bijvoorbeeld aan de uitwisseling van gegevens ten behoeve van de VIA).

Opzet verkenning

De gevraagde verkenning van de informatiestromen willen we – zeker gelet op de beperkingen die op dit moment gelden – zoveel als mogelijk met behulp van een schriftelijke vragenlijst vormgeven. We zetten de vragenlijst uit bij en via de verantwoordelijke directeuren en vragen ook aan de directeuren om schriftelijk terug te koppelen.

Voor de beantwoording van de deelvragen is de inzet en kennis van uitvoeringsdirecties (GO, MKB, P, CAP, Toeslagen en FIOD) en DF&A een absolute voorwaarde. We vragen ook om te bewaken dat de beantwoording van de vragen voldoende gedetailleerd en duidelijk is. CD Vaktechniek moet in dit geval steunen op hetgeen de uitvoeringsdirecties en DF&A aanleveren. CD Vaktechniek verwerkt de binnengekomen antwoorden tot een overzichtelijk geheel.

Afbakening

Als afbakening is gekozen voor gegevensstromen die nog actief zijn vanaf 1 januari 2019. De vragen zien derhalve op de periode vanaf die datum.

1. Beschrijf welke gegevensstromen van derden binnen komen, die wijzen op een potentieel risico ten aanzien van de fiscale positie van een of meer burgers en bedrijven.

In dit kader worden twee gegevensstromen onderscheiden:

a. De berichten die binnenkomen via het Meldpunt Fraude zoals dat bij Toeslagen is ingericht;

b. De samenwerking in het kader van de Landelijke Stuurgroep Interventieteams (LSI), waar de deelnemende organisaties, waaronder Toeslagen, op projectbasis gegevens uitwisselen. De gegevens die door de andere partijen in het kader van LSI projecten worden ingebracht wijzen overigens niet zozeer op een 'potentieel risico' ten aanzien van toeslagen. Uit de combinatie van de ingebrachte gegevens kunnen indicaties van (mogelijk) misbruik of van oneigenlijk gebruik van sociale voorzieningen (waaronder toeslagen) naar boven komen. De gegevensuitwisseling in het kader van LSI betreft daarmee mogelijk het 'opwerken van gegevens' zoals hiervoor vermeld in de achtergrond bij deze verkenning, en valt daarmee mogelijk buiten de reikwijdte. In overleg met CDVT wordt de samenwerking in het kader van LSI hier volledigheidshalve vermeld. Omdat het een uitwisseling betreft waarbij zowel andere partijen als Toeslagen gegevens inbrengen wordt LSI verderop in deze vragenlijst ook onder 3. vermeld.

1.1. Van wie is de gegevensstroom afkomstig?

a. Bij Toeslagen is een Meldpunt Fraude (hierna: het Meldpunt) ingericht. De medewerkers van het Meldpunt zijn verbonden aan de fraude afdeling. Zij beheren een fraudepostbus (toeslagen.fraude@belastingdienst.nl). Hier komen berichten over mogelijke fraude met toeslagen centraal binnen.

   Het betreft berichten van burgers, vanuit Toeslagen intern en van andere onderdelen van de Belastingdienst, en van andere organisaties (bijvoorbeeld GGD, gemeenten of politie). Berichten komen ook bij het Meldpunt binnen via andere kanalen. Zo komen meldingen die worden gedaan via Meld Misdaad Anoniem (MMA) voor de Belastingdienst centraal binnen bij de FIOD, de FIOD stuurt de meldingen ten aanzien van Toeslagen door naar het Meldpunt. Ook berichten die binnenkomen via het loket voor fraude slachtoffers en duiden op mogelijke fraude met toeslagen worden naar het Meldpunt doorgezonden. Binnen Toeslagen is ook een postbus Toeslagen Externe Overheidssamenwerking (TEOS) ingericht. Bij deze postbus komen met name informatieverzoeken vanuit diverse organisaties binnen (zie hierover verder ook onder 3). De berichten die bij deze TEOS postbus binnenkomen en duiden op mogelijke fraude met toeslagen worden doorgezet naar het Meldpunt. Heel incidenteel ontvangt de Contactambtenaar bij Toeslagen (dit is de ambtenaar die namens Toeslagen contact onderhoudt met de FIOD) direct een signaal van de FIOD.

   Op dit moment is Toeslagen bezig het fraudeproces te herijken. Dit brengt met zich mee dat werkwijze inzake het Meldpunt mogelijk gaat wijzigen.

b. In LSI verband werkt Toeslagen samen met onder meer UWV, SVB, Belastingdienst/MKB en gemeenten. Door de aan een project deelnemende partijen worden gegevens gedeeld waarbij uit de combinatie van de ingebrachte gegevens indicaties van (mogelijk) misbruik of oneigenlijk gebruik van sociale voorzieningen naar boven kunnen komen. De projecten zijn vaak gericht op een gemeente of een wijk. Voor ieder project wordt een projectplan opgesteld waarin per deelnemende partij de in te brengen gegevens worden weergegeven. Voor Toeslagen gaat het daarbij onder meer om BSN en NAW gegevens en de hoogte van de toeslagen.

1.2. Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen) in 2019? Welke bestuurlijke informatie over 2019 is verder voorhanden? Stuur deze mee.

a. In 2019 kwamen bij het Meldpunt ruim 4600 berichten binnen. Daarvan is ongeveer 5 tot 10 procent (384) na eerste beoordeling als een nader te beoordelen mogelijk signaal van fraude aangemerkt. De overige ontvangen berichten bevatten bijvoorbeeld onvoldoende aanknopingspunten voor nadere beoordeling.

Een beschrijving ten aanzien van de wijze van selectie van de berichten en prioritering van signalen is vastgelegd. Op dit moment is Toeslagen bezig het fraudeproces te herijken. Dit brengt met zich mee dat de beschreven werkwijze mogelijk gaat wijzigen.

b. Het aantal gegevens dat in het kader van de LSI projecten wordt ingebracht verschilt per aangesloten partij en project, onder meer omdat het aantal betrokkenen per wijk of per gemeente verschilt.

1.3. Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zo ja, met wie?

a. De berichten die via het Meldpunt binnenkomen zijn in algemene zin niet gebaseerd op een afspraak of convenant. Voor bijvoorbeeld de FIOD geldt zoals hiervoor weergegeven dat de FIOD de MMA meldingen die voor Toeslagen relevant zijn doorstuurt naar het Meldpunt bij Toeslagen.

b. De samenwerking in het kader van de LSI is gebaseerd op artikel 64 van de Wet SUWI en de Samenwerkingsovereenkomst voor Interventieteams.

1.4. Op welke wijze worden de gegevens verwerkt en met behulp van welke applicatie? Als een procesbeschrijving beschikbaar is, deze graag meesturen. Indien en voor zover tot voor kort FSV werd gebruikt, de vraag ook beantwoorden voor 'de periode na FSV'.

a. Registratie van de bij het Meldpunt binnengekomen berichten vindt plaats in BPM (Business Proces Manager). De voor nader onderzoek geselecteerde berichten werden voorheen geboekt in FSV, Fraude Signalerings Voorziening. Thans worden deze weergegeven in een tijdelijke functionaliteit in Excel. Het bericht en de daarbij bijbehorende gegevens worden digitaal opgeslagen op een afzonderlijke directory. In combinatie met de gegevens van de aanvraag in TVS (Toeslagen verstrekkingen Systeem) en in DAS (Digitaal Archief Systeem) start de beoordeling door het fraudeteam.

b. De gegevensdeling in het kader van LSI verloopt via de Externe Samenwerkfunctionaliteit (E-SWF). Via deze applicatie kunnen medewerkers van de Rijksoverheid en geautoriseerde partners van buiten de Rijksoverheid op een veilige manier online documenten en informatie uitwisselen.

1.5. Worden de gegevens binnen of buiten de Belastingdienst gedeeld? En zo ja, met wie en past dat binnen de doelbinding?

a. Berichten die worden ontvangen via het Meldpunt worden in eerste instantie beoordeeld op de bruikbaarheid voor Toeslagen. Ook wordt bezien of het bericht van belang kan zijn voor een andere overheidsorganisatie. Als dat het geval is dan wordt het bericht doorgestuurd. Bijna altijd betreft het de Belastingdienst of een gemeente. Respectievelijk gaat het hierbij dan om berichten ten aanzien van het inkomen en van de bewoningssituatie. Een correcte weergave van inkomen en bewoningssituatie zijn van belang voor Toeslagen.

   De zaken die daarvoor in aanmerking komen worden overgedragen aan het strafrecht (de FIOD en het Openbaar Ministerie).

b. In LSI verband worden de gegevens gedeeld met de aan een project deelnemende partijen. Gegevens worden in dat kader ook gedeeld met de medewerkers van Belastingdienst/MKB die aangewezen zijn als toezichthouder voor de Awir (Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen) en als zodanig namens Toeslagen werkzaamheden verrichten.

1.6. Is ten aanzien van de gegevensverwerking een WMK toets of een PIA/GEB gedaan? Van welke datum is die? Zijn de betreffende maatregelen geïmplementeerd? En zo niet, welke niet en wat is de planning?

a. Ten aanzien van de gegevensverwerking inzake meldingen van fraude is eind 2018 een PIA uitgevoerd. De PIA is wordt op dit moment herschreven, mede in het licht van de herijking van het fraudeproces bij Toeslagen.

b. Bij projecten in het kader van LSI fungeren de projectplannen als PIA voor de uitwisseling van gegevens in het kader van het project. Inzake de *query* die door Toeslagen wordt gebruikt om te komen tot de selectie van de door Toeslagen in het kader van een LSI

project aan te leveren gegevens wordt op dit moment een PIA uitgevoerd. Inzake de verwerking van de door Toeslagen in het kader van LSI ontvangen gegevens is een WMK toets uitgevoerd en wordt onderzocht of aangesloten kan worden bij de bovengenoemde PIA inzake meldingen van fraude.

2. Beschrijf of, en zo ja, op welke wijze terugkoppeling wordt gegeven aan aanleverende partijen. Ga daarbij tenminste in op de volgende aspecten:

2.1. Vindt terugkoppeling plaats? En zo ja, op welke wijze? En gebeurt dat geaggregeerd en geanonimiseerd? Wordt in voorkomende gevallen altijd ontheffing van de geheimhoudingsplicht gevraagd?

a. Er vindt geen structurele terugkoppeling plaats naar de partijen die berichten aanleveren via het Meldpunt. Incidenteel vindt desgevraagd terugkoppeling plaats. Toeslagen intern geldt in het kader van het lerend vermogen als informele afspraak dat na behandeling door het Fraudeteam de collega die het signaal heeft toegezonden in algemene zin in kennis wordt gesteld van het oordeel ten aanzien van de betreffende melding en van het besluit met betrekking tot een eventuele sanctie.

b. In de LSI projecten worden resultaten op bsn niveau gedeeld met de aan een project deelnemende partijen, en op geaggregeerd niveau opgenomen als onderdeel van de eindrapportages.

2.2. Op grond van welke afspraak/regeling vindt de terugkoppeling plaats?

a. In de incidentele gevallen dat desgevraagd wel terugkoppeling plaats vindt is dat, buiten de hierboven genoemde informele afspraak die voor interne meldingen geldt, niet op basis van een afspraak of regeling.

b. In de Samenwerkingsovereenkomst voor Interventieteams is onder meer vastgelegd dat elk project wordt afgerond met een eindrapport.

2.3. Indien afspraken zijn gemaakt, vindt terugkoppeling juist, tijdig en volledig plaats?

a. Er is, naast de informele afspraak omtrent interne meldingen, geen sprake van afspraken.

b. Ja, de in LSI verband gemaakte afspraken worden nagekomen.

2.4. Op welke wijze wordt de kwaliteit van terugkoppeling geborgd en bewaakt?

a. Er vindt, naast de interne terugkoppeling, slechts in incidentele gevallen terugkoppeling plaats.

b. Borging en bewaking vindt plaats in het kader van het samenwerkingsverband LSI.

3. Beschrijf welke gegevensstromen wij delen met derden die informatie bevatten ten aanzien van mogelijke fraude in het domein waarvoor die derde staat opgesteld.

In dit kader worden vier gegevensstromen onderscheiden:

a. De berichten die bij het hierboven beschreven Meldpunt binnenkomen en (ook) van belang zijn voor andere organisaties en in dat kader worden doorgestuurd. Zie ook 1.5 onder a;

b. De gegevens die Toeslagen in het kader van een informatieverzoek aan andere organisaties levert. Voor deze gegevens geldt dat deze wel van belang zijn voor de taakuitoefening door deze organisaties, maar niet zozeer informatie bevatten 'ten aanzien van mogelijke fraude in het domein waarvoor die derde staat opgesteld' zoals in de vraagstelling verwoord. Deze gegevensstromen vallen daarmee mogelijk buiten de reikwijdte van deze verkenning, maar worden hier in overleg met CDVT volledigheidshalve vermeld;

c. De samenwerking in het kader van de Landelijke Stuurgroep Interventieteams (LSI), waar de deelnemende organisaties, waaronder Toeslagen, op projectbasis gegevens uitwisselen.

De gegevens die vanuit Toeslagen bij LSI projecten worden ingebracht bevatten overigens niet zozeer informatie 'ten aanzien van mogelijke fraude in het domein waarvoor die derde staat opgesteld'. Uit de combinatie van de ingebrachte gegevens kunnen indicaties van (mogelijk) misbruik of van oneigenlijk gebruik van sociale voorzieningen (waaronder toeslagen) naar boven komen. Hetgeen hiervoor bij 1. onder b is vermeld ten aanzien van LSI en de reikwijdte van deze verkenning is ook hier ook van toepassing;

d. De gegevens die Toeslagen aanlevert in het kader van de Landelijke Aanpak Adreskwaliteit (LAA). Gegevens worden aangeleverd indien bij Toeslagen gerede twijfels bestaan over de juistheid van adresgegevens in de Basisregistratie Personen (BRP). Ook bij deze gegevens geldt dat deze niet zozeer informatie bevatten 'ten aanzien van mogelijke fraude in het domein waarvoor die derde staat opgesteld' zoals in de vraagstelling verwoord. LAA is primair gericht op het verbeteren van de adreskwaliteit. Ook deze gegevensstroom valt daarmee mogelijk buiten de reikwijdte van deze verkenning. Vermelding is daarmee ook hier in overleg met CDVT volledigheidshalve.

3.1. Met wie worden welke gegevens gedeeld?

a. Indien bij het Meldpunt berichten binnen komen die (ook) van belang zijn voor andere organisaties dan worden deze berichten doorgestuurd. Zie ook hierboven 1.5 onder a. Het betreft dan bijna altijd de Belastingdienst of een gemeente.

b. Toeslagen levert op basis van informatieverzoeken gegevens aan andere organisaties. De te leveren gegevens variëren per informatieverzoek.

c. In LSI verband werkt Toeslagen samen met onder meer UWV, SVB, Belastingdienst/MKB en gemeenten. Door de aan een project deelnemende partijen worden gegevens gedeeld waarbij uit de combinatie van de ingebrachte gegevens indicaties van (mogelijk) misbruik of oneigenlijk gebruik van sociale voorzieningen naar boven kunnen komen. De projecten zijn vaak gericht op een gemeente of een wijk. Voor ieder project wordt een projectplan opgesteld waarin per deelnemende partij de in te brengen gegevens worden weergegeven. Voor Toeslagen gaat het daarbij onder meer om BSN en NAW gegevens en de hoogte van de toeslagen. Zie ook 1.1 onder b.

d. Gegevens in het kader van LAA worden door Toeslagen geleverd aan de Directie Centrale Administratieve Processen (CAP), van waaruit de gegevens worden geleverd aan een in het kader van LAA bij de Rijksdienst voor de Identiteitsgegevens (RvIG) ingericht informatieknooppunt. Vanuit het informatieknooppunt wordt vervolgens de betrokken gemeente bericht.

3.2. Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen)

a. Het aantal berichten dat vanuit het Meldpunt wordt doorgestuurd naar andere partijen wordt niet structureel bijgehouden. De doorzendingen zijn nog wel te traceren in de fraudepostbus (als doorgezonden bericht).

b. Het aantal informatieverzoeken wordt bijgehouden. De omvang van de gegevensstroom verschilt per soort verzoek en per periode.

c. Het aantal gegevens dat door Toeslagen wordt ingebracht in LSI projecten verschilt per project (zie ook 1.2 onder b).

d. Het aantal gegevens dat door Toeslagen wordt aangeleverd in het kader van LAA verschilt per levering.

3.3. Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zo ja, met wie?

a. Het doorsturen van berichten vanuit het Meldpunt die (mede) van belang zijn voor andere organisaties vindt bijvoorbeeld plaats op basis van artikel 39 lid 1 van de Awir.

b. Het geven van opvolging aan informatieverzoeken vindt bijvoorbeeld plaats op basis van artikel 126nd van het Wetboek van Strafvordering inzake het vorderen van gegevens.

c. De samenwerking in het kader van de LSI vindt plaats op basis van artikel 64 van de Wet SUWI en de Samenwerkingsovereenkomst voor Interventieteams.

d. De levering van gegevens in het kader van LAA vindt plaats op basis van artikel 2:34 lid 1 van de Wet BRP.

3.4. Op welke wijze worden de gegevens gedeeld en uit welke gegevensbron zijn ze afkomstig? Als een procesbeschrijving beschikbaar is, deze graag meesturen.

a. De berichten worden doorgestuurd vanuit de fraudepostbus.

b. De gegevens worden via de TEOS postbus gedeeld met de verzoekende partij. De gegevens worden onttrokken aan o.a. TVS.

c. De gegevensdeling in het kader van LSI verloopt via de Externe Samenwerkfunctionaliteit (E-SWF). Via deze applicatie kunnen medewerkers van de Rijksoverheid en geautoriseerde partners van buiten de Rijksoverheid op een veilige manier online documenten en informatie uitwisselen. De gegevens die door Toeslagen worden geleverd worden op basis van een *query* onttrokken aan o.a. TVS.

d. Gegevens in het kader van LAA worden door Toeslagen geleverd aan de Directie Centrale Administratieve Processen (CAP), van waaruit de gegevens worden geleverd aan een in het kader van LAA bij de Rijksdienst voor de Identiteitsgegevens (RvIG) ingericht informatieknooppunt. Vanuit het informatieknooppunt wordt vervolgens de betrokken gemeente bericht. De aan te leveren gegevens worden op basis van een *query* onttrokken aan o.a. TVS.

3.5. Is ten aanzien van de gegevensverwerking een WMK toets of een PIA/GEB gedaan? Van welke datum is die?

a. Ten aanzien van de gegevensverwerking inzake meldingen van fraude is eind 2018 een PIA uitgevoerd. De PIA is wordt op dit moment herschreven, mede in het licht van de herijking van het fraudeproces bij Toeslagen.

b. Ten aanzien van levering van gegevens in het kader van informatieverzoeken is geen WMK toets of PIA gedaan. Op dit moment in beeld gebracht of en zo ja welke maatregelen op dit punt eventueel genomen moeten worden.

c. Bij projecten in het kader van LSI fungeren de projectplannen als PIA voor de uitwisseling van gegevens in het kader van het project. Inzake de *query* die door Toeslagen wordt gebruikt om te komen tot de selectie van de door Toeslagen in het kader van een LSI project aan te leveren gegevens wordt op dit moment een PIA uitgevoerd. Inzake de verwerking van de door Toeslagen in het kader van LSI ontvangen gegevens is een WMK toets uitgevoerd en wordt onderzocht of aangesloten kan worden bij de bovengenoemde PIA inzake meldingen van fraude.

d. Ten behoeve van de *query* in het kader van LAA wordt op dit moment een PIA uitgevoerd.

3.6. Ontvangen wij een terugkoppeling van hetgeen met de door ons aangeleverde gegevens is gedaan?

a. In het geval dat een bericht vanuit het Meldpunt wordt doorgestuurd aan een andere organisatie ontvangt Toeslagen algemeen gesproken geen terugkoppeling.

b. Ten aanzien van de levering van gegevens in het kader van informatieverzoeken vindt algemeen gesproken geen terugkoppeling plaats.

c. In de LSI projecten worden resultaten op bsn niveau gedeeld met de aan een project deelnemende partijen, en op geaggregeerd niveau opgenomen als onderdeel van de eindrapportages.

d. Toeslagen ontvangt via de RvIG een terugkoppeling ten aanzien van de adressen waarop door de gemeente een 'hit' (afwijking in de BRP) is geconstateerd. Als een signaal leidt tot wijziging van de BRP neemt Toeslagen deze wijziging over.

4. Is er behoefte aan een Single point of contact? Een single point of contact is één plek binnen de organisatie waar de binnenkomst en uitgifte van bovengenoemde signalen centraal wordt vastgelegd, verwerkt en bewaakt. En zo ja, waar zou dat het beste gepositioneerd moeten/kunnen worden?

Deze vraag vereist verdere overweging. In dit kader is onder meer het Breed Informatie stroomlijn Overleg (BIO) van belang. De vraag roept verder onder meer op hoe een Single point of contact zich verhoudt tot de ontvlechting van Toeslagen.

Alleen de relevante pagina's

Belastingdienst

Centrale Administratieve Processen (CAP)
1e Viermaandsrapportage 2020

Versie 1.0

Datum 18 mei 2020
Status Definitief

b. Informatievoorziening & Databeheersing

buiten verzoek

3. *Databeheersing en informatiehuishouding*

Nr.	KPI	Specificatie	Status*	Toelichting
1.	De gegevens op orde ten aanzien van het schonen, vernietigen en archiveren	-	Nog niet gestart	Maakt onderdeel van het project AVG in ICV. Hiervoor is een PVA opgesteld.
2. a	**Ongestructureerde gegevens:** Plan van aanpak	• de aanpak • een inschatting van de benodigde expertise en capaciteit • planning met meetbare mijlpalen	Loopt, niet op schema	Maakt onderdeel van het PVA AVG in ICV. Hiervoor is een PVA opgesteld. Ivm late instroom extra capaciteit nog detailplanning opgesteld.
2. b	**Ongestructureerde gegevens:** Acties o.b.v. plan van aanpak uitgevoerd	-	Loopt, niet op schema	Maakt onderdeel van het project AVG in ICV. Hiervoor is een PVA opgesteld. Ivm late instroom extra capaciteit nog detailplanning opgesteld.
2. c	**Ongestructureerde gegevens:** Maatregelen getroffen via:	Datakluis*	On hold	Aan IV&D is het sein gegeven het plaatsen van de data in de datakluis te herstarten.
		Andere maatregelen		
3.	Medewerkers geïnstrueerd en opgeroepen tot het uitvoeren van acties	Als onderdeel van regulier proces	Loopt, niet op schema	Maakt onderdeel van het project AVG in ICV. Hiervoor is een PVA opgesteld. Ivm late instroom extra capaciteit nog detailplanning opgesteld.
4.a	**Gestructureerde gegevens:**	• het daadwerkelijk geschoond hebben van applicaties	Loopt, niet op schema	Maakt onderdeel van het project AVG in ICV. Hiervoor is een PVA opgesteld.

	Aantoonbaar actie ondernomen om de applicaties (de formele systemen, de RTV's en de LOA's):	• opname in de portfolio	Afgerond	
		• andere maatregelen zoals dichtzetten toegang	Afgerond	Gebruik FSV (fraude signaal voorziening) is opgeschort. Applicatie is afgesloten voor medewerkers CAP.
4. b	**Gestructureerde gegevens:** een actuele applicatielijst van de formele systemen en de RTV's	Zijn de gegevens conform de bewaartermijnen	Loopt, niet op schema	Maakt onderdeel uit van de portfolio binnen de ketens Gegevens, Auto en Innen & Betalen waar CAP ketenvoorzitter van is.

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

5. *Gegevensbescherming*

Op dit moment lopen er bij de keten Innen & Betalingsverkeer 2 PIA's; Voor de vBVV (vereenvoudigde Beslag Vrije Voet) en UBO (Uitvoeren Beslag Opdrachten). De PIA vBVV is aangeboden aan IV&D, hierover is geen terugkoppeling ontvangen. De PIA UBO is ten onrechte onder verantwoordelijkheid van MKB opgepakt. Ten onrechte bij MKB omdat CAP verwerkersverantwoordelijk is voor de Inningsgerelateerde verwerkingen. Deze PIA wordt overgedragen aan CAP.

Er is nog geen handreiking voor het opstellen van PIA's. Dit punt is eerder geëscaleerd vanuit het DC-overleg. Op dit moment is dit als een belangrijk issue binnen het project ICV om aan te kaarten bij IV&D.

Met name op basis van de signalen uit de brief aan de tweede kamer naar Aanleiding van Kamervragen over de FSV is het belang naar duidelijkheid van diepgang en scope van de processen voor het doen van PIA's essentieel.

Belastingdienst

VERTROUWELIJK

Directie Midden- en Kleinbedrijf

Contactpersoon

10.2.e

verslag MT overleg MKB

Datum
19 mei 2020

Versienummer
1

Bijlagen
Geen

Omschrijving	MT overleg MKB
Vergaderdatum	Dinsdag 19 mei 2020
Vergaderplaats	Utrecht
Aanwezig	10.2.e
Kopie aan	Medezeggenschap

0.1. ACTUALITEITEN

01.01 Algemene actualiteiten
Het MT MKB deel actualiteiten aangaande onder andere de fraudesignaleringsvoorziening (FSV), buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

De volgende 3 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek waren.

Reactie Directie Particulieren op uitvraag verkenning inrichting informatiestromen

Inleiding uitvraag informatiestromen
N.a.v. de bespreking verkenning en inrichting informatiestromen in het driehoeksoverleg FJZ/UHB heeft de Directeur CD Vaktechniek op 7 april j.l. aan zijn collega's van de uitvoeringsdirecties gevraagd een schriftelijke vragenlijst in te vullen.
Het gaat hierbij om de volgende gegevens c.q. informatiestromen:

1. Signalen die van buiten komen, waarbij derden aangeven dat de Belastingdienst een risico loopt ten aan zien van de fiscale positie van belastingplichtigen, c.q. inhoudingsplichtigen.
2. Signalen die de Belastingdienst deelt met convenantpartijen/derden, waarbij de Belastingdienst aangeeft dat derden een risico lopen in de uitvoering van hun toezicht ten aanzien van onder toezicht gestelden.

Als afbakening is gekozen voor gegevens c.q. informatiestromen die nog actief zijn vanaf 1 januari 2019.
Het opwerken en veredelen van gegevens tot mogelijke signalen valt buiten de reikwijdte van deze verkenning. Ook de gestructureerde uitwisseling van (massale) gegevens waarbij een specifieke risicoaanduiding ontbreekt, valt buiten de reikwijdte van deze verkenning (denk bijvoorbeeld aan de uitwisseling van gegevens ten behoeve van de VIA).

1. Algemeen

De Directie Particulieren bestaat uit de onderdelen Dienstverlening, Toezicht, Bezwaar en beroep, het kennis- & expertisecentrum Schenk- en Erfbelasting, het Kennis- & Expertisecentrum (K&E) Buitenland, Ondersteuning burgers en klachtbehandeling en Regie Particulieren. Daarnaast is de directie Particulieren verantwoordelijk voor de aansturing van Belastingdienst Caribisch Nederland (BCN).

Bij het reguliere toezicht (inclusief bezwaar en beroep) inkomstenbelasting, alsmede bij het toezicht Schenk- en Erfbelasting komen geen gegevensstromen voor die vallen binnen de scope van deze uitvraag.
Bij het intensief toezicht particulieren, bij dienstverlening en bij Kennis- en expertisecentrum Buitenland komen wel dergelijke informatiestromen voor. Omdat deze processen en de bijbehorende stromen nogal van aard verschillen wordt de vragenlijst per onderdeel hierna beantwoord.

2. Toezicht Particulieren

Onder het onderdeel Toezicht, bezwaar en beroep vallen 4 teams intensief toezicht. In deze teams worden vooraf bepaalde werkzaamheden uitgevoerd. Hierbij gaat het met name om de behandeling van aangiftes met indicaties van mogelijke individuele of georganiseerde systeemfraude.

Vragenlijst
1. Beschrijf welke gegevensstromen van derden binnen komen, die wijzen op een potentieel risico ten aanzien van de fiscale positie van een of meer burgers en bedrijven. Voor alle duidelijkheid, ook een eenmalig ongestructureerd signaal ten aanzien van één belastingplichtige of inhoudingsplichtige, zoals een klikbrief, valt onder deze vraag. Ga daarbij per gegevensstroom tenminste in op de volgende aspecten:

1.1. Van wie is de gegevensstroom afkomstig?
De Belastingdienst kent een (ongestructureerde) gegevensstroom van tip en klik-signalen door al dan niet anonieme natuurlijke personen ten aanzien van al dan niet beschreven belastingplichtigen. Bij de Infodesk FIOD (fiod.fraudemelden@belastingdienst.nl) komen veruit de meeste tips & kliks van burgers binnen. Deze meldingen worden doorgestuurd naar de Belastingdienst (11 informatieloketten MKB Fraude - EOS) of behandeld binnen de FIOD. De collega's achter de informatieloketten MKB Fraude - EOS sturen de tips & kliks vervolgens door aan de Directie Particulieren indien een tip & klik ziet op een particulier. Deze komt terecht in één van de vier (interne) postbussen tips & kliks van de intensief toezicht teams Particulieren:

10.2.g

Reactie Directie Particulieren op verkenning inrichting informatiestromen
20 mei 2020

Naast de signalen die via de informatieloketten MKB Fraude – Eos binnenkomen, welke stroom verreweg de meeste signalen betreft, worden sporadisch ook signalen van andere dienstonderdelen ontvangen. Het kan hierbij gaan om signalen afkomstig van:

- Dienstverlening --> loket.fraudeslachtoffers@belastingdienst.nl
- CAP LIC --> cashcalls.lic@belastingdienst.nl
- Belastingtelefoon --> onregelmatigheidsmeldingen
- P --> 10.2.g
- MKB --> 10.2.g
- BCA --> 10.2.g
- Rechtstreekse signalen collega's P en overige directies vanuit reguliere behandeling

Er worden binnen de intensief toezicht teams geen rechtstreekse signalen van derden ontvangen.

1.2. Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen) in 2019? Welke bestuurlijke informatie over 2019 is verder voorhanden? Stuur deze mee.

Door de beheerders van de vier postbussen wordt globaal handmatig bijgehouden hoeveel berichten er in de postbussen binnenkomen. Er worden op jaarbasis ongeveer tussen de 2000-2500 berichten ontvangen. Het is niet mogelijk om het exacte getal digitaal gestructureerd uit de postbussen te halen. Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zo ja, met wie?

Nee. De vier postbussen ontvangen alleen berichten vanuit interne partijen.

1.3. Op welke wijze worden de gegevens verwerkt en met behulp van welke applicatie? Als een procesbeschrijving beschikbaar is, deze graag meesturen. Indien en voor zover tot voor kort FSV werd gebruikt, de vraag ook beantwoorden voor 'de periode na FSV'.

Op grond van hun professional judgement beoordelen de beheerders van de postbussen Particulieren de meldingen op fiscaal relevante aanknopingspunten. Een deel van de meldingen is van belang. Na de beoordeling werden de bevindingen van zowel de tips & kliks met en zonder aanknopingspunten geregistreerd in FSV (zie bijgevoegde procesbeschrijving en procesplaat).
In april 2020 is besloten om de postbussen on hold te zetten en de tips en kliks onbehandeld in de postbus te laten staan. Dit wordt weer opgepakt nadat hier vanuit de stuurgroep FSV een geaccordeerde oplossing voor is gevonden.

1.5. Worden de gegevens binnen of buiten de Belastingdienst gedeeld? En zo ja, met wie en past dat binnen de doelbinding?
Indien dat nodig is in het kader van de fiscale behandeling worden ontvangen signalen gedeeld met collega's. Dit is binnen doelbinding waarvoor deze signalen worden ontvangen. Voor zover bekend worden signalen niet buiten de Belastingdienst gedeeld.

1.6. Is ten aanzien van de gegevensverwerking een WMK toets of een PIA/GEB gedaan? Van welke datum is die? Zijn de betreffende maatregelen geïmplementeerd? En zo niet, welke niet en wat is de planning?
Voor de verwerking van de signalen van/door de fraude-EOS informatielokketen is in 2018 een GEB gedaan (bijgevoegd).
Verder wordt er op het moment van schrijven op basis van afspraken binnen de stuurgroep FSV onder leiding van MKB aan een nieuwe GEB gewerkt m.b.t. deze informatiestromen.

2. Beschrijf of, en zo ja, op welke wijze terugkoppeling wordt gegeven aan aanleverende partijen. Ga daarbij tenminste in op de volgende aspecten:

Er wordt geen terugkoppeling gegeven aan aanleverende partijen.

2.1. Vindt terugkoppeling plaats? En zo ja, op welke wijze? En gebeurt dat geaggregeerd en geanonimiseerd? Wordt in voorkomende gevallen altijd ontheffing van de geheimhoudingsplicht gevraagd?
2.2. Op grond van welke afspraak/regeling vindt de terugkoppeling plaats?
2.3. Indien afspraken zijn gemaakt, vindt terugkoppeling juist, tijdig en volledig plaats?

2.4. Op welke wijze wordt de kwaliteit van terugkoppeling geborgd en bewaakt?

3. Beschrijf welke gegevensstromen wij delen met derden die informatie bevatten ten aanzien van mogelijke fraude in het domein waarvoor die derde staat opgesteld. Ga daarbij tenminste in op de volgende aspecten:

Er worden door de medewerkers van intensief toezicht geen signalen gedeeld met derden.

3.1. Met wie worden welke gegevens gedeeld?
3.2. Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen)
3.3. Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zo ja, met wie?
3.4. Op welke wijze worden de gegevens gedeeld en uit welke gegevensbron zijn ze afkomstig? Als een procesbeschrijving beschikbaar is, deze graag meesturen.
3.5. Is ten aanzien van de gegevensverwerking een WMK toets of een PIA/GEB gedaan? Van welke datum is die?
3.6. Ontvangen wij een terugkoppeling van hetgeen met de door ons aangeleverde gegevens is gedaan?

4. Is er behoefte aan een Single point of contact? Een single point of contact is één plek binnen de organisatie waar de binnenkomst en uitgifte van bovengenoemde signalen centraal wordt vastgelegd, verwerkt en bewaakt. En zo ja, waar zou dat het beste gepositioneerd moeten/kunnen worden?

Ja, er is behoefte aan een single point of contact. Positionering bij een dienstonderdeel met een centrale functie die bekend is met informatie-uitwisseling, zoals bijvoorbeeld de FIOD.

3. Dienstverlening

Dienstverlening beheert de postbus Melding Slachtoffers van Fraude. In deze postbus komen vooral Tips & Kliks binnen in plaats van slachtoffer meldingen.

1. Beschrijf welke gegevensstromen van derden binnen komen, die wijzen op een potentieel risico ten aanzien van de fiscale positie van een of meer burgers en bedrijven. Voor alle duidelijkheid, ook een eenmalig ongestructureerd signaal ten aanzien van één belastingplichtige of inhoudingsplichtige, zoals een klikbrief, valt onder deze vraag. Ga daarbij per gegevensstroom tenminste in op de volgende aspecten:

1.1. Van wie is de gegevensstroom afkomstig?
Dienstverlening beheert op dit moment de postbus Melding Slachtoffers van Fraude. De meldingen komen in principe van burgers.

1.2. Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen) in 2019? Welke bestuurlijke informatie over 2019 is verder voorhanden? Stuur deze mee.
Er is geen duidelijke bestuurlijke informatie aanwezig. Het betreft +/- 5 signalen per dag. Echter het betreft relatief weinig slachtoffers. Ongeveer 10%. De rest zijn veelal Tips & Kliks of spam.

1.3. Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zo ja, met wie?
Nee.

1.4. Op welke wijze worden de gegevens verwerkt en met behulp van welke applicatie? Als een procesbeschrijving beschikbaar is, deze graag meesturen. Indien en voor zover tot voor kort FSV werd gebruikt, de vraag ook beantwoorden voor 'de periode na FSV'.
De signalen betreffende tips en kliks worden doorgezet naar de 11 informatieloketten MKB Fraude – EOS of naar één van de vier (interne) postbussen tips & kliks van de intensief toezicht teams Particulieren. Slachtoffers worden gebeld of aan de balie uitgenodigd. Slachtoffers worden voor oplossing overgedragen aan het Stella-team.

1.5. Worden de gegevens binnen of buiten de Belastingdienst gedeeld? En zo ja, met wie en past dat binnen de doelbinding?
De informatie wordt gedeeld met de behandelaar van de betreffende aangifte. Dit past binnen de doelbinding. De gegevens worden niet extern gedeeld.

1.6. Is ten aanzien van de gegevensverwerking een WMK toets of een PIA/GEB gedaan? Van welke datum is die? Zijn de betreffende maatregelen geïmplementeerd? En zo niet, welke niet en wat is de planning?
Nee, voor deze verwerking is geen WMK-toets of GEB gedaan.

2. Beschrijf of, en zo ja, op welke wijze terugkoppeling wordt gegeven aan aanleverende partijen. Ga daarbij tenminste in op de volgende aspecten:

2.1. Vindt terugkoppeling plaats? En zo ja, op welke wijze? En gebeurt dat geaggregeerd en geanonimiseerd? Wordt in voorkomende gevallen altijd ontheffing van de geheimhoudingsplicht gevraagd?
Meldingen van potentiële fraude krijgen geen terugkoppeling. Slachtoffers van fraude worden gebeld om te helpen.

2.2. Op grond van welke afspraak/regeling vindt de terugkoppeling plaats?
N.v.t..

2.3. Indien afspraken zijn gemaakt, vindt terugkoppeling juist, tijdig en volledig plaats?
N.v.t..

2.4. Op welke wijze wordt de kwaliteit van terugkoppeling geborgd en bewaakt?
Voor slachtoffers loopt dit via Stella. Een slachtoffer van mogelijke fraude met DIGID wordt gebeld; het slachtoffer wordt hierbij op weg geholpen. Deze vinden meestal plaats in de (ex)relationele sfeer en kunnen vaak snel opgelost worden door bijvoorbeeld het wachtwoord te wijzigen.Hierop is geen kwaliteitscontrole.

3. Beschrijf welke gegevensstromen wij delen met derden die informatie bevatten ten aanzien van mogelijke fraude in het domein waarvoor die derde staat opgesteld. Ga daarbij tenminste in op de volgende aspecten: N.v.t.

3.1. Met wie worden welke gegevens gedeeld?
3.2. Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen)
3.3. Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zo ja, met wie?
3.4. Op welke wijze worden de gegevens gedeeld en uit welke gegevensbron zijn ze afkomstig? Als een procesbeschrijving beschikbaar is, deze graag meesturen.
3.5. Is ten aanzien van de gegevensverwerking een WMK toets of een PIA/GEB gedaan? Van welke datum is die?
3.6. Ontvangen wij een terugkoppeling van hetgeen met de door ons aangeleverde gegevens is gedaan?

4. Is er behoefte aan een Single point of contact? Een single point of contact is één plek binnen de organisatie waar de binnenkomst en uitgifte van bovengenoemde signalen centraal wordt vastgelegd, verwerkt en bewaakt. En zo ja, waar zou dat het beste gepositioneerd moeten/kunnen worden?

-

4. Kennis- en expertisecentrum Buitenland

Voor het Kennis- en Expertisecentrum Buitenland komen voor de IH en de OB fraudesignalen binnen, waarbij de meldingen van de IH via het EOS-team binnenkomen. Bij de OB is sprake van een besloten community met andere lidstaten, dit is hieronder uitgewerkt. Bij de dividendbelasting wordt er met, een door de Belastingdienst gefaciliteerd, systeem gewerkt waarmee potentiele fraude kan worden opgespoord.

- Dividendbelasting; team buitenlandse Investeerders 1:
Dit team krijgt geen externe fraudesignalen door, maar gebruikt wel sinds 2016 het programma TDi (teruggaaf Dividendbelasting), welke door de Belastingdienst wordt gefaciliteerd. TDi is een geavanceerd digitaal systeem dat potentiële onjuiste dan wel dubbele claims en mogelijke fraude detecteert.

Reactie Directie Particulieren op verkenning inrichting informatiestromen
20 mei 2020

- IH: Er komen hier wekelijks signalen binnen van het informatieloket Maastricht, dit betreft een postbus van het EOS-team. Hier zitten klikmeldingen, meld misdaad anoniem meldingen, fraudemeldingen maar ook informatieverzoeken van andere overheidsinstellingen tussen. Het grootste deel van de meldingen betreft IH posten.

- OB: Binnen de OB is het volgende signaal bekend:
1.1. Van wie is de gegevensstroom afkomstig?

10.2.a

1.2. Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen) in 2019?
Circa 10 a 15 signalen per jaar.

Welke bestuurlijke informatie over 2019 is verder voorhanden?
N.v.t.

1.3. Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zo ja, met wie?
Dit is onderdeel van een afspraak binnen de EU, risicosignaal

1.4. Op welke wijze worden de gegevens verwerkt en met behulp van welke applicatie?
Deze gegevens staan op de community en als er voor Nederland relevante signalen bij zitten worden deze verwerkt in het systeem VAT REFUND.

1.5. Worden de gegevens binnen of buiten de Belastingdienst gedeeld?
Deze gegevens worden niet gedeeld; ze worden uitsluitend in het VAT Refund systeem verwerkt.

6. Is ten aanzien van de gegevensverwerking een WMK toets of een PIA/GEB gedaan?
Voor VAT Refund is een WMK toets gedaan.

Van welke datum is die?
15 april 2020.

Zijn de betreffende maatregelen geïmplementeerd? En zo niet, welke niet en wat is de planning?
De uitkomsten zijn voorgelegd aan de intaketafel van de Keten OB.

2.1. Vindt terugkoppeling plaats?
Nee.
2.2. Op grond van welke afspraak/regeling vindt de terugkoppeling plaats? nvt
2.3. Indien afspraken zijn gemaakt, vindt terugkoppeling juist, tijdig en volledig plaats? nvt
2.4. Op welke wijze wordt de kwaliteit van terugkoppeling geborgd en bewaakt? nvt

3.1. Met wie worden welke gegevens gedeeld?
Kennis- en expertisecentrum Buitenland zet zelf ook signalen in de betreffende community. Het gaat dan om signalen van ondernemers die bijvoorbeeld in hun, bij ons ingediende, aangifte valse facturen hebben opgenomen.

3.2. Wat is de omvang van deze gegevensstroom (aantal signalen)?
2 a 3 keer per jaar.

3.3. Is de gegevensstroom onderdeel van een afspraak of convenant, en zo ja, met wie?
Ja, met de andere lidstaten.

3.4. Op welke wijze worden de gegevens gedeeld en uit welke gegevensbron zijn ze afkomstig?
Ze worden op de besloten community gezet op het CIRCA BC platform van de Europese Commissie.

3.5. Is ten aanzien van de gegevensverwerking een WMK toets of een PIA/GEB gedaan?
Nee.

3.6. Ontvangen wij een terugkoppeling van hetgeen met de door ons aangeleverde gegevens is gedaan?
Nee.

Reactie Directie Particulieren op verkenning inrichting informatiestromen
20 mei 2020

4 Is er behoefte aan een Single point of contact? Een single point of contact is één plek binnen de organisatie waar de binnenkomst en uitgifte van bovengenoemde signalen centraal wordt vastgelegd, verwerkt en bewaakt. En zo ja, waar zou dat het beste gepositioneerd moeten/kunnen worden?
Deze signalen komen nu op 1 plaats binnen rechtstreeks bij K&C Buitenland. Er is geen behoefte aan een extra schakel.

Daarnaast geeft de OB aan wel vragen te krijgen inzake signalen vanuit andere onderdelen binnen de Belastingdienst en op deze vragen te antwoorden, maar dit zijn dus communicatie-stromen binnen de Belastingdienst.

- Invordering: Binnen de invordering zijn er geen informatiestromen fraudesignalen.

- LH: Binnen de Loonheffing kunnen beide vragen ontkennend worden beantwoord.

- Buitenlandse Investeerders 2: Binnen dit team zijn er geen informatiestromen fraudesignalen.

Voortgangsrapport FSV bij MKB

Datum: 20 mei 2020

1. Algemeen

- Reacties op 1e concept PvA zijn verwerkt in nieuw concept dat na stuurgroep (ivm scope) afgerond moet kunnen worden (ik wil deze vrijdag afronden en definitief maken).
- Planning in lijn met 2e kamerbrief blijkt een knelpunt te worden, 15 juni moet namelijk alle info reeds verzameld zijn. Dit strookt niet met de planning voor een goede inventarisatie van de deelvragen 1C en 1Gb (die uitkomt op begin juli). Met 10.2.e gebrainstormd over alternatieven. Wordt ook in stuurgroep vrijdag besproken.
- Concept format/vragenlijst gereed en rondgestuurd binnen projectteam.
- Input geleverd tbv scope discussie. Wordt afgetikt in stuurgroep.
- Wekelijks projectteam bijeenkomst inmiddels gepland (elke maandagmiddag)
- Alle contactpersonen bij de directies zijn bekend (en worden in PvA opgenomen als bijlage)

Annotaties tbv stuurgroep:

Stuurgroep stukken nog niet gezien. Maar zowel planning als scope zullen ongetwijfeld besproken worden.

- Scope discussie bekend.
- Planningsvoorstel. Vasthouden aan bestaande planning, waardoor pas na de zomer volledige invulling mogelijk is. Maar wel invoegen extra onderdeel. Verkorte vragenlijsten laten beantwoorden door 1 of 2 specialisten vanuit elke directie uitgaande van de informatie die zij reeds hebben (vanuit eerdere inventarisaties). Deze vragen heel specifiek richten op de direct gewenste input. Met daarbij de kanttekening dat een volledige 100% beantwoording op dit moment niet haalbaar is.

2. Inventarisatie binnen MKB

Voor elk van de deelvragen is een onderdeel van de Bd verantwoordelijk. Verwacht mag worden dat de desbetreffende onderdelen zullen komen met format, planning etc. Vooralsnog niets gezien hierover.

Nr	Vraag	Status	Wie
0	Beantwoording vragen TW	Gereed	10.2.e
1 A	Hoe werkt aanpak Fraude?	Input ligt er al (10.2.e 10.2.e	10.2.e
1 B	Hoe werkte het FSV-systeem	Gereed	
1 C	welke problemen zijn er met het FSV-systeem	Start gemaakt	Wij allen
1 D	Zijn er andere vergelijkbare systemen	Extern bureau	
1 E	Hoe is de AVG beoordeling van de andere systemen	?	?
1 F	Nodige condities om vergelijkbaar systeem weer in te zetten en voor overige systemen.	?	IV en D
1 G	Wat doen we tussentijds met de (fraude) signalen	Vragen in concept	Wij
1 H	Inzage recht burgers en bedrijven in FSV	?	
1 I	Benodigde extern toezicht	?	

Extra	Onderzoek naar nationaliteit in query's etc.	?	

3. Coördinatie vraag 1C en 1Gb voor hele Bd

- Concept format gereed en ter bespreking voorgelegd aan projectgroep
- Planning moet worden aangepast ivm tijdige input 2e Kamerbrief. Voorstel in lijn met discussiepunt hierboven, toevoegen gerichte vragen naar 1 of 2 specialisten per directie met hard tijdpad (26 mei uitzetten vragenlijsten, 3 juni input en extra videocall voor toelichting, 4 – 10 juni samenvatten etc., 15 juni indienen).

4. Risicoanalyse

Status van de risico's:

Risico	Beheersing	status
Afstemming rond beantwoording vragen tussen projectleider van die vraag en MKB.	Bd directie verantwoordelijk voor coördinatie bepaalt het format en compleetheid, MKB bepaald wie kan invullen.	Geen issues
Onvoldoende medewerking van de specialisten bij de diverse directies (b.v. door tijdgebrek etc.)	Opschalen richting directeuren zodat meer prioriteit kan worden gegeven.	Kan knelpunt worden
Afstemming rond beantwoording vragen tussen projectleider van die vraag en MKB.	Bd directie verantwoordelijk voor coördinatie bepaalt het format en compleetheid, MKB bepaald wie kan invullen.	Nog geen vragen gezien vanuit de andere directies
Relatief weinig specialisten beschikbaar voor ondersteuning bij dit project	Collega's bijschakelen en prioriteitstelling vanuit de directeuren indien noodzakelijk.	Er komen signalen binnen hierover
Covid-19	Veel bellen en Webexen.	Vooralsnog geen issue
Onduidelijkheid t.a.v. de inbreng van de FG en IV&D. IV&D is van de advisering en geeft veelal aan dat ze geen capaciteit kunnen leveren.	1) De in beeld gebrachte processtappen GEB worden door MKB aan IV&D ter goedkeuring ingediend. 2) Als IV&D geen tijd heeft voor advisering ihkv GEB's mogelijk extern inhuren van een medewerker die zeer behept is met het maken van GEB's "First time right". Je hebt continu backup nodig zodat we uniform vergelijkbare GEB's maken die van de juiste kwaliteit voldoen. 3) De FG dient commitment te geven om zijn inbreng te leveren indien die benodigd is.	Vooralsnog geen issue

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Datum
20 mei 2020

Auteur

agenda Stuurgroep FSV

Vergaderdatum en -tijd	22 mei 2020, 09:30 - 10:30 uur
Vergaderplaats	Webex

Agendapunten

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Actie- en besluitenlijst 14 mei
4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 14 mei
5. Ter besluitvorming
    a. Aanscherping scope FSV-traject
6. Update gunning uitvraag externe ondersteuning (mondeling)
7. Update procesafspraken inzagerecht (mondeling)
8. Voor discussie
    a. Fasering o.b.v. top-down inschatting wat nodig is voor de Kamerbrief
    b. Planning van de brief aan de Tweede Kamer en benodigde vervolgstappen
    c. Kapstok van de brief aan de Tweede Kamer
9. Voorstel agenda stuurgroep 28 mei
10. Rondvraag en sluiting Appendix
    i. Overzicht gemaakte afspraken

Bijlage
- Discussiedocument

Belastingdienst

Stuurgroep FSV

22 mei 2020

738453

00130

Belastingdienst

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Actie- en besluitenlijst 14 mei
4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 14 mei
5. Ter besluitvorming
   a. Aanscherping scope FSV-traject
6. Update gunning uitvraag externe ondersteuning (mondeling)
7. Update procesafspraken inzagerecht (mondeling)
8. Voor discussie
   a. Fasering o.b.v. top-down inschatting wat nodig is voor de Kamerbrief
   b. Planning van de brief aan de Tweede Kamer en benodigde vervolgstappen
   c. Kapstok van de brief aan de Tweede Kamer
9. Voorstel agenda stuurgroep 28 mei
10. Rondvraag en sluiting

Appendix

   a. Overzicht gemaakte afspraken

Belastingdienst

1. Opening en mededelingen

Belastingdienst

2. Vaststelling agenda

Belastingdienst

3. Actie- & besluitenlijst 14 mei

Belastingdienst

Actie- en besluitenlijst FSV stuurgroep 14 mei

Nr.[1]	Omschrijving	Actiehouder	Status
20.01	Stas T&D neemt ook namens Stas F&B deel aan de stuurgroep, zodat indien nodig snel beslissingen genomen kunnen worden. De resultaten van de deeltrajecten worden, daar waar nodig, op initiatief van de projectgroep geagendeerd voor de stuurgroep. Directeuren kunnen ook zelf onderwerpen of besluiten agenderen.	Projectteam	Aangevuld, zie Appendix
20.02	De lijst met deelnemers van de stuurgroep wordt compleet gemaakt met: DF&A, MKB, DGFZ, HDFEZ. Waarbij het uitgangspunt is dat de verantwoordelijke directeuren voor deeltrajecten of – resultaten plaatsnemen in SG	Projectteam	Aangevuld, zie Appendix
20.03	Het projectteam wordt uitgebreid met MKB. Nb. Het Projectteam is verantwoordelijk voor het bewaken van de voortgang, niet voor de inhoudelijke voorbereiding van de deelresultaten.	Projectteam	Aangevuld, zie Appendix
20.04	De stuurgroep vindt eenmalig plaats op vrijdag (22 mei, ochtend) ivm Hemelvaart	Projectteam	Is ingepland
20.05	Met de afzonderlijke directeuren worden de tijdplan, planning en afspraken afgestemd (mn planning TK brief)	Projectteam	Loopt nog, zie agenda-punt 7a,b,c
20.06	De scope van het traject (met name optie 2) wordt nader gespecificeerd, waarbij gekeken wordt naar de congruentie tussen het doel en de offerte van de inhuur voor het externe onderzoek. Dit komt terug in de stuurgroep van 22 mei	IV&D, DF&A, MKB, GO	Zie agenda-punt 4a
20.07	Het doel van het traject wordt uitgebreid met het doel toe te werken naar een in opzet en bestaan AVG proef manier van omgaan met meldingen ten behoeve van het toezicht.		Aangevuld, zie PvA
20.08 (19.06)	Een besluitvormende notitie tbv het DTBD wordt voorbereid voor een alternatief voor het gebruik van de term fraude. (signalen voor dienstverlening en toezicht)	UHB, ism betrokken primair proces directies	Komt later terug in SG
20.09	De wob-stukken worden met een hernieuwde blik bekeken op FSV-achtige systemen	UHB, ism met eigenaar en opdrachtgever	Komt later terug in SG
20.10	De stand van zaken inhuur voor het externe onderzoek komt terug in de stuurgroep van 22 mei	IV&D/ UHB	Zie agenda-punt 5
20.11	De stuurgroep gaat akkoord met: - De rollen en verantwoordelijkheden zoals beschreven en de bijbehorende afspraken; - De wekelijkse cyclus voor de voorbereiding van de stuurgroep; - De mijlpalen en afspraken; - De beschreven primair verantwoordelijken per deeltraject.		Akkoord
20.12	Het Ketenplan Gegevens zal in een parallel traject aan dit FSV-traject worden uitgewerkt en besproken.		

1. De nummering is als volgt: weeknummer, volgnummer

738453 00130

Belastingdienst

4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 14 mei

Belastingdienst

Ter informatie | Geboekte voortgang 15-19 mei

Onderwerp	Beschrijving	Agendapunt
Offerteaanvraag extern advies	Offertes zijn op vrijdag 15 mei ontvangen en zijn op maandag 18 en dinsdag 19 mei beoordeeld.	6. Update gunning uitvraag externe ondersteuning
Scope van het traject	Directeuren IV&D, GO, MKB en DF&A hebben een voorstel voor het vaststellen van de scope uitgewerkt. Dit voorstel ligt voor discussie en goedkeuring nu voor bij de Stuurgroep.	5a. Aanscherping scope FSV-traject
Inzagerecht	Directeuren IV&D, VT en FJZ hebben procesafspraken gemaakt over Inzagerecht. Directeur IV&D blijft aangewezen als primair verantwoordelijke voor dit deeltraject. VT heeft adviesnota in voorbereiding over afhandeling inzageverzoeken. Deze wordt ambtelijk afgestemd. Streven is agendering in Stuurgroep van donderdag 28 mei.	7. Update procesafspraken inzagerecht (mondeling)
Kamerbrief	UHB heeft een planning gemaakt voor de totstandkoming van de Kamerbrief en een kapstok gemaakt voor deze brief. Deze ligt voor ter discussie in de Stuurgroep.	8b. Planning van de brief & 8c. Kapstok van de brief
Integrale planning	De afgelopen week hebben de primair verantwoordelijken voor een aantal deeltrajecten en het projectbureau samen gewerkt aan het opstellen van de planningen voor de deeltrajecten. Deze planningen sluiten nog niet voldoende aan op de planning van de Kamerbrief en deze zijn nog niet volledig. De planningen worden de komende week verder aangescherpt en uitgebreid.	8a. Fasering

Belastingdienst

5. Punten ter besluitvorming

Belastingdienst

A

Beslispunt A | Scope FSV-traject (1/2)

Aanleiding

In de stuurgroep FSV van 14 mei is geconcludeerd dat nadere specificering van de scope van het FSV-traject wenselijk is. Onderstaand voorstel is tot stand gekomen in overleg tussen Maarten Jonker (IV&D), Jaap Zoon (GO), 10.2.e (MKB) en Hans Timmermans (DF&A).

Voorstel

Welke applicaties/lijstjes beschouwen we mogelijk allemaal als FSV-achtig?

- Als vertrekpunt voor het in beeld brengen van FSV-achtige applicaties en lijstjes nemen we:
  - De 900 centraal beheerde applicaties + de lokaal ontwikkelde applicaties (LOA's)
  - Verwerkingenregister, waarin is opgenomen voor welke verwerkingen lijsten met signalen voor dienstverlening en toezicht worden gebruikt die persoonsgegevens bevatten
- Om in kaart te brengen welke applicaties/lijstjes als FSV-achtig beschouwd beoordelen we deze applicaties en lijstjes aan de hand van criteria op vergelijkbaarheid met FSV:
  - Wordt de applicatie gebruikt in toezicht- en handhavingsprocessen?
  - Worden de gegevens in de applicatie/lijst in het proces gebruikt voor het bepalen van het niveau of de intensiteit van het toezicht?
  - Worden aan de applicatie/lijst data toegevoegd die anders zijn dan de data die normaal gebruikt worden in het subjectgerichte toezicht? Dit zijn bijvoorbeeld specifieke categorieën persoonsgegevens zoals sanctie-gerelateerde informatie of risico-indicerende kwalificaties (zoals deze in FSV zijn opgeslagen).
  - … (de externe onderzoeker vragen we om deze lijst met criteria aan te vullen n.a.v. hun analyse van de kenmerken van FSV)
- We maken op voorhand geen onderscheid of deze applicaties interne of externe signalen bevatten. Beide zijn binnen scope.
- We beoordelen in eerste instantie de 900 centraal beheerde applicaties en LOA's. We sluiten op voorhand overige Excel-lijsten die worden gebruikt en een vergelijkbaarheid tonen met FSV niet uit. Dit betreft Excel-lijsten die een lijst vormen van gegevens van twee of meer subjecten. Excel-lijsten die zijn gemaakt voor één subject vallen buiten de scope.
- Bij het opstellen van de criteria zoeken we ook de aansluiting bij de criteria die de AP hanteert voor zwarte lijsten.
- Bij het beoordelen of er nog andere FSV-achtigen bestaan worden alle primaire dienstonderdelen in beeld genomen, dus ook Douane, FIOD en Toeslagen.

Nb. Binnen de Belastingdienst worden volgend uit de handhavingsstrategie doorlopend risico inschattingen gemaakt en vindt er selectie en classificatie plaats, omdat de Belastingdienst niet alle aangiften of alle bedrijven kan beoordelen. Deze systematiek en het moeten we goed uitleggen in de Kamerbrief.

Belastingdienst

A

Beslispunt A | Scope FSV-traject (2/2)

Voorstel

Hoe diep willen we gaan in het beoordelen van het gebruik van de applicaties/lijstjes?

- Bij de beoordeling maken we een onderscheid tussen:
  - De verwerking waarin de lijst tot stand komt (het proces van opvoeren, bewerken en afvoeren)
  - De verwerkingen waarin de lijst vervolgens worden gebruikt

  Beide verwerkingen zijn binnen scope.
- Bij de beoordeling van de applicaties en lijstjes kijken we naar hoe de data is gebruikt in verwerkingen, of deze data is gebruikt in een vervolgproces waarin het niveau of de intensiteit van toezicht (deels) afhankelijk was van deze data en wat het effect daarvan was op burgers en bedrijven.
- In algemene zin is het mogelijk om vast te stellen hoe de applicaties en lijstjes zijn gebruikt in de toezichtprocessen en welke impact dit heeft gehad op burgers en bedrijven. Het is niet mogelijk om het effect voor iedere individuele burger of bedrijf vast te stellen, omdat dit individuele afwegingen betreft waarin vaak meer informatie is meegewogen.

Kijken we alleen naar huidige processen en applicaties, of gaan we ook terug in de tijd? En zo ja, tot hoever?

- We kijken naar de effecten op burgers en bedrijven van FSV en de FSV-achtigen die in 2019 en 2020 in gebruik waren.
- Indien de wens bestaat om verder terug te gaan in de tijd ontstaat het risico dat er geen volledig beeld meer is van het destijds vigerende landschap van applicaties. Daardoor is ook niet goed te achterhalen wat het effect daarvan was op burgers en bedrijven. Bovendien zorgt verder teruggaan in de tijd voor een aanzienlijk grotere scope, wat ervoor zorgt dat het minder haalbaar is om voor de zomer alles in beeld te krijgen.
- Lijst van applicaties en het verwerkingenregister uit 2019 en 2020 is het uitgangspunt. Dat wil echter niet zeggen dat de effecten daarmee beperkt zijn tot deze jaren en in het onderzoek naar het effect op burgers en bedrijven onderzoeken we wel of we kunnen vaststellen vanaf wanneer dit effect kan zijn opgetreden.

Gevraagd besluit van de Stuurgroep

Is de stuurgroep akkoord met de afbakening van de scope in breedte, diepte en in tijd zoals hierboven en op de vorige pagina voorgesteld?

Belastingdienst

6. Update gunning uitvraag externe ondersteuning

Belastingdienst

7.Update primaire verantwoordelijke inzagerecht

738453 00130

Belastingdienst

8. Voor discussie

Voor discussie | Fasering o.b.v. top-down inschatting van inhoud Kamerbrief

Aanleiding

In de Stuurgroep van 14 mei is geconcludeerd dat het er nog geen volledige duidelijkheid bestaat over welke deelproducten en deeltrajecten afgerond moeten zijn voor de Kamerbrief. Deze discussie is voor deze stuurgroep geagendeerd.

Vraag aan Stuurgroep

Kunnen we tot een fasering komen van de verschillende deeltrajecten o.b.v. een inschatting waar we in detail op in willen gaan in de Kamerbrief, en wat op hoofdlijnen beschreven kan worden?

Toelichting

1. Er zijn een aantal vragen die we in detail willen beantwoorden in de brief en waarvan de inhoud voor brief af moet zijn:

- Hoe is FSV gebruikt en wat is de impact geweest op burgers en bedrijven?
  - *Dit betreft de deeltrajecten: 1B. Werking FSV[1] , 1C. Problemen FSV[1]*
- Hoe zijn FSV-achtigen gebruikt en wat is de impact daarvan geweest op burgers en bedrijven?
  - *Dit betreft de deeltrajecten: 1D. Vergelijkbare systemen[1]*
- Welke maatregelen hebben we nu getroffen om deze negatieve impact te voorkomen?
  - *Dit betreft het deeltraject: 1G. Huidige werkwijze signalen (zonder FSV) en 2B. Overige Maatregelen[1]*
- Aan welke randvoorwaarden moeten systemen voor registratie van signalen voldoen?
  - *Dit betreft het deeltraject:* 1F. Condities systemen fraude[1]
- Hoe geven we burgers en bedrijven inzage in de wijze waarop hun gegevens zijn gebruikt?
  - *Dit betreft het deeltraject: 1H. Inzagerecht betrokkenen*

2. Er zijn een aantal onderwerpen waar we op hoofdlijnen op in kunnen gaan in de brief en die we na de Kamerbrief in meer detail kunnen uitwerken:

- Wat is de nieuwe visie op fraude aanpak?
  - *Dit betreft de deeltrajecten: 1A. Visie Fraudeaanpak (Nb. Dit betreft dus niet de beschrijving van de huidige aanpak)*
- Welke eisen stellen we aan het ontwerp van een mogelijk toekomstige signaleringsvoorziening?
  - *Dit betreft het deeltraject: 3. Toekomstige signaleringsvoorziening*

3. Er is één onderwerp dat in een ander traject en Kamerbrief zal worden geadresseerd.

- Het onderzoek naar de mogelijkheid voor extern toezicht
  - *Dit betreft het deeltraject: 1I. Extern Toezicht. Dit traject is onder regie van BOA. Streven is behandeling in MR van 14 augustus, verzending brief aan TK in laatste week van zomerreces.*

1. Voor het opleveren van de resultaten ligt verantwoordelijkheid deels bij externe onderzoeker

738453

00130

Belastingdienst

Voor discussie | Planning van de TK-brief

! Op dit moment sluiten de planningen van de deeltrajecten nog niet aan op de planning van de Kamerbrief. *(Zie achterliggende slide)*

Het projectbureau (o.l.v. 10.2.e 10.2.e gaat samen met de trekkers van de deeltrajecten bekijken hoe deze planningen passend gemaakt kunnen worden.

Aanleiding

Politiek is de wens uitgesproken om de Kamerbrief goed te laten keuren in de voorlaatste Ministerraad voor het zomerreces, d.w.z. de MR van 3 juli met aanleverdatum van 26 juni. Het concept rapport van de externe onderzoeker wordt verwacht op maandag 15 juni. Op basis van deze gegeven mijlpalen is door UHB een planning gemaakt van de afstemming van de Kamerbrief, inclusief benodigde voorwaarden voor het behalen van de planning en mogelijke alternatieven. Nb. In deze planning wordt al afgeweken van het reguliere proces (incl. ambtelijke voorlandschap) en termijnen, omdat anders de brief op 1 juni al naar de CFEZIL verzonden moet worden.

Voorstel voor discussie

Planning voorbereiding en afstemming van de Kamerbrief
Maandag 15 juni: Concept extern onderzoek + tekstblokken afkomstig uit deeltrajecten gereed, incl. akkoord Stuurgroep
Dinsdag 16 juni: UHB schrijft Kamerbrief
Woensdag 17 juni: Einde dag eerste versie voor afstemming gecirculeerd naar Belastingdienst en Kerndepartement
Donderdag 18 juni: Voor 12.00 uur reactie op eerste versie
Vrijdag 19 juni: Tweede versie voor weekendtassen naar Stassen, Belastingdienst, Kerndepartement en opdrachtgevers (o.a. SZW)
Maandag 22 juni: Mogelijkheid voor bespreking tweede versie in Stuurgroep inrichten
Dinsdag 23 juni: Verwerken aanpassingen en einde van de dag derde versie interdepartementaal verspreiden en naar Stassen
Woensdag 24 juni: Verwerken aanpassingen en einde van de dag finale versie naar Stassen
Donderdag 25 juni: Akkoord op versie door Stassen, Belastingdienst, Kerndepartement en Interdepartementaal
Vrijdag 26 juni: Aanleveren stukken naar Ministerraad
Vrijdag 3 juli: Behandeling Ministerraad

Voorwaarden voor het behalen van de planning

1. Op 15 juni dient er vanaf de stuurgroep overeenstemming te zijn over de inhoud van de verschillende deelonderdelen uit de brief.
2. Op 15 juni dient het externe onderzoek gereed te zijn.
3. Voor interdepartementale traject slaan we voorportalen en onderraden MR over. AZ moet hiermee instemmen.
4. Gelijktijdige afstemming Belastingdienst en Kerndepartement. Twistpunten moeten in stuurgroep beslecht worden.
5. Van iedereen wordt gevraagd om akkoord te gaan met weinig lees- en reactietijd.
6. Alle schakels moeten kloppen, anders raken we uit de planning.

Vraag aan stuurgroep

1. **Wil de stuurgroep afkoersen op deze planning, met inbegrip van de voorwaarden waar aan voldaan moet worden (m.n. de voorwaarde dat alle inhoud afkomstig uit de deeltrajecten en het externe onderzoek op 15 juni klaar moet zijn) en mogelijke risico's? Welke mogelijkheden ziet de stuurgroep voor tijdwinst in de planning?**
2. **Of ziet de stuurgroep de noodzaak om alternatieven te overwegen, zoals het overwegen van de laatste MR (10 juli)?**

738453 00130

Belastingdienst

Planning| Planningen van aantal deeltrajecten nu inzichtelijk, vervolg-stappen nodig voor afstemming traject Kamerbrief

Waar we nu staan

1 **Van verschillende deeltrajecten zijn planningen inzichtelijk**

- *1A: Fraudeaanpak & rol directies*
- *1C: Problemen met FSV*
- *1Gb: Huidige werkwijze signalen*

Hiervoor moeten tijdlijnen nog afgestemd worden met traject Kamerbrief, die vandaag voorligt in de STuurgroep

2 **Een aantal planningen van deeltrajecten ontbreken nog**

Dit betreft in de planningen van het externe onderzoek, omdat de gunning nog niet is afgerond:
- *1C: Problemen met FSV*
- *1D: Vergelijkbare systemen*
- *1F: Condities inzet systemen*

En daarnaast de planningen van een aantal deeltrajecten:
- *1Ga: Beveiligde omgeving*
- *1H: Inzagerecht*

Voorstel: gezamenlijke vervolgstappen

- We streven er naar om de integrale planning dinsdag 26 mei af te ronden zodat deze besproken kan worden in de stuurgroep van donderdag 28 mei.
- Dat betekent voor trajecten 1A, 1C en 1G:
  - Dat de actiehouders hun planningen updaten naar de tijdlijnen voor de Kamerbrief
  - Dat actiehouders inventariseren en inzichtelijk maken voor welke onderdelen die tijdlijnen écht niet haalbaar zijn
  - Daarbij indien gewenst hulp vragen van het Projectbureau, waarbij afspraken voor eventuele ondersteuning gemaakt moeten worden voor maandag 25 mei
- Dat betekent voor de deeltrajecten waar nog geen planning voor is, dat:
  - De actiehouders daar de planning voor moeten maken
  - Actiehouders deze aanleveren bij het projectbureau
  - Daarbij indien gewenst hulp vragen van het Projectbureau, waarbij afspraken voor eventuele ondersteuning gemaakt moeten worden voor maandag 25 mei

Voor discussie | Kapstok van de TK-brief (1/2)

Aanleiding	UHB heeft een eerste outline gemaakt van de TK-brief, inclusief een inschatting aan welke onderdelen een bijdrage gevraagd gaat worden voor onderdelen uit de brief
Vraag aan stuurgroep	**Wat is de input van de Stuurgroep op de outline van de TK brief?** **Zijn de logische directies opgenomen bij de verschillende onderdelen in de brief?**
Voorstel voor discussie	**Inleiding (inclusief belangrijkste boodschap en conclusies)** **Waar gaat het over (UHB en IVenD met input primaire directies):** – Toezicht en handhaving: Risico's, fouten, fraude en externe overheidssamenwerking • *Dit betreft het deeltraject: 1A. Fraudeaanpak BD* – Rol van signalen en applicaties als FSV • *Dit betreft de deeltrajecten: 1A. Fraudeaanpak BD* **Follow up brief 28 april:** – Extern onderzoek: belangrijkste conclusies en aanbevelingen (IVenD, UHB en VT) • *Dit betreft de deeltrajecten: 1B. Werking FSV, 1C. Problemen FSV, 1D. Vergelijkbare systemen, 1F. Condities inzet systemen fraude en 2A. Extern onderzoek* – FSV (IVenD) • Precieze werking en gebruik FSV • Vergelijkbare applicaties • Condities weer ingezet • *Dit betreft de deeltrajecten: 1B. Werking FSV, 1C. Problemen FSV, 1D. Vergelijkbare systemen en 1F. Condities inzet systemen fraude* – Informatiestromen (UHB en VT) • *Dit betreft het deeltraject: 2B. Interne maatregelen* – Waarborgen fraudesignalen (UHB en VT) • *Dit betreft het deeltraject: 2B. Interne maatregelen*

Voor discussie | Kapstok van de TK-brief (2/2)

Voorstel voor discussie

Vervolg Follow up brief 28 april:

- Verbinding/verbanden voorgaande onderzoeksdelen (UHB en VT)
  - *Dit betreft het deeltraject: 2B. Interne maatregelen*
- Werkwijze signalen zonder FSV (MKB, GO en IVenD)
  - *Dit betreft het deeltraject: 1G. Huidige werkwijze signale*
- Stand van zaken inzagerecht (VT, IVenD, MKB en P)
  - *Dit betreft het deeltraject: 1H. Rechten betrokkenen*
- Stand van zaken versterking positie PO BD en FG (IVenD)
  - *Dit betreft het deeltraject: 2B. Interne maatregelen*
- Evt: onderzoek AP (IVenD)
  - *Dit betreft het deeltraject: 1C. Problemen FSV*

Hoe verder:

- Gebruik applicaties en aanzetten systemen (IVenD, GO en MKB)
  - Maatregelen n.a.v. extern onderzoek t.a.v. FSV en e.v.t andere applicaties
  - Implementeren maatregelen komende uit eigen Gebs
  - *Dit betreft de deeltrajecten: 1C. Problemen FSV en 1F. Condities inzet systemen fraude*
- Fraudeaanpak (UHB, VT en primaire directies)
  - Maatregelen n.a.v. externe onderzoek t.a.v. informatiestromen en waarborgen
  - Toekomstvisie t.a.v. Fraudevisie/aanpak
  - *Dit betreft de deeltrajecten: 1A. Fraudeaanpak BD en 1F. Condities inzet systemen fraude*
- Maatregelen ter versterking van interne processen BD t.a.v. AVG (IVenD)
  - *Dit betreft het deeltraject: 2B. Interne maatregelen*

Bijlagen:

- Beantwoording Kamervragen (UHB en IVenD)
  - *Dit betreft het deeltraject: 0. Vervolg algemeen richting TK*
- Extern onderzoek

Belastingdienst

9. Agenda voor stuurgroep volgende week

Voorstel: Agenda stuurgroep donderdag 28 mei

Belastingdienst

Agenda wordt komende week verder afgestemd door projectgroep met verschillende directies

Ter besluitvorming

1. Integrale planning, inclusief onderlinge afhankelijkheden
2. Inzagerecht: voorstel afdoening inzageverzoeken
3. Uitgewerkte lange termijn agenda met onderwerpen
4. Plan van aanpak bespreken externe partij

Ter informatie

5. (Indien mogelijk) Overzicht huidige fraude aanpak BD
6. (Indien mogelijk) Eerste inventarisatie in welke verwerkingen FSV is gebruikt
7. (Indien mogelijk) Eerste overzicht FSV-achtige

Belastingdienst

10. Rondvraag en sluiting

Appendix

Belastingdienst

Welke afspraken maken we met elkaar voor een effectieve Stuurgroep?

Voorbereiding van Stuurgroep	• Voorafgaand aan de Stuurgroep worden de vergaderstukken gedistribueerd (op woensdag voor 15.00, cf. werkwijze bij Strategisch Crisis Team Toeslagen) • Deze vergaderstukken worden samengesteld door het Projectteam en aangeleverd door de verschillende directeuren die verantwoordelijk zijn voor deeltrajecten • De vergaderstukken kunnen ter informatie of ter besluitvorming dienen, waarbij in het laatste geval in de vergaderstukken helder is aangegeven welke keuze van de Stuurgroep wordt verlangd en welke opties er zijn
Deelname	• De Stuurgroep wordt voorgezeten door de interim DG Belastingdienst • Daarnaast zijn alle directeuren die verantwoordelijk zijn voor een deeltraject uitgenodigd voor de Stuurgroep • Van alle deelnemers wordt gevraagd om tijd in de agenda te maken voor deelname en indien dit niet mogelijk is zich te laten vervangen door zijn of haar plaatsvervanger, zodat alle betrokken directies op directeur- of plaatsvervanger niveau vertegenwoordigd zijn
Frequentie	• De Stuurgroep komt in beginsel één keer per week op een vast moment samen in ieder geval tot aan de oplevering van Kamerbrief in de zomer
Terugkoppeling	• Het projectteam zorgt na afloop van de Stuurgroep voor een terugkoppeling in de vorm van een actie- en besluitenlijst naar de rest van de organisatie • De benodigde vervolgacties worden bijgehouden in een actieoverzicht

Belastingdienst

Update | Rollen en verantwoordelijkheden

Rollen	Wie	Verantwoordelijkheden
Ministerraad		**MR stelt Kamerbrief FSV vast**
Stassen	Hans Vijlbrief (Stas F&B) en Alexandra van Huffelen (Stas T&D)	**Staatssecretarissen worden periodiek geïnformeerd door Stuurgroep**
Stuurgroep	Alexandra van Huffelen (Stas T&D), [redacted] (DGBD, voorzitter), 10.2.e (UHB), Maarten Jonker (IVenD), Jaap Zoon (Keten GKT), Joris Wouters (BOA), Han van Gelder (PSG), Liane Vlaskamp (P), Hans van der Vlist (FIOD), Harry Roodbeen (DGFZ), Niels Obbink (HDFEZ), Hans Timmermans (DF&A), 10.2.e (VT), 10.2.e (Toeslagen), 10.2.e (IV), 10.2.e (MKB), 10.2.e (CAP), 10.2.e (Douane)	**Stuurgroep is verantwoordelijk voor** 1. Nemen van beslissingen op door directeuren en projectteam ingebrachte punten 2. Vaststellen van de bespreekpunten die moeten worden voorgelegd aan beide bewindslieden
Directeuren	IV&D, MKB, UHB, GO, P, Toeslagen, FIOD, CAP, DFenA, FJZ, en VT	**Directeuren zijn verantwoordelijk voor** 1. Het opleveren van aan hun toebedeelde deelresultaten als vermeld in het PvA, incl. de eventueel benodigde afstemming met het departement 2. Signaleren en bespreken van knelpunten in de Stuurgroep BD 3. Signaleren en bespreken onvoorziene samenhangen met andere deeltrajecten
Project bureau	10.2.e (projectleider), 10.2.e, 10.2.e	**Projectbureau is verantwoordelijk voor** 1. Bewaken van de voortgang en het doen van voorstellen voor de bijsturing 2. Bewaken van de (onvoorziene) samenhang in de onderscheiden acties 3. Organiseren en voorbereiden van de BD-stuurgroep 4. Organiseren en voorbereiden van de periodieke updates met bewindslieden 5. Assemblage van de deeltrajecten tot een brief aan de TK

! Stas T&D neemt plaats in Stuurgroep om te zorgen voor korte lijnen en proces te versnellen

738453

00130

Belastingdienst

Wekelijkse cyclus voor voorbereiding

Voorstel is in lijn met werkwijze Strategische Crisis Team Toeslagen

Acties	Maandag	Dinsdag	Woensdag	Donderdag	Vrijdag
Stuurgroep				**Stuurgroep**	
Directeuren		**Voor 15.00:** Aanleveren stukken voor stuurgroep op donderdag	**Voor 11.00:** Geven feedback op conceptstukken Stuurgroep		
Project-bureau		**Voor 20.00:** Uitsturen conceptstuk stuurgroep donderdag aan betrokken directies voor afstemming van de stuurgroep-documenten	Verwerken feedback op conceptstukken **Voor 13:00:** Start e-mailprocedure voor parafering stukken per e-mail	**Voor terugkoppeling:** Uitsturen actie- en besluitenlijst en agenda nav SCT overleg	
Bureau DG Toeslagen			**Voor 15.00:** Uitsturen definitieve stukken voor SCT overleg voor donderdag		

! Verantwoordelijkheid per deelonderwerp ligt bij persoon genoemd in PvA. Projectgroep werkt ondersteunend, maar neemt het werk niet over

Belastingdienst

Per deeltraject zijn we overeengekomen wie als primair verantwoordelijke fungeert

	Wat	Acties	Primair verantwoordelijke
0	Vervolg algemeen richting TK	Vervolgbrief FSV	Michiel van den Hauten (UHB)
		Beantwoording Kamervragen	Michiel van den Hauten (UHB)
		Informerken kamer over extern onderzoek	Michiel van den Hauten (UHB)
1A	Fraudeaanpak	Fraudeaanpak en overzicht directies	Michiel van den Hauten (UHB)
1B	Werking FSV	In kaart brengen feitelijk gebruik FSV	Externe partij
1C	Problemen FSV	Hoe werd FSV gebruikt?	Externe partij
		Uitvoeren GEBs t.a.v. processen waar FSV wordt	10.2.e MKB)
		Overzicht te implementeren maatregelen	MKB)
		Implementeren van maatregelen komend uit de GEBs, dan wel uit aanbevelingen extern rapport	Willy Rovers/Koos Veefkind (IV)
		Onderzoek AP t.a.v. FSV	Maarten Jonker (IVenD)
1D	Vergelijkbare systemen		Externe partij
1F	Condities inzet systemen	Aan welke randvoorwaarden moeten systemen voldoen?	Externe partij
1G	Huidige werkwijze zonder FSV	Inrichten Kluis	Jaap Zoon (GO, Ketenvoorzitter GKT)
		Beschrijving van processen die direct handelen vereisen.	10.2.e f (MKB)
1H	Inzagerecht	Beschrijven en valideren van proces van inzagerecht	Maarten Jonker (IVenD)
		Concreet invulling geven aan inzageverzoeken	Maarten Jonker (IVenD)
1I	Extern toezicht	Onderzoek mogelijkheden extern toezicht	Joris Wouters (BOA)
2A	Extern onderzoek	Extern advies inwinnen	Maarten Jonker (IVenD)
2B	Interne maatregelen	Versterken positie FG	Han van Gelder (pSG)
		Versterken positie PO BD	Maarten Jonker (IVenD)
		Ondezoek informatiestromen en fraudemeldpunten	Externe partij
		Onderzoek waarborgen fraudesignalen	Externe partij
		Verbinden uitkomsten onderzoek met bestaande onderzoeken	Externe partij
3	Benodigde aanpassingen voor toekomstige voorziening	Opstellen eisen aan aangepaste applicatie	Jaap Zoon (GO, Ketenvoorzitter GKT)

Primair verantwoordelijke is verantwoordelijk voor het opleveren van de deelresultaten per deeltraject en coördineert dit met de overige betrokkenen.



Belastingdienst

FSV: Uitkomsten vervolgafspraak over scope en fasering

22 mei 2020

Inhoudsopgave

1. Fasering traject in twee fasen — Slide 2 en 3
2. Afbakening van de scope — Slide 4 en 5
3. Onderzoeksvragen offerteaanvraag — Slide 6
4. Planning communicatie met Tweede Kamer — Slide 7

FSV-traject wordt uitgevoerd in twee fases

Fase 1: Impactanalyse FSV en nemen van maatregelen

Doel: (1) Terugkijkend: Inzage geven in hoe FSV werd gebruikt, welke impact dit heeft kunnen hebben op burgers en bedrijven en hoe we invulling geven aan inzageverzoeken en tijdelijke beveiligde voorziening (2) Huidige situatie: Inzage geven of vergelijkbare problemen zich voordoen bij FSV-achtigen en welke beheersmaatregelen we per direct treffen en (3) Vooruitblikken op vervolgacties.

1. Inzicht geven in hoe FSV is gebruikt, wat impact op burgers en bedrijven heeft kunnen zijn en welke beheersmaatregelen we treffen:
    A. Terugkijkend: Hoe is FSV gebruikt, welke problemen constateren we en welke impact heeft FSV op burgers en bedrijven kunnen hebben (waarbij we onderscheid aanbrengen tussen toeslagen en belastingen).
    B. Beheersmaatregelen: Inrichten van tijdelijke beveiligde voorziening voor registratie signalen en inrichten of/hoe we aan inzageverzoeken tegemoet kunnen komen (in lijn met eerste brief en toegezegde acties)
2. Huidige situatie: Inzicht geven of er FSV-achtigen bestaan, hoe deze zijn gebruikt, of er vergelijkbare problemen zijn als bij FSV en welke beheersmaatregelen we per direct treffen:
    A. Beoordeling applicaties o.b.v. door de externe partij gevalideerde criteria die ingaan op zowel (a) opvoeren, bewerken en afvoeren van data als (b) gebruik van data in de processen. *(Criteria gaan o.m. over: is applicatie bedoeld voor signalen, leiden deze tot intensiever toezicht, zijn er onzorgvuldige koppelingen naar andere systemen, worden specifieke persoonsgegevens gebruikt (zoals tweede nationaliteit), etc).*
    B. Op de korte termijn beheersmaatregelen treffen:
        i. Indien daar noodzaak toe is: dichtzetten van FSV-achtigen
        ii. Vergroten bewustzijn AVG onder medewerkers, incl. verzoek onzorgvuldige verwerkingen van persoonsgegevens te melden
        iii. Een actie waarbij alle oude lijsten (bv. query's uit FSV en eigenstandige Excel-lijsten) in datakluis worden opgeslagen
3. Vooruitblikken op toekomst: Wat zijn vervolgacties en welke preventieve beheersmaatregelen regelen we in met een procedure voor het geval we tekortkomingen constateren

Afronding: Begin juli

Fase 2: Verdiepend onderzoek

Doel: (1) Inzage geven in welke impact het gebruik van FSV-achtigen heeft kunnen hebben op burgers en bedrijven, (2) In het geval van negatieve impact op burgers en bedrijven beoordelen voor welke groepen welke vorm van herstel nodig is en (3) Beschrijven hoe we toezicht en inzage in dossiers gaan vormgeven:.

1. Inzicht geven in wat de impact van FSV-achtigen op burgers en bedrijven heeft kunnen zijn (waarbij we onderscheid aanbrengen tussen toeslagen en belastingen), inclusief een inschatting in welke periode deze impact heeft kunnen optreden.
2. In het geval dat uit het onderzoek in fase 1 naar de impact van FSV en in fase 2 naar de impact van FSV-achtigen blijkt dat er sprake is van een negatieve impact op burgers en bedrijven beoordelen of een vorm van herstel nodig is. In dit geval construeren of in individuele gevallen de gegevens in FSV of FSV-achtigen en het gebruik daarvan een doorslaggevende rol heeft gehad in toezicht en handhaving. *(Nb. De verwachting is dat het ingewikkeld en in sommige gevallen niet mogelijk is om dit vast te stellen.)*
3. Uiteenzetten wat we richting de toekomst gaan doen om (i) structureel de toezicht op een goede manier in te richten en (ii) tegemoet te komen aan de verwachtingen van burgers en bedrijven om structureel meer inzicht te kunnen geven in dossiers.

! Onder impact op burger en bedrijven verstaan we dat onzorgvuldig verkregen of behandelde gegevens in FSV of FSV-achtigen een doorslaggevende rol hebben gehad in de keuze voor een intensievere toezicht behandeling en/of tot een voor de burger/bedrijf mogelijk nadelige behandeling heeft geleid bij de beoordeling van de belastingaanslag of het recht op toeslag

Afronding: N.t.b.

Meer detail | Welke vragen m.b.t. FSV en FSV-achtigen beantwoorden we in fase 1 en 2?

	Vragen te beantwoorden	FSV		FSV-achtigen	
		Fase 1	Fase 2	Fase 1	Fase 2
1	Hoe werd applicatie gebruikt, welke mogelijke problemen constateren we en welke beheersmaatregelen treffen we per direct om deze problemen te voorkomen?	✓		✓	
2	Welke impact heeft het gebruik van de gegevens kunnen hebben op burgers en bedrijven en wat is de waarschijnlijkheid dat zich dit heeft voorgedaan?	✓			✓
3	Indien we constateren dat er sprake heeft kunnen zijn van een negatieve impact op burgers en bedrijven welke vorm van herstel voor welke groepen is dan passend? Kunnen we in individuele gevallen construeren wat de impact is geweest van het verwerken van het signaal is geweest op toezicht en dienstverlening? *(Nb. De verwachting is dat het ingewikkeld en in sommige gevallen niet mogelijk is om dit vast te stellen.)*		✓		✓

Afbakening van scope FSV en FSV-achtigen (1/2)

Groene tekst = aangepast na Stuurgroep

Afbakening van scope

Welke applicaties beschouwen we mogelijk allemaal als FSV-achtig?

- Als vertrekpunt voor het in beeld brengen van FSV-achtige applicaties nemen we:
  - De 900 centraal beheerde applicaties + de lokaal ontwikkelde applicaties (LOA's)
  - Verwerkingenregister, waarin is opgenomen voor welke verwerkingen applicaties worden gebruikt met signalen voor dienstverlening en toezicht die persoonsgegevens bevatten
- Om in kaart te brengen welke applicaties als FSV-achtig beschouwd beoordelen we deze applicaties aan de hand van criteria op vergelijkbaarheid met FSV. Dit zijn zowel criteria die ingaan op vergelijkbaarheid met FSV als waarbij de applicaties worden getoetst aan de hand van wettelijke vereisten. Deze lijst met criteria wordt vooraf door de externe onderzoeker gevalideerd.
  - Wordt de applicatie gebruikt in toezicht- en handhavingsprocessen?
  - Worden in de applicaties signalen verwerkt?
  - Zijn er vergelijkbare problemen (zoals teveel gemachtigden, mogelijkheid om exportfunctie te maken)?
  - Voldoet de applicatie aan de eisen van de AVG, archiefwet, informatiebeveiliging (Baseline Informatiebeveiliging Overheid)?
  - Zijn er oneigenlijke koppelingen met andere applicaties, bijv. oneigenlijke koppelingen aan risicomodellen?
  - Worden de gegevens in de applicatie/lijst in het proces gebruikt voor het bepalen van het niveau of de intensiteit van het toezicht?
  - Worden aan de applicatie/lijst data toegevoegd die anders zijn dan de data die normaal gebruikt worden in het subjectgerichte toezicht? Dit gaat bijvoorbeeld specifieke categorieën persoonsgegevens zoals specifieke persoonsgegevens als tweede nationaliteit, sanctie-gerelateerde informatie of risico-indicerende kwalificaties (zoals deze in FSV zijn opgeslagen).
- We maken op voorhand geen onderscheid of deze applicaties alleen interne of externe signalen bevatten. Ook applicaties waarbij door interne analyses data- en fraudesignalen ontstaan zijn binnen scope.
- Bij het opstellen van de criteria zoeken we ook de aansluiting bij de criteria die de AP hanteert voor zwarte lijsten[1].
- Bij het beoordelen of er nog andere FSV-achtigen bestaan worden alle primaire dienstonderdelen in beeld genomen, dus ook Douane, FIOD en Toeslagen.
- We beoordelen in eerste instantie de 900 centraal beheerde applicaties en LOA's. We sluiten niet op voorhand overige lijsten met subjectgevens uit (bijv. query's uit FSV of eigenstandige Excel-lijsten) die worden gebruikt en een vergelijkbaarheid tonen met FSV. Dit betreft Excel-lijsten die een lijst vormen van gegevens van twee of meer subjecten. Excel-lijsten die zijn gemaakt voor één subject vallen buiten de scope.
- Voor deze andere vormen van lijsten met data treffen we ook andere beheersmaatregelen, namelijk (i) een actie waarbij we in voorkomende gevallen oude data[2] in een beveiligde datakluis wordt opgeslagen en (ii) een bewustwordingsprogramma over de eisen van de AVG onder medewerkers, waarbij van medewerkers ook wordt gevraagd om onzorgvuldige verwerkingen van persoonsgegevens te melden.

Nb. Binnen de Belastingdienst worden volgend uit de handhavingsstrategie doorlopend risico inschattingen gemaakt en vindt er selectie en classificatie plaats, omdat de Belastingdienst niet alle aangiften of alle bedrijven kan beoordelen. De strategie en de hieruit voortvloeiende werkwijze moeten we goed uitleggen in de Kamerbrief. De kanttekening die daarbij expliciet gemaakt moet worden is dat nationaliteit, evenals andere bijzondere gegevens, conform AVG nooit gebruikt mogen worden anders dan wettelijk bepaald.

1. De Autoriteit Persoonsgegevens heeft o.m. een AVG-handleiding protocol zwarte lijst opgesteld.
2. Nog te bepalen welke termijn en/of kaders uit de AVG of Archiefwet we hiervoor hanteren.

738069 00131

Afbakening van scope FSV en FSV-achtigen (2/2)

Groene tekst = aangepast na Stuurgroep

Afbakening van scope

Hoe diep willen we gaan in het beoordelen van het gebruik van de applicaties?

- Bij de beoordeling maken we een onderscheid tussen:
  - De verwerking waarin de lijst tot stand komt (het proces van opvoeren, bewerken en afvoeren)
  - De verwerkingen waarin de lijst vervolgens worden gebruikt

  Beide verwerkingen zijn binnen scope.
- Voor FSV kijken we in fase 1 naar (i) waar FSV voor bedoeld was, (ii) hoe FSV is gebruikt in welke toezicht- en handhavingsprocessen, (iii) welke mogelijke impact dit heeft kunnen hebben op burgers en bedrijven (waarbij we een onderscheid maken tussen Toeslagen en Belastingdienst) en (iv) wat de waarschijnlijkheid is geweest dat deze impact heeft op kunnen treden. Indien we constateren dat er sprake heeft kunnen zijn van een negatieve impact op burgers en bedrijven bepalen we in fase 2 welke vorm van herstel voor welke groepen dan passend is en in dat geval construeren we het gebruik van de gegevens in de applicaties een doorslaggevende rol heeft gehad.
- Voor FSV-achtigen kijken we in fase 1 naar (i) of deze applicaties een vergelijkbaarheid tonen met FSV, (ii) waar deze applicaties voor bedoeld waren, (iii) hoe deze FSV-achtigen zijn gebruikt in welke toezicht- en handhavingsprocessen en (iv) welke beheersmaatregelen we moeten treffen om mogelijke problemen te voorkomen. In fase 2 kijken we voor FSV-achtigen naar (i) welke mogelijke impact dit heeft kunnen hebben op burgers en bedrijven (waarbij we een onderscheid maken tussen Toeslagen en Belastingdienst) en (ii) wat de waarschijnlijkheid is geweest dat deze impact hebben kunnen op treden en (iii) of in individuele gevallen de gegevens en het gebruik daarvan een doorslaggevende rol heeft gehad in nadelige beslissingen.

Kijken we alleen naar huidige processen en applicaties, of gaan we ook terug in de tijd? En zo ja, tot hoever?

- In fase 1 kijken we naar huidige FSV en de FSV-achtigen die in 2019 en 2020 in gebruik zijn/waren. Indien we constateren dat er sprake heeft kunnen zijn van een negatieve impact op burgers en bedrijven beoordelen we ook in hoeverre de mogelijke impact al eerder dan 2019 en 2020 heeft kunnen optreden.
- In fase 2 beoordelen we voor de FSV-achtigen welke impact er mogelijk is geweest op burgers en bedrijven. Indien we constateren dat er sprake heeft kunnen zijn van een negatieve impact op burgers en bedrijven beoordelen we ook of deze impact ook al eerder heeft kunnen optreden dan 2019 en 2020.

Ter informatie | Fasering en specificering van de scope voor fase 1 sluit aan op de opdracht in de offerteaanvraag van de externe onderzoeker

Omschrijving van de opdracht in de offerteaanvraag

1. Werking en gebruik FSV en vergelijkbare applicaties

Aan de winnende partij wordt gevraagd het antwoord te formuleren op de volgende vragen:
1. Hoe worden de signalen die de Belastingdienst ontvangt - na eerste beoordeling - opgenomen in FSV. Beschrijf daarbij welke criteria worden gehanteerd voor het registreren van deze signalen
2. Beschrijf welk effect de registratie in FSV heeft op de behandeling van burgers en bedrijven.
3. Voldoet FSV aan de eisen die voorvloeien uit de AVG, de eisen op het gebied van informatiebeveiliging (Baseline Informatiebeveiliging Overheid) en de eisen uit de Archiefwet.
4. Zijn er andere systemen in gebruik bij de Belastingdienst met een vergelijkbare functionaliteit ten aanzien van externe signalen als FSV.
5. Voldoen deze applicaties aan de eisen die voorvloeien uit de AVG, de eisen op het gebied van informatiebeveiliging (Baseline Informatiebeveiliging Overheid) en de eisen uit de Archiefwet.
6. Op welke wijze en onder welke condities worden de externe signalen, opgenomen in FSV en de andere applicaties, ter beschikking gesteld voor de behandeling van burgers en bedrijven binnen de Belastingdienst.
7. Onder welke condities kunnen systemen zoals FSV door de Belastingdienst worden gebruikt voor het vastleggen en intern delen van signalen?
8. Valideer de DPIA/GEB waarin FSV, of vergelijkbaar system, gebruikt wordt en waar nodig zorg dat de DPIA/GEB beschreven is conform de eisen van de AVG en ter beoordeling van de FG voorgelegd kan worden.

2. De verkenning inrichting informatiestromen

3. Waarborgen behandeling signalen van mogelijke fraude

Ter informatie | Planning communicatie TK

	Kamerbrief	Datum	Toelichting	Inhoud
1	**Kamerbrief m.b.t. gunning extern onderzoek**	Uiterlijk di 26 mei	Op wo 27 mei is er een plenair debat over Toeslagen. Brief m.b.t. second opinion staat ook op de agenda. Noodzakelijk om voorafgaand aan debat brief te sturen.	• Uitkomst gunning • Toelichting op fasering en verdiepend onderzoek in fase 2
2	**Vervolgbrief FSV**	Vrijdag 3 juli	Planning is om de Kamerbrief af te ronden in de voorlaatste week voor het reces. Kamerbrief hoeft niet afgestemd te worden in de MR.	• Uitkomsten fase 1 (zie slide 2 voor toelichting)
3	**Latere brief n.a.v. Fase 2: Extern onderzoek**	N.t.b.	-	• Uitkomsten fase 2 (zie slide 2 voor toelichting)

! Voor de zomer vindt nog een extra AO Belastingdienst plaats waar FSV mogelijk aan de orde komt. Nader te bepalen is of we voorafgaand aan dit AO de TK nog informeren.

! Er zijn nog links met twee andere dossiers:
(1) gebruik tweede nationaliteit en (2) dossier 1043.



Ministerie van Financiën

TER BESLISSING
Aan
I Directeur-generaal Belastingdienst

Concerndirectie IV & Databeheersing
Inlichtingen
dhr. M.P. Jonker
10.2.e
www.minfin.nl
Datum
22 mei 2020
Notitienummer
2020-0000097785
Auteur
dhr. M.P. Jonker/
10.2.e
Van
Programmadirecteur/dIV&D

Kopie aan

notitie

Aanbesteding extern onderzoek FSV-achtigen

Aanleiding

De staatsecretarissen hebben de Kamer een extern onderzoek toegezegd naar het aanwezig zijn van systemen met het karakter van FSV. Daarvoor heeft de concerndirecteur IV&D een offerteaanvraag gedaan bij de mantelpartijen voor dit soort onderzoeken. De vaste commissie voor Financiën (vcf) verzocht de Belastingdienst breder dan gebruikelijk aan te besteden. Deze notitie doet een voorstel hoe beide trajecten te bedienen.

Gevraagd besluit

Gaat u akkoord met:

- Gunning van de externe doorlichting naar "FSV-achtigen" aan KPMG waarbij deze doorlichting zich richt op het actuele gebruik.
- Het opstellen van een nieuwe opdracht die een omvattende scope heeft en invulling geeft aan het verzoek van de vcf om deze breed in de markt aan te besteden. In de scope zal onder meer ook gebruik in het verleden opgenomen worden en zal onderzoek gedaan worden naar de effecten op individuele burgers en bedrijven als gevolg van de gegevens aangetroffen in de "FSV-achtigen".

Als u instemt, dat zullen wij vandaag, 22 mei 2020, conform het proces van aanbesteding, KPMG in kennis stellen van de voorlopige gunning. De gunning is voorlopig, omdat de beide afgewezen partijen formeel recht hebben op bezwaar.

Achtergrond

Op 1 mei heeft de BLD een offerteaanvraag uitgezet bij de partijen die geselecteerd zijn in de onderzoeksmantel. In het gunningsadvies wordt nader beschreven hoe de offerte en de beoordeling tot stand gekomen zijn.

Drie partijen hebben een offerte ingediend. Het voorstel is om de opdracht te gunnen aan KPMG:

- voldoet aan vereisten voor gunning van de opdracht;
- representeert over het geheel een hoge kwaliteit;
- KPMG brengt een lagere prijs in rekening dan de nr 2 Deloitte, welke een beperkt lagere score heeft.

Met deze opdracht realiseren we niet de volledige vraag naar gebruik van FSV en "FSV-achtigen". De nadruk ligt in de voorliggende scope op het inventariseren van systemen met vergelijkbare kenmerken als het systeem FSV, waarbij één van de criteria is dat dat systeem gegevens bevat die van invloed kunnen zijn op de mate van toezicht of de behandeling van een burger. Deze inperking is gedaan

om op korte termijn (voor het zomerreces) zicht te hebben op deze systemen en de Belastingdienst -waar nodig- passende maatregelen kan treffen.

Om tegemoet te komen aan de wens van de vcf om de aanbesteding breed te uit te zetten en niet te beperken tot de partijen uit de bestaande mantel, zullen we tot een vervolgopdracht komen. Deze vervolgopdracht krijgt een omvattende scope, inclusief het gebruik in het verleden en de effecten op individuele burgers en bedrijven als gevolg van de gegevens aangetroffen in de "FSV-achtigen". Het voorstel is om dat onderzoek middels een reguliere aanbesteding op de Europese markt uit te zetten. De output van het onderzoek dat KPMG uitvoert, kan dan dienen als input voor het brede onderzoek naar de individuele effecten.

Verslag MT CAP

Belastingdienst

definitief

Weeknummer	22	
Datum	25 mei	9:00-12:00
Aanwezig	Jan Melsen (voorzitter),	10.2.e
	10.2.e	
Afwezig		
Gasten		

A. OPENING

1. *Vaststellen agenda*

2. *Mededelingen*

buiten verzoek

- 10.2.e neemt deel aan de stuurgroep FSV. Het is nog niet geheel helder welke bijdrage vanuit CAP wordt verwacht.

buiten verzoek

De volgende 3 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek waren.

Belastingdienst

VERTROUWELIJK

Directie Midden- en Kleinbedrijf

Contactpersoon

10.2.e

verslag MT overleg MKB

Datum
26 mei 2020

Versienummer
1

Bijlagen
Geen

Omschrijving	MT overleg MKB
Vergaderdatum	Dinsdag 26 mei 2020
Vergaderplaats	Utrecht
Aanwezig	10.2.e
Kopie aan	Medezeggenschap

0.1. ACTUALITEITEN

buiten verzoek

01.03. Fraudesignaleringsvoorziening
Het MT MKB bespreekt de voortgangsrapportage over de Fraudesignalseringsvoorziening (FSV). Het geeft daarbij aan dat er wordt gewerkt aan een plan van aanpak FSV. Een van de aspecten waarop in gezet wordt is bewustwording bij medewerkers ten aanzien van AVG.

02. PERSONEEL

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

04.02. Stand van zaken PIA's
Iedere twee weken neemt het MT MKB kennis van de stand van zaken rondom de geplande Privacy Impactanalyes (PIA's).

buiten verzoek

Ministerie van Financiën

TER BESLISSING
Aan
De staatsecretaris van Financiën Douane en Toeslagen

Belastingdienst
Corporate Dienst Vaktechniek
Inlichtingen
10.2.e
www.minfin.nl

Datum
26 mei 2020

Notitienummer

Auteur
10.2.e

Van

Kopie aan

Bijlagen
..

notitie

Voorstel handelwijze afdoening FSV-verzoeken

Aanleiding

Naar aanleiding van de Toeslagenaffaire, de berichtgeving in de pers rondom de fraudesignaleringsvoorziening (FSV) en daarna gestelde Kamervragen hebben burgers verzoeken naar de Belastingdienst gestuurd met de vraag of zij in FSV staan en zo ja wat daarin staat. Hoewel niet alle verzoekers zich expliciet op de AVG beroepen, zijn de verzoeken wel als AVG-verzoek aangemerkt, om burgers zo meer rechtsbescherming te bieden. Deze verzoeken zijn aangehouden om met u af te stemmen over de afhandeling, nadat u geïnformeerd bent over FSV.

Op dit moment liggen er een 80-tal zogenoemde FSV-verzoeken. Vrijwel alle verzoeken zijn van belastingplichtigen die vallen onder de directies Particulieren en MKB, daarnaast zijn er enkele verzoeken gericht aan GO en de FIOD, er zijn slechts enkele verzoeken van toeslaggerechtigden. Een deel heeft misschien te maken hebben met een wantrouwende Belastingdienst of weet dat er tips zijn, een deel kan nieuwsgierig zijn, advocaten kunnen proberen te kijken hoe dit werkt en het is ook mogelijk dat tussen deze verzoekers belastingplichtigen zitten die veelplegers zijn, die frauderen met omzetbelasting, die vermogen verhullen of andere ondermijnende activiteiten uitvoeren en die willen weten welke informatiepositie de Belastingdienst heeft of wie er over hen informatie heeft vertrekt. We kennen de beweegredenen niet.

Hoewel het onderzoek naar FSV nog niet is afgerond moet nu besloten worden hoe deze verzoeken moeten worden afgedaan. De behandeltermijn begint af te lopen en de Wet dwangsom is van toepassing indien deze overschreden wordt.

In deze notitie lichten we eerst toe welke gegevens iemand krijgt naar aanleiding van een inzageverzoek op grond van de AVG en daarna leggen we u ter beslissing voor hoe de verzoeken af te handelen waarbij we ook de risico's beschrijven

Reikwijdte AVG verzoeken in relatie tot FSV
Op grond van de AVG heeft een burger recht om te weten welke persoonsgegevens de Belastingdienst van hem verwerkt. Het gaat daarbij om een groot aantal gegevens zoals: naam, adres, bankrekening, loon, vermogen. Het inzagerecht van een burger leidt om twee redenen niet tot het volledig verstrekken van alle gegevens en documenten die mogelijke in FSV staan:

1) De burger kan via de AVG geen inzage afdwingen in documenten. Toegepast op FSV betekent dit dat een burger in beginsel geen recht heeft om inzage te krijgen in de documenten waarinfraudesignalen staan. Het registreren van fraudesignalen heeft op zichzelf geen gevolgen voor burgers. Er is op dat

moment dus ook geen noodzaak om inzage in de concrete signalen te geven . Dit wordt anders op het moment dat de Belastingdienst de fraudesignalen uit FSV gebruikt en op basis van deze signalen aanslagen en eventueel ook boetes oplegt. In bezwaar en beroep tegen de aanslagen en boetes heeft de burger wel recht op inzage in alle relevante documenten (op de zaak betrekking hebbende stukken) en wordt er dus rechtsbescherming geboden, op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht.

2) De Belastingdienst kan het recht op inzage in persoonsgegevens beperken als hier voldoende zwaarwegende redenen voor zijn. De UAVG biedt hiervoor de wettelijke grondslag. In dit geval zijn dat controlestrategische redenen. Omdat de FSV van belang is bij de toezichthoudende functie van de Belastingdienst zijn er goede argumenten om van deze beperking gebruik te maken. Als op deze grond inzage (deels) geweigerd wordt heeft de burger ook rechtsbescherming: hij kan de weigering in beroep aan de rechter voorleggen. Daarnaast geldt dus de rechtsbescherming bij gebruik van de FSV, zoals hiervoor onder 1) genoemd.

Beslissing
Graag verzoeken wij u te beslissen de volgende handelwijze te volgen
Verzoekers worden in de gelegenheid gesteld om aan te geven wat hun belang bij inzage[1] is, zodat een individuele belangenafweging gemaakt kan worden. Op grond van het zwaarwegende toezichtsbelang worden de inzageverzoeken in beginsel afgewezen, tenzij verzoekers aangeven dat zij een zwaarderwegend belang hebben bij inzage.

Toelichting
In de Kamerbrief is aangegeven dat bij de beoordeling van de verzoeken een individuele belangenafweging gemaakt zal worden. Verzoeker wordt in de gelegenheid gesteld aan te geven waar hij in zijn belangen geschaad is om zo het belang af te kunnen wegen tegenover het belang van de Belastingdienst. Verzoeker is in zijn belangen geschaad als er een rechtsgevolg voor hem is geweest waar geen bezwaar en beroep tegen heeft open gestaan. Bij deze belangenafweging wordt, waar nodig, gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de rechten van betrokkenen te beperken. Wij kunnen ons hierbij overigens geen concrete gevallen voorstellen en de verwachting is dan ook dat in slechts enkele gevallen de belangen van verzoekers zwaarder zullen wegen. Bij afwijzing heeft de burger rechtsbescherming, want tTegen deze beslissing staat bezwaar en beroep open.

Risico's
Mogelijk zal deze handelwijze worden 'geframed' als het ten onrechte onthouden van rechten aan de burger. Verder is er altijd een juridisch risico dat een rechter in een beroepsprocedure oordeelt dat de het inzagerecht ten onrechte beperkt is.

Alternatief
Als u beslist de voorgestelde handelwijze niet te laten volgen is er een alternatief. Dit alternatief heeft echter ernstige gevolgen voor het Toezicht en de Fraudebestrijding. Dit alternatief is als volgt.

Alle verzoekers krijgen zonder belangenafweging te horen of ze wel of niet in FSV staan, onder vermelding van de persoonsgegevens waarmee zij in FSV staan. Er wordt geen informatie verstrekt over aard en herkomst van de signalen.

Risico's
Dit alternatief heeft als belangrijkste risico dat het een ondermijnend effect heeft op taken op het gebied van toezicht en fraudebestrijding van de Belastingdienst. Als de Belastingdienst een burger informeert of hij wel of niet in FSV staat kan die informatie alleen al leiden tot een gedragsaanpassing van niet-compliante burgers (bijvoorbeeld veelplegers, criminelen die ondermijnende activiteiten uitvoeren, omzetbelastingfraudeurs, criminelen die misbruik maken van kwetsbaren in onze

samenleving) en daarmee tot het ondermijnen van het toezicht en de fraudebestrijding. Zo kan een niet-compliante burger uit dit antwoord concluderen dat zijn frauduleuze of ondermijnende activiteiten niet opgemerkt zijn door de Belastingdienst en deze met een gerust hart voortzetten. Als bekend wordt dat de Belastingdienst inzicht geeft of iemand wel of niet in FSV staat zal dit een aanzuigende werking hebben. Niet-compliante burgers zullen deze informatie willen hebben en dus een verzoek indienen om erachter te komen of de Belastingdienst hun frauduleuze of ondermijnende activiteiten opgemerkt heeft. De kans dat dit bekend wordt is reëel omdat er burgers zijn die hebben aangegeven dat zij onafhankelijk van elkaar dezelfde verzoeken hebben ingediend en na afhandeling de beslissingen naast elkaar zullen leggen en daar Kamerleden over zullen informeren. Als een niet-compliante burger geïnformeerd wordt dat hij in FSV staat en wat daarin staat dan kan deze nog meer nauwkeurig zijn gedrag aanpassen. Deze aanpassingen zouden kunnen bestaan uit het vernietigen van bewijsmateriaal, het verplaatsen van het postadres van het bedrijf, het op een andere naam zetten van een bedrijf enz. Hierdoor kan een (toekomstig) onderzoek naar (mogelijke) fraude onmogelijk worden of ernstig in het gedrang komen. Hierbij is van belang dat vrijwel alle verzoekers belastingplichtigen zijn die inkomstenbelasting-, omzetbelasting- of vennootschapsbelastingplichtig zijn en geen toeslaggerechtigden.

Ook kan er een sneeuwbaleffect optreden en daardoor mogelijk een grote toename van het aantal inzageverzoeken FSV omdat in principe iedere burger kan vragen of hij in FSV staat. Deze zullen in verband met de beperkte capaciteit niet tijdig behandeld kunnen worden. Niet tijdige behandeling kan leiden tot het verschuldigd zijn van dwangsommen. Hoe groter aantal niet tijdig behandelde verzoeken des te groter het financieel belang dat hiermee gemoeid is. Daarnaast kan de niet tijdige behandeling bijdragen aan een negatief beeld van de Belastingdienst.

Inzage via Mijn Belastingdienst
Er wordt al enige tijd door de Keten Interactie gewerkt aan de realisatie van een integrale digitale informatiepositie, waar de belastingplichtige of toeslaggerechtigde op elk moment langs digitale weg inzage kan krijgen in de gegevens waarvoor hij nu nog een inzageverzoek moet doen. Deze ontwikkeling gaat echter langzaam gezien de complexiteit en veelheid van systemen en het verdere portfolio van de Belastingdienst. Deze ontwikkeling zal zonder wijziging van regelgeving echter geen verandering brengen in de omvang van het inzagerecht.

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Datum
27 mei 2020
Auteur

agenda Stuurgroep FSV

Vergaderdatum en -tijd	28 mei 2020; 11:15 – 12:00 uur
Vergaderplaats	Webex

Agenda:

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Actie- en besluitenlijst 22 mei
4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 22 mei
5. Voorstel handelswijze afdoening FSV-verzoeken
6. Plan van aanpak extern onderzoek[1]
7. Planning
    a. Aangepaste planning brief aan Tweede Kamer eerste fase
    b. Integrale planning FSV-traject
    c. Planning agenda's voor komende stuurgroepen
    d. Gesignaleerde risico's m.b.t. planning en voorstel voor vervolgstappen
    e. Concept deelplanningen
8. Aanscherping scope & fasering (ter informatie)
9. Voorstel agenda stuurgroep 5 juni
10. Rondvraag en sluiting

1. Plan van aanpak is als bijlage meegestuurd bij dit discussiedocument

Belastingdienst

Stuurgroep FSV

28 mei 2020

Belastingdienst

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Actie- en besluitenlijst 22 mei
4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 22 mei
5. Voorstel handelswijze afdoening FSV-verzoeken
6. Toelichting op extern onderzoek (mondeling door KPMG)[1]
7. Planning
   a. Aangepaste planning brief aan Tweede Kamer eerste fase
   b. Integrale planning FSV-traject
   c. Planning agenda's voor komende stuurgroepen
   d. Gesignaleerde risico's m.b.t. planning en voorstel voor vervolgstappen
   e. Concept deelplanningen
8. Aanscherping scope & fasering (ter informatie)
9. Voorstel agenda stuurgroep 5 juni
10. Rondvraag en sluiting

1. Voor de volledigheid is de offerte van KPMG meegestuurd als bijlage bij de Stuurgroep-documenten. Het onderzoek zal mondeling worden toegelicht door KPMG. Dit onderzoek wordt op dit moment nog nader uitgewerkt o.b.v. de eerste gesprekken.

Belastingdienst

1. Opening en mededelingen

Belastingdienst

2. Vaststelling agenda

Belastingdienst

3. Actie- & besluitenlijst 22 mei

Belastingdienst

Actie- en besluitenlijst FSV stuurgroep 22 mei

Nr.[1]	Omschrijving	Actiehouder	Status
21.01	Besluit 20.07 wordt gewijzigd in 'dienstverlening en toezicht' en daarmee actiepunt en besluitenlijst vastgesteld	Projectbureau	Akkoord
21.02	Fasering in twee delen opsplitsen: Fase I: Impactanalyse FSV en nemen van maatregelen Fase II: Breder onderzoek	Projectbureau	Uitgewerkt voorstel voor fasering en scope, zie agendapunt 8
21.03	Scope bezien en indien nodig aanpassen. Via schriftelijke ronde vaststellen. 28 Mei 2020 ter informatie agenderen voor de stuurgroep.	Projectbureau	Afgerond, zie agendapunt 8
21.04	Tweede Kamer in week 22 informeren over de scope, de fasering en het toekomstperspectief.	UHB	Afgerond
21.05	Definiëren en congruent maken van terminologie (excel lijst/lijst/lijstjes)	Projectbureau	Afgerond, zie agendapunt 8
21.06	Besluitvorming gunning partij onderzoek 1e fase begin week 22, z.s.m. af te ronden ivm zeer geringe aantal effectieve dagen voor uitvoeren onderzoek.	Projectbureau	Voorlopige gunning afgerond
21.07	Doorspreken afstemming Kamerbrief inter- en departementaal	UHB, BOA, pSG	Update zie agendapunt 7a
21.08	Communicatie richting BD organisatie over traject: agenderen voor stuurgroep 28 mei 2020	Projectbureau	Volgt in volgende stuurgroep(en)
20.05	Met de afzonderlijke directeuren worden de tijdplan, planning en afspraken afgestemd (mn planning TK brief)	Projectteam	Loopt nog, zie agendapunt 7b-d
20.08 (zie: 19.06)	Een besluitvormende notitie t.b.v. het DTBD wordt voorbereid voor een alternatief voor het gebruik van de term fraude. (signalen voor dienstverlening en toezicht)	UHB, ism betrokken primair proces directies	Volgt in volgende stuurgroep(en)
20.09	De wob-stukken worden met een hernieuwde blik bekeken op FSV-achtige systemen	UHB, ism met eigenaar en opdrachtgever	Volgt in volgende stuurgroep(en)
19.06	FIOD vraagt aandacht voor het gebruik van de term fraude in het PvA. Niet alles wat nu aangemerkt wordt als fraude is ook fraude. Dit wordt meegenomen	UHB	Zie 20.08

1. De nummering is als volgt: weeknummer, volgnummer

Belastingdienst

4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 22 mei

Belastingdienst

Ter informatie | Geboekte voortgang 22-26 mei

Onderwerp	Beschrijving	Agendapunt
Scope en fasering van het FSV-traject	N.a.v. de stuurgroep is vrijdag 22 mei scope en fasering van het FSV-traject verder uitgewerkt met betrokken directies en de staatssecretaris. Deze versie is maandag 25 mei onder de stuurgroep gedistribueerd.	8. Aanscherping scope & fasering FSV-traject
Kamerbrief gunning extern onderzoek	Dinsdag 26 mei is de Tweede Kamer geïnformeerd over de externe gunning en fasering. T.a.v. het onderzoek voor fase 2 is het uitgangspunt de passage uit de Kamerbrief "Hierbij zijn we voornemens ook partijen buiten de gebruikelijke raamcontracten te betrekken"	Niet in document opgenomen
Integrale planning	De integrale planning en de agenda van komende stuurgroepen zijn opgesteld op basis van de uitkomsten van de discussie over fasering en scope en in gesprek met de verschillende verantwoordelijken voor de deeltrajecten. De versturing van de Kamerbrief is gepland op vrijdag 3 juli. Veel actiehouders geven aan dat het tijdsbestek erg kort is. De planningen zijn nog in beweging en de komende dagen vindt nog verdere afstemming plaats over de planningen. Daarnaast bestaat het risico dat teveel deelproducten pas op het laatste moment geagendeerd worden in de Stuurgroep, hiervoor is fasering nodig.	7a. Aangepaste planning brief aan Tweede Kamer eerste fase 7b. Integrale planning FSV-traject 7c. Planning agenda's voor komende stuurgroepen 7d. Gesignaleerde risico's m.b.t. planning en voorstel voor vervolgstappen 7e. Deelplanningen
Inzageverzoeken	Voorstel voor handelswijze afdoening FSV-verzoeken is opgesteld door VT en IV&D en staat vandaag ter discussie op de agenda.	5. Handelswijze afdoening FSV-verzoeken
Start extern onderzoek	Vrijdag 22 mei is de voorlopige gunning voor het externe onderzoek gedaan aan KPMG. KPMG is maandag 25 mei van start gegaan en is voor de stuurgroep van vandaag uitgenodigd.	6. Update extern onderzoek

Belastingdienst

5. Voorstel handelswijze afdoening FSV-verzoeken

Belastingdienst

Ter besluitvorming | Aanleiding & Reikwijdte AVG verzoeken FSV (1/3)

Aanleiding

Naar aanleiding van de Toeslagenaffaire, de berichtgeving in de pers rondom de fraudesignaleringsvoorziening (FSV) en daarna gestelde Kamervragen hebben burgers verzoeken naar de Belastingdienst gestuurd met de vraag of zij in FSV staan en zo ja wat daarin staat. Hoewel niet alle verzoekers zich expliciet op de AVG beroepen, zijn de verzoeken wel als AVG-verzoek aangemerkt, om burgers zo meer rechtsbescherming te bieden. Deze verzoeken zijn aangehouden om met u af te stemmen over de afhandeling, nadat u geïnformeerd bent over FSV.

Op dit moment liggen er een 80-tal zogenoemde FSV-verzoeken. Vrijwel alle verzoeken zijn van belastingplichtigen die vallen onder de directies Particulieren en MKB, daarnaast zijn er enkele verzoeken gericht aan GO en de FIOD, er zijn slechts enkele verzoeken van toeslaggerechtigden. Een deel heeft misschien te maken hebben met een wantrouwende Belastingdienst of weet dat er tips zijn, een deel kan nieuwsgierig zijn, advocaten kunnen proberen te kijken hoe dit werkt en het is ook mogelijk dat tussen deze verzoekers belastingplichtigen zitten die veelplegers zijn, die frauderen met omzetbelasting, die vermogen verhullen of andere ondermijnende activiteiten uitvoeren en die willen weten welke informatiepositie de Belastingdienst heeft of wie er over hen informatie heeft vertrekt. We kennen de beweegredenen niet.

Hoewel het onderzoek naar FSV nog niet is afgerond moet nu besloten worden hoe deze verzoeken moeten worden afgedaan. De behandeltermijn begint af te lopen en de Wet dwangsom is van toepassing indien deze overschreden wordt.

In deze notitie lichten we eerst toe welke gegevens iemand krijgt naar aanleiding van een inzageverzoek op grond van de AVG en daarna leggen we u ter beslissing voor hoe de verzoeken af te handelen waarbij we ook de risico's beschrijven.

Reikwijdte AVG verzoeken in relatie tot FSV

Op grond van de AVG heeft een burger recht om te weten welke persoonsgegevens de Belastingdienst van hem verwerkt. Het gaat daarbij om een groot aantal gegevens zoals: naam, adres, bankrekening, loon, vermogen. Het inzagerecht van een burger leidt om twee redenen niet tot het volledig verstrekken van alle gegevens en documenten die mogelijke in FSV staan:

1) De burger kan via de AVG geen inzage afdwingen in documenten. Toegepast op FSV betekent dit dat een burger in beginsel geen recht heeft om inzage te krijgen in de documenten waarin fraudesignalen staan. Het registreren van fraudesignalen heeft op zichzelf geen gevolgen voor burgers. Er is op dat moment dus ook geen noodzaak om inzage in de concrete signalen te geven. Dit wordt anders op het moment dat de Belastingdienst de fraudesignalen uit FSV gebruikt en op basis van deze signalen aanslagen en eventueel ook boetes oplegt. In bezwaar en beroep tegen de aanslagen en boetes heeft de burger wel recht op inzage in alle relevante documenten (op de zaak betrekking hebbende stukken) en wordt er dus rechtsbescherming geboden, op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht.

2) De Belastingdienst kan het recht op inzage in persoonsgegevens beperken als hier voldoende zwaarwegende redenen voor zijn. De UAVG biedt hiervoor de wettelijke grondslag. In dit geval zijn dat controle-strategische redenen. Omdat de FSV van belang is bij de toezichthoudende functie van de Belastingdienst zijn er goede argumenten om van deze beperking gebruik te maken. Als op deze grond inzage (deels) geweigerd wordt, heeft de burger ook rechtsbescherming: hij kan de weigering in beroep aan de rechter voorleggen. Daarnaast geldt dus de rechtsbescherming bij gebruik van de FSV, zoals hiervoor onder 1) genoemd.

Belastingdienst

Ter besluitvorming | Voorgestelde beslissing, toelichting en risico's (2/3)

Beslissing
Graag verzoeken wij u te beslissen de volgende handelwijze te volgen:

Verzoekers worden in de gelegenheid gesteld om aan te geven wat hun belang bij inzage is, zodat een individuele belangenafweging gemaakt kan worden. Op grond van het zwaarwegende toezichtsbelang worden de inzageverzoeken in beginsel afgewezen, tenzij verzoekers aangeven dat zij een zwaarwegend belang hebben bij inzage.

Toelichting
In de Kamerbrief is aangegeven dat bij de beoordeling van de verzoeken een individuele belangenafweging gemaakt zal worden. Verzoeker wordt in de gelegenheid gesteld aan te geven waar hij in zijn belangen geschaad is om zo het belang af te kunnen wegen tegenover het belang van de Belastingdienst. Verzoeker is in zijn belangen geschaad als er een rechtsgevolg voor hem is geweest waar geen bezwaar en beroep tegen heeft open gestaan. Bij deze belangenafweging wordt, waar nodig, gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de rechten van betrokkenen te beperken. Wij kunnen ons hierbij overigens geen concrete gevallen voorstellen en de verwachting is dan ook dat in slechts enkele gevallen de belangen van verzoekers zwaarder zullen wegen. Bij afwijzing heeft de burger rechtsbescherming, want tegen deze beslissing staat bezwaar en beroep open.

Risico's
Mogelijk zal deze handelwijze worden 'geframed' als het ten onrechte onthouden van rechten aan de burger. Verder is er altijd een juridisch risico dat een rechter in een beroepsprocedure oordeelt dat de het inzagerecht ten onrechte beperkt is.

Belastingdienst

Ter besluitvorming | Alternatief + inzage via mijn Belastingdienst (3/3)

Toelichting alternatief
Als u beslist de voorgestelde handelwijze niet te laten volgen is er een alternatief. Alle verzoekers krijgen zonder belangenafweging te horen of ze wel of niet in FSV staan, onder vermelding van de persoonsgegevens waarmee zij in FSV staan. Er wordt geen informatie verstrekt over aard en herkomst van de signalen. Dit alternatief kan echter ernstige gevolgen hebben voor het Toezicht en de Fraudebestrijding.

Risico's
Dit alternatief heeft als belangrijkste risico dat het een ondermijnend effect heeft op taken op het gebied van toezicht en fraudebestrijding van de Belastingdienst. Als de Belastingdienst een burger informeert of hij wel of niet in FSV staat kan die informatie alleen al leiden tot een gedragsaanpassing van niet-compliante burgers (bijvoorbeeld veelplegers, criminelen die ondermijnende activiteiten uitvoeren, omzetbelastingfraudeurs, criminelen die misbruik maken van kwetsbaren in onze samenleving) en daarmee tot het ondermijnen van het toezicht en de fraudebestrijding. Zo kan een niet-compliante burger uit dit antwoord concluderen dat zijn frauduleuze of ondermijnende activiteiten niet opgemerkt zijn door de Belastingdienst en deze met een gerust hart voortzetten. Als bekend wordt dat de Belastingdienst inzicht geeft of iemand wel of niet in FSV staat zal dit een aanzuigende werking hebben. Niet-compliante burgers zullen deze informatie willen hebben en dus een verzoek indienen om erachter te komen of de Belastingdienst hun frauduleuze of ondermijnende activiteiten opgemerkt heeft. De kans dat dit bekend wordt is reëel omdat er burgers zijn die hebben aangegeven dat zij onafhankelijk van elkaar dezelfde verzoeken hebben ingediend en na afhandeling de beslissingen naast elkaar zullen leggen en daar Kamerleden over zullen informeren. Als een niet-compliante burger geïnformeerd wordt dat hij in FSV staat en wat daarin staat dan kan deze nog meer nauwkeurig zijn gedrag aanpassen. Deze aanpassingen zouden kunnen bestaan uit het vernietigen van bewijsmateriaal, het verplaatsen van het postadres van het bedrijf, het op een andere naam zetten van een bedrijf enz. Hierdoor kan een (toekomstig) onderzoek naar (mogelijke) fraude onmogelijk worden of ernstig in het gedrang komen. Hierbij is van belang dat vrijwel alle verzoekers belastingplichtigen zijn die inkomstenbelasting-, omzetbelasting- of vennootschapsbelastingplichtig zijn en geen toeslaggerechtigden.

Ook kan er een sneeuwbaleffect optreden en daardoor mogelijk een grote toename van het aantal inzageverzoeken FSV omdat in principe iedere burger kan vragen of hij in FSV staat. Deze zullen in verband met de beperkte capaciteit niet tijdig behandeld kunnen worden. Niet tijdige behandeling kan leiden tot het verschuldigd zijn van dwangsommen. Hoe groter aantal niet tijdig behandelde verzoeken des te groter het financieel belang dat hiermee gemoeid is. Daarnaast kan de niet tijdige behandeling bijdragen aan een negatief beeld van de Belastingdienst.

Inzage via Mijn Belastingdienst
Er wordt al enige tijd door de Keten Interactie gewerkt aan de realisatie van een integrale digitale informatiepositie, waar de belastingplichtige of toeslaggerechtigde op elk moment langs digitale weg inzage kan krijgen in de gegevens waarvoor hij nu nog een inzageverzoek moet doen. Deze ontwikkeling gaat echter langzaam gezien de complexiteit en veelheid van systemen en het verdere portfolio van de Belastingdienst. Deze ontwikkeling zal zonder wijziging van regelgeving echter geen verandering brengen in de omvang van het inzagerecht.

Belastingdienst

6. Toelichting op extern onderzoek (mondeling door KPMG)

7. Planning

Belastingdienst

Voor discussie | Planning van de TK-brief

Aanleiding

De wens is uitgesproken om de Kamerbrief met de uitkomsten van fase 1 voor het zomerreces met de Kamer te delen. In het vervolgoverleg na de Stuurgroep op vrijdag 22 mei is besloten om de kamerbrief FSV los te koppelen van het traject extern toezicht. Hierdoor is het niet noodzakelijk om de brief ook af te stemmen in de MR. Afgesproken is om de Kamerbrief op vrijdag 3 juli te versturen aan de Kamer.

Voorstel voor discussie

Planning voorbereiding en afstemming van de Kamerbrief
Maandag 22 juni: Concept extern onderzoek + tekstblokken afkomstig uit deeltrajecten gereed, incl. akkoord Stuurgroep
Dinsdag 23 juni: UHB/IV&D schrijven Kamerbrief
Woensdag 24 juni: Einde dag eerste versie voor afstemming gecirculeerd naar Belastingdienst en Kerndepartement
Donderdag 25 juni: Voor 12.00 uur reactie op eerste versie
Vrijdag 26 juni: Tweede versie voor weekendtassen naar Stassen, Belastingdienst, Kerndepartement en opdrachtgevers (o.a. SZW)
Maandag 29 juni: Mogelijkheid voor bespreking tweede versie in Stuurgroep inrichten
Dinsdag 30 juni: Verwerken aanpassingen en einde van de dag derde versie interdepartementaal verspreiden en naar Stassen
Woensdag 1 juli: Verwerken aanpassingen en einde van de dag finale versie naar Stassen
Donderdag 2 juli: Akkoord op versie door Stassen, Belastingdienst, Kerndepartement en Interdepartementaal
Vrijdag 3 juli: Verzending brief aan Tweede Kamer

Voorwaarden voor het behalen van de planning

1. Op 22 juni dient er vanaf de stuurgroep overeenstemming te zijn over de inhoud van de verschillende deelonderdelen uit de brief.
2. Op 22 juni dient het externe onderzoek gereed te zijn.
3. De brief wordt niet voorgelegd aan de MR.
4. Gelijktijdige afstemming Belastingdienst en Kerndepartement. Twistpunten moeten in stuurgroep beslecht worden.
5. Van iedereen wordt gevraagd om akkoord te gaan met weinig lees- en reactietijd.
6. Alle schakels moeten kloppen, anders raken we uit de planning.

Vraag aan stuurgroep

Wil de stuurgroep afkoersen op deze planning, met inbegrip van de voorwaarden waar aan voldaan moet worden (m.n. de voorwaarde dat alle inhoud afkomstig uit de deeltrajecten en het externe onderzoek op 22 juni klaar moet zijn) en mogelijke risico's?

Belastingdienst

Noot: Volgende week vindt aanscherping en afstemming plaats, planning kan nog wijzigen

Integrale planning | Hoofdactiviteiten deeltrajecten eerste fase



Belastingdienst

Noot: Deelproducten zijn in concept – aanscherping en afstemming vindt komende week plaats

Integrale planning | Agendering deelproducten per stuurgroep (1/2)

	Deelproducten	Stuurgroepen: 28 mei	5 juni	11 juni	18 juni	25 juni
Visie fraude-aanpak	Overzicht huidige kaders en uitwerking per primair procesdirectie		✓			
	Analyse tekortkomingen huidige kaders		✓			
	Voorstel vervolgstappen update visie fraudeaanpak			✓		
	Passages TK-brief fraudeaanpak				✓	
Onderzoek FSV	Planning doorloop extern onderzoek	✓				
	Overzicht processen waarin FSV werd toegepast		✓			
	Voorstel rapportage-opzet		✓			
	Eerste observaties werking en gebruik FSV MKB			✓		
	Eerste observaties werking en gebruik FSV overige afdelingen				✓	
	Totaalrapportage FSV				✓	
	Passages TK-brief FSV onderzoek				✓	
	Overzicht proces / requirements tijdelijke beveiligde omgeving			✓		
	Notitie scenario's inrichting tijdelijke beveiligde omgeving				✓	
	Voorstel vervolgstappen inrichting tijdelijke beveiligde omgeving				✓	
	Passage TK-brief inrichting tijdelijke beveiligde omgeving				✓	
Onderzoek FSV-achtigen	Evaluatiekader inherent risicoprofiel FSV-achtigen		✓			
	Lijst FSV-achtige applicaties		✓			
	Eerste observaties werking en gebruik FSV-achtigen MKB			✓		
	Eerste observaties werking en gebruik FSV-achtigen overige afdelingen				✓	
	Eerste versie uitwerking beheersmaatregelen FSV-achtigen				✓	
	Totaalrapportage FSV-achtigen				✓	
	Passage TK-brief onderzoek FSV-achtigen				✓	

Belastingdienst

Noot: Deelproducten zijn in concept – aanscherping en afstemming vindt komende week plaats

Integrale planning | Agendering deelproducten per stuurgroep (2/2)

	Deelproducten	Stuurgroepen: 28 mei	5 juni	11 juni	18 juni	25 juni
Inzagerecht	Notitie handelswijze afdoening FSV-verzoeken	✓				
	Indien nodig: Plan procesinrichting dossierinzage			✓		
	Passages TK-brief inzagerecht				✓	
Interne maatregelen	Overzicht eerdere AVG-awareness activiteiten en schoningsacties		✓			
	Overzicht huidige proces incidentafhandeling		✓			
	Overzicht & evaluatie huidige waarborgen toezichtsprocessen				✓	
	Voorstel aanvullen & versterken interne maatregelen				✓	
	Concept addendum organisatie & formatie rapport tbv versterken positie FG			✓		
	Concept addendum organisatie & formatie rapport tbv versterken positie PO BD				✓	
	Voorstel vervolgstappen implementatie aanvullende waarborgen				✓	
Vervolg-stappen	Voorstel scope vervolgstappen onderzoek fase 2		✓			
	Passages TK-brief onderzoek fase 2			✓		
	Voorstel vervolgstappen ontwikkeling nieuwe applicatie (ter vervanging FSV)			✓		
	Passages TK-brief vervolgstappen nieuwe applicatie				✓	

Belastingdienst

Toelichting | Naar aanleiding van de discussie over scope en fasering zijn de deeltrajecten (iets) anders gestructureerd

! Onderwerpen zoals benoemd in PvA zoals dat in stuurgroep 14 mei is besproken. In discussie over scope en fasering van 22 mei zijn belangrijkste onderwerpen voor fase 1 bepaald, zie agendapunt 8.

! Zoals door stuurgroep vastgesteld is primair verantwoordelijke in PvA verantwoordelijk voor het opleveren van de deelresultaten per deeltraject en coördineert dit met de overige betrokkenen.

Deeltraject	In plan van aanpak	Onderwerpen	Primair verantwoordelijke
Visie fraudeaanpak	1A	• Fraudeaanpak Belastingdienst	• Michiel van den Hauten (UHB)
Onderzoek FSV	1B	• Werking FSV	• N.v.t. (staat in brief van 28/4 en onderdeel van extern rapport)
	1C	• Problemen FSV • Te implementeren maatregelen • Implementatie van maatregelen	• 10.2.e
	1G	• Huidige werkwijze zonder signalen: inrichten van beveiligde omgeving • Beschrijving processen nu FSV dicht is	• Jaap Zoon (Keten GKT) • 10.2.e (MKB)
Onderzoek FSV-achtigen	1D	• Vergelijkbare applicaties	• N.v.t. (onderdeel van extern rapport)
Inzagerecht	1H	• Juridische analyse inzage verzoeken • Invulling geven aan inzageverzoeken	• Maarten Jonker (IV&D)
Interne maatregelen (Belastingdienst breed)	2B	• Versterken positie FG • Versterken positie PO BD • Onderzoek informatiestromen en fraudemeldpunten • Onderzoek waarborgen fraudesignalen • Overige interne maatregelen	• Han van Gelder (PSG) • Maarten Jonker (IV&D) • N.v.t. (onderdeel van extern rapport) • N.v.t. (onderdeel van extern rapport) • Nieuwe actie
Vervolgstappen	1A (deels)	• Proces update ➢ Tweede fase: Diepte & breedte ➢ Toekomstige aanpak	• 10.2.e (UHB)
	1F	• Condities inzet systemen voor registratie van signalen	• N.v.t. (onderdeel van extern rapport)
Opstellen Kamerbrief	0	• Vervolgbrief FSV	• 10.2.e (UHB)

Belastingdienst

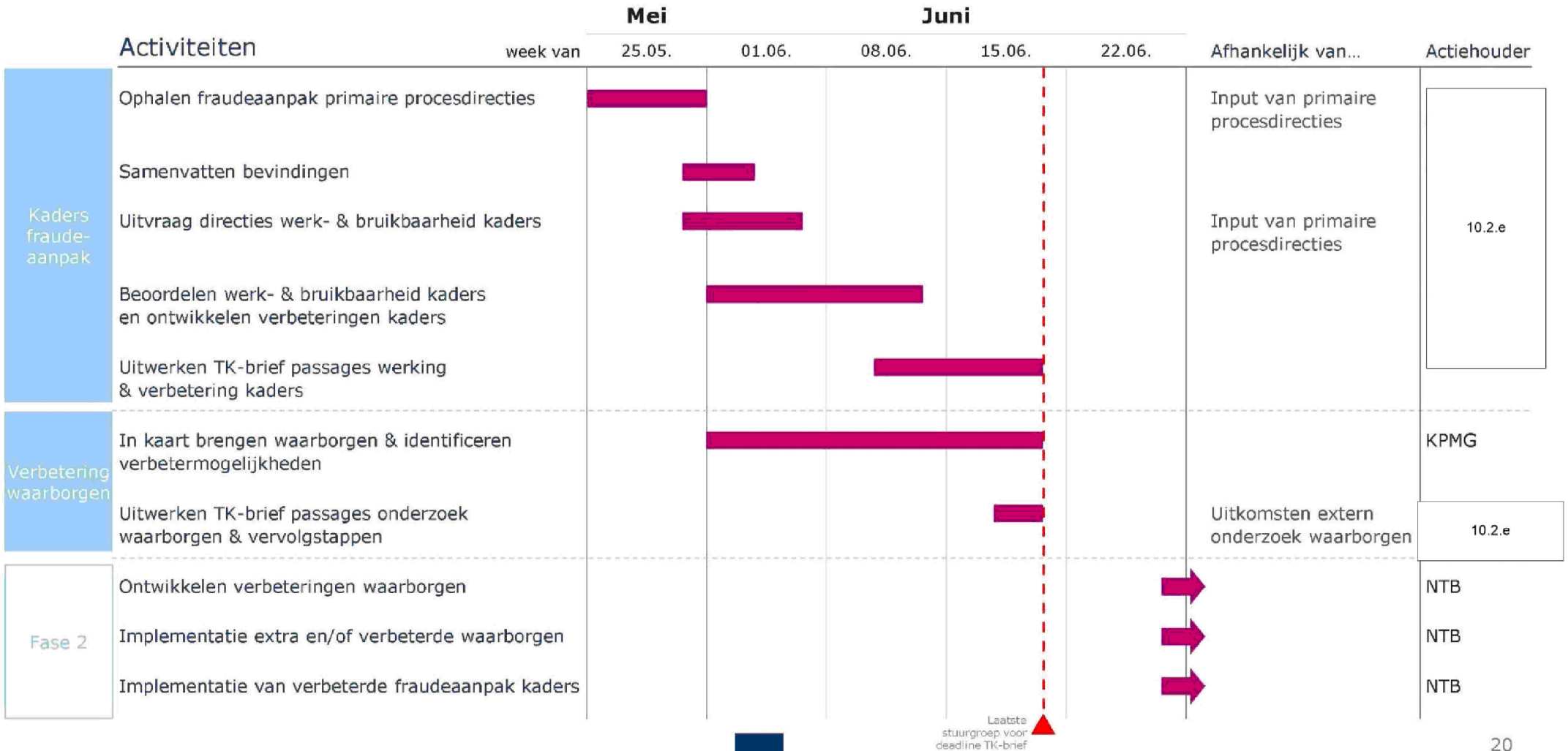
We signaleren twee risico's m.b.t. de planning

	Risico	Voorgestelde vervolgstap
1	Het tijdsbestek is **kort om alle deelproducten op tijd op te leveren** zoals vastgesteld in de discussie over scope en fasering. Er bestaan hierover zorgen bij de betrokken directies en deze hebben dit ook aangegeven bij het projectbureau. De deelplanningen (zie agendapunt 7e) zijn daarom ook nog in concept en moeten nog verder afgestemd worden.	Het projectbureau plant voorafgaand aan de volgende stuurgroep **een integrale sessie met alle actiehouders** om het tijdspad, deelproducten en onderlinge afhankelijkheden scherper vast te stellen. Het projectbureau deelt op 5 juni met de Stuurgroep een nieuwe planning, **signaleert daarin wat de grootste knelpunten zijn en vraagt waar nodig verduidelijking of hulp van de Stuurgroep**.
2	Huidige planning zorgt ervoor dat **veel onderwerpen in de stuurgroep van 18 juni worden geagendeerd**, waardoor het risico ontstaat dat daardoor teveel op het laatste moment aankomt	Met de verantwoordelijken voor deelproducten zal door het projectbureau worden besproken of het mogelijk is om sommige onderwerpen al **in een eerdere, work-in-progress fase naar de stuurgroep van 11 of 5 juni te brengen** om vroegtijdig richting te krijgen.

Belastingdienst

Noot: Deelplanningen zijn in concept – aanscherping en afstemming vindt komende week plaats

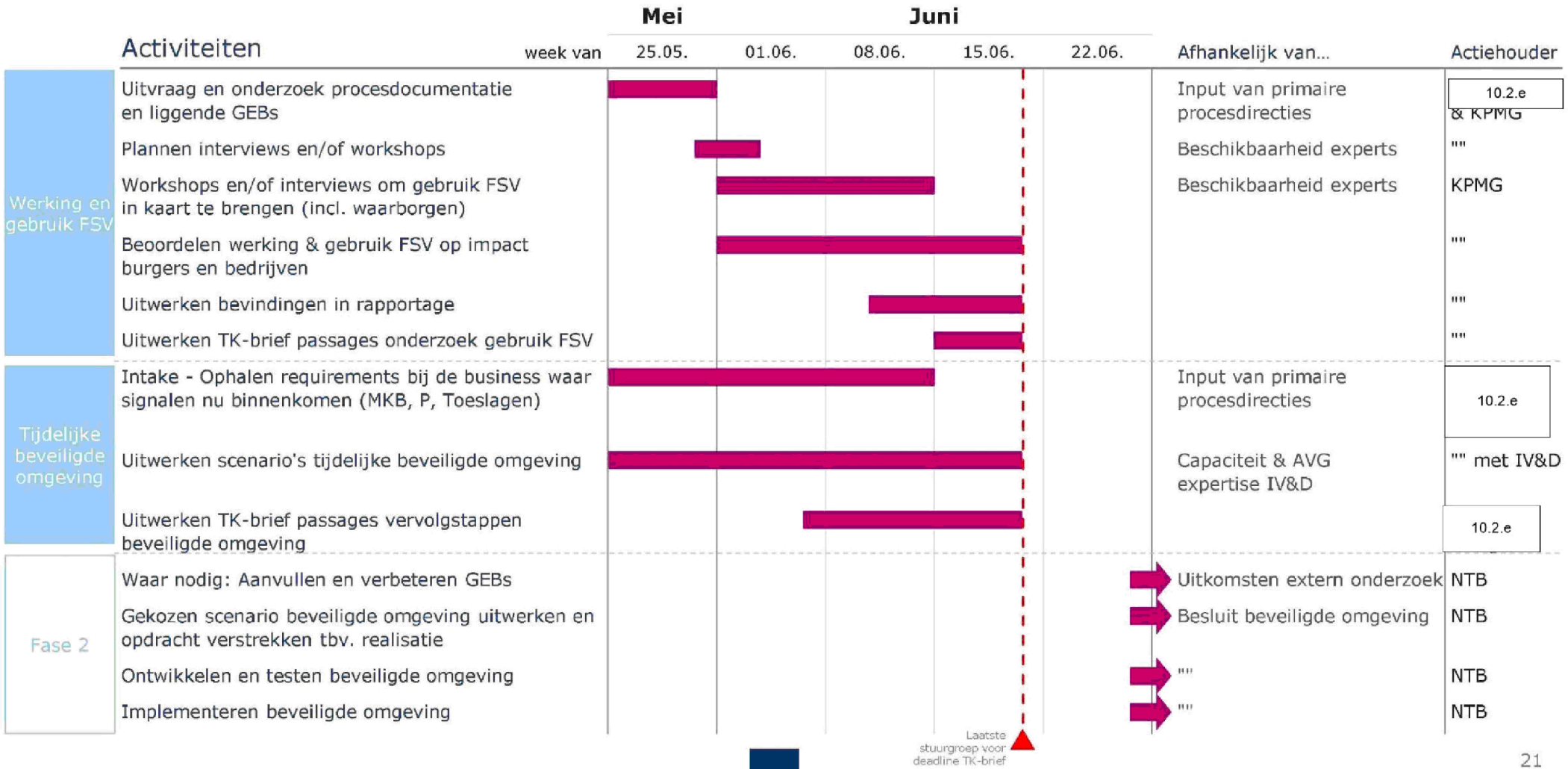
Planning deeltraject | Visie fraudeaanpak



Belastingdienst

Noot: Deelplanningen zijn in concept – aanscherping en afstemming vindt komende week plaats

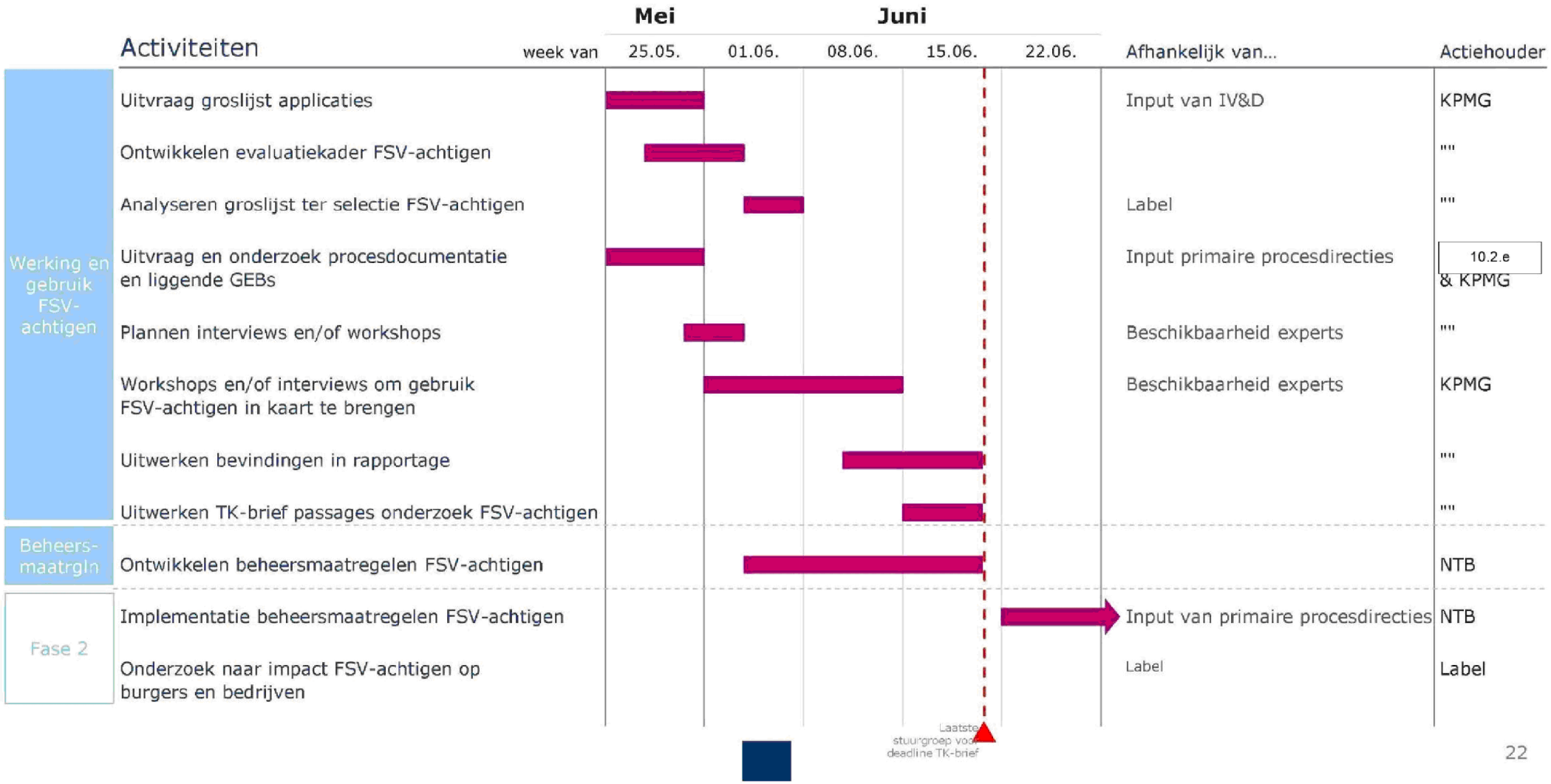
Planning deeltraject | Onderzoek FSV & tijdelijke beveiligde omgeving



Belastingdienst

Noot: Deelplanningen zijn in concept – aanscherping en afstemming vindt komende week plaats

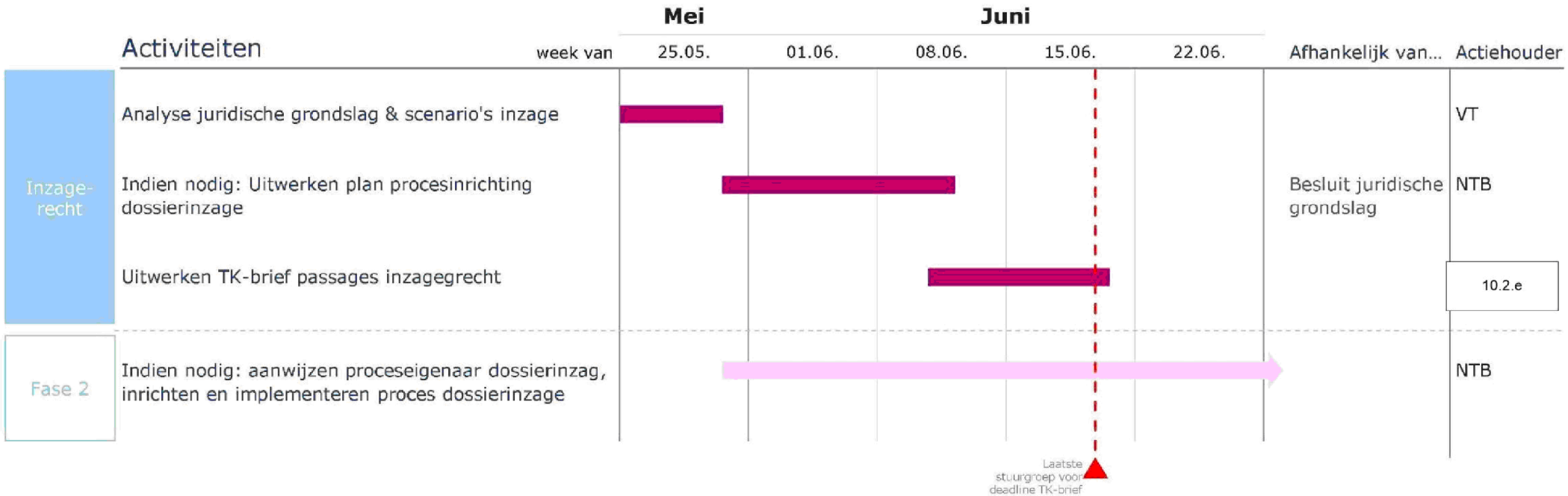
Planning deeltraject | Onderzoek FSV-achtigen & beheersmaatregelen



Belastingdienst

Noot: Deelplanningen zijn in concept – aanscherping en afstemming vindt komende week plaats

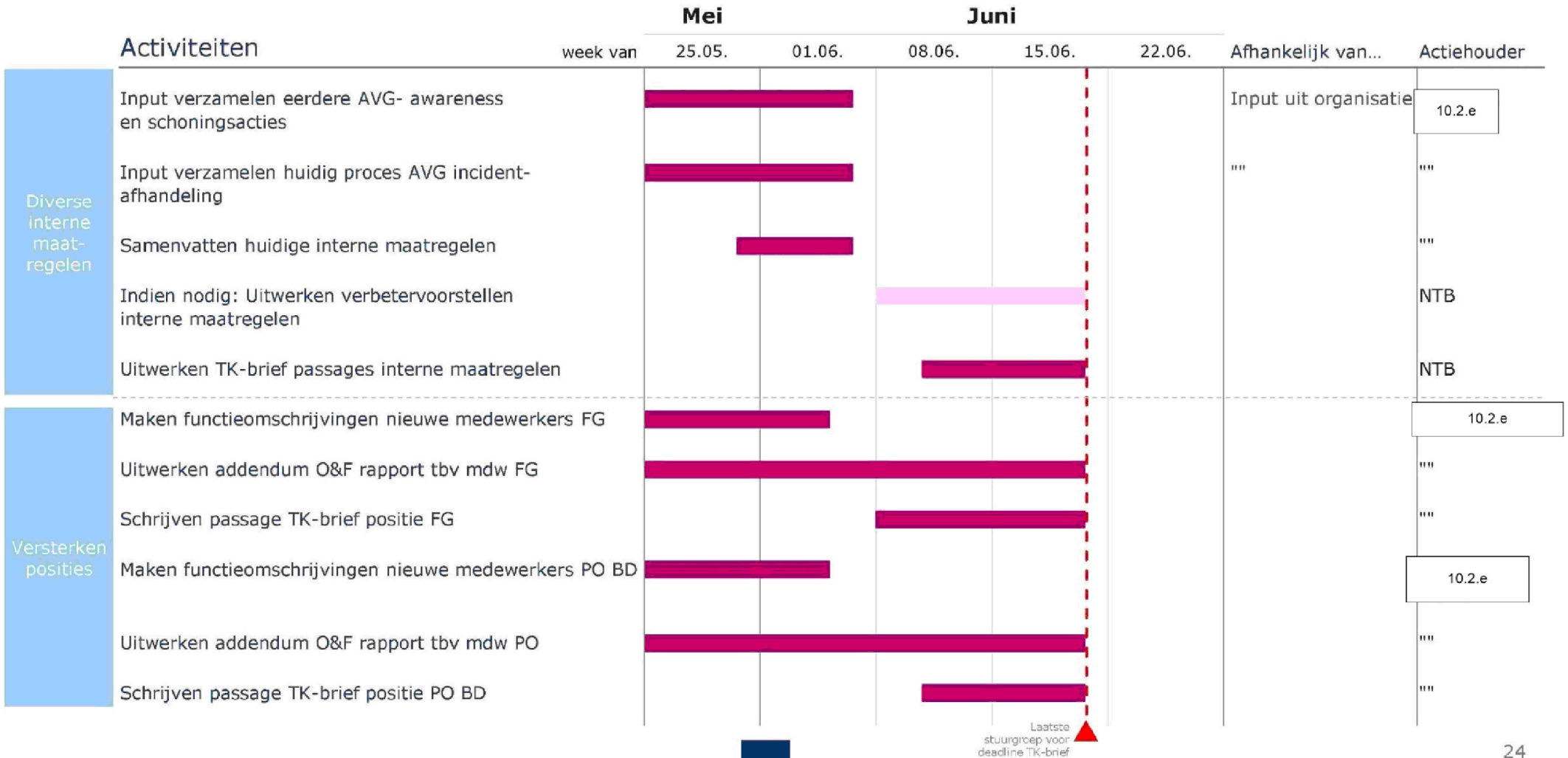
Planning deeltraject | Inzagerecht



Belastingdienst

Noot: Deelplanningen zijn in concept – aanscherping en afstemming vindt komende week plaats

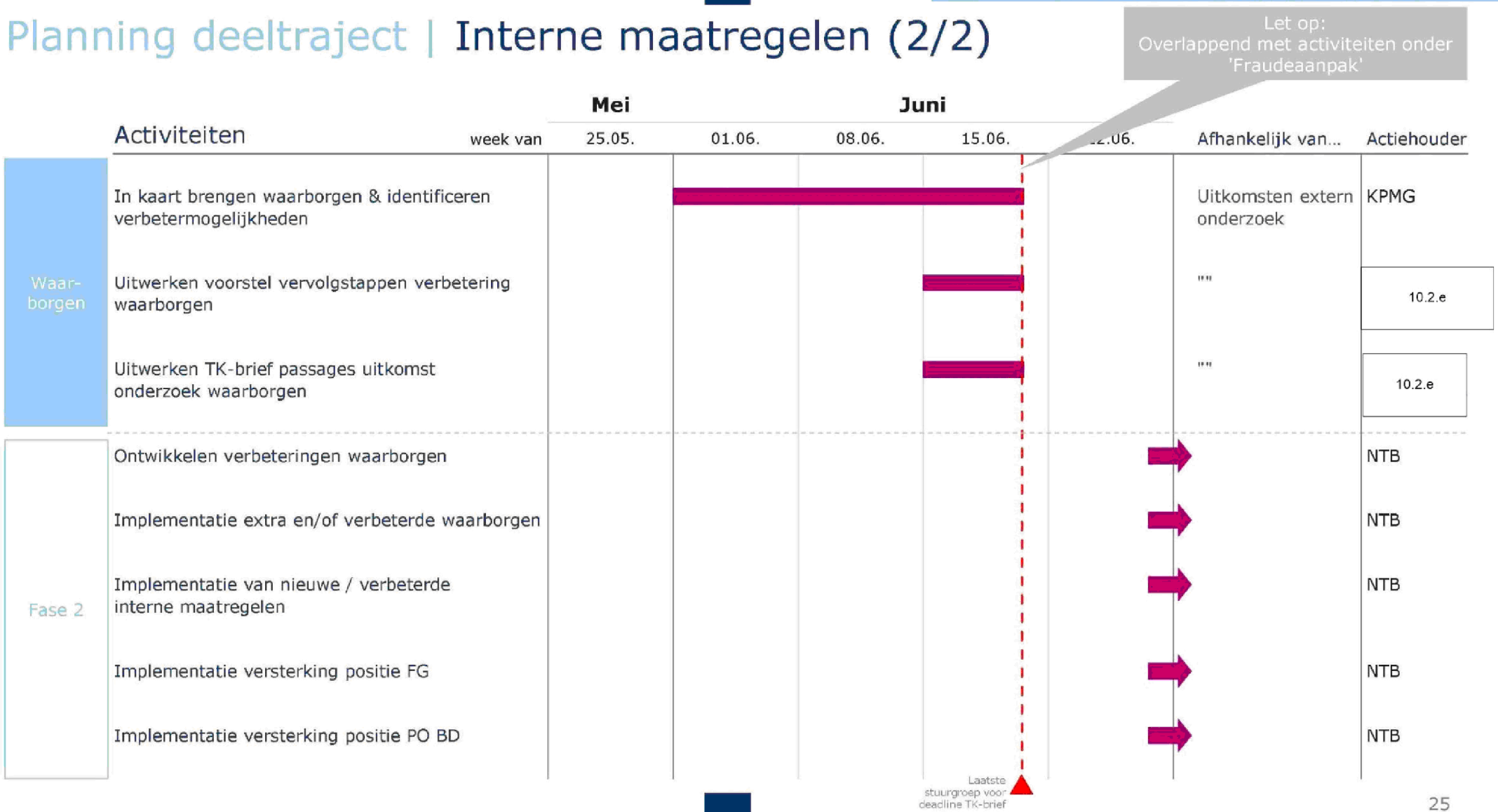
Planning deeltraject | Interne maatregelen (1/2)



Belastingdienst

Noot: Deelplanningen zijn in concept – aanscherping en afstemming vindt komende week plaats

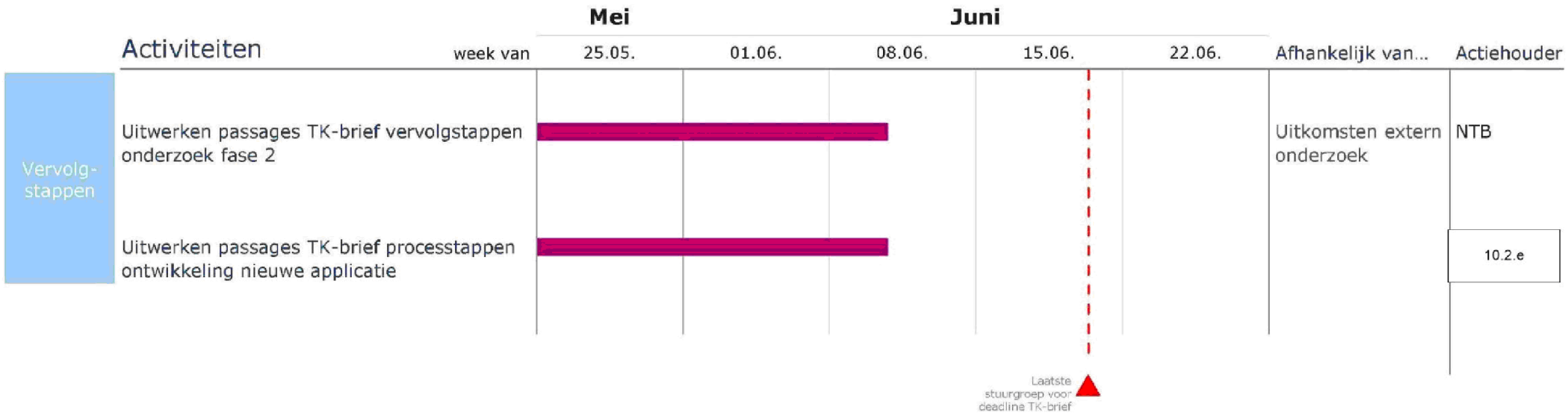
Planning deeltraject | Interne maatregelen (2/2)



Belastingdienst

Noot: Deelplanningen zijn in concept – aanscherping en afstemming vindt komende week plaats

Planning deeltraject | Vervolgstappen



Belastingdienst

8. Aanscherping scope & fasering FSV-traject (ter informatie)

Belastingdienst

FSV-traject wordt uitgevoerd in twee fases

Fase 1: Impactanalyse FSV en nemen van maatregelen

Doel: (1) Terugkijkend: Inzage geven in hoe FSV werd gebruikt, welke impact dit heeft kunnen hebben op burgers en bedrijven en hoe we invulling geven aan inzageverzoeken en tijdelijke beveiligde voorziening (2) Huidige situatie: Inzage geven of vergelijkbare problemen zich voordoen bij FSV-achtigen en welke beheersmaatregelen we per direct treffen en (3) Vooruitblikken op vervolgacties.

1. Inzicht geven in hoe FSV is gebruikt, wat impact op burgers en bedrijven heeft kunnen zijn en welke beheersmaatregelen we treffen:
    A. Terugkijkend: Hoe is FSV gebruikt, welke problemen constateren we en welke impact heeft FSV op burgers en bedrijven kunnen hebben (waarbij we onderscheid aanbrengen tussen toeslagen en belastingen).
    B. Beheersmaatregelen: Inrichten van tijdelijke beveiligde voorziening voor registratie signalen en inrichten of/hoe we aan inzageverzoeken tegemoet kunnen komen (in lijn met eerste brief en toegezegde acties)
2. Huidige situatie: Inzicht geven of er FSV-achtigen bestaan, hoe deze zijn gebruikt, of er vergelijkbare problemen zijn als bij FSV en welke beheersmaatregelen we per direct treffen:
    A. Beoordeling applicaties o.b.v. door de externe partij gevalideerde criteria die ingaan op zowel (a) opvoeren, bewerken en afvoeren van data als (b) gebruik van data in de processen. *(Criteria gaan o.m. over: is applicatie bedoeld voor signalen, leiden deze tot intensiever toezicht, zijn er onzorgvuldige koppelingen naar andere systemen, worden specifieke persoonsgegevens gebruikt (zoals tweede nationaliteit), etc).*
    B. Op de korte termijn beheersmaatregelen treffen:
        i. Indien daar noodzaak toe is: dichtzetten van FSV-achtigen
        ii. Vergroten bewustzijn AVG onder medewerkers, incl. verzoek onzorgvuldige verwerkingen van persoonsgegevens te melden
        iii. Een actie waarbij alle oude lijsten (bv. query's uit FSV en eigenstandige Excel-lijsten) in datakluis worden opgeslagen
3. Vooruitblikken op toekomst: Wat zijn vervolgacties en welke preventieve beheersmaatregelen regelen we in met een procedure voor het geval we tekortkomingen constateren

Afronding: Begin juli

Fase 2: Verdiepend onderzoek

Doel: (1) Inzage geven in welke impact het gebruik van FSV-achtigen heeft kunnen hebben op burgers en bedrijven, (2) In het geval van negatieve impact op burgers en bedrijven beoordelen voor welke groepen welke vorm van herstel nodig is en (3) Beschrijven hoe we toezicht en inzage in dossiers gaan vormgeven:.

1. Inzicht geven in wat de impact van FSV-achtigen op burgers en bedrijven heeft kunnen zijn (waarbij we onderscheid aanbrengen tussen toeslagen en belastingen), inclusief een inschatting in welke periode deze impact heeft kunnen optreden.
2. In het geval dat uit het onderzoek in fase 1 naar de impact van FSV en in fase 2 naar de impact van FSV-achtigen blijkt dat er sprake is van een negatieve impact op burgers en bedrijven beoordelen of een vorm van herstel nodig is. In dit geval construeren of in individuele gevallen de gegevens in FSV of FSV-achtigen en het gebruik daarvan een doorslaggevende rol heeft gehad in toezicht en handhaving. *(Nb. De verwachting is dat het ingewikkeld en in sommige gevallen niet mogelijk is om dit vast te stellen.)*
3. Uiteenzetten wat we richting de toekomst gaan doen om (i) structureel de toezicht op een goede manier in te richten en (ii) tegemoet te komen aan de verwachtingen van burgers en bedrijven om structureel meer inzicht te kunnen geven in dossiers.

! Onder impact op burger en bedrijven verstaan we dat onzorgvuldig verkregen of behandelde gegevens in FSV of FSV-achtigen een doorslaggevende rol hebben gehad in de keuze voor een intensievere toezicht behandeling en/of tot een voor de burger/bedrijf mogelijk nadelige behandeling heeft geleid bij de beoordeling van de belastingaanslag of het recht op toeslag

Afronding: N.t.b.

Belastingdienst

Meer detail | Welke vragen m.b.t. FSV en FSV-achtigen beantwoorden we in fase 1 en 2?

	Vragen te beantwoorden	FSV		FSV-achtigen	
		Fase 1	Fase 2	Fase 1	Fase 2
1	Hoe werd applicatie gebruikt, welke mogelijke problemen constateren we en welke beheersmaatregelen treffen we per direct om deze problemen te voorkomen?	✓		✓	
2	Welke impact heeft het gebruik van de gegevens kunnen hebben op burgers en bedrijven en wat is de waarschijnlijkheid dat zich dit heeft voorgedaan?	✓			✓
3	Indien we constateren dat er sprake heeft kunnen zijn van een negatieve impact op burgers en bedrijven welke vorm van herstel voor welke groepen is dan passend? Kunnen we in individuele gevallen construeren wat de impact is geweest van het verwerken van het signaal is geweest op toezicht en dienstverlening? *(Nb. De verwachting is dat het ingewikkeld en in sommige gevallen niet mogelijk is om dit vast te stellen.)*		✓		✓

Belastingdienst

Afbakening van scope FSV en FSV-achtigen (1/2)

Groene tekst = aangepast na Stuurgroep

Afbakening van scope

Welke applicaties beschouwen we mogelijk allemaal als FSV-achtig?

- Als vertrekpunt voor het in beeld brengen van FSV-achtige applicaties nemen we:
  - De 900 centraal beheerde applicaties + de lokaal ontwikkelde applicaties (LOA's)
  - Verwerkingenregister, waarin is opgenomen voor welke verwerkingen applicaties worden gebruikt met signalen voor dienstverlening en toezicht die persoonsgegevens bevatten
- Om in kaart te brengen welke applicaties als FSV-achtig beschouwd beoordelen we deze applicaties aan de hand van criteria op vergelijkbaarheid met FSV. Dit zijn zowel criteria die ingaan op vergelijkbaarheid met FSV als waarbij de applicaties worden getoetst aan de hand van wettelijke vereisten. Deze lijst met criteria wordt vooraf door de externe onderzoeker gevalideerd.
  - Wordt de applicatie gebruikt in toezicht- en handhavingsprocessen?
  - Worden in de applicaties signalen verwerkt?
  - Zijn er vergelijkbare problemen (zoals teveel gemachtigden, mogelijkheid om exportfunctie te maken)?
  - Voldoet de applicatie aan de eisen van de AVG, archiefwet, informatiebeveiliging (Baseline Informatiebeveiliging Overheid)?
  - Zijn er oneigenlijke koppelingen met andere applicaties, bijv. oneigenlijke koppelingen aan risicomodellen?
  - Worden de gegevens in de applicatie/lijst in het proces gebruikt voor het bepalen van het niveau of de intensiteit van het toezicht?
  - Worden aan de applicatie/lijst data toegevoegd die anders zijn dan de data die normaal gebruikt worden in het subjectgerichte toezicht? Dit gaat bijvoorbeeld specifieke categorieën persoonsgegevens zoals specifieke persoonsgegevens als tweede nationaliteit, sanctie-gerelateerde informatie of risico-indicerende kwalificaties (zoals deze in FSV zijn opgeslagen).
- We maken op voorhand geen onderscheid of deze applicaties alleen interne of externe signalen bevatten. Ook applicaties waarbij door interne analyses data- en fraudesignalen ontstaan zijn binnen scope.
- Bij het opstellen van de criteria zoeken we ook de aansluiting bij de criteria die de AP hanteert voor zwarte lijsten[1] .
- Bij het beoordelen of er nog andere FSV-achtigen bestaan worden alle primaire dienstonderdelen in beeld genomen, dus ook Douane, FIOD en Toeslagen.
- We beoordelen in eerste instantie de 900 centraal beheerde applicaties en LOA's. We sluiten niet op voorhand overige lijsten met subjectgevens uit (bijv. query's uit FSV of eigenstandige Excel-lijsten) die worden gebruikt en een vergelijkbaarheid tonen met FSV. Dit betreft Excel-lijsten die een lijst vormen van gegevens van twee of meer subjecten. Excel-lijsten die zijn gemaakt voor één subject vallen buiten de scope.
- Voor deze andere vormen van lijsten met data treffen we ook andere beheersmaatregelen, namelijk (i) een actie waarbij we in voorkomende gevallen oude data[2] in een beveiligde datakluis wordt opgeslagen en (ii) een bewustwordingsprogramma over de eisen van de AVG onder medewerkers, waarbij van medewerkers ook wordt gevraagd om onzorgvuldige verwerkingen van persoonsgegevens te melden.

Nb. Binnen de Belastingdienst worden volgend uit de handhavingsstrategie doorlopend risico inschattingen gemaakt en vindt er selectie en classificatie plaats, omdat de Belastingdienst niet alle aangiften of alle bedrijven kan beoordelen. De strategie en de hieruit voortvloeiende werkwijze moeten we goed uitleggen in de Kamerbrief. De kanttekening die daarbij expliciet gemaakt moet worden is dat nationaliteit, evenals andere bijzondere gegevens, conform AVG nooit gebruikt mogen worden anders dan wettelijk bepaald.

1. De Autoriteit Persoonsgegevens heeft o.m. een AVG-handleiding protocol zwarte lijst opgesteld.
2. Nog te bepalen welke termijn en/of kaders uit de AVG of Archiefwet we hiervoor hanteren.

Belastingdienst

Afbakening van scope FSV en FSV-achtigen (2/2)

Groene tekst = aangepast na Stuurgroep

Afbakening van scope

Hoe diep willen we gaan in het beoordelen van het gebruik van de applicaties?

- Bij de beoordeling maken we een onderscheid tussen:
  - De verwerking waarin de lijst tot stand komt (het proces van opvoeren, bewerken en afvoeren)
  - De verwerkingen waarin de lijst vervolgens worden gebruikt

  Beide verwerkingen zijn binnen scope.
- Voor FSV kijken we in fase 1 naar (i) waar FSV voor bedoeld was, (ii) hoe FSV is gebruikt in welke toezicht- en handhavingsprocessen, (iii) welke mogelijke impact dit heeft kunnen hebben op burgers en bedrijven (waarbij we een onderscheid maken tussen Toeslagen en Belastingdienst) en (iv) wat de waarschijnlijkheid is geweest dat deze impact heeft op kunnen treden. Indien we constateren dat er sprake heeft kunnen zijn van een negatieve impact op burgers en bedrijven bepalen we in fase 2 welke vorm van herstel voor welke groepen dan passend is en in dat geval construeren we het gebruik van de gegevens in de applicaties een doorslaggevende rol heeft gehad.
- Voor FSV-achtigen kijken we in fase 1 naar (i) of deze applicaties een vergelijkbaarheid tonen met FSV, (ii) waar deze applicaties voor bedoeld waren, (iii) hoe deze FSV-achtigen zijn gebruikt in welke toezicht- en handhavingsprocessen en (iv) welke beheersmaatregelen we moeten treffen om mogelijke problemen te voorkomen. In fase 2 kijken we voor FSV-achtigen naar (i) welke mogelijke impact dit heeft kunnen hebben op burgers en bedrijven (waarbij we een onderscheid maken tussen Toeslagen en Belastingdienst) en (ii) wat de waarschijnlijkheid is geweest dat deze impact hebben kunnen op treden en (iii) of in individuele gevallen de gegevens en het gebruik daarvan een doorslaggevende rol heeft gehad in nadelige beslissingen.

Kijken we alleen naar huidige processen en applicaties, of gaan we ook terug in de tijd? En zo ja, tot hoever?

- In fase 1 kijken we naar huidige FSV en de FSV-achtigen die in 2019 en 2020 in gebruik zijn/waren. Indien we constateren dat er sprake heeft kunnen zijn van een negatieve impact op burgers en bedrijven beoordelen we ook in hoeverre de mogelijke impact al eerder dan 2019 en 2020 heeft kunnen optreden.
- In fase 2 beoordelen we voor de FSV-achtigen welke impact er mogelijk is geweest op burgers en bedrijven. Indien we constateren dat er sprake heeft kunnen zijn van een negatieve impact op burgers en bedrijven beoordelen we ook of deze impact ook al eerder heeft kunnen optreden dan 2019 en 2020.

Belastingdienst

9. Agenda voor stuurgroep volgende week

Voorstel:
Agenda stuurgroep vrijdag 5 juni

Belastingdienst

Agenda wordt komende week verder afgestemd door projectbureau met verschillende directies

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Actie- en besluitenlijst 22 mei
4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 28 mei
5. Visie fraude aanpak: Overzicht huidige kaders en uitwerking per primair procesdirectie + analyse tekortkomingen huidige kaders
6. FSV: Overzicht processen waarin FSV wordt toegepast en voorstel rapportage-opzet
7. FSV-achtigen: Evaluatiekader inherent risicoprofiel FSV-achtigen en lijst met FSV-achtige applicaties
8. Interne maatregelen: Overzicht huidige AVG-communicatie en –training en huidige proces incident afhandeling
9. Vervolgstappen: Voorstel scope onderzoek fase 2
10. Voorstel agenda stuurgroep 11 juni
11. Rondvraag en sluiting

Belastingdienst

10. Rondvraag en sluiting



Belastingdienst

Belastingdienst

VERTROUWELIJK

Directie Midden- en Kleinbedrijf

Contactpersoon

10.2.e

verslag MT overleg MKB

Datum
2 juni 2020

Versienummer
1

Bijlagen
Geen

Omschrijving	MT overleg MKB
Vergaderdatum	Dinsdag 2 juni 2020
Vergaderplaats	Utrecht
Aanwezig	10.2.e
Kopie aan	Medezeggenschap

0.1. ACTUALITEITEN

buiten verzoek

742682 00138

02. BASIS OP ORDE

02.01. Voortgang Fraudesignaleringsvoorziening (FSV)

Het MT MKB spreekt mondeling over de voortgang rondom FSV. Het risico dat wordt gezien is eerder verwoord in de Viermaandsrapportage. Het MT hecht eraan dat er feitelijk over wordt gerapporteerd en gesproken. Dat dient ook als basis voor overleg met de DG.

buiten verzoek

Verslag MT CAP

Belastingdienst

definitief

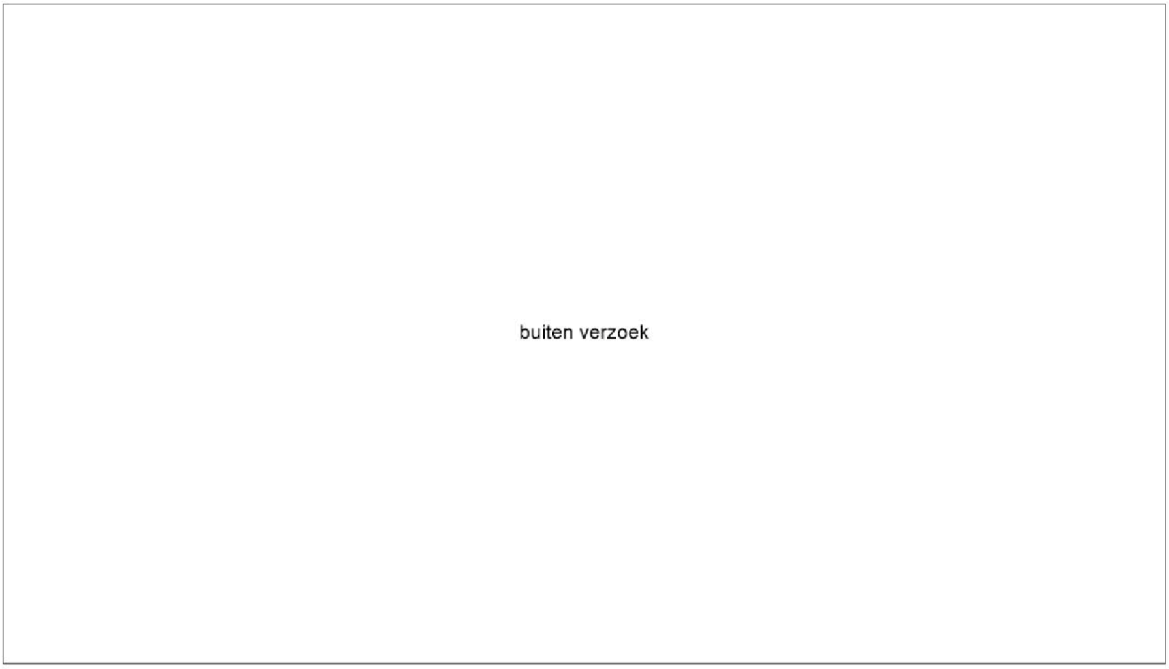
Weeknummer	23	
Datum	2 juni 2020	11:00 – 12:00
Aanwezig	Jan Melsen (voorzitter),	10.2.e
Afwezig	10.2.e	
Gasten		

A. OPENING

buiten verzoek

B. TER BESPREKING/BESLUITVORMING

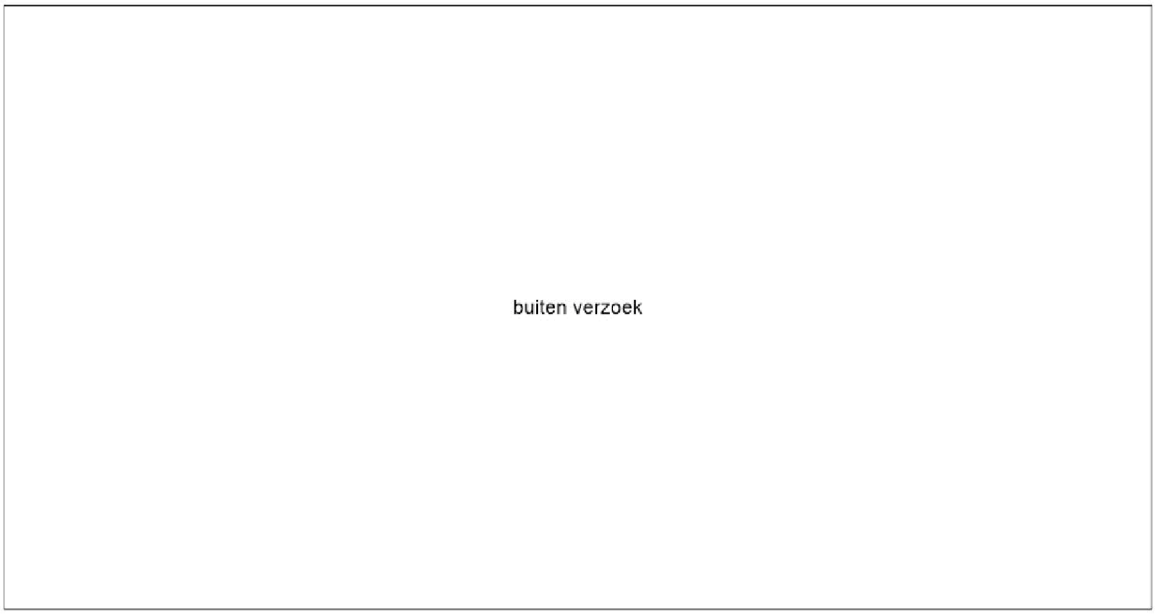
buiten verzoek



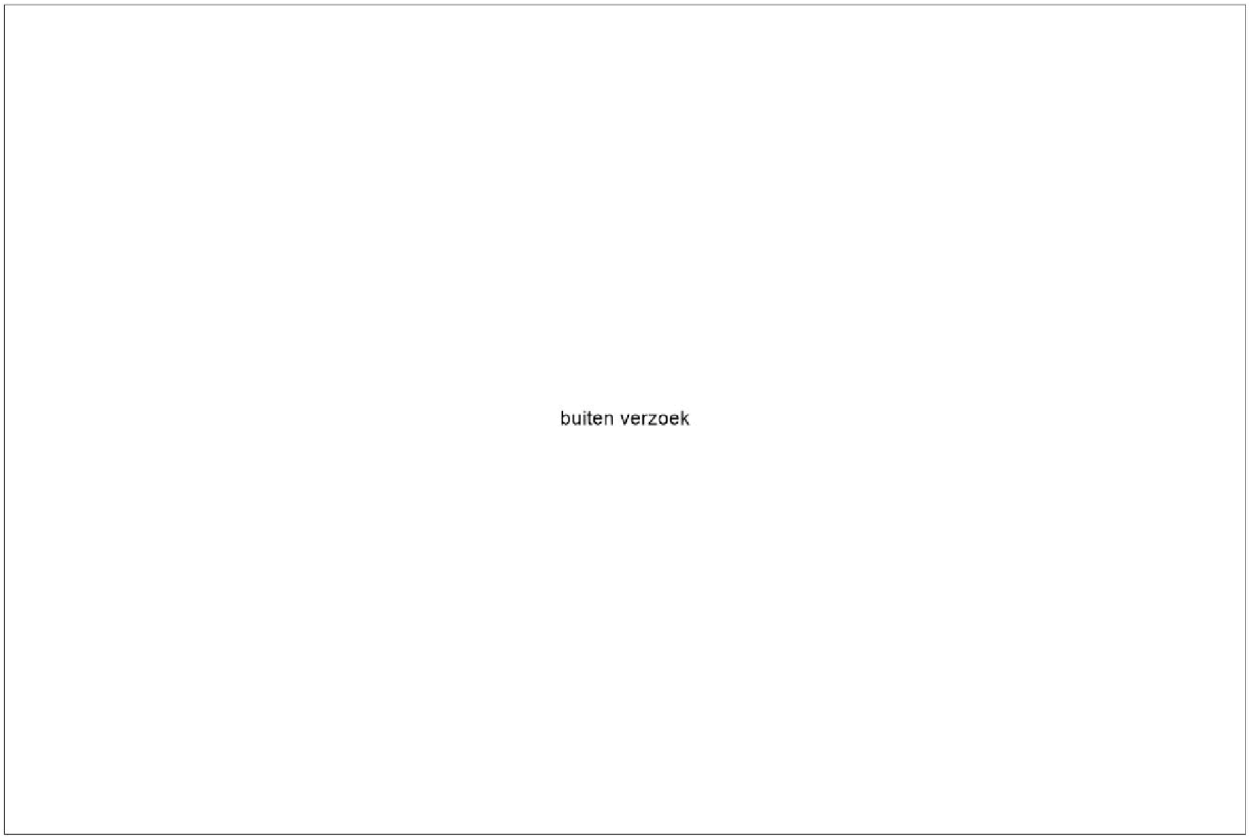
4. *Vervolg FSV*
Naar aanleiding van de stuurgroep FSV van vrijdag 22/5 is in klein verband met de stas doorgesproken over de fasering en de scope van het FSV-traject. De uitkomsten van dit overleg staan in een bijgevoegd document. Inmiddels is duidelijk welke bijdrage we vanuit CAP moeten leveren.

Samen met de notitie en Kamerbrief over de gunning van het externe onderzoek zijn deze uitkomsten 25/5 ter besluitvorming voorgelegd aan de beide staatssecretarissen.

10.2.e heeft over dit traject regelmatig contact met Jaap Zoon (AD GO) en Maarten Jonker (Directeur IV&D). 10.2.e merkt nog op dat we bij uitlevering van gegevens aan interne partijen wel voorwaarden stellen, maar deze partijen zijn zelf verantwoordelijk voor het gebruik.



buiten verzoek


buiten verzoek

Plan van aanpak project FSV bij MKB

1. Inleiding

Door de Tweede Kamer zijn vragen gesteld over het Fraude Signaleringsvoorziening (FSV). Hierover is op 28 april een antwoord gestuurd aan de TK waarin een aantal punten is benoemd die nader uitgezocht moeten worden. Aanvullend zijn op 11 mei nog extra vragen gesteld. Om op een gestructureerde wijze te komen tot beantwoording van deze vragen is er binnen de Belastingdienst een project in gang gezet waarin alle Directies van de Bd een verantwoordelijkheid hebben: het project 'tweede brief TK over FSV (-achtigen). Het project FSV bij MKB beoogt invulling te geven aan de MKB-verantwoordelijkheid bij dit project.

In de TK-brief is een tweetal punten benoemd met subonderdelen, deze punten worden voor het project als leidend genomen. Afspraak is dat elk van de directies verantwoordelijk is voor de beantwoording van alle vragen tav haar eigen directie. Daarnaast is de verantwoordelijkheid voor de coördinatie van enkele vragen verdeeld onder de directies. MKB is daarbij verantwoordelijk voor de coördinatie van een deel van onderdeel 1 C en 1 G b.: 'Overzichtlijst GEB's en geadviseerde maatregelen', en 'beschrijving proces van handeling van meldingen die direct handelen vereisen....'

Dit plan gaat in op de aanpak van deze twee onderdelen:

1. Organiseer de beantwoording van alle vragen (inclusief de extra vraag) voor MKB.
2. Verzamel en coördineer de beantwoording van vraag 1C (deels) en 1Gb voor alle directies van de Belastingdienst.

2. Uitgangspunt van het project

Uitgangspunt voor het project zijn de verschillende brieven naar de TK over de FSV. Met name brief van 28 april en brief van 11 mei j.l.

Voor de afbakening van de applicaties die in beschouwing worden genomen wordt de scope gebruikt zoals die in de stuurgroep FSV is vastgesteld (d.d. 22 mei 2020).

Dit project focust zich primair op Fase 1 van het traject zoals dat door de stuurgroep FSV is vastgesteld (22 mei 2020). Fase 2 wordt op een later moment opgepakt

Focus is op het proces, omdat het proces leidend is voor wat betreft de digitale ondersteuning en dus het gebruik van applicaties. Op basis van rechtsgrond en doelbinding.

Naast de focus op toezichtsignalen worden bij het beschouwen van de processen ook informatieverzoeken meegenomen[1]. Ook daarvoor werd FSV gebruikt als registratietool.

Vervolgtrajecten zoals het opzetten van een nieuw of aangepast FSV vallen niet onder dit project, en kunnen indien gewenst als een nieuw project in gang worden gezet. Wel vallen de te nemen korte termijn beheersmaatregelen onder dit project.

Resultaten uit dit project worden meegegeven aan het Belastingdienst brede FSV-project als input voor de beantwoording van de TK brieven.

[1] Het gaat hier om toezichtsignalen en informatieverzoeken die bij fraude EOS MKB binnenkomen.

CONCEPT

3. Project organisatie

Opdrachtgever voor dit deelproject is 10.2.e. Deze neemt deel aan de Bd brede stuurgroep waarbinnen hij verantwoordelijk is voor de onderwerpen in dit deelproject. Verder is 10.2.e betrokken als senior supplier.

Deelnemers aan het project zijn:

Naam	Rol	Verantwoordelijk voor
10.2.e	Projectleider	Verzorgt de procesmatige begeleiding van het project (sturing wekelijkse projectteamoverleggen, maken voortgangsrapportages, etc.)
	Gedelegeerd Business owner FSV	Geeft oa input tav uitgevoerde en uit te voeren PIA/GEB's
	Landelijk Handhavingsadviseur Fraude	Verzorgt input vanuit Klantbehandeling MKB (w.o. fraude-EOS) aan dit MKB project
	Projectleider 'privacy bescherming'	Verzorgt de planning van uit te voeren GEB's en laat deze uitvoeren. Geeft advies aan MT over uitgevoerde GEB's, beoordeelt uit te voeren mitigerende maatregelen op effectiviteit en uitvoerbaarheid. Gaat verder met het operationeel maken van de SIM sessie MKB gericht op de AVG, Archiefwet en WOO (beheerssmaatregel van het project). Evalueert de kennis en kunde van de penvoerders MKB m.b.t. de AVG voor de verdere professionalisering van het netwerk (beheersmaatregel van het project).

Deze deelnemers vormen samen het Projectteam FSV MKB.

Naast de deelverantwoordelijkheid per projectteamlid is het projectteam FSV MKB als geheel verantwoordelijk voor:

- Het doen van voorstellen voor bijsturing;
- Reviewen tussenresultaten en eindresultaat van opgeleverde documenten;
- Gevraagd en ongevraagd input leveren ter verbetering van de resultaten van het project.

Wekelijks komt het projectteam bijeen om voortgang en inhoud te bespreken.

Wekelijks is er afstemming over de voorgang en tbv stuurgroep annotatie tussen projectleider en opdrachtgever en senior supplier met eventueel 1 of meer inhoudelijk deskundigen.

De projectleider heeft minimaal wekelijks afstemming met het overkoepelende projectteam.

Deel van het project betreft ook de coördinatie van de activiteiten van de externe onderzoeker (KPMG). Hiertoe is 2x per week een afstemming met KPMG.

4. Aanpak

In het Belastingdienst brede project valt de aanpak uiteen in een fase 1, ten behoeve van kamerbrief begin juli, en een fase 2 waarvoor nog geen planning is gegeven. Fase 2 blijf in dit plan buiten focus.

CONCEPT

Daarbij wordt allereerst input geleverd vanuit MKB voor alle vragen 1 A t/m 1 I en van 2A en 2B. Ten tweede is MKB verantwoordelijk voor de coördinatie van de beantwoording van de vragen 1C en 1Gb voor heel de Belastingdienst, waartoe het externe bureau een inhoudelijke audit uitvoert. KPMG is vanuit IV&D ingehuurd voor de uitvoering van een extern onderzoek rondom FSV en FSV-achtigen. Een belangrijk deel van dit onderzoek betreft invulling van de vragen 1C en 1G. De coördinatie van dit onderzoek wordt vanuit de Belastingdienst gedaan van uit IV&D voor wat betreft de documentenstroom, en vanuit MKB voor wat betreft de afdelingen/medewerkers waarmee door KPMG gesproken gaat worden.

Ten derde is MKB verantwoordelijk voor het onderzoek naar de beheersmaatregelen bij de informatiestromen waar FSV(-achtigen) worden of werd gebruikt. Hierin is samenwerking met de Keten Generiek Kantoor en Toezicht.

MKB richt zich bij de aanpak van fase 1 vooral op het optimaal ondersteunen van het externe onderzoek door KPMG. Daartoe worden contacten gelegd met interne deskundigen, worden ideeën aangeleverd en wordt inhoudelijke ondersteuning verleend waar nodig.

1. Inventarisatie binnen MKB
   Voor elk van de deelvragen is een onderdeel van de Belastingdienst verantwoordelijk. Sturing etc. vind van daaruit plaats, waar nodig wordt door MKB desbevraagd input geleverd.

Nr	Vraag	Aanpak	Wie
1 A	Hoe werkt aanpak Fraude?		UHB
1 B	Hoe werkte het FSV-systeem	Gereed	nvt
1 C	welke problemen zijn er met het FSV-systeem	Start gemaakt	MKB en extern rapport
1 D	Zijn er andere vergelijkbare systemen	Rapport externe	Nvt (extern rapport)
1 Ga	Inrichten beveiligde omgeving voor opslag data (datakluis)	Technische oplossing	Keten GKT
1 Gb	Wat doen we tussentijds met de (fraude) signalen	Maken/rondsturen vragenlijst Bd breed. Verzamelen en reviewen	MKB
1 H	Inzage recht burgers en bedrijven in FSV		IV&D
2B	Belastingbrede interne maatregelen		PSG, IV&D, extern rapport

Aanpak:
- Contact met andere deelprojectleiders over format en planning
- Contact met eigen MKB-specialisten over de diverse onderwerpen.
- Inventarisatie/interviews door extern bureau.

2. Fase 1: Impact analyse FSV en nemen van maatregelen
   Omdat input voor de 2e brief reeds op 22 juni geleverd moet zijn is een versneld traject noodzakelijk gericht op de systemen die gebruikt worden waar een mogelijke link met toezichtsignalen zit. Bij de uitwerking van dit onderdeel is bij KPMG een uitsplitsing gemaakt in twee deelonderzoeken: 1. onderzoek naar FSV en 2. Het onderzoek naar FSV achtigen. Een uitwerking van hun planning is opgenomen in de Bd brede planning. Hieronder wordt aangegeven hoe de begeleiding vanuit MKB voor deze beide trajecten wordt aangepakt.

CONCEPT

1. Inventarisatie contactpersonen en specialisten per dienstonderdeel;
2. Inventarisatie van de beschikbare documentatie;
3. Ondersteuning geven aan KPMG bij de definitie en afbakening van de FSV(-achtigen) processen.
4. Coördinatie van gesprekken en workshops rondom de door KPMG te interviewen personen binnen de Belastingdienst;
5. Reviewen en waar nodig becommentariëren van de resultaten van KPMG; Inhoudelijk is KPMG verantwoordelijk, het is derhalve aan KPMG of de inhoudelijke review nog leidt tot aanpassing van het eindrapport.

Tussenproducten:

- Overzicht contactpersonen;
- Review van tussenresultaten en eindresultaat KPMG.

3. Onderzoek beheersmaatregelen bij de informatiestromen en processen waar FSV(-achtigen) worden gebruikt.
Uit eigen onderzoek (o.a. vragenlijst MKB) en onderzoek van KPMG komen naar verwachting diverse FSV-achtigen naar boven die gebruikt worden in de processen voor toezichtsignalen. Niet bij al deze processen is de privacy gevoeligheid duidelijk. Hier is derhalve allereerst inzicht in nodig, en vervolgens dienen de te nemen maatregelen inzichtelijk gemaakt te worden. Naast deze maatregelen worden als generieke maatregel door de keten GKT samen met IV&D scenario's voor een tijdelijk beveiligde omgeving gemaakt. Hier levert MKB een deel van de requirements voor (gericht op de signalen).

Aanpak:

1. Onderzoek FSV-achtigen. Hiervoor worden Belastingdienstbreed vragenlijsten rondgestuurd en wordt gebruik gemaakt van de resultaten van het nadere onderzoek door KPMG;
2. Onderzoek naar generiek te nemen beheersmaatregelen (beveiligde omgeving tbv signalen die bewaard moeten worden);
3. Middels een workshop met inhoudelijk deskundigen opstellen van de requirement voor de toezichtsignalen (wanneer wel/niet bewaren, etc);
4. Vastleggen/beschrijven van de processen (AO/IC's). Wat zijn de applicaties die daar onder hangen.
5. Opvoeren verwerkingen in AVG-register.
6. Bepalen of of er een GEB/PIA nodig is.
7. Uitvoeren van GEB's op die processen waarin hoge risico's worden gesignaleerd aan de hand van de PIA criteria.
8. Nemen en implementeren van maatregelen. Deze kunnen enerzijds procesmatig zijn, maar ook technisch van aard. Voorbeelden hiervan zijn: autorisaties, , aanpassen van werkinstructies, stopzetten van werkstromen, vastleggen in besloten omgevingen, weghalen accounts, etc.

Tussenproducten:

- Lijst FSV-achtigen;
- Lijst uit te voeren GEB's;
- Overzicht maatregelen;

CONCEPT

- Overzicht nieuwe processen/werkinstructies etc.
- Eisen aan eventueel nieuw te ontwikkelen producten.

5. Planning

Voor de onderdelen 1 en 2 uit de aanpak hiervoor wordt verwezen naar de planning zoals die in het Belastingbrede FSV project is gemaakt. Hieronder verder een indicatieve planning voor onderdeel 3. Onderzoek beheersmaatregelen. Daarbij ook aangegeven welke resources er naar verwachting nodig zijn. In deze planning zijn alleen die onderdelen ingepland die deel uitmaken van Fase 1 van het Bd Brede plan. Vanaf punt 4 in de aanpak vallen de onderdelen in fase 2 en wordt op een later moment een definitieve planning gemaakt.

Nr	Beschrijving	Op te leveren product	Resources	Wanneer gereed
1a	Onderzoek FSV-achtigen MKB	Voorlopige Lijst FSV-achtigen MKB	Eigen projectteam	4 juni
1b	Onderzoek FSV-achtigen overige directies	Voorlopige Lijst FSV-achtigen Bd breed	Specialisten in de uitvoering	10 juni
1c	Oplevering FSV-achtigen KPMG	Definitieve volledige lijst FSV-achtigen	KPMG	14 juni
2	Onderzoek generiek te nemen maatregelen	Generieke maatregelen	Business consultants (BC) en GKT	22 juni
3	Workshop requirements	Requirements op de toezichtsignalen	Specialisten primaire directies	14 juni
4	Vastleggen beschrijven van de processen	Overzicht processen	BC en PD	Pm
5	AVG-register bijwerken			pm
6	Bepaling GEB/PIA			Pm
7	Uitvoering GEB's			Pm
8	Implementatie beheersmaatregelen			Pm

CONCEPT

6. Risicoanalyse

De volgende risico's worden onderkent en beheerst.

Risico	Beheersing
Afstemming rond beantwoording vragen tussen projectleider van die vraag en MKB.	Bd directie verantwoordelijk voor coördinatie bepaalt het format en compleetheid, MKB bepaald wie kan invullen.
Onvoldoende medewerking van de specialisten bij de diverse directies (b.v. door tijdgebrek, vragenlijst moeheid etc.)	Opschalen richting directeuren zodat meer prioriteit kan worden gegeven.
Relatief weinig specialisten beschikbaar voor ondersteuning bij dit project	Collega's bijschakelen
Onduidelijkheid t.a.v. de inbreng van de FG en IV&D. IV&D is van de advisering en geeft veelal aan dat ze geen capaciteit kunnen leveren.	1) De in beeld gebrachte processtappen GEB worden door MKB aan IV&D ter goedkeuring ingediend. 2) Als IV&D geen tijd heeft voor advisering ihkv GEB's mogelijk extern inhuren van een medewerker die zeer behept is met het maken van GEB's "First time right". Je hebt continu backup nodig zodat we uniform vergelijbare GEB's maken die van de juiste kwaliteit voldoen. De evaluatie van kennis en kunde van penvoerders start vandaag – resultaten leiden mogelijk tot een risico voor wat betreft kwaliteit en doorlooptijd van het PIA traject. 3) De FG dient commitment te geven om zijn inbreng te leveren indien die benodigd is.
Sturing van project is politiek gedreven met een harde deadline	Accepteren dat geen 100% volledigheid gerealiseerd kan worden in fase 1. En dit ook communiceren richting de politiek.
Processen zijn onvolledig of niet beschreven	Daar waar mogelijk uitgaan van een hoger niveau van beschrijving en waar dit niet mogelijk is dit expliciet aangeven bij de uitwerking. En accepteren dat hierdoor mogelijk applicaties pas in de 2e fase onderkend worden.

CONCEPT

7. Bijlagen

Bijlage 1: Contactpersonen omgeving van het project.

Projectteam Bd breed:

Wie	Verantwoordelijk voor
10.2.e	Projectleider overkoepelende Bd brede FSV project
	UHB
	IV&D
	Bureau DG Bel
	Bureau DG Bel
	BCG
	BCG

Contactpersonen Directieniveau

Wie	Van waaruit
10.2.e	Particulieren
Jaap Zoon	GO
10.2.e	Toeslagen
	MKB
	CAP

Contactpersonen tactisch niveau:

Wie	Van waaruit
10.2.e	MKB
	Particulieren
	Toeslagen
	Grote Ondernemingen
	CAP

CONCEPT

Bijlage 2: Integrale planning Belastingdienst brede project

CONCEPT

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal
Belastingdienst
Concerndirectie IV&D

Inlichtingen
cd IV&D
Afdeling D&S
10.2.e

Datum
03-06-2020.

notitie

Rechtsvragen en toelichting – Inzagerecht en FSV

Rechtsvragen

1. Hoe gaan andere toezichthouders om met inzage in toezicht- en fraudemeldingen systemen? Zijn er overwegingen dat de Belastingdienst de inzage op dezelfde manier uitwerkt, kan een andere uitwerking tot consequenties leiden bij andere toezichthouders en tot precedentwerking?
2. Welke gegevens moeten worden verstrekt op grond van het inzagerecht AVG?
3. In welke gevallen moet de Belastingdienst een beroep doen op de uitzonderingen op het inzagerecht in het kader van FSV? Concreet, welke weigeringsgronden als bedoeld in artikel 23 AVG juncto 41 UAVG kunnen in het geval van FSV noodzaken tot weigering van inzage, en van welke feiten en omstandigheden moet er dan sprake zijn?
4. Welke consequenties heeft de behandeling van de huidige verzoeken inzake FSV voor alle toekomstige situaties rond toezicht- en fraudesignalen?
5. Kunt u concrete aanbevelingen doen over het opstellen van nadere regelgeving op grond van de UAVG en categorisch weigering op grond van belangen toezicht en opsporing? Is er daarbij (de facto) sprake van structurele categorische beperkingen van het inzagerecht als bedoeld in de Memorie van Toelichting bij artikel 41 UAVG? Zo ja, wat betekent dat voor de beslissingen en de rechtspositie van de Belastingdienst en de betrokkenen?
6. Op basis van welke overwegingen kan de Belastingdienst het beste een besluit nemen over de inzageverzoeken FSV?
7. Kan er voor de nu lopende zaken met betrekking tot Toeslagen een uitzondering worden gemaakt voor de toeslaggerechtigden? En heeft die uitzondering consequenties voor de Belastingdienst of andere toezichthoudende organisaties in het kader van precedentwerking?

Toelichting

1. Aanleiding

- Op 28/29 februari 2020 hebben RTL en Trouw een artikel gepubliceerd gebaseerd op de gegevensbeschermingseffectbeoordeling Fraude Signalering Voorziening (GEB FSV). Kern van dat artikel is de kritische GEB op de applicatie FSV en de suggestie van een zogenoemde zwarte lijst. De applicatie zekerheidshalve uitgezet. Pas als het hele toezichtsproces is gecontroleerd en er voldoende maatregelen zijn genomen op naleving AVG kan de applicatie eventueel weer worden aangezet.

2. Inzageverzoeken

- Naar aanleiding van het artikel over de applicatie FSV en de suggestie van een zogenoemde zwarte lijst zijn meerdere inzageverzoeken ontvangen. Er zijn circa een 80-tal zogenoemde FSV-verzoeken. Vrijwel alle verzoeken zijn van belastingplichtigen die vallen onder de directies Particulieren en MKB, daarnaast zijn er enkele verzoeken gericht aan GO en de FIOD, er zijn op dit moment slechts enkele verzoeken van toeslaggerechtigden.
- Hoewel niet alle verzoekers zich expliciet op de AVG beroepen, zijn de verzoeken wel als AVG-verzoek aangemerkt. De uiterlijke termijn voor beantwoording is reeds verstreken of verstrijkt op korte termijn. Vrijdag 5 juni zijn van de 80 inzageverzoeken 28 uit de termijn gelopen. Op 12 juni zal dit opgelopen zijn tot 45 van de 80. Er zijn nog geen ingebrekestellingen gedaan door de verzoekers. Er is dus baat bij spoedig tot een zorgvuldige behandeling over te kunnen gaan.

3. Toezegging aan de kamer

- Op 28 april is een brief aan de kamer verzonden over FSV. Er is toegezegd dat bij alle verzoeken in ieder geval een individuele belangenafweging wordt gemaakt. (https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-financien/documenten/kamerstukken/2020/04/28/kamerbrief-fraude-signalering-voorziening-fsv)

4. De applicatie FSV

- De applicatie FSV wordt gebruikt in diverse toezicht- en opsporingsprocessen binnen de Belastingdienst. De applicatie bevat een diversiteit aan (ongevalideerde) signalen, zoals kliksignalen, controles op rekeningnummers, verzoeken van het OM, etc. Daarbij komt dat verwerking van de (persoons)gegevens in deze processen niet gelimiteerd is in FSV.
- Er zijn grofweg drie type stromen onderkend:
  1. Contra-informatie voor toezicht in de aanslagregeling en eventuele andere "reguliere" controle/toezicht activiteiten;
  2. Interne, gerichte toezicht- en opsporingstrajecten waar de Belastingdienst de leiding heeft;
  3. Uitwisseling van informatie met andere opsporingsinstanties waar een andere partij de leiding heeft.

5. Het vraagstuk; recht op inzage en het belang van de Staat financieel toezicht en opsporing, waaronder fiscaal

- Het recht op inzage voor burgers is een belangrijk recht in de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Hiermee moeten burgers in staat gesteld worden om te controleren wat organisaties, waaronder de overheid, met hun persoonsgegevens doen en of dit terecht is. Tegenover het geobjectiveerde individuele belang van de burger staat het maatschappelijk belang van toezicht, opsporing en het voorkomen van fraude waar de Belastingdienst een belangrijke taak in heeft. Het succesvol uitvoeren van deze taak is veelal geënt op het niet vrijgeven van informatie en strategieën. Deze rechten en belangen staan daarmee met elkaar op spanning. De Belastingdienst wil een behandeling volgen die zoveel mogelijk recht doet aan beide.
- Ook in wetgeving is rekening gehouden met toezicht en opsporing. In de Uitvoeringswet AVG (UAVG) is rekening gehouden met de mogelijkheid

tot weigeren van inzageverzoeken op bepaalde gronden, waaronder in het kader van toezicht en opsporing. Hoe kan recht gedaan worden aan burgers die inzage willen krijgen in de persoonsgegevens zonder dat kwaadwillenden inzicht krijgen en hun gedrag kunnen aanpassen en de toezicht- en opsporingsprocessen frustreren. Hoe kan de Belastingdienst het juiste doen zonder problemen in de toekomst te veroorzaken en een ongewenste precedentwerking te creëren.

6. De volgende belangrijke aspecten ten aanzien van inzageverzoeken zijn onderkend:

- Een burger hoeft het belang voor inzage niet aan te tonen of te motiveren. Het belang is verondersteld en speelt daarmee geen rol in de beoordeling;
- De AVG richt zich op persoonsgegevens, er is geen verplichting om inzage te geven in volledige dossiers. Een kopie van de aanwezige persoonsgegevens moet worden verstrekt (in een begrijpelijk overzicht), aangevuld met een aantal andere vereiste gegevens (zoals doel van de verwerking en de bewaartermijn van de persoonsgegevens);
- Niet alle gegevens mogen zonder meer worden verstrekt, zo moeten betrokken derden beschermd worden;
- Artikel 41 UAVG, kent een aantal weigeringsgronden voor inzage in persoonsgegevens waarop een beroep gedaan kan worden. Er is geen verplichting tot weigering;
- De huidige wetgeving geeft geen mogelijkheid voor een categorische weigering bijvoorbeeld: door het uitsluiten van het inzagerecht bij fraudeonderzoeken in het kader van toezicht. Hiervoor zou aanvullende wetgeving nodig zijn.

7. Varianten voor behandeling inzageverzoeken in het kader van FSV

- Er zijn verschillende varianten voor behandeling denkbaar. In een eerste uitwerking zijn de volgende varianten onderkend met als uitgangspunt dat elk inzageverzoek behandeld wordt:

1. Alle informatie wordt gedeeld, alle aangetroffen persoonsgegevens worden gedeeld alsmede het bericht dat er geen persoonsgegevens zijn aangetroffen;
2. Geen informatie wordt gedeeld op basis van de weigeringsgrond voor toezicht en opsporing;
3. Afhankelijk van de stroom en situatie wordt er wel of niet informatie gedeeld met inachtneming van de weigeringsgronden voor toezicht en opsporing.

Uitwerking variant 1; alle informatie delen
In deze variant wordt alle informatie gedeeld met de verzoeker. Waarbij tevens aangegeven wordt als er geen informatie is aangetroffen in FSV. Hierdoor kunnen kwaadwillenden over informatie komen te beschikken waardoor ze hun gedrag kunnen gaan aanpassen .

Vervolgvraagstuk: wat zijn de (mogelijke) gevolgen
De burger wordt in deze variant maximaal bediend. De exacte gevolgen voor de toekomstige activiteiten binnen toezicht en opsporing zijn onbekend.

Uitwerking variant 2; geen informatie delen
In deze variant wordt er op basis van de weigeringsgrond van toezicht en opsporing geen enkele informatie verstrekt. Dit zou beschouwd kunnen worden als een categorische weigering.
De vraag is of het is toegestaan om in elk geval de weigeringsgrond aan te roepen als geconcludeerd kan worden dat er inderdaad sprake is van informatie in het kader van toezicht of opsporing.

Vervolgvraagstuk: wat zijn de (mogelijke) gevolgen
De burger kan in deze variant geen nadere controle doen op de eigen positie en wordt niet in zijn/haar recht tegemoetgekomen om in inzage te krijgen. Tegen deze uitkomst kan de burger in bezwaar gaan of een

klacht indienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens. In deze variant zullen er geen nadelige gevolgen optreden voor de toekomstige activiteiten binnen toezicht en opsporing.

Uitwerking variant 3; afhankelijk van de stroom en situatie wel of niet delen
In deze variant wordt er per stroom een bepaalde richtlijn voor de behandeling gegeven. De ordening kan vanuit verschillende perspectieven worden vormgegeven:

1. Contra-informatie voor toezicht in de aanslagregeling en eventuele andere "reguliere" controle/toezicht activiteiten:
   Kopie van de aangetroffen persoonsgegevens wordt verstrekt alsook de informatie dat er geen persoonsgegevens in deze categorie zijn aangetroffen. Optioneel verstrekken van eventuele feitelijke dossierinformatie;
2. Interne gerichte toezicht- en opsporingstrajecten waar de Belastingdienst de leiding heeft:
   Persoonsgegevens uit lopende zaken, zaken die nog niet gestart zijn of on hold staan, worden niet gedeeld. Er wordt geen informatie verstrekt over het wel of niet aangetroffen zijn van persoonsgegevens;
   De tenzij kan bestaan uit: de persoonsgegevens uit afgeronde/gesloten dossiers. Aangegeven kan worden dat de verzoeker niet voorkomt in afgeronde/gesloten dossiers;
3. Uitwisseling van informatie van een andere opsporingsinstantie in de lead is; uitgangspunt is dat er geen informatie wordt verstrekt ten aanzien van deze stroom.

Of

1 Bij de aanslagbelastingen:
   indien het gebruik van het fraudesignaal geleid heeft tot een correctie bij definitieve aanslag of navorderingsaanslag;
   indien het gebruik van het fraudesignaal geleid tot een boete bij definitieve aanslag of navorderingsaanslag.
2 Bij de aangiftebelastingen:
   indien het gebruik van het fraudesignaal geleid heeft tot een naheffingsaanslag;
   indien het gebruik van het fraudesignaal geleid heeft tot een boete.
3 Bij Toeslagen:
   indien het gebruik van het fraudesignaal geleid heeft tot stopzetten of terugvorderen van toeslagen;
   indien het gebruik van het fraudesignaal geleid heeft tot een kwalificatie van verwijtbaarheid (opzet / grove schuld).

Of

1 Op basis van termijn; omdat het belang van een fraudesignaal na verloop van tijd vermindert dan wel verdwijnt kan ook overwogen worden om inzage te geven indien het signaal ouder is dan bijvoorbeeld 5 of 7 jaar. Na die periode zal op basis van het fraudesignaal doorgaans geen zinvol onderzoek meer mogelijk zijn en zal de navorderings- of naheffingstermijn veelal verstreken zijn.

Vervolgvraagstuk: wat zijn de (mogelijke gevolgen)
De burger wordt in deze variant afhankelijk van de uitkomst wel of niet tegemoetgekomen in het inzageverzoek. Tegen deze uitkomst kan de burger in bezwaar gaan of een klacht indienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Deze variant geeft niet alles vrij maar wat de gevolgen kunnen zijn voor de toekomstige activiteiten binnen toezicht en opsporing is onbekend.

Ministerie van Financiën

TER BESLISSING
Aan
directeur-generaal Belastingdienst
directeur-generaal Toeslagen

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Concerndirectie Informatievoorziening en databeheersing (IVenD)

Inlichtingen
10.2.e
www.minfin.nl

Datum
5 juni 2020

Notitienummer
2020-0000106461

Auteur
10.2.e

Van
M.P. Jonker
concerndirecteur IVenD

Kopie aan
10.2.e
algemeen directeur
Informatievoorziening (IV)

notitie

verzoek toestemming terbeschikkingstelling FSV voor onderzoek door de Autoriteit Persoonsgegevens

Aanleiding

Op 3 maart 2020 heeft de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) aangekondigd dat zij een onderzoek start naar de verwerkingen van persoonsgegevens in en rond de Fraude signaleringvoorziening (FSV) van de Belastingdienst. Door het uitbreken van de coronacrisis heeft het onderzoek aan de zijde van de AP vertraging opgelopen. Inmiddels heeft de AP bij brief van 2 juni 2020 de reikwijdte van het onderzoek toegelicht.

Per separate e-mail van 4 juni 2020 heeft de AP aangegeven voor het onderzoek inzicht nodig te hebben in de applicatie FSV zoals deze nu is.

De Belastingdienst wil medewerking verlenen aan het verzoek van de AP. Daarvoor is nodig dat FSV op een veilige wijze 'in de lucht' gebracht wordt. De directie Informatievoorziening (IV) kan dit verzorgen, maar heeft daarvoor toestemming nodig.

Gevraagde beslissing

- Gaat u akkoord met het door de directie IV operationeel maken van FSV ten behoeve van het onderzoek door de AP?
- Gaat u akkoord met het operationeel houden van FSV voor eventuele andere (interne of externe) onderzoekers?

Toelichting

- Het onderzoek van de AP zal zich richten op FSV zoals deze applicatie werd gebruikt binnen de Belastingdienst tot het moment van uitschakeling ervan op 27 februari 2020.
- De AP schrijft dat het onderzoek zich in ieder geval zal richten op de volgende aspecten van het gegevensbeschermingsrecht:
  1. De rechtsgrond van de verwerking van de persoonsgegevens in de FSV-applicatie.
  2. De beveiliging van de applicatie.
  3. De bewaartermijnen die werden gehanteerd.
  4. De juistheid van de persoonsgegevens.
  5. De eisen die de AVG stelt aan een GEB.
- De AP wenst door middel van *guidance* de uitvoering van het interne toezicht op de totstandkoming van de toekomstige applicatie met vermoedelijke fraudesignalen te ondersteunen.

- Om het door de AP gevraagde inzicht te faciliteren, is de directie IV bezig om FSV op een veilige wijze weer in de lucht te brengen. De werkzaamheden zijn daarvoor gestart en kunnen in week 24 afgerond zijn.
- Voor de afronding heeft IV formele toestemming van de betrokken directeur-generaal(s) nodig.
- Wanneer FSV operationeel is voor het onderzoek door de AP, dan is het daarnaast nodig dat een beperkt aantal medewerkers toegang heeft om detailvragen over het precieze gebruik te kunnen beantwoorden; het gaat hierbij om materiedeskundigen van de directies Grote Ondernemingen (?), MKB, Particulieren en Toeslagen.
- Bij het onderzoek van de AP worden de anderhalvemetermaatregelen in acht genomen; het gesprek zal daarom naar het zich laat aanzien georganiseerd worden op locatie Korte Voorhout 7 te Den Haag; waar mogelijk gecombineerd met gebruik van beeldvergaderen (Webex).
- Naast het onderzoek door de AP, is verschillende keren aangegeven dat FSV beschikbaar moet zijn voor eventueel (intern of extern) onderzoek. De heer Omzigt heeft in het debat van 27 mei 2020 hier nog een opmerking over gemaakt. Gaat u akkoord met het operationeel houden van FSV voor eventuele andere (interne of externe) onderzoekers?

Voortgangsrapport FSV bij MKB

Datum: 5 juni 2020

1. Algemeen

Plan van aanpak is aangepast als gevolg van een nieuwe aangepaste planning van het Bd brede project. De nieuwe lijn in dit plan wordt gevolgd in dit voortgangsrapport.

2. Inventarisatie binnen MKB

Monitoring van vragen vanuit anderen niet direct nodig, merendeel loopt al via ons of wordt centraal opgepakt (IV&D/GKT).

3. Fase 1: Impact analyse FSV en nemen maatregelen

- Inventariseren contactpersonen is continue proces. Loopt ok maar kost wel veel tijd, regelmatige afstemming met KPMG;
- Interviews door KPMG lopen goed, het lijkt er op dat ze de juiste informatie binnen krijgen;
- Documentatie gaat via IV&D, geen issues;
- KPMG heeft aanpak om FSV-achtigen te vinden meer in lijn met onze adviezen aangepast, komt in stuurgroep 5 juni aan de orde;
- Tbv review worden collega's benaderd om hierbij te ondersteunen;

4. Onderzoek beheersmaatregelen

- Er is binnen MKB een vragenlijst rondgestuurd en beantwoord door alle EOS fraude teams ter inventarisatie van de alternatieven die nu gebruikt worden voor FSV, inventarisatie volgt komende week;
- Een vergelijkbare actie wordt bij Toeslagen en P in gang gezet;
- Tbv requirements toezichtsignalen is een workshop geplant met deskundigen van alle directies (woensdag 10 juni), hier ligt veel druk op vanuit centrale project. Anderzijds zal het lastig zijn de specialisten op één lijn te krijgen; ivm de druk, vertegenwoordiger van centrale project (van BCG) ook uitgenodigd hierbij te zijn (10.2.e).

5. Planning

Nr	Beschrijving	Op te leveren product	Wanneer gereed	Status
1a	Onderzoek FSV-achtigen MKB (wat wordt nu gedaan ipv FSV)	Voorlopige Lijst FSV-achtigen MKB	4 juni	Gereed, wordt nu geanalyseerd
1b	Onderzoek FSV-achtigen overige directies	Voorlopige Lijst FSV-achtigen Bd breed	10 juni	Verantwoordelijkheid P en Toeslagen
1c	Oplevering FSV-achtigen KPMG	Definitieve volledige lijst FSV-achtigen	14 juni	KPMG
2	Onderzoek generiek te nemen maatregelen	Generieke maatregelen	22 juni	aandachtspunt
3	Workshop requirements	Requirements op de toezichtsignalen	14 juni	Aandachtspunt

6. Risicoanalyse

Status van de risico's:

- Tijd is een belangrijk issue. Er wordt veel druk op met name punt 2 en 3 uit de planning gezet vanuit centrale projectbureau. Deze worden daarom hier nauw bij betrokken.

- Beschikbaarheid medewerkers gaat vooralsnog goed. Maar kost soms wel de nodige moeite de juiste medewerkers beschikbaar te krijgen.
- Overige risico's, geen issue

Belastingdienst

Appendix Stuurgroep FSV

5 juni 2020

Belastingdienst

Appendix 1: Overzicht huidige kaders fraude aanpak

Belastingdienst

Toelichting op huidige kaders | Uitvoerings- en toezichtsstrategie (1/3)

De Belastingdienst is een uitvoerings- en toezichtorganisatie. Om naleving te bevorderen en niet-naleving tegen te gaan, beschikt de Belastingdienst over een uitvoerings-en toezichtstrategie. We streven er naar dat burgers en bedrijven bereid zijn uit zichzelf (fiscale) regels na te leven, zonder dwingende en kostbare acties van de Belastingdienst.

De Belastingdienst maakt aan de hand van de uitvoerings- en toezichtstrategie voortdurend keuzes waar de beschikbare capaciteit op wordt ingezet. Het is praktisch onmogelijk om op alle individuele gevallen gericht toezicht uit te oefenen. Om de beschikbare capaciteit zo efficiënt en effectief mogelijk in te zetten, worden taken geprioriteerd.

De prioritering volgt de lijnen uit de strategie:

- Het creëren van een omgeving waarin het maken van fouten zoveel mogelijk wordt voorkomen;
- Het voor burgers en bedrijven makkelijk maken om de regels na te leven;
- Het toezicht achteraf zo selectief en gericht mogelijk inzetten, afgestemd op (de oorzaken van) het gedrag van burgers en bedrijven. De Belastingdienst valt in beginselgeen mensen lastig als dat niet nodig is.
- Waar burgers of bedrijven regels bewust niet willen naleven of frauderen wordt naleving afgedwongen (repressief handhaven).

Deze strategie is er dus op gericht dat burgers en bedrijven zoveel mogelijk aan hun fiscale verplichtingen (kunnen) voldoen. We houden toezicht of aan die fiscale verplichtingen wordt voldaan. Als de Belastingdienst constateert dat dat mogelijk niet gebeurt, dan treedt de Belastingdienst uiteraard op. Om dat zo goed mogelijk te doen, wordt de beschikbare capaciteit ingezet op de aangiften met de hoogste risico's (het zogenoemde risicogerichte toezicht). Met deze vorm van toezicht wordt een zo groot mogelijk resultaat bereikt met de beschikbare capaciteit. Als deze strategie effectief is, resulteert dat in een steeds hogere mate van naleving. De uitvoering van de strategie wordt beschreven in het Jaarplan Belastingdienst.

Belastingdienst

Toelichting op huidige kaders | Handhavingsstrategie (2/3)

De Belastingdienst handelt bij het handhaven binnen de juridische kaders van de wet en conform de beginselen van behoorlijk bestuur. De Belastingdienst voert 'regie op de handhaving' (handhavingsregie) door in te spelen op maatschappelijke ontwikkelingen en keuzes te maken over de inzet van een (adequate mix van) handhavingsinstrumenten om te zorgen dat burgers en bedrijven die de (fiscale) regels naleven dat ook blijven doen en om niet-naleving tegen te gaan. 'Handhaving' omvat het samenstel van activiteiten– van dienstverlening tot opsporing – dat de Belastingdienst tot zijn beschikking heeft. De Belastingdienst probeert zoveel mogelijk proactief en in de actualiteit te handelen en problemen te voorkomen in plaats van reactief te zijn.

Dit betekent dat de Belastingdienst – waar mogelijk in samenwerking met publieke en private partijen:

1. Een omgeving creëert waarin het maken van fouten zoveel mogelijk wordt voorkomen en waarin hij barrières opwerpt om fraude zoveel mogelijk tegen te gaan.
2. Het burgers en bedrijven gemakkelijk maakt om verschuldigde belasting af te dragen (vb. de vooraf ingevulde aangifte, voorlichting) en een juiste toeslagaanvraag te doen. Hij zoekt daarbij naar een eenvoudigere en betere interactie met burgers en bedrijven en stemt zijn interne processen hierop af. Een dergelijke interactie betekent dat de Belastingdienst bij voorkeur acteert voorafgaand aan het indienen van de aangifte en zich richt op het voorkomen van een bezwaar.
3. De mate en intensiteit van de handhaving baseert op de relevante informatie over (oorzaken van) het gedrag van burgers en bedrijven. Daar waar de kwaliteit van de belastingaangifte of toeslagaanvraag vooraf is geborgd, kan de Belastingdienst volstaan met minder toezicht achteraf. Daar waar belastingplichtigen regels bewust niet willen naleven of frauderen dwingt de Belastingdienst naleving af.

Belastingdienst

Toelichting op huidige kaders | Visie op fraude bestrijding uit 2013 (3/3)

De bereidheid van burgers en bedrijven om compliant te zijn neemt af als fraude niet wordt aangepakt. Fraude ondermijnt de doelstelling van de Belastingdienst en de bereidheid van de burger om compliant te zijn. Fraude levert tevens schade aan de schatkist op. Daarom moet fraude worden aangepakt. Onze fraudebestrijding is gericht op het gezamenlijk opwerpen van barrières buiten en binnen de Belastingdienst, waarmee fraude zoveel mogelijk in aard en omvang wordt voorkomen, zo vroeg mogelijk gedetecteerd en zo effectief mogelijk wordt bestreden.

De manier waarop we dat doen, is in essentie door het aanbrengen van een flexibele balans tussen dienstverlening en toezicht zodat elke burger en ondernemer de aandacht krijgt die hij verdient. Daarbij hanteren wij de volgende aanpak:

- analyse van fraudepatronen en fenomenen en de inzet van contra-informatie om;
- fraude zoveel mogelijk vóór de poort te detecteren;
- met als doel om frauduleuze aanvragen daar al te stoppen en niet toe te laten in de systemen;
- door ingediende aanvragen te beoordelen met behulp van risicoselectie en profiling;
- dit moet leiden tot detectie van frauduleuze aanvragen, de fraudeurs die ze indienen en de facilitators als daar sprake van is;
- de analyse van fraudepatronen, fenomenen en het in beeld brengen van de fraudeurs en facilitators moet leiden tot continue bijsturing en indien nodig de aanscherping van de inzet of de beschikbaarheid van preventieve, toezichts- en opsporingsmaatregelen;
- dit vraagt om continue actieve samenwerking tussen de dienstonderdelen die voorstellen doen om de fenomenen en patronen te bestrijden;
- deze activiteiten moeten leiden tot een permanent beeld van de belangrijkste fraudepatronen en fenomenen (mede afhankelijk van maatschappelijke, politieke en financiële omvang), zodat hierop maatregelen kunnen worden genomen;

Bovenstaande stappen moeten een bijdrage leveren aan de volgende doelstellingen:

- Het zoveel mogelijk voorkomen en waar nodig bestrijden van fraudepatronen en –fenomenen door integrale in- en externe samenwerking.
- Het hebben van een permanent en actueel beeld van fraudepatronen en –fenomenen op basis van analyse en deze prioriteren op basis van hun impact.
- Het doen van aanbevelingen en voorstellen van maatregelen voor de bestrijding van de patronen en fenomenen.

Belastingdienst

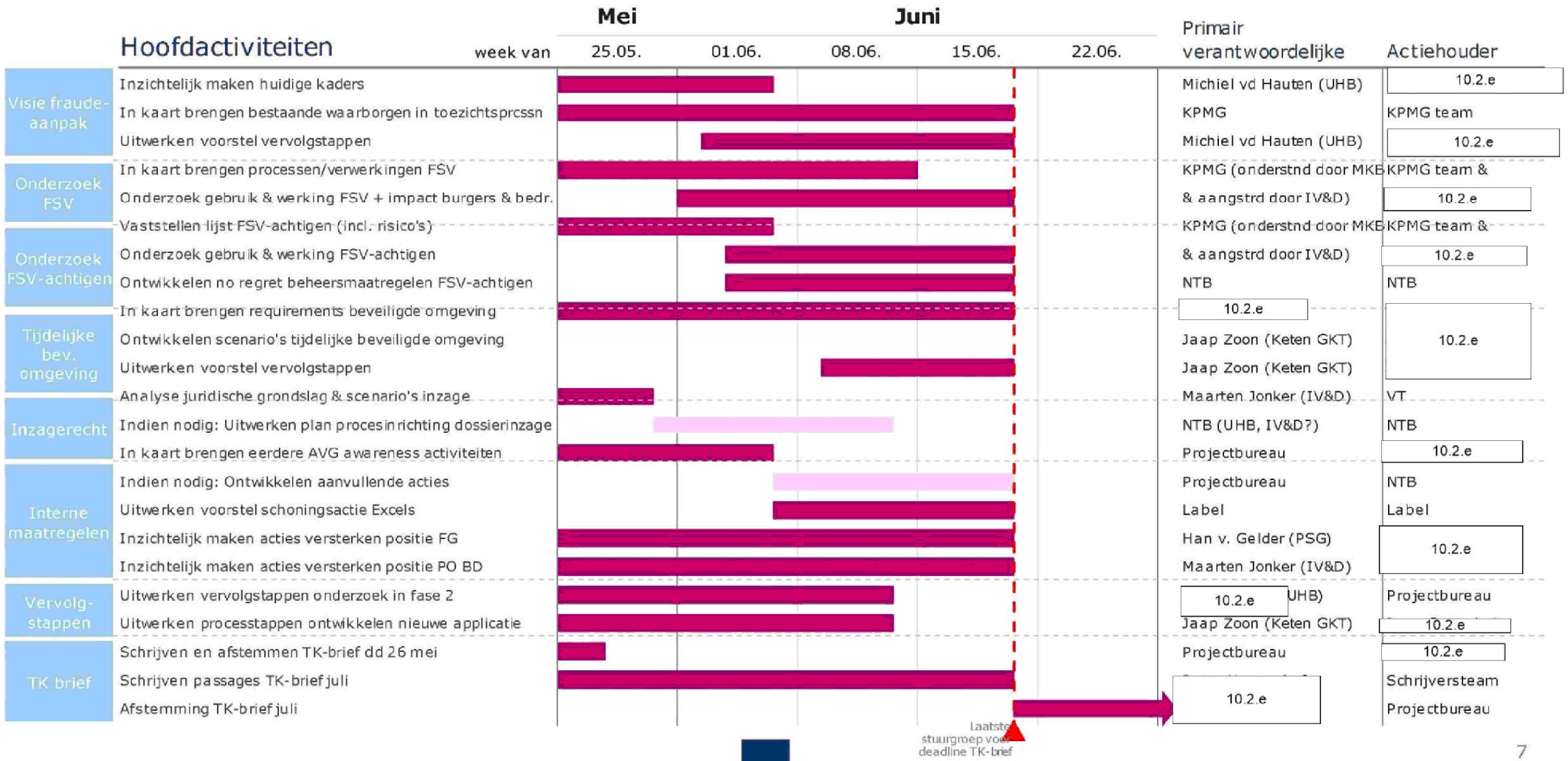
Appendix 2: Integrale planning, deelproducten en deelplanningen

Belastingdienst

Integrale planning & deelproducten

Belastingdienst

Integrale planning | Hoofdactiviteiten deeltrajecten eerste fase



Belastingdienst

Integrale planning | Agendering deelproducten per stuurgroep (1/2)

	Deelproducten	Stuurgroepen: 28 mei	5 juni	11 juni	18 juni	25 juni
Visie fraude-aanpak & waarborgen	Overzicht huidig kader fraudeaanpak		✓			
	Voorstel vervolgstappen update fraudeaanpak		✓			
	Overzicht bestaande waarborgen FSV en FSV-achtigen (in totaalrapportage[1])				✓	
	Passages TK-brief vervolgstappen vernieuwing visie fraudeaanpak & waarborgen				✓	
Onderzoek FSV	Planning doorloop extern onderzoek	✓				
	Voorstel rapportage-opzet		✓			
	Beschrijving werking en gebruik FSV - Overzicht FSV- processen		✓			
	Beschrijving werking en gebruik FSV - Eerste observaties MKB			✓		
	Beschrijving werking en gebruik FSV – Observaties (in totaalrapportage[1])				✓	
	Beschrijving effect FSV op behandeling burgers en bedrijven (in totaalrapp.[1])				✓	
	Uitkomsten validatie eisen AVG, BIO en Archiefwet (in totaalrapportage[1])				✓	
	Condities toekomstig gebruik FSV (in totaalrapportage[1])				✓	
	Informatieschema risicosignalen (in totaalrapportage[1])				✓	
	Totaalrapportage extern onderzoek[1]				✓	
	Reactie BD op rapport extern onderzoek				✓	
	Geupdate en gevalideerde GEB FSV					✓
	Passages TK-brief FSV onderzoek				✓	
Onderzoek FSV-achtigen	Selectiekader FSV-achtigen		✓			
	Shortlist FSV-achtige applicaties (incl. risico-identificatie)			✓		
	Overzicht 'no-regret' beheersmaatregelen FSV-achtigen				✓	
	Werking en gebruik FSV-achtigen (in totaalrapportage[1])				✓	
	Uitkomsten validatie eisen AVG, BIO en Archiefwet (in totaalrapportage[1])				✓	
	Totaalrapportage extern onderzoek[1]				✓	
	Passage TK-brief onderzoek FSV-achtigen				✓	

1. Één totaalrapportage voor onderzoek FSV en FSV-achtigen, waarborgen en informatiestromen

Belastingdienst

Integrale planning | Agendering deelproducten per stuurgroep (2/2)

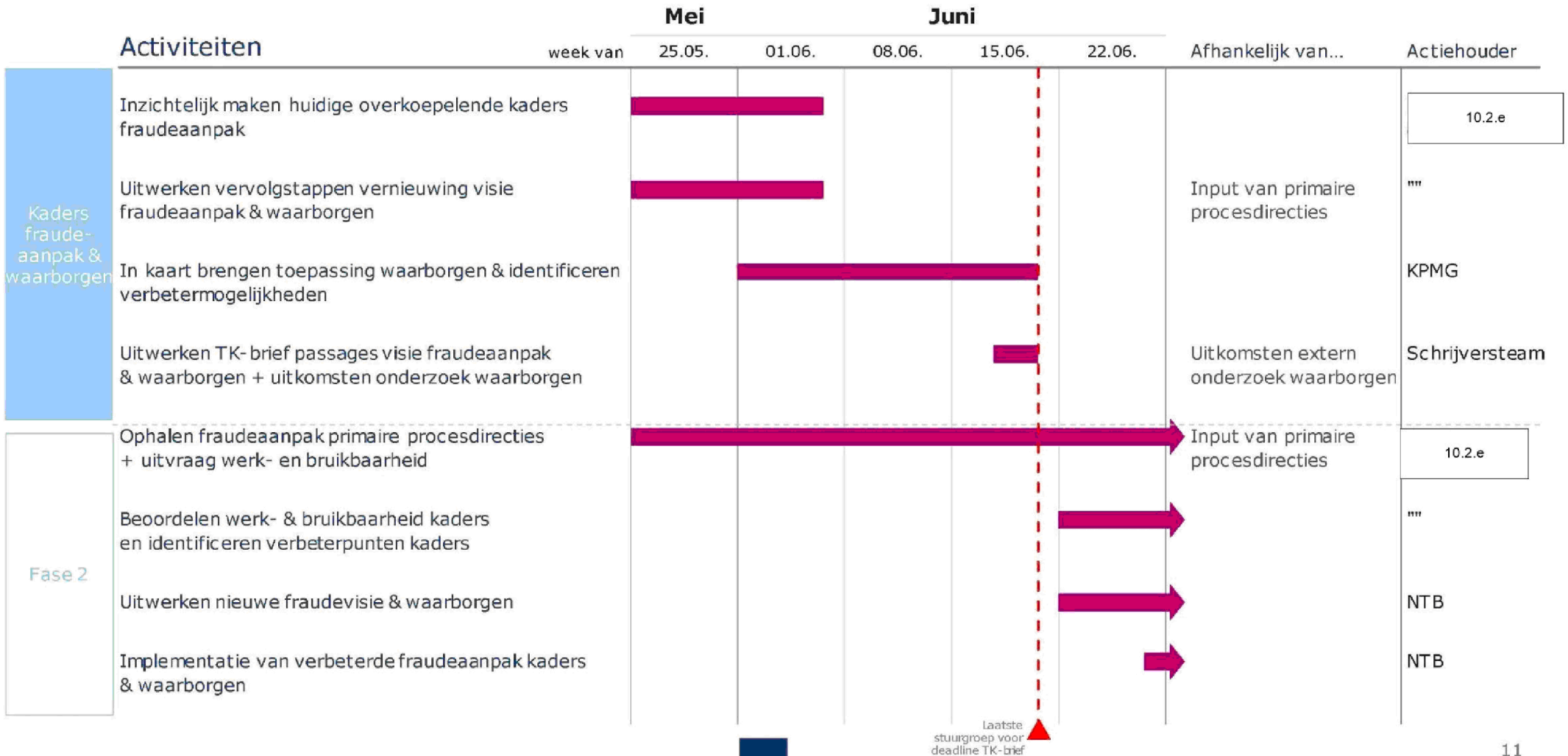
	Deelproducten	Stuurgroepen 28 mei	5 juni	11 juni	18 juni	25 juni
Tijdelijke beveiligde omgeving	Overzicht business requirements tijdelijke beveiligde omgeving			✓		
	Meldingsformulier, proces en beoordelingscriteria			✓		
	Overzicht AVG requirements tijdelijke beveiligde omgeving			✓		
	Notitie scenario's inrichting tijdelijke beveiligde omgeving				✓	
	Voorstel vervolgstappen inrichting tijdelijke beveiligde omgeving				✓	
	Passage TK-brief inrichting tijdelijke beveiligde omgeving				✓	
Inzagerecht	Notitie handelswijze afdoening FSV-verzoeken	✓				
	Update handelswijze afdoening FSV-verzoeken		✓			
	Indien nodig: Plan procesinrichting dossierinzage				✓	
	Passages TK-brief inzagerecht				✓	
Interne maatregelen	Overzicht eerdere AVG-awareness acties + schonings- en archiveringsacties		✓			
	Overzicht huidig proces incidentafhandeling		✓			
	Indien nodig: Voorstel additionele awareness- + schonings-, archiveringsacties				✓	
	Passages TK-brief additionele awareness- + schonings-, archiveringsacties				✓	
	Voorstel & advies aanpak schoningsactie excels individuele medewerkers			✓		
	Planning vervolgstappen schoningsactie excels individuele medewerkers				✓	
	Passages TK-brief schoningsactie excels individuele medewerkers				✓	
	Concept addendum organisatie & formatie rapport tbv versterken positie FG				✓	
	Overzicht vervolgacties versterken positie FG			✓		
	Overzicht vervolgacties versterken positie PO BD			✓		
	Passages TK-brief versterken posities FG & PO BD			✓		
Vervolg-stappen	Voorstel vervolgstappen onderzoek fase 2			✓		
	Passages TK-brief onderzoek fase 2				✓	
	Voorstel vervolgstappen ontwikkeling nieuwe applicatie (ter vervanging FSV)			✓		
	Passages TK-brief vervolgstappen nieuwe applicatie				✓	

Belastingdienst

Deelplanningen

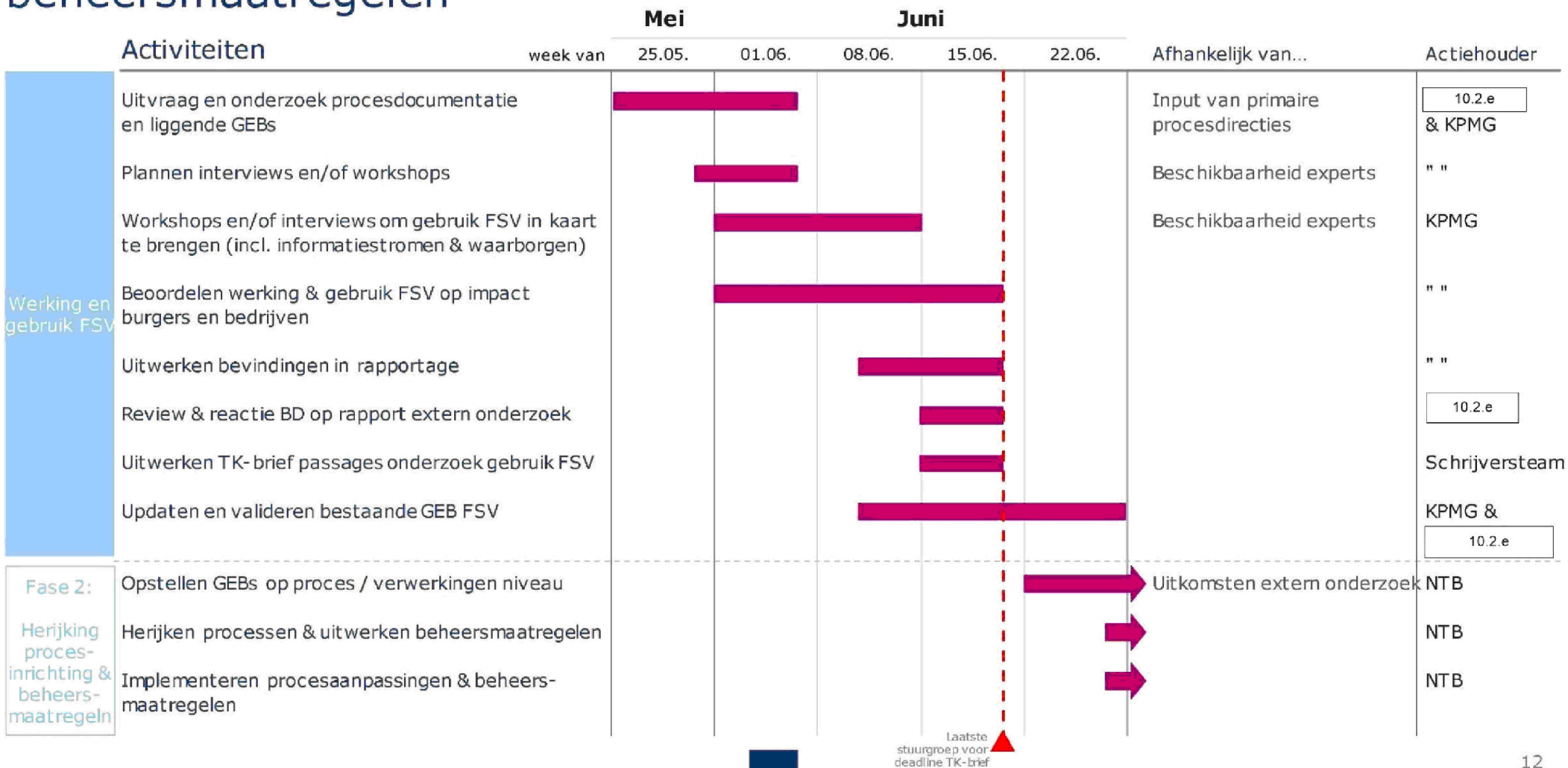
Belastingdienst

Planning deeltraject | Visie fraudeaanpak & waarborgen



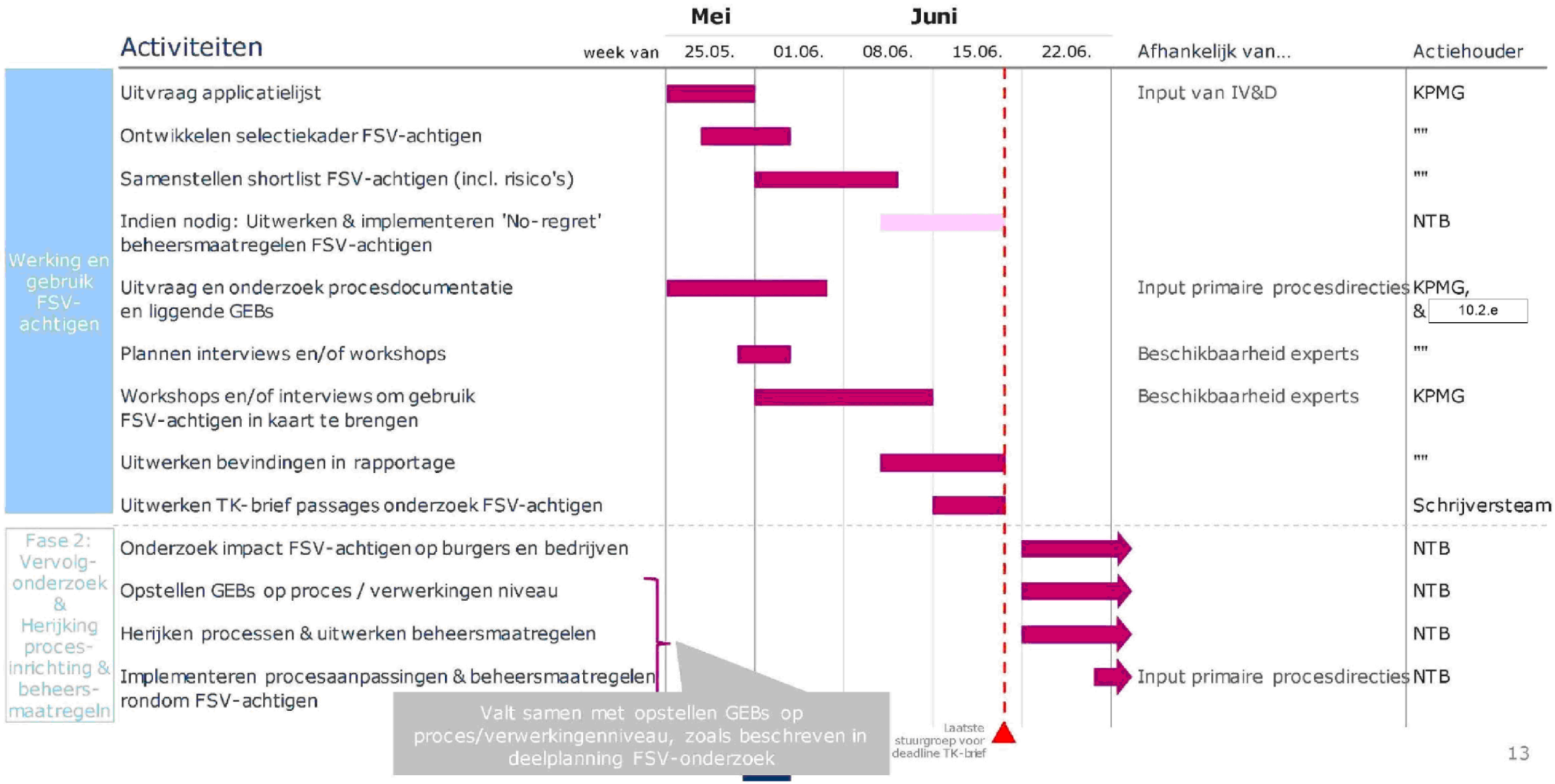
Belastingdienst

Planning deeltraject | Onderzoek FSV + informatiestromen & beheersmaatregelen



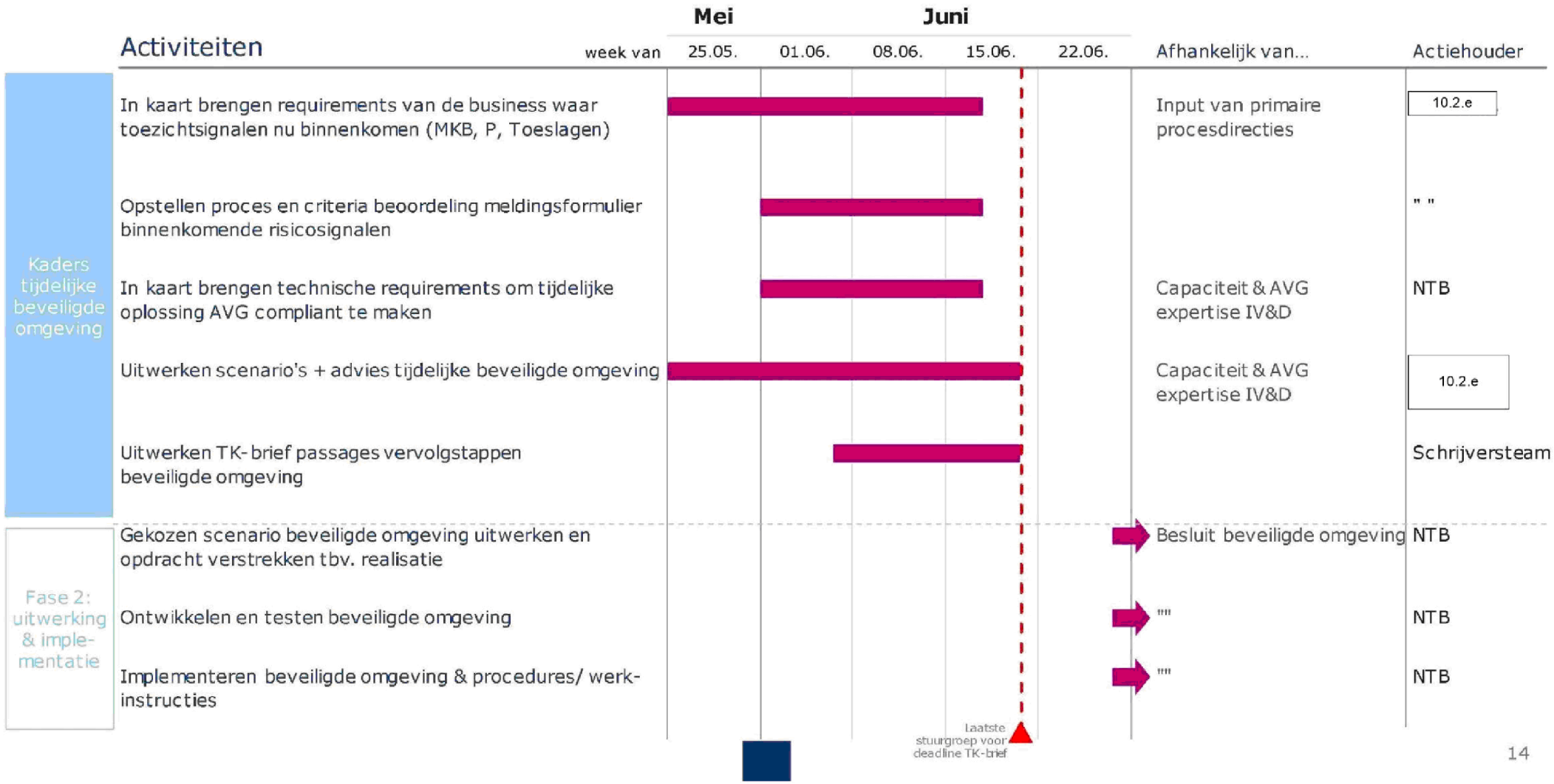
Belastingdienst

Planning deeltraject | Onderzoek FSV-achtigen & beheersmaatregelen



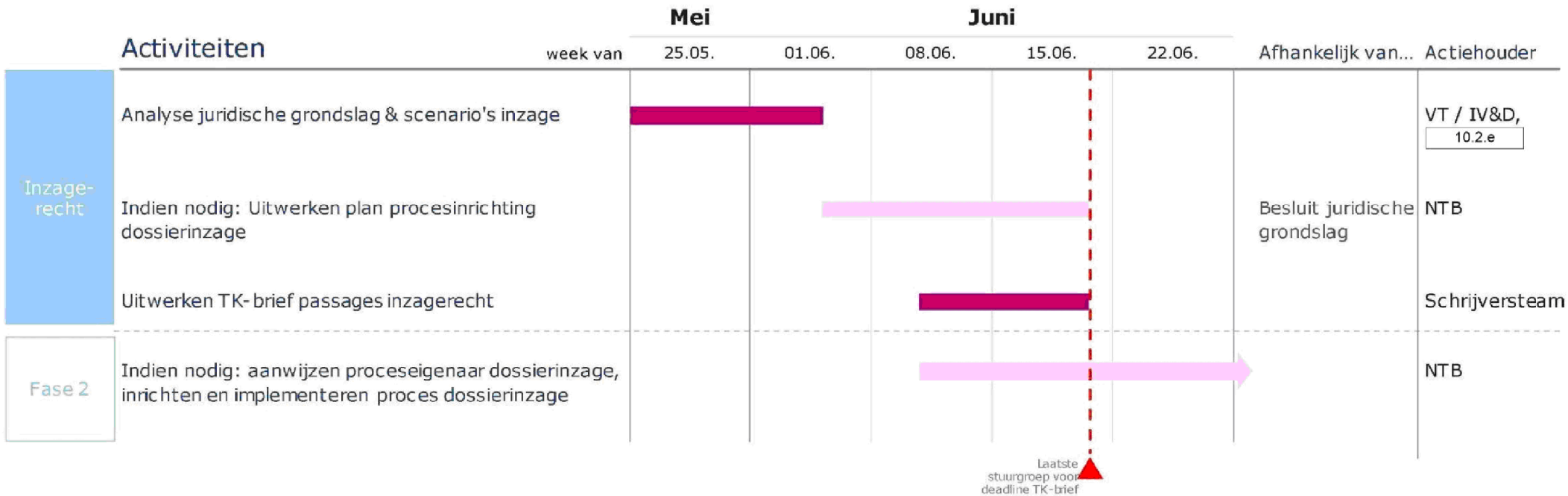
Belastingdienst

Planning deeltraject | Tijdelijke beveiligde omgeving



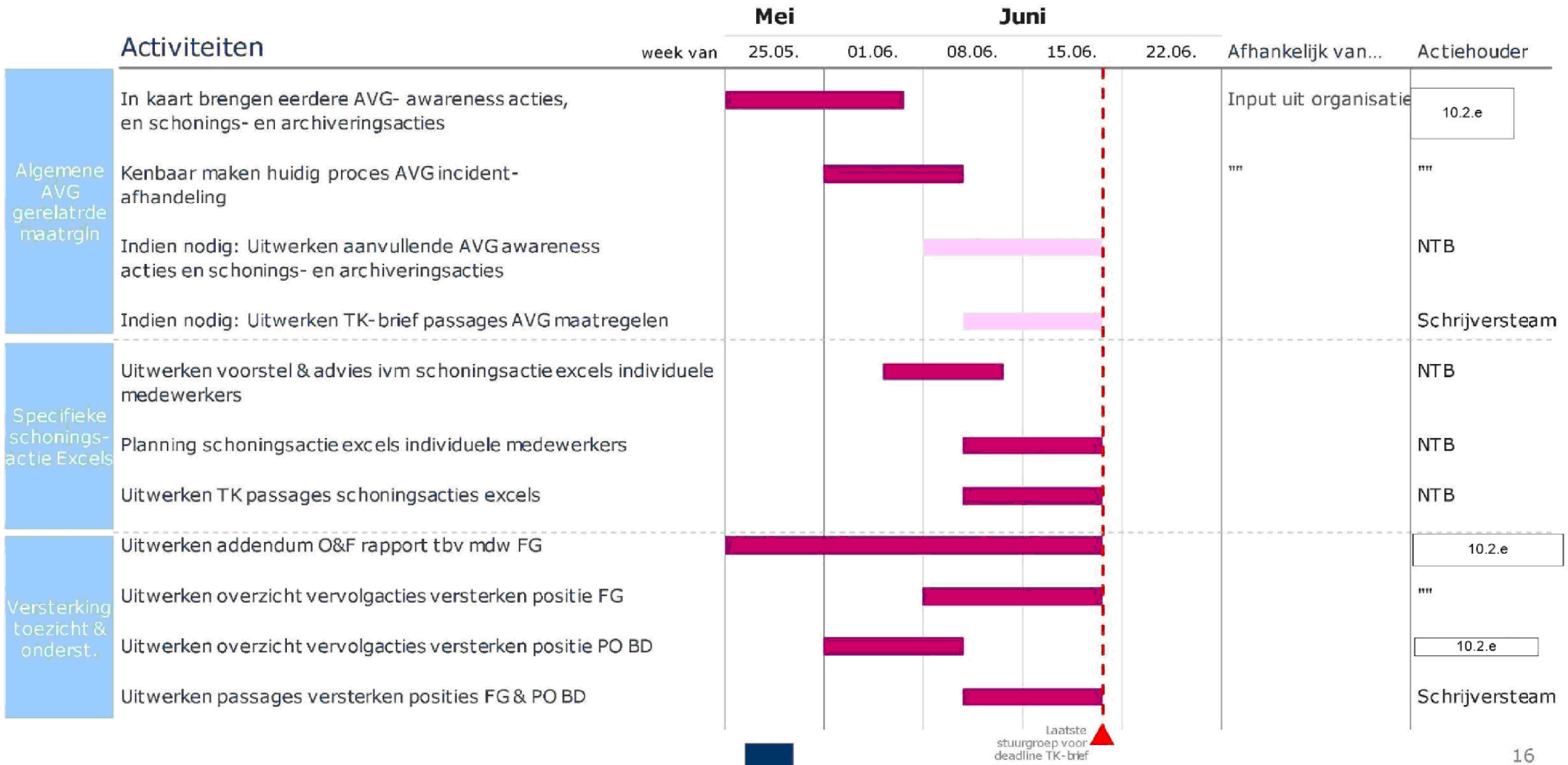
Belastingdienst

Planning deeltraject | Inzagerecht



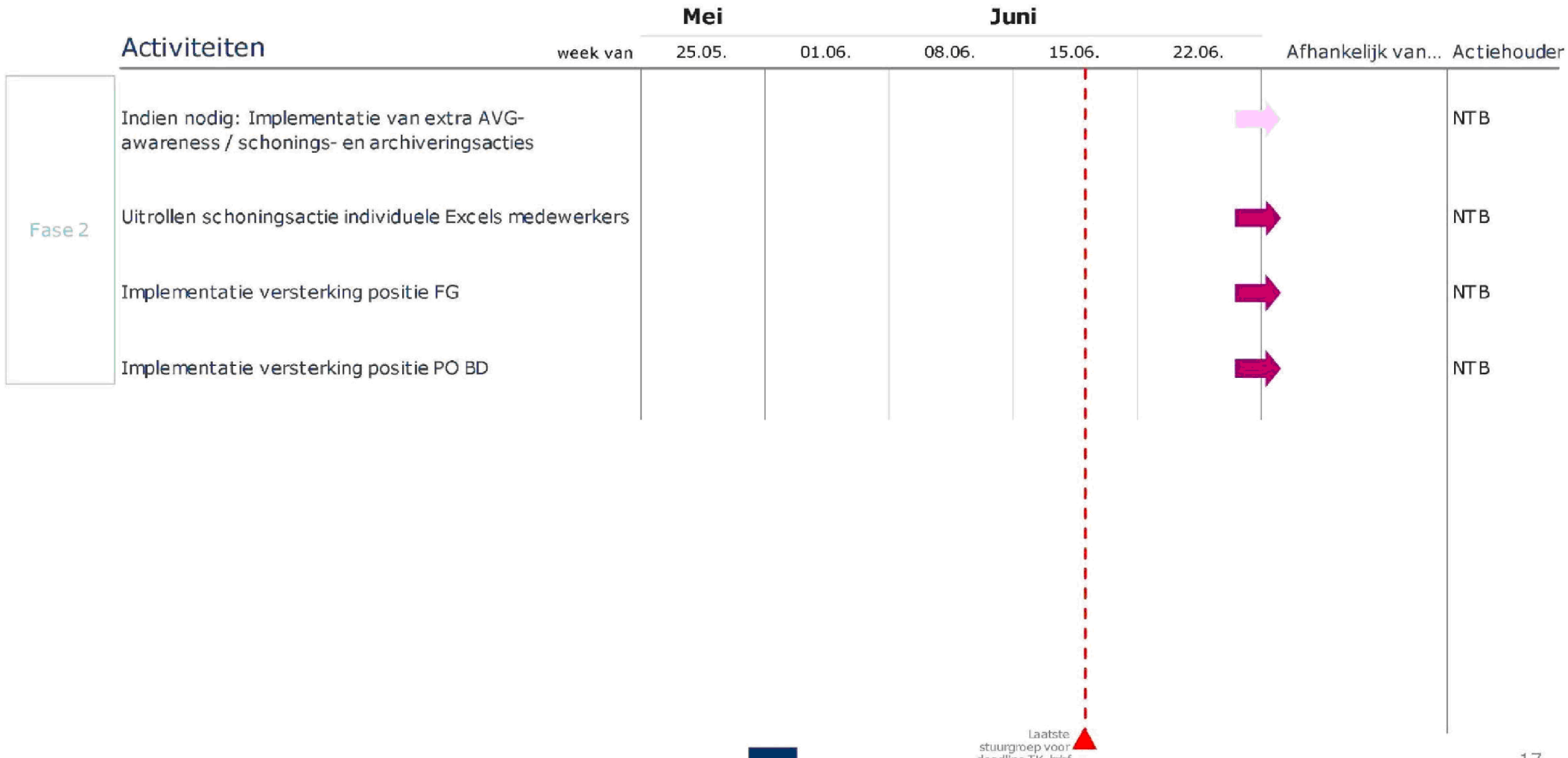
Belastingdienst

Planning deeltraject | Interne maatregelen (1/2)



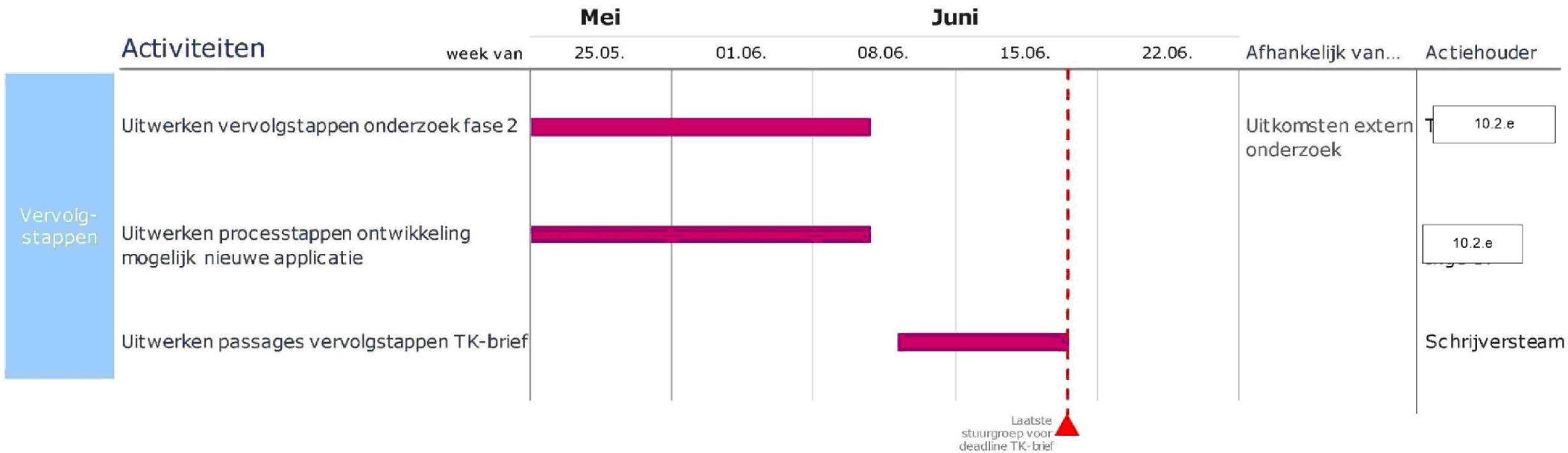
Belastingdienst

Planning deeltraject | Interne maatregelen (2/2)



Belastingdienst

Planning deeltraject | Vervolgstappen





Belastingdienst

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Datum
4 juni 2020

Auteur

agenda Stuurgroep FSV

Vergaderdatum en -tijd	5 juni 2020; 17:15 – 18:15 uur
Vergaderplaats	Webex

Agenda:

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Actie- en besluitenlijst 28 mei
4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 28 mei
5. **Fraude visie**: Plan van Aanpak | *Aangeleverd door UHB | ter besluitvorming*
6. **Extern onderzoek** | *Aangeleverd door KPMG | ter informatie en voor instemming*
    a. **Deliverables KPMG en voorstel rapportage-opzet**
    b. **FSV**: Overzicht processen waarin FSV wordt toegepast
    c. **FSV-achtigen**: Selectiekader FSV-achtigen en werkwijze selectie shortlist
7. **Interne maatregelen**: Overzicht bestaande beheersmaatregelen | *Aangeleverd door IV&D | voor discussie*
8. **Stand van zaken:** Voortgang FSV-traject
9. **Kamerbrief:** Bottom-up beeld Kamerbrief o.b.v. deelproducten
10. Voorstel agenda stuurgroep 11 juni
11. Rondvraag en sluiting

Appendix
Appendix 1: Overzicht huidige kaders fraude aanpak
Appendix 2: Integrale planning, deelproducten en deelplanningen

738455 00145

Belastingdienst

Stuurgroep FSV

5 juni 2020

Belastingdienst

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Actie- en besluitenlijst 28 mei
4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 28 mei
5. **Fraude visie**: Plan van Aanpak
6. **Extern onderzoek**
   a. **Deliverables KPMG en voorstel rapportage-opzet**
   b. **FSV**: Overzicht processen waarin FSV wordt toegepast
   c. **FSV-achtigen**: Selectiekader FSV-achtigen en werkwijze selectie shortlist
7. **Interne maatregelen**: Overzicht bestaande beheersmaatregelen
8. **Stand van zaken:** Voortgang FSV-traject
9. **Kamerbrief:** Bottom-up beeld Kamerbrief o.b.v. deelproducten
10. Voorstel agenda stuurgroep 11 juni
11. Rondvraag en sluiting

Appendix als separaat document bijgevoegd:
Appendix 1: Overzicht huidige kaders fraude aanpak
Appendix 2: Integrale planning, deelproducten en deelplanningen

Belastingdienst

1. Opening en mededelingen

2. Vaststelling agenda

Belastingdienst

3. Actie- & besluitenlijst 28 mei

Belastingdienst

Actie- en besluitenlijst FSV stuurgroep 28 mei

Nr.[1]	Omschrijving	Actiehouder	Status
22.01	Nader overleg over inzagerecht vindt plaats, waarbij gekeken wordt naar de volgende uitgangspunten: - Generieke lijn voor FSV; - Met een uitzondering voor de inzageverzoeken voor Toeslagen; - Geen precedentwerking in geval van een uitzondering. Inzagerecht komt 5 juni terug in de stuurgroep	IV&D, VT, DF&A, GO	Update, zie agendapunt 4
22.02	KPMG geeft een toelichting op de planning en stand van zaken en roept stuurgroepleden op hun agenda vrij te maken indien nodig, gezien de krappe doorlooptijd van het onderzoek Deliverables komen vanaf stuurgroep van 5 juni terug in de stuurgroep	KPMG	Aangeleverd, zie agendapunt 6a.
22.03	In week 23 start de interdepartementale afstemming van de Kamerbrief Vanaf de stuurgroep van 5 juni volgt elke week een update of alles haalbaar is en wat wel / niet goed loopt	Projectbureau	Voortgang opgehaald, zie agendapunt 8
22.04	De stappen voor het komen tot een opschoonactie worden nader uitgewerkt	Projectteam	Opgenomen, zie agendapunt 8
22.05	Een aantal deeltrajecten uit het PvA hebben nog geen actiehouder. Deze zullen benoemd worden	Projectbureau	Verwerkt, zie Appendix 2
21.07	Doorspreken afstemming Kamerbrief inter- en departementaal	UHB, BOA, pSG	Volgt in stuurgroep 11 juni
21.08	Communicatie richting BD organisatie over traject: agenderen voor stuurgroep 28 mei 2020	Projectbureau	Volgt in volgende stuurgroep(en)
20.05	Met de afzonderlijke directeuren worden de tijdplan, planning en afspraken afgestemd (mn planning TK brief)	Projectteam	Afgerond, zie appendix 2
20.08 (zie: 19.06)	Een besluitvormende notitie tbv het DTBD wordt voorbereid voor een alternatief voor het gebruik van de term fraude. (signalen voor dienstverlening en toezicht)	UHB, ism betrokken primair proces directies	Wordt mee-genomen in nieuwe fraudeaanpak
20.09	De wob-stukken worden met een hernieuwde blik bekeken op FSV-achtige systemen	UHB, ism met eigenaar en opdrachtgever	Volgt in volgende stuurgroep(en)

1. De nummering is als volgt: weeknummer, volgnummer

Belastingdienst

4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 28 mei

Belastingdienst

Ter informatie | Geboekte voortgang 28mei -3juni

Onderwerp	Beschrijving	Agendapunt
Inzageverzoeken	• Uit het overleg van donderdagmiddag 28 mei is met betrokkenen vanuit CD VT, CD IV&D samen met de FG, nog geen gedragen voorstel gekomen voor de behandeling van de inzageverzoeken FSV. • Er wordt daarom op zeer korte termijn advies aan de Landsadvocaat gevraagd. Deze uitvraag uitzetten staat gepland voor 3 juni. • Er wordt daarbij contact opgenomen met andere overheidspartijen die (mogelijk) vergelijkbare inzageverzoeken behandelen. • Er wordt afgestemd met communicatie/reputatiemanagement in verband met de consequenties van het verstrijken behandeltermijn.	Afhankelijk van de voortgang met de Landsadvocaat en de hierna benodigde afstemming. Er wordt gericht op een volgend voorstel in de stuurgroep FSV van 11 juni.
Extern onderzoek	KPMG heeft op basis van eerste interviews en analyses van de beschikbaar gestelde informatie in kaart gebracht in welke processen FSV wordt gebruikt. Daarnaast heeft KPMG een werkwijze opgesteld om te komen tot een shortlist van FSV-achtigen. Tot slot heeft KPMG een opzet gemaakt voor de rapportageopzet.	Zie agendapunt 6a, b en c
Fraude aanpak	Door UHB is een plan van aanpak opgesteld om te komen tot het herzien van de fraudeaanpak door de Belastingdienst. De stuurgroep FSV wordt gevraagd in te stemmen met dit plan van aanpak.	Zie agendapunt 5
Interne maatregelen	Door IV&D is in kaart gebracht wat de bestaande incident procedure is en welke acties zijn uitgevoerd t.a.v. schoning en archiveren. Aan de stuurgroep FSV wordt gevraagd of er behoefte is om in aanvulling op deze bestaande beheersmaatregelen voorstellen of ideeën uit te werken die in het kader van het FSV-traject uitgevoerd moeten worden.	Zie agendapunt 7
Opstellen integrale planning en monitoren voortgang	N.a.v. het verzoek van de Stuurgroep om elke week inzicht te krijgen in of we op schema liggen zijn door het Projectbureau samen met alle actiehouders de integrale planning en deelplanningen geüpdatet. Daarnaast zal vanaf deze week elke week per deelonderwerp de voortgang worden gemonitord om risico's en vragen om hulp vroegtijdig bij de stuurgroep te signaleren.	Zie agendapunt 8 voor voortgang Zie appendix 2 voor integrale planning en deelplanningen.

Belastingdienst

5. Plan van aanpak fraudevisie

Belastingdienst

Ter besluitvorming | Plan van aanpak fraudevisie (1/5)

Doel van nieuwe fraudevisie

Een effectieve fraudeaanpak door de Belastingdienst, waarbij de aanpak van doelbewuste en georganiseerde overtredingen het eindpunt vormt, is noodzakelijk. Deze aanpak dient uiteraard wel passend binnen wet- en regelgeving en de beginselen van behoorlijk bestuur te zijn.

Welke deeltrajecten zijn er?

Om dit doel te bereiken lopen er drie trajecten:
1. Een fraudeaanpak met voldoende waarborgen
2. Doorontwikkelen visie op fraudeaanpak
3. Inzicht in de informatiestromen

Deze deeltrajecten worden op de drie achterliggende slides beschreven, inclusief producten en tijdlijnen.

Wat zijn de huidige fraudekaders?

In Appendix 1 is een toelichting op de huidige kaders opgenomen.

Vragen aan Stuurgroep

1. **Is de stuurgroep akkoord met het plan van aanpak, de 3 deeltrajecten, de rol van de verantwoordelijke directies en de planning?** (*Deze zijn opgenomen op de achterliggende slides*)
   Dit betekent dat:
   - In de Kamerbrief van fase 1 wordt ingegaan op het plan van aanpak en als dit gereed is het onderzoek van KPMG ten aanzien van de waarborgen en informatiestromen?
   - In de Kamerbrief van fase 2 wordt ingegaan op de resultaten van de drie deeltrajecten

2. **Is de stuurgroep akkoord om de vraag wanneer gebruik van de term fraude wel/niet gebruikt kan worden en in welke gevallen andere terminologie passender is mee te nemen in de doorontwikkelde fraudevisie?**

3. Via het Fraude Deskundigen Overleg (FDO) binnen de Belastingdienst is reeds een uitvraag gedaan naar de fraudeaanpak per directie en de wenselijkheid tot aanpassing van de fraudevisie. Voorstel is om een werkgroep te starten[1] om de deeltrajecten vorm te geven. **Is de stuurgroep akkoord met het starten van deze werkgroep onder voorzitterschap van UHB en VT?**

4. **Is de stuurgroep akkoord met de huidige kaders (deze zijn opgenomen in Appendix 1) als startpunt?**

1. Met deelnemers van de betrokken directies, bijvoorbeeld met de leden van het FDO, en de fraudecoördinator van de BD. Van de deelnemers wordt verwacht dat ze input leveren vanuit de directies en tevens op sommige onderdelen mee zullen schrijven.

738462 00146

Belastingdienst

Plan van aanpak Fraudevisie | Toelichting op deeltraject 1: Een fraudeaanpak met voldoende waarborgen (2/5)

De fraudeaanpak dient conform de wet- en regelgeving en beginselen van behoorlijk bestuur te zijn. Daarom is in de brief van 15 november 2019 aan de TK toegezegd om te kijken naar de waarborgen bij de behandeling van signalen van mogelijke fraude door de Belastingdienst en de vraag welke verbeteringen hierbij nodig zijn uit te voeren. Het gaat dan om de vraag of bij het oppakken van signalen van mogelijke fraude gepaste middelen worden ingezet, keuzes kunnen worden onderbouwd en deze waarborgen ook worden nageleefd en toegepast. Dit onderzoek was in eerste instantie opgepakt door Vaktechniek en wordt nu overgenomen door KPMG.

Naar aanleiding van het onderzoek van KPMG dient de BD te bezien of en zo ja welke verbeteringen nodig zijn bij de waarborgen. Daaropvolgend dient er een plan van aanpak opgesteld te worden ten aanzien van de implementatie van de eventueel aanvullende waarborgen. Daarnaast dient duidelijker in beeld gebracht te worden welke waarborgen er zijn, hoe hierop wordt toegezien en hoe die nageleefd worden zodat dit intern en extern inzichtelijk is.

Producten:

1. Onderzoek KPMG t.a.v. de waarborgen;
2. Plan van aanpak implementatie aanvullende waarborgen;
3. Voor een ieder helder en toegankelijk document/kader over de toepasselijke waarborgen bij de aanpak van fraude (kan eventueel landen in de aangepaste fraudevisie, zie 2).

Plan van aanpak Fraudevisie | Toelichting op deeltraject 2: Door-ontwikkelen visie op fraudeaanpak (3/5)

De fraudeaanpak van de BD is gericht op het gezamenlijk opwerpen van barrières buiten en binnen de Belastingdienst, waarmee fraude zoveel mogelijk in aard en omvang wordt voorkomen, zo vroeg mogelijk gedetecteerd en zo effectief mogelijk wordt bestreden. Dit is uiteen te zetten in de volgende doelstellingen:

- Het zoveel mogelijk voorkomen en waar nodig bestrijden van fraudepatronen en –fenomenen door integrale in- en externe samenwerking.
- Het hebben van een permanent en actueel beeld van fraudepatronen en –fenomenen op basis van analyse en deze prioriteren op basis van hun impact.
- Het doen van aanbevelingen en voorstellen van maatregelen voor de bestrijding van de patronen en fenomenen.

De visie op hoe dit te bereiken is weergegeven in de fraudevisie 2013 ('Fraudebestrijding bij de Belastingdienst', versie 1.0). Daarnaast dient de fraudevisie bezien te worden binnen de uitvoerings- en toezichtstrategie. De vraag is of de fraudevisie van 2013 nog actueel genoeg is om fraude in beeld te krijgen een aan te kunnen pakken, of dat die aanpassing behoeft. Tevens zal in de fraudevisie in worden gegaan op de term fraude en het gebruik van de term in relatie tot de Belastingdienst en FIOD.

Producten:

1. Aangepaste fraudevisie (incl. nadrukkelijker afbakenen wanneer we de term fraude gebruiken).

Belastingdienst

Plan van aanpak Fraudevisie | Toelichting op deeltraject 3: Inzicht in de informatiestromen (4/5)

Rand voorwaardelijk voor het zo effectief en efficiënt mogelijk in richten van de handhaving is een goede informatiepositie. De Belastingdienst gebruikt informatie uit verschillende bronnen en combineert die data om zijn informatiepositie te verrijken. De Belastingdienst vergroot zijn informatiepositie door bijvoorbeeld het gebruiken van (fraude) signalen, het uitvoeren van omgevingsscans, het onderzoek naar (fraude) fenomenen, het uitvoeren van trend- en gedragsanalyses, het uitvoeren van steekproeven en het doen van (wetenschappelijk) onderzoek, bijvoorbeeld naar de behoeften en gedragingen van verschillende doelgroepen. Deze informatie helpt de Belastingdienst om tijdig in te spelen op nieuwe ontwikkelingen, aannames over het gedrag, de werking van handhavingsinstrumenten en de keuzes in het toezicht te toetsen en inzicht in (een gedeelte van) een nalevingstekort te verkrijgen.

Wettelijke verplichtingen
Daarnaast heeft de Belastingdienst wettelijke verplichtingen om andere overheidspartners te voorzien van informatie. Hiertoe worden informatieverzoeken ingediend en behandeld. Hoewel afzonderlijke meldpunten redelijk tot goed zijn ingericht. Is er geen overal beeld van de meldpunten en wordt een noodzaak tot hergroepering gevoeld. Al geruime tijd staat het (beter) inrichten van (fraude) signalen en informatieverzoeken op de agenda om de informatiepositie van de Belastingdienst te verbeteren zodat onder meer het keuzeproces waar we de schaarse capaciteit op inzetten beter wordt gevoed. Hierbij is ook gesproken over de wens (en noodzaak) om te komen tot 1 portaal (voor burgers) en 1 portaal (voor overheidspartners) waar de signalen en de informatieverzoeken binnenkomen en over de wijze waarop de behandeling hierna plaatsvindt of zou kunnen plaatsvinden in de uitvoering.

Producten:
1. Onderzoek KPMG t.a.v. de informatiestromen;
2. Plan van aanpak verbetering informatiestromen.

Belastingdienst

Plan van aanpak Fraudevisie | Toelichting op planning en verantwoordelijke directies (5/5)

Deeltrajecten	Deelproducten	Planning	Verantwoordelijke directies
1. Een fraudeaanpak met voldoende waarborgen	1.1 Onderzoek KMPG	15 juni	KPMG
	1.2 PvA implementatie verbeteringen	1 oktober	Voorstel: VT
	1.3 Kader waarborgen	1 oktober	Voorstel: VT
2. Door ontwikkelen visie op fraudeaanpak	2.1 Fraudevisie	1 oktober	UHB
3. Inzicht in de informatiestromen	3.1 Onderzoek KPMG	16 juni	KPMG
	3.2 PvA verbeteringen	1 oktober	Voorstel: VT en IVenD

! De conceptproducten uit de deeltrajecten worden na afstemming in de werkgroep (zie beslispunten) ook afgestemd met de relevante partijen binnen MinFin en daarna ook met relevante andere ministeries (bijvoorbeeld SZW). Voor de deeltrajecten zal ook een externe blik worden georganiseerd.

6. Extern onderzoek

Belastingdienst

6a. Deliverables KPMG en voorstel voor rapportageopzet

Belastingdienst

Ter informatie | Deliverables KPMG

Status per 3 juni 2020

Offertevraag	Deelproducten		Beoogde opleverdatum (deel)product
Werking en gebruik FSV en vergelijkbare applicaties	1	Beschrijving werking en gebruik FSV	3 juni: Overzicht FSV-processen 9 juni: Eerste observaties MKB 16 juni: Observaties (in totaalrapportage)
	2	Beschrijving effect FSV op behandeling burgers en bedrijven	16 juni: Beschrijving in totaalrapportage
	3	Uitkomsten validatie eisen AVG, BIO en Archiefwet	16 juni: Beschrijving in totaalrapportage
	4	Selectiekader FSV-achtigen	3 juni
	5	Shortlist FSV-achtigen	9 juni
	6	Werking en gebruik FSV-achtigen	16 juni: Beschrijving in totaalrapportage
	7	Uitkomsten validatie eisen AVG, BIO en Archiefwet	16 juni: Beschrijving in totaalrapportage
	8	Condities toekomstig gebruik	16 juni: Beschrijving in totaalrapportage
	9	Updaten en valideren GEB FSV	26 juni: Concepttekst aanbeveling benodigde aanpassingen GEB FSV
Verkenning inrichting informatiestromen	10	Schema informatiestromen risicosignalen	16 juni: Beschrijving in totaalrapportage
Waarborgen behandeling signalen	11	Bestaande waarborgen FSV en FSV-achtigen	16 juni: Beschrijving in totaalrapportage
Overig	A	Planning doorloop extern onderzoek	28 mei
	B	Voorstel rapportage-opzet	3 juni

FSV
FSV-achtigen
Waarborgen
Overig

Belastingdienst

Voor instemming | Voorstel voor rapportage-opzet

Elementen vanuit offerte-aanvraag

Deelvraag 1 **Werking FSV en vergelijkbare applicaties**
Werking en gebruik FSV en vergelijkbare applicaties
Effect FSV op behandeling burgers en bedrijven
Check eisen AVG, BIO en Archiefwet
Condities toekomstig gebruik FSV

Deelvraag 2 **Verkenning inrichting informatiestromen**

Deelvraag 3 **Waarborgen**
Reeds aanwezige waarborgen

Voorstel voor rapportageopzet

Samenvatting

Hoofdstuk 1 **Introductie**
Scope en aanpak

Hoofdstuk 2 **FSV**
Werking en gebruik FSV
Effect FSV op behandeling burgers en bedrijven
Uitkomsten validatie eisen AVG, BIO en Archiefwet (ter voorbereiding op de aangepaste GEB)
[...]

Hoofdstuk 3 **FSV-achtigen**
Selectiecriteria FSV-achtigen
Werking en gebruik FSV-achtigen
Uitkomsten validatie AVG, BIO en Archiefwet
[...]

Hoofdstuk 4 **Waarborgen**
Reeds aanwezige waarborgen
Condities toekomstig gebruik
[...]

Appendices
Definitielijst
Detailweergave proces FSV
Overzicht geïdentificeerde FSV-achtigen
Procesoverzicht informatiestromen
[...]

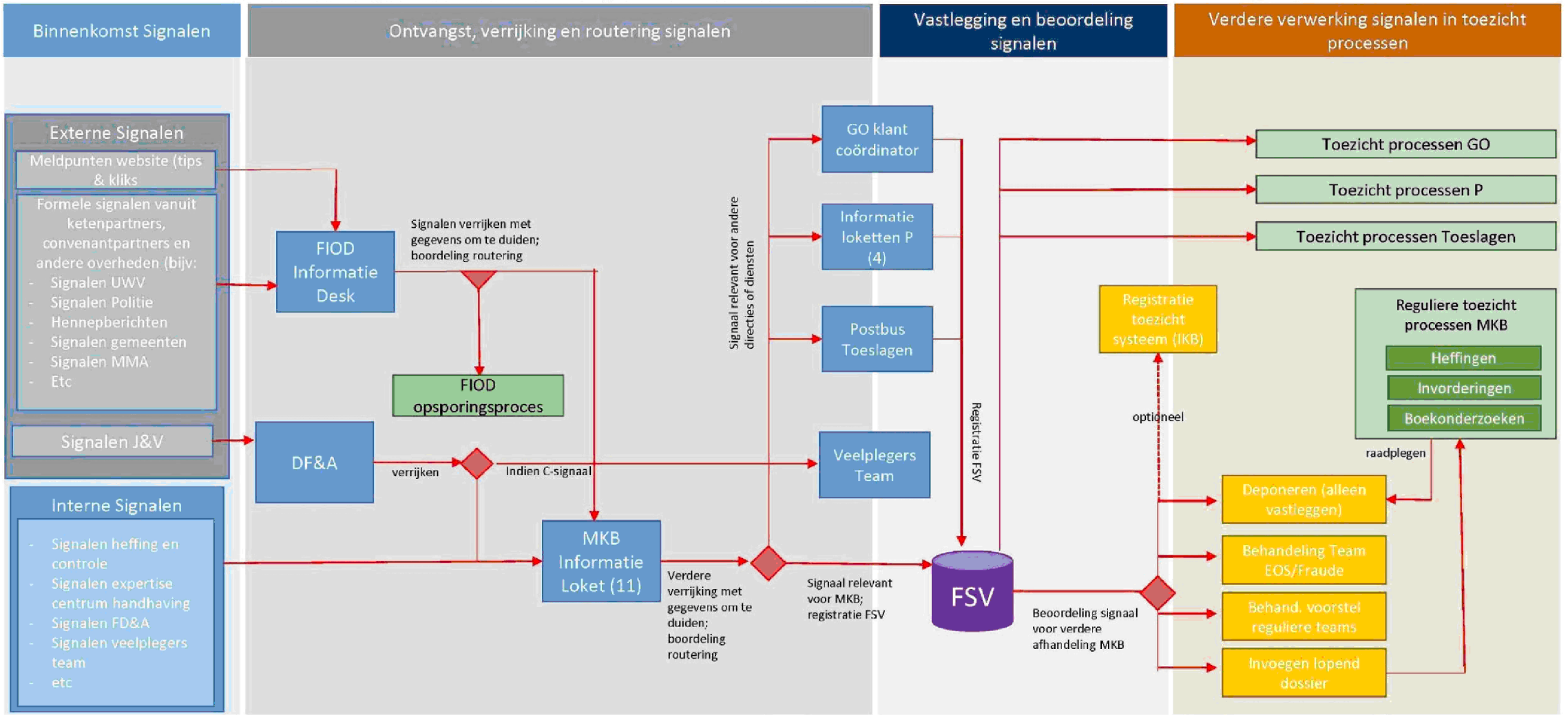
Belastingdienst

6b. Overzicht processen waarin FSV wordt toegepast

Belastingdienst

Conceptversie 3 juni 2020

Ter informatie | Overzicht processen waarin FSV wordt toegepast



Belastingdienst

6c. Werkwijze selectie shortlist FSV-achtigen

Belastingdienst

Ter informatie | Werkwijze selectie shortlist FSV-achtigen

Selectiekader

Oplevering eerste selectiekader (t.b.v. brede voorselectie):

Heeft een proces of applicatie een vergelijkbaar *inherent risicoprofiel* als FSV?

- **Risicoselectie:** iedere vorm van capaciteitsplanning die tot onderscheid in de afhandeling van casussen leidt op basis van een risicobeoordeling.
- Proces of applicatie is direct betrokken bij (automatische of handmatige) risicoselectie die tot mogelijk nadelige gevolgen voor betrokkene leidt.
- Proces of applicatie heeft een risicosignalerende functie voor een proces of applicatie die betrokken is bij risico-selectie.

Speciale aandachtpunten
- Zwarte lijst-achtige informatie
- Gebrekkige terugkoppeling van uitkomsten
- Selectiebias in data-analyses

Selectie

Verandering van werkwijze: vervallen van tussenstap met groslijst door voortschrijdend inzicht.

Initiële aanpak
- Leg een groslijst aan van applicaties om nader te bekijken op basis van documentatie (o.a. 900-applicatielijst, verwerkingsregister)
- Pas criteria inherent risicoprofiel toe om shortlist te bepalen

Voortschrijdend inzicht
- Het applicatieoverzicht geeft te beperkt karakter en kenmerken van verwerking aan om op te selecteren
- De (tijdig beschikbare) documentatie is meer op gegevens-verwerkingen en informatiestromen gericht dan op applicaties: de benadering kost veel doorloop- en bestede tijd en heeft weinig bruikbaar resultaat opgeleverd
- Informatiestromen is o.i. een verstandigere benadering
- Doorlooptijd project is uiterst kort

Vervangende aanpak
- Groslijst vervalt
- Volgen van informatiestromen wordt leidend, en de shortlist wordt formatief opgesteld (m.n. interviews)
- Terugwerken via informatiestromen vanuit de risicoselectie-processen in de uitvoering
- Valideer vervolgens waarborgen (o.a. AVG, BIO, archief-wet) aan de hand van GEB/DPIA, vragenlijsten, e.d.

Shortlist

Belastingdienst

7. Interne maatregelen: Bestaande beheers-maatregelen

Belastingdienst

Voor discussie | Bestaande beheersmaatregelen

Aanleiding	Naar aanleiding van de over scope en fasering is door de Stuurgroep bepaald dat het treffen van beheersmaatregelen op de korte termijn onderdeel van fase 1 moet zijn. IV&D heeft in kaart gebracht welke acties al zijn ondernomen en welke producten zijn ontwikkeld en welke acties op de planning staan m.b.t. (i) incidenten, zoals datalekken, (ii) vergroten bewustzijn omtrent AVG en (iii) schonen en archiveren.
Vraag aan Stuurgroep	**Is er bij de stuurgroep FSV behoefte om in aanvulling op deze bestaande beheersmaatregelen voorstellen of ideeën uit te werken die in het kader van het FSV-traject uitgevoerd moeten worden?**
Toelichting op incidenten procedure	• De Belastingdienst heeft een datalekkenprocedure conform de AVG, inclusief een ingericht proces. Deze procedure is gepubliceerd op intranet en beschikbaar voor de medewerkers. • Er is een centraal datalekkenteam (gepositioneerd bij IV&D) dat gemelde incidenten onderzoekt en naargelang actie onderneemt/laat ondernemen.
Overzicht van diverse activiteiten en producten i.h.k.v. awareness en communicatie	• Train de Trainer workshops Verantwoord omgaan met gegevens • De voor elke medewerker verplichte eLearning module Basiscursus Privacy en AVG en i-Bewustzijn • Diverse Webinars over gegevensbescherming en informatiebeveiliging • Workshops en handleiding principes van privacy by design/default voor architecten en ontwerpers • Checklist gebruik persoonsgegevens • Diverse beeldkrantberichten, samenwerkingsplatformen en intranetpagina's met informatie • Nieuwsbrieven • Oproepen aan "eigenaren" samenwerkingsplatformen in het kader van gegevensbescherming (toegang en schonen/archiveren) • SIM-sessies bij MKB waar gegevensbescherming centraal stond
Overzicht acties i.h.k.v. schonen en archiveren	• Diverse oproepen zijn gedaan binnen de dienstonderdelen voor het schonen en archiveren voor het schonen van eigen netwerkmappen en mailboxen. • Acties rondom overplaatsen bestanden van het gezamenlijke netwerk naar de datakluis. • Overzetten selectie van bestanden op het netwerk (de zogenaamde Q-schijf) zijn naar de datakluis.
Acties die nog op de planning staan	• De nieuwe intranetpagina "omgaan met gegevens" is in de afrondende fase waar de medewerkers actuele en juiste informatie kunnen vinden over omgaan met gegevens. • Er is een overkoepelend programmaplan "Veilige Belastingdienst" in ontwikkeling. Hierbij wordt nagedacht over een diversiteit aan activiteiten waarbij gericht wordt op verder structureel beleggen van kennis en expertise binnen de Belastingdienst. Waardoor medewerkers in staat zijn en blijven om conform geldende wet- en regelgeving het werk uit te voeren. • Daarbij het versterken van de weerbaarheid van medewerkers door hen in staat te stellen risicobewust te handelen op basis van kennis. Veilig omgaan met gegevens moet verankerd worden in alles wat we doen. • Overige activiteiten door dienstonderdelen, bijvoorbeeld een voorlichtingsfilmpje dat in ontwikkeling is. • De rol van privacy officer en datacoördinatoren wordt geëvalueerd dit jaar. Een van de punten hierbij is het verbeteren van het curriculum voor de specifieke expertise op het gebied van gegevensbescherming. • Het schonen en archiveren is onderdeel van de reguliere rapportages van de dienstonderdelen en zijn als KPI opgenomen. Dit betreft tevens de voortgang ten aanzien van het schonen van applicaties.

Belastingdienst

8. Stand van zaken: Voortgang FSV-traject

Belastingdienst

Ter informatie | Overzicht voortgang deeltrajecten

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders
Stand: 4 juni 2020

Deeltrajecten	Status	Toelichting	Vragen aan de Stuurgroep	Zie slide
Visie fraudeaanpak + waarborgen	🟢	-	-	26
Onderzoek FSV	🟡	Tijdlijnen voor passages Kamerbrief en reactie op rapport KPMG zijn kort i.v.m. afhankelijkheid opleveren rapport KPMG.	-	27-28
Onderzoek FSV-achtigen	🟡	Idem als onderzoek FSV.	-	29
Tijdelijke beveiligde omgeving	🟡	Het in kaart brengen van business requirements en processen voor tijdelijke beveiligde omgeving is afhankelijk van planning workshops en beschikbaarheid mensen.	-	30
Inzagerecht	🟡	Advies inzageverzoeken is afhankelijk van advies landsadvocaat.	-	31
Interne maatregelen	🔴	Voor 'voorstel & advies actie controleren en evt. verwijderen Excels individuele medewerkers' is nog geen actiehouder en primair verantwoordelijke aangewezen.	Wie kan hiervoor als primair verantwoordelijke worden aangewezen?	32-33
Vervolgstappen	🟢	-	-	34

De voortgang per deeltraject is opgenomen op de achterliggende slides (26 t/m 34)

- 🟢 Alle deelproducten zijn *on track*
- 🟡 Eén of meer deelproducten vragen om monitoring van de voortgang
- 🔴 Er is urgent actie nodig of er is een vraag aan de stuurgroep

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Visie fraudeaanpak

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders
Stand: 4 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Overzicht huidig kader fraudeaanpak	5 juni	10.2.e	10.2.e (UHB)			
2 Voorstel vervolgstappen update fraudeaanpak	5 juni		10.2.e (UHB)			
3 Overzicht bestaande waarborgen FSV en FSV-achtigen (in totaalrapportage)	18 juni		10.2.e (UHB)			
4 Passages TK-brief vervolgstappen vernieuwing visie fraudeaanpak & waarborgen	18 juni		10.2.e (UHB)			

! Ontwikkelen van de visie fraude aanpak inclusief waarborgen vindt plaatst in fase 2 van het FSV-traject. Daarmee worden ook het grootste deel van de deelproducten in deze fase opgeleverd.

Afgerond | On-track | Voortgang monitoren | Urgent actie nodig stuurgroep

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Onderzoek FSV (1/2)

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders
Stand: 4 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Planning doorloop extern onderzoek	28 mei	KPMG	Maarten J. (IV&D)	✓		
2 Beschrijving werking en gebruik FSV a. Overzicht FSV-processen b. Eerste observaties MKB c. Observaties	18 juni 5 juni 11 juni 18 juni	KPMG / 10.2.e 10.2.e	Maarten J. (IV&D) / 10.2.e (MKB)			
3 Voorstel rapportage-opzet	5 juni	KPMG	Maarten J. (IV&D)			
4 Beschrijving effect FSV op behandeling burgers en bedrijven (in totaalrapp.[1])	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)			
5 Uitkomsten validatie eisen AVG, BIO en Archiefwet (in totaalrapportage[1])	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)			
6 Condities toekomstig gebruik FSV (in totaalrapportage[1])	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)			
7 Informatieschema risicosignalen (in totaalrapportage[1])	18 juni	KPMG	Maarten J. (IV&D)			

✓ Afgerond | On-track | Voortgang monitoren | Urgent actie nodig stuurgroep

738462 1. Één totaalrapportage voor onderzoek FSV en FSV-achtigen, waarborgen en informatiestromen

00146

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Onderzoek FSV (2/2)

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders
Stand: 4 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
8 Totaalrapportage extern onderzoek[1]	18 juni	KPMG	Maarten J. (IV&D)		Afhankelijk deelproducten	
9 Reactie BD op rapport extern onderzoek	18 juni	10.2.e	Maarten J. (IV&D) / 10.2.e (MKB)		Krappe tijdlijn ivm afhankelijkheid totaalrapportage	
10 Geupdate en gevalideerde GEB FSV	25 juni	KPMG / check 10.2.e	Maarten J. (IV&D)			
11 Passages TK-brief FSV onderzoek	18 juni	Schrijversteam	10.2.e		Krappe tijdlijn ivm afhankelijkheid totaalrapportage	

Afgerond | On-track | Voortgang monitoren | Urgent actie nodig stuurgroep

1. Één totaalrapportage voor onderzoek FSV en FSV-achtigen, waarborgen en informatiestromen

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Onderzoek FSV-achtigen

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders
Stand: 4 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Selectiekader FSV-achtigen	5 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)			
2 Shortlist FSV-achtige applicaties (incl. risico-identificatie)	11 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)			
3 Werking en gebruik FSV-achtigen	11 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	!		
4 Uitkomsten validatie eisen AVG, BIO, en Archiefwet	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)			
5 Totaalrapportage extern onderzoek	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)			
6 Overzicht 'No-regret' beheersmaatregelen FSV-actigen	18 juni	NTB	NTB		Na validatie of FSV-achtigen voldoen aan eisen AVG, BIO en Archiefwet bepalen we of er 'no-regret' beheersmaatregelen nodig zijn en wie daarvoor verantwoordelijk is.	
7 Passage TK-brief onderzoek FSV-achtigen	18 juni	Schrijversteam	10.2.e		Krappe tijdlijn ivm afhankelijkheid totaalrapportage	

We gaan ervan uit dat als uit onderzoek van KPMG volgt dat FSV-achtigen niet voldoen aan de gestelde eisen (aanvullende) GEBs worden uitgevoerd of aangevuld om de risico's en beheersmaatregelen te identificeren. Het uitvoeren van deze GEBs en implementeren van deze beheersmaatregelen zal waarschijnlijk nog doorlopen in fase 2 (na 3 juli). Uiteraard zullen no regret beheersmaatregelen worden getroffen indien nodig (bijv. het dichtzetten als daar aanleiding toe is)

Afgerond | On-track | Voortgang monitoren | Urgent actie nodig stuurgroep

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Tijdelijke beveiligde omgeving

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders
Stand: 4 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Overzicht business requirements tijdelijke beveiligde omgeving	11 juni	10.2.e	10.2.e (MKB)			
2 Meldingsformulier, proces en beoordelingscriteria	11 juni		(MKB)		Afhankelijk van tijdlijn workshop planning	
3 Overzicht AVG requirements tijdelijke beveiligde omgeving	11 juni		Jaap Zoon (Keten GKT)			
4 Notitie scenario's inrichting tijdelijke beveiligde omgeving	18 juni		Jaap Zoon (Keten GKT)			
5 Voorstel vervolgstappen inrichting tijdelijke beveiligde omgeving	18 juni		Jaap Zoon (Keten GKT)			
6 Passage TK-brief inrichting tijdelijke beveiligde omgeving	18 juni		Jaap Zoon (Keten GKT)			

Afgerond | On-track | Voortgang monitoren | Urgent actie nodig stuurgroep

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Inzagerecht

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders
Stand: 4 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Notitie handelswijze afdoening FSV-verzoeken	28 mei	VT / IV&D 10.2.e	Maarten Jonker (IV&D)			
2 Update notitie handelswijze afdoening FSV-verzoeken	11 juni	VT / IV&D 10.2.e	Maarten Jonker (IV&D)		Notitie ligt nog ter bespreking bij Landsadvocaat	
3 Indien nodig: Plan procesinrichting dossierinzage	18 juni	NTB	NTB		Is afhankelijk van advies handelswijze afdoening FSV-verzoeken	
4 Passages TK-brief inzagerecht	18 juni	Schrijversteam	10.2.e			

Afgerond | On-track | Voortgang monitoren | Urgent actie nodig stuurgroep

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Interne maatregelen (1/2)

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders
Stand: 4 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Overzicht eerdere AVG-awareness- + schonings,- archiveringsacties	5 juni	10.2.e	Projectbureau			
2 Overzicht huidige proces incidentafhandeling	5 juni		Maarten Jonker (IV&D)			
3 Indien nodig: Voorstel additionele awareness- + schonings,- archiveringsacties	18 juni	NTB	Projectbureau			
4 Passages TK-brief additionele awareness- + schonings-, archiveringsacties	18 juni	Schrijversteam	10.2.e			
5 Voorstel & advies actie controleren en evt. verwijderen Excels individuele medewerkers	11 juni	NTB	NTB			Wie kan hiervoor als primair verantwoordelijke worden aangewezen?
6 Planning vervolgstappen controleren en evt. verwijderen Excels individuele medewerkers	18 juni	NTB	NTB			Wie kan hiervoor als primair verantwoordelijke worden aangewezen?
7 Passages TK-brief controleren en evt. verwijderen Excels individuele medewerkers	18 juni	Schrijversteam	10.2.e		Krappe tijdlijn	

Afgerond | On-track | Voortgang monitoren | Urgent actie nodig stuurgroep

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Interne maatregelen (2/2)

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders
Stand: 4 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
8 Concept addendum organisatie & formatie rapport tbv versterken positie FG	18 juni	10.2.e	Han v. Gelder (PSG)			
9 Overzicht vervolgacties versterken positie FG	11 juni	10.2.e	Han v. Gelder (PSG)			
10 Overzicht vervolgacties versterken positie PO BD	11 juni	10.2.e	Maarten Jonker (IV&D)			
11 Passages TK-brief versterken posities FG & PO BD	11 juni	Schrijversteam	10.2.e			

Afgerond | On-track | Voortgang monitoren | Urgent actie nodig stuurgroep

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Vervolgstappen

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders
Stand: 4 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Voorstel vervolgstappen onderzoek fase 2	11 juni	Projectbureau	10.2.e (UHB)			
2 Passages TK-brief onderzoek fase 2	18 juni	Schrijversteam	10.2.e			
3 Voorstel vervolgstappen ontwikkeling nieuwe applicatie (ter vervanging FSV)	18 juni	10.2.e	Jaap Zoon (Keten GKT)			
4 Passages TK-brief vervolgstappen nieuwe applicatie	11 juni		Jaap Zoon (Keten GKT)			

Afgerond | On-track | Voortgang monitoren | Urgent actie nodig stuurgroep

Belastingdienst

9. Kamerbrief: Bottom-up beeld Kamerbrief o.b.v. deelproducten

Belastingdienst

Na vaststellen deelproducten door directies en KPMG ontstaat bottom-up beeld van Kamerbrief



Belastingdienst

Voor discussie | Volstaat bottom-up beeld van KB?

Aanleiding		O.b.v. deelproducten die door de directies en KPMG worden opgeleverd ontstaat een bottom-up beeld van de Kamerbrief
Vraag aan Stuurgroep		**1. Volstaat deze inhoud van de Kamerbrief voor het afronden van fase 1?** **2. Of ontbreken er essentiële elementen voor de Kamerbrief? In dat geval, acht de stuurgroep het haalbaar om deze in te passen in de planningen voor afronding in fase 1?**
Welke elementen krijgen een plek in de brief? *(Nb. Dit is niet hetzelfde als de uiteindelijke storyline)*	**FSV**	• O.b.v. KPMG rapport een beschrijving van de werking en het gebruik van FSV, inclusief beschrijving van de effecten op behandeling burgers en bedrijven. Daarnaast een beschrijving van de informatiestromen risicosignalen. Inclusief een reactie van BD op de bevindingen van KPMG. • Een geüpdatet en door KPMG gevalideerde versie van de bestaande GEB over FSV.
	FSV-achtigen	• O.b.v. KPMG rapport een beschrijving van (i) de shortlist van FSV-achtigen, (ii) de werking en gebruik van deze applicaties, (iii) toetsing van deze FSV-achtigen aan eisen AVG, BIO en Archiefwet. Inclusief een reactie van BD op de bevindingen van KPMG en de evt. genomen *no regret* beheersmaatregelen.
	Interne maatregelen	• Een beschrijving van de huidige processen, activiteiten en acties m.b.t. AVG-awareness, incidentafhandeling en schoning en archivering. Een toelichting op de (eventuele) aanvullende maatregelen die de Belastingdienst heeft getroffen t.a.v. schoning en archivering • Toelichting op stand van zaken versterken positie FG en PO BD.
	Tijdelijke beveiligde omgeving	• Toelichting op hoe de Belastingdienst een tijdelijke beveiligde omgeving inricht voor binnenkomende signalen nu FSV dicht is, wat de stand van zaken is van de inrichting van deze voorziening en hoe wordt omgegaan met urgente signalen.
	Inzage	• Toelichting op hoe de Belastingdienst omgaat met de inzageverzoeken die zijn gedaan door burgers en bedrijven of zij in FSV vermeld staan en wat de stand van zaken is van deze inzageverzoeken.
	Fraudeaanpak	• Beschrijving van de stappen die genomen worden om tot herziening van de fraudeaanpak en waarborgen te komen.
	Fase 2	• Een toelichting op fase 2. • Een toelichting op de vervolgstappen die de Belastingdienst gaat nemen om te komen tot een ontwikkeling van een nieuwe applicatie die voldoet aan condities voor toekomstig gebruik.

Belastingdienst

10. Voorstel agenda voor stuurgroep volgende week

Voorstel | Agenda stuurgroep donderdag 11 juni

Belastingdienst

Agenda wordt komende week verder afgestemd door projectbureau met verschillende directies

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Actie- en besluitenlijst 5 juni
4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 5 juni
5. **FSV:** Observaties en gebruik FSV bij MKB
6. **FSV-achtige:** Shortlist FSV-achtige applicaties (incl. risico-identificatie), Werking en gebruik FSV-achtigen
7. **Tijdelijke beveiligde omgeving:** Overzicht business & AVG requirements, en meldingsformulier, proces & beoordelingscriteria
8. **Interne maatregelen:** Voorstel & advies actie controleren en evt. verwijderen Excels individuele medewerkers, Overzicht vervolgacties & passages TK-brief versterken positie GF & PO BD
9. **Inzagerecht:** Voorstel handelswijze afdoening FSV verzoeken
10. **Vervolgstappen:** Voorstel vervolgstappen onderzoek fase 2 en voorstel vervolgstappen ontwikkeling nieuwe applicatie (ter vervanging FSV)
11. **Stand van zaken:** Voortgang FSV-traject
12. Voorstel agenda stuurgroep 18 juni
13. Rondvraag en sluiting

738462 00146

Belastingdienst

11. Rondvraag en sluiting



Belastingdienst

Belastingdienst

Aan:
Leden MT IV

IV organisatie
Belastingdienst

Datum
08-06-2020

Versienummer
1

Datum vaststelling
xx-06-2020

Vastgesteld door
MT IV

Auteur en contactpersoon
10.2.e

Verslag MT 08-06-2020

Naam	Onderdeel	Aanwezig
Koos Veefkind	• Algemeen directeur IV (adIV)	J
10.2.e	10.2.e	J
		J
		J
		J
		J
		J
		J

buiten verzoek

buiten verzoek

R.03 OPENING EN MEDEDELINGEN



R.04 VERSLAGEN, BESLUITENLOG, ACTIEPUNTEN

R.04.a MT IV VERSLAGEN, BESLUITENLOG EN VOORRAADAGENDA



R.04.b VERSLAGEN EN ACTIEPUNTEN DIRECTEUREN EN PORTEFEUILLEHOUDERS



- Er zijn geen verdere inhoudelijke opmerkingen – de lijst is ter kennisname aangenomen door MT IV.

DTBD

buiten verzoek

- De Autoriteit Personeelsgegevens (AP) stelt een onderzoek in naar FSV.

buiten verzoek

buiten verzoek

De volgende 6 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek waren.

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Inlichtingen

10.2.e

www.minfin.nl

Datum
8 juni 2020

Nummer verslag
4

Auteur

10.2.e

Actiepunten-besluitenlijst

FSV Stuurgroep

Vergaderdatum 11 juni 2020

Besluiten- en actiepuntenlijst

Nr.[1]	Omschrijving	Actiehouder
24.01	De actiepunten- en besluitenlijst van 5 juni '20 is vastgesteld	
24.02	Relatie leggen tussen project 1043 en FSV-achtigen IH	P, KPMG
24.04	Protocol/richtlijn ontwerpen voor inzage in FSV in een veilige omgeving voor onderzoeksdoeleinden	IV&D, GO
24.05	De stuurgroep gaat **akkoord** met een nieuw te ontwikkelen voorziening als tijdelijke beveiligde omgeving nu FSV dicht is. In gesprekronde met GO impactanalyse bespreken voor structurele oplossing, incl. agendering portfolioboard (18 juni). In de stuurgroep van 18 juni'20 terugkoppeling geven.	GO Proj. Directeur BCG
24.07	Interne maatregelen: actie controleren en evt verwijderen excell bestanden. Plan van aanpak agenderen voor de stuurgroep van 18 juni '20	Projectbureau
24.11	De stuurgroep gaat **akkoord** met het opleveren van de reactie op de totaalrapportage van KPMG op 25 juni '20	
24.12	De stuurgroep vervolgstappen capaciteitsvraagstuk GO: geen eenduidig besluit genomen.	Projectbureau
24.13	De stuurgroep gaat akkoord met de agenda voor 18 juni 20	
24.06	Inzage verzoeken: Advies LA ontvangen, voorstel ligt in stuurgroep van 18 juni voor.	Projectbureau

1 De nummering is als volgt: weeknummer, volgnummer

	Afstemming met strategisch crisisteam Toeslagen wordt ingeregeld. 15 juni vindt afstemming plaats tussen dIV&D en pSG	Projectbureau IV&D, pSG
23.02	Het onderwerp inzageverzoeken komt 11 juni terug in de stuurgroep. De landsadvocaat is om advies gevraagd. Nader overleg over inzageverzoeken vindt plaats, waarbij gekeken wordt naar de volgende uitgangspunten: - Generieke lijn voor FSV; - Met een uitzondering voor de inzageverzoeken voor Toeslagen; - Geen precedentwerking in geval van een uitzondering.	IV&D, VT, DF&A, GO
	Extern onderzoek KPMG	
24.01	Presentatie in week 24 toetsen of deze voldoet aan de vraag van de burger/samenleving/Kamer	KPMG, IV&D, MKB,
24.03	Scope FSV-achtige: onderzoeken >25: check bij KPMG of dit medewerkers of burgers betreft	Proj.directeur, BCG
23.04	6a:Het eerste concept van de deliverables kan over anderhalve week gedeeld worden met de stuurgroep. De stuurgroep is akkoord met de rapportage structuur 6b: Het procesoverzicht wordt aangepast, waarbij helder inzichtelijk wordt gemaakt hoe de signalen over burgers en bedrijven worden gebruikt (zowel heen als terug). 6c: de definitie voor risicoselectie moet worden aangepast, omdat deze nu te breed geformuleerd is, waarmee het alles omvattend is. op 11 juni wordt ter informatie een voorstel geagendeerd voor een veegactie voor het opschonen van pc's	KPMG Projectbureau
24.08	Storyline: 16 juni '20 bespreking bij de staatssecretaris; agendering in projectgroep 18 juni '20	Projectbureau
23.06	In week 24 volgt een afspraak in klein comité met Staatssecretaris T&D over de story line van de Kamerbrief en fraude aanpak	Projectbureau
24.10	De bouwstenen voor de Kamerbrief kunnen worden verzonden naar 10.2 g	Verantwoordelijk directeuren

22.03	<u>Dringend verzoek om tijdig aan te geven als de deadline van aanlevering niet gehaald wordt!</u> In week 23 start de interdepartementale afstemming van de Kamerbrief Vanaf de stuurgroep van 5 juni volgt elke week een update of alles haalbaar is en wat wel / niet goed loopt	Projectbureau
24.09 21.08	Eind week 23/begin week 24 wordt op intranet BD een bericht gepubliceerd over het traject. Communicatie richting BD organisatie over traject: agenderen voor stuurgroep 28 mei 2020	Projectbureau
20.08 (zie: 19.06)	Een besluitvormende notitie tbv het DTBD wordt voorbereid voor een alternatief voor het gebruik van de term fraude. (signalen voor dienstverlening en toezicht)	UHB, ism betrokken primair proces directies
20.09	De wob-stukken worden met een hernieuwde blik bekeken op FSV-achtige systemen	UHB, ism met eigenaar en opdrachtgever

Afgerond

Nr	Omschrijving	Actiehouder
19.01	De Stuurgroep wordt wekelijks ingepland (duur 1 uur), indien nodig wordt de stuurgroep verlengd. Opmerkingen worden vooraf gedeeld.	BDG Allen
19.02	Opmerkingen/ suggesties op het plan van aanpak worden uiterlijk mandag 11 mei (11.00 uur) aangeleverd bij Teusjan Vlot	Allen
19.03	Scope en titel van het PvA worden aangepast. Daarnaast wordt korte versus lange termijn verduidelijkt	UHB
19.04	Voor de actie 1C wordt de coördinatie belegd bij MKB (dit wordt aangepast in het PvA). Met als kanttekening dat iedere directie zelf verantwoordelijk is voor de eigen input. Bij dreigende stagnatie wordt direct geëscaleerd naar de stuurgroep	MKB
19.05	Onderdeel 1D van het PvA wordt aangepast, hier zijn dezelfde vragen aan de orde als bij 1C	UHB
20.01	Stas T&D neemt ook namens Stas F&B deel aan de stuurgroep, zodat indien nodig snel beslissingen genomen kunnen worden. De resultaten van de deeltrajecten worden, daar waar nodig, op initiatief van de projectgroep geagendeerd voor de stuurgroep. Directeuren kunnen ook zelf onderwerpen of besluiten agenderen.	Projectteam

20.02	De lijst met deelnemers van de stuurgroep wordt compleet gemaakt met: DF&A, MKB, DGFZ, HDFEZ. Waarbij het uitgangspunt is dat de verantwoordelijke directeuren voor deeltrajecten of – resultaten plaatsnemen in de stuurgroep.	Projectteam
20.03	het projectteam wordt uitgebreid met MKB. Nb. Het Projectteam is verantwoordelijk voor het bewaken van de voortgang, niet voor de inhoudelijke voorbereiding van de deelresultaten.	Projectteam
20.04	De stuurgroep vindt eenmalig plaats op vrijdag (22 mei, ochtend) ivm Hemelvaart	Projectteam
20.06	De scope van het traject (met name optie 2) wordt nader gespecificeerd, waarbij gekeken wordt naar de congruentie tussen het doel en de offerte van de inhuur voor het externe onderzoek. Dit komt terug in de stuurgroep van 22 mei	IV&D, DF&A, MKB, GO
20.07	Het doel van het traject wordt uitgebreid met het doel toe te werken naar een in opzet en bestaan AVG proef manier van omgaan met meldingen ten behoeve van het toezicht.	
20.10	De stand van zaken inhuur voor het externe onderzoek komt terug in de stuurgroep van 22 mei	IV&D/ UHB
20.11	De stuurgroep gaat akkoord met: - De rollen en verantwoordelijkheden zoals beschreven en de bijbehorende afspraken; - De wekelijkse cyclus voor de voorbereiding van de stuurgroep; - De mijlpalen en afspraken; - De beschreven primair verantwoordelijken per deeltraject.	
20.12	Het Ketenplan Gegevens zal in een parallel traject aan dit FSV-traject worden uitgewerkt en besproken.	
19.00	Algemeen: Door iDGBD is FSV tot prioriteit nummer 1 benoemd; De brief die voor het zomerreces naar de TK verstuurd wordt, is een inhoudelijk brief; Leden van de stuurgroep zijn aanspreekbaar op het resultaat.	
21.01	Besluit 20.07 wordt gewijzigd in 'dienstverlening en toezicht' en daarmee actiepunt en besluitenlijst vastgesteld	Projectbureau
21.02	Fasering in twee delen opsplitsen: Fase I:	Projectbureau

	*'kraandicht operatie' onderzoek naar en rapporteren over gebruik van FSV achtigen en over relaties/uitwisseling van gegevens tussen applicaties. Indien niet AVG proof systemen sluiten. *beschrijven werkwijze datakluis. * medewerkersawareness AVG verhogen/vergroten. Fase II: Breder onderzoek naar verleden, vooral ook effecten voor bedrijf en burger, door een extern bureau via aanbesteding.	
21.03	Scope bezien en indien nodig aanpassen. Via schriftelijke ronde vaststellen. 28 Mei 2020 ter informatie agenderen voor de stuurgroep.	Projectbureau
21.04	Tweede Kamer in week 22 informeren over de scope, de fasering en het toekomstperspectief.	UHB
21.05	Definiëren en congruent maken van terminologie (excel lijst/lijst/lijstjes)	Projectbureau
21.06	Besluitvorming gunning partij onderzoek 1e fase begin week 22, asap af te ronden ivm zeer geringe aantal effectieve dagen voor uitvoeren onderzoek.	Projectbureau
19.06	FIOD vraagt aandacht voor het gebruik van de term fraude in het PvA. Niet alles wat nu aangemerkt wordt als fraude is ook fraude. Dit wordt meegenomen	UHB
22.02	KPMG geeft een toelichting op de planning en stand van zaken en roept stuurgroepleden op hun agenda vrij te maken indien nodig, gezien de krappe doorlooptijd van het onderzoek Deliverables komen vanaf stuurgroep van 5 juni terug in de stuurgroep	KPMG
22.05	Een aantal deeltrajecten uit het PvA hebben nog geen actiehouder. Deze zullen benoemd worden	Projectbureau
22.04	De stappen voor het komen tot een opschoonactie worden nader uitgewerkt	Projectteam
21.07	Doorspreken afstemming Kamerbrief inter- en departementaal	UHB, BOA, pSG
20.05	Met de afzonderlijke directeuren worden de tijdplan, planning en afspraken afgestemd (mn planning TK brief)	Projectteam
23.01	De actiepunten- en besluitenlijst van 28 mei wordt vastgesteld	
23.03	Visie op fraude. De stuurgroep besluit het volgende: 1. De stuurgroep gaat **akkoord** met het plan van aanpak, de drie	

	deeltrajecten, de rol van de verantwoordelijke directies en de planning; 2. De stuurgroep gaat **akkoord** om de vraag wanneer gebruik van de term fraude wel / niet gebruikt kan worden en in welke gevallen andere terminologie passender is mee te nemen in de doorontwikkelde fraudevisie. Met als aanvulling dat uitgangspunt is: compliant, non-compliant, fraude; 3. De stuurgroep is **akkoord** met het starten van de werkgroep onder voorzitterschap van UHB en VT; 4. De stuurgroep is **akkoord** met de huidige kaders als startpunt. Met daarbij de aanvullingen gedaan onder beslispunt 2.	
23.05	Op 11 juni wordt ter informatie met aanpassingen ICS meegestuurd aan voor de stuurgroep	Projectbureau

Belastingdienst

VERTROUWELIJK

Directie Midden- en Kleinbedrijf

Contactpersoon

10.2.e

verslag MT overleg MKB

Datum
9 juni 2020

Versienummer
1

Bijlagen
Geen

Omschrijving	MT overleg MKB
Vergaderdatum	Dinsdag 9 juni 2020
Vergaderplaats	Utrecht
Aanwezig	10.2.e
Kopie aan	Medezeggenschap

0.1. ACTUALITEITEN

01.01.Algemene actualiteiten
Het MT MKB deelt actualiteiten over:

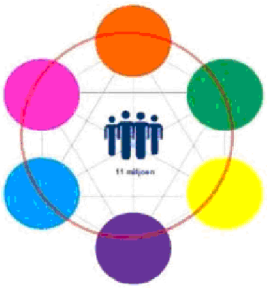
buiten verzoek

-Fraude signaleringsvoorziening: beantwoording van aanvullende vragen voor bericht aan de Tweede Kamer

buiten verzoek

De volgende 2 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek waren.

Belastingdienst



Naam dienstonderdeel
Toezicht Particulieren
Landelijke Regie & Innovatie/

Handhavingsregie

Contactpersoon
10.2.e

Opdrachtgever
10. 2e

Datum
10-6-2020

Bijlage

memo

Aanpassen tekst AKI 'intensief toezicht'

Aanleiding
Net als bij de tekst van de uitworpbeweringen bestaat de wens om de term 'fraude' in alle aanwezige AKI's te veranderen in 'intensief toezicht'. In dit memo informeren we het CO/MT Particulieren dat deze actie in gang is gezet en vragen we een besluit omtrent het wijzigen van alle AKI's met de term 'fraude' in de term 'intensief toezicht'.

Gevraagd besluit
Gaat het CO/MT Particulieren akkoord met het voorstel om in alle AKI's de term 'fraude' te veranderen in de term 'intensief toezicht" en daarmee Impuls IH.20.064 uit te breiden tot alle AKI's.

Toelichting
Aan het einde van dit memo is een toelichting opgenomen over de termen AKI en uitworpbewering.

In onze uitworpbeweringen (UWB's) en bij het opvoeren van een AKI is de term 'fraude' gebruikt. Het gebruik van de term 'fraude' doet geen recht aan het feit dat de uitworpbeweringen slechts zien op de mogelijke aanwezigheid van een fiscaal risico dan wel mogelijk sprake is van fraude. Mede in het licht van de politieke en maatschappelijke discussie hieromtrent is reeds eerder besloten om deze redactionele aanpassing uit te laten voeren op de tekst van de uitworpbeweringen. De aanpassing van de uitworpbeweringen heeft intussen begin december 2019 plaatsgevonden.

Naast de redactionele aanpassing van de UWB's is echter ook de redactie van de AKI's wenselijk. We verzoeken derhalve om ook hier de term 'fraude' te veranderen in 'intensief toezicht' voor alle actieve AKI's. Deze aanpassing kan door het draaien van een script worden uitgevoerd. Hiervoor is reeds een impuls ingediend (impuls IH.20.064) waarin de AKI's die zijn opgevoerd voor de teams met het specifieke werkpakket Intensief Toezicht worden aangepast. Naast deze door deze teams opgevoerde AKI's zijn er echter ook AKI's opgevoerd door medewerkers die daarin het woord 'fraude' gebruikten.

In totaal zijn er 47.032 AKI's opgevoerd waarin de term 'fraude' is opgenomen in de reden van een actieve AKI. Met actieve AKI wordt bedoeld dat de AKI in elk geval ziet op het belastingjaar 2018. Dit betreft dan niet alleen de AKI uitworp gewenst maar ook de overige AKI's.

Soort AKI	Aantal
10. 2dg	
totaal	47.032

Het draaien van een script waarbij alle termen worden aangepast of alleen de termen van de actieve AKI's is niet meer of minder belastend voor het systeem dan alleen het draaien van het script in relatie tot Impuls IH.20.064. We adviseren dan ook om bij alle AKI's de term 'fraude' te wijzigen in 'intensief toezicht' en de impuls aan te passen naar alle AKI's met de term 'fraude'.

Wat is een uitworpbewering?
In de selectiemodule zitten selectieregels die fiscale risico's onderkennen bij aangiften. Indien een aangifte wordt geraakt door een bepaalde selectieregel dan verschijnt in ABS onder het tabblad relevante risico's een toelichtende tekst waarin het risico is omschreven. Een uitworpbewering is dus de toelichtende tekst die in ABS verschijnt indien een aangifte voor een bepaald risico moet worden behandeld.

Wat is een AKI?
AKI is één van de beheertaken van ABS. Met AKI (ABS Klantinformatie) kan een medewerker het geautomatiseerde verwerkingsproces in ABS in die zin beïnvloeden.

10.2.g

10.2.d

Belastingdienst

Stuurgroep FSV

11 juni 2020

738468

00151

Belastingdienst

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Actie- en besluitenlijst 5 juni
4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 5 juni
5. **Extern Onderzoek:**
   a. **FSV**: Observaties en gebruik FSV bij MKB
   b. **FSV-achtige:** Shortlist FSV-achtige applicaties (incl. risico-identificatie)
6. **Mondelinge update:**
   a. **Inzagerecht:** Update Voorstel handelswijze afdoening FSV verzoeken
   b. **Tijdelijke beveiligde omgeving:** Requirements en processen tijdelijke voorziening en scenario's
   c. **Interne maatregelen:** Versterking positie PO BD
   d. **Interne maatregelen:** Versterking positie FG
   e. **Interne maatregelen:** Actie controleren en eventueel verwijderen Excels individuele medewerkers
   f. **Tweede kamer:** Storyline Tweede Kamer brief
   g. **Interne communicatie:** Update FSV-traject Belastingdienst
7. **Stand van zaken:** Voortgang FSV-traject
8. Voorstel agenda stuurgroep 18 juni
9. Rondvraag en sluiting
10. Bijlagen

Appendix: Ter informatie meegestuurd aan Stuurgroep

I. Interne maatregelen:
   a. Overzicht vervolgacties versterken positie PO BD
   b. Update lijst bestaande interne beheersmaatregelen
II. Vervolgstappen: Passage TK-brief toekomstige signaleringsvoorziening

Belastingdienst

1. Opening en mededelingen

Belastingdienst

2. Vaststelling agenda

Belastingdienst

3. Actie- & besluitenlijst 5 juni

Belastingdienst

Actie- en besluitenlijst FSV stuurgroep 5 juni

Nr.[1]	Omschrijving	Actiehouder	Status
23.01	De actiepunten- en besluitenlijst van 28 mei wordt vastgesteld		
23.02	Het onderwerp inzagerecht komt 11 juni terug in de stuurgroep. De landsadvocaat is om advies gevraagd.	IV&D, VT, DF&A, GO	Loopt, mondelinge update in deze stuurgroep
22.01	Nader overleg over inzagerecht vindt plaats, waarbij gekeken wordt naar de volgende uitgangspunten: - Generieke lijn voor FSV; - Met een uitzondering voor de inzageverzoeken voor Toeslagen; - Geen precedentwerking in geval van een uitzondering. Inzagerecht komt 5 juni terug in de stuurgroep		
23.03	Visie op fraude. De stuurgroep besluit het volgende: 1. De stuurgroep gaat **akkoord** met het plan van aanpak, de drie deeltrajecten, de rol van de verantwoordelijke directies en de planning; 2. De stuurgroep gaat **akkoord** om de vraag wanneer gebruik van de term fraude wel / niet gebruikt kan worden en in welke gevallen andere terminologie passender is mee te nemen in de doorontwikkelde fraudevisie. Met als aanvulling dat uitgangspunt is: compliant, non-compliant, fraude; 3. De stuurgroep is **akkoord** met het starten van de werkgroep onder voorzitterschap van UHB en VT; 4. De stuurgroep is **akkoord** met de huidige kaders als startpunt. Met daarbij de aanvullingen gedaan onder beslispunt 2.	UHB en VT	
23.04	Extern onderzoek KPMG 6a:Het eerste concept van de deliverables kan over anderhalve week gedeeld worden met de stuurgroep. De stuurgroep is akkoord met de rapportage structuur 6b: Het procesoverzicht wordt aangepast, waarbij inzichtelijk wordt gemaakt hoe de signalen over burgers en bedrijven worden gebruikt (zowel heen als terug). 6c: de definitie voor risicoselectie moet worden aangepast, omdat deze nu te breed geformuleerd is, waarmee het alles omvattend is. Op 11 juni wordt ter informatie een voorstel geagendeerd voor een veegactie voor het opschonen van pc's	KPMG Projectbureau	Loopt, volgt in stuurgroep van 18 juni
23.05	Op 11 juni wordt ter informatie met aanpassingen ICS meegestuurd aan de stuurgroep	Projectbureau	Bijgevoegd in Appendix
23.06	In de week van 8 juni of uiterlijk begin week van 15 juni volgt een afspraak in klein comité met Staatssecretaris T&D (en indien beschikbaar ook de Staatssecretaris F&B) over de story line van de Kamerbrief en fraude aanpak	Projectbureau	Loopt, mondelinge update in deze Stuurgroep
22.03	Vanaf de stuurgroep van 5 juni volgt elke week een update of alles haalbaar is en wat wel / niet goed loopt	Projectbureau	Zie agendapunt 7
21.08	Communicatie richting BD organisatie over traject: agenderen voor stuurgroep 28 mei 2020	Projectbureau	Loopt, mondelinge update in deze Stuurgroep
20.08 (19.06)	Een besluitvormende notitie tbv het DTBD wordt voorbereid voor een alternatief voor het gebruik van de term fraude. (signalen voor dienstverlening en toezicht)	Een voorstel voor een alternatief wordt meegenomen in de fraudeaanpak.	Opgenomen in Plan van Aanpak fraude visie
20.09	De wob-stukken worden met een hernieuwde blik bekeken op FSV-achtige systemen	UHB, ism met eigenaar en opdrachtgever	Wordt opgenomen in beantwoording TK-vragen

1. De nummering is als volgt: weeknummer, volgnummer

Belastingdienst

4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 5 juni

Belastingdienst

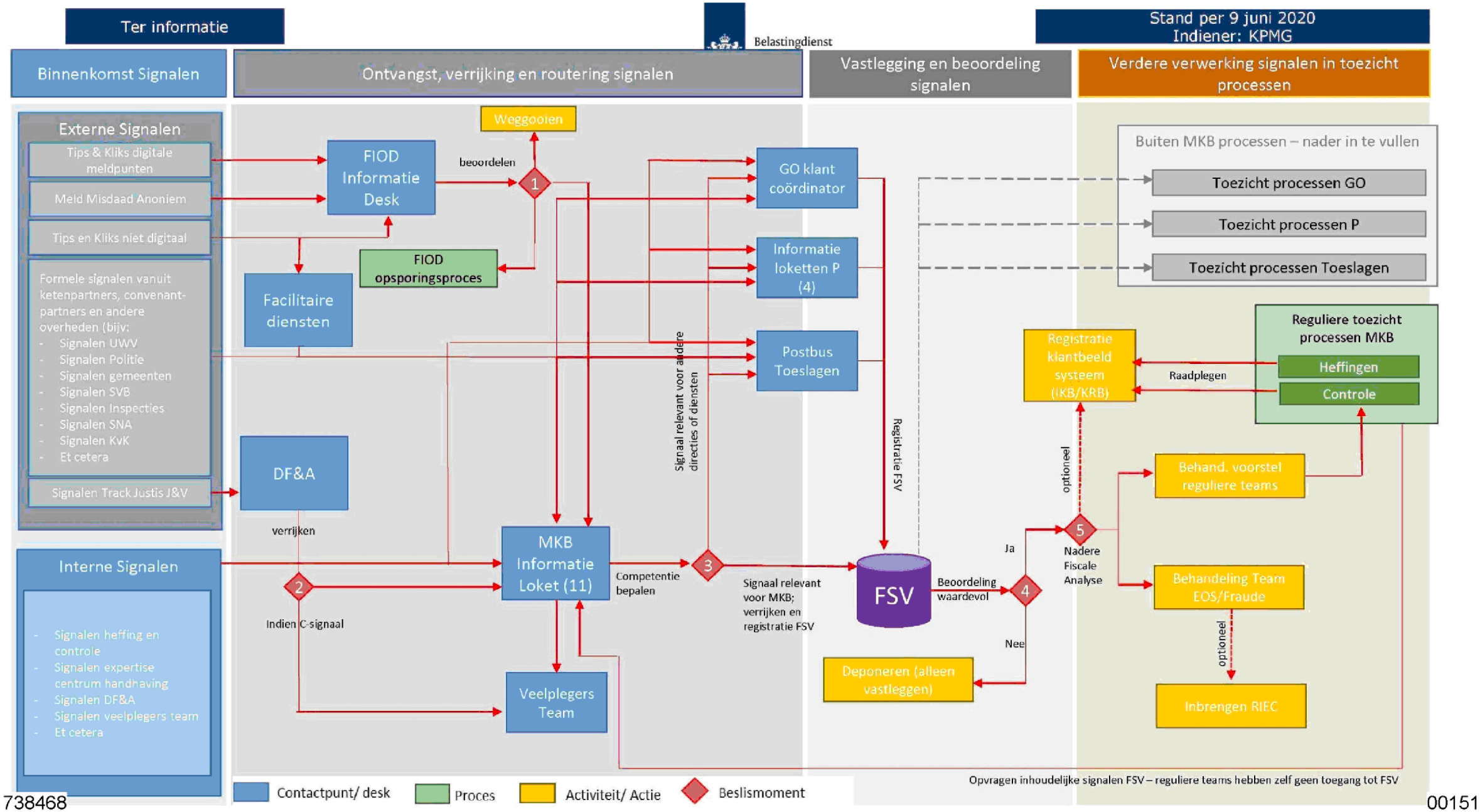
Ter informatie | Geboekte voortgang 5 – 9 juni

Onderwerp	Beschrijving	Agendapunt
Inzageverzoeken	– Het verzoek voor advies is bij de Landsadvocaat ingediend. De reactie wordt niet eerder verwacht dan woensdag 10 juni. – Afhankelijk van de uitkomst, wordt gericht op een nieuw voorstel voor de behandeling van inzageverzoeken in de stuurgroep van 18 juni. – Er is wel al begonnen met het inhoudelijk bekijken van de ontvangen inzageverzoeken om de eerste beelden daarbij te krijgen. – Er is nog geen nadere informatie hoe andere overheidsinstanties in vergelijkbare gevallen met inzageverzoeken omgaan. – Communicatie met betrekking tot het overschrijden van de behandelingstermijn wordt nog opgepakt.	Mondelinge update (agendapunt 6)
Extern onderzoek	– Goedkeuring voor autorisatie van toegang tot FSV is voorgelegd aan de DG Belastingdienst. De verwachting is dat KPMG eind deze week inzicht kan krijgen in FSV. – Hetzelfde geldt voor het verwerkingen register. – KPMG heeft op basis van interviews en analyses van de beschikbaar gestelde informatie in kaart gebracht hoe FSV is gebruikt binnen MKB. – KPMG is tot een concept shortlist van FSV-achtige gekomen	Zie agendapunten 5a en b
Interne maatregelen	– Op 9 juni heeft een overleg plaatsgevonden van medewerkers van IV&D, MKB en GO met betrekking tot de aanpak voor het archiveren van bestanden. Een mondelinge update volgt in deze stuurgroep, uitwerking wordt toegestuurd aan de Stuurgroep van 18 juni. – IV&D heeft de lijst van bestaande beheersmaatregelen aangevuld o.b.v. input Stuurgroep 5 juni. – Er is een voorstel ontwikkeld ter versterking positie PO BD (IV&D). Het voorstel voor versterking van de positie van de FG volgt op 18 juni.	Mondelinge update (agendapunt 6e) Appendix 1 Mondelinge update (agendapunt 6c)
TK-brief	– Een afspraak met de bewindspersonen over de storyline van de Kamerbrief en de vragen gesteld in het SO is in de maak. Planning is om de storyline van de Kamerbrief op 18 juni te agenderen in de Stuurgroep.	Mondelinge update (agendapunt 6f)
Tijdelijke beveiligde omgeving	– Woensdag 10 juni vindt er een workshop plaats met experts op het gebied van fraudesignalen afhandeling om business requirements voor de tijdelijke beveiligde omgeving op te stellen op. De workshop is voorbereid door MKB en Keten GKT zal ook deelnemen.	Mondelinge update (agendapunt 6b)
Nieuwe applicatie	– Keten GKT heeft een passage voor de TK-brief aangeleverd waarin het ontwikkelen van de nieuwe applicatie procesmatig wordt toegelicht.	Zie Appendix 2

5. Extern onderzoek

Belastingdienst

5a. FSV: Gebruik en observaties MKB


Ter informatie
Belastingdienst
Stand per 9 juni 2020
Indiener: KPMG
Binnenkomst Signalen
Ontvangst, verrijking en routering signalen
Vastlegging en beoordeling signalen
Verdere verwerking signalen in toezicht processen
Externe Signalen
Tips & Kliks digitale meldpunten
Meld Misdaad Anoniem
Tips en Kliks niet digitaal
Formele signalen vanuit ketenpartners, convenant-partners en andere overheden (bijv:
- Signalen UWV
- Signalen Politie
- Signalen gemeenten
- Signalen SVB
- Signalen Inspecties
- Signalen SNA
- Signalen KvK
- Et cetera
Signalen Track Justis J&V
Interne Signalen
- Signalen heffing en controle
- Signalen expertise centrum handhaving
- Signalen DF&A
- Signalen veelplegers team
- Et cetera
Weggooien
FIOD Informatie Desk
beoordelen
1
FIOD opsporingsproces
Facilitaire diensten
DF&A
verrijken
2
Indien C-signaal
MKB Informatie Loket (11)
Competentie bepalen
3
Signaal relevant voor MKB; verrijken en registratie FSV
Veelplegers Team
Signaal relevant voor andere directies of diensten
GO klant coördinator
Informatie loketten P (4)
Postbus Toeslagen
Registratie FSV
FSV
Beoordeling waardevol
4
Ja
Nee
Deponeren (alleen vastleggen)
Buiten MKB processen – nader in te vullen
Toezicht processen GO
Toezicht processen P
Toezicht processen Toeslagen
Registratie klantbeeld systeem (iKB/KRB)
Raadplegen
Reguliere toezicht processen MKB
Heffingen
Controle
optioneel
5
Nadere Fiscale Analyse
Behand. voorstel reguliere teams
Behandeling Team EOS/Fraude
optioneel
Inbrengen RIEC
Opvragen inhoudelijke signalen FSV – reguliere teams hebben zelf geen toegang tot FSV
Contactpunt/ desk
Proces
Activiteit/ Actie
Beslismoment

Ter informatie | Toelichting proces FSV binnen MKB

Scope van de procesplaat:

- Bevat alleen het proces (en signalen) die relevant zijn voor MKB.
- Focus ligt op signalen die (mogelijk) in FSV kunnen belanden.
- Lijst van signalen in de plaat zijn niet limitatief

Binnenkomst signalen

- Signalen komen via verschillende bronnen binnen (FIOD InfoDesk, Direct bij het MKB informatieloket van externe bronnen, via DF&A)
- Op verschillende momenten worden er beslissingen gemaakt over het verder opvolgen van signalen. In de procesplaat is dat geïllustreerd met een rood vierkantje met een nummer.

Voorportalen aan het MKB informatieloket

FIOD Infodesk

- Tips en Kliks komen digitaal binnen
- Meld Misdaad Anoniem komt via applicatie binnen

Facilitaire diensten

- Fysieke tips en kliks komen binnen (post)

DF&A

- Signalen en outputlijsten worden doorgezet naar het MKB infoloket

MKB Informatieloket direct ontvangen signalen

- Signalen die worden doorgezonden vanuit bovenstaande diensten
- Signalen van convenant- en ketenpartners
- Signalen vanuit andere (semi-) overheidsinstellingen
- Overige interne signalen van Belastingdienst diensten

Beslis- en routeringsmoment

1. De FIOD infodesk voert een eerste beoordeling uit op de binnenkomende signalen. De medewerker van de infodesk beoordeelt of het signaal:
a) Onvoldoende aanknopingspunten heeft en gooit het weg
b) Voldoende aanknopingspunten heeft voor FIOD opsporing of onvoldoende aanknopingspunten heeft voor FIOD opsporing, maar wordt
c) Doorgestuurd aan het MKB informatieloket voor verdere analyse binnen een Belastingdienst context.

De Facilitaire diensten scannen ontvangen fysieke documenten met tips en kliksignalen in en zetten deze door naar de relevante eenheid.

2. DF&A deelt MKB-relevante signalen met het MKB informatieloket. Indien het zg. "C-signalen" zijn, wordt het signaal doorgezet naar het veelplegersteam.

3. Het MKB informatieloket analyseert het signaal en bepaalt of het relevant is voor MKB. In het geval het een signaal is voor een andere directie of dienst, zal het deze doorzetten naar de desbetreffende dienst.

4. Een medewerker van het MKB informatieloket beoordeelt of het signaal 'waardevol' genoeg is om nader te onderzoeken. Dit gebeurt op basis van professional judgement. Indien het signaal niet voldoende waardevol is, wordt deze geregistreerd in FSV en verder wordt er geen opvolging gegeven.

5. Indien een signaal wel voldoende waardevol wordt geacht, zal een 2e nadere fiscale beoordeling plaatsvinden door een BFC'er. Ook deze beoordeling vindt plaats op basis van professional judgement. Hier kan worden besloten om:
a) Optioneel een aantekening te maken van het signaal in Klantbeeld
b) Een behandelvoorstel te schrijven t.b.v. de reguliere MKB teams voor de reguliere heffing en controleprocessen
c) Het signaal zelf binnen de Fraude/ EOS-teams op te pakken en nader te onderzoeken. Eventueel kan het worden ingebracht bij de RIEC.

Belastingdienst

Stand per 9 juni 2020
Indiener: KPMG

Ter informatie | Proces FSV MKB

Effect gebruik FSV binnen MKB

Het effect van de registratie in FSV binnen MKB op burgers en bedrijven kan men als volgt schetsen:

- Signalen worden vooraf beoordeeld op verdere opvolging en de mate en intensiteit van opvolging
- Opvolging van signalen kent hoog over drie intensiteitsvormen:
  1. Deponeren (enkel registratie FSV)
  2. Regulier toezicht (signaal wordt meegenomen in reguliere toezicht processen
  3. Speciaal toezicht (signaal wordt behandeld door EOS/ Fraudeteams)
- Indien optie 2 wordt gekozen, kan er optioneel worden geregistreerd in Klantbeeld. Dit gebeurt niet altijd. Deze registratie dient als 'trigger' voor de reguliere toezicht processen binnen MKB. Het signaal kan nader worden onderzocht door de inspecteur die met dit dossier bezig is.
- Vanuit MKB kunnen slechts een beperkt aantal mensen bij FSV. De reguliere teams kunnen dit niet. Reguliere teams kunnen alleen vanuit Klantbeeld of behandelvoorstellen op de hoogte worden gebracht van het bestaan van een signaal.
- Het signaal dient per casus te worden opgevraagd bij collega's van het informatieloket.
- Er worden geen bottom-up / systeemselecties uitgevoerd op basis van FSV-signalen. Signalen worden alleen top-down benaderd.
- FSV-signalen worden niet als selectiemechanisme gebruikt voor nadere controles.

Voor MKB geldt dat burgers en bedrijven met een FSV-registratie niet systematisch lijken te worden onderworpen aan verscherpt toezicht en/of aanvullende controles.

Belastingdienst

5b. Shortlist FSV-achtige

Belastingdienst

Concept
Stand 9 juni 2020
Indiener: KPMG

Ter afstemming | Shortlist FSV-achtige

Legenda
Als FSV-achtige aangemerkt
Niet als FSV-achtige aangemerkt

Applicaties die betrokken kunnen zijn bij subjectieve risicoselectie:

Selectie met behulp van risicomodellen & DF FRI	1. **Risicomodel OB carrouselfraude**, al bekend 2. Risicomodellen (IH winst, IH niet-winstversie, OB negatief en OB positief)	Voor deze applicaties is geen voeding vanuit FSV of vergelijkbare signalering vastgesteld
Gebruik selectiemodules	3. Selectiemodules (verloopt via IV&D)	Voor deze applicatie is een duidelijke basis in beleid of objectieve oorsprong
Selectie door middel van subjectieve interpretatie FSV-signalen	4. Aanslag Klantinformatiesysteem (AKI P) 5. IKB/KRB (klantbeeld) en Applicatie Transparante Klantbehandeling (ATK+ MKB) 6. **Toeslagenapplicaties** (IVT, FRS, TVS), al bekend	Zeer beperkt bruikbaar FSV-signaal voor risicoselectie op basis van subjectieve signalen, maar nauwelijks vrijheid op risicoselectie
	7. **Operationeel Posten Overleg** (OPO, al bekend) **en vergelijkbare Robuuste Tijdelijke Voorzieningen** (RTV's) 8. Q-schijf, **Excel-bestanden** (al bekend)	Beheersingsleemte: parallelle administraties die ontstaan door gebrekkige en functionaliteit vertrouwelijkheid FSV? Verder vooral managementinformatie en lokale analyse/onderzoeksdata

Lijsten risicosignalering van interne oorsprong die in selectiemodules terecht komen:

Selectie door middel van lijsten personen	1. **Veelplegersteam** (onderzoeken >25) 2. TRAFI (generator risicosignalen) 3. **Systeemfraude IH** (beconnummers, IP-adressen, onderzoeken >25) 4. **Lijst verdachte/risicovolle adressen** (lijst is bekend en geschoond)	Duidelijke basis in beleid

Belastingdienst

Recapitulerend | Deliverables en Voortgang Extern onderzoek

Stand per 9 juni 2020
Indiener: KPMG

Offertevraag		Deelproducten	Beoogde opleverdatum (deel)product	Status
Werking en gebruik FSV en vergelijkbare applicaties	1	Beschrijving werking en gebruik FSV	3 juni: Overzicht FSV-processen 9 juni: Eerste observaties MKB 16 juni: Observaties (in totaalrapportage)	Afgerond Voldoende voortgang Voldoende voortgang
	2	Beschrijving effect FSV op behandeling burgers en bedrijven	16 juni: Beschrijving in totaalrapportage	Voldoende voortgang
	3	Uitkomsten validatie eisen AVG, BIO en Archiefwet	16 juni: Beschrijving in totaalrapportage	Voldoende voortgang
	4	Selectiekader FSV-achtigen	3 juni	Afgerond
	5	Shortlist FSV-achtigen	9 juni	Voldoende voortgang
	6	Werking en gebruik FSV-achtigen	16 juni: Beschrijving in totaalrapportage	Voldoende voortgang
	7	Uitkomsten validatie eisen AVG, BIO en Archiefwet	16 juni: Beschrijving in totaalrapportage	Voldoende voortgang (mits GEB's tijdig beschikbaar)
	8	Condities toekomstig gebruik	16 juni: Beschrijving in totaalrapportage	Voldoende voortgang
	9	Updaten en valideren GEB FSV	26 juni: Concepttekst aanbeveling benodigde aanpassingen GEB FSV	Voldoende voortgang
Verkenning inrichting informatiestromen	10	Schema informatiestromen risicosignalen	16 juni: Beschrijving in totaalrapportage	Voldoende voortgang
Waarborgen behandeling signalen	11	Bestaande waarborgen	16 juni: Beschrijving in totaalrapportage	Voldoende voortgang
Overig	A	Planning doorloop extern onderzoek	28 mei	Afgerond
	B	Voorstel rapportage-opzet	3 juni	Afgerond

FSV
FSV-achtigen
Waarborgen
Overig

Belastingdienst

6. Mondelinge update

Belastingdienst

Ter informatie | Mondelinge toelichting op zeven onderwerpen

#	Onderwerp	Update door:	Verwijzing naar:
6a	Inzagerecht: Update Voorstel handelswijze afdoening FSV verzoeken	Maarten Jonker (IV&D)	
6b	Tijdelijke beveiligde voorziening: Requirements en processen tijdelijke voorziening en scenario's	Jaap Zoon (Keten GKT)	Zie achterliggende slides met twee vragen aan Stuurgroep
6c	Interne maatregelen: Versterking positie PO BD	Maarten Jonker (IV&D)	
6d	Interne maatregelen: Versterking positie FG	Han van Gelder (pSG)	
6e	Interne maatregelen: Actie controleren en evt. verwijderen Excels	10.2.e	
6f	Tweede Kamerbrief: Storyline		
6g	Interne communicatie: Update FSV-traject BD		

Belastingdienst

6b Voor discussie | Historische data in tijdelijke beveiligde omgeving

Indiener: Jaap Zoon (Ketenvoorzitter GKT)
Advies nog niet afgestemd met anderen

De focus voor het ontwikkelen van de **tijdelijke beveiligde omgeving** ligt op het borgen van nieuwe signalen. De inclusie van al oude signalen wordt op dit moment niet meegenomen in de ontwikkeling van de beveiligde omgeving.

Vraag aan Stuurgroep	**De beveiligde omgeving wordt ingericht om nieuw binnenkomende risicosignalen te kunnen opslaan. Er heerst onduidelijkheid of toegang tot oude signalen die nu opgeslagen zijn in back-up bestanden van FSV ook behoort tot de scope van de opdracht.** **We vragen de stuurgroep te bevestigen dat we een tijdelijke beveiligde omgeving inrichten waarin nieuw binnengekomen risicosignalen opgeslagen kunnen worden. Wat niet tot de scope behoort is het binnen deze omgeving toegang verschaffen tot historische risicosignalen (door bijv. oude signalen te migreren naar deze omgeving).** **Nb. Om binnenkomende risicosignalen goed te kunnen beoordelen is het wel mogelijk dat we een proces moeten inrichten om toegang te krijgen tot de oude historische signalen in FSV.**

Belastingdienst

6b Voor discussie | Aangepaste variant van FSV als tijdelijke beveiligde omgeving

Indiener: Jaap Zoon (Ketenvoorzitter GKT)
Advies nog niet afgestemd met anderen

Aanleiding

Voor de ontwikkeling van de tijdelijke beveiligde omgeving worden verschillende scenario's ontwikkeld. In één van de scenario's wordt FSV in een aangepaste vorm weer in gebruik genomen. Keten GKT wil de politieke gevoeligheid van dit scenario bespreken met de Stuurgroep

Vraag aan Stuurgroep

Er worden op dit moment scenario's bedacht voor de beveiligde omgeving. Een van de benoemde scenario's is FSV in aangepaste vorm. Vóór dit scenario verder wordt opgewerkt willen we, in de huidige politieke context de vraag stellen of we deze investering moeten doen?

	Aangepaste variant FSV	Alternatieve beveiligde omgeving
Voordelen	⊕ FSV bevat alle benodigde functionaliteit om opvolging van urgente risicosignalen te kunnen faciliteren ⊕ FSV bevat alle historische data die mogelijk benodigd is bij beoordeling van urgente risicosignalen	⊕ Alternatieven kennen niet dezelfde politieke en publieke gevoeligheid als FSV
Nadelen	⊖ Het gebruik van FSV ligt politiek en publiek gevoelig en vraagt daarom om zorgvuldige uitleg waarom het opnieuw wordt gebruikt en hoe risico's zijn weggenomen ⊖ FSV zal moeten worden aangepast naar aanleiding van bevindingen uit het externe onderzoek. De omvang en benodigde tijdsduur is nog niet bekend. Eventuele tijdswinst is dus nog niet vast te stellen.	⊖ Bij het ontwikkelen van een alternatief voor FSV zullen waarschijnlijk trade-offs gemaakt moeten worden tussen benodigde functionaliteit en kortere of langere tijdlijnen van oplevering

Voorstel aan stuurgroep FSV o.b.v. inschatting dat aanpassing FSV onwenselijk is

Belastingdienst

7. Stand van zaken: Voortgang FSV-traject

Belastingdienst

Ter informatie | Overzicht voortgang deeltrajecten

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 10 juni 2020

Deeltrajecten	Status	Toelichting	Vragen aan Stuurgroep	Zie pg.
Visie fraudeaanpak + waarborgen	🟢		-	26
Onderzoek FSV	🔴	Tijdlijnen voor passages Kamerbrief en reactie op rapport KPMG zijn kort i.v.m. afhankelijkheid opleveren rapport KPMG. Voor reactie op rapport wordt meer tijd uitgetrokken, agendering SG van 25 juni.	Gaat de Stuurgroep akkoord met het opleveren van de reactie op de totaalrapportage van KPMG op 25 juni?	27-28
Onderzoek FSV-achtigen	🟡	Idem als onderzoek FSV.	-	29
Tijdelijke beveiligde omgeving	🟡	Het in kaart brengen van business requirements en processen voor tijdelijke beveiligde omgeving wordt in één keer meegenomen samen met de voostellen voor scenario's in de Stuurgroep van 18 juni.	-	30
Inzagerecht	🟡	Advies Landsadvocaat volgt op 10 juni, notitie komt terug in de Stuurgroep van 18 juni	-	31
Interne maatregelen	🟢		-	32-33
Vervolgstappen	🔴	Voor uitwerken vervolgstappen applicatie is er weinig capaciteit, want aandacht gaat nu uit naar ontwikkelen tijdelijke beveiligde omgeving	Is Stuurgroep akkoord? Zo nee, kan er capaciteit vrij gemaakt worden?	34
Kamerbrief	🔴	Afspraak bewindspersonen storyline TK-brief nog in de maak, volgt in de Stuurgroep van 18 juni. Afhankelijk van instemming Stuurgroep, en geschreven input directies. Schrijversteam moet nog geformeerd worden.	Kunnen UHB en IV&D al uitsluitsel geven welke medewerkers worden vrijgemaakt om in het schrijversteam plaats te nemen?	-

✓ Alle deelproducten afgerond
🟢 De oplevering van alle deelproducten volgens planning
🟡 Eén of meer deelproducten vragen om monitoring van de voortgang
🔴 Er is urgent actie nodig of er is een vraag aan de Stuurgroep

8. Voorstel agenda voor stuurgroep volgende week

Voorstel | Agenda stuurgroep donderdag 18 juni

1. Totaalrapportage bevat: Overzicht bestaande waarborgen FSV en FSV-achtige, werking en gebruik overige directies, Beschrijving effect FSV op behandeling burgers en bedrijven, Uitkomsten validatie Eisen AVG, BIO en Archiefwet, Condities toekomstig gebruik FSV, Informatieschema risicosignalen, werking FSV-achtigen, Uitkomsten validatie Eisen AVG, BIO en Archiefwet

Belastingdienst

! Stuurgroep van 18 juni is verlengd tot 1,5u om de uitgebreide agenda te bespreken

Agenda wordt komende week verder afgestemd door projectteam met verschillende directies

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Actie- en besluitenlijst 11 juni
4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 11 juni
5. **Extern onderzoek:** Totaalrapportage[1]
6. **Inzagerecht:** Notitie handelswijze afdoening FSV-verzoeken
7. **FSV-achtige**: Overzicht 'no-regret' beheersmaatregelen FSV-achtigen
8. **TK-brief:** Storyline na afstemming bewindspersonen
9. **Vervolgstappen:** Voorstel vervolgstappen onderzoek fase 2
10. **Tijdelijke beveiligde omgeving:** Notitie scenario's inrichting tijdelijke beveiligde omgeving & voorstel vervolgstappen inrichting tijdelijke omgeving
11. **Stand van zaken:** Voortgang FSV-traject & openstaande acties
12. Voorstel agenda stuurgroep 25 juni
13. Rondvraag en sluiting
14. Bijlagen

Appendix: Wordt ter informatie meegestuurd aan Stuurgroep

I. **Interne maatregelen:** Voorstel & advies aanpak, planning vervolgstappen schoningsactie Excels individuele medewerkers, Overzicht vervolgacties & passages TK-brief versterken positie FG, en Concept addendum organisatie & formatie rapport tbv versterken positie FG

II. **Inzagerecht:** [optioneel] Plan procesinrichting dossierinzage

III. **Passages TK-brief:** Visie fraudeaanpak, FSV & FSV-achtige, Inrichting tijdelijke beveiligde omgeving, Inzagerecht, Interne maatregelen Additionele awareness- + schonings-, archiveringsacties, Interne maatregelen schoningsactie Excels individuele medewerkers, Onderzoek fase 2

Belastingdienst

10. Rondvraag en sluiting

11. Bijlagen

Belastingdienst

Bijlage 1. Voortgangsdashboards

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Visie fraudeaanpak

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 10 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Overzicht huidig kader fraudeaanpak	5 juni	10.2.e	Michiel vd Hauten (UHB)	✓		
2 Voorstel vervolgstappen update fraudeaanpak	5 juni		Michiel vd Hauten (UHB)	✓		
3 Overzicht bestaande waarborgen (in totaalrapportage)	18 juni		Michiel vd Hauten (UHB)	●		
4 Passages TK-brief vervolgstappen vernieuwing visie fraudeaanpak & waarborgen	18 juni		Michiel vd Hauten (UHB)	●		

! Ontwikkelen van de visie fraude aanpak inclusief waarborgen vindt plaatst in fase 2 van het FSV-traject. Daarmee worden ook het grootste deel van de deelproducten in deze fase opgeleverd.

✓ Afgerond ● Oplevering volgens planning ● Voortgang monitoren ● Urgent actie Stuurgroep nodig ● Niet gestart

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Onderzoek FSV (1/2)

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 10 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Planning doorloop extern onderzoek	28 mei	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	✓		
2 Beschrijving werking en gebruik FSV	18 juni	KPMG / 10.2.e 10.2.e	Maarten Jonker (IV&D) / 10.2.e 10.2.e MKB)	✓		
a. Overzicht FSV-processen	5 juni			●		
b. Eerste observaties MKB	11 juni			●		
c. Observaties	18 juni					
3 Voorstel rapportage-opzet	5 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	✓		
4 Beschrijving effect FSV op behandeling burgers en bedrijven (in totaalrapportage[1])	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	●		
5 Uitkomsten validatie eisen AVG, BIO en Archiefwet (in totaalrapportage[1])	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	●		
6 Condities toekomstig gebruik FSV (in totaalrapportage[1])	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	●		
7 Informatieschema risicosignalen (in totaalrapportage[1])	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	●		

✓ Afgerond ● Oplevering volgens planning ● Voortgang monitoren ● Urgent actie Stuurgroep nodig ● Niet gestart

1. Één totaalrapportage voor onderzoek FSV en FSV-achtigen, waarborgen en informatiestromen

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Onderzoek FSV (2/2)

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 10 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
8 Totaalrapportage extern onderzoek[1]	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)			
9 Reactie BD op rapport extern onderzoek	25 juni	10.2.e	Maarten Jonker (IV&D) / 10.2.e 10.2.e (MKB)		Afhankelijk oplevering totaalrapportage	Gaat de Stuurgroep akkoord met het opleveren van de reactie op 25 juni?
10 Geupdate en gevalideerde GEB FSV	25 juni	KPMG / check 10.2.e	Maarten Jonker (IV&D)			
11 Passages TK-brief FSV onderzoek	18 juni	Schrijversteam (o.b.v. rapportage KPMG)	10.2.e		Krappe tijdlijn i.v.m. afhankelijkheid totaalrapportage. Schrijversteam nog niet rond.	Kunnen UHB en IV&D al uitsluitsel geven welke medewerkers worden vrijgemaakt om in het schrijversteam plaats te nemen?

Afgerond | Oplevering volgens planning | Voortgang monitoren | Urgent actie Stuurgroep nodig | Niet gestart

1. Één totaalrapportage voor onderzoek FSV en FSV-achtigen, waarborgen en informatiestromen

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Onderzoek FSV-achtigen

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 10 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Selectiekader FSV-achtigen	5 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	✓		
2 Shortlist FSV-achtige applicaties (incl. risico-identificatie)	11 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	●		
3 Werking en gebruik FSV-achtigen	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	●		
4 Uitkomsten validatie eisen AVG, BIO, en Archiefwet	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	●	On-track, mits GEB's tijdig beschikbaar	
5 Totaalrapportage extern onderzoek	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	●		
6 Overzicht 'No-regret' beheersmaatregelen FSV-actigen	18 juni	NTB	NTB	●	Na validatie of FSV-achtigen voldoen aan eisen AVG, BIO en Archiefwet bepalen we of er 'no-regret' beheersmaatregelen nodig zijn en wie daarvoor verantwoordelijk is.	
7 Passage TK-brief onderzoek FSV-achtigen	18 juni	Schrijversteam (o.b.v. rapportage KPMG)	10.2.e	●	Krappe tijdlijn i.v.m. afhankelijkheid totaalrapportage	Kunnen UHB en IV&D al uitsluitsel geven welke medewerkers worden vrijgemaakt om in het schrijversteam plaats te nemen?

! We gaan ervan uit dat als uit onderzoek van KPMG volgt dat FSV-achtigen niet voldoen aan de gestelde eisen (aanvullende) GEBs worden uitgevoerd of aangevuld om de risico's en beheersmaatregelen te identificeren. Het uitvoeren van deze GEBs en implementeren van deze beheersmaatregelen zal waarschijnlijk nog doorlopen in fase 2 (na 3 juli). Uiteraard zullen no regret beheersmaatregelen worden getroffen indien nodig (bijv. het dichtzetten als daar aanleiding toe is)

✓ Afgerond ● Oplevering volgens planning ● Voortgang monitoren ● Urgent actie Stuurgroep nodig ● Niet gestart

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Tijdelijke beveiligde omgeving

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 10 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Overzicht business requirements tijdelijke beveiligde omgeving	11 juni	10.2.e	10.2.e (MKB)		Relevante workshop vindt plaats op 10 juni	
2 Meldingsformulier, proces en beoordelingscriteria	11 juni		10.2.e (MKB)		Relevante workshop vindt plaats op 10 juni	
3 Overzicht AVG requirements tijdelijke beveiligde omgeving	18 juni		Jaap Zoon (Keten GKT)		Oorspronkelijke planning was oplevering 11 juni	
4 Notitie scenario's inrichting tijdelijke beveiligde omgeving	18 juni		Jaap Zoon (Keten GKT)		Tijdslijnen kort, monitoring nodig	
5 Voorstel vervolgstappen inrichting tijdelijke beveiligde omgeving	18 juni		Jaap Zoon (Keten GKT)		Tijdslijnen kort, monitoring nodig	
6 Passage TK-brief inrichting tijdelijke beveiligde omgeving	18 juni		Jaap Zoon (Keten GKT)		Afhankelijkheid scenario's & vervolgstappen	

Afgerond | Oplevering volgens planning | Voortgang monitoren | Urgent actie Stuurgroep nodig | Niet gestart

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Inzagerecht

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 10 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Notitie handelswijze afdoening FSV-verzoeken	11 juni	10.2.e (VT / IV&D)	Maarten Jonker (IV&D)		Notitie ligt nog ter bespreking bij Landsadvocaat	
2 Indien nodig: Plan procesinrichting dossierinzage	18 juni	NTB	NTB		De vraag of er procesinrichting nodig is, hangt af van uitkomst notitie. Wanneer dit het geval is op korte termijn actie opstarten.	
3 Passages TK-brief inzagerecht	18 juni	N.t.b. (VT / IV&D)	Maarten Jonker (IV&D)			

Afgerond | Oplevering volgens planning | Voortgang monitoren | Urgent actie Stuurgroep nodig | Niet gestart

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Interne maatregelen (1/2)

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 10 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Overzicht eerdere AVG-awareness- + schonings,- archiveringsacties	5 juni	10.2.e	Projectbureau	✓		
2 Overzicht huidige proces incidentafhandeling	5 juni		Maarten Jonker (IV&D)	✓		
3 Indien nodig: Voorstel additionele awareness- + schonings,- archiveringsacties	18 juni		Projectbureau	✓		
4 Passages TK-brief (additionele) awareness- + schonings-, archiveringsacties	18 juni		10.2.e	●		
5 Voorstel & advies actie controleren en evt. verwijderen Excels individuele medewerkers	11 juni			●	Volgt in Stuurgroep van 18 juni	
6 Planning vervolgstappen controleren en evt. verwijderen Excels individuele medewerkers	18 juni			●	Tijdslijnen kort, monitoring nodig	
7 Passages TK-brief controleren en evt. verwijderen Excels individuele medewerkers	18 juni			●		

✓ Afgerond ● Oplevering volgens planning ● Voortgang monitoren ● Urgent actie Stuurgroep nodig ● Niet gestart

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Interne maatregelen (2/2)

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 10 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
8 Concept addendum organisatie & formatie rapport tbv versterken positie FG	18 juni	10.2.e	Han v. Gelder (pSG)			
9 Overzicht vervolgacties versterken positie FG	11 juni		Han v. Gelder (pSG)		Tijdslijnen kort, monitoring nodig	
10 Overzicht vervolgacties versterken positie PO BD	11 juni		Maarten Jonker (IV&D)			
11 Passages TK-brief versterken posities FG & PO BD	18 juni	(IV&D)	Han v. Gelder (pSG) / Maarten Jonker (IV&D)			

Afgerond | Oplevering volgens planning | Voortgang monitoren | Urgent actie Stuurgroep nodig | Niet gestart

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Vervolgstappen

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 10 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Voorstel vervolgstappen onderzoek fase 2	11 juni	Projectbureau	10.2.e (UHB)		Volgt komende stuurgroep	
2 Passages TK-brief onderzoek fase 2	18 juni	Projectbureau	10.2.e (UHB)		Afhankelijkheid voorstel vervolgstappen	
3 Voorstel vervolgstappen ontwikkeling nieuwe applicatie (ter vervanging FSV)	18 juni	10.2.e	Jaap Zoon (Keten GKT)		Voor uitwerken vervolgstappen applicatie is er weinig capaciteit, want aandacht gaat nu uit naar ontwikkelen tijdelijke beveiligde omgeving	Is Stuurgroep akkoord? Zo nee, kan er capaciteit vrij gemaakt worden?
4 Passages TK-brief vervolgstappen nieuwe applicatie	11 juni	10.2.e	Jaap Zoon (Keten GKT)			

Afgerond | Oplevering volgens planning | Voortgang monitoren | Urgent actie Stuurgroep nodig | Niet gestart



Belastingdienst

Appendix
Stuurgroep FSV

11 juni 2020

Appendix 1: Interne maatregelen

1a. Update lijst bestaande interne beheersmaatregelen

Versie II: 11 juni aanpassing in blauw
Versie I: 5 juni 2020
Indiener: IV&D

Ter informatie | Bestaande beheersmaatregelen

Aanleiding	Naar aanleiding van de discussie over scope en fasering is door de Stuurgroep bepaald dat het treffen van beheersmaatregelen op de korte termijn onderdeel van fase 1 moet zijn. IV&D heeft in kaart gebracht welke acties al zijn ondernomen, welke producten zijn ontwikkeld en welke acties op de planning staan. Het overzicht is bedoeld om een beeld te geven ten aanzien van een aantal beheersmaatregelen op een aantal aspecten, zoals procedure incidenten, vergroten awareness, schonen en archiveren en interne beheersing. Het is nadrukkelijk niet bedoeld als een uitputtend overzicht.
Vraag aan Stuurgroep	Ter informatie
Toelichting op incidenten procedure	• De Belastingdienst heeft een datalekkenprocedure conform de AVG, inclusief een ingericht proces. Deze procedure is gepubliceerd op intranet en beschikbaar voor de medewerkers. • Er is een centraal datalekkenteam (gepositioneerd bij IV&D) dat gemelde incidenten onderzoekt en naargelang actie onderneemt/laat ondernemen.
Overzicht van diverse activiteiten en producten i.h.k.v. awareness en communicatie	• Train de Trainer workshops Verantwoord omgaan met gegevens • De voor elke medewerker verplichte eLearning module Basiscursus Privacy en AVG en i-Bewustzijn • Diverse Webinars over gegevensbescherming en informatiebeveiliging • Workshops en handleiding principes van privacy by design/default voor architecten en ontwerpers • Checklist gebruik persoonsgegevens • Diverse beeldkrantberichten, samenwerkingsplatformen en intranetpagina's met informatie • Nieuwsbrieven • Oproepen aan "eigenaren" samenwerkingsplatformen in het kader van gegevensbescherming (toegang en schonen/archiveren) • SIM-sessies bij MKB waar gegevensbescherming centraal stond
Overzicht acties i.h.k.v. schonen en archiveren	• Diverse oproepen zijn gedaan binnen de dienstonderdelen voor het schonen en archiveren voor het schonen van eigen netwerkmapp en en mailboxen. • Acties rondom overplaatsen bestanden van het gezamenlijke netwerk naar de datakluis. • Overzetten selectie van bestanden op het netwerk (de zogenaamde Q-schijf) zijn naar de datakluis.
Lopende activiteiten en activiteiten die nog op de planning staan	• Programma ontwikkeling kaders AO/IB (administratieve organisatie/interne beheersing) door C&F. • De nieuwe intranetpagina "omgaan met gegevens" is in de afrondende fase waar de medewerkers actuele en juiste informatie kunn en vinden over omgaan met gegevens. • Er is een overkoepelend programmaplan "Veilige Belastingdienst" in ontwikkeling. • Overige activiteiten door dienstonderdelen, bijvoorbeeld een voorlichtingsfilmpje dat in ontwikkeling is. • De rol van privacy officer en datacoördinatoren wordt geëvalueerd dit jaar. Een van de punten hierbij is het verbeteren van het curriculum voor de specifieke expertise op het gebied van gegevensbescherming. • Het schonen en archiveren is onderdeel van de reguliere rapportages van de dienstonderdelen en zijn als KPI opgenomen. Dit betreft tevens de voortgang ten aanzien van het schonen van applicaties.

1b. Overzicht vervolgacties versterken positie PO BD

Ter informatie | Overzicht vervolgacties versterken positie Privacy Officer Belastingdienst

Aanleiding	De versterking van de functie van de Privacy Officer is onderdeel van de maatregelen die worden getroffen ter verbetering rondom de fraudebestrijding door de Belastingdienst.
Vraag aan Stuurgroep	**Ter informatie**
Toelichting	Update en vervolgstappen versterking functie Privacy Officer (niet uitputtend bedoeld): • IV&D heeft akkoord op twee aanvullende fte's ter ondersteuning van de Privacy Officer binnen de afdeling Databeheersing & Security (D&S). • De vervolgstappen zijn het aanvragen van formatieplaatsen, het verder uitwerken van de functies, taken en vacatureteksten. Daarna kan de werving gaan plaatsvinden. Deze acties worden door IV&D opgepakt in samenwerking met SSO O&P. • Vanaf het wervingstraject tot en met de daadwerkelijke indiensttreding gaan meerdere maanden overheen. Er wordt rekening gehouden dat door de zomerperiode de werving een langere tijd gaat bestrijken. • Naast deze twee fte wordt nog gekeken naar eventuele aanvullende (omliggende) expertise voor de afdeling D&S als onderdeel van het bredere lopende traject voor aanvullende expertise binnen IV&D. • Per 1 augustus aanstaande worden twee van de drie nog openstaande, bestaande formatieplaatsen vast ingevuld. Hiervoor heeft onlangs de werving plaatsgevonden. Eén formatieplaats staat nog open, binnenkort worden daar aanvullende sollicitatiegesprekken voor gevoerd.

Appendix 2: Vervolgstappen

Ter informatie | Passage TK-brief toekomstige signaleringsvoorziening

Aanleiding	Concept input voor de 2e kamerbrief m.b.t. de toekomstige signaleringsvoorziening
Opdracht uit plan van aanpak stuurgroep FSV	Benodigde aanpassingen voor toekomstige signaleringsvoorziening
Aktie	Opstellen eisen aan aangepaste applicatie, ontwerp, bouw, testen
Vraag Programmabureau	Geef aan welke stappen je doorloopt om te komen tot de toekomstige signaleringsvoorziening
Concept input voor de TK-brief m.b.t. de toekomstige signalerings-voorziening	De stappen die door de keten Generiek Kantoor en Toezicht (GKT) gezet gaan worden om te komen tot de toekomstige generieke signaleringsvoorziening worden uitgevoerd binnen het reguliere voortbrengingsproces, van de keten GKT. Onder regie van de ketenmanager GKT wordt een projectleider aangesteld, deze zal voor aanvang een plan van aanpak opstellen. Globaal worden de volgende fasen doorlopen: 1. De verkenning, het startmoment waarbij de inhoud van de veranderwens vastgesteld wordt, dit is tevens een startpunt voor het scherpstellen van de klantvraag en het onderzoek naar oplossingen en de impact daarvan. Deze factoren vormen input voor prioritering in het portfolio. Bij het onderzoek naar de oplossingen wordt gebruik gemaakt van aanbod als gedefinieerd in de domeinarchitectuur GKT. Gevolgen voor de AVG worden hier benoemd. 2. Vervolgens wordt in de analyse en initiatiefase bepaald welke oplossing (houtskoolschets), binnen welke tijd en tegen welke prijs geleverd kan worden. 3. Een belangrijk onderdeel van de oplossing is het stroomlijnen van het proces, een generieke oplossing vraagt om een uniform ingericht proces. 4. Besluitvorming vindt plaats in de ketentafel GKT. Na besluitvorming wordt gestart met de bouw en het testen van de voorziening. 5. Implementatie van de voorziening, conform afspraken plan van aanpak stuurgroep FSV, na akkoord staatssecretaris.



Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Datum
10 juni 2020

Auteur

agenda Stuurgroep FSV

Vergaderdatum en -tijd	11 juni 2020; 12:15 – 13:15
Vergaderplaats	Webex

Aanleiding
Donderdag 11 juni van 12.15 tot 13.15 uur heeft u de wekelijkse stuurgroep FSV met de directeur-generaal Belastingdienst.

Kern
Op de agenda staan de volgende punten:

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Actie- en besluitenlijst 5 juni
4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 5 juni
5. **Extern Onderzoek:**
    a. **FSV**: Observaties en gebruik FSV bij MKB
    b. **FSV-achtige**: Shortlist FSV-achtige applicaties (incl. risico-identificatie)
6. **Mondelinge update:**
    a. **Inzagerecht:** Update Voorstel handelswijze afdoening FSV verzoeken
    b. **Tijdelijke beveiligde omgeving:** Requirements en processen tijdelijke voorziening en scenario's
    c. **Interne maatregelen:** Versterking positie PO BD
    d. **Interne maatregelen:** Versterking positie FG
    e. **Interne maatregelen:** Actie controleren en eventueel verwijderen Excels individuele medewerkers
    f. **Tweede kamer:** Storyline Tweede Kamer brief
    g. **Interne communicatie:** Update FSV-traject belastingdienst
7. **Stand van zaken:** Voortgang FSV-traject
8. Voorstel agenda stuurgroep 18 juni
9. Rondvraag en sluiting
10. Bijlagen

Appendix
In de bijlagen treft u de vergaderstukken aan van dit overleg.

I. Interne maatregelen
    a. Overzicht vervolgacties versterken positie PO BD
    b. Update lijst bestaande interne beheersmaatregelen
II. Vervolgstappen: Voorstel ontwikkeling nieuwe applicatie (ter vervanging FSV)

PELS RIJCKEN

Landsadvocaat

Notitie

voor	10.2.e (Ministerie van Financiën DGBD)
van	10.2.e (kantoor landsadvocaat)
datum	12 juni 2020
inzake	Staat (FIN) - advies inzagerecht en FSV
zaaknr	11014033

Inleiding

In deze notitie wordt ingegaan op een aantal vragen over inzageverzoeken die de Belastingdienst heeft ontvangen nadat in RTL en Trouw bericht hebben over het systeem Fraude Signalering Voorziening (FSV), meer in het bijzonder over de gegevensbeschermingseffectbeoordeling van dat systeem.

1. Hoe gaan andere toezichthouders om met inzage in toezicht- en fraudemeldingen systemen? Zijn er overwegingen dat de Belastingdienst de inzage op dezelfde manier uitwerkt, kan een andere uitwerking tot consequenties leiden bij andere toezichthouders en tot precedentwerking?

Waar het gaat om de door toezichthouders gebruikte toezicht- en fraudemeldsystemen zijn er in voorkomende gevallen goede redenen om niet volledig inzage te geven in de persoonsgegevens die daarin zijn vastgelegd. Een reden kan zijn dat het voldoen aan een inzageverzoek een lopend onderzoek naar de betrokkene of anderen kan belemmeren, bijvoorbeeld doordat er dan mogelijk bewijsmateriaal onvindbaar wordt gemaakt of doordat daardoor de onderzoeksmethode bekend wordt en daarop kan worden geanticipeerd. Een andere reden kan zijn dat belangen van anderen kunnen worden geraakt als wordt voldaan aan een inzageverzoek, bijvoorbeeld als daardoor de identiteit van de anonieme tipgever bekend wordt, of als er door inzage te geven bedrijfsvertrouwelijke informatie bekend wordt.

In de regel maken toezichthouders, dat is ons beeld, in dergelijke gevallen gebruik van de mogelijkheden die de Uitvoeringswet AVG ("UAVG") thans biedt, en die de Wet bescherming persoonsgegevens vroeger bood, om nog geen inzage, of geen volledige inzage, te geven in de persoonsgegevens die de verzoeker betreffen. Voor situaties als de onderhavige ligt dan in de rede dat een beroep wordt gedaan op de uitzonderingsbepaling van artikel 41, eerste lid, onderdeel h, in samenhang gelezen met onderdeel d, UAVG. Op grond daarvan kan, geparafraseerd, de verwerkingsverantwoordelijke de verplichtingen en rechten verband houdend met het inzagerecht van artikel 15 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming

("AVG") buiten toepassing laten, voor zover dat nodig is ter waarborging van toezichtstaken die, al is het incidenteel, verband houdt met de uitoefening van het openbaar gezag als het gaat om de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten. De onderbouwing van de weigering volledig aan het inzageverzoek te voldoen is er dan in gelegen dat het onderzoek naar strafbare feiten daardoor wordt onevenredig belemmerd.

In de parlementaire geschiedenis wordt bij wijze van voorbeeld ook nog de uitzondering van artikel 41, eerste lid, onderdeel e, UAVG, genoemd. Op grond daarvan kan een toezichthouder inzage weigeren ter waarborging van een belangrijk economisch belang:

> "Ook toezichthouders die persoonsgegevens verzamelen in het kader van bestuursrechtelijk toezicht zullen in concrete gevallen een afweging moeten maken of in voorkomende gevallen afgeweken zal moeten worden van de rechten van betrokkene bij verwerking van persoonsgegevens. Het kan bijvoorbeeld zo zijn dat bij de verwerking van persoonsgegevens in het kader van toezicht een belangrijk economisch belang wordt gediend als bedoeld in artikel 41, eerste lid, onderdeel e, van de Uitvoeringswet."
>
> *Kamerstukken II* 2017/18, 34851, nr. 3, p. 49

Voor zover het inzageverzoek ook betrekking heeft op gegevens van anderen kan mogelijk ook gebruik worden gemaakt van de uitzonderingsbepaling van artikel 41, eerste lid, onderdeel i, UAVG. Op grond daarvan behoeft er geen inzage te worden gegeven als daardoor de rechten en vrijheden van anderen worden aangetast. Er behoeft dan geen inzage te worden gegeven in persoonsgegevens van andere betrokkenen (zoals tipgevers). En evenmin in gegevens die bedrijfsvertrouwelijk zijn. Ook de geheimhoudingsplicht van de Belastingdienst heeft hierbij betekenis.

Als gebruik wordt gemaakt van deze uitzonderingen geldt, op grond van artikel 41, tweede lid, UAVG, de verplichting om bij de onderbouwing van de weigering betekenis toe te kennen aan een aantal in wet genoemde omstandigheden. Uit de parlementaire geschiedenis wordt ook duidelijk dat deze onderbouwing moet zien op het individuele, concrete geval. De verwerkingsverantwoordelijke zal van geval tot geval moeten bepalen op welke verplichting een uitzondering wordt gemaakt. Het artikel biedt, met andere woorden, geen grondslag:

> "voor structurele categorische beperkingen van rechten van betrokkenen maar [kan] louter als vangnet fungeren in individuele gevallen waarin dat incidenteel noodzakelijk is"
>
> *Kamerstukken II* 2017/18, 34851, nr. 3, p. 48.

Kort en goed. Voor de meeste toezichthouders zal de te gebruiken uitzonderingsgrond kunnen liggen in het belang bij het kunnen doen van een onderzoek naar strafbare feiten, een belangrijk economische belang van de Staat en eventueel rechten en vrijheden van anderen. Of, en zo ja in hoeverre, er niet volledig behoeft te worden

voldaan aan het inzagerecht, moet per specifiek concreet geval worden beoordeeld en moet worden onderbouwd.

2. Welke gegevens moeten worden verstrekt op grond van het inzagerecht AVG?

Inmiddels is in de rechtspraak verschillende keren bevestigd dat er in beginsel geen kopieën van dossiers behoeven te worden verstrekt. Er kan worden volstaan met een volledig overzicht van de op de verzoeker betrekking hebbende persoonsgegevens.

Zie bijv. Rechtbank Noord-Holland 23 mei 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:4283.

In aanvulling daarop moet, zo blijkt uit artikel 15, eerste lid, onderdelen a t/m f informatie worden verstrekt over

(a) de verwerkingsdoeleinden;

(b) de categorieën van persoonsgegevens;

(c) de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt;

(d) de (verwachte) bewaartermijn;

(e) het bestaan van verbeterings-, verwijderings- en bezwaarrechten;

(f) de mogelijkheid om te klagen bij AP; (g) alle beschikbare gegevens over de herkomst van de gegevens;

(g) het bestaan van geautomatiseerde besluitvorming, met inbegrip profilering, en, ten minste in die gevallen, nuttige informatie over de onderliggende logica, alsmede het belang en de verwachte gevolgen van die verwerking voor de betrokkene.

Van belang is ook dat de verzoeker weliswaar niet is gehouden zijn of haar inzageverzoek te onderbouwen, maar als het gaat om heel veel gegevens of lastig te vinden gegevens, kan wel van hem of haar worden gevraagd het verzoek te preciseren. Zie overw. 63 van de Preambule van de AVG.

3. In welke gevallen moet de Belastingdienst een beroep doen op de uitzonderingen op het inzagerecht in het kader van FSV? Concreet, welke weigeringsgronden als bedoeld in artikel 23 AVG juncto 41 UAVG kunnen in het geval van FSV noodzaken tot weigering van inzage, en van welke feiten en omstandigheden moet er dan sprake zijn?

Zie ook beantwoording van vraag 1. In het kort, de Belastingdienst behoeft niet te voldoen aan een inzageverzoek, voor zover kan worden onderbouwd dat het geven van inzage leidt tot:

- een onevenredige belemmering van onderzoek naar strafbare feiten onevenredig (art. 41, eerste lid, onderdeel h, in samenhang gelezen met onderdeel d, UAVG);

- aantasting van belangrijke financiële economische belangen van Nederland onevenredig (art. 41, eerste lid, onderdeel e, in samenhang gelezen met onderdeel d, UAVG);
- aantasting van rechten en vrijheden van anderen onevenredig (art. 41, eerste lid, onderdeel i, UAVG)

4. Welke consequenties heeft de behandeling van de huidige verzoeken inzake FSV voor alle toekomstige situaties rond toezicht- en fraudesignalen?

Er moet, voorafgaand aan het verzamelen en vastleggen van persoonsgegevens, rekening worden gehouden met de mogelijkheid dat een betrokkene op enig moment gebruik maakt van de hem of haar in de verordening toegekende rechten, zoals het inzagerecht van artikel 15 AVG.

Uit de rechtspraak blijkt dat de omstandigheid dat er heel veel inzageverzoeken zijn gedaan, of dat er veel kosten moeten worden gemaakt om te voldaan aan deze inzageverzoeken, op zichzelf onvoldoende reden zijn om niet te voldoen aan innzageverzoeken.

HR 29 juni 2007, ECLI:NL:HR:2007:AZ4664

5. Kunt u concrete aanbevelingen doen over het opstellen van nadere regelgeving op grond van de UAVG en categorisch weigering op grond van belangen toezicht en opsporing? Is er daarbij (de facto) sprake van structurele categorische beperkingen van het inzagerecht als bedoeld in de Memorie van Toelichting bij artikel 41 UAVG? Zo ja, wat betekent dat voor de beslissingen en de rechtspositie van de Belastingdienst en de betrokkenen?

De uitzonderingen van artikel 41 UAVG zijn de nationale uitwerking van de mogelijkheden waarin wordt voorzien door artikel 23 AVG. In de laatstgenoemde bepaling wordt ook aangegeven aan welke voorwaarden nationale uitzondering moet voldoen.

Zo is vereist dat deze uitzonderingen 'de wezenlijke inhoud van de grondrechten en fundamentele vrijheden onverlet laat', en ook dat deze uitzondering 'in een democratische samenleving een noodzakelijke en evenredige maatregel is'. Een en ander sluit aan bij de rechtspraak van het Hof van Justitie.

Zie bijv. HvJ EU 13 april 2000, ECLI:EU:C:2000:202, overw. 45.

In het ontwerpwetsvoorstel Verzamelwet gegevensbescherming worden aanvullende eisen gesteld aan de mogelijkheden om gebruik te maken van de uitzonderingen in het eerste lid van artikel 41 UAV. De memorie van toelichting benadrukt verder dat de door verwerkingsverantwoordelijke uit te voeren belangenafweging een 'zware eis' betreft, die 'door de AP en door een rechter kritisch zal worden beoordeeld (MvT, p. 23).

In het licht van een en ander is het niet heel goed voorstelbaar hoe zo een categorische beperking van het inzagerecht in de wet moet worden geregeld. Vereist is

in elk geval dat deze in omvang en reikwijdte aantoonbaar is beperkt tot die gevallen waarin er geen twijfel is over de noodzakelijkheid en evenredigheid ervan.

Eventueel zou – hardop denkend – kunnen worden onderzocht of er kan worden voorzien in de mogelijkheid dat bij AMvB voor een beperkte periode en voor een beperkt aantal, goed afgebakende gevallen niet aan inzagerechten behoeft te worden voldaan, wellicht enigszins vergelijkbaar met de constructie waarvoor in de Wet gegevensuitwisseling samenwerkingsverbanden is gekozen om gegevensuitwisseling in voorkomende gevallen mogelijk te maken. Daarbij past overigens wel de opmerking dat zowel de Raad van State als AP, alsook vele anderen, zich erg kritisch hebben uitgelaten over deze constructie en dat zeker zullen zijn ten aanzien van een constructie die het inzagerecht opschort. Het is dan ook de vraag of een rechter zo een constructie, gelet op het voorgaande, kan (en wil) accepteren

6. Op basis van welke overwegingen kan de Belastingdienst het beste een besluit nemen over de inzageverzoeken FSV?

Artikel 41, tweede lid, onderdelen a t/m h, UAVG biedt een catalogus van criteria waarmee rekening moet worden gehouden bij de besluitvorming over het al dan niet volledig voldoen aan inzageverzoeken.

Het lijkt niet onmogelijk om op basis daarvan te komen tot verschillende min-of-meer gestandaardiseerde overwegingen die, al naar gelang de specifieke concrete situatie, kunnen worden gebruikt om te komen tot een belangenafweging die voldoet aan de daaraan gestelde eisen.

7. Kan er voor de nu lopende zaken met betrekking tot Toeslagen een uitzondering worden gemaakt voor de toeslaggerechtigden? En heeft die uitzondering consequenties voor de Belastingdienst of andere toezichthoudende organisaties in het kader van precedentwerking?

Het is niet aannemelijk dat de AVG en UAVG het mogelijk maken om alle toeslaggerechtigden categorisch het gebruik van het inzagerecht te ontzeggen. Wel biedt artikel 12, derde lid, AVG de mogelijkheid om '[a]fhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken' de éénmaands- antwoordtermijn te verlengen met nog eens twee maanden.

De verwerkingsverantwoordelijke moed dan wel de betrokkene binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis stellen van een dergelijke verlenging. De omstandigheid dat dit niet is gebeurd lijkt niet uit te sluiten dat de termijn toch, vanwege de complexiteit, nog twee maanden wordt verlengd, zolang de totale termijn maar niet langer is dan drie maanden (initiële termijn van één maand vermeerderd met de twee maanden verlenging)

8. Welke van de drie afdoeningsvarianten sluit het best aan bij de systematiek van art. 41 UAVG?

De Belastingdienst onderscheid *grosso modo* drie afdoeningsvarianten:

- alle informatie wordt gedeeld, alle aangetroffen persoonsgegevens worden gedeeld alsmede het bericht dat er geen persoonsgegevens zijn aangetroffen;
- geen informatie wordt gedeeld op basis van de weigeringsgrond voor toezicht en opsporing;
- afhankelijk van de stroom en situatie wordt er wel of niet informatie gedeeld met inachtneming van de weigeringsgronden voor toezicht en opsporing.

De eerste variant (alle gegevens worden ter inzage verstrekt) komt volledig tegemoet aan het inzageverzoek, maar gaat voorbij aan andere belangen die op grond van artikel 41, eerste lid, UAVG wel kunnen worden beschermd, zoals het opsporingsbelang of belangen van anderen. Er is daarmee in deze variant een risico dat deze belangen ten onrechte niet worden afgewogen, wat bijvoorbeeld bij belangen van anderen (art. 41, eerste lid, onderdeel i, UAVG) onrechtmatig kan blijken.

De tweede variant (géén gegevens verstrekken aan verzoekers) komt neer op een generiek, categorische weigering waarvoor de UAVG geen grondslag biedt. Er is daardoor, gegeven het volume van het aantal verzoeken en de maatschappelijke aandacht daarvoor, een serieus te nemen risico dat een verzoeker de weigering om hem of haar inzage te geven ter beoordeling voorlegt aan de bestuursrechter. Afhankelijk van het feitencomplex kan dan mogelijk achteraf worden betoogd dat in de desbetreffende specifieke zaak inderdaad gebruik kon worden gemaakt van deze uitzondering. Maar omdat dit niet van tevoren is beoordeeld moet ermee rekening worden gehouden dat komt vast te staan dat ten onrechte is geweigerd aan het verzoek te voldoen.

De derde variant (van geval tot geval beoordelen in hoeverre kan worden voldaan aan inzageverzoeken) sluit het best aan bij de systematiek van artikel 41 UAVG. Van geval tot geval moet, telkens voor de specifieke concrete situatie, worden afgewogen in hoeverre de gevraagde inzage kan worden gegeven. Voor de hand ligt om, uitgaande van de verschillende onderscheiden stromen, een beoordelingskader te ontwikkelen, dat aansluit bij de criteria genoemd in artikel 41, tweede lid, UAVG. Aldus kan ook worden voldoen aan het vereiste dat het besluit op het inzageverzoek overeenkomstig die criteria is onderbouwd.

Belastingdienst

VERTROUWELIJK

MT MKB

Naam dienstonderdeel
Directie MKB

Contactpersoon
10.2.e

memo

Evaluatie enquete FSV. Advies over vervolg en besluit door MT MKB over dit vervolg.

Datum
15 juni 2020

Versienummer
1.0

Datum vaststelling
16 juni 2020

Vastgesteld door
MT MKB

Opdrachtgever
10.2.e

Kopie aan
Projectteam FSV MKB

Bijlagen
In memo opgenomen

Inleiding

In deze memo is een samenvatting opgenomen van een korte enquête die de afgelopen weken is gehouden bij de kantoren die FSV gebruikten om signalen en informatieverzoeken te registeren. Daarbij zijn enkele vragen gesteld over de alternatieven die ze nu gebruiken, nu FSV niet kan worden gebruikt. In dit memo zijn verder enkele scenario's opgenomen met een advies hoe privacyrisico's in het kader van AVG-knelpunten op korte termijn zo veel mogelijk kunnen worden beperkt totdat er een Belastingdienst-brede tijdelijke oplossing is.

Beslispunten

In deze memo zijn enkele scenario's opgenomen om de genoemde knelpunten op te lossen of te beperken, met voor- en nadelen. Tevens is daarbij door het projectteam FSV MKB een advies opgenomen voor het naar hun inzicht meest geschikte scenario.

- Welk scenario (of variant) heeft de voorkeur van het MT?
- Gaat het MT akkoord met het op zeer korte termijn implementeren van dit gekozen scenario en geef de afdeling BO die opdracht?

Aanleiding

Naar aanleiding van het Belastingdienst brede onderzoek naar FSV, heeft MKB besloten zelf nader onderzoek te doen naar de wijze waarop nu wordt omgegaan met signalen[1] nu FSV (sinds 27 februari) niet meer gebruikt kan worden. Er is hiertoe een korte enquête rondgestuurd naar alle plv. dir. MKB-kantoren, met een Fraude-EOS informatieloket.
De resultaten geven enerzijds inzicht in hoe er wordt omgegaan met signalen, nu FSV uit de lucht is. Anderzijds kunnen ze helpen bij de ontwikkeling van een tijdelijke voorziening die MKB-breed kan worden ingezet om op een (privacy)veilige manier signalen te bewaren en verwerken.

De enquête bestond uit 4 vragen. In de bijlage staat de vragenlijst en een overzicht van de bevraagde kantoren. Deze kantoren hebben allen binnen de gestelde tijd gereageerd met een ingevulde enquête. Enkele hebben daarnaast gebruik gemaakt van het vrije veld om nog opmerkingen toe te voegen.

De enquête (niet de antwoorden) is ook gedeeld met de andere directies die FSV gebruikten (GO, Toeslagen, P) zodat ook zij een vergelijkbaar onderzoek binnen hun organisatie in gang konden zetten. Dit hebben zij inmiddels gedaan en deze week worden ook daar de resultaten verwacht.

[1] Waar signalen staat moet worden gelezen signalen voor toezicht en informatieverzoeken

Bevindingen enquête
De gestelde vragen waren deels redelijk open, wat een open en divers antwoord genereert. Desondanks zijn er wel enkele duidelijke conclusies te trekken.

Kantoren spreken van verschillende soorten signalen:

1. Signalen over mogelijk misbruik van fiscale regelingen (worden soms 'tips/kliks' genoemd);
2. Inkomende informatieverzoeken van andere overheidspartijen;

Wijze van vastlegging
Signalen komen binnen via de LOTUS postbus of worden daar naar gerouteerd. Twee kantoren laten het daar staan, de anderen halen het er uit, leggen dat vast in Excelsheets (ca 65%), of er wordt een pdf van het signaal gemaakt (de rest), uit de beantwoording valt overigens niet altijd duidelijk te halen waar deze pdf dan wordt opgeslagen, zie ook hierna onder bewaarplaats). Eén kantoor geeft aan dat Klantbeeld/KRB wordt gebruikt voor de vastlegging (en een beperkt toegankelijke postbus)[2].

Werkinstructies
Bij 7 kantoren zijn geen werkinstructies gemaakt, 4 kantoren hebben (al dan niet beperkte) specifieke en lokaal gebonden werkinstructies gemaakt.

Bewaarplaats
In het merendeel van de kantoren worden de documenten bewaard op een Q: of N: schijf waar alleen toegang toe is voor medewerkers van het informatieloket (fraude-EOS teams/team SFO) en een enkele teamleider. In een enkel geval is de LOTUS postbus de bewaarplaats.

Rekening gehouden met AVG
Slechts bij 4 kantoren is hier expliciet rekening mee gehouden (onduidelijk overigens hoe dat is gedaan, er wordt namelijk niet verwezen naar toetsen). Bij de kantoren die hier 'nee' hebben geantwoord is overigens in de toelichting aangegeven dat er op een of andere wijze toch wel rekening gehouden is met AVG door beperking van toegang/autorisatie via wachtwoorden etc.

Gevolgen uitzetten FSV

10.2.d

Behoefte
Door diverse kantoren is ook aangegeven wat nodig is. Waar op dit moment een sterke behoefte aan is, is het met de hoogste prioriteit beschikbaar komen van een tool voor alle Fraude-EOS teams, waarmee weer de nodige registraties (eenduidig) kunnen worden gedaan.
Er is nu géén eenduidige werkwijze voor het werken in de informatieloketten en het verwerken van gegevens daarbij.

[2] Vermoedelijk zijn er meer kantoren die dit gebruiken, dit is echter verder niet genoemd.

Conclusie naar aanleiding van enquêteresultaten
Een check bij het projectteam FSV MKB geeft aan dat op de beantwoording door de diverse vestigingen nog enige nuancering valt aan te brengen of in breder perspectief te zetten. Desondanks valt wel te concluderen dat de vastlegging van signalen op dit moment zeer divers is en qua beveiliging onvoldoende. Er is rekening gehouden met AVG, echter maar wel beperkt (geen toetsen) waardoor op dit moment absoluut geen garantie kan worden gegeven dat we ten aanzien van de vastlegging en verwerking van signalen (dus inclusief informatieverzoeken) op dit vlak AVG-proof zijn.

Overzicht mogelijke scenario's vervolgtraject
Er is duidelijk behoefte aan een snelle eenduidige (tijdelijke) oplossing die door alle betrokken kantoren van MKB kan worden gebruikt (op eenzelfde wijze geïmplementeerd). Geadviseerd wordt om de tijdelijk beveiligde omgeving, die nu op landelijk niveau ontwikkeld wordt, zo spoedig mogelijk te implementeren. Daarop vooruitlopend, omdat ook deze oplossing mogelijk nog enige tijd op zich laat wachten, schetsen we aanvullend een aantal scenario's hoe om te gaan met de signalen totdat deze tijdelijk beveiligde omgeving er is. Per scenario zijn enkele voor- en nadelen aangegeven. Deze zijn niet limitatief.

Scenario 1: geen wijziging op huidige situatie
Beschrijving:
Huidige werkwijze door de verschillende kantoren wordt getolereerd totdat de tijdelijke oplossing van IV&D gereed is.

Voordelen:
- Makkelijkste weg voor de uitvoering.

Nadelen:
- De huidige wijze is erg divers, onvoldoende veilig en voldoet niet aan de AVG vereisten (zie ook de samenvatting van de enquête in deze memo);
- Huidige werkwijze voldoet nog enige tijd niet aan AVG totdat de tijdelijke oplossing geïmplementeerd is, dit is politiek en bestuurlijk gezien risicovol en kan het imago van de Belastingdienst nog verder schaden.
- Nog onduidelijk hoe lang het duurt tot de tijdelijke oplossing geïmplementeerd is.

Scenario 2: Stopzetten behandelen van signalen en informatieverzoeken

Beschrijving:
Alle postbussen worden beperkt tot 1 eigenaar/medewerker. Mitigerende maatregel: de desbetreffende medewerker mag niet in de postbus komen in opdracht van zijn/haar M1. Dat dient door de medewerker schriftelijk bevestigd te worden. Middels diverse maatregelen wordt de aanvoer van signalen en infoverzoeken geminimaliseerd (`afknijpen' aanvoerroute). Denk daarbij aan autoreply, apart informeren van onze vaste overheidspartners, etc.

Voordelen:
- We lopen minimaal risico dat de privacy van burgers en bedrijven geschonden wordt.
- Je kunt op een later moment de signalen (en eventueel ook de informatieverzoeken alsnog oppakken;
- Snel en makkelijk in te voeren (al zal dit wel tot de nodige onrust leiden op de kantoren en bij (overheids)partners)
- Op deze wijze heb je op korte termijn een veilige opslag waar niemand bij kan.
-

Nadelen:
- Deel van het werk valt stil (met personele gevolgen);

- We voldoen niet aan de wens van de 2e kamer om (acute) toezichtsignalen wel op te pakken;
- Zal tot bestuurlijk en politiek gedoe leiden omdat ook informatieverzoeken blijven liggen;
- Signalen kunnen tijdelijk niet worden ingezet als contra-informatie voor toezicht waardoor een deel van de toezichtstrategie van de Belastingdienst wordt ondermijnd.
- Externe overheidssamenwerking staat onder druk.
- Signalen die bestemd zijn voor andere directies of dienstonderdelen, kunnen (ook) niet worden gerouteerd.

Variant Scenario 2 a: Stopzetten behandelen signalen, wel behandelen informatieverzoeken
Beschrijving:
Conform variant 2, alleen worden wel de informatieverzoeken (en signalen die echt direct opgevolgd moeten worden) opgepakt. Denk daarbij aan informatieverzoeken van de politie om fiscale informatie bij een inval oid. Daar hebben we wettelijke verplichting voor, de overige niet (is een behandelkeuze). Hiervoor is dus een eerste (minimale) beoordeling nodig door een medewerker die de informatieverzoeken vervolgens kan doorsturen. Ook hier beperking tot 1 medewerker (met aanwijzing van een backup door de M1). Naast de informatieverzoeken (en acute signalen) blijft de rest in de postbus staan in afwachting, en met verbod op verdere behandeling. Er worden dus geen aparte excellijsten/formulieren etc gemaakt en bijgehouden of opgeslagen, behoudens voor de informatieverzoeken (en acute signalen). Er is IV&D medewerking nodig voor het maken van een veilige digitale opslag. Gesprekken hierover zijn overigens al in gang gezet.
Voordeel:
- Minder bestuurlijke drukte;
- We voldoen aan de wettelijke verplichtingen in het kader van het algemene belang en behoefte in externe overheidssamenwerking;

Nadeel:
- De medewerker moet toch in de postbus kunnen om het onderscheid te maken en informatieverzoeken er uit te halen voor verdere behandeling.
- Er zijn (afhankelijk van het aantal binnenkomende signalen mogelijk meer geautoriseerde medewerkers die bij de signalen kunnen dan bij scenario 2;
- De informatieverzoeken en bijlagen moeten op een digitaal veilige manier worden geregistreerd en opgeslagen, hiervoor is medewerking IV&D nodig;

Scenario 3: Standaard Excellijst invoeren bij de kantoren en bewaren
Beschrijving:
Er wordt gebruik gemaakt van één registratielijst per kantoor (in excel) die door alle kantoren op een uniforme wijze gebruikt wordt, met een gelijke werkinstructie. Deze lijst kan op korte termijn in opdracht van de afdeling Business ontwikkeling MKB worden gemaakt, evenals de werkinstructies. Indien directe opvolging van het signaal nodig is, wordt deze doorgezet naar intensief toezicht. Indien geen directe opvolging nodig is wordt het signaal in een centrale omgeving per kantoor vastgelegd zodanig dat slechts beperkt toegang is (max 2 dedicated medewerkers).
Hiervoor dient er wel een beveiligde omgeving te worden ingericht.

Voordelen:
- Bevorderd uniforme manier van werken bij de kantoren;
- Bestuurlijk kan gecommuniceerd worden dat we een oplossing in gang hebben gezet vooruitlopend op de (landelijke) tijdelijke oplossing.

Nadelen:
- Kost enige inspanning om dit in gang te zetten;

- Mogelijk weerstand bij medewerkers te overwinnen ('tijdelijke, tijdelijke' oplossing. Vergt communicatie en uitleg);
- Werkinstructies moeten goed gecommuniceerd en geïmplementeerd worden, dit kost tijd;
- IV&D moet op korte termijn een beveiligde digitale omgeving creëren, waarin e.e.a. veilig en AVG proof (met sluitende archivering e.d.) wordt opgeslagen.
- Deze oplossing loopt voor op de 'formele' en landelijke tijdelijke voorziening.

Advies
Aan het MT MKB wordt het advies gegeven om te kiezen voor scenario 2 omdat deze het minste risico geeft op privacy schendingen. Daarbij als notie dat scenario 2a een goede aanpalende keuze kan zijn, met de restrictie dat hier IV&D nog een voorziening voor moet aanreiken.

Bijlagen: Enquête vragen en overzicht bevraagde kantoren

Bijlage 1: Vragenlijst FSV onderzoek MKB

Ingevuld door:
Vestiging/EOS-team:

Vraag	Antwoord	Toelichting
Wat voor tool of wijze van vastleggen wordt nu gebruikt binnen je fraude-EOS team ter vervanging van, of vergelijkbaar aan FSV-functionaliteiten nu FSV niet gebruikt kan worden?		
Hebben jullie daar een werkinstructie voor gemaakt? Zo ja, welke werkinstructie? Zo nee, welke manieren worden er dan gebruikt?		
Waar hebben jullie de gegevens geplaatst? Denk daarbij ook aan N: schijf, email, CP, Q:, etc.		
Is er rekening gehouden met de AVG? Zo ja hoe is dat geborgd? Denk daarbij aan vastlegging gegevens, toegang tot gegevens, verwijderen van gegevens etc.?		

Eventueel aanvullende opmerkingen:

...

Bijlage 2: Overzicht bevraagde MKB-kantoren

Vestiging	Plv Directeur
Utrecht	10.2.e
Groningen	
Den Haag	
Breda	
Enschede	
Maastricht	
Arnhem	
Rotterdam	
Hoofddorp	
Amsterdam	
Eindhoven	

Ministerie van Financiën

TER BESLISSING
Aan
De Stuurgroep FSV

Belastingdienst
Corporate Dienst Vaktechniek
Inlichtingen
10.2.e

www.minfin.nl

Datum
15 juni 2020
Notitienummer

Auteur
10.2.e

notitie

nadere uitwerking handelwijze afdoening FSV-verzoeken

Aanleiding

In het memo *Notitie afhandeling AVG-verzoeken FSV 0.88* is een voorstel geformuleerd hoe de inzageverzoeken in FSV afgehandeld zouden kunnen worden. Nader overleg over deze notitie heeft aanleiding gegeven om het voorstel nader te concretiseren. In deze notitie wordt een uitwerking gegeven van de wijze waarop de inzageverzoeken kunnen worden afgedaan.

Algemene uitgangspunten

Bij het behandelvoorstel gelden de volgende algemene uitgangspunten:

- Er wordt transparantie betracht. Het uitgangspunt is 'verstrekken, tenzij...'.
- Het burgerperspectief staat voorop. Betrokkene heeft het recht om met een beroep op het inzagerecht de juistheid van de gegevens te kunnen toetsen.
- Er wordt maatwerk geleverd. Bij de behandeling van elk verzoek wordt altijd een belangenafweging per geval gemaakt. Het bestuursorgaan weegt het eigen belang per geval; betrokkene hoeft het belang niet aan te tonen.

Behandelvoorstel

1. Verzoeker komt niet in FSV voor: het feit dat de verzoeker niet in FSV voorkomt wordt aan hem medegedeeld.
2. Verzoeker komt wel in FSV voor: aan het inzageverzoek wordt op reguliere wijze tegemoetgekomen als na individuele toetsing blijkt dat geen 'grote toezichtsbelangen' spelen (zie hierna onder 3) die een beroep op de weigeringsgronden van de (U)AVG rechtvaardigen, zoals de enkele melding dat aan verzoeker ooit een vergrijpboete is opgelegd. De persoonsgegevens worden verstrekt; het verstrekken van volledige documenten valt buiten de reikwijdte van de AVG.
3. Verzoeker komt wel in FSV voor en er zijn 'grote toezichtsbelangen' als bedoeld in de weigeringsgronden uit de AVG en de Uitvoeringswet AVG (UAVG). Deze belangen kunnen bijvoorbeeld blijken uit de actualiteit van de aanwijzingen, de ernst van de mogelijke fraude en de herkomst van het signaal (bijvoorbeeld signalen van OM, politie, andere toezichthouders of signalen over btw-carrouselfraude). In deze gevallen kan na een individuele belangenafweging een beroep gedaan worden op de uitzonderingsgronden van de AVG en de UAVG en wordt met een

onderbouwing op grond van de AVG en de UAVG geen informatie verstrekt over of men wel of niet in FSV staat of wat daarin staat.

Dit behandelvoorstel is gebaseerd op het advies van de Landsadvocaat en geldt alleen voor FSV-inzageverzoeken.

Als het gaat om een verzoek om inzage in FSV in relatie tot Toeslagen wordt onderzocht of iemand in aanmerking wil komen voor de compensatieregeling. Zo ja, dan wordt het verzoek conform de daarvoor afgesproken werkwijze voor de compensatieregeling opgepakt. Daarbij wordt de vraag of iemand al dan niet in FSV staat behandeld conform bovenstaand behandelvoorstel voor inzageverzoeken in FSV.

Evaluatie

Voorgesteld wordt om de hiervoor beschreven aanpak te evalueren. Daarbij zal aandacht worden besteed aan de (ongewenste) effecten, de leercirkel en eventuele vervolgacties. Deze evaluatie vindt plaats 6 maanden na afhandeling van de eerste verzoeken of zoveel eerder als nodig.

Aandachtspunten en risico's

- Dit behandelvoorstel kan een ondermijnend effect hebben voor toezicht en fraudebestrijding. Als een burger weet of hij wel of niet in FSV staat kan die informatie tot een gedragsaanpassing leiden of bijvoorbeeld tot het vernietigen van bewijsstukken, het verplaatsen van het postadres van het bedrijf of het op een andere naam zetten van een bedrijf.
- Ook kan er een sneeuwbaleffect optreden waardoor het aantal inzageverzoeken FSV toeneemt omdat iedere burger kan vragen of hij in FSV staat.
- Verzoekers of hun gemachtigden zouden de verschillende beslissingen met elkaar kunnen vergelijken. Aldus bestaat de kans dat men weet te achterhalen welke personen vallen onder 'grote toezichtsbelangen' (zie punt 3 van het behandelvoorstel). Dit kan vermoedelijk grotendeels ondervangen worden door het beroep op de uitzonderingsgrond in deze afwijzende beslissingen algemeen (en toch voldoende) te motiveren.
- Het onderzoek naar de grootte van het toezichtsbelang van een melding in FSV (zie 2 en 3 van het behandelvoorstel) kan bewerkelijk en tijdrovend zijn.
- Het inwilligen van de FSV-verzoeken kan leiden tot vervolgverzoeken om het corrigeren of verwijderen van persoonsgegevens. Ook kan het een precedent scheppen en leiden tot inzageverzoeken over andere, vergelijkbare gegevensverzamelingen binnen en buiten de Belastingdienst.
- Bij de afhandeling van de verzoeken genoemd onder 2 en 3 wordt de vaktechnische lijn betrokken voor borging van de gewenste afhandeling.
- Als op termijn een nieuw proces is ontworpen met de nodige privacywaarborgen voor het registreren van risicosignalen zal opnieuw gekeken worden hoe dan met inzageverzoeken zal worden omgegaan.

Ministerie van Financiën

19/6

TER BESPREKING
Aan
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane
de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Inlichtingen
10.2.e

Datum
15 juni 2020

Notitienummer
2020-0000112343

Auteur
10.2.e

Van
Directeur Cd Uitvoerings- en Handhavingsbeleid

Kopie aan

notitie

Storyline FSV brief en planning schriftelijke Kamervragen

Aanleiding

In de TK-brief over FSV van 26 mei jl heeft u toegelicht dat het vervolg van het FSV traject uit twee fases bestaat. U heeft daarbij toegezegd begin van deze zomer een brief te sturen over fase I. Met deze notitie wordt een storyline voor deze brief aan u voorgelegd. Daarnaast heeft de TK op meerdere momenten schriftelijke vragen gesteld over FSV die nog niet beantwoord zijn. In deze notitie gaan we in op de verschillende opties ten aanzien van de beantwoording. Op 16 juni van 14:15 tot 14:45 uur is een overleg met de Staatssecretaris van Financiën- Toeslagen en Douane om de storyline en planning te bespreken.

Bespreekpunten en advies

Storyline

In de bijlage bij deze brief is een concept storyline voor de FSV- brief over fase I opgenomen. Graag bespreken we dit met u. Een specifiek bespreekpunt daarbij is of de brief vooral dient te gaan over de uitkomsten van het onderzoek in Fase I of een breder kader dient te schetsen. In de concept storyline is ervoor gekozen eerst in te gaan op het kader ten aanzien van het gebruik van signalen omdat dit noodzakelijk is om uit een te zetten onder welke condities signalen wel gebruikt kunnen worden en welke problemen we bij FSV constateren.
De storyline zal na bespreking met u worden geagendeerd voor de stuurgroep FSV van 18 juni.

Planning schriftelijke vragen

Wij adviseren u om de schriftelijke vragen en het SO tegelijkertijd te beantwoorden met de brief van fase I aan het begin van deze zomer. Dat betekent dat de Kamer op zijn vroegst begin juli wordt geïnformeerd, in ieder geval niet voor het AO van 23 juni. Hiermee moet de TK dus nog enige tijd wachten op de beantwoording.
De vragen die pas in fase II kunnen worden beantwoord, worden wel afgedaan waarbij wordt aangegeven dat er nu geen inhoudelijk antwoord gegeven kan worden, omdat het onderzoek in fase II de daarvoor benodigde informatie levert. Die vragen zullen daarom worden betrokken bij de berichtgeving over fase II.

Toelichting Storyline

In de storyline wordt eerst het kader geschetst met betrekking tot het gebruik van signalen in het toezicht, wordt vervolgens ingegaan op FSV, de FSV-achtigen, interne maatregelen, inzageverzoeken, verbetering fraudeaanpak en de vervolgstappen in fase II.

Toelichting planning schriftelijke vragen
Er zijn verschillende keren schriftelijke vragen gesteld over FSV die allen nog niet zijn beantwoord:

- Op 4 maart jl. zijn er 94 schriftelijke vragen gesteld door de leden Omtzigt, Leijten en Azarkan. In de brief van 26 mei jl is toegezegd om deze vragen te beantwoorden met de brief over fase I van het onderzoek die begin van deze zomer wordt verstuurd.
- Op 12 maart jl. zijn vragen gesteld naar aanleiding van de publicatie in Follow The Money over de toeslagenaffaire. 8 vragen hiervan hebben betrekking op FSV. Zoals door u besloten en in de beantwoording op deze vragen is aangegeven, worden de inhoudelijke antwoorden op vragen over FSV gelijktijdig beantwoord met de hierboven genoemde schriftelijke vragen waarvan is toegezegd die met de fase I brief te beantwoorden.
- Er zijn 4 vragen gesteld over FSV in de set over de Wet hardheidsaanpassing Awir en het schriftelijke overleg over het gebruik van nationaliteit. Deze vragen zijn procedureel beantwoord waarbij verwezen is naar de nog te sturen brief over fase I in de zomer.
- De Kamer heeft daarnaast op 4 juni, in het kader van een schriftelijk overleg (SO), 84 vragen gesteld naar aanleiding van de brief van 26 mei jl. waarin de Kamer is geïnformeerd over de aanbesteding en de voortgang van het externe onderzoek naar FSV en FSV-achtigen. Er is geen officiële termijn waarbinnen de vragen uit een schriftelijk overleg moeten worden beantwoord, maar de gangbare termijn is maximaal 6 weken. De vragen hebben betrekking op de gunning van de opdracht aan KPMG en tevens zijn er inhoudelijke vragen over FSV gesteld.

In alle vragensetjes zijn er in totaal ongeveer 13 vragen die pas kunnen worden beantwoord in fase II van het FSV-onderzoek. Niet alle vragen zullen dus inhoudelijk kunnen worden beantwoord met de brief over fase I. Voor de beantwoording is een aantal opties:

- De beantwoording van alle gestelde vragen wordt meegestuurd met de brief over fase I, waarbij de vragen die pas in fase II kunnen worden beantwoord procedureel worden afgedaan en wordt aangegeven dat die vragen worden meegenomen in de berichtgeving na de oplevering van het externe onderzoek in fase II. Alle vragen worden dus afgedaan met de fase I brief, maar deels procedureel.
- Alleen de vragen die kunnen worden beantwoord in fase I worden beantwoord en afgedaan met de brief over fase I. De vragen die in fase II worden beantwoord worden nu niet beantwoord en er wordt aangegeven dat die op een later moment in fase II zullen worden beantwoord. De vragen over fase II worden dus niet afgedaan.
- Alle vragen worden pas beantwoord in fase II, dit botst echter met de toezegging om de schriftelijke vragen met de fase-I brief te beantwoorden.
- De vragen uit het schriftelijk overleg die specifiek gaan over de offerteprocedure bij het KPMG onderzoek zo spoedig mogelijke beantwoorden, nog voor de brief van begin deze zomer en mogelijk al voor het AO van 23/6. De overige vragen die inhoudelijk in gaan op het onderzoek naar FSV mee laten lopen bij de Kamerbrief begin juli.

Afweging bovenstaande opties:

- Als de schriftelijke vragen en het SO in fase I worden beantwoord, zal er een aantal vragen niet inhoudelijk kunnen worden beantwoord. Voor deze vragen zijn er, zoals hierboven aangegeven, twee opties:
    - Alle vragen afdoen en bij de vragen die pas in fase II inhoudelijk kunnen worden beantwoord aangegeven dat er nu geen inhoudelijk antwoord gegeven kan worden en de vraag daarom wordt betrokken bij Fase II. Voordeel hiervan is dat alle vragen worden afgedaan. Nadeel is dat er niet op alle vragen een inhoudelijk antwoord gegeven kan worden.

- Alleen de vragen beantwoorden die in fase I beantwoord kunnen worden en de fase II-vragen niet beantwoorden en aangeven dat die pas worden beantwoord in fase II. Voordeel hiervan is dat alle vragen inhoudelijk kunnen worden beantwoord. Nadeel is dat een deel van de vragen pas over een lange tijd afgedaan kunnen worden. Daarmee blijft een deel van de vragen nog een aanzienlijke tijd als onbeantwoord open staan.

- Ten aanzien van het SO kan ervoor worden gekozen om de beantwoording van de vragen over de procedure van de gunning aan KPMG zo spoedig mogelijk te doen, dus al voor de brief over fase I en mogelijk al voor het AO Belastingdienst van 23 juni. De uitkomsten van het onderzoek van KMPG zijn hier immers niet voor van belang. Dit lijkt echter onwenselijk omdat er dan op twee momenten kort na elkaar aan de TK over FSV wordt bericht. Niet uit te sluiten is dat dit tot nog een extra vragenronde zal leiden. Daarnaast kunnen niet alle vragen uit het SO worden beantwoord omdat er ook inhoudelijke vragen zijn gesteld.
- Een gelijktijdige inhoudelijke beantwoording van alle vragen is alleen mogelijk als de beantwoording plaats zal vinden in fase II. Dit is onwenselijk omdat dit nog een lange tijd zal duren. Daarnaast is in de brief van 26 mei jl. aan de TK toegezegd om de schriftelijke vragen van 4 maart met de brief over fase I te beantwoorden.

Bijlage: Storyline Kamerbrief FSV nav fase I

Woord vooraf:

- Dit betreft een eerste opzet voor een storyline voor de Kamerbrief. Deze opzet is bedoeld om de gedachten te vormen over wat het verhaal en de toonzetting moet zijn in de Kamerbrief.
- De storyline is gebaseerd op de conclusies van de Stuurgroep FSV over wat onderdeel van fase 1 moet zijn. De komende weken zal helder moeten worden of het ook daadwerkelijk lukt om deze onderdelen in zijn volledigheid op te leveren.
- De uiteindelijke inhoud van de brief is sterk afhankelijk van de bevindingen van het onderzoek van KPMG. Deze zijn op het moment van schrijven nog niet bekend. Een deel van de storyline is daarom hypothetisch van aard: het gaat ervanuit dat KPMG concludeert dat er vergelijkbare systemen als FSV zijn en dat daar mogelijk vergelijkbare problemen bij worden geconcludeerd waarvoor het wenselijk is om beheersmaatregelen te treffen.

Eerste uitwerking van een storyline voor de brief

Gebruik signalen in het toezicht

- Handhaving is een onderdeel van de uitvoerings- en toezichtstrategie van de belastingdienst. We streven er naar dat burgers en bedrijven bereid zijn uit zichzelf (fiscale) regels na te leven, zonder dwingende en kostbare acties van de Belastingdienst. Hiervoor hebben we een proactieve, preventieve en repressieve aanpak.
- De Belastingdienst heeft zowel een dienstverlenende rol naar burgers en bedrijven als een rol om naleving van regels te bevorderen en niet-naleving tegen te gaan.
    - Het is belangrijk dat de Belastingdienst enerzijds de juiste middelen kan toepassen om de rol als handhaver goed te kunnen vervullen
    - En anderzijds dat de Belastingdienst opereert binnen de kaders van de wet- en regelgeving en van wat maatschappelijk acceptabel is
- Bij het uitvoeren van de rol als handhaver maakt de Belastingdienst een onderscheid in de toezichtintensiteit. Het classificeren van burgers en bedrijven op basis van een risico inschatting is noodzakelijk. Daarnaast is het gebruik van signalen van groot belang als contra-informatie. Het gebruik is wel aan (wettelijke) kaders gebonden om maatschappelijk ongewenste en onrechtmatige classificatie/profilering te voorkomen:
    - Classificatie op basis van externe en interne risicosignalen en het gebruik mag, maar dan moet wel geborgd zijn dat deze signalen worden beoordeeld op kwaliteit, bij gebleken onjuistheid worden geschoond, na X jaar worden gearchiveerd
    - Daarnaast is het van belang dat de registratie en verwerking van signalen voldoet aan de eisen van de AVG en de archiefwet. Registratie van specifieke categorieën persoonsgegevens mag nooit zonder (wettelijke) grondslag.
- Helaas moeten we constateren dat dit niet altijd goed is gegaan.
    - Aan te vullen met: Reflectie op wat er is misgegaan.
    - Daarom de verwerking stopgezet en nader onderzoek gestart.

FSV

- In de brief van 28 april hebben wij geconstateerd dat veel antwoorden op vragen omtrent het gebruik van FSV en de effecten daarvan op burgers en bedrijven nog ontbraken.
- We hebben een extern bureau gevraagd om onderzoek te doen naar de werking en het gebruik van FSV.
    - Uit dit onderzoek is gebleken dat FSV primair is gebruikt voor de registratie van interne en externe signalen. [Nader in te vullen na onderzoek KPMG]

- Uit dit onderzoek is gebleken dat de informatie in FSV is gebruikt in de toezicht processen bij MKB, Toeslagen en Particulieren en bij de invorderingen bij CAP. [Nader in te vullen na onderzoek KPMG].

- Het onderzoek stelt vast dat FSV op een aantal manieren gebruikt is die niet goed waren.
  - Aan te vullen met bevindingen KPMG: (*bv. kwaliteit van gegevens is onvoldoende gewaarborgd maar vervolgens wel gebruikt om in vervolgprocessen om de toezichtintensiteit te bepalen)*
- Door de externe onderzoeker is ook onderzoek gedaan naar het raadplegen van de informatie in FSV in de toezichtprocessen. Daarbij is specifiek gekeken naar of het gebruik van FSV doorslaggevend is geweest in beslissingen over de mate van toezichtintensiteit waardoor mogelijk nadelige gevolgen hebben kunnen ontstaan voor burgers en bedrijven:
  - Aan te vullen met bevindingen KPMG: Beschrijving van de effecten op burgers/bedrijven per toezichtsproces. In deze beschrijving moet in ieder geval op de volgende vragen antwoord gegeven worden:
    - Hoe werden de signalen uit FSV in de toezichtprocessen geraadpleegd? Was er een toets op de kwaliteit van het signaal (klopte het signaal?) of leidde sec het feit dat een burger of bedrijf in FSV geregistreerd stond al tot een bepaalde behandeling?
    - Speelde de informatie uit FSV een doorslaggevende rol bij beslissingen bij het bepalen van de toezichtintensiteit? Of werd de informatie uitsluitend gebruikt als contra-informatie, of in aanvulling op ander onderzoek?
    - Tot welke effecten voor burgers en bedrijven heeft dit dan kunnen leiden? Zo specifiek mogelijk beschreven vanuit de belevingswereld van de burgers en bedrijven: bv. meer informatieverzoeken a.g.v. intensievere controles, een financiële impact op de aangifte, aanslag, toeslag, hogere boete of invordering of het ontzeggen van een betalingsregeling.
- De door KPMG gevalideerde GEB van FSV is bijgevoegd bij deze brief.
- In de gevallen waar KPMG heeft geconcludeerd dat er mogelijke negatieve effecten op burgers en bedrijven hebben kunnen plaatsvinden zetten we het onderzoek in fase 2 voort om inzicht te krijgen in wat de waarschijnlijkheid is dat er daadwerkelijk sprake is van negatieve effecten op burgers en bedrijven en hoe substantieel deze negatieve effecten dan zijn. Vervolgens beoordelen we ook of het wenselijk is om hiervoor passende herstelmaatregelen voor te treffen.
- In februari is besloten om FSV uit te schakelen en per direct te stoppen met het gebruik van de signalen in FSV in toezicht- en handhavingsprocessen. Om ervoor te zorgen dat de toezichthoudende functie van de Belastingdienst niet verstoord raakt, gaan we een tijdelijke voorziening en proces inrichten om risicosignalen met een urgent karakter wel opvolging te geven en de overige signalen op te slaan in een beveiligde omgeving.
  - Risicosignalen die worden aangemerkt als urgent worden altijd opgevolgd.
  - Risicosignalen die als niet urgent worden aangemerkt, worden in een tijdelijke beveiligde omgeving geplaatst, zodat deze opgeslagen blijven maar niet geraadpleegd kunnen worden totdat er procesmaatregelen of structureel verbeterde maatregel is..
  - We komen onze wettelijke verplichtingen naar samenwerkingspartners na.

FSV-achtigen

- We hebben het externe bureau ook gevraagd onderzoek te doen naar of er vergelijkbare applicaties als FSV in gebruik zijn
  - FSV achtige applicaties zijn gedefinieerd als [A,B,C]

- De externe onderzoeker heeft geconstateerd dat er [XX] applicaties in gebruik zijn die vergelijkbaar zijn met FSV. [Aanvullen o.b.v. rapport KPMG: toelichting op applicaties, waarvoor deze gebruikt zijn en welke problemen zijn geconstateerd]

- Voor de applicaties waarvan de externe onderzoeker heeft geconcludeerd dat deze niet voldoen aan de eisen van de AVG, archiefwet en BIO worden passende maatregelen getroffen om risico's te mitigeren.
  - [Later aanvullen: welke beheersmaatregelen hebben we getroffen]
- In het geval de verwerking waar die applicatie onderdeel van uitmaakt niet voldoet aan de vereisten van de AVG vinden wij het van belang dat ook voor deze verwerkingen wordt onderzocht of het gebruik van deze de gegevens doorslaggevend is geweest in toezichtprocessen waardoor dit mogelijk heeft geleid tot negatieve effecten op burgers en bedrijven. In het vervolgonderzoek bekijken wij daarom – net als voor FSV – voor die specifieke verwerkingen wat de mogelijke effecten hebben kunnen zijn voor burgers en bedrijven.

Interne maatregelen

- We hebben daarnaast een aantal Belastingdienst-brede maatregelen getroffen om ervoor te zorgen dat het gebruik van persoonsgegevens in toezicht- en handhavingsprocessen voldoet en problemen zoals bij FSV niet meer kunnen voorkomen:
  - In aanvulling op al bestaande activiteiten gericht op awareness, doen we [nader in te vullen: activiteiten] om de bewustwording van onze medewerkers rondom AVG en het gebruik van persoonsgegevens te vergroten.
  - Medewerkers zijn opgeroepen om eventuele werkbestanden met persoonsgegevens [Nader in te vullen: aan welke eisen deze bestanden moeten voldoen] te archiveren] zodat deze niet langer meer gebruikt kunnen worden. [Nader in te vullen hoe dit proces eruit ziet]
  - We versterken de posities van toezichthouders op het gebruik van persoonsgegevens: de FG en de PO BD, door [A,B,C]
- We verscherpen daarnaast de condities waaronder applicaties zoals FSV gebruikt mogen worden binnen de Belastingdienst. [Nader in te vullen wat voor condities dit zijn]
  - We zetten het traject in om een mogelijke vervangende applicatie voor FSV te ontwikkelen. [Nader in te vullen hoe dit proces eruit ziet]

Inzageverzoeken

- Burgers en bedrijven die willen weten of ze in FSV staan kunnen daarvoor een beroep doen bij de Belastingdienst. Deze verzoeken zullen worden gewogen door de Belastingdienst.
  - Aan te vullen met: hoe deze worden gewogen na afronden advies afdoening inzageverzoeken.
- Inmiddels hebben X burgers/bedrijven een verzoek gedaan om inzage te krijgen of zij in FSV vermeld staan.
  - Aan te vullen met: hoeveel van deze X verzoeken hebben er inmiddels zijn afgedaan.
- Burgers en bedrijven die een dergelijk verzoek willen indienen, kunnen hiervoor terecht bij [A,B,C]

Verbetering fraudeaanpak:

- Een effectieve fraudeaanpak door de Belastingdienst, waarbij de aanpak van doelbewuste en georganiseerde overtredingen het eindpunt vormt, is noodzakelijk.
- Deze aanpak dient uiteraard wel passend binnen wet- en regelgeving en de beginselen van behoorlijk bestuur te zijn.
- De constateringen over geïnstitutionaliseerde vooringenomenheid door de AUT (Commissie Donner) ten aanzien van de fraudeaanpak bij de directie

Toeslagen en de problematiek rond het gebruik van FSV zijn voor ons aanleiding om de fraudeaanpak bij de Belastingdienst ook tegen het licht houden. Er dient hierbij goed onderscheid gemaakt te worden tussen fouten, (grove) schuld binnen het bestuursrecht (BD) en fraude binnen het strafrecht (OM, FIOD) en de procedures en waarborgen dienen inzichtelijk te zijn waarbij van belang is dat dit niet mag leiden tot ineffectiviteit van de fraudebestrijding.

- Om de fraudeaanpak te verbeteren is de Belastingdienst daarom een drietal trajecten gestart dat wij hieronder toe zullen lichten:
    - Waarborgen: het gaat dan om de vraag of bij het oppakken van signalen van mogelijke fraude gepaste middelen worden ingezet, keuzes kunnen worden onderbouwd en deze waarborgen ook worden nageleefd en toegepast. PM onderzoek KPMG. Naar aanleiding van de uitkomsten van het onderzoek van KPMG beziet de Belastingdienst of en zo ja welke verbeteringen nodig zijn bij de waarborgen. Daarnaast wordt duidelijker in beeld gebracht welke waarborgen er zijn, hoe hierop wordt toegezien en hoe die nageleefd worden zodat dit intern en extern inzichtelijk is.
    - Informatiestromen: Randvoorwaardelijk voor het zo effectief en efficiënt mogelijk in richten van de handhaving is een goede informatiepositie. PM onderzoek KPMG.
    - Nieuwe fraudevisie. De huidige visie op de fraudeaanpak van de Belastingdienst is opgesteld in 2013. Deze fraudeaanpak van de BD is gericht op het gezamenlijk opwerpen van barrières buiten en binnen de Belastingdienst, waarmee fraude zoveel mogelijk in aard en omvang wordt voorkomen, zo vroeg mogelijk gedetecteerd en zo effectief mogelijk wordt bestreden. Momenteel beziet de Belastingdienst of deze fraudevisie nog actueel genoeg is om fraude in beeld te krijgen en aan te kunnen pakken, of dat die aanpassing behoeft en hoe de verbeteringen van de waarborgen en informatiestromen hier het beste in kunnen landen. Daarbij wordt in ieder geval ook ingaan op het onderscheid tussen fouten, (grove) schuld vanuit bestuursrecht (BD) en fraude vanuit strafrecht (OM, FIOD).

Vervolgstappen in fase 2

- Op dit moment wordt een vervolgonderzoek voorbereid.
- Daarnaast wordt zoals hierboven beschreven opvolging gegeven aan de uitkomsten van het externe onderzoek
- Verder onderzoek naar de overige verwerkingen van de Belastingdienst op voldoen aan AVG, archiefwet en BIO (zoals gevraagd door de Kamer)

Geprint met Digidoc 2 op 15-06-2020, 16:31

Parafenoverzicht

Werkmap

Onderwerp:	DGBD 112343 Notitie storyline FSV brief begin zomer 2020 en planning schriftelijke vragen
Nummer:	2020-0000013064
Algemeen taakverzoek:	Notitie bevat storyline FSV brief en tevens planning beantwooording schriftelijke vragen FSV. Morgen, op 16/6, is een overleg met stas TenD hierover.

Document: Notitie storyline FSV brief en planning schriftelijke Kamervragen (2020-0000112343)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
[redacted] (MT)	15-06-2020, 15:55	DGBD Paraferen
[redacted] 10.2.e	15-06-2020, 15:28	COMM voor DGBD Paraferen
[redacted]	15-06-2020, 15:14	DGBD/C&F KOP Paraferen
Jonker, MP (Maarten) (MT)	15-06-2020, 13:31	DGBD/IV&D Paraferen
[redacted] 10.2.e	15-06-2020, 12:24	DGBD/UHB Paraferen

16-6 | 14:15 u 14:30 u

bespreken 16/6

Ministerie van Financiën

TER BESPREKING
Aan
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane
de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Inlichtingen
10.2.e

Datum
15 juni 2020

Notitienummer
2020-0000112343

Auteur
10.2.e

Van
Directeur Cd Uitvoerings- en Handhavingsbeleid

Kopie aan

notitie

Storyline FSV brief en planning schriftelijke Kamervragen

Aanleiding

In de TK-brief over FSV van 26 mei jl heeft u toegelicht dat het vervolg van het FSV traject uit twee fases bestaat. U heeft daarbij toegezegd begin van deze zomer een brief te sturen over fase I. Met deze notitie wordt een storyline voor deze brief aan u voorgelegd. Daarnaast heeft de TK op meerdere momenten schriftelijke vragen gesteld over FSV die nog niet beantwoord zijn. In deze notitie gaan we in op de verschillende opties ten aanzien van de beantwoording. Op 16 juni van 14:15 tot 14:45 uur is een overleg met de Staatssecretaris van Financiën- Toeslagen en Douane om de storyline en planning te bespreken.

Bespreekpunten en advies

Storyline

In de bijlage bij deze brief is een concept storyline voor de FSV- brief over fase I opgenomen. Graag bespreken we dit met u. Een specifiek bespreekpunt daarbij is of de brief vooral dient te gaan over de uitkomsten van het onderzoek in Fase I of een breder kader dient te schetsen. In de concept storyline is ervoor gekozen eerst in te gaan op het kader ten aanzien van het gebruik van signalen omdat dit noodzakelijk is om uit een te zetten onder welke condities signalen wel gebruikt kunnen worden en welke problemen we bij FSV constateren.

→ De storyline zal na bespreking met u worden geagendeerd voor de stuurgroep FSV van 18 juni.

Planning schriftelijke vragen

Wij adviseren u om de schriftelijke vragen en het SO tegelijkertijd te beantwoorden met de brief van fase I aan het begin van deze zomer. Dat betekent dat de Kamer op zijn vroegst begin juli wordt geïnformeerd, in ieder geval niet voor het AO van 23 juni. Hiermee moet de TK dus nog enige tijd wachten op de beantwoording.
De vragen die pas in fase II kunnen worden beantwoord, worden wel afgedaan waarbij wordt aangegeven dat er nu geen inhoudelijk antwoord gegeven kan worden, omdat het onderzoek in fase II de daarvoor benodigde informatie levert. Die vragen zullen daarom worden betrokken bij de berichtgeving over fase II.

Toelichting Storyline

In de storyline wordt eerst het kader geschetst met betrekking tot het gebruik van signalen in het toezicht, wordt vervolgens ingegaan op FSV, de FSV-achtigen, interne maatregelen, inzageverzoeken, verbetering fraudeaanpak en de vervolgstappen in fase II.

Toelichting planning schriftelijke vragen
Er zijn verschillende keren schriftelijke vragen gesteld over FSV die allen nog niet zijn beantwoord:

- Op 4 maart jl. zijn er 94 schriftelijke vragen gesteld door de leden Omtzigt, Leijten en Azarkan. In de brief van 26 mei jl is toegezegd om deze vragen te beantwoorden met de brief over fase I van het onderzoek die begin van deze zomer wordt verstuurd.
- Op 12 maart jl. zijn vragen gesteld naar aanleiding van de publicatie in Follow The Money over de toeslagenaffaire. 8 vragen hiervan hebben betrekking op FSV. Zoals door u besloten en in de beantwoording op deze vragen is aangegeven, worden de inhoudelijke antwoorden op vragen over FSV gelijktijdig beantwoord met de hierboven genoemde schriftelijke vragen waarvan is toegezegd die met de fase I brief te beantwoorden.
- Er zijn 4 vragen gesteld over FSV in de set over de Wet hardheidsaanpassing Awir en het schriftelijke overleg over het gebruik van nationaliteit. Deze vragen zijn procedureel beantwoord waarbij verwezen is naar de nog te sturen brief over fase I in de zomer.
- De Kamer heeft daarnaast op 4 juni, in het kader van een schriftelijk overleg (SO), 84 vragen gesteld naar aanleiding van de brief van 26 mei jl. waarin de Kamer is geïnformeerd over de aanbesteding en de voortgang van het externe onderzoek naar FSV en FSV-achtigen. Er is geen officiële termijn waarbinnen de vragen uit een schriftelijk overleg moeten worden beantwoord, maar de gangbare termijn is maximaal 6 weken. De vragen hebben betrekking op de gunning van de opdracht aan KPMG en tevens zijn er inhoudelijke vragen over FSV gesteld.

In alle vragensetjes zijn er in totaal ongeveer 13 vragen die pas kunnen worden beantwoord in fase II van het FSV-onderzoek. Niet alle vragen zullen dus inhoudelijk kunnen worden beantwoord met de brief over fase I. Voor de beantwoording is een aantal opties:

- De beantwoording van alle gestelde vragen wordt meegestuurd met de brief over fase I, waarbij de vragen die pas in fase II kunnen worden beantwoord procedureel worden afgedaan en wordt aangegeven dat die vragen worden meegenomen in de berichtgeving na de oplevering van het externe onderzoek in fase II. Alle vragen worden dus afgedaan met de fase I brief, maar deels procedureel. eens!
- Alleen de vragen die kunnen worden beantwoord in fase I worden beantwoord en afgedaan met de brief over fase I. De vragen die in fase II worden beantwoord worden nu niet beantwoord en er wordt aangegeven dat die op een later moment in fase II zullen worden beantwoord. De vragen over fase II worden dus niet afgedaan. — nee
- Alle vragen worden pas beantwoord in fase II, dit botst echter met de toezegging om de schriftelijke vragen met de fase-I brief te beantwoorden. — nee
- De vragen uit het schriftelijk overleg die specifiek gaan over de offerteprocedure bij het KPMG onderzoek zo spoedig mogelijke beantwoorden, nog voor de brief van begin deze zomer en mogelijk al voor het AO van 23/6. De overige vragen die inhoudelijk in gaan op het onderzoek naar FSV mee laten lopen bij de Kamerbrief begin juli.

Afweging bovenstaande opties:

- Als de schriftelijke vragen en het SO in fase I worden beantwoord, zal er een aantal vragen niet inhoudelijk kunnen worden beantwoord. Voor deze vragen zijn er, zoals hierboven aangegeven, twee opties:
    - Alle vragen afdoen en bij de vragen die pas in fase II inhoudelijk kunnen worden beantwoord aangegeven dat er nu geen inhoudelijk antwoord gegeven kan worden en de vraag daarom wordt betrokken bij Fase II. Voordeel hiervan is dat alle vragen worden afgedaan. Nadeel is dat er niet op alle vragen een inhoudelijk antwoord gegeven kan worden.

- Alleen de vragen beantwoorden die in fase I beantwoord kunnen worden en de fase II-vragen niet beantwoorden en aangeven dat die pas worden beantwoord in fase II. Voordeel hiervan is dat alle vragen inhoudelijk kunnen worden beantwoord. Nadeel is dat een deel van de vragen pas over een lange tijd afgedaan kunnen worden. Daarmee blijft een deel van de vragen nog een aanzienlijke tijd als onbeantwoord open staan.

- Ten aanzien van het SO kan ervoor worden gekozen om de beantwoording van de vragen over de procedure van de gunning aan KPMG zo spoedig mogelijk te doen, dus al voor de brief over fase I en mogelijk al voor het AO Belastingdienst van 23 juni. De uitkomsten van het onderzoek van KMPG zijn hier immers niet voor van belang. Dit lijkt echter onwenselijk omdat er dan op twee momenten kort na elkaar aan de TK over FSV wordt bericht. Niet uit te sluiten is dat dit tot nog een extra vragenronde zal leiden. Daarnaast kunnen niet alle vragen uit het SO worden beantwoord omdat er ook inhoudelijke vragen zijn gesteld.
- Een gelijktijdige inhoudelijke beantwoording van alle vragen is alleen mogelijk als de beantwoording plaats zal vinden in fase II. Dit is onwenselijk omdat dit nog een lange tijd zal duren. Daarnaast is in de brief van 26 mei jl. aan de TK toegezegd om de schriftelijke vragen van 4 maart met de brief over fase I te beantwoorden.

Bijlage: Storyline Kamerbrief FSV nav fase I

Woord vooraf:

- Dit betreft een eerste opzet voor een storyline voor de Kamerbrief. Deze opzet is bedoeld om de gedachten te vormen over wat het verhaal en de toonzetting moet zijn in de Kamerbrief.
- De storyline is gebaseerd op de conclusies van de Stuurgroep FSV over wat onderdeel van fase 1 moet zijn. De komende weken zal helder moeten worden of het ook daadwerkelijk lukt om deze onderdelen in zijn volledigheid op te leveren.
- De uiteindelijke inhoud van de brief is sterk afhankelijk van de bevindingen van het onderzoek van KPMG. Deze zijn op het moment van schrijven nog niet bekend. Een deel van de storyline is daarom hypothetisch van aard: het gaat ervanuit dat KPMG concludeert dat er vergelijkbare systemen als FSV zijn en dat daar mogelijk vergelijkbare problemen bij worden geconcludeerd waarvoor het wenselijk is om beheersmaatregelen te treffen.

Eerste uitwerking van een storyline voor de brief

onze risico-modellen in FSV

Gebruik signalen in het toezicht

- Handhaving is een onderdeel van de uitvoerings- en toezichtstrategie van de belastingdienst. We streven er naar dat burgers en bedrijven bereid zijn uit zichzelf (fiscale) regels na te leven, zonder dwingende en kostbare acties van de Belastingdienst. Hiervoor hebben we een proactieve, preventieve en repressieve aanpak.
- De Belastingdienst heeft zowel een dienstverlenende rol naar burgers en bedrijven als een rol om naleving van regels te bevorderen en niet-naleving tegen te gaan.
    - Het is belangrijk dat de Belastingdienst enerzijds de juiste middelen kan toepassen om de rol als handhaver goed te kunnen vervullen
    - En anderzijds dat de Belastingdienst opereert binnen de kaders van de wet- en regelgeving en van wat maatschappelijk acceptabel is
- Bij het uitvoeren van de rol als handhaver maakt de Belastingdienst een onderscheid in de toezichtintensiteit. Het classificeren van burgers en bedrijven op basis van een risico inschatting is noodzakelijk. Daarnaast is het gebruik van signalen van groot belang als contra-informatie. Het gebruik is wel aan (wettelijke) kaders gebonden om maatschappelijk ongewenste en onrechtmatige classificatie/profilering te voorkomen:
    - Classificatie op basis van externe en interne risicosignalen en het gebruik mag, maar dan moet wel geborgd zijn dat deze signalen worden beoordeeld op kwaliteit, bij gebleken onjuistheid worden geschoond, na X jaar worden gearchiveerd
    - Daarnaast is het van belang dat de registratie en verwerking van signalen voldoet aan de eisen van de AVG en de archiefwet. Registratie van specifieke categorieën persoonsgegevens mag nooit zonder (wettelijke) grondslag.
- Helaas moeten we constateren dat dit niet altijd goed is gegaan.
    - Aan te vullen met: Reflectie op wat er is misgegaan.
    - Daarom de verwerking stopgezet en nader onderzoek gestart.

uitvoerd

systemen moeten geen self fulfilling prophecy worden

FSV

- In de brief van 28 april hebben wij geconstateerd dat veel antwoorden op vragen omtrent het gebruik van FSV en de effecten daarvan op burgers en bedrijven nog ontbraken.
- We hebben een extern bureau gevraagd om onderzoek te doen naar de werking en het gebruik van FSV.
    - Uit dit onderzoek is gebleken dat FSV primair is gebruikt voor de registratie van interne en externe signalen. [Nader in te vullen na onderzoek KPMG]

- Uit dit onderzoek is gebleken dat de informatie in FSV is gebruikt in de toezicht processen bij MKB, Toeslagen en Particulieren en bij de invorderingen bij CAP. [Nader in te vullen na onderzoek KPMG].

- Het onderzoek stelt vast dat FSV op een aantal manieren gebruikt is die niet goed waren.
  - Aan te vullen met bevindingen KPMG: (*bv. kwaliteit van gegevens is onvoldoende gewaarborgd maar vervolgens wel gebruikt om in vervolgprocessen om de toezichtintensiteit te bepalen)*
- Door de externe onderzoeker is ook onderzoek gedaan naar het raadplegen van de informatie in FSV in de toezichtprocessen. Daarbij is specifiek gekeken naar of het gebruik van FSV doorslaggevend is geweest in beslissingen over de mate van toezichtintensiteit waardoor mogelijk nadelige gevolgen hebben kunnen ontstaan voor burgers en bedrijven:
  - Aan te vullen met bevindingen KPMG: Beschrijving van de effecten op burgers/bedrijven per toezichtsproces. In deze beschrijving moet in ieder geval op de volgende vragen antwoord gegeven worden:
    - Hoe werden de signalen uit FSV in de toezichtprocessen geraadpleegd? Was er een toets op de kwaliteit van het signaal (klopte het signaal?) of leidde sec het feit dat een burger of bedrijf in FSV geregistreerd stond al tot een bepaalde behandeling?
    - Speelde de informatie uit FSV een doorslaggevende rol bij beslissingen bij het bepalen van de toezichtintensiteit? Of werd de informatie uitsluitend gebruikt als contra-informatie, of in aanvulling op ander onderzoek?
    - Tot welke effecten voor burgers en bedrijven heeft dit dan kunnen leiden? Zo specifiek mogelijk beschreven vanuit de belevingswereld van de burgers en bedrijven: bv. meer informatieverzoeken a.g.v. intensievere controles, een financiële impact op de aangifte, aanslag, toeslag, hogere boete of invordering of het ontzeggen van een betalingsregeling.
- De door KPMG gevalideerde GEB van FSV is bijgevoegd bij deze brief.
- In de gevallen waar KPMG heeft geconcludeerd dat er mogelijke negatieve effecten op burgers en bedrijven hebben kunnen plaatsvinden zetten we het onderzoek in fase 2 voort om inzicht te krijgen in wat de waarschijnlijkheid is dat er daadwerkelijk sprake is van negatieve effecten op burgers en bedrijven en hoe substantieel deze negatieve effecten dan zijn. Vervolgens beoordelen we ook of het wenselijk is om hiervoor passende herstelmaatregelen voor te treffen.
- In februari is besloten om FSV uit te schakelen en per direct te stoppen met het gebruik van de signalen in FSV in toezicht- en handhavingsprocessen. Om ervoor te zorgen dat de toezichthoudende functie van de Belastingdienst niet verstoord raakt, gaan we een tijdelijke voorziening en proces inrichten om risicosignalen met een urgent karakter wel opvolging te geven en de overige signalen op te slaan in een beveiligde omgeving.
  - Risicosignalen die worden aangemerkt als urgent worden altijd opgevolgd.
  - Risicosignalen die als niet urgent worden aangemerkt, worden in een tijdelijke beveiligde omgeving geplaatst, zodat deze opgeslagen blijven maar niet geraadpleegd kunnen worden totdat er procesmaatregelen of structureel verbeterde maatregel is..
  - We komen onze wettelijke verplichtingen naar samenwerkingspartners na.

FSV-achtigen

- We hebben het externe bureau ook gevraagd onderzoek te doen naar of er vergelijkbare applicaties als FSV in gebruik zijn
  - FSV achtige applicaties zijn gedefinieerd als [A,B,C]

- De externe onderzoeker heeft geconstateerd dat er [XX] applicaties in gebruik zijn die vergelijkbaar zijn met FSV. [Aanvullen o.b.v. rapport KPMG: toelichting op applicaties, waarvoor deze gebruikt zijn en welke problemen zijn geconstateerd]

- Voor de applicaties waarvan de externe onderzoeker heeft geconcludeerd dat deze niet voldoen aan de eisen van de AVG, archiefwet en BIO worden passende maatregelen getroffen om risico's te mitigeren.
  - [Later aanvullen: welke beheersmaatregelen hebben we getroffen]
- In het geval de verwerking waar die applicatie onderdeel van uitmaakt niet voldoet aan de vereisten van de AVG vinden wij het van belang dat ook voor deze verwerkingen wordt onderzocht of het gebruik van deze de gegevens doorslaggevend is geweest in toezichtprocessen waardoor dit mogelijk heeft geleid tot negatieve effecten op burgers en bedrijven. In het vervolgonderzoek bekijken wij daarom – net als voor FSV – voor die specifieke verwerkingen wat de mogelijke effecten hebben kunnen zijn voor burgers en bedrijven.

Interne maatregelen

- We hebben daarnaast een aantal Belastingdienst-brede maatregelen getroffen om ervoor te zorgen dat het gebruik van persoonsgegevens in toezicht- en handhavingsprocessen voldoet en problemen zoals bij FSV niet meer kunnen voorkomen:
  - In aanvulling op al bestaande activiteiten gericht op awareness, doen we [nader in te vullen: activiteiten] om de bewustwording van onze medewerkers rondom AVG en het gebruik van persoonsgegevens te vergroten.
  - Medewerkers zijn opgeroepen om eventuele werkbestanden met persoonsgegevens [Nader in te vullen: aan welke eisen deze bestanden moeten voldoen] te archiveren] zodat deze niet langer meer gebruikt kunnen worden. [Nader in te vullen hoe dit proces eruit ziet]
  - We versterken de posities van toezichthouders op het gebruik van persoonsgegevens: de FG en de PO BD, door [A,B,C]
- We verscherpen daarnaast de condities waaronder applicaties zoals FSV gebruikt mogen worden binnen de Belastingdienst. [Nader in te vullen wat voor condities dit zijn]
  - We zetten het traject in om een mogelijke vervangende applicatie voor FSV te ontwikkelen. [Nader in te vullen hoe dit proces eruit ziet]

Inzageverzoeken

- Burgers en bedrijven die willen weten of ze in FSV staan kunnen daarvoor een beroep doen bij de Belastingdienst. Deze verzoeken zullen worden gewogen door de Belastingdienst.
  - Aan te vullen met: hoe deze worden gewogen na afronden advies afdoening inzageverzoeken.
- Inmiddels hebben X burgers/bedrijven een verzoek gedaan om inzage te krijgen of zij in FSV vermeld staan.
  - Aan te vullen met: hoeveel van deze X verzoeken hebben er inmiddels zijn afgedaan.
- Burgers en bedrijven die een dergelijk verzoek willen indienen, kunnen hiervoor terecht bij [A,B,C]

Verbetering fraudeaanpak:

- Een effectieve fraudeaanpak door de Belastingdienst, waarbij de aanpak van doelbewuste en georganiseerde overtredingen het eindpunt vormt, is noodzakelijk.
- Deze aanpak dient uiteraard wel passend binnen wet- en regelgeving en de beginselen van behoorlijk bestuur te zijn.
- De constateringen over geïnstitutionaliseerde vooringenomenheid door de AUT (Commissie Donner) ten aanzien van de fraudeaanpak bij de directie

Toeslagen en de problematiek rond het gebruik van FSV zijn voor ons aanleiding om de fraudeaanpak bij de Belastingdienst ook tegen het licht houden. Er dient hierbij goed onderscheid gemaakt te worden tussen fouten, (grove) schuld binnen het bestuursrecht (BD) en fraude binnen het strafrecht (OM, FIOD) en de procedures en waarborgen dienen inzichtelijk te zijn waarbij van belang is dat dit niet mag leiden tot ineffectiviteit van de fraudebestrijding.

- Om de fraudeaanpak te verbeteren is de Belastingdienst daarom een drietal trajecten gestart dat wij hieronder toe zullen lichten:
    - Waarborgen: het gaat dan om de vraag of bij het oppakken van signalen van mogelijke fraude gepaste middelen worden ingezet, keuzes kunnen worden onderbouwd en deze waarborgen ook worden nageleefd en toegepast. PM onderzoek KPMG. Naar aanleiding van de uitkomsten van het onderzoek van KPMG beziet de Belastingdienst of en zo ja welke verbeteringen nodig zijn bij de waarborgen. Daarnaast wordt duidelijker in beeld gebracht welke waarborgen er zijn, hoe hierop wordt toegezien en hoe die nageleefd worden zodat dit intern en extern inzichtelijk is.
    - Informatiestromen: Randvoorwaardelijk voor het zo effectief en efficiënt mogelijk in richten van de handhaving is een goede informatiepositie. PM onderzoek KPMG.
    - Nieuwe fraudevisie. De huidige visie op de fraudeaanpak van de Belastingdienst is opgesteld in 2013. Deze fraudeaanpak van de BD is gericht op het gezamenlijk opwerpen van barrières buiten en binnen de Belastingdienst, waarmee fraude zoveel mogelijk in aard en omvang wordt voorkomen, zo vroeg mogelijk gedetecteerd en zo effectief mogelijk wordt bestreden. Momenteel beziet de Belastingdienst of deze fraudevisie nog actueel genoeg is om fraude in beeld te krijgen en aan te kunnen pakken, of dat die aanpassing behoeft en hoe de verbeteringen van de waarborgen en informatiestromen hier het beste in kunnen landen. Daarbij wordt in ieder geval ook ingaan op het onderscheid tussen fouten, (grove) schuld vanuit bestuursrecht (BD) en fraude vanuit strafrecht (OM, FIOD).

Vervolgstappen in fase 2

- Op dit moment wordt een vervolgonderzoek voorbereid.
- Daarnaast wordt zoals hierboven beschreven opvolging gegeven aan de uitkomsten van het externe onderzoek
- Verder onderzoek naar de overige verwerkingen van de Belastingdienst op voldoen aan AVG, archiefwet en BIO (zoals gevraagd door de Kamer)

Geprint met Digidoc 2 op 15-06-2020, 16:31

Parafenoverzicht

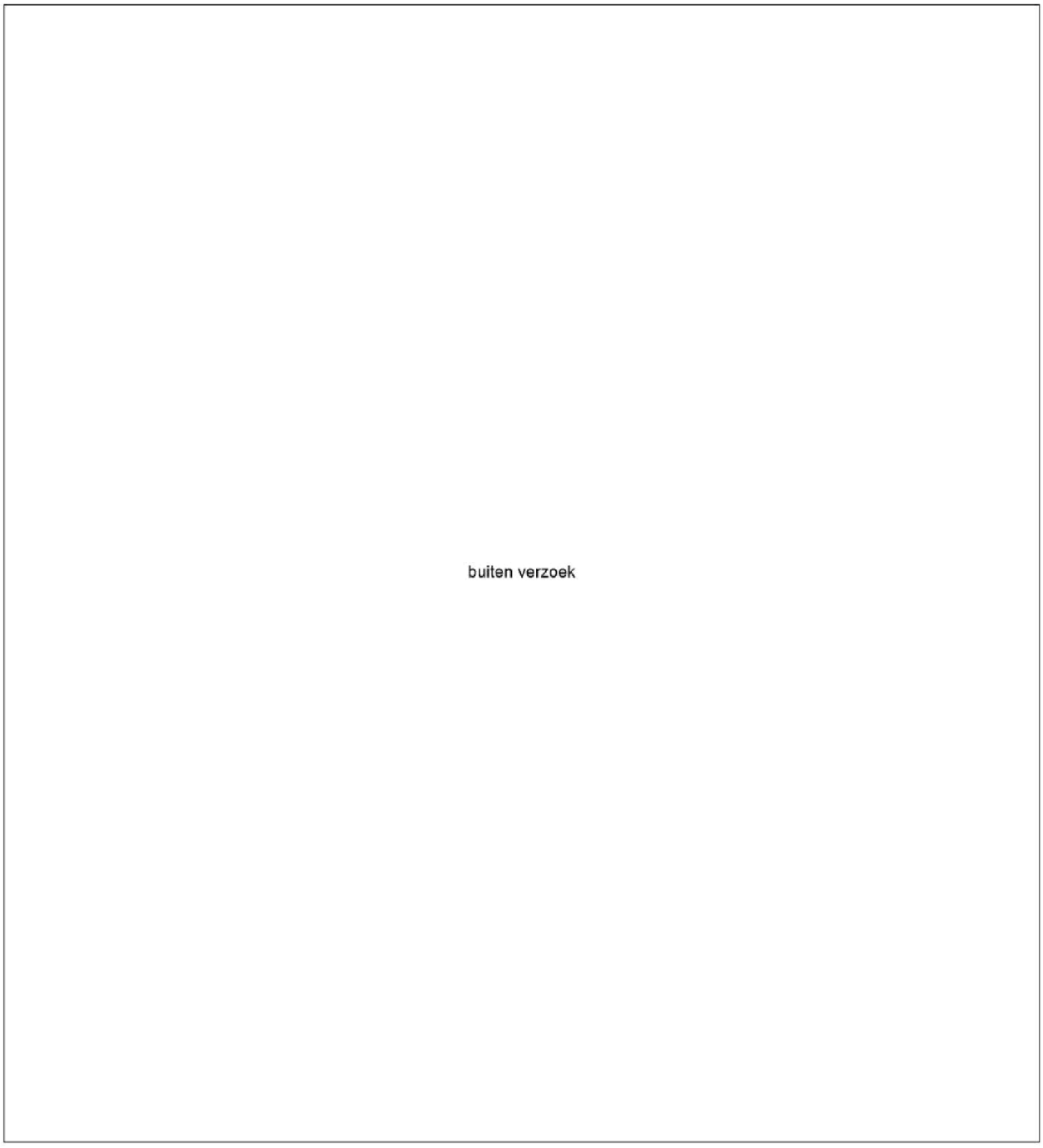
Werkmap

Onderwerp:	DGBD 112343 Notitie storyline FSV brief begin zomer 2020 en planning schriftelijke vragen
Nummer:	2020-0000013064
Algemeen taakverzoek:	Notitie bevat storyline FSV brief en tevens planning beantwooording schriftelijke vragen FSV. Morgen, op 16/6, is een overleg met stas TenD hierover.

Document: Notitie storyline FSV brief en planning schriftelijke Kamervragen (2020-0000112343)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
[redacted] (MT)	15-06-2020, 15:55	DGBD Paraferen
10.2.e	15-06-2020, 15:28	COMM voor DGBD Paraferen
	15-06-2020, 15:14	DGBD/C&F KOP Paraferen
Jonker, MP (Maarten) (MT)	15-06-2020, 13:31	DGBD/IV&D Paraferen
10.2.e UITVOERINGSBELEID)	15-06-2020, 12:24	DGBD/UHB Paraferen

Highlights MT's IV-onderdelen 16 juni 2020

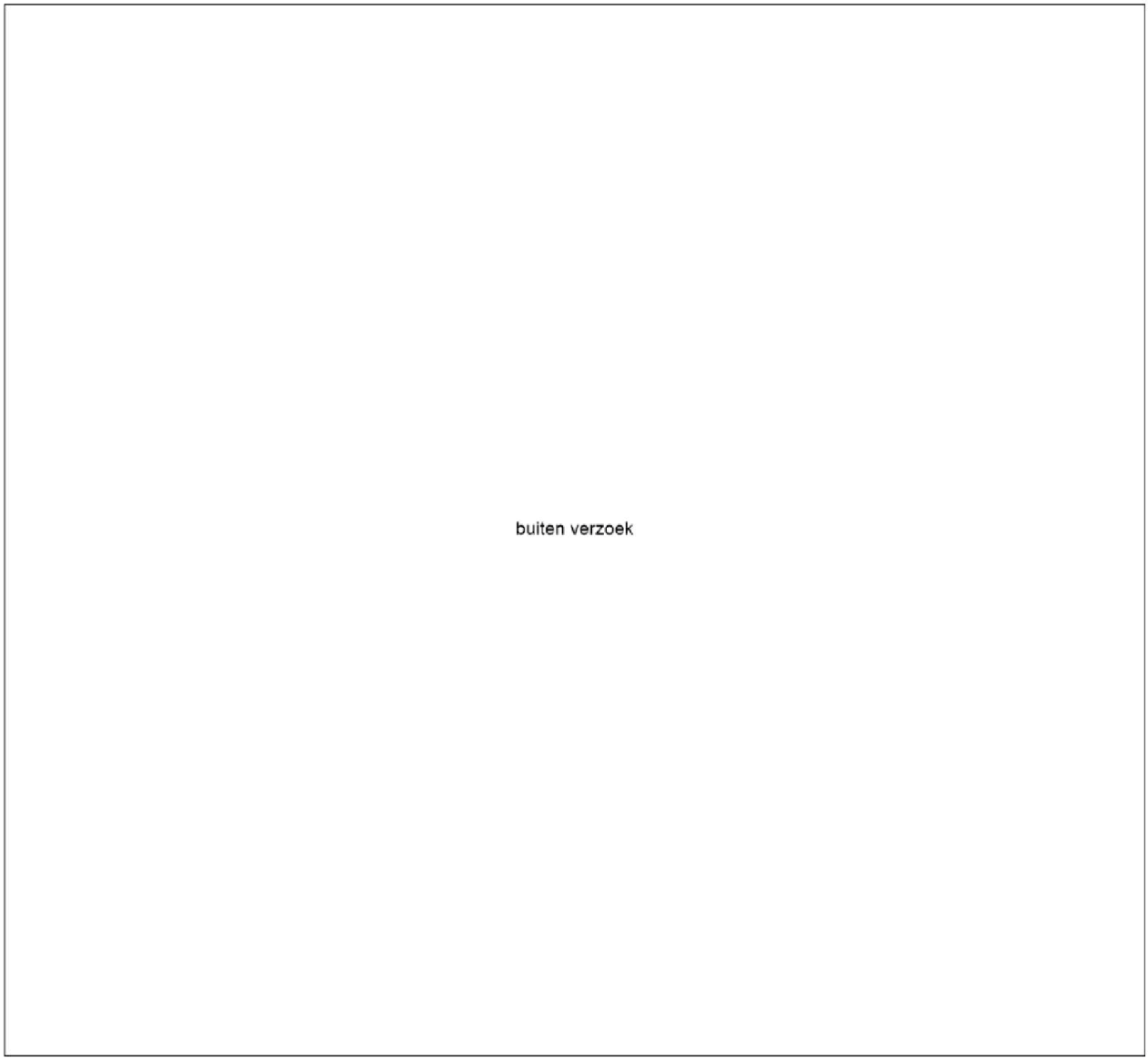


buiten verzoek

Generiek kantoor en toezicht
Toezicht: de AP (Autoriteit Persoonsgegevens) is gestart met zijn onderzoek naar de FSV (Fraude Signaal Voorziening).

buiten verzoek

buiten verzoek


buiten verzoek

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Datum
17 juni 2020

Auteur

agenda Stuurgroep FSV

Vergaderdatum en -tijd	18 juni 2020; 15:00 – 16:30 uur
Vergaderplaats	Webex

Agenda:

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Actiepunten en besluitenlijst 11 juni
4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 11 juni
5. **Extern onderzoek**
    a. **[Concept] Totaalrapportage**[1]
    b. **Voor discussie FSV-achtige**: Te nemen 'no-regret' beheersmaatregelen FSV-achtigen n.a.v. onderzoek KPMG
6. **Inzagerecht:** Notitie handelswijze afdoening FSV-verzoeken
7. **Mondelinge update**
    a. **Tijdelijke beveiligde omgeving:** Business requirements en scenario's
    b. **Interne beheersmaatregelen:**Voorstel aanpak, planning en vervolgstappen schoningsactie Excels individuele medewerkers
8. **Stand van zaken:** Voortgang & openstaande acties
9. Voorstel agenda stuurgroep 25 juni
10. Rondvraag en sluiting
11. Bijlagen

Appendix: Ter informatie meegestuurd aan Stuurgroep

I. **Interne maatregelen:**Overzicht vervolgacties versterken positie FG, en formatie rapport t.b.v. versterken positie FG
II. **TK-brief:** Storyline na afspraak Staatssecretaris
III. **Passages TK-brief**[2]
IV. **Protocol inzage in FSV voor onderzoeksdoeleinden**

1. Totaalrapportage bevat: Overzicht bestaande waarborgen FSV en FSV-achtige, werking en gebruik overige directies, Beschrijving effect FSV op behandeling burgers en bedrijven, Uitkomsten validatie Eisen AVG, BIO en Archiefwet, Condities toekomstig gebruik FSV, Informatieschema risicosignalen, werking FSV-achtigen, Uitkomsten validatie Eisen AVG, BIO en Archiefwet; 2. Passages: Visie fraudeaanpak& Vervolgacties versterken positie FG

Appendix
Stuurgroep FSV

18 juni 2020

Inhoudsopgave

I. Interne maatregelen
   a. Vervolgacties versterken positie FG
   b. Formatie rapport versterken positie FG
II. Storyline TK-brief
III. Passages TK-brief
   a. Visie fraudeaanpak
   b. Versterken positie FG

Appendix I: Interne maatregelen

Ia. Vervolgacties versterken positie FG

Ter informatie | Overzicht vervolgacties versterken positie FG

Aanleiding	De versterking van de functie van de Functionaris voor Gegevensbescherming is onderdeel van de maatregelen die worden getroffenter verbetering de fraudebestrijding door de Belastingdienst. Het betreft versterking van de "3e" lijn (= intern Financiën toezicht) conform het model van *3 lines of Defence* en het vastgestelde toezichtkader Financiën.
Vraag aan Stuurgroep	**Ter informatie**
Toelichting	Update en vervolgstappen versterking functie Functionaris voor Gegevensbescherming (FG): • Voorzien wordt in uitbreiding FG met: een plv FG, een privacyjurist, een beleidsondersteunend medewerker en administratie ondersteuning. • AVG-management berust op 3-lijnen model, met daarin elkaar aanvullende verantwoordelijkheden. Goede werking van het geheel hangt af van alle verantwoordelijkheidslijnen, dus mede van de "2e" en "1e" lijn binnen de BD. • De plv FG wordt ook op de Wet politiegegevens gezet. Daardoor grotere betrokkenheid FG bij audits Wpg conform aanbeveling Autoriteit Persoonsgegevens; • De vervolgstappen zijn afstemming met medezeggenschap van het voorgenomen addendum, de financiering organiseren, het verder uitwerken van de functies, taken en vacatureteksten. Daarna kan de werving gaan plaatsvinden. Deze acties worden door BVA-office opgepakt in samenwerking met Directie Bedrijfsvoering/O&P. • De daadwerkelijke indiensttreding zal niet eerder dan over een aantal maanden, naar verwachting eind 2020, kunnen plaatsvinden. • De uitwerking van de functieomschrijvingen loopt reeds. De bedoeling is om gelet op het belang van de inzetbaarheid voor GEB's en de Wpg al voorafgaand aan de definitieve werving te voorzien in capaciteit. Dit d.m.v. inhuur. • Dat geldt voor de plv FG, en voor de beleidsondersteunend medewerker. • Versterking betreft vooral uitbreiding van formatie. De positie van FG is geen discussiepunt. FG is opgehangen binnen BVA-office dat een onafhankelijke positie direct in SG-cluster heeft. Zo nodig heeft de FG direct toegang tot (p)SG.

Ib. Formatie rapport versterken positie FG

Ter informatie | Functieprofielen versterking FG-functie ministerie van Financiën (1/4)

Achtergrond

De Functionaris voor Gegevensbescherming (verder FG) is onderdeel van de privacy governance van het ministerie van Financiën, en levert als interne toezichthouder een belangrijke bijdrage aan de naleving van wet- en regelgeving vanuit de zogenaamde 3e lijnverantwoordelijkheid. De FG houdt toezicht op de naleving van privacywetten zoals de AVG en de Wpg en de invulling van het privacybeleid bij het ministerie van Financiën. Hij ziet toe op het rechtmatig en zorgvuldig gebruik van persoonsgegevens en houdt daarbij rekening met de doelstellingen van het ministerie, de belangen van betrokkenen, en ontwikkelingen op het gebied van gegevensverwerking.

Door het toegenomen belang van gegevensverwerking en –bescherming en de omvang van het werkterrein van de FG bij Financiën, zoekt de FG versterking. Doel daarvan is het interne toezicht in overeenstemming te brengen met de grootte en complexiteit van de organisatie, de risico's en de breedte van het werkterrein. Vragen rond privacy spelen op diverse terreinen binnen de gehele Financiënorganisatie. Voorzien wordt in onderstaande functies. Zij maken deel uit van het team van BVA Office en de FG.

Plaatsvervangend Functionaris voor Gegevensbescherming (Plv. FG)

De plaatsvervangend FG heeft als taak om ten behoeve van en samen met de FG van het ministerie van Financiën invulling te geven aan de taken van de FG. Deze taken vloeien voort uit de AVG, de Wpg en het privacybeleid van Financiën.

De FG is binnen BVA-office het eerste aanspreekpunt voor privacykwesties, de plv FG treedt daarbij op als zijn plaatsvervanger, en pakt naast AVG-kwesties specifiek het domein van de Wet politiegegevens (Wpg) op. De Wpg is van toepassing op verwerkingen van persoonsgegevens bij onder andere de FIOD, Douane.

Van de plv FG wordt verwacht dat hij vanuit de toezichthoudende en adviserende taken van de FG betrokken is bij de implementatie van de Wpg, Wpg-beleidsvorming, het initiëren en begeleiden van audits, onafhankelijke beoordeling van privacykwesties, verbeteracties, en specifieke onderzoeken naar inhoudelijke onderwerpen, zoals samenwerkingsverbanden, e.d. De plv FG draagt bij aan de adviestaken van de FG richting alle betrokken partijen. De werkomgeving is dynamisch en heeft te maken met politiek-bestuurlijke en politiek-strategische vraagstukken.

Vervolg volgende pagina

Ter informatie | Functieprofielen versterking FG-functie ministerie van Financiën (1/4)

Vervolg vorige pagina **Plaatsvervangend Functionaris voor Gegevensbescherming (Plv. FG)**

Overige taakonderdelen:

- Adviseren over gegevensbeschermingseffectbeoordelingen (GEB's of DPIA's);
- In voorkomende gevallen namens de FG samenwerken en overleg voeren met de Autoriteit Persoonsgegevens;
- Adviseren en overleggen met het management, medewerkers en de netwerken van privacyfunctionarissen, privacy officers en collega-FG's;
- Schrijven van het Wpg-jaarverslag;
- Bijdragen aan het toezichtplan FG 2021;
- Begeleiden van het actueel houden van het register van gegevensverwerkingen;
- Klachtbehandeling;
- Begeleiden van normontwikkeling en gebruik van juiste technologie en beveiliging.

Functie-eisen

- Opleidingsniveau: WO;
- Zeer gedegen kennis van de privacywetgeving, bij voorkeur specifiek van de Wpg;
- Inzicht in de overige (sectorspecifieke) wet- en regelgeving met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens;
- Aantoonbare ervaring met privacy advisering of –toezicht;
- Kennis van ICT/geautomatiseerde gegevensverwerking is een pre;
- In staat tot het opbouwen en in stand houden van het benodigde in- en externe netwerk;
- Uitstekende sociale en communicatieve vaardigheden, *teamplayer*;
- Overtuigingskracht en gevoel voor diplomatie;
- Is betrouwbaar en kan op zorgvuldige wijze met gevoelige informatie omgaan;
- In staat tot onafhankelijke oordeelsvorming en afweging van belangen in verband met verwerkingen van persoonsgegevens in de context van het ministerie van Financiën;

Schaalindicatie: S12

Ter informatie | Functieprofielen versterking FG-functie ministerie van Financiën (3/4)

Jurist/ medewerker privacy

De jurist/medewerker privacy zal vooral gaan bijdragen aan de toezichthoudende taken, vanuit de 3 lijns verantwoordelijkheid, waarbij casuïstiek een rol speelt. Hij maakt deel uit van het team van BVA Office en de FG. Taakonderdelen zijn:

- Behandelen van klachten en verzoeken uit de FG-postbus;
- Adviseren over de verplichtingen uit de AVG, met name rond rond GEB's (DPIA's) en verwerkerscontracten;
- Versterking van de verbindende rol en aanspreekpuntfunctie van de FG;
- Het geven van voorlichting over privacywetgeving;
- Borgen van de antennefunctie richting de dienstonderdelen van Financiën, o.a. via periodieke bezoeken;
- Leiden en/of begeleiden van (thema)onderzoeken, projecten en audits;
- Bijspringen t.b.v. de privacy organisatie van het kerndepartement en de Belastingdienst, bijvoorbeeld in geval van incidenten of bulkverzoeken op het gebied van gegevensbescherming;
- Documentatie- en informatiebeheer (waaronder jurisprudentie).

Functie-eisen:

- WO, bij voorkeur in een juridische richting;
- Minimaal drie jaar ervaring op het gebied van data, gegevens en privacy met betrekking tot de Algemene verordening gegevensbescherming en de Wet politiegegevens;
- Uitstekende vakkennis op het gebied van privacy en ervaring in de toepassing hiervan;
- Bij voorkeur kennis van (grote) overheidsorganisaties;
- Uitstekende mondelinge en schriftelijke communicatievaardigheden;
- Is oplossingsgericht en heeft oog voor zorgvuldigheid;
- Betrekt het overheidsbelang alsook het belang van betrokkenen in privacyzaken waarbij gevoelige onderwerpen kunnen spelen.

Schaalindicatie: S11

Ter informatie | Functieprofielen versterking FG-functie ministerie van Financiën (4/4)

Beleidsondersteunend medewerker privacy

Onderwerpen waarmee de beleidsondersteunend medewerker te maken krijgt, zijn: vragen en klachten van burgers en medewerkers over het gebruik van hun persoonsgegevens, het monitoren van dienstonderdelen bij AVG-uitvoering, contacten met de Autoriteit Persoonsgegevens, procedures over inzage- en correctierecht, het vullen van het verwerkingenregister, enz. Taakonderdelen van deze functie zijn de volgende.

- Ondersteuning van de adviserende- en toezichtstaken van de functionaris voor gegevensbescherming (FG) en de plv FG;
- Beoordelen van binnenkomende zaken waarbij kwesties direct worden afgehandeld of worden voorbereid voor afhandeling door het FG-team, of worden doorgezet voor nader onderzoek bij de dienstonderdelen van Financiën, waaronder de Belastingdienst.
- Beheer van de informatie en de correspondentie op het gebied van gegevensbescherming. Contacten met de privacy-organisatie en medewerkers van Financiën, en met burgers bij de behandeling van hun vragen of klachten;
- Houden van een up-to-date beeld van de stand van zaken m.b.t. de informatie uit rapportages en zelfevaluaties, het register van verwerkingen van persoonsgegevens, en de aan de FG voorgelegde kwesties over de bescherming van persoonsgegevens bij het ministerie;
- Diverse administratieve en organisatorische taken, zoals het voorbereiden van en notuleren bij overleggen, het beheer van het zakenregistratiesysteem van de FG, het beheer van de mailbox en de zakelijke correspondentie van de FG.

Functie-eisen

- HBO-diploma;
- Affiniteit met de werkvelden beveiliging en privacy;
- Begrip van de belangen bij zaken met gevoelige onderwerpen en informatie;
- Mondelinge en schriftelijke communicatievaardigheden; samenwerkingsgerichtheid;
- Gestructureerd kunnen werken en de rust kunnen bewaren in stressvolle situaties;
- Goed kunnen plannen en organiseren, met oog voor zorgvuldigheid en voortgang;
- Geeft blijk van professionele integriteit, en initiatief om zaken af te handelen op basis van de juiste informatie en procedures.

Schaalindicatie: S10

Appendix II: Storyline TK-brief

Ter informatie | Terugkoppeling gesprek Staatssecretaris

Feedback	Actiehouder vervolgactie
– In de basis de goede lijn. – Het moet een "brief met substantie" worden, 1e brief aantal zaken beloofd, plan van aanpak moet terugkomen inclusief concrete doorkijk fase II	Schrijversteam
– Verwachtingen van TK: meer materiële punten, minder technische zin (ook belangrijk). Met name effecten voor burgers en bedrijven. Welke type materiele gevolgen?	Schrijversteam o.b.v. rapport KPMG
– Voorbeelden in de brief opnemen.	Voorbeelden aan te leveren door primaire procesdirecties op verzoek van schrijversteam
– Interne maatregelen: 1,5 maand verder. Het verleden, voor het heden nog geen oplossing, voor de toekomst geen idee	[redacted] en [redacted]vens (IV&D)
– Risico modellen: kom je in FSV als gevolg van risico-modellen, waarborgen ter voorkoming "zelfversterkende voorspelling"	Schrijversteam o.b.v. rapport KPMG
– Inzage: stuk komt van Maarten en Tiny en ligt in stuurgroep a.s. donderdag. Verwacht veel inzageverzoeken van Toeslaggerechtigden n.a.v. brief.	[redacted] (IV&D)
– Fraudeaanpak: hoe doen andere organisaties als UWV, SVB, DUO dat? Best practices uitwisselen?	[redacted] (UHB)
– Keuze voor verzending Kamervragen tegelijkertijd met Kamerbrief FSV	Schrijversteam

Ter informatie | Eerste uitwerking storyline brief (1/4)

Woord vooraf:

- Dit betreft een eerste opzet voor een storyline voor de Kamerbrief. Deze opzet is bedoeld om de gedachten te vormen over wat het verhaal en de toonzetting moet zijn in de Kamerbrief.
- De storyline is gebaseerd op de conclusies van de Stuurgroep FSV over wat onderdeel van fase 1 moet zijn. De komende weken zal helder moeten worden of het ook daadwerkelijk lukt om deze onderdelen in zijn volledigheid op te leveren.
- De uiteindelijke inhoud van de brief is sterk afhankelijk van de bevindingen van het onderzoek van KPMG. Deze zijn op het moment van schrijven nog niet bekend. Een deel van de storyline is daarom hypothetisch van aard: het gaat ervanuit dat KPMG concludeert dat er vergelijkbare systemen als FSV zijn en dat daar mogelijk vergelijkbare problemen bij worden geconcludeerd waarvoor het wenselijk is om beheersmaatregelen te treffen.

Gebruik signalen in het toezicht

- Handhaving is een onderdeel van de uitvoerings- en toezichtstrategie van de belastingdienst. We streven er naar dat burgers en bedrijven bereid zijn uit zichzelf (fiscale) regels na te leven, zonder dwingende en kostbare acties van de Belastingdienst. Hiervoor hebben we een proactieve, preventieve en repressieve aanpak.
- De Belastingdienst heeft zowel een dienstverlenende rol naar burgers en bedrijven als een rol om naleving van regels te bevorderen en niet-naleving tegen te gaan.
  - Het is belangrijk dat de Belastingdienst enerzijds de juiste middelen kan toepassen om de rol als handhaver goed te kunnen vervullen
  - En anderzijds dat de Belastingdienst opereert binnen de kaders van de wet- en regelgeving en van wat maatschappelijk acceptabel is
- Bij het uitvoeren van de rol als handhaver maakt de Belastingdienst een onderscheid in de toezichtintensiteit. Het classificeren van burgers en bedrijven op basis van een risico inschatting is noodzakelijk. Daarnaast is het gebruik van signalen van groot belang als contra-informatie. Het gebruik is wel aan (wettelijke) kaders gebonden om maatschappelijk ongewenste en onrechtmatige classificatie/profilering te voorkomen:
  - Classificatie op basis van externe en interne risicosignalen en het gebruik mag, maar dan moet wel geborgd zijn dat deze signalen worden beoordeeld op kwaliteit, bij gebleken onjuistheid worden geschoond, na X jaar worden gearchiveerd
  - Daarnaast is het van belang dat de registratie en verwerking van signalen voldoet aan de eisen van de AVG en de archiefwet. Registratie van specifieke categorieën persoonsgegevens mag nooit zonder (wettelijke) grondslag.
- Helaas moeten we constateren dat dit niet altijd goed is gegaan.
  - Aan te vullen met: Reflectie op wat er is misgegaan.
  - Daarom de verwerking stopgezet en nader onderzoek gestart.

Ter informatie | Eerste uitwerking storyline brief (2/4)

FSV

- In de brief van 28 april hebben wij geconstateerd dat veel antwoorden op vragen omtrent het gebruik van FSV en de effecten da arvan op burgers en bedrijven nog ontbraken.
- We hebben een extern bureau gevraagd om onderzoek te doen naar de werking en het gebruik van FSV.
  - Uit dit onderzoek is gebleken dat FSV primair is gebruikt voor de registratie van interne en externe signalen. [Nader in te v ullen na onderzoek KPMG]
  - Uit dit onderzoek is gebleken dat de informatie in FSV is gebruikt in de toezicht processen bij MKB, Toeslagen en Particulier en en bij de invorderingen bij CAP. [Nader in te vullen na onderzoek KPMG].
- Het onderzoek stelt vast dat FSV op een aantal manieren gebruikt is die niet goed waren.
  - Aan te vullen met bevindingen KPMG: (bv. kwaliteit van gegevens is onvoldoende gewaarborgd maar vervolgens wel gebruikt om in vervolgprocessen om de toezichtintensiteit te bepalen)
- Door de externe onderzoeker is ook onderzoek gedaan naar het raadplegen van de informatie in FSV in de toezichtprocessen. Daa rbij is specifiek gekeken naar of het gebruik van FSV doorslaggevend is geweest in beslissingen over de mate van toezichtintensiteit waardoor mogelijk nadelige gevolgen hebben kunnen ontstaan voor burgers en bedrijven:
  - Aan te vullen met bevindingen KPMG: Beschrijving van de effecten op burgers/bedrijven per toezichtsproces. In deze beschrijving moet in ieder geval op de volgende vragen antwoord gegeven worden:
    - Hoe werden de signalen uit FSV in de toezichtprocessen geraadpleegd? Was er een toets op de kwaliteit van het signaal (klopte het signaal?) of leidde sec het feit dat een burger of bedrijf in FSV geregistreerd stond al tot een bepaalde behandeling?
    - Speelde de informatie uit FSV een doorslaggevende rol bij beslissingen bij het bepalen van de toezichtintensiteit? Of werd de informatie uitsluitend gebruikt als contra-informatie, of in aanvulling op ander onderzoek?
    - Tot welke effecten voor burgers en bedrijven heeft dit dan kunnen leiden? Zo specifiek mogelijk beschreven vanuit de beleving swereld van de burgers en bedrijven: bv. meer informatieverzoeken a.g.v. intensievere controles, een financiële impact op de aangifte, aanslag, toeslag, hogere boete of invordering of het ontzeggen van een betalingsregeling.

- De door KPMG gevalideerde GEB van FSV is bijgevoegd bij deze brief.
- In de gevallen waar KPMG heeft geconcludeerd dat er mogelijke negatieve effecten op burgers en bedrijven hebben kunnen plaats vinden zetten we het onderzoek in fase 2 voort om inzicht te krijgen in wat de waarschijnlijkheid is dat er daadwerkelijk sprake is van negatieve effecten op burgers en bedrijven en hoe substantieel deze negatieve effecten dan zijn. Vervolgens beoordelen we ook of het wenselijk is om hiervoor passende hers telmaatregelen voor te treffen.
- In februari is besloten om FSV uit te schakelen en per direct te stoppen met het gebruik van de signalen in FSV in toezicht - en handhavingsprocessen. Om ervoor te zorgen dat de toezichthoudende functie van de Belastingdienst niet verstoord raakt, gaan we een tijdelijke voorzien ing en proces inrichten om risicosignalen met een urgent karakter wel opvolging te geven en de overige signalen op te slaan in een beveiligde omgeving.
  - Risicosignalen die worden aangemerkt als urgent worden altijd opgevolgd.
  - Risicosignalen die als niet urgent worden aangemerkt, worden in een tijdelijke beveiligde omgeving geplaatst, zodat deze opge slagen blijven maar niet geraadpleegd kunnen worden totdat er procesmaatregelen of structureel verbeterde maatregel is..
  - We komen onze wettelijke verplichtingen naar samenwerkingspartners na.

Ter informatie | Eerste uitwerking storyline brief (3/4)

FSV-achtigen

- We hebben het externe bureau ook gevraagd onderzoek te doen naar of er vergelijkbare applicaties als FSV in gebruik zijn
  - FSV achtige applicaties zijn gedefinieerd als [A,B,C]
  - De externe onderzoeker heeft geconstateerd dat er [XX] applicaties in gebruik zijn die vergelijkbaar zijn met FSV. [Aanvullen o.b.v. rapport KPMG: toelichting op applicaties, waarvoor deze gebruikt zijn en welke problemen zijn geconstateerd]
- Voor de applicaties waarvan de externe onderzoeker heeft geconcludeerd dat deze niet voldoen aan de eisen van de AVG, archiefwet en BIO worden passende maatregelen getroffen om risico's te mitigeren.
  - [Later aanvullen: welke beheersmaatregelen hebben we getroffen]
- In het geval de verwerking waar die applicatie onderdeel van uitmaakt niet voldoet aan de vereisten van de AVG vinden wij het van belang dat ook voor deze verwerkingen wordt onderzocht of het gebruik van deze de gegevens doorslaggevend is geweest in toezichtprocessen waardoor dit mogelijk heeft geleid tot negatieve effecten op burgers en bedrijven. In het vervolgonderzoek bekijken wij daarom – net als voor FSV – voor die specifieke verwerkingen wat de mogelijke effecten hebben kunnen zijn voor burgers en bedrijven.

Interne maatregelen

- We hebben daarnaast een aantal Belastingdienst-brede maatregelen getroffen om ervoor te zorgen dat het gebruik van persoonsgegevens in toezicht- en handhavingsprocessen voldoet en problemen zoals bij FSV niet meer kunnen voorkomen:
  - In aanvulling op al bestaande activiteiten gericht op awareness, doen we [nader in te vullen: activiteiten] om de bewustwordi ng van onze medewerkers rondom AVG en het gebruik van persoonsgegevens te vergroten.
  - Medewerkers zijn opgeroepen om eventuele werkbestanden met persoonsgegevens [Nader in te vullen: aan welke eisen deze bestand en moeten voldoen] te archiveren] zodat deze niet langer meer gebruikt kunnen worden. [Nader in te vullen hoe dit proces eruit ziet]
  - We versterken de posities van toezichthouders op het gebruik van persoonsgegevens: de FG en de PO BD, door [A,B,C]
- We verscherpen daarnaast de condities waaronder applicaties zoals FSV gebruikt mogen worden binnen de Belastingdienst. [Nader in te vullen wat voor condities dit zijn]
  - We zetten het traject in om een mogelijke vervangende applicatie voor FSV te ontwikkelen. [Nader in te vullen hoe dit proces eruit ziet]

Inzageverzoeken

- Burgers en bedrijven die willen weten of ze in FSV staan kunnen daarvoor een beroep doen bij de Belastingdienst. Deze verzoek en zullen worden gewogen door de Belastingdienst.
  - Aan te vullen met: hoe deze worden gewogen na afronden advies afdoening inzageverzoeken.
- Inmiddels hebben X burgers/bedrijven een verzoek gedaan om inzage te krijgen of zij in FSV vermeld staan.
  - Aan te vullen met: hoeveel van deze X verzoeken hebben er inmiddels zijn afgedaan.
- Burgers en bedrijven die een dergelijk verzoek willen indienen, kunnen hiervoor terecht bij [A,B,C]

Ter informatie | Eerste uitwerking storyline brief (4/4)

Verbetering fraudeaanpak:

- Een effectieve fraudeaanpak door de Belastingdienst, waarbij de aanpak van doelbewuste en georganiseerde overtredingen het ei ndpunt vormt, is noodzakelijk.
- Deze aanpak dient uiteraard wel passend binnen wet- en regelgeving en de beginselen van behoorlijk bestuur te zijn.
- De constateringen over geïnstitutionaliseerde vooringenomenheid door de AUT (Commissie Donner) ten aanzien van de fraudeaanpak bij de directie Toeslagen en de problematiek rond het gebruik van FSV zijn voor ons aanleiding om de fraudeaanpak bij de Belastingdienst ook tegen het licht houden. Er dient hierbij goed onderscheid gemaakt te worden tussen fouten, (grove) schuld binnen het bestuursrecht (BD) en fraude binnen het strafrecht (OM, FIOD) en de procedures en waarborgen dienen inzichtelijk te zijn waarbij van belang is dat dit niet mag leiden tot ineffectiviteit van de fraudebest rijding.
- Om de fraudeaanpak te verbeteren is de Belastingdienst daarom een drietal trajecten gestart dat wij hieronder toe zullen lich ten:
  - Waarborgen: het gaat dan om de vraag of bij het oppakken van signalen van mogelijke fraude gepaste middelen worden ingezet, k euzes kunnen worden onderbouwd en deze waarborgen ook worden nageleefd en toegepast. PM onderzoek KPMG. Naar aanleiding van de uitkomsten van het onderzoek van KPMG beziet de Belastingdienst of en zo ja welke verbeteringen nodig zijn bij de waarborgen. Daarnaast wordt duidelijker in b eeld gebracht welke waarborgen er zijn, hoe hierop wordt toegezien en hoe die nageleefd worden zodat dit intern en extern inzichtelijk is.
  - Informatiestromen: Randvoorwaardelijk voor het zo effectief en efficiënt mogelijk in richten van de handhaving is een goede informatiepositie. PM onderzoek KPMG.
  - Nieuwe fraudevisie. De huidige visie op de fraudeaanpak van de Belastingdienst is opgesteld in 2013. Deze fraudeaanpak van de BD is gericht op het gezamenlijk opwerpen van barrières buiten en binnen de Belastingdienst, waarmee fraude zoveel mogelijk in aard en omvang word t voorkomen, zo vroeg mogelijk gedetecteerd en zo effectief mogelijk wordt bestreden. Momenteel beziet de Belastingdienst of deze fraudevisie nog actueel genoeg is om fraude in beeld te krijgen en aan te kunnen pakken, of dat die aanpassing behoeft en hoe de verbeteringen van de waarborgen en infor matiestromen hier het beste in kunnen landen. Daarbij wordt in ieder geval ook ingaan op het onderscheid tussen fouten, (grove) schuld vanuit bestu ursrecht (BD) en fraude vanuit strafrecht (OM, FIOD).

Vervolgstappen in fase 2

- Op dit moment wordt een vervolgonderzoek voorbereid.
- Daarnaast wordt zoals hierboven beschreven opvolging gegeven aan de uitkomsten van het externe onderzoek
- Verder onderzoek naar de overige verwerkingen van de Belastingdienst op voldoen aan AVG, archiefwet en BIO (zoals gevraagd door de Kamer)

Appendix III: Passages TK-brief

[redacted]

IIIa. Visie fraudeaanpak

TK-brief | [redacted] Passage visie fraudeaanpak (1/2)

Fraudeaanpak belastingdienst

De aanpak van fraude maakt deel uit van de uitvoerings- en toezichtstrategie van de Belastingdienst. De uitvoerings- en toezichtstrategie van de Belastingdienst is gericht op het voorkomen van fouten aan de voorkant. De Belastingdienst wil het gedrag van burgers en bedrijven zodanig beïnvloeden dat zij zoveel mogelijk uit zichzelf de regels naleven. Het streven naar naleving en het betalen van belasting door goedwillende burgers en bedrijven wordt echter ondermijnd door diegenen die bewust de regels niet naleven. Het is daarom belangrijk dat de Belastingdienst ook aandacht besteedt aan deze groep en dat er wordt optreden als er een vermoeden van fraude is, uiteraard passend, zorgvuldig en proportioneel.

Een effectieve fraudeaanpak door de Belastingdienst, waarbij de aanpak van doelbewuste en georganiseerde overtredingen het eindpunt vormt, is noodzakelijk. Deze aanpak dient uiteraard wel passend binnen wet- en regelgeving en de beginselen van behoorlijk bestuur te zijn. De constateringen over geïnstitutionaliseerde vooringenomenheid door de AUT ten aanzien van de fraudeaanpak bij de directie Toeslagen en de problematiek rond het gebruik van FSV zijn voor ons aanleiding om de fraudeaanpak bij de Belastingdienst ook tegen het licht houden. Er dient hierbij goed onderscheid gemaakt te worden tussen fouten, (grove) schuld binnen het bestuursrecht en fraude binnen het strafrecht en de procedures en waarborgen dienen inzichtelijk te zijn waarbij van belang is dat dit niet mag leiden tot ineffectiviteit van de fraudebestrijding. Om de fraudeaanpak te verbeteren is de Belastingdienst daarom een drietal trajecten gestart die wij hieronder toe zullen lichten. Wij verwachten uw Kamer in het jaarplan voor 2021 te kunnen informeren over de resultaten van de genoemde trajecten.

Verbetering waarborgen fraudeaanpak

De fraudeaanpak dient conform de wet- en regelgeving en beginselen van behoorlijk bestuur te zijn. Daarom is door onze ambtsvoorganger in de brief van 15 november 2019 aan uw Kamer toegezegd om te kijken naar de waarborgen bij de behandeling van signalen van mogelijke fraude door de Belastingdienst en de vraag welke verbeteringen hierbij nodig zijn. Het gaat dan om de vraag of bij het oppakken van signalen van mogelijke fraude gepaste middelen worden ingezet, keuzes kunnen worden onderbouwd en deze waarborgen ook worden nageleefd en toegepast.

PM onderzoek KPMG.

Naar aanleiding van de uitkomsten van het onderzoek van KPMG beziet de Belastingdienst of en zo ja welke verbeteringen nodig zijn bij de waarborgen. Daaropvolgend wordt er een plan van aanpak opgesteld ten aanzien van de implementatie van de eventueel aanvullende waarborgen. Hierover zal ook met andere toezichthouders van gedachten gewisseld worden. Daarnaast wordt duidelijker in beeld gebracht welke waarborgen er zijn, hoe hierop wordt toegezien en hoe die nageleefd worden zodat dit intern en extern inzichtelijk is.

TK-brief | [redacted] Passage visie fraudeaanpak (2/2)

Inzicht in de informatiestromen
Rand voorwaardelijk voor het zo effectief en efficiënt mogelijk in richten van de handhaving is een goede informatiepositie. De Belastingdienst gebruikt informatie uit verschillende bronnen en combineert die data om zijn informatiepositie te verrijken. De Belastingdienst vergroot zijn informatiepositie door bijvoorbeeld het gebruiken van (fraude) signalen, het uitvoeren van omgevingsscans, het onderzoek naar (fraude) fenomenen, het uitvoeren van trend- en gedragsanalyses, het uitvoeren van steekproeven en het doen van (wetenschappelijk) onderzoek, bijvoorbeeld naar de behoeften en gedragingen van verschillende doelgroepen. Deze informatie helpt de Belastingdienst om tijdig in te spelen op nieuwe ontwikkelingen, aannames over het gedrag, de werking van handhavingsinstrumenten en de keuzes in het toezicht te toetsen en inzicht in (een gedeelte van) een nalevingstekort te verkrijgen.

Daarnaast heeft de Belastingdienst wettelijke verplichtingen om andere overheidspartners te voorzien van informatie. Hiertoe worden informatieverzoeken ingediend en behandeld. Hoewel afzonderlijke meldpunten redelijk tot goed zijn ingericht is er geen overal beeld van de meldpunten en wordt een noodzaak tot hergroepering gevoeld.

PM onderzoek KPMG.

Doorontwikkelen visie op fraudeaanpak
De huidige visie op de fraudeaanpak van de Belastingdienst is opgesteld in 2013. Deze fraudeaanpak van de BD is gericht op het gezamenlijk opwerpen van barrières buiten en binnen de Belastingdienst, waarmee fraude zoveel mogelijk in aard en omvang wordt voorkomen, zo vroeg mogelijk gedetecteerd en zo effectief mogelijk wordt bestreden. Dit is uiteen te zetten in de volgende doelstellingen:

- Het zoveel mogelijk voorkomen en waar nodig bestrijden van fraudepatronen en –fenomenen door integrale in- en externe samenwerking.
- Het hebben van een permanent en actueel beeld van fraudepatronen en –fenomenen op basis van analyse en deze prioriteren op basis van hun impact.
- Het doen van aanbevelingen en voorstellen van maatregelen voor de bestrijding van de patronen en fenomenen.

Momenteel beziet de Belastingdienst of deze fraudevisie nog actueel genoeg is om fraude in beeld te krijgen een aan te kunnen pakken, of dat die aanpassing behoeft en hoe de verbeteringen van de waarborgen en informatiestromen hier het beste in kunnen landen. Daarbij zal in ieder geval ook worden ingaan op het onderscheid tussen fouten, (grove) schuld vanuit bestuursrecht en fraude vanuit strafrecht.

IIIb. Versterken positie FG

TK-brief | Passage versterken positie FG

Versterking Functionaris gegevensbescherming

Begin maart 2020 heeft de staatssecretaris toegezegd de Kamer nader te informeren over de mogelijkheden tot versterking van het interne privacytoezicht. De functionaris voor gegevensbescherming zoals bedoeld in de AVG, maakt daarvan deel uit. Het plan is om de taak van de functionaris gegevensbescherming bij het kerndepartement te versterken, naast versterking van de privacy officer bij belastingdienst zelf, en bij het primair proces. De formatie van het team wordt uitgebreid met een functionaris die qua positie en bevoegdheden ook als plaatsvervanger taken over kan nemen van de functionaris gegevensbescherming en die in het bijzonder het domein van de Wet politiegegevens zal oppakken. Daarnaast is voorzien een functionaris die inhoud kan geven aan de meer beleidsmatige en juridische aspecten (zoals het behandelen van klachten en verzoeken). Ook wordt voorzien in beleidsondersteunende en administratieve capaciteit vanwege de relatief grote hoeveelheid ondersteunende werkzaamheden die inherent zijn aan het onderwerp. Waar nodig worden procedures, zoals voor de informatieverzameling en de effectieve uitvoering van (klacht)onderzoeken, aangescherpt.

Er is inmiddels een voorgenomen organisatie & formatie besluit in de vorm van een addendum op het bestaande organisatie & formatierapport. Hierin staat de uitbreiding van formatie weergegeven. Dit ligt nu voor een 1e afstemming bij de departementale medezeggenschap. Nadat de medezeggenschap formeel advies heeft gegeven, kan de Secretaris-generaal formeel besluiten tot uitbreiding van deze formatie. Naar verwachting zal dat dit najaar kunnen gebeuren. Daarna kan gestart worden met werving van de functies om het toezicht te versterken. Tot die tijd zal gedeeltelijk ingehuurd worden om op kortere termijn al tot versterking van het toezicht te komen.



Belastingdienst

Stuurgroep FSV

18 juni 2020

738188

00163

Belastingdienst

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Actiepunten en besluitenlijst 11 juni
4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 11 juni
5. **Extern onderzoek**
   a. **[Concept] Totaalrapportage[1]**
   b. **Voor discussie FSV-achtige**: Te nemen 'no-regret' beheersmaatregelen FSV-achtigen n.a.v. onderzoek KPMG
6. **Inzagerecht:** Notitie handelswijze afdoening FSV-verzoeken
7. **Mondelinge update**
   a. **Tijdelijke beveiligde omgeving:** Business requirements en scenario's
   b. **Interne beheersmaatregelen:** Voorstel aanpak, planning en vervolgstappen schoningsactie Excels individuele medewerkers
8. **Stand van zaken:** Voortgang & openstaande acties
9. Voorstel agenda stuurgroep 25 juni
10. Rondvraag en sluiting
11. Bijlagen

Appendix: Ter informatie meegestuurd aan Stuurgroep

I. **Interne maatregelen:** Overzicht vervolgacties versterken positie FG, en formatie rapport t.b.v. versterken positie FG
II. **TK-brief:** Storyline na afspraak Staatssecretaris
III. **Passages TK-brief[2]**
IV. **Protocol inzage in FSV voor onderzoeksdoeleinden**

1. Totaalrapportage bevat: Overzicht bestaande waarborgen FSV en FSV-achtige, werking en gebruik overige directies, Beschrijving effect FSV op behandeling burgers en bedrijven, Uitkomsten validatie Eisen AVG, BIO en Archiefwet, Condities toekomstig gebruik FSV, Informatieschema risicosignalen, werking FSV-achtigen, Uitkomsten validatie Eisen AVG, BIO en Archiefwet; 2. Passages: Visie fraudeaanpak & Vervolgacties versterken positie FG

738188 00163

Belastingdienst

1. Opening en mededelingen

2. Vaststelling agenda

Belastingdienst

3. Actiepunten en besluitenlijst 11 juni

Belastingdienst

Actie- en besluitenlijst FSV Stuurgroep 11 juni (1/2)

Deeltraject	Nr.[1]	Omschrijving	Actiehouder	Status
Stuurgroep	24.01	De actiepunten- en besluitenlijst van 5 juni '20 is vastgesteld		-
	24.13	De stuurgroep gaat akkoord met de agenda voor 18 juni 20		-
	24.11	De stuurgroep gaat **akkoord** met het opleveren van de reactie op de totaalrapportage van KPMG op 25 juni '20		-
Organisatie	24.09	Eind week 23/begin week 24 wordt op intranet BD een bericht gepubliceerd over het traject.	Projectbureau	Verwachte publicatiedatum is nog onbekend
	21.08	Communicatie richting BD organisatie over traject: agenderen voor stuurgroep 28 mei 2020		
FSV	24.04	Protocol/richtlijn ontwerpen voor inzage in FSV in een veilige omgeving voor onderzoeksdoeleinden Extern onderzoek KPMG	IV&D, GO	Update, zie Appendix IV
FSV & FSV-achtige	24.01	Presentatie in week 24 toetsen of deze voldoet aan de vraag van de burger/samenleving/Kamer	KPMG, IV&D, MKB,	Afhankelijk van totaalrapportage
	23.04	• 6a:Het eerste concept van de deliverables kan over anderhalve week gedeeld worden met de stuurgroep. • De stuurgroep is akkoord met de rapportage structuur • 6b: Het procesoverzicht wordt aangepast, waarbij helder inzichtelijk wordt gemaakt hoe de signalen over burgers en bedrijven worden gebruikt (zowel heen als terug). • 6c: de definitie voor risicoselectie moet worden aangepast, omdat deze nu te breed geformuleerd is, waarmee het alles omvattend is. • op 11 juni wordt ter informatie een voorstel geagendeerd voor een veegactie voor het opschonen van pc's	KPMG Projectbureau	
FSV-achtige	24.02	Relatie leggen tussen project 1043 en FSV-achtigen IH	P, KPMG	Verwerkt, zie totaalrapportage KPMG
	20.09	De wob-stukken worden met een hernieuwde blik bekeken op FSV-achtige systemen	UHB, ism met eigenaar en opdrachtgever	In proces

1. De nummering is als volgt: weeknummer, volgnummer

Belastingdienst

Actie- en besluitenlijst FSV Stuurgroep 11 juni (2/2)

Onderwerp	Nr.[1]	Omschrijving	Actiehouder	Status
Inzage verzoeken	24.06	Inzage verzoeken: Advies LA ontvangen, voorstel ligt in stuurgroep van 18 juni voor. Afstemming met strategisch crisisteam Toeslagen wordt ingeregeld. 15 juni vindt afstemming plaats tussen dIV&D en pSG	Projectbureau Projectbureau IV&D, pSG	Update, zie agendapunt 6
	23.02	Het onderwerp inzageverzoeken komt 11 juni terug in de stuurgroep. De landsadvocaat is om advies gevraagd. Nader overleg over inzageverzoeken vindt plaats, waarbij gekeken wordt naar de volgende uitgangspunten: - Generieke lijn voor FSV; - Met een uitzondering voor de inzageverzoeken voor Toeslagen; - Geen precedentwerking in geval van een uitzondering.	IV&D, VT, DF&A, GO	
Tijdelijke beveiligde omgeving	24.12	De stuurgroep vervolgstappen capaciteitsvraagstuk GO: geen eenduidig besluit genomen.	Projectbureau	Deelproduct uitgesteld
	24.05	De stuurgroep gaat **akkoord** met een nieuw te ontwikkelen voorziening als tijdelijke beveiligde omgeving nu FSV dicht is. In gesprekronde met GO impactanalyse bespreken voor structurele oplossing, incl. agendering portfolioboard (18 juni). In de stuurgroep van 18 juni'20 terugkoppeling geven.	GO Proj. Directeur BCG	Geagendeerd bij portfolioboard
Interne maatregelen	24.07	Interne maatregelen: actie controleren en evt verwijderen Excel bestanden. Plan van aanpak agenderen voor de stuurgroep van 18 juni '20.	Projectbureau	Geagendeerd SG 25-06 Mondelinge update
TK-brief	24.08	Storyline: 16 juni '20 bespreking bij de staatssecretaris; agendering in projectgroep 18 juni '20	Projectbureau	Storyline besproken met staatssecretaris, zie Appendix II
	23.06	In week 24 volgt een afspraak in klein comité met Staatssecretaris T&D over de story line van de Kamerbrief en fraude aanpak	Projectbureau	
	24.10	De bouwstenen voor de Kamerbrief kunnen worden verzonden naar **stuurgroepFSV@minfin.nl** Dringend verzoek om tijdig aan te geven als de deadline van aanlevering niet gehaald wordt!	Verantwoordelijk directeuren	Deadline aanleveren passages uitgesteld naar donderdag 18 juni
	22.03	In week 23 start de interdepartementale afstemming van de Kamerbrief Vanaf de stuurgroep van 5 juni volgt elke week een update of alles haalbaar is en wat wel / niet goed loopt	Projectbureau	
Visie fraude aanpak	20.08 19.06	Een besluitvormende notitie tbv het DTBD wordt voorbereid voor een alternatief voor het gebruik van de term fraude. (signalen voor dienstverlening en toezicht)	UHB, ism betrokken primair proces directies	Loopt mee in plan van aanpak fraude aanpak

1. De nummering is als volgt: weeknummer, volgnummer

738188 00163

Belastingdienst

4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 11 juni

Belastingdienst

Ter informatie | Geboekte voortgang 11 – 16 juni

Onderwerp	Beschrijving	Agendapunt
Extern onderzoek	– KPMG heeft de eerste concept rapportage opgeleverd. – Het is inmiddels mogelijk om inzage te krijgen in FSV. Bevindingen van KPMG worden meegenomen in volgende versie van de rapportage. – KPMG heeft woensdagochtend een informatie sessie verzorgt voor de medewerkers van de verschillende (proces)directies die onderdeel zijn van het Projectteam om eventuele vragen over het rapport te beantwoorden.	**Zie Agendapunt 5**
Inzage verzoeken	– Het voorstel voor afdoening inzageverzoeken is afgestemd met de privacyofficer en de FG. – Een hierop volgende versie is afgestemd met de pSG, stuurgroepleden Particulieren, MKB, GO, het SCT Toeslagen en het commentaar is verwerkt. Het advies ligt nu ter goedkeuring voor in de stuurgroep. – Het advies van de Landsadvocaat, en de eerder gedeelde notitie zijn toegevoegd in de bijlage.	**Zie Agendapunt 6**
Tijdelijke beveiligde omgeving	– Op 15 juni is door MKB een tweede workshop georganiseerd waar de betrokken directies de business requirements voor de tijdelijke beveiligde omgeving hebben besproken. – Deze lijst van business requirements zijn nog onvoldoende voldragen voor Keten GKT om de scenario's voor de tijdelijke beveiligde cf. planning uitgewerkt te hebben en te agenderen in de stuurgroep van 18 juni. – Op donderdag 18 juni vindt een volgende gezamenlijke sessie plaats van MKB en Keten GKT waarna scenario's ontwikkeld kunnen worden en een inschatting gemaakt kan worden van de ontwikkeltijd. – Op 18 juni vindt Portfolioboard plaats. In portfolioboard zal aangekondigd worden dat noodzaak voor snelle ontwikkeling van tijdelijke omgeving inbreuk zal moeten maken op bestaande IV-planning.	**Mondelinge update** I.v.m. onvoldoende voortgang is besloten om dit onderwerp door te schuiven naar de Stuurgroep van 25 juni.
Interne maatregelen	– Op verzoek van de Stuurgroep zijn door IV&D stappen gezet tot het komen van een aanpak incl. vervolgstappen voor controleren en de schoningsactie Excels individuele medewerkers. – De bevindingen worden komende week aangevuld in samenwerking met primaire proces directies. – Het formatie rapport ter behoeve van versterking positie FG is ter informatie bijgevoegd.	**Mondelinge update** I.v.m. onvoldoende voortgang is besloten om dit onderwerp door te schuiven naar de Stuurgroep van 25 juni. **Zie Appendix I**
Tweede Kamer brief	– De beantwoording van de Kamervragen en de storyline van de Kamerbrief is dinsdagmiddag met de staatssecretaris Toeslagen & Douane besproken. – De storyline en de uit de bespreking voortvloeiende afspraken zijn bijgevoegd bij de stukken. – Een deel van de passages vanuit de directies zijn bijgevoegd. Overige passages volgen later deze week.	**Zie Appendix II** **Zie Appendix III**
Interne communicatie	– Het Projectbureau heeft op vrijdag 12 juni een tekst met CDC gedeeld om via Intranet te verspreiden. Verwachte publicatiedatum is nog onbekend.	
Protocol inzage in FSV	– IV&D heeft een protocol opgesteld onder welke voorwaarden inzage verleend kan worden in FSV.	

5. Extern onderzoek

Belastingdienst

5a. [Concept] Totaalrapportage KPMG

Belastingdienst

Indiener: Projectbureau
Afgestemd met: KPMG

Procesvoorstel | Bespreking rapportage in 4 delen

1	**FSV**	**Hoofdstuk 3**	**30 min**
	1.1 Korte presentatie van de bevindingen door KPMG over FSV		5 min
	1.2 Vragen van de Stuurgroep aan KPMG in reactie op de bevindingen van KPMG		10 min
	1.3 Discussievragen voor de Stuurgroep[1] :		15 min
	A. Geeft het onderzoek in voldoende mate de gewenste inzichten voor fase 1? *(zie slide 14)*		
	B. Indien het antwoord op deze vragen nee is, welke vervolgstappen zijn nodig – op de korte termijn en/of in fase 2 – om dit inzicht verder te verkrijgen?		
2	**Overige risicoselectie processen (FSV-achtigen)**	**Hoofdstuk 4**	**20 min**
	2.1 Korte presentatie van de bevindingen door KPMG over FSV-achtigen		5 min
	2.2 Vragen van de Stuurgroep aan KPMG in reactie op de bevindingen van KPMG		5 min
	2.3 Discussievragen voor de Stuurgroep[1] :		10 min
	A. Geeft het onderzoek in voldoende mate de gewenste inzichten voor fase 1? *(zie slide 14)*		
	B. Indien het antwoord op deze vragen nee is, welke vervolgstappen zijn nodig – op de korte termijn en/of in fase 2 – om dit inzicht verder te verkrijgen		
3	**Waarborgen behandeling signalen van mogelijke fraude**	**Hoofdstuk 5**	**5 min**
	4.1 Vragen van de Stuurgroep aan KPMG in reactie op de bevindingen van KPMG over de waarborgen behandeling signalen van mogelijke fraude		5 min
4	**Verkenning inrichting informatiestromen**	**Hoofdstuk 2**	**5 min**
	3.1 Vragen van de Stuurgroep aan KPMG in reactie op de bevindingen van KPMG over de verkenning inrichting informatiestromen		5 min

Belastingdienst

Indiener: KPMG

Ter informatie | Samenvatting conceptrapportage

FSV

"Onderzoek de precieze werking en gebruik van FSV door de diverse dienstonderdelen van de Belasting-dienst. Het effect van de precieze werkwijze met FSV voor burgers en bedrijven is hiervan een onderdeel"

- Burgers en bedrijven met een FSV-registratie lijken niet direct en systematisch te zijn onderworpen aan verscherpt toezicht en/of aanvullende controles. Dit geldt voor alle onderzochte directies (MKB, P, T);
- Wel konden bepaalde subpopulaties in FSV directe financiële consequenties ervaren doordat bij deze subjecten in FSV 'fraude', 'dader' en 'medeplichtige' kon worden aangegeven (T);
- Er werd niet altijd voldaan aan de beginselen van de AVG en daarmee werd niet altijd in lijn met de AVG gehandeld. Dit geldt evenzo voor het voldoen aan de BIO (en voorheen BIR);
- Gedefinieerde toezichtsprocessen o.b.v. risico-signalen werden niet eenduidig gevolgd (processen op papier vs. werkelijkheid, ook wel: discrepantie opzet-bestaan-werking);
- Stopzetting FSV terecht besluit; beleidsmatige keuzes over vervolg fraudeaanpak moeten leidend zijn voor toezichtsprocessen (zie rechterkolom).

Overige risicoselectieprocessen

"Onderzoek het bestaan van met FSV vergelijkbare applicaties en toezichtsprocessen bij de Belasting-dienst"

- Huidige vastlegging van processen-, systeem- en gegevenslandschap is onvoldoende helder om een eenduidige lijst met risicoselectie-processen samen te stellen;
- Aan de hand van ons selectiekader is een beperkt aantal risicoselectieprocessen geïdentificeerd die geclassificeerd zijn als 'FSV-achtig risicoselectieproces';
- Niet overal wettelijke grondslag voor rechtmatige verwerking, in lijn met bevindingen inzake FSV;
    - Gebruik tekstvelden voor subjectieve risicosignalen te riskant;
    - DF&A heeft verdere borging van risicomodellen en schoning van kopieën/downloads, e.d. in gang gezet;
- Noodzakelijk inhaalslag t.a.v. diverse ontbrekende GEB's en hieruit voortvloeiende beheersingsmaatregelen nu onderhanden.

Waarborgen en toekomstig gebruik

"Onderzoek onder welke condities FSV en eventueel vergelijkbare systemen (weer) kunnen worden ingezet, welke acties er nodig zijn voor deze systemen en de bredere fraudebestrijding bij de Belastingdienst en hoe eventuele alternatieven eruit kunnen zien."

Aanwezige waarborgen

- Waarborgen naleving BIO waren ontoereikend;
- Accurate toewijzing van autorisaties ('can do') en logging van gebruik ('did do') ontbraken, waardoor mutatie- en exportrechten zijn mogelijk onrechtmatig gebruikt.

Condities toekomstig gebruik

- Systematische analyse op subjectieve risicosignalen en selectie o.a. met tooling – in aanvulling op reeds onderhanden 'veegactie';
- Analyse uitvoeren op risicomodellen en overige selectiesystemen/processen ter validatie van geschiktheid selectie voor middel/werkstroom en voor identificatie en verwijdering van eventueel aanwezige selectiebias;
- Uitwerking fraudeaanpak in governance & uniforme toetsbare processen en procedures;
- BD-brede applicatie(s) inrichten met gedegen waarborgen, waaronder inregelen stringente IT-beheersingsmaatregelen (o.a. autorisaties, gegevenscontroles, logging, e.d.);
- Toevoegen procesmonitoring in risicoselectie-processen.

Voor discussie | Leemtes en ter discussie in stuurgroep

Leemtes in het externe onderzoek

- Wij hebben vrij laat in het proces een aantal van de opgevraagde GEB's ontvangen, waardoor wij niet alle documentatie hebben kunnen verwerken. Het merendeel van de ontvangen GEB's hebben een recent karakter of zijn nog in concept.

- Het tijdsbestek waarin het onderzoek is uitgevoerd leidt evident tot beperkingen in de scope en diepgang van onze werkzaamheden.

Ter discussie

- Voldoet de (samenvatting van de) conceptrapportage naar verwachting aan de informatiebehoefte?

- Tot op heden hebben wij geen (online raadpleeg-) toegang gekregen tot FSV, te bespreken in hoeverre dit verder bijdraagt aan de onderzoeksdoelen.

Belastingdienst

Indiener: Projecbureau
Afgestemd met: KPMG

Voor discussie | Matching doelen fase 1 met externe rapportage KPMG: biedt rapportage op alle aspecten gewenste inzicht?

Vastgestelde doelen voor fase 1[1]	In welke mate geeft het onderzoek inzicht in deze aspecten?
Onderzoek FSV	
Inzicht geven in hoe FSV is gebruikt	• De manieren waarop FSV werd gebruikt in de processen van MKB, P en Toeslagen is beschreven • Wat (nog) ontbreekt is de beschrijving van op welke manier FSV is gebruikt bij CAP
Inzicht geven in wat impact op burgers en bedrijven heeft kunnen zijn. [2]	• Mogelijke effecten op burgers en bedrijven zijn beschreven • Analyse geeft (vooralsnog) geen expliciet oordeel over sprake is van mogelijk oneigenlijke effecten, waarbij (a) het risicosignaal automatisch heeft geleid tot een bepaalde toezicht behandeling of (b) dit risicosignaal doorslaggevend is in de beslissing zonder dat het signaal (zorgvuldig) getoetst is
Inzicht geven in welke beheersmaatregelen we treffen rondom FSV	• *Volgt niet direct uit extern rapport (inzagerecht, tijdelijke beveiligde omgeving):* Vastgestelde problemen met FSV en condities voor toekomstig gebruik zijn beschreven in het rapport en bieden handvatten voor het ontwikkelen van beheersmaatregelen
Onderzoek FSV-achtigen	
Inzicht geven of er FSV-achtigen bestaan en hoe deze zijn gebruikt	• Het bestaan vergelijkbare toezichtsprocessen met risicoselectie is vastgesteld en van een selectie daarvan is het gebruik op hoofdlijnen beschreven
Inzicht geven of deze FSV-achtigen vergelijkbare problemen kennen als FSV	• Een aantal GEBs zijn beoordeeld. In het rapport is aangegeven op welke vlakken deze GEB's incompleet zijn en wat de benodigde vervolgstappen zijn. Dit geeft een indruk dat dat bij een aantal vergelijkbare toezichtprocessen en applicaties mogelijk vergelijkbare problemen bestaan, maar dit beeld is niet volledig i.v.m. de beschikbaarheid van de GEBs.
Inzicht geven in welke beheersmaatregelen we per direct treffen	• *Volgt niet direct uit extern rapport.* Wat ontbreekt is een vaststelling van de risico's of gebreken per FSV-achtige, op basis waarvan de organisatie acute no-regret beheersmaatregelen kan formuleren
Vervolgacties	
Inzicht geven in welke vervolgstappen gezet moeten worden	• *Volgt niet direct uit extern rapport.* Vastgestelde problemen met FSV en condities voor toekomstig gebruik zijn beschreven in het rapport en bieden handvatten voor het ontwikkelen van vervolgacties

1. Vastgesteld in stuurgroep FSV van 28 mei. 2. Onder impact op burger en bedrijven verstaan we dat onzorgvuldig verkregen of behandelde gegevens in FSV of FSV-achtigen een doorslaggevende rol hebben gehad in de keuze voor een intensievere toezicht behandeling en/of tot een voor de burger/bedrijf mogelijk nadelige behandeling heeft geleid bij de beoordeling van de belastingaanslag of het recht op toeslag

Ter informatie | Overzicht vragen in offerteaanvraag

Deelopdracht 1: Werking en gebruik FSV en vergelijkbare applicaties	
1. Hoe worden de signalen die de Belastingdienst ontvangt - na eerste beoordeling - opgenomen in FSV. Beschrijf daarbij welke criteria worden gehanteerd voor het registreren van deze signalen	Opgenomen in rapportage
2. Beschrijf welk effect de registratie in FSV heeft op de behandeling van burgers en bedrijven.	Opgenomen in rapportage
3. Voldoet FSV aan de eisen die voorvloeien uit de AVG, de eisen op het gebied van informatiebeveiliging (Baseline Informatiebeveiliging Overheid) en de eisen uit de Archiefwet.	Opgenomen in rapportage
4. Zijn er andere systemen in gebruik bij de Belastingdienst met een vergelijkbare functionaliteit ten aanzien van externe signalen als FSV.	Opgenomen in rapportage
5. Voldoen deze applicaties aan de eisen die voorvloeien uit de AVG, de eisen op het gebied van informatiebeveiliging (Baseline Informatiebeveiliging Overheid) en de eisen uit de Archiefwet.	Beoordeling a.d.h.v. de beschikbare GEB's
6. Op welke wijze en onder welke condities worden de externe signalen, opgenomen in FSV en de andere applicaties, ter beschikking gesteld voor de behandeling van burgers en bedrijven binnen de Belastingdienst.	Opgenomen in rapportage
7. Onder welke condities kunnen systemen zoals FSV door de Belastingdienst worden gebruikt voor het vastleggen en intern delen van signalen?	Opgenomen in rapportage
8. Valideer de DPIA/GEB waarin FSV, of vergelijkbaar system, gebruikt wordt en waar nodig zorg dat de DPIA/GEB beschreven is conform de eisen van de AVG en ter beoordeling van de FG voorgelegd kan worden.	Volgt nog
Deelopdracht 2: De verkenning inrichting informatiestromen	
Verkenning inrichting informatiestromen	Opgenomen in rapportage
Deelopdracht 3: Waarborgen behandeling signalen van mogelijke fraude	
Onderzoek (…) doen naar de waarborgen bij de behandeling van signalen van mogelijke fraude door de Belastingdienst en de vraag welke verbeteringen hierbij nodig zijn	Opgenomen in rapportage

Belastingdienst

5b. Te nemen 'no-regret' beheersmaatregelen FSV-achtigen nav onderzoek KPMG

Voor discussie | Te nemen beheersmaatregelen

Vragen aan de Stuurgroep:

1. **Inhoudelijk**: Geven de bevindingen van KPMG o.b.v. de geëvalueerde GEBs nu al aanleiding om op korte termijn beheersmaatregelen te overwegen?

2. **Procesmatig:** Het onderwerp staat voor volgende week donderdag 25 juni op de agenda van de Stuurgroep FSV. Tot op heden is geconstateerd dat het beleggen van dit onderwerp bij één primair verantwoordelijke niet wenselijk is, omdat de eigenaren van de processen en applicaties verschillend kunnen zijn.

   Bij wie kan de verantwoordelijkheid liggen om dit onderwerp voor volgende week voor te bereiden?

Belastingdienst

6. Inzageverzoeken

Belastingdienst

Indiener: IV&D
Afgestemd met: PO BD, FG, pSG, P, MKB, GO en SCT Toeslagen
Vorige versie is besproken in stuurgroep van 28 mei

Ter besluitvorming | Advies inzageverzoeken (1/2)

Aanleiding	In het memo Notitie afhandeling AVG-verzoeken FSV 0.88 (bijlage 1) is een voorstel geformuleerd hoe de inzageverzoeken in FSV afgehandeld zouden kunnen worden. Nader overleg over deze notitie heeft aanleiding gegeven om het voorstel nader te concretiseren. In deze notitie wordt een uitwerking gegeven van de wijze waarop de inzageverzoeken kunnen worden afgedaan.
Vraag aan Stuurgroep	**Akkoord te gaan met het behandelvoorstel FSV-inzageverzoeken**
Uitgangspunten	Bij het behandelvoorstel gelden de volgende algemene uitgangspunten: • Er wordt transparantie betracht. Het uitgangspunt is 'verstrekken, tenzij…'. • Het burgerperspectief staat voorop. Betrokkene heeft het recht om met een beroep op het inzagerecht de juistheid van de gegevens te kunnen toetsen. • Er wordt maatwerk geleverd. Bij de behandeling van elk verzoek wordt altijd een belangenafweging per geval gemaakt. Het bestuursorgaan weegt het eigen belang per geval; betrokkene hoeft het belang niet aan te tonen.
Behandelvoorstel	1. Verzoeker komt niet in FSV voor: het feit dat de verzoeker niet in FSV voorkomt wordt aan hem medegedeeld. 2. Verzoeker komt wel in FSV voor: aan het inzageverzoek wordt op reguliere wijze tegemoetgekomen als na individuele toetsing blijkt dat geen 'grote toezichtsbelangen' spelen (zie hierna onder 3) die een beroep op de weigeringsgronden van de (U)AVG rechtvaardigen, zoals de enkele melding dat aan verzoeker ooit een vergrijpboete is opgelegd. De persoonsgegevens worden verstrekt; het verstrekken van volledige documenten valt buiten de reikwijdte van de AVG. 3. Verzoeker komt wel in FSV voor en er zijn 'grote toezichtsbelangen' als bedoeld in de weigeringsgronden uit de AVG en de Uitvoeringswet AVG (UAVG). Deze belangen kunnen bijvoorbeeld blijken uit de actualiteit van de aanwijzingen, de ernst van de mogelijke fraude en de herkomst van het signaal (bijvoorbeeld signalen van OM, politie, andere toezichthouders of signalen over btw-carrouselfraude). In deze gevallen kan na een individuele belangenafweging een beroep gedaan worden op de uitzonderingsgronden van de AVG en de UAVG en wordt met een onderbouwing op grond van de AVG en de UAVG geen informatie verstrekt over of men wel of niet in FSV staat of wat daarin staat. Dit behandelvoorstel is gebaseerd op het advies van de Landsadvocaat (bijlage 2) en geldt alleen voor FSV-inzageverzoeken. Als het gaat om een verzoek om inzage in FSV in relatie tot Toeslagen wordt onderzocht of iemand in aanmerking wil komen voor de compensatieregeling. Zo ja, dan wordt het verzoek conform de daarvoor afgesproken werkwijze voor de compensatieregeling opgepakt. Daarbij wordt de vraag of iemand al dan niet in FSV staat behandeld conform bovenstaand behandelvoorstel voor inzageverzoeken in FSV.
Evaluatie	Voorgesteld wordt om de hiervoor beschreven aanpak te evalueren. Daarbij zal aandacht worden besteed aan de (ongewenste) effecten, de leercirkel en eventuele vervolgacties. Deze evaluatie vindt plaats 6 maanden na afhandeling van de eerste verzoeken of zoveel eerder als nodig.
	Zie aandachtspunten en risico's op volgende pagina

Belastingdienst

Indiener: IV&D
Afgestemd met: PO BD, FG, pSG, P, MKB, GO en SCT Toeslagen
Vorige versie is besproken in stuurgroep van 28 mei

Ter besluitvorming | Advies inzageverzoeken (2/2)

Vervolg **Aandachtspunten en risico's**	• Dit behandelvoorstel kan een ondermijnend effect hebben voor toezicht en fraudebestrijding. Als een burger weet of hij wel of niet in FSV staat kan die informatie tot een gedragsaanpassing leiden of bijvoorbeeld tot het vernietigen van bewijsstukken, het verplaatsen van het postadres van het bedrijf of het op een andere naam zetten van een bedrijf. • Ook kan er een sneeuwbaleffect optreden waardoor het aantal inzageverzoeken FSV toeneemt omdat iedere burger kan vragen of hij in FSV staat. • Verzoekers of hun gemachtigden zouden de verschillende beslissingen met elkaar kunnen vergelijken. Aldus bestaat de kans dat men weet te achterhalen welke personen vallen onder 'grote toezichtsbelangen' (zie punt 3 van het behandelvoorstel). Dit kan vermoedelijk grotendeels ondervangen worden door het beroep op de uitzonderingsgrond in deze afwijzende beslissingen algemeen (en toch voldoende) te motiveren. • Het onderzoek naar de grootte van het toezichtsbelang van een melding in FSV (zie 2 en 3 van het behandelvoorstel) kan bewerkelijk en tijdrovend zijn. • Het inwilligen van de FSV-verzoeken kan leiden tot vervolgverzoeken om het corrigeren of verwijderen van persoonsgegevens. Ook kan het een precedent scheppen en leiden tot inzageverzoeken over andere, vergelijkbare gegevensverzamelingen binnen en buiten de Belastingdienst. • Bij de afhandeling van de verzoeken genoemd onder 2 en 3 wordt de vaktechnische lijn betrokken voor borging van de gewenste afhandeling. • Als op termijn een nieuw proces is ontworpen met de nodige privacywaarborgen voor het registreren van risicosignalen zal opnieuw gekeken worden hoe dan met inzageverzoeken zal worden omgegaan.

Belastingdienst

7. Mondelinge update

Belastingdienst

Ter informatie | Mondelinge toelichting van status op twee deeltrajecten

	Onderwerp	Update door:
7a	**Tijdelijke beveiligde voorziening**: Update tot stand komen scenario's voor tijdelijke voorziening o.b.v. in kaart brengen business requirements.	10.2.e
7b	**Interne beheersmaatregelen**: Voorstel aanpak, planning en vervolgstappen schoningsactie Excels individuele medewerkers	10.2.e

Belastingdienst

8. Stand van zaken

Belastingdienst

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 17 juni 2020
Zie bijlage 3 voor toelichting per deeltraject

Ter informatie | Overzicht voortgang deeltrajecten

Deeltrajecten	Status	Toelichting	Vragen	Pg.
Visie fraudeaanpak + waarborgen			-	41
Onderzoek FSV		- Tijdlijn voor passages Kamerbrief is kort i.v.m. afhankelijkheid opleveren rapport KPMG. - Rapportage wordt nog aangevuld na inzage in FSV. - Volgende versie wordt in de Stuurgroep van 25 juni besproken.	-	42-43
Onderzoek FSV-achtigen		- Tijdlijn voor passages Kamerbrief is kort i.v.m. afhankelijkheid opleveren rapport KPMG. - Volgende versie wordt in de Stuurgroep van 25 juni besproken.	-	44
Tijdelijke beveiligde omgeving		- Inventarisatie business requirements is uitgevoerd, maar dit is nog onvoldoende voor opstellen scenario's. - Agendering scenario's derhalve doorgeschoven naar SG 25 juni.	Vraag aan IV&D: Kan IV&D komende week capaciteit vrijmaken voor toets scenario's?	45
Inzageverzoeken			-	46
Interne maatregelen		- Aanpak en vervolgstappen schoningsactie moet verder worden uitgewerkt samen met primaire procesdirecties. - Agendering is derhalve doorgeschoven naar SG 25 juni.		47-48
Vervolgstappen		- Voorstel vervolgstappen fase 2 is afhankelijk van bevindingen KPMG. Agendering is uitgesteld tot Stuurgroep van 25 juni. - Vervolgstappen nieuw systeem ter vervanging van FSV heeft geen prioriteit, alle aandacht gaat uit naar tijdelijke voorziening.		49
Kamerbrief		- Opstellen Kamerbrief is afhankelijk van opleveren passages.	-	-

Alle deelproducten afgerond
De oplevering van alle deelproducten volgens planning
Eén of meer deelproducten vragen om monitoring van de voortgang
Er is urgent actie nodig of er is een vraag aan de Stuurgroep

Belastingdienst

Ingevuld o.b.v. inschatting projectbureau
Stand: 17 juni 2020

Ter informatie | Openstaande acties

Deeltrajecten	Deelonderwerp	Type punt	Datum	Verantwoordelijke	Toelichting
Visie fraudeaanpak	-	-	-	-	-
Onderzoek FSV	Geüpdatet en gevalideerde GEB FSV	**Bespreking**	25 juni	Maarten Jonker (IV&D)	Volgens planning
	Reactie BD op rapport extern onderzoek	**Bespreking**	25 juni	Maarten Jonker (IV&D) / Nes 10.2.e (MKB)	Volgens planning
	Bevindingen KPMG inzage in FSV	**Bespreking**	25 juni	Maarten Jonker (IV&D)	Volgens planning
Onderzoek FSV-achtigen	Overzicht 'no-regret' beheersmaatregelen FSV-achtigen	**Bespreking**	25 juni	NTB	Volgens planning
Tijdelijke beveiligde omgeving	Aanbeveling scenario inrichting tijdelijke beveiligde omgeving	**Bespreking**	25 juni	10.2.e (Keten GKT)	Afhankelijk van ophalen business requirements
	Voorstel vervolgstappen inrichting tijdelijke beveiligde omgeving	**Bespreking**	25 juni	(Keten GKT)	Afhankelijk van ophalen business requirements
	Overzicht Business requirements tijdelijke beveiligde omgeving	Informatie	25 juni	(MKB)	
	Meldingsformulier, proces en beoordelingscriteria	Informatie	25 juni	(MKB)	
Interne maatregelen	Voorstel aanpak, planning en vervolgstappen schoningsactie Excels individuele medewerkers	**Bespreking**	25 juni		
Inzageverzoeken	-	-	-	-	-
Vervolgstappen	Voorstel vervolgstappen ontwikkeling nieuwe applicatie (ter vervanging FSV)	-	Uitgesteld	Jaap Zoon (Keten GKT)	Prioriteit ligt bij tijdelijke omgeving
	Voorstel vervolgstappen onderzoek fase 2	**Bespreking**	25 juni	10.2.e (UHB)	Afhankelijk extern onderzoek

Belastingdienst

Indiener: UHB
Eerder besproken in de stuurgroep van 28 mei

Recapitulerend | Planning van de TK-brief

Aanleiding

De wens is uitgesproken om de Kamerbrief met de uitkomsten van fase 1 voor het zomerreces met de Kamer te delen. In het vervolgoverleg na de Stuurgroep op vrijdag 22 mei is besloten om de kamerbrief FSV los te koppelen van het traject extern toezicht. Hierdoor is het niet noodzakelijk om de brief ook af te stemmen in de MR. Afgesproken is om de Kamerbrief op vrijdag 3 juli te versturen aan de Kamer.

Planning en afstemming van de Kamerbrief

Maandag 22 juni	Concept extern onderzoek + tekstblokken afkomstig uit deeltrajecten gereed, incl. akkoord Stuurgroep,
Dinsdag 23 juni	UHB & IV&D schrijven brief
Woensdag 24 juni	Einde dag eerste versie voor afstemming gecirculeerd naar Belastingdienst en Kerndepartement
Donderdag 25 juni	Voor 12.00 uur reactie op eerste versie
Vrijdag 26 juni	Tweede versie voor weekendtassen naar Stassen, Belastingdienst, Kerndepartement en opdrachtgevers (o.a. SZW)
Maandag 29 juni	Mogelijkheid voor bespreking tweede versie in Stuurgroep inrichten
Dinsdag 30 juni	Verwerken aanpassingen en einde van de dag derde versie interdepartementaal verspreiden en naar Stassen
Woensdag 1 juli	Verwerken aanpassingen en einde van de dag finale versie naar Stassen
Donderdag 2 juli	Akkoord op versie door Stassen, Belastingdienst, Kerndepartement en Interdepartementaal
Vrijdag 3 juli	Verzending brief aan Tweede Kamer

Belastingdienst

9. Voorstel agenda Stuurgroep van 25 juni

Voorstel | Agenda stuurgroep donderdag 25 juni

1. Totaalrapportage bevat: Overzicht bestaande waarborgen FSV en FSV-achtige, werking en gebruik overige directies, Beschrijving effect FSV op behandeling burgers en bedrijven, Uitkomsten validatie Eisen AVG, BIO en Archiefwet, Condities toekomstig gebruik FSV, Informatieschema risicosignalen, werking FSV-achtigen, Uitkomsten validatie Eisen AVG, BIO en Archiefwet

Belastingdienst

Agenda wordt komende week verder afgestemd door projectteam met actiehouders

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Actie- en besluitenlijst 18 juni
4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 18 juni
5. **Extern onderzoek:**
   a. Totaalrapportage[1]
   b. Geüpdatet en gevalideerde GEB FSV
6. **FSV-achtige**: Te nemen 'no-regret' beheersmaatregelen FSV-achtigen
7. **Tijdelijke beveiligde omgeving:** Aanbeveling scenario en voorstel vervolgstappen
8. **Interne beheersmaatregelen:** Voorstel aanpak, planning en vervolgstappen schoningsactie Excels individuele medewerkers
9. **FSV:** Huidige werkwijze fraude signalen nu FSV niet meer gebruikt kan worden, en te ondernemen acties
10. **Voorstel voor fase 2**
11. **Stand van zaken:** Openstaande acties
12. Voorstel agenda stuurgroep 2 juli
13. Rondvraag en sluiting
14. Bijlagen

Appendix: Wordt ter informatie meegestuurd aan Stuurgroep

I. **TK-brief:** Eerste versie brief aan Tweede Kamer
II. **Tijdelijke beveiligde omgeving:** Overzicht business requirements & Meldingsformulier, proces en beoordelingscriteria

738188 00163

Belastingdienst

10. Rondvraag en sluiting

11. Bijlagen

Belastingdienst

Bijlage 1. Inzageverzoeken (notitie versie 0.88)

Ter Informatie | Aanleiding & Reikwijdte AVG verzoeken FSV (1/3)

Aanleiding

Naar aanleiding van de Toeslagenaffaire, de berichtgeving in de pers rondom de fraudesignaleringsvoorziening (FSV) en daarna gestelde Kamervragen hebben burgers verzoeken naar de Belastingdienst gestuurd met de vraag of zij in FSV staan en zo ja wat daarin staat. Hoewel niet alle verzoekers zich expliciet op de AVG beroepen, zijn de verzoeken wel als AVG-verzoek aangemerkt, om burgers zo meer rechtsbescherming te bieden. Deze verzoeken zijn aangehouden om met u af te stemmen over de afhandeling, nadat u geïnformeerd bent over FSV.

Op dit moment liggen er een 80-tal zogenoemde FSV-verzoeken. Vrijwel alle verzoeken zijn van belastingplichtigen die vallen onder de directies Particulieren en MKB, daarnaast zijn er enkele verzoeken gericht aan GO en de FIOD, er zijn slechts enkele verzoeken van toeslaggerechtigden. Een deel heeft misschien te maken hebben met een wantrouwende Belastingdienst of weet dat er tips zijn, een deel kan nieuwsgierig zijn, advocaten kunnen proberen te kijken hoe dit werkt en het is ook mogelijk dat tussen deze verzoekers belastingplichtigen zitten die veelplegers zijn, die frauderen met omzetbelasting, die vermogen verhullen of andere ondermijnende activiteiten uitvoeren en die willen weten welke informatiepositie de Belastingdienst heeft of wie er over hen informatie heeft vertrekt. We kennen de beweegredenen niet.

Hoewel het onderzoek naar FSV nog niet is afgerond moet nu besloten worden hoe deze verzoeken moeten worden afgedaan. De behandeltermijn begint af te lopen en de Wet dwangsom is van toepassing indien deze overschreden wordt.

In deze notitie lichten we eerst toe welke gegevens iemand krijgt naar aanleiding van een inzageverzoek op grond van de AVG en daarna leggen we u ter beslissing voor hoe de verzoeken af te handelen waarbij we ook de risico's beschrijven.

Reikwijdte AVG verzoeken in relatie tot FSV

Op grond van de AVG heeft een burger recht om te weten welke persoonsgegevens de Belastingdienst van hem verwerkt. Het gaat daarbij om een groot aantal gegevens zoals: naam, adres, bankrekening, loon, vermogen. Het inzagerecht van een burger leidt om twee redenen niet tot het volledig verstrekken van alle gegevens en documenten die mogelijke in FSV staan:

1) De burger kan via de AVG geen inzage afdwingen in documenten. Toegepast op FSV betekent dit dat een burger in beginsel geen recht heeft om inzage te krijgen in de documenten waarin fraudesignalen staan. Het registreren van fraudesignalen heeft op zichzelf geen gevolgen voor burgers. Er is op dat moment dus ook geen noodzaak om inzage in de concrete signalen te geven. Dit wordt anders op het moment dat de Belastingdienst de fraudesignalen uit FSV gebruikt en op basis van deze signalen aanslagen en eventueel ook boetes oplegt. In bezwaar en beroep tegen de aanslagen en boetes heeft de burger wel recht op inzage in alle relevante documenten (op de zaak betrekking hebbende stukken) en wordt er dus rechtsbescherming geboden, op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht.

2) De Belastingdienst kan het recht op inzage in persoonsgegevens beperken als hier voldoende zwaarwegende redenen voor zijn. De UAVG biedt hiervoor de wettelijke grondslag. In dit geval zijn dat controle-strategische redenen. Omdat de FSV van belang is bij de toezichthoudende functie van de Belastingdienst zijn er goede argumenten om van deze beperking gebruik te maken. Als op deze grond inzage (deels) geweigerd wordt, heeft de burger ook rechtsbescherming: hij kan de weigering in beroep aan de rechter voorleggen. Daarnaast geldt dus de rechtsbescherming bij gebruik van de FSV, zoals hiervoor onder 1) genoemd.

Ter Informatie | Voorgestelde beslissing, toelichting en risico's (2/3)

Beslissing
Graag verzoeken wij u te beslissen de volgende handelwijze te volgen:

Verzoekers worden in de gelegenheid gesteld om aan te geven wat hun belang bij inzage is, zodat een individuele belangenafweging gemaakt kan worden. Op grond van het zwaarwegende toezichtsbelang worden de inzageverzoeken in beginsel afgewezen, tenzij verzoekers aangeven dat zij een zwaarwegend belang hebben bij inzage.

Toelichting
In de Kamerbrief is aangegeven dat bij de beoordeling van de verzoeken een individuele belangenafweging gemaakt zal worden. Verzoeker wordt in de gelegenheid gesteld aan te geven waar hij in zijn belangen geschaad is om zo het belang af te kunnen wegen tegenover het belang van de Belastingdienst. Verzoeker is in zijn belangen geschaad als er een rechtsgevolg voor hem is geweest waar geen bezwaar en beroep tegen heeft open gestaan. Bij deze belangenafweging wordt, waar nodig, gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de rechten van betrokkenen te beperken. Wij kunnen ons hierbij overigens geen concrete gevallen voorstellen en de verwachting is dan ook dat in slechts enkele gevallen de belangen van verzoekers zwaarder zullen wegen. Bij afwijzing heeft de burger rechtsbescherming, want tegen deze beslissing staat bezwaar en beroep open.

Risico's
Mogelijk zal deze handelwijze worden 'geframed' als het ten onrechte onthouden van rechten aan de burger. Verder is er altijd een juridisch risico dat een rechter in een beroepsprocedure oordeelt dat de het inzagerecht ten onrechte beperkt is.

Ter Informatie | Alternatief + inzage via mijn Belastingdienst (3/3)

Toelichting alternatief
Als u beslist de voorgestelde handelwijze niet te laten volgen is er een alternatief. Alle verzoekers krijgen zonder belangenafweging te horen of ze wel of niet in FSV staan, onder vermelding van de persoonsgegevens waarmee zij in FSV staan. Er wordt geen informatie verstrekt over aard en herkomst van de signalen. Dit alternatief kan echter ernstige gevolgen hebben voor het Toezicht en de Fraudebestrijding.

Risico's
Dit alternatief heeft als belangrijkste risico dat het een ondermijnend effect heeft op taken op het gebied van toezicht en fraudebestrijding van de Belastingdienst. Als de Belastingdienst een burger informeert of hij wel of niet in FSV staat kan die informatie alleen al leiden tot een gedragsaanpassing van niet-compliante burgers (bijvoorbeeld veelplegers, criminelen die ondermijnende activiteiten uitvoeren, omzetbelastingfraudeurs, criminelen die misbruik maken van kwetsbaren in onze samenleving) en daarmee tot het ondermijnen van het toezicht en de fraudebestrijding. Zo kan een niet-compliante burger uit dit antwoord concluderen dat zijn frauduleuze of ondermijnende activiteiten niet opgemerkt zijn door de Belastingdienst en deze met een gerust hart voortzetten. Als bekend wordt dat de Belastingdienst inzicht geeft of iemand wel of niet in FSV staat zal dit een aanzuigende werking hebben. Niet-compliante burgers zullen deze informatie willen hebben en dus een verzoek indienen om erachter te komen of de Belastingdienst hun frauduleuze of ondermijnende activiteiten opgemerkt heeft. De kans dat dit bekend wordt is reëel omdat er burgers zijn die hebben aangegeven dat zij onafhankelijk van elkaar dezelfde verzoeken hebben ingediend en na afhandeling de beslissingen naast elkaar zullen leggen en daar Kamerleden over zullen informeren. Als een niet-compliante burger geïnformeerd wordt dat hij in FSV staat en wat daarin staat dan kan deze nog meer nauwkeurig zijn gedrag aanpassen. Deze aanpassingen zouden kunnen bestaan uit het vernietigen van bewijsmateriaal, het verplaatsen van het postadres van het bedrijf, het op een andere naam zetten van een bedrijf enz. Hierdoor kan een (toekomstig) onderzoek naar (mogelijke) fraude onmogelijk worden of ernstig in het gedrang komen. Hierbij is van belang dat vrijwel alle verzoekers belastingplichtigen zijn die inkomstenbelasting-, omzetbelasting- of vennootschapsbelastingplichtig zijn en geen toeslaggerechtigden.

Ook kan er een sneeuwbaleffect optreden en daardoor mogelijk een grote toename van het aantal inzageverzoeken FSV omdat in principe iedere burger kan vragen of hij in FSV staat. Deze zullen in verband met de beperkte capaciteit niet tijdig behandeld kunnen worden. Niet tijdige behandeling kan leiden tot het verschuldigd zijn van dwangsommen. Hoe groter aantal niet tijdig behandelde verzoeken des te groter het financieel belang dat hiermee gemoeid is. Daarnaast kan de niet tijdige behandeling bijdragen aan een negatief beeld van de Belastingdienst.

Inzage via Mijn Belastingdienst
Er wordt al enige tijd door de Keten Interactie gewerkt aan de realisatie van een integrale digitale informatiepositie, waar de belastingplichtige of toeslaggerechtigde op elk moment langs digitale weg inzage kan krijgen in de gegevens waarvoor hij nu nog een inzageverzoek moet doen. Deze ontwikkeling gaat echter langzaam gezien de complexiteit en veelheid van systemen en het verdere portfolio van de Belastingdienst. Deze ontwikkeling zal zonder wijziging van regelgeving echter geen verandering brengen in de omvang van het inzagerecht.

Belastingdienst

Bijlage 2. Advies Landsadvocaat inzageverzoeken

Ter Informatie | Advies Landsadvocaat inzageverzoeken (1/4)

1. Hoe gaan andere toezichthouders om met inzage in toezicht- en fraudemeldingen systemen?

In de regel wordt gebruik gemaakt van de mogelijkheden die de Uitvoeringswet AVG ("UAVG") thans biedt, en die de Wet bescherming persoonsgegevens vroeger bood, om geen inzage, of geen volledige inzage, te geven in de persoonsgegevens die de verzoeker betreffen. Voor situaties als de onderhavige ligt in de rede dat een beroep wordt gedaan op de uitzonderingsbepaling van artikel 41, eerste lid, onderdeel h, in samenhang gelezen met onderdeel d, UAVG. Op grond daarvan kan, geparafraseerd, de verwerkingsverantwoordelijke de verplichtingen en rechten verband houdend met het inzagerecht van artikel 15 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming ("AVG") buiten toepassing laten, voor zover dat nodig is ter waarborging van toezichtstaken die, al is het incidenteel, verband houdt met de uitoefening van het openbaar gezag als het gaat om de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten. De onderbouwing van de weigering (volledig) aan het inzageverzoek te voldoen is er dan in gelegen dat het onderzoek naar strafbare feiten daardoor wordt onevenredig belemmerd.

In de parlementaire geschiedenis wordt bij wijze van voorbeeld ook de uitzondering van artikel 41, eerste lid, onderdeel e, UAVG, genoemd. Op grond daarvan kan een toezichthouder inzage weigeren ter waarborging van een belangrijk economisch belang:

"Ook toezichthouders die persoonsgegevens verzamelen in het kader van bestuursrechtelijk toezicht zullen in concrete gevallen een afweging moeten maken of in voorkomende gevallen afgeweken zal moeten worden van de rechten van betrokkene bij verwerking van persoonsgegevens. Het kan bijvoorbeeld zo zijn dat bij de verwerking van persoonsgegevens in het kader van toezicht een belangrijk economisch belang wordt gediend als bedoeld in artikel 41, eerste lid, onderdeel e, van de Uitvoeringswet."

Kamerstukken II 2017/18, 34851, nr. 3, p. 49

Er geldt daarbij, op grond van artikel 41, tweede lid, UAVG, de verplichting om bij deze onderbouwing betekenis toe te kennen aan een aantal in wet genoemde omstandigheden. Uit de parlementaire geschiedenis wordt verder duidelijk dat deze onderbouwing moet zien op het individuele, concrete geval. De verwerkingsverantwoordelijke zal van geval tot geval moeten bepalen op welke verplichting een uitzondering wordt gemaakt. Het artikel biedt geen grondslag:

"voor structurele categorische beperkingen van rechten van betrokkenen maar [kan] louter als vangnet fungeren in individuele gevallen waarin dat incidenteel noodzakelijk is"

Kamerstukken II 2017/18, 34851, nr. 3, p. 48.

Voor zover het inzageverzoek (ook) betrekking heeft op gegevens van anderen kan mogelijk ook gebruik worden gemaakt van de uitzonderingsbepaling van artikel 41, eerste lid, onderdeel i, UAVG. Op grond daarvan behoeft er geen inzage te worden gegeven als daardoor de rechten en vrijheden van anderen worden aangetast. Er behoeft dan geen inzage te worden gegeven in persoonsgegevens van andere betrokkenen (zoals tipgevers). En evenmin in gegevens die bedrijfsvertrouwelijk zijn. Ook de geheimhoudingsplicht van de belastingdienst heeft hierbij betekenis.

Ter Informatie | Advies Landsadvocaat inzageverzoeken (2/4)

Zijn er overwegingen dat de Belastingdienst de inzage op dezelfde manier uitwerkt, kan een andere uitwerking tot consequenties leiden bij andere toezichthouders en tot precedentwerking?
Als gezegd, of, en zo ja in hoeverre, er niet (volledig) behoeft te worden voldaan aan het inzagerecht, moet per specifiek concreet geval worden beoordeeld. Voor de meeste toezichthouders zal de te gebruiken uitzonderingsgrond kunnen liggen in het belang bij het kunnen doen van een onderzoek naar strafbare feiten, een belangrijk economische belang van de Staat en eventueel rechten en vrijheden van anderen.

2. Welke gegevens moeten worden verstrekt op grond van het inzagerecht AVG?
Inmiddels is in de rechtspraak verschillende keren bevestigd dat er in beginsel geen kopieën van dossiers behoeven te worden verstrekt. Er kan worden volstaan met een volledig overzicht van de op de verzoeker betrekking hebbende persoonsgegevens.
Zie bijv. Rechtbank Noord-Holland 23 mei 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:4283
In aanvulling daarop moet, zo blijkt uit artikel 15, eerste lid, onderdelen a t/m f informatie worden verstrekt over (a) de verwerkingsdoeleinden; (b) de categorieën van persoonsgegevens; (c) de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt; (d) de (verwachte) bewaartermijn; (e) het bestaan van verbeterings-, verwijderings- en bezwaarrechten; (f) de mogelijkheid om te klagen bij AP; (g) alle beschikbare gegevens over de herkomst van de gegevens; (h) het bestaan van geautomatiseerde besluitvorming, met inbegrip profilering, en, ten minste in die gevallen, nuttige informatie over de onderliggende logica, alsmede het belang en de verwachte gevolgen van die verwerking voor de betrokkene.
Van belang is ook dat de verzoeker weliswaar niet gehouden is zijn of haar inzage verzoek te onderbouwen, maar als het gaat om heel veel of lastig te vinden gegevens desgevraagd wel van hem of haar mag worden gevraagd het verzoek te preciseren. Zie overw. 63 van de Preambule van de AVG

3. In welke gevallen moet de Belastingdienst een beroep doen op de uitzonderingen op het inzagerecht in het kader van FSV? Concreet, welke weigeringsgronden als bedoeld in artikel 23 AVG juncto 41 UAVG kunnen in het geval van FSV noodzaken tot weigering van inzage, en van welke feiten en omstandigheden moet er dan sprake zijn?
Zie ook beantwoording van vraag 1. In het kort, de belastingdienst behoeft niet te voldoen aan een inzageverzoek, voor zover kan worden onderbouwd dat het geven van inzage leidt tot:

- Een onevenredige belemmering van onderzoek naar strafbare feiten onevenredig (art. 41, eerste lid, onderdeel h, in samenhang gelezen met onderdeel d, UAVG);
- Aantasting van belangrijke financiële economische belangen van Nederland onevenredig (art. 41, eerste lid, onderdeel e, in samenhang gelezen met onderdeel d, UAVG);
- Aantasting van rechten en vrijheden van anderen onevenredig (art. 41, eerste lid, onderdeel i, UAVG)

Ter Informatie | Advies Landsadvocaat inzageverzoeken (3/4)

4. Welke consequenties heeft de behandeling van de huidige verzoeken inzake FSV voor alle toekomstige situaties rond toezicht- en fraudesignalen?

Er moet, voorafgaand aan het verzamelen en vastleggen van persoonsgegevens, rekening worden gehouden met de mogelijkheid dat een betrokkene op enig moment gebruik maakt van de hem of haar in de verordening toegekende rechten, zoals het inzagerecht van artikel 15 AVG.

5. Kunt u concrete aanbevelingen doen over het opstellen van nadere regelgeving op grond van de UAVG en categorisch weigering op grond van belangen toezicht en opsporing? Is er daarbij (de facto) sprake van structurele categorische beperkingen van het inzagerecht als bedoeld in de Memorie van Toelichting bij artikel 41 UAVG? Zo ja, wat betekent dat voor de beslissingen en de rechtspositie van de Belastingdienst en de betrokkenen?

De uitzonderingen van artikel 41 UAVG zijn de nationale uitwerking van de mogelijkheden die artikel 23 AVG biedt. In deze bepaling uit de verordening staan ook de aan deze nationale uitzondering te stellen voorwaarden. Vereist is dat de uitzonderingen 'de wezenlijke inhoud van de grondrechten en fundamentele vrijheden onverlet laat', en ook dat deze uitzondering 'in een democratische samenleving een noodzakelijke en evenredige maatregel is'. Dit sluit aan bij de rechtspraak van het Hof van Justitie (zie bijv. HvJ EU 13 april 2000, ECLI:EU:C:2000:202, overw. 45).
In het ontwerpwetsvoorstel Verzamelwet gegevensbescherming worden extra eisen gesteld aan de mogelijkheden om gebruik te maken van de uitzonderingen in het eerste lid van artikel 41 UAV. De memorie van toelichting benadrukt verder dat de door verwerkingsverantwoordelijke uit te voeren belangenafweging een 'zware eis' betreft, die 'door de AP en door een rechter kritisch zal worden beoordeeld (MvT, p. 23).
In het licht van een en ander is het niet heel goed voorstelbaar hoe zo een categorische beperking van het inzagerecht in de wet moet worden geregeld. Vereist is in elk geval dat zo een beperking kan wworden opgevat als een uitzondering op de hoofdregel. En dus dat deze in omvang en reikwijdte aantoonbaar is beperkt tot die gevallen waarin er geen twijfel is over de noodzakelijkheid en evenredigheid ervan. Eventueel zou – hardop denkend – kunnen worden onderzocht of er kan worden voorzien in de mogelijkheid dat bij AMvB voor een beperkte periode en voor een beperkt aantal, goed afgebakende gevallen niet aan inzagerechten behoeft te worden voldaan, wellicht enigszins vergelijkbaar met de constructie waarvoor in de Wet gegevensuitwisseling samenwerkingsverbanden is gekozen om gegevensuitwisseling in voorkomende gevallen mogelijk te maken. Daarbij past overigens wel de opmerking dat zowel de Raad van State als AP, alsook vele anderen, erg kritisch waren over deze constructie en dat zeker zullen zijn ten aanzien van een constructie die het inzagerecht opschort. Het is dan ook de vraag of een rechter zo een constructie, gelet op het voorgaande, kan accepteren

Ter Informatie | Advies Landsadvocaat inzageverzoeken (4/4)

6. Op basis van welke overwegingen kan de Belastingdienst het beste een besluit nemen over de inzageverzoeken FSV?

Artikel 41, tweede lid, onderdelen a t/m h, UAVG biedt een catalogus van criteria waarmee rekening moet worden gehouden. Het lijkt niet onmogelijk om op basis daarvan te komen tot verschillende min-of-meer gestandaardiseerde overwegingen die, al naar gelang de specifieke concrete situatie, kunnen worden gebruikt om te komen tot een belangenafweging die voldoet aan de daaraan gestelde eisen.

7. Kan er voor de nu lopende zaken met betrekking tot Toeslagen een uitzondering worden gemaakt voor de toeslaggerechtigden? En heeft die uitzondering consequenties voor de Belastingdienst of andere toezichthoudende organisaties in het kader van precedentwerking?

Het is niet aannemelijk dat de AVG en UAVG het mogelijk maken om alle toeslaggerechtigden categorisch het gebruik van het inzagerecht te ontzeggen. Wel biedt artikel 12, derde lid, AVG de mogelijkheid om '[a]fhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken' de éénmaands-antwoordtermijn te verlengen met nog eens twee maanden.
De verwerkingsverantwoordelijke moed dan wel de betrokkene binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis stellen van een dergelijke verlenging.

Belastingdienst

Bijlage 3. Voortgangsdashboards

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Visie fraudeaanpak

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 17 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Overzicht huidig kader fraudeaanpak	5 juni	10.2.e	Michiel vd Hauten (UHB)	✓		
2 Voorstel vervolgstappen update fraudeaanpak	5 juni		Michiel vd Hauten (UHB)	✓		
3 Overzicht bestaande waarborgen (in totaalrapportage)	18 juni	KPMG	Michiel vd Hauten (UHB)	●		
4 Passages TK-brief vervolgstappen vernieuwing visie fraudeaanpak & waarborgen	18 juni	10.2.e	Michiel vd Hauten (UHB)	●		

! Ontwikkelen van de visie fraude aanpak inclusief waarborgen vindt plaatst in fase 2 van het FSV-traject. Daarmee worden ook het grootste deel van de deelproducten in deze fase opgeleverd.

✓ Afgerond ● Oplevering volgens planning ● Voortgang monitoren ● Urgent actie Stuurgroep nodig ● Niet gestart

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Onderzoek FSV (1/2)

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 17 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Planning doorloop extern onderzoek	28 mei	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	✓		
2 Beschrijving werking en gebruik FSV	18 juni	KPMG / 10.2.e 10.2.e	Maarten Jonker (IV&D) / 10.2.e 10.2.e			
a. Overzicht FSV-processen	5 juni			✓		
b. Eerste observaties MKB	11 juni			✓		
c. Observaties	18 juni			●		
3 Voorstel rapportage-opzet	5 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	✓		
4 Beschrijving effect FSV op behandeling burgers en bedrijven (in totaalrapportage[1])	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	●		
5 Uitkomsten validatie eisen AVG, BIO en Archiefwet (in totaalrapportage[1])	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	●		
6 Condities toekomstig gebruik FSV (in totaalrapportage[1])	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	●		
7 Informatieschema risicosignalen (in totaalrapportage[1])	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	●		

✓ Afgerond ● Oplevering volgens planning ● Voortgang monitoren ● Urgent actie Stuurgroep nodig ● Niet gestart

1. Één totaalrapportage voor onderzoek FSV en FSV-achtigen, waarborgen en informatiestromen

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Onderzoek FSV (2/2)

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 17 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
8 Totaalrapportage extern onderzoek[1]	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)			
9 Reactie Belastingdienst op rapport extern onderzoek	25 juni	10.2.e	Maarten Jonker (IV&D) / Nes 10.2.e			
10 Geüpdatet en gevalideerde GEB FSV	25 juni	KPMG / check 10.2.e	Maarten Jonker (IV&D)			
11 Passages TK-brief FSV onderzoek	25 juni	Schrijversteam (o.b.v. rapportage KPMG)	10.2.e		Krappe tijdlijn i.v.m. afhankelijkheid totaalrapportage.	

Afgerond | Oplevering volgens planning | Voortgang monitoren | Urgent actie Stuurgroep nodig | Niet gestart

738188 1. Één totaalrapportage voor onderzoek FSV en FSV-achtigen, waarborgen en informatiestromen

00163

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Onderzoek FSV-achtigen

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 17 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Selectiekader FSV-achtigen	5 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	✓		
2 Shortlist FSV-achtige applicaties (incl. risico-identificatie)	11 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	✓		
3 Werking en gebruik FSV-achtigen	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	●		
4 Uitkomsten validatie eisen AVG, BIO, en Archiefwet	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	●		
5 Totaalrapportage extern onderzoek	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	●		
6 Overzicht 'No-regret' beheersmaatregelen FSV-actigen	18 juni	NTB	NTB	●	Na validatie of FSV-achtigen voldoen aan eisen AVG, BIO en Archiefwet bepalen we of er direct 'no-regret' beheersmaatregelen nodig zijn.	
7 Passage TK-brief onderzoek FSV-achtigen	25 juni	Schrijversteam (o.b.v. rapportage KPMG)	10.2.e	●	Krappe tijdlijn i.v.m. afhankelijkheid totaalrapportage	

✓ Afgerond ● Oplevering volgens planning ● Voortgang monitoren ● Urgent actie Stuurgroep nodig ● Niet gestart

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Tijdelijke beveiligde omgeving

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 17 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Overzicht business requirements tijdelijke beveiligde omgeving	11 juni	10.2.e	10.2.e		Eerste inventarisatie gedaan, verdere uitwerking requirements nog lopend	
2 Meldingsformulier, proces en beoordelingscriteria	11 juni				Eerste inventarisatie gedaan, nader uit te werken door procesdirecties	
3 Overzicht AVG requirements tijdelijke beveiligde omgeving	18 juni		Jaap Zoon (Keten GKT)		Afhankelijk capaciteit IV&D buiten reguliere proces om	
4 Aanbeveling scenario inrichting tijdelijke beveiligde omgeving	18 juni		Jaap Zoon (Keten GKT)		Inventarisatie business requirements is gedaan, maar dit is nog onvoldoende voor opstellen scenario's. Agendering scenario's derhalve doorgeschoven naar SG 25 juni.	Vraag aan IV&D: Kan IV&D komende week capaciteit vrijmaken voor toets scenario's?
5 Voorstel vervolgstappen inrichting tijdelijke beveiligde omgeving	18 juni		Jaap Zoon (Keten GKT)			
6 Passage TK-brief inrichting tijdelijke beveiligde omgeving	18 juni		Jaap Zoon (Keten GKT)			

Afgerond | Oplevering volgens planning | Voortgang monitoren | Urgent actie Stuurgroep nodig | Niet gestart

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Inzagerecht

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 17 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Notitie handelswijze afdoening FSV-verzoeken	11 juni	10.2.e VT / IV&D)	Maarten Jonker (IV&D)		Notitie wordt besproken in Stuurgroep van 18 juni	
2 Indien nodig: Plan procesinrichting dossierinzage	18 juni	N.t.b.	N.t.b.		Aangepaste procesinrichting lijkt niet nodig	
3 Passages TK-brief inzagerecht	18 juni	N.t.b. (VT / IV&D)	Maarten Jonker (IV&D)		Verwachte oplevering do 18 juni	

Afgerond | Oplevering volgens planning | Voortgang monitoren | Urgent actie Stuurgroep nodig | n.v.t.

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Interne maatregelen (1/2)

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 17 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Overzicht eerdere AVG-awareness- + schonings,- archiveringsacties	5 juni	10.2.e	Projectbureau	✓		
2 Overzicht huidige proces incidentafhandeling	5 juni		Maarten Jonker (IV&D)	✓		
3 Indien nodig: Voorstel additionele awareness- + schonings,- archiveringsacties	18 juni		Projectbureau	✓		
4 Passages TK-brief (additionele) awareness- + schonings-, archiveringsacties	18 juni		10.2.e	●	Verwachte oplevering do 18 juni	
5 Voorstel & advies actie controleren en evt. verwijderen Excels individuele medewerkers	11 juni			●	Eerste opzet is gedaan, heeft verder uitwerking nodig m.b.v. primaire procesdirecties	
6 Planning vervolgstappen controleren en evt. verwijderen Excels individuele medewerkers	18 juni			●	Eerste opzet is gedaan, heeft verder uitwerking nodig m.b.v. primaire procesdirecties	
7 Passages TK-brief controleren en evt. verwijderen Excels individuele medewerkers	18 juni			●		

✓ Afgerond ● Oplevering volgens planning ● Voortgang monitoren ● Urgent actie Stuurgroep nodig ● Niet gestart

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Interne maatregelen (2/2)

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 17 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
8 Concept addendum organisatie & formatie rapport tbv versterken positie FG	18 juni	10.2.e	Han v. Gelder (pSG)	●		
9 Overzicht vervolgacties versterken positie FG	11 juni		Han v. Gelder (pSG)	●		
10 Overzicht vervolgacties versterken positie PO BD	11 juni		Maarten Jonker (IV&D)	✓		
11 Passages TK-brief versterken posities FG & PO BD	18 juni		Han v. Gelder (pSG) / Maarten Jonker (IV&D)	●		

✓ Afgerond ● Oplevering volgens planning ● Voortgang monitoren ● Urgent actie Stuurgroep nodig ● Niet gestart

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Vervolgstappen

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 17 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Voorstel vervolgstappen onderzoek fase 2	11 juni	Projectbureau	10.2.e (UHB)		Afhankelijk extern rapport, volgt stuurgroep van 25 juni	
2 Passages TK-brief onderzoek fase 2	18 juni	Projectbureau	(UHB)		Afhankelijkheid voorstel vervolgstappen	
3 Voorstel vervolgstappen ontwikkeling nieuwe applicatie (ter vervanging FSV)	18 juni	10.2.e	Jaap Zoon (Keten GKT)		Tijdelijke omgeving krijgt prioriteit over uitwerken vervolgstappen nieuwe applicatie.	
4 Passages TK-brief vervolgstappen nieuwe applicatie	11 juni		Jaap Zoon (Keten GKT)			

Afgerond | Oplevering volgens planning | Voortgang monitoren | Urgent actie Stuurgroep nodig | Niet gestart



Belastingdienst

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal Belastingdienst
Inlichtingen
10.2.e
www.minfin.nl

Datum
18 juni 2020
Nummer verslag
4
Auteur
10.2.e

Actiepunten-besluitenlijst

FSV Stuurgroep

Vergaderdatum 18 juni 2020

Besluiten- en actiepuntenlijst

Nr.[1]	**Omschrijving**	**Actiehouder**
25.01	De actie- en besluitenlijst van 11 juni 2020 is vastgesteld	
25.02	Storyline: beantwoording van de Kamervragen worden tegelijkertijd met de Kamerbrief verstuurd en niet voor het AO van 23 juni 2020	Projectbureau
24.08	Storyline: 16 juni '20 bespreking bij de staatssecretaris; agendering in projectgroep 18 juni '20	Projectbureau
23.06	In week 24 volgt een afspraak in klein comité met Staatssecretaris T&D over de story line van de Kamerbrief en fraude aanpak	Projectbureau
25.03	Berichtgeving (weekbericht iDGBD) is opgesteld. Publicatie week 24/25	Projectbureau
24.09	Eind week 23/begin week 24 wordt op intranet BD een bericht gepubliceerd over het traject.	
21.08	Communicatie richting BD organisatie over traject: agenderen voor stuurgroep 28 mei 2020	
25.04	Protocol richtlijn voor onderzoeksdoeleinden is opgesteld.	IV&D, GO
24.04	Protocol/richtlijn ontwerpen voor inzage in FSV in een veilige omgeving voor onderzoeksdoeleinden	
25.05	Extern onderzoek KPMG Aanpassen rapport op reacties vanuit stuurgroepleden: Rapport nalopen op feitelijke onjuistheden, fiscale afhandelingsproces, formuleringen, beeldvorming irt framing en geschiktheid voor externe publicatie. Aanlevering wijzigingen en tekstvoorstellen stuurgroepleden via 10.2.e	KPMG Stuurgroepleden

1 De nummering is als volgt: weeknummer, volgnummer

	Managementsamenvatting uitbreiden met o.a. fiscale handeling. Samenvatting wordt volgende week besproken in de Stuurgroep (25 juni 2020)	KPMG
	Explicieter opschrijven wanneer er geen feitelijke effecten zijn	KPMG
	'Nader inzoomen op totstandkoming van de vinkjes 'fraude' en '1x1' in FSV zodat er een volledig beeld ontstaat hoe dit in elkaar steekt' Relatie Opzet/ grove schuld en FSV nadrukkelijker in beeld brengen in het rapport.	KPMG
	Duidelijke onderscheid aanbrengen tussen FSV en lopende dossiers.	KPMG
	Nader inzoomen op mogelijke registratie (2e) nationaliteit in FSV en evt gebruik van deze gegevens voor risisocselectie	KPMG
	Opnemen effecten onjuiste signalen en wat is het effect indien deze niet zijn verwijderd uit FSV.	KPMG
	Aandacht voor delen FSV signalen met derden (buiten de eigen organisatie); effecten voor burger en maatschappij.	KPMG
	Aanbevelingen export applicaties toevoegen	KPMG
	Waarborgen opmerkingen; aanvullend valideren op wettelijke grondslagen. Verzoek aan KPMG om aan te geven wat state of the art is m.b.t. waarborgen	KPMG
	Inzage FSV voor KPMG inregelen.	IV&D
24.01	Presentatie in week 24 toetsen of deze voldoet aan de vraag van de burger/samenleving/Kamer	KPMG, IV&D, MKB,
24.03	Scope FSV-achtige: onderzoeken >25: check bij KPMG of dit medewerkers of burgers betreft	Proj.directeur, BCG
23.04	6a:Het eerste concept van de deliverables kan over anderhalve week gedeeld worden met de stuurgroep.	KPMG
	De stuurgroep is akkoord met de rapportage structuur	
	6b: Het procesoverzicht wordt aangepast, waarbij helder inzichtelijk wordt gemaakt hoe de signalen over burgers en bedrijven worden gebruikt (zowel heen als terug).	Projectbureau
	6c: de definitie voor risicoselectie moet worden aangepast, omdat deze nu te breed geformuleerd is, waarmee het alles omvattend is.	
	op 11 juni wordt ter informatie een voorstel geagendeerd voor een veegactie voor het opschonen van pc's	
25.06	In Stuurgroep van 25 juni voorstel over welke no regret beheersmaatregelen getroffen dienen te worden t.a.v. de FSV-achtigen n.a.v. de conclusies KPMG.	Projectbureau, IV&D, eigenaren van processen en

		applicaties, FG, KPMG
25.07 24.07	Opstarten opschoonacties voor medewerkers: Pva schoningsactie opstellen en agenderen voor stuurgroep 25 juni 2020. In dit plan van aanpak ook aandacht besteden aan hoe we omgaan met LOA's en met eventuele alternatieven die zijn ontstaan nu FSV dicht is en de tijdelijke voorziening nog niet is afgerond. Interne maatregelen: actie controleren en evt verwijderen excell bestanden. Plan van aanpak agenderen voor de stuurgroep van 18 juni '20	Projectbureau
25.08 24.06 23.02	Inzage verzoeken: Toegang verzorgen om de vragen van burgers over status in FSV te beantwoorden. Opstellen uitvoeringsprotocol. Stuurgroep is akkoord met de notitie inzage verzoeken. Dit advies zal ter accordering aan de Staatssecretarissen worden voorgelegd via de Digidoc-lijn. Inzage verzoeken: Advies LA ontvangen, voorstel ligt in stuurgroep van 18 juni voor. Afstemming met strategisch crisisteam Toeslagen wordt ingeregeld. 15 juni vindt afstemming plaats tussen dIV&D en pSG Het onderwerp inzageverzoeken komt 11 juni terug in de stuurgroep. De landsadvocaat is om advies gevraagd. Nader overleg over inzageverzoeken vindt plaats, waarbij gekeken wordt naar de volgende uitgangspunten: - Generieke lijn voor FSV; - Met een uitzondering voor de inzageverzoeken voor Toeslagen; - Geen precedentwerking in geval van een uitzondering.	IV&D, VT, MKB, GO VT IV&D Projectbureau Projectbureau IV&D, pSG IV&D, VT, DF&A, GO
25.09 24.05	In de stuurgroep van 25 juni 2020 wordt één scenario voor de tijdelijke oplossing FSV geagendeerd. Dit scenario wordt voorafgaand aan de Stuurgroep al vastgesteld door Keten GKT en betrokken primaire procesdirecties. De stuurgroep gaat akkoord met een nieuw te ontwikkelen voorziening als tijdelijke beveiligde omgeving nu FSV dicht is. In gesprekronde met GO impactanalyse bespreken voor structurele oplossing, incl. agendering portfolioboard (18 juni). In de stuurgroep van 18 juni'20 terugkoppeling geven.	GO, MKB GO Proj. Directeur BCG
25.10	Stuurgroep FSV 25 juni verlengen tot 1,5 uur.	Projectbureau
24.02	Relatie leggen tussen project 1043 en FSV-achtigen IH	P, KPMG
24.12	De stuurgroep vervolgstappen capaciteitsvraagstuk GO: geen eenduidig besluit genomen.	Projectbureau
24.10	De bouwstenen voor de Kamerbrief kunnen worden verzonden naar 10.2.g Dringend verzoek om tijdig aan te geven als de deadline van aanlevering niet gehaald wordt!	Verantwoordelijk directeuren

22.03	In week 23 start de interdepartementale afstemming van de Kamerbrief Vanaf de stuurgroep van 5 juni volgt elke week een update of alles haalbaar is en wat wel / niet goed loopt	Projectbureau
20.08 (zie: 19.06)	Een besluitvormende notitie tbv het DTBD wordt voorbereid voor een alternatief voor het gebruik van de term fraude. (signalen voor dienstverlening en toezicht)	UHB, ism betrokken primair proces directies
20.09	De wob-stukken worden met een hernieuwde blik bekeken op FSV-achtige systemen	UHB, ism met eigenaar en opdrachtgever

Afgerond

Nr	Omschrijving	Actiehouder
19.01	De Stuurgroep wordt wekelijks ingepland (duur 1 uur), indien nodig wordt de stuurgroep verlengd. Opmerkingen worden vooraf gedeeld.	BDG Allen
19.02	Opmerkingen/ suggesties op het plan van aanpak worden uiterlijk mandag 11 mei (11.00 uur) aangeleverd bij Teusjan Vlot	Allen
19.03	Scope en titel van het PvA worden aangepast. Daarnaast wordt korte versus lange termijn verduidelijkt	UHB
19.04	Voor de actie 1C wordt de coördinatie belegd bij MKB (dit wordt aangepast in het PvA). Met als kanttekening dat iedere directie zelf verantwoordelijk is voor de eigen input. Bij dreigende stagnatie wordt direct geëscaleerd naar de stuurgroep	MKB
19.05	Onderdeel 1D van het PvA wordt aangepast, hier zijn dezelfde vragen aan de orde als bij 1C	UHB
20.01	Stas T&D neemt ook namens Stas F&B deel aan de stuurgroep, zodat indien nodig snel beslissingen genomen kunnen worden. De resultaten van de deeltrajecten worden, daar waar nodig, op initiatief van de projectgroep geagendeerd voor de stuurgroep. Directeuren kunnen ook zelf onderwerpen of besluiten agenderen.	Projectteam
20.02	De lijst met deelnemers van de stuurgroep wordt compleet gemaakt met: DF&A, MKB, DGFZ, HDFEZ. Waarbij het uitgangspunt is dat de verantwoordelijke directeuren voor deeltrajecten of – resultaten plaatsnemen in de stuurgroep.	Projectteam
20.03	het projectteam wordt uitgebreid met MKB. Nb. Het Projectteam is verantwoordelijk voor het bewaken van de voortgang, niet voor de inhoudelijke voorbereiding van de deelresultaten.	Projectteam
20.04	De stuurgroep vindt eenmalig plaats op vrijdag (22 mei, ochtend) ivm Hemelvaart	Projectteam
20.06	De scope van het traject (met name optie 2) wordt nader gespecificeerd, waarbij gekeken wordt naar de congruentie tussen het doel en de offerte van de inhuur voor het externe onderzoek. Dit komt terug in de stuurgroep van 22 mei	IV&D, DF&A, MKB, GO
20.07	Het doel van het traject wordt uitgebreid met het doel toe te werken naar een in opzet en bestaan AVG proef manier van omgaan met meldingen ten behoeve van het toezicht.	

20.10	De stand van zaken inhuur voor het externe onderzoek komt terug in de stuurgroep van 22 mei	IV&D/ UHB
20.11	De stuurgroep gaat akkoord met: - De rollen en verantwoordelijkheden zoals beschreven en de bijbehorende afspraken; - De wekelijkse cyclus voor de voorbereiding van de stuurgroep; - De mijlpalen en afspraken; - De beschreven primair verantwoordelijken per deeltraject.	
20.12	Het Ketenplan Gegevens zal in een parallel traject aan dit FSV-traject worden uitgewerkt en besproken.	
19.00	Algemeen: Door iDGBD is FSV tot prioriteit nummer 1 benoemd; De brief die voor het zomerreces naar de TK verstuurd wordt, is een inhoudelijk brief; Leden van de stuurgroep zijn aanspreekbaar op het resultaat.	
21.01	Besluit 20.07 wordt gewijzigd in 'dienstverlening en toezicht' en daarmee actiepunt en besluitenlijst vastgesteld	Projectbureau
21.02	Fasering in twee delen opsplitsen: Fase I: *'kraandicht operatie' onderzoek naar en rapporteren over gebruik van FSV achtigen en over relaties/uitwisseling van gegevens tussen applicaties. Indien niet AVG proof systemen sluiten. *beschrijven werkwijze datakluis. * medewerkersawareness AVG verhogen/vergroten. Fase II: Breder onderzoek naar verleden, vooral ook effecten voor bedrijf en burger, door een extern bureau via aanbesteding.	Projectbureau
21.03	Scope bezien en indien nodig aanpassen. Via schriftelijke ronde vaststellen. 28 Mei 2020 ter informatie agenderen voor de stuurgroep.	Projectbureau
21.04	Tweede Kamer in week 22 informeren over de scope, de fasering en het toekomstperspectief.	UHB
21.05	Definiëren en congruent maken van terminologie (excel lijst/lijst/lijstjes)	Projectbureau
21.06	Besluitvorming gunning partij onderzoek 1e fase begin week 22, asap af te ronden ivm zeer geringe aantal effectieve dagen voor uitvoeren onderzoek.	Projectbureau
19.06	FIOD vraagt aandacht voor het gebruik van de term fraude in het PvA. Niet alles wat nu aangemerkt wordt als fraude is ook fraude. Dit wordt meegenomen	UHB
22.02	KPMG geeft een toelichting op de planning en stand van zaken en roept stuurgroepleden op hun agenda vrij te maken indien nodig, gezien de krappe doorlooptijd van het onderzoek Deliverables komen vanaf stuurgroep van 5 juni terug in de stuurgroep	KPMG
22.05	Een aantal deeltrajecten uit het PvA hebben nog geen actiehouder. Deze zullen benoemd worden	Projectbureau
22.04	De stappen voor het komen tot een opschoonactie worden nader uitgewerkt	Projectteam
21.07	Doorspreken afstemming Kamerbrief inter- en departementaal	UHB, BOA, pSG

20.05	Met de afzonderlijke directeuren worden de tijdplan, planning en afspraken afgestemd (mn planning TK brief)	Projectteam
23.01	De actiepunten- en besluitenlijst van 28 mei wordt vastgesteld	
23.03	Visie op fraude. De stuurgroep besluit het volgende: 1. De stuurgroep gaat **akkoord** met het plan van aanpak, de drie deeltrajecten, de rol van de verantwoordelijke directies en de planning; 2. De stuurgroep gaat **akkoord** om de vraag wanneer gebruik van de term fraude wel / niet gebruikt kan worden en in welke gevallen andere terminologie passender is mee te nemen in de doorontwikkelde fraudevisie. Met als aanvulling dat uitgangspunt is: compliant, non-compliant, fraude; 3. De stuurgroep is **akkoord** met het starten van de werkgroep onder voorzitterschap van UHB en VT; 4. De stuurgroep is **akkoord** met de huidige kaders als startpunt. Met daarbij de aanvullingen gedaan onder beslispunt 2.	
23.05	Op 11 juni wordt ter informatie met aanpassingen ICS meegestuurd aan voor de stuurgroep	Projectbureau
24.01	De actiepunten- en besluitenlijst van 5 juni '20 is vastgesteld	
24.13	De stuurgroep gaat akkoord met de agenda voor 18 juni 20	
24.11	De stuurgroep gaat akkoord met het opleveren van de reactie op de totaalrapportage van KPMG op 25 juni '20	

Belastingdienst

Appendix
Stuurgroep FSV

18 juni 2020

Inhoudsopgave

Belastingdienst

I. Interne maatregelen
   a. Vervolgacties versterken positie FG
   b. Formatie rapport versterken positie FG
II. Storyline TK-brief
III. Passages TK-brief
   a. Visie fraudeaanpak
   b. Versterken positie FG

Belastingdienst

Appendix I: Interne maatregelen

Belastingdienst

Ia. Vervolgacties versterken positie FG

Belastingdienst

Versie I: 16 juni 2020
Indiener: pSG

Ter informatie | Overzicht vervolgacties versterken positie FG

Aanleiding	De versterking van de functie van de Functionaris voor Gegevensbescherming is onderdeel van de maatregelen die worden getroffen ter verbetering de fraudebestrijding door de Belastingdienst. Het betreft versterking van de "3e" lijn (= intern Financiën toezicht) conform het model van *3 lines of Defence* en het vastgestelde toezichtkader Financiën.
Vraag aan Stuurgroep	**Ter informatie**
Toelichting	Update en vervolgstappen versterking functie Functionaris voor Gegevensbescherming (FG): • Voorzien wordt in uitbreiding FG met: een plv FG, een privacyjurist, een beleidsondersteunend medewerker en administratie ondersteuning. • AVG-management berust op 3-lijnen model, met daarin elkaar aanvullende verantwoordelijkheden. Goede werking van het geheel hangt af van alle verantwoordelijkheidslijnen, dus mede van de "2e" en "1e" lijn binnen de BD. • De plv FG wordt ook op de Wet politiegegevens gezet. Daardoor grotere betrokkenheid FG bij audits Wpg conform aanbeveling Autoriteit Persoonsgegevens; • De vervolgstappen zijn afstemming met medezeggenschap van het voorgenomen addendum, de financiering organiseren, het verder uitwerken van de functies, taken en vacatureteksten. Daarna kan de werving gaan plaatsvinden. Deze acties worden door BVA-office opgepakt in samenwerking met Directie Bedrijfsvoering/O&P. • De daadwerkelijke indiensttreding zal niet eerder dan over een aantal maanden, naar verwachting eind 2020, kunnen plaatsvinden. • De uitwerking van de functieomschrijvingen loopt reeds. De bedoeling is om gelet op het belang van de inzetbaarheid voor GEB's en de Wpg al voorafgaand aan de definitieve werving te voorzien in capaciteit. Dit d.m.v. inhuur. • Dat geldt voor de plv FG, en voor de beleidsondersteunend medewerker. • Versterking betreft vooral uitbreiding van formatie. De positie van FG is geen discussiepunt. FG is opgehangen binnen BVA-office dat een onafhankelijke positie direct in SG-cluster heeft. Zo nodig heeft de FG direct toegang tot (p)SG.

Belastingdienst

Ib. Formatie rapport versterken positie FG

Ter informatie | Functieprofielen versterking FG-functie ministerie van Financiën (1/4)

Achtergrond

De Functionaris voor Gegevensbescherming (verder FG) is onderdeel van de privacy governance van het ministerie van Financiën, en levert als interne toezichthouder een belangrijke bijdrage aan de naleving van wet- en regelgeving vanuit de zogenaamde 3e lijnverantwoordelijkheid. De FG houdt toezicht op de naleving van privacywetten zoals de AVG en de Wpg en de invulling van het privacybeleid bij het ministerie van Financiën. Hij ziet toe op het rechtmatig en zorgvuldig gebruik van persoonsgegevens en houdt daarbij rekening met de doelstellingen van het ministerie, de belangen van betrokkenen, en ontwikkelingen op het gebied van gegevensverwerking.

Door het toegenomen belang van gegevensverwerking en –bescherming en de omvang van het werkterrein van de FG bij Financiën, zoekt de FG versterking. Doel daarvan is het interne toezicht in overeenstemming te brengen met de grootte en complexiteit van de organisatie, de risico's en de breedte van het werkterrein. Vragen rond privacy spelen op diverse terreinen binnen de gehele Financiënorganisatie. Voorzien wordt in onderstaande functies. Zij maken deel uit van het team van BVA Office en de FG.

Plaatsvervangend Functionaris voor Gegevensbescherming (Plv. FG)

De plaatsvervangend FG heeft als taak om ten behoeve van en samen met de FG van het ministerie van Financiën invulling te geven aan de taken van de FG. Deze taken vloeien voort uit de AVG, de Wpg en het privacybeleid van Financiën.

De FG is binnen BVA-office het eerste aanspreekpunt voor privacykwesties, de plv FG treedt daarbij op als zijn plaatsvervanger, en pakt naast AVG-kwesties specifiek het domein van de Wet politiegegevens (Wpg) op. De Wpg is van toepassing op verwerkingen van persoonsgegevens bij onder andere de FIOD, Douane.

Van de plv FG wordt verwacht dat hij vanuit de toezichthoudende en adviserende taken van de FG betrokken is bij de implementatie van de Wpg, Wpg-beleidsvorming, het initiëren en begeleiden van audits, onafhankelijke beoordeling van privacykwesties, verbeteracties, en specifieke onderzoeken naar inhoudelijke onderwerpen, zoals samenwerkingsverbanden, e.d. De plv FG draagt bij aan de adviestaken van de FG richting alle betrokken partijen. De werkomgeving is dynamisch en heeft te maken met politiek-bestuurlijke en politiek-strategische vraagstukken.

Vervolg volgende pagina

Ter informatie | Functieprofielen versterking FG-functie ministerie van Financiën (1/4)

Vervolg vorige pagina **Plaatsvervangend Functionaris voor Gegevensbescherming (Plv. FG)**

Overige taakonderdelen:

- Adviseren over gegevensbeschermingseffectbeoordelingen (GEB's of DPIA's);
- In voorkomende gevallen namens de FG samenwerken en overleg voeren met de Autoriteit Persoonsgegevens;
- Adviseren en overleggen met het management, medewerkers en de netwerken van privacyfunctionarissen, privacy officers en collega-FG's;
- Schrijven van het Wpg-jaarverslag;
- Bijdragen aan het toezichtplan FG 2021;
- Begeleiden van het actueel houden van het register van gegevensverwerkingen;
- Klachtbehandeling;
- Begeleiden van normontwikkeling en gebruik van juiste technologie en beveiliging.

Functie-eisen

- Opleidingsniveau: WO;
- Zeer gedegen kennis van de privacywetgeving, bij voorkeur specifiek van de Wpg;
- Inzicht in de overige (sectorspecifieke) wet- en regelgeving met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens;
- Aantoonbare ervaring met privacy advisering of –toezicht;
- Kennis van ICT/geautomatiseerde gegevensverwerking is een pre;
- In staat tot het opbouwen en in stand houden van het benodigde in- en externe netwerk;
- Uitstekende sociale en communicatieve vaardigheden, *teamplayer*;
- Overtuigingskracht en gevoel voor diplomatie;
- Is betrouwbaar en kan op zorgvuldige wijze met gevoelige informatie omgaan;
- In staat tot onafhankelijke oordeelsvorming en afweging van belangen in verband met verwerkingen van persoonsgegevens in de context van het ministerie van Financiën;

Schaalindicatie: S12

Ter informatie | Functieprofielen versterking FG-functie ministerie van Financiën (3/4)

Jurist/ medewerker privacy

De jurist/medewerker privacy zal vooral gaan bijdragen aan de toezichthoudende taken, vanuit de 3e lijns verantwoordelijkheid, waarbij casuïstiek een rol speelt. Hij maakt deel uit van het team van BVA Office en de FG. Taakonderdelen zijn:

- Behandelen van klachten en verzoeken uit de FG-postbus;
- Adviseren over de verplichtingen uit de AVG, met name rond rond GEB's (DPIA's) en verwerkerscontracten;
- Versterking van de verbindende rol en aanspreekpuntfunctie van de FG;
- Het geven van voorlichting over privacywetgeving;
- Borgen van de antennefunctie richting de dienstonderdelen van Financiën, o.a. via periodieke bezoeken;
- Leiden en/of begeleiden van (thema)onderzoeken, projecten en audits;
- Bijspringen t.b.v. de privacy organisatie van het kerndepartement en de Belastingdienst, bijvoorbeeld in geval van incidenten of bulkverzoeken op het gebied van gegevensbescherming;
- Documentatie- en informatiebeheer (waaronder jurisprudentie).

Functie-eisen:

- WO, bij voorkeur in een juridische richting;
- Minimaal drie jaar ervaring op het gebied van data, gegevens en privacy met betrekking tot de Algemene verordening gegevensbescherming en de Wet politiegegevens;
- Uitstekende vakkennis op het gebied van privacy en ervaring in de toepassing hiervan;
- Bij voorkeur kennis van (grote) overheidsorganisaties;
- Uitstekende mondelinge en schriftelijke communicatievaardigheden;
- Is oplossingsgericht en heeft oog voor zorgvuldigheid;
- Betrekt het overheidsbelang alsook het belang van betrokkenen in privacyzaken waarbij gevoelige onderwerpen kunnen spelen.

Schaalindicatie: S11

Ter informatie | Functieprofielen versterking FG-functie ministerie van Financiën (4/4)

Beleidsondersteunend medewerker privacy

Onderwerpen waarmee de beleidsondersteunend medewerker te maken krijgt, zijn: vragen en klachten van burgers en medewerkers over het gebruik van hun persoonsgegevens, het monitoren van dienstonderdelen bij AVG-uitvoering, contacten met de Autoriteit Persoonsgegevens, procedures over inzage- en correctierecht, het vullen van het verwerkingenregister, enz. Taakonderdelen van deze functie zijn de volgende.

- Ondersteuning van de adviserende- en toezichtstaken van de functionaris voor gegevensbescherming (FG) en de plv FG;
- Beoordelen van binnenkomende zaken waarbij kwesties direct worden afgehandeld of worden voorbereid voor afhandeling door het FG-team, of worden doorgezet voor nader onderzoek bij de dienstonderdelen van Financiën, waaronder de Belastingdienst.
- Beheer van de informatie en de correspondentie op het gebied van gegevensbescherming. Contacten met de privacy-organisatie en medewerkers van Financiën, en met burgers bij de behandeling van hun vragen of klachten;
- Houden van een up-to-date beeld van de stand van zaken m.b.t. de informatie uit rapportages en zelfevaluaties, het register van verwerkingen van persoonsgegevens, en de aan de FG voorgelegde kwesties over de bescherming van persoonsgegevens bij het ministerie;
- Diverse administratieve en organisatorische taken, zoals het voorbereiden van en notuleren bij overleggen, het beheer van het zakenregistratiesysteem van de FG, het beheer van de mailbox en de zakelijke correspondentie van de FG.

Functie-eisen

- HBO-diploma;
- Affiniteit met de werkvelden beveiliging en privacy;
- Begrip van de belangen bij zaken met gevoelige onderwerpen en informatie;
- Mondelinge en schriftelijke communicatievaardigheden; samenwerkingsgerichtheid;
- Gestructureerd kunnen werken en de rust kunnen bewaren in stressvolle situaties;
- Goed kunnen plannen en organiseren, met oog voor zorgvuldigheid en voortgang;
- Geeft blijk van professionele integriteit, en initiatief om zaken af te handelen op basis van de juiste informatie en procedures.

Schaalindicatie: S10

Belastingdienst

Appendix II: Storyline TK-brief

Ter informatie | Terugkoppeling gesprek Staatssecretaris

Feedback	Actiehouder vervolgactie
– In de basis de goede lijn. – Het moet een "brief met substantie" worden, 1e brief aantal zaken beloofd, plan van aanpak moet terugkomen inclusief concrete doorkijk fase II	Schrijversteam
– Verwachtingen van TK: meer materiële punten, minder technische zin (ook belangrijk). Met name effecten voor burgers en bedrijven. Welke type materiele gevolgen?	Schrijversteam o.b.v. rapport KPMG
– Voorbeelden in de brief opnemen.	Voorbeelden aan te leveren door primaire procesdirecties op verzoek van schrijversteam
– Interne maatregelen: 1,5 maand verder. Het verleden, voor het heden nog geen oplossing, voor de toekomst geen idee	10.2.e
– Risico modellen: kom je in FSV als gevolg van risico-modellen, waarborgen ter voorkoming "zelfversterkende voorspelling"	Schrijversteam o.b.v. rapport KPMG
– Inzage: stuk komt van Maarten en Tiny en ligt in stuurgroep a.s. donderdag. Verwacht veel inzageverzoeken van Toeslaggerechtigden n.a.v. brief.	10.2.e
– Fraudeaanpak: hoe doen andere organisaties als UWV, SVB, DUO dat? Best practices uitwisselen?	
– Keuze voor verzending Kamervragen tegelijkertijd met Kamerbrief FSV	Schrijversteam

Ter informatie | Eerste uitwerking storyline brief (1/4)

Woord vooraf:

- Dit betreft een eerste opzet voor een storyline voor de Kamerbrief. Deze opzet is bedoeld om de gedachten te vormen over wat het verhaal en de toonzetting moet zijn in de Kamerbrief.
- De storyline is gebaseerd op de conclusies van de Stuurgroep FSV over wat onderdeel van fase 1 moet zijn. De komende weken zal helder moeten worden of het ook daadwerkelijk lukt om deze onderdelen in zijn volledigheid op te leveren.
- De uiteindelijke inhoud van de brief is sterk afhankelijk van de bevindingen van het onderzoek van KPMG. Deze zijn op het moment van schrijven nog niet bekend. Een deel van de storyline is daarom hypothetisch van aard: het gaat ervanuit dat KPMG concludeert dat er vergelijkbare systemen als FSV zijn en dat daar mogelijk vergelijkbare problemen bij worden geconcludeerd waarvoor het wenselijk is om beheersmaatregelen te treffen.

Gebruik signalen in het toezicht

- Handhaving is een onderdeel van de uitvoerings- en toezichtstrategie van de belastingdienst. We streven er naar dat burgers en bedrijven bereid zijn uit zichzelf (fiscale) regels na te leven, zonder dwingende en kostbare acties van de Belastingdienst. Hiervoor hebben we een proactieve, preventieve en repressieve aanpak.
- De Belastingdienst heeft zowel een dienstverlenende rol naar burgers en bedrijven als een rol om naleving van regels te bevorderen en niet-naleving tegen te gaan.
  - Het is belangrijk dat de Belastingdienst enerzijds de juiste middelen kan toepassen om de rol als handhaver goed te kunnen vervullen
  - En anderzijds dat de Belastingdienst opereert binnen de kaders van de wet- en regelgeving en van wat maatschappelijk acceptabel is
- Bij het uitvoeren van de rol als handhaver maakt de Belastingdienst een onderscheid in de toezichtintensiteit. Het classificeren van burgers en bedrijven op basis van een risico inschatting is noodzakelijk. Daarnaast is het gebruik van signalen van groot belang als contra-informatie. Het gebruik is wel aan (wettelijke) kaders gebonden om maatschappelijk ongewenste en onrechtmatige classificatie/profilering te voorkomen:
  - Classificatie op basis van externe en interne risicosignalen en het gebruik mag, maar dan moet wel geborgd zijn dat deze signalen worden beoordeeld op kwaliteit, bij gebleken onjuistheid worden geschoond, na X jaar worden gearchiveerd
  - Daarnaast is het van belang dat de registratie en verwerking van signalen voldoet aan de eisen van de AVG en de archiefwet. Registratie van specifieke categorieën persoonsgegevens mag nooit zonder (wettelijke) grondslag.
- Helaas moeten we constateren dat dit niet altijd goed is gegaan.
  - Aan te vullen met: Reflectie op wat er is misgegaan.
  - Daarom de verwerking stopgezet en nader onderzoek gestart.

Ter informatie | Eerste uitwerking storyline brief (2/4)

FSV

- In de brief van 28 april hebben wij geconstateerd dat veel antwoorden op vragen omtrent het gebruik van FSV en de effecten daarvan op burgers en bedrijven nog ontbraken.
- We hebben een extern bureau gevraagd om onderzoek te doen naar de werking en het gebruik van FSV.
  - Uit dit onderzoek is gebleken dat FSV primair is gebruikt voor de registratie van interne en externe signalen. [Nader in te vullen na onderzoek KPMG]
  - Uit dit onderzoek is gebleken dat de informatie in FSV is gebruikt in de toezicht processen bij MKB, Toeslagen en Particulieren en bij de invorderingen bij CAP. [Nader in te vullen na onderzoek KPMG].
- Het onderzoek stelt vast dat FSV op een aantal manieren gebruikt is die niet goed waren.
  - Aan te vullen met bevindingen KPMG: (bv. kwaliteit van gegevens is onvoldoende gewaarborgd maar vervolgens wel gebruikt om in vervolgprocessen om de toezichtintensiteit te bepalen)
- Door de externe onderzoeker is ook onderzoek gedaan naar het raadplegen van de informatie in FSV in de toezichtprocessen. Daarbij is specifiek gekeken naar of het gebruik van FSV doorslaggevend is geweest in beslissingen over de mate van toezichtintensiteit waardoor mogelijk nadelige gevolgen hebben kunnen ontstaan voor burgers en bedrijven:
  - Aan te vullen met bevindingen KPMG: Beschrijving van de effecten op burgers/bedrijven per toezichtsproces. In deze beschrijving moet in ieder geval op de volgende vragen antwoord gegeven worden:
    - Hoe werden de signalen uit FSV in de toezichtprocessen geraadpleegd? Was er een toets op de kwaliteit van het signaal (klopte het signaal?) of leidde sec het feit dat een burger of bedrijf in FSV geregistreerd stond al tot een bepaalde behandeling?
    - Speelde de informatie uit FSV een doorslaggevende rol bij beslissingen bij het bepalen van de toezichtintensiteit? Of werd de informatie uitsluitend gebruikt als contra-informatie, of in aanvulling op ander onderzoek?
    - Tot welke effecten voor burgers en bedrijven heeft dit dan kunnen leiden? Zo specifiek mogelijk beschreven vanuit de belevingswereld van de burgers en bedrijven: bv. meer informatieverzoeken a.g.v. intensievere controles, een financiële impact op de aangifte, aanslag, toeslag, hogere boete of invordering of het ontzeggen van een betalingsregeling.

- De door KPMG gevalideerde GEB van FSV is bijgevoegd bij deze brief.
- In de gevallen waar KPMG heeft geconcludeerd dat er mogelijke negatieve effecten op burgers en bedrijven hebben kunnen plaatsvinden zetten we het onderzoek in fase 2 voort om inzicht te krijgen in wat de waarschijnlijkheid is dat er daadwerkelijk sprake is van negatieve effecten op burgers en bedrijven en hoe substantieel deze negatieve effecten dan zijn. Vervolgens beoordelen we ook of het wenselijk is om hiervoor passende herstelmaatregelen voor te treffen.
- In februari is besloten om FSV uit te schakelen en per direct te stoppen met het gebruik van de signalen in FSV in toezicht- en handhavingsprocessen. Om ervoor te zorgen dat de toezichthoudende functie van de Belastingdienst niet verstoord raakt, gaan we een tijdelijke voorziening en proces inrichten om risicosignalen met een urgent karakter wel opvolging te geven en de overige signalen op te slaan in een beveiligde omgeving.
  - Risicosignalen die worden aangemerkt als urgent worden altijd opgevolgd.
  - Risicosignalen die als niet urgent worden aangemerkt, worden in een tijdelijke beveiligde omgeving geplaatst, zodat deze opgeslagen blijven maar niet geraadpleegd kunnen worden totdat er procesmaatregelen of structureel verbeterde maatregel is..
  - We komen onze wettelijke verplichtingen naar samenwerkingspartners na.

Ter informatie | Eerste uitwerking storyline brief (3/4)

FSV-achtigen

- We hebben het externe bureau ook gevraagd onderzoek te doen naar of er vergelijkbare applicaties als FSV in gebruik zijn
  - FSV achtige applicaties zijn gedefinieerd als [A,B,C]
  - De externe onderzoeker heeft geconstateerd dat er [XX] applicaties in gebruik zijn die vergelijkbaar zijn met FSV. [Aanvullen o.b.v. rapport KPMG: toelichting op applicaties, waarvoor deze gebruikt zijn en welke problemen zijn geconstateerd]
- Voor de applicaties waarvan de externe onderzoeker heeft geconcludeerd dat deze niet voldoen aan de eisen van de AVG, archiefwet en BIO worden passende maatregelen getroffen om risico's te mitigeren.
  - [Later aanvullen: welke beheersmaatregelen hebben we getroffen]
- In het geval de verwerking waar die applicatie onderdeel van uitmaakt niet voldoet aan de vereisten van de AVG vinden wij het van belang dat ook voor deze verwerkingen wordt onderzocht of het gebruik van deze de gegevens doorslaggevend is geweest in toezichtprocessen waardoor dit mogelijk heeft geleid tot negatieve effecten op burgers en bedrijven. In het vervolgonderzoek bekijken wij daarom – net als voor FSV – voor die specifieke verwerkingen wat de mogelijke effecten hebben kunnen zijn voor burgers en bedrijven.

Interne maatregelen

- We hebben daarnaast een aantal Belastingdienst-brede maatregelen getroffen om ervoor te zorgen dat het gebruik van persoonsgegevens in toezicht- en handhavingsprocessen voldoet en problemen zoals bij FSV niet meer kunnen voorkomen:
  - In aanvulling op al bestaande activiteiten gericht op awareness, doen we [nader in te vullen: activiteiten] om de bewustwording van onze medewerkers rondom AVG en het gebruik van persoonsgegevens te vergroten.
  - Medewerkers zijn opgeroepen om eventuele werkbestanden met persoonsgegevens [Nader in te vullen: aan welke eisen deze bestanden moeten voldoen] te archiveren] zodat deze niet langer meer gebruikt kunnen worden. [Nader in te vullen hoe dit proces eruit ziet]
  - We versterken de posities van toezichthouders op het gebruik van persoonsgegevens: de FG en de PO BD, door [A,B,C]
- We verscherpen daarnaast de condities waaronder applicaties zoals FSV gebruikt mogen worden binnen de Belastingdienst. [Nader in te vullen wat voor condities dit zijn]
  - We zetten het traject in om een mogelijke vervangende applicatie voor FSV te ontwikkelen. [Nader in te vullen hoe dit proces eruit ziet]

Inzageverzoeken

- Burgers en bedrijven die willen weten of ze in FSV staan kunnen daarvoor een beroep doen bij de Belastingdienst. Deze verzoeken zullen worden gewogen door de Belastingdienst.
  - Aan te vullen met: hoe deze worden gewogen na afronden advies afdoening inzageverzoeken.
- Inmiddels hebben X burgers/bedrijven een verzoek gedaan om inzage te krijgen of zij in FSV vermeld staan.
  - Aan te vullen met: hoeveel van deze X verzoeken hebben er inmiddels zijn afgedaan.
- Burgers en bedrijven die een dergelijk verzoek willen indienen, kunnen hiervoor terecht bij [A,B,C]

Ter informatie | Eerste uitwerking storyline brief (4/4)

Verbetering fraudeaanpak:

- Een effectieve fraudeaanpak door de Belastingdienst, waarbij de aanpak van doelbewuste en georganiseerde overtredingen het eindpunt vormt, is noodzakelijk.
- Deze aanpak dient uiteraard wel passend binnen wet- en regelgeving en de beginselen van behoorlijk bestuur te zijn.
- De constateringen over geïnstitutionaliseerde vooringenomenheid door de AUT (Commissie Donner) ten aanzien van de fraudeaanpak bij de directie Toeslagen en de problematiek rond het gebruik van FSV zijn voor ons aanleiding om de fraudeaanpak bij de Belastingdienst ook tegen het licht houden. Er dient hierbij goed onderscheid gemaakt te worden tussen fouten, (grove) schuld binnen het bestuursrecht (BD) en fraude binnen het strafrecht (OM, FIOD) en de procedures en waarborgen dienen inzichtelijk te zijn waarbij van belang is dat dit niet mag leiden tot ineffectiviteit van de fraudebestrijding.
- Om de fraudeaanpak te verbeteren is de Belastingdienst daarom een drietal trajecten gestart dat wij hieronder toe zullen lichten:
  - Waarborgen: het gaat dan om de vraag of bij het oppakken van signalen van mogelijke fraude gepaste middelen worden ingezet, keuzes kunnen worden onderbouwd en deze waarborgen ook worden nageleefd en toegepast. PM onderzoek KPMG. Naar aanleiding van de uitkomsten van het onderzoek van KPMG beziet de Belastingdienst of en zo ja welke verbeteringen nodig zijn bij de waarborgen. Daarnaast wordt duidelijker in beeld gebracht welke waarborgen er zijn, hoe hierop wordt toegezien en hoe die nageleefd worden zodat dit intern en extern inzichtelijk is.
  - Informatiestromen: Randvoorwaardelijk voor het zo effectief en efficiënt mogelijk in richten van de handhaving is een goede informatiepositie. PM onderzoek KPMG.
  - Nieuwe fraudevisie. De huidige visie op de fraudeaanpak van de Belastingdienst is opgesteld in 2013. Deze fraudeaanpak van de BD is gericht op het gezamenlijk opwerpen van barrières buiten en binnen de Belastingdienst, waarmee fraude zoveel mogelijk in aard en omvang wordt voorkomen, zo vroeg mogelijk gedetecteerd en zo effectief mogelijk wordt bestreden. Momenteel beziet de Belastingdienst of deze fraudevisie nog actueel genoeg is om fraude in beeld te krijgen en aan te kunnen pakken, of dat die aanpassing behoeft en hoe de verbeteringen van de waarborgen en informatiestromen hier het beste in kunnen landen. Daarbij wordt in ieder geval ook ingaan op het onderscheid tussen fouten, (grove) schuld vanuit bestuursrecht (BD) en fraude vanuit strafrecht (OM, FIOD).

Vervolgstappen in fase 2

- Op dit moment wordt een vervolgonderzoek voorbereid.
- Daarnaast wordt zoals hierboven beschreven opvolging gegeven aan de uitkomsten van het externe onderzoek
- Verder onderzoek naar de overige verwerkingen van de Belastingdienst op voldoen aan AVG, archiefwet en BIO (zoals gevraagd door de Kamer)

Belastingdienst

Appendix III: Passages TK-brief

Belastingdienst

IIIa. Visie fraudeaanpak

TK-brief | Passage visie fraudeaanpak (1/2)

Fraudeaanpak belastingdienst

De aanpak van fraude maakt deel uit van de uitvoerings- en toezichtstrategie van de Belastingdienst. De uitvoerings- en toezichtstrategie van de Belastingdienst is gericht op het voorkomen van fouten aan de voorkant. De Belastingdienst wil het gedrag van burgers en bedrijven zodanig beïnvloeden dat zij zoveel mogelijk uit zichzelf de regels naleven. Het streven naar naleving en het betalen van belasting door goedwillende burgers en bedrijven wordt echter ondermijnd door diegenen die bewust de regels niet naleven. Het is daarom belangrijk dat de Belastingdienst ook aandacht besteedt aan deze groep en dat er wordt optreden als er een vermoeden van fraude is, uiteraard passend, zorgvuldig en proportioneel.

Een effectieve fraudeaanpak door de Belastingdienst, waarbij de aanpak van doelbewuste en georganiseerde overtredingen het eindpunt vormt, is noodzakelijk. Deze aanpak dient uiteraard wel passend binnen wet- en regelgeving en de beginselen van behoorlijk bestuur te zijn. De constateringen over geïnstitutionaliseerde vooringenomenheid door de AUT ten aanzien van de fraudeaanpak bij de directie Toeslagen en de problematiek rond het gebruik van FSV zijn voor ons aanleiding om de fraudeaanpak bij de Belastingdienst ook tegen het licht houden. Er dient hierbij goed onderscheid gemaakt te worden tussen fouten, (grove) schuld binnen het bestuursrecht en fraude binnen het strafrecht en de procedures en waarborgen dienen inzichtelijk te zijn waarbij van belang is dat dit niet mag leiden tot ineffectiviteit van de fraudebestrijding. Om de fraudeaanpak te verbeteren is de Belastingdienst daarom een drietal trajecten gestart die wij hieronder toe zullen lichten. Wij verwachten uw Kamer in het jaarplan voor 2021 te kunnen informeren over de resultaten van de genoemde trajecten.

Verbetering waarborgen fraudeaanpak

De fraudeaanpak dient conform de wet- en regelgeving en beginselen van behoorlijk bestuur te zijn. Daarom is door onze ambtsvoorganger in de brief van 15 november 2019 aan uw Kamer toegezegd om te kijken naar de waarborgen bij de behandeling van signalen van mogelijke fraude door de Belastingdienst en de vraag welke verbeteringen hierbij nodig zijn. Het gaat dan om de vraag of bij het oppakken van signalen van mogelijke fraude gepaste middelen worden ingezet, keuzes kunnen worden onderbouwd en deze waarborgen ook worden nageleefd en toegepast.

PM onderzoek KPMG.

Naar aanleiding van de uitkomsten van het onderzoek van KPMG beziet de Belastingdienst of en zo ja welke verbeteringen nodig zijn bij de waarborgen. Daaropvolgend wordt er een plan van aanpak opgesteld ten aanzien van de implementatie van de eventueel aanvullende waarborgen. Hierover zal ook met andere toezichthouders van gedachten gewisseld worden. Daarnaast wordt duidelijker in beeld gebracht welke waarborgen er zijn, hoe hierop wordt toegezien en hoe die nageleefd worden zodat dit intern en extern inzichtelijk is.

TK-brief | Passage visie fraudeaanpak (2/2)

Inzicht in de informatiestromen
Rand voorwaardelijk voor het zo effectief en efficiënt mogelijk in richten van de handhaving is een goede informatiepositie. De Belastingdienst gebruikt informatie uit verschillende bronnen en combineert die data om zijn informatiepositie te verrijken. De Belastingdienst vergroot zijn informatiepositie door bijvoorbeeld het gebruiken van (fraude) signalen, het uitvoeren van omgevingsscans, het onderzoek naar (fraude) fenomenen, het uitvoeren van trend- en gedragsanalyses, het uitvoeren van steekproeven en het doen van
(wetenschappelijk) onderzoek, bijvoorbeeld naar de behoeften en gedragingen van verschillende doelgroepen. Deze informatie helpt de Belastingdienst om tijdig in te spelen op nieuwe ontwikkelingen, aannames over het gedrag, de werking van handhavingsinstrumenten en de keuzes in het toezicht te toetsen en inzicht in (een gedeelte van) een nalevingstekort te verkrijgen.

Daarnaast heeft de Belastingdienst wettelijke verplichtingen om andere overheidspartners te voorzien van informatie. Hiertoe worden informatieverzoeken ingediend en behandeld. Hoewel afzonderlijke meldpunten redelijk tot goed zijn ingericht is er geen overal beeld van de meldpunten en wordt een noodzaak tot hergroepering gevoeld.

PM onderzoek KPMG.

Doorontwikkelen visie op fraudeaanpak
De huidige visie op de fraudeaanpak van de Belastingdienst is opgesteld in 2013. Deze fraudeaanpak van de BD is gericht op het gezamenlijk opwerpen van barrières buiten en binnen de Belastingdienst, waarmee fraude zoveel mogelijk in aard en omvang wordt voorkomen, zo vroeg mogelijk gedetecteerd en zo effectief mogelijk wordt bestreden. Dit is uiteen te zetten in de volgende doelstellingen:

- Het zoveel mogelijk voorkomen en waar nodig bestrijden van fraudepatronen en –fenomenen door integrale in- en externe samenwerking.
- Het hebben van een permanent en actueel beeld van fraudepatronen en –fenomenen op basis van analyse en deze prioriteren op basis van hun impact.
- Het doen van aanbevelingen en voorstellen van maatregelen voor de bestrijding van de patronen en fenomenen.

Momenteel beziet de Belastingdienst of deze fraudevisie nog actueel genoeg is om fraude in beeld te krijgen een aan te kunnen pakken, of dat die aanpassing behoeft en hoe de verbeteringen van de waarborgen en informatiestromen hier het beste in kunnen landen. Daarbij zal in ieder geval ook worden ingaan op het onderscheid tussen fouten, (grove) schuld vanuit bestuursrecht en fraude vanuit strafrecht.

Belastingdienst

IIIb. Versterken positie FG

TK-brief | Passage versterken positie FG

Versterking Functionaris gegevensbescherming

Begin maart 2020 heeft de staatssecretaris toegezegd de Kamer nader te informeren over de mogelijkheden tot versterking van het interne privacytoezicht. De functionaris voor gegevensbescherming zoals bedoeld in de AVG, maakt daarvan deel uit. Het plan is om de taak van de functionaris gegevensbescherming bij het kerndepartement te versterken, naast versterking van de privacy officer bij belastingdienst zelf, en bij het primair proces. De formatie van het team wordt uitgebreid met een functionaris die qua positie en bevoegdheden ook als plaatsvervanger taken over kan nemen van de functionaris gegevensbescherming en die in het bijzonder het domein van de Wet politiegegevens zal oppakken. Daarnaast is voorzien een functionaris die inhoud kan geven aan de meer beleidsmatige en juridische aspecten (zoals het behandelen van klachten en verzoeken). Ook wordt voorzien in beleidsondersteunende en administratieve capaciteit vanwege de relatief grote hoeveelheid ondersteunende werkzaamheden die inherent zijn aan het onderwerp. Waar nodig worden procedures, zoals voor de informatieverzameling en de effectieve uitvoering van (klacht)onderzoeken, aangescherpt.

Er is inmiddels een voorgenomen organisatie & formatie besluit in de vorm van een addendum op het bestaande organisatie & formatierapport. Hierin staat de uitbreiding van formatie weergegeven. Dit ligt nu voor een 1e afstemming bij de departementale medezeggenschap. Nadat de medezeggenschap formeel advies heeft gegeven, kan de Secretaris-generaal formeel besluiten tot uitbreiding van deze formatie. Naar verwachting zal dat dit najaar kunnen gebeuren. Daarna kan gestart worden met werving van de functies om het toezicht te versterken. Tot die tijd zal gedeeltelijk ingehuurd worden om op kortere termijn al tot versterking van het toezicht te komen.



Belastingdienst

Ministerie van Financiën

wie doet de beoordeling en op welke grond, preues?

TER INFORMATIE
Aan
de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

zou hiervoor proces maken en

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Concerndirectie Informatievoorziening en databeheersing (IVenD)

Inlichtingen
10.2.e

Direct contact
M.P. Jonker
concerndirecteur IVenD
M 06 20006815

notitie

behandeling verzoeken om inzage in FSV

pilot uitvoeren die in FSV stuurgroep

Datum
19 juni 2020

Notitienummer
2020-0000115697

Auteur
10.2.e

Van
directeur-generaal
Belastingdienst

Bijlagen
Notitie van 26 mei 2020
Notitie van 15 juni 2020

Aanleiding

Naar aanleiding van de Toeslagenaffaire en de aandacht van de politiek en de media over de fraudesignaleringsvoorziening (FSV) van de Belastingdienst hebben burgers gevraagd of zij in FSV geregistreerd staan en wat er over hen geregistreerd is. Deze verzoeken zijn als verzoeken om inzage op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) aangemerkt.

De behandeling van de verzoeken is aangehouden in afwachting van nader onderzoek naar de werking en het gebruik van FSV.

Inmiddels is uitgewerkt op welke wijze de inzageverzoeken verder kunnen worden afgehandeld.

Ter informatie

- Op 18 juni 2020 is de stuurgroep FSV akkoord gegaan met de voorgestelde werkwijze om de verzoeken om inzage in FSV te behandelen. De staatssecretaris Toeslagen en Douane maakt deel uit van de stuurgroep FSV.
- De verzoeken worden op zeer korte termijn verder afgehandeld. Voor een deel van de verzoeken is de behandeltermijn van de AVG al overschreden.

- Voor de volledigheid informeer ik u dat de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) in maart 2020 een onderzoek gestart is naar FSV. De AP voert in dat kader op 30 juni 2020 een onderzoek ter plaatse uit bij de Belastingdienst.

kan worden geëvalueerd.

Toelichting

Algemene uitgangspunten bij afhandeling:

- Er wordt transparantie betracht; het uitgangspunt is 'verstrekken, tenzij...'.
- Het burgerperspectief staat voorop. Betrokkene heeft het recht om met een beroep op het inzagerecht de juistheid van de gegevens te kunnen toetsen.
- Er wordt maatwerk geleverd. Bij de behandeling van elk verzoek wordt altijd een belangenafweging per geval gemaakt. Het bestuursorgaan weegt het eigen belang per geval; betrokkene hoeft het belang niet aan te tonen.

Behandelvoorstel:

1. Verzoeker komt niet in FSV voor: het feit dat de verzoeker niet in FSV voorkomt wordt aan hem medegedeeld.
2. Verzoeker komt wel in FSV voor: aan het inzageverzoek wordt op reguliere wijze tegemoetgekomen als na individuele toetsing blijkt dat geen 'grote toezichtsbelangen' spelen (zie hierna onder 3) die een beroep op de weigeringsgronden van de (U)AVG rechtvaardigen, zoals de enkele melding

dat aan verzoeker ooit een vergrijpboete is opgelegd. De persoonsgegevens worden verstrekt; het verstrekken van volledige documenten valt buiten de reikwijdte van de AVG.

3. Verzoeker komt wel in FSV voor en er zijn 'grote toezichtsbelangen' als bedoeld in de weigeringsgronden uit de AVG en de Uitvoeringswet AVG. Deze belangen kunnen bijvoorbeeld blijken uit de actualiteit van de aanwijzingen, de ernst van de mogelijke fraude en de herkomst van het signaal (bijvoorbeeld signalen van OM, politie, andere toezichthouders of signalen over btw-carrouselfraude). In deze gevallen kan na een individuele belangenafweging een beroep gedaan worden op de uitzonderingsgronden van de AVG en de UAVG en wordt met een onderbouwing op grond van de AVG en de UAVG geen informatie verstrekt over of men wel of niet in FSV staat of wat daarin staat.

Relatie met Toeslagen:
Als het gaat om een verzoek om inzage in FSV in relatie tot Toeslagen wordt onderzocht of iemand in aanmerking wil komen voor de compensatieregeling. Zo ja, dan wordt het verzoek conform de daarvoor afgesproken werkwijze voor de compensatieregeling opgepakt. Daarbij wordt de vraag of iemand al dan niet in FSV staat behandeld conform bovenstaand behandelvoorstel voor inzageverzoeken in FSV.

Evaluatie
De voorgestelde werkwijze geldt alleen voor inzageverzoeken in FSV. De werkwijze wordt geëvalueerd zes maanden na afhandeling van de eerste verzoeken of zoveel eerder als nodig.

Geprint met Digidoc 2 op 29-06-2020, 13:33

Parafenoverzicht

Werkmap

Onderwerp:	DGBD 115697 - notitite aan staatssecretaris - behandeling verzoeken inzage in FSV
Nummer:	2020-0000013504
Algemeen taakverzoek:	BDG: advies aan iDGBD om te paraferen. LG 26/6
	20200619: Graag aandacht voor spoedige afbehandeling van de notitie; ter info: op 18 juni 2020 is de Stuurgroep FSV (waarin staatssecretaris D&T zitting heeft) akkoord gegaan met voorgestelde werkwijze; dank 10.2.e

Document: DGBD 115697 - oplegnotitie - behandeling verzoeken om inzage in FSV (2020-0000115697)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
10.2.e	26-06-2020, 11:30	COMM voor DGBD Paraferen
Bogtstra, MS (Marijke) (DJZ/MT)	25-06-2020, 12:49	DJZ Paraferen
Boterman, M (Mariolein) (DB/MGT)	25-06-2020, 10:50	DB Paraferen
10.2.e	24-06-2020, 14:19	DGBD/MT FJZ Paraferen
	24-06-2020, 11:44	DGBD/UHB Paraferen
	24-06-2020, 09:27	DGBD/C&F KOP Paraferen
	23-06-2020, 18:30	DGBD/CD Vaktechniek MT Paraferen
Jonker, MP (Maarten) (MT)	19-06-2020, 11:17	DGBD/IV&D Paraferen
(MT)	26-06-2020, 15:03	DGBD Paraferen

Ministerie van Financiën

TER INFORMATIE
Aan
de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

1/7
Eens Gr.
Verder mailen in brief

notitie

behandeling verzoeken om inzage in FSV

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Concerndirectie Informatievoorziening en databeheersing (IVenD)

Inlichtingen
10.2.e

Direct contact
M.P. Jonker
concerndirecteur IVenD
10.2.e

Datum
19 juni 2020

Notitienummer
2020-0000115697

Auteur
10.2.e

Van
directeur-generaal Belastingdienst

Bijlagen
Notitie van 26 mei 2020
Notitie van 15 juni 2020

Aanleiding

Naar aanleiding van de Toeslagenaffaire en de aandacht van de politiek en de media over de fraudesignaleringsvoorziening (FSV) van de Belastingdienst hebben burgers gevraagd of zij in FSV geregistreerd staan en wat er over hen geregistreerd is. Deze verzoeken zijn als verzoeken om inzage op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) aangemerkt.

De behandeling van de verzoeken is aangehouden in afwachting van nader onderzoek naar de werking en het gebruik van FSV.

Inmiddels is uitgewerkt op welke wijze de inzageverzoeken verder kunnen worden afgehandeld.

Ter informatie

- Op 18 juni 2020 is de stuurgroep FSV akkoord gegaan met de voorgestelde werkwijze om de verzoeken om inzage in FSV te behandelen. De staatssecretaris Toeslagen en Douane maakt deel uit van de stuurgroep FSV.
- De verzoeken worden op zeer korte termijn verder afgehandeld. Voor een deel van de verzoeken is de behandeltermijn van de AVG al overschreden.

- Voor de volledigheid informeer ik u dat de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) in maart 2020 een onderzoek gestart is naar FSV. De AP voert in dat kader op 30 juni 2020 een onderzoek ter plaatse uit bij de Belastingdienst.

Toelichting

Algemene uitgangspunten bij afhandeling:

- Er wordt transparantie betracht; het uitgangspunt is 'verstrekken, tenzij...'.
- Het burgerperspectief staat voorop. Betrokkene heeft het recht om met een beroep op het inzagerecht de juistheid van de gegevens te kunnen toetsen.
- Er wordt maatwerk geleverd. Bij de behandeling van elk verzoek wordt altijd een belangenafweging per geval gemaakt. Het bestuursorgaan weegt het eigen belang per geval; betrokkene hoeft het belang niet aan te tonen.

Behandelvoorstel:

1. Verzoeker komt niet in FSV voor: het feit dat de verzoeker niet in FSV voorkomt wordt aan hem medegedeeld.
2. Verzoeker komt wel in FSV voor: aan het inzageverzoek wordt op reguliere wijze tegemoetgekomen als na individuele toetsing blijkt dat geen 'grote toezichtsbelangen' spelen (zie hierna onder 3) die een beroep op de weigeringsgronden van de (U)AVG rechtvaardigen, zoals de enkele melding

dat aan verzoeker ooit een vergrijpboete is opgelegd. De persoonsgegevens worden verstrekt; het verstrekken van volledige documenten valt buiten de reikwijdte van de AVG.

3. Verzoeker komt wel in FSV voor en er zijn 'grote toezichtsbelangen' als bedoeld in de weigeringsgronden uit de AVG en de Uitvoeringswet AVG. Deze belangen kunnen bijvoorbeeld blijken uit de actualiteit van de aanwijzingen, de ernst van de mogelijke fraude en de herkomst van het signaal (bijvoorbeeld signalen van OM, politie, andere toezichthouders of signalen over btw-carrouselfraude). In deze gevallen kan na een individuele belangenafweging een beroep gedaan worden op de uitzonderingsgronden van de AVG en de UAVG en wordt met een onderbouwing op grond van de AVG en de UAVG geen informatie verstrekt over of men wel of niet in FSV staat of wat daarin staat.

Relatie met Toeslagen:
Als het gaat om een verzoek om inzage in FSV in relatie tot Toeslagen wordt onderzocht of iemand in aanmerking wil komen voor de compensatieregeling. Zo ja, dan wordt het verzoek conform de daarvoor afgesproken werkwijze voor de compensatieregeling opgepakt. Daarbij wordt de vraag of iemand al dan niet in FSV staat behandeld conform bovenstaand behandelvoorstel voor inzageverzoeken in FSV.

Evaluatie
De voorgestelde werkwijze geldt alleen voor inzageverzoeken in FSV. De werkwijze wordt geëvalueerd zes maanden na afhandeling van de eerste verzoeken of zoveel eerder als nodig.

Geprint met Digidoc 2 op 29-06-2020, 13:33

Parafenoverzicht

Werkmap

Onderwerp:	DGBD 115697 - notitite aan staatssecretaris - behandeling verzoeken inzage in FSV
Nummer:	2020-0000013504
Algemeen taakverzoek:	BDG: advies aan iDGBD om te paraferen. LG 26/6
	20200619: Graag aandacht voor spoedige afbehandeling van de notitie; ter info: op 18 juni 2020 is de Stuurgroep FSV (waarin staatssecretaris D&T zitting heeft) akkoord gegaan met voorgestelde werkwijze; dank 10.2.e

Document: DGBD 115697 - oplegnotitie - behandeling verzoeken om inzage in FSV (2020-0000115697)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
10.2.e	26-06-2020, 11:30	COMM voor DGBD Paraferen
Bogtstra, MS (Marijke) (DJZ/MT)	25-06-2020, 12:49	DJZ Paraferen
Boterman, M (Marjolein) (DB/MGT)	25-06-2020, 10:50	DB Paraferen
10.2.e	24-06-2020, 14:19	DGBD/MT FJZ Paraferen
	24-06-2020, 11:44	DGBD/UHB Paraferen
	24-06-2020, 09:27	DGBD/C&F KOP Paraferen
	23-06-2020, 18:30	DGBD/CD Vaktechniek MT Paraferen
Jonker, MP (Maarten) (MT)	19-06-2020, 11:17	DGBD/IV&D Paraferen
(MT)	26-06-2020, 15:03	DGBD Paraferen

Managementsamenvatting feitenrelaas projectcode 1043 (versie 0.88)

Naar aanleiding van achtergrondgesprekken met journalisten van TROUW en RTL in verband met het dossier Toeslagen, waarin is gevraagd naar het 'dossier 1043', is op 13 mei jl. een projectgroep ingesteld. De projectgroep heeft uitvoering gegeven aan de opdracht een feitenonderzoek te doen en een feitenrelaas op te stellen over het gebruik van projectcode 1043.

Het feitenrelaas is opgebouwd aan de hand van de beantwoording van acht kernvragen.

- Uit het feitenrelaas blijkt dat in de jaren vanaf ca. 2007 in de uitvoering de nodige maatregelen zijn genomen om misbruik bij de toekenning dan wel herziening van voorlopige teruggaven (VT's), het vaststellen van voorlopige aanslagen (VA's) en het vaststellen van definitieve aanslagen aan te pakken.

- Begin 2008 is, in aanvulling op de reguliere risicoselectie, gestart met het inrichten van Toezicht IH aan de voorkant van het proces, ook wel 'detectie aan de Poort' genoemd. Dit is de plek waar de VT-verzoeken en de aangiften IH digitaal binnenkomen. In september 2009 constateerden analisten aan de Poort mogelijke signalen van misbruik bij verzoeken om VT's.

- In 2010 is projectcode 1043 ingevoerd voor de landelijke aanpak van systeemfraude in het IH-aangifteproces en VT-proces. Het project is opgenomen in het Landelijk Handhavingsplan.

- Het begrip 'systeemfraude' wordt als volgt omschreven:
  Elke (georganiseerde) poging tot het laten uitbetalen van geld door de Belastingdienst welke is gebaseerd op gefingeerde of foute gegevens.

- Binnen het project 1043 worden aangiftes IH op basis van twee selectieregels uitgeworpen voor handmatige behandeling: AKI 1043 en AKI 1044.

- AKI 1043 staat voor 'vermoedelijk' georganiseerde fraude en AKI 1044 is bedoeld voor aangiften van belastingplichtigen waarvan de fiscaal dienstverlener in een strafrechtelijk onderzoek is betrokken.

- De behandeling van uitgeworpen aangiften voor het project 1043 gebeurt in de Intensief Toezichtteams (voorheen fraudeteams) van de directie Particulieren.

- De directie MKB ondersteunt voor zover noodzakelijk op verzoek van de directie Particulieren met 'buitentoezicht'. Daarnaast heeft de directie MKB een zelfstandige rol bij de aanpak van vermoedens van systeemfraude bij facilitators.

- De AKI-code blijft in beginsel vijf jaar actief. Om te voorkomen dat belastingplichtigen ten onrechte onder toezicht van de Belastingdienst blijven staan, is binnen het project Systeemfraude IH een effectmeting ingericht waardoor na het indienen van een correcte aangifte in enig jaar de AKI-code voor de daaropvolgende jaren wordt verwijderd.

- In de periode 2015-2018 zijn naast de selectieregel 1043, de selectieregels 9044 en 9045 gebruikt. De selectieregel 9044 werd gebruikt voor (vermoedelijk) individuele fraude met de noodzaak tot blokkade van een VA. De selectieregel 9045 werd gebruikt voor (vermoedelijk) individuele fraude zonder de noodzaak tot blokkade van een VA.

- Voor binnenlandse belastingplichtigen geldt dat de aangiften IH die binnen het project 1043 worden aangeboden het reguliere proces van aangiftebehandeling doorlopen. Tot 2017 werden de behandelresultaten door de Intensief Toezichtteams opgenomen in FSV. De behandelresultaten van deze teams zijn in het feitenrelaas opgenomen.

- Voor buitenlandse belastingplichtigen geldt dat de aangiften IH worden behandeld door medewerkers van K&E buitenland. Dit geldt ook voor aangiftes die vallen binnen het project 1043. Systeemfraude met aftrekposten (bv. giften en zorgkosten) komt echter nauwelijks voor bij buitenlandse belastingplichtigen.

- Er vindt geen structurele effectmeting plaats met betrekking tot projectcode 1043. Voor het jaar 2013 is wel een effectmeting uitgevoerd. Hierover is gerapporteerd in het concept jaarverslag systeemfraude IH 2014.

Reactie op tweede conceptrapportage KPMG met alleen grote punten, van feitelijke aard
Naam directie: _____B/CAP_____

Voor contact: _____
Naam: _____
Email: _____ 10.2.e
06: _____

Toelichting:

1. Deze reactie is alleen bedoeld voor grote punten, van feitelijke aard zijn, waarvan de taxatie van jullie als Stuurgroep-lid is dat deze dusdanig belangrijk zijn dat deze nog aangepast moeten worden in het rapport van KPMG voordat deze definitief vastgesteld kunnen worden.
2. Deze reactie is niet bedoeld voor klein feitelijk commentaar of redactioneel commentaar.
3. Elke reactie moet zijn afgestemd met het lid van de Stuurgroep FSV.
4. Per directie één geconsolideerde reactie

#	Pagina	Hoofdstuk, paragraaf	Groot punt, van feitelijke aard	Toelichting waarom dit punt aangepast moet worden in het rapport
1	**59**	**4**	**In het kader van de transparantie is het van belang om helderheid te verschaffen mbt de FSV-achtigen met name nu er in het AO expliciet om gevraagd is. Wat ontbreekt is een longlist waarvan na toepassing van de criteria transparant een slag is gemaakt naar een shortlist met FSV achtigen. Dat is met name ook van belang omdat we vanuit CAP een aantal mogelijke FSV -achtigen hebben opgegeven die geen plek hebben in het rapport en het nu niet duidelijk is of die zijn meegenomen in de beoordeling en omdat ze niet expliciet in het rapport aan de orde komen ook niet het etiket FSV achtigen hebben. Dat inzicht is ook van belang bij de schoningsactie. Voor CAP gaat het om : WAB - ABN (met F10 veld BVR als uitworpreden), Data Base Auto (DBA) en lijst katvangers.**	**Belang ivm AO BD eerder deze week mbt verzoek tweede kamer**
2	**72**	**2.4.3**	De tekst mbt " Opzet/Grove schuld indicaties in administratie systeem LIC" is niet correct en geeft een onjuist beeld. Tekstvoorstel : **'Opzet/Grove schuld indicaties in invorderingssysteem** (INL) :een OGS kwalificatie wordt op vorderingenniveau afgegeven en niet op debiteurenniveau. In het invorderingssysteem INL kan op debiteurenniveau een OGS aantekening worden	**Conclusie mbt invloed op betalingsregeling o.i niet correct**

			gemaakt met behulp van drieletter codes maar in de aantekening wordt opgenomen waar (op welke vordering) OGS betrekking heeft. Hierdoor kan een OGS kenmerk, bedoeld als kenmerk voor een vordering,ook als subjectief signaal voor toekomstige vorderingen blijven bestaan op debiteuren niveau "	
3				

Graag ingevuld formulier uiterlijk donderdag 25 juni 12.00 uur versturen aan: 10.2.e en 10.2.e
10.2.e met in cc 10.2.e
10.2.e , 10.2.e en 10.2.e

Belastingdienst

Verslag
Managementteam DF&A

Datum: 23 juni 2020
Locatie: Webex
Aanwezig: 10.2.e
Extra:
Afgemeld:

A. Inleidend

A1. Opening en check-in

A.2 Vaststellen agenda

A.3 Mededelingen/rondvraag

Buiten verzoek

Er zijn veel vragen over FSV producten. Er is een lijst met producten uit de oud EH&I kant die niet goed te achterhalen zijn. De lijst met 30 producten zal worden rondgemaild (Actie: 10.2.e
Afgesproken wordt de lijst verder te nuanceren. (Actie: 10.2.e

Afgesproken wordt hiervan evaluatie te doen; wat kunnen wij hiervan leren. Wordt geagendeerd voor volgend MT. (Actie: 10. 2e

Buiten verzoek

De volgende 2 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek waren.

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Datum
24 juni 2020

Auteur

agenda Stuurgroep FSV

Vergaderdatum en -tijd	25 juni 2020 15:00 – 16:30 uur
Vergaderplaats	Webex

Agenda:

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Actie- en besluitenlijst 18 juni
4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 18 juni
5. **Extern onderzoek** Totaalrapportage[1]
6. **Risicoselectieprocessenen bijbehorende applicaties (FSV-achtige)** Mondelinge toelichting: Te nemen 'no-regret' beheersmaatregelen
7. **Interne beheersmaatregelen** Voorstel aanpak, planning en vervolgstappen veegacties
8. **Tijdelijke beveiligde omgeving**
    a. Aanbeveling scenario en voorstel vervolgstappen
    b. Proces beschrijving tijdelijke beveiligde omgeving
9. **FSV** Huidige werkwijze nu FSV niet meer gebruikt kan worden, en te ondernemen acties
10. **Fase 2** Mondelinge update
11. **Stand van zaken**
    a. Overzicht stand van zaken deeltrajecten
    b. Voorstel: Aanpassing planning Kamerbrief
    c. Openstaande acties
12. Voorstel agenda Stuurgroep 2 juli
13. Rondvraag en sluiting
14. Bijlagen

Belastingdienst

Stuurgroep FSV

25 juni 2020

Belastingdienst

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Actie- en besluitenlijst 18 juni
4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 18 juni
5. **Extern onderzoek** Totaalrapportage[1]
6. **Risicoselectieprocessen en bijbehorende applicaties (FSV-achtige)** Mondelinge toelichting: Te nemen 'no-regret' beheersmaatregelen
7. **Interne beheersmaatregelen** Voorstel aanpak, planning en vervolgstappen veegacties
8. **Tijdelijke beveiligde omgeving**
   a. Aanbeveling scenario en voorstel vervolgstappen
   b. Proces beschrijving tijdelijke beveiligde omgeving
9. **FSV** Huidige werkwijze nu FSV niet meer gebruikt kan worden, en te ondernemen acties
10. **Fase 2** Mondelinge update
11. **Stand van zaken**
    a. Overzicht stand van zaken deeltrajecten
    b. Voorstel: Aanpassing planning Kamerbrief
    c. Openstaande acties
12. Voorstel agenda Stuurgroep 2 juli
13. Rondvraag en sluiting
14. Bijlagen

1. Totaalrapportage bevat: Overzicht bestaande waarborgen FSV en FSV-achtige, werking en gebruik overige directies, Beschrijving effect FSV op behandeling burgers en bedrijven, Uitkomsten validatie Eisen AVG, BIO en Archiefwet, Condities toekomstig gebruik FSV, Informatieschema risicosignalen, werking FSV-achtigen, Uitkomsten validatie Eisen AVG, BIO en Archiefwet; 2. Passages: Visie fraudeaanpak & Vervolgacties versterken positie FG

Belastingdienst

1. Opening en mededelingen

2. Vaststelling agenda

Belastingdienst

3. Actiepunten en besluitenlijst 18 juni

Belastingdienst

3 Actie- en besluitenlijst FSV Stuurgroep 18 juni (1/4)

Onderwerp	Nr.[1]	Omschrijving	Actiehouder	Status
Stuurgroep	**25.01**	De actiepunten- en besluitenlijst van 11 juni 2020 is vastgesteld		-
	25.10	Stuurgroep FSV 25 juni verlengen tot 1,5 uur.		-
Extern onderzoek KPMG	**25.05**	Extern onderzoek KPMG Aanpassen conceptrapport op reacties vanuit stuurgroepleden: Concept rapport nalopen op feitelijke onjuistheden, fiscale afhandelingsproces, formuleringen, beeldvorming irt framing en geschiktheid voor externe publicatie. Aanlevering wijzigingen en tekstvoorstellen stuurgroepleden via Persoonsgegevens – Managementsamenvatting uitbreiden met o.a. fiscale handeling. Samenvatting wordt volgende week besproken in de Stuurgroep (25 juni 2020) – Explicieter opschrijven wanneer er wel/geen feitelijke effecten zijn – 'Nader inzoomen op totstandkoming van de vinkjes 'fraude' en '1x1' in FSV zodat er een volledig beeld ontstaat hoe dit in elkaar steekt' – Relatie Opzet/ grove schuld en FSV nadrukkelijker in beeld brengen in het rapport. – Duidelijke onderscheid aanbrengen tussen FSV en lopende dossiers. – Nader inzoomen op mogelijke registratie (2e) nationaliteit in FSV en evt gebruik van deze gegevens voor risicoselectie – Opnemen effecten onjuiste signalen en wat is het effect indien deze niet zijn verwijderd uit FSV. – Aandacht voor delen FSV signalen met derden (buiten de eigen organisatie); effecten voor burger en maatschappij. – Aanbevelingen export applicaties toevoegen – Waarborgen opmerkingen; aanvullend valideren op wettelijke grondslagen. Verzoek aan KPMG om aan te geven wat state of the art is m.b.t. waarborgen Inzage FSV voor KPMG inregelen.	KPMG Stuurgroepleden KPMG IV&D	Door KPMG meegenomen in nieuwe versie totaalrapportage
	24.01 24.03 23.04	Presentatie in week 24 toetsen of deze voldoet aan de vraag van de burger/samenleving/Kamer – Scope FSV-achtige: onderzoeken >25: check bij KPMG of dit medewerkers of burgers betreft – 6a:Het eerste concept van de deliverables kan over anderhalve week gedeeld worden met de stuurgroep. – De stuurgroep is akkoord met de rapportage structuur – 6b: Het procesoverzicht wordt aangepast, waarbij helder inzichtelijk wordt gemaakt hoe de signalen over burgers en bedrijven worden gebruikt (zowel heen als terug) – 6c: de definitie voor risicoselectie moet worden aangepast, omdat deze nu te breed geformuleerd is, waarmee het alles omvattend is. op 11 juni wordt ter informatie een voorstel geagendeerd voor een veegactie voor het opschonen van pc's	KPMG, IV&D, MKB, Proj.directeur, BCG KPMG Projectbureau	
	24.02	Relatie leggen tussen project 1043 en FSV-achtigen IH	P, KPMG	Verwerkt, zie totaalrapportage KPMG

1. De nummering is als volgt: weeknummer, volgnummer

Belastingdienst

3 Actie- en besluitenlijst FSV Stuurgroep 18 juni (2/4)

Onderwerp	Nr.[1]	Omschrijving	Actiehouder	Status
Inzage-verzoeken	25.08	Inzage verzoeken: Toegang verzorgen om de vragen van burgers over status in FSV te beantwoorden. Opstellen uitvoeringsprotocol. Stuurgroep is akkoord met de notitie inzage verzoeken. Dit advies zal ter accordering aan de Staatssecretarissen worden voorgelegd via de Digidoc-lijn.	IV&D, VT, MKB, GO VT IV&D	Afgerond Afgerond
	24.06	Inzage verzoeken: Advies LA ontvangen, voorstel ligt in stuurgroep van 18 juni voor. Afstemming met strategisch crisisteam Toeslagen wordt ingeregeld. 15 juni vindt afstemming plaats tussen dIV&D en pSG	Projectbureau Projectbureau	
	23.02	Het onderwerp inzageverzoeken komt 11 juni terug in de stuurgroep. De landsadvocaat is om advies gevraagd. Nader overleg over inzageverzoeken vindt plaats, waarbij gekeken wordt naar de volgende uitgangspunten: - Generieke lijn voor FSV; - Met een uitzondering voor de inzageverzoeken voor Toeslagen; - Geen precedentwerking in geval van een uitzondering.	IV&D, pSG IV&D, VT, DF&A, GO	
Tijdelijke beveiligde omgeving	24.12	De stuurgroep vervolgstappen nieuwe applicatie - capaciteitsvraagstuk GO: er wordt prioriteit gegeven aan de tijdelijke voorziening	Projectbureau	Deelproduct door-geschoven naar fase 2
	25.09	In de stuurgroep van 25 juni 2020 wordt één scenario voor de tijdelijke oplossing FSV geagendeerd. Dit scenario wordt voorafgaand aan de Stuurgroep al vastgesteld door Keten GKT en betrokken primaire procesdirecties.	GO, MKB	Uitgewerkt, zie agendapunt 8
	24.05	De stuurgroep gaat akkoord met een nieuw te ontwikkelen voorziening als tijdelijke beveiligde omgeving nu FSV dicht is. In gesprekronde met GO impactanalyse bespreken voor structurele oplossing, incl. agendering portfolioboard (18 juni). In de stuurgroep van 18 juni'20 terugkoppeling geven.	GO Proj. Directeur BCG	

1. De nummering is als volgt: weeknummer, volgnummer

Belastingdienst

3 Actie- en besluitenlijst FSV Stuurgroep 18 juni (3/4)

Onderwerp	Nr.[1]	Omschrijving	Actiehouder	Status
Interne maatregelen	25.06	In Stuurgroep van 25 juni voorstel over welke no regret beheersmaatregelen getroffen dienen te worden t.a.v. de FSV-achtigen n.a.v. de conclusies KPMG.	Projectbureau, IV&D, eigenaren van processen en applicaties, FG, KPMG	Afspraken tussen directeuren, IV&D, KPMG en projectbureau gepland
	25.07	Opstarten veegacties voor medewerkers: Pva veegactie opstellen en agenderen voor stuurgroep 25 juni 2020. In dit plan van aanpak ook aandacht besteden aan hoe we omgaan met LOA's en met eventuele alternatieven die zijn ontstaan nu FSV dicht is en de tijdelijke voorziening nog niet is afgerond.	Projectbureau	Uitgewerkt, zie agendapunt 7
	24.07	Interne maatregelen: actie controleren en evt verwijderen excell bestanden. Plan van aanpak agenderen voor de stuurgroep van 18 juni '20		
Interne update	25.03	Berichtgeving (weekbericht iDGBD) is opgesteld. Publicatie week 24/25	Projectbureau	Afgerond
	24.09	Eind week 23/begin week 24 wordt op intranet BD een bericht gepubliceerd over het traject.		
	21.08	Communicatie richting BD organisatie over traject: agenderen voor stuurgroep 28 mei 2020		
TK-brief	25.02	Storyline: beantwoording van de Kamervragen worden tegelijkertijd met de Kamerbrief verstuurd en niet voor het AO van 23 juni 2020	Projectbureau	Akkoord
	24.08	Storyline: 16 juni '20 bespreking bij de staatssecretaris; agendering in projectgroep 18 juni '20		
	23.06	In week 24 volgt een afspraak in klein comité met Staatssecretaris T&D over de story line van de Kamerbrief en fraude aanpak		
	24.10	De bouwstenen voor de Kamerbrief kunnen worden verzonden naar **stuurgroepFSV@minfin.nl** Dringend verzoek om tijdig aan te geven als de deadline van aanlevering niet gehaald wordt!	Verantwoordelijk directeuren	-
	22.03	In week 23 start de interdepartementale afstemming van de Kamerbrief	Projectbureau	
		Vanaf de stuurgroep van 5 juni volgt elke week een update of alles haalbaar is en wat wel / niet goed loopt		

1. De nummering is als volgt: weeknummer, volgnummer

Belastingdienst

3 Actie- en besluitenlijst FSV Stuurgroep 18 juni (4/4)

Onderwerp	Nr.[1]	Omschrijving	Actiehouder	Status
FSV	**25.04**	Protocol richtlijn voor onderzoeksdoeleinden is opgesteld.	IV&D, GO	Afgerond
	24.04	Protocol/richtlijn ontwerpen voor inzage in FSV in een veilige omgeving voor onderzoeksdoeleinden		
FSV-achtige	**20.09**	De wob-stukken worden met een hernieuwde blik bekeken op FSV-achtige systemen	UHB, ism met eigenaar en opdrachtgever	-
Visie fraude aanpak	**20.08** **19.06**	Een besluitvormende notitie tbv het DTBD wordt voorbereid voor een alternatief voor het gebruik van de term fraude. (signalen voor dienstverlening en toezicht)	UHB, ism betrokken primair proces directies	Loopt mee in plan van aanpak fraude aanpak

1. De nummering is als volgt: weeknummer, volgnummer

Belastingdienst

4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 18 juni

Belastingdienst

4 Ter informatie | Geboekte voortgang 19 – 24 juni

Onderwerp	Beschrijving	Agendapunt
Extern onderzoek	– Feitelijke onjuistheden en redactioneel commentaar is door KPMG verwerkt. Het tweede concept rapport is meegestuurd. – KPMG heeft FSV ingezien en query's opgevraagd. Deze resultaten zijn nog niet verwerkt en volgen in de volgende rapportage.	Zie agendapunt 5
FSV-achtigen 'no-regret' maatregelen	– De eigenaren van de processen en applicaties, IV&D, FG, KPMG en Projectbureau spreken woensdag 24 en donderdag 25 juni over de te nemen beheersmaatregelen. Deze worden mondeling toegelicht in de Stuurgroep van 25 juni.	Zie agendapunt 6
Interne maatregelen LOA's	– Het projectbureau (i.s.m. met IV&D en CAP) heeft een plan van aanpak uitgewerkt incl. vervolgstappen voor de veegacties. Het advies ligt ter besluitvorming bij de Stuurgroep. – Afgelopen stuurgroep FSV is opgeroepen tot het nemen van acties t.a.v. de zogenaamde LOA's. LOA's zitten in de scope van het voorgestelde plan van aanpak van de veegacties dat voorligt in de stuurgroep. De aanpak is geënt op gerichte, controleerbare en zorgvuldige actie met als beoogde resultaat ook het stopzetten van verder gebruik en ontstaan van ongeoorloofde relevante LOA's. – LOA's doen zich in verschillende verschijningsvormen voor en kunnen op allerlei manieren in de primaire of bedrijfsprocessen worden gebruikt. Een LOA kan bijvoorbeeld in Excel zijn gemaakt maar ook kan andere software voor persoonlijke effectiviteit gebruikt worden, zoals Ms Acces. Er zijn overzichten met onderkende LOA's maar dit is geen uitputtend overzicht en is wordt niet beheerd. Een medewerker kan op elk moment een LOA maken. Het zonder nader onderzoek massaal "uitzetten" van LOA's wordt afgeraden, nog even los van het feit of dit überhaupt mogelijk is. Ze kunnen namelijk onderdeel zijn van de continuïteit van processen. Daarbij hoeft een LOA ook geen ("gevoelige") persoonsgegevens te bevatten. Bijvoorbeeld een LOA die gebruikt voor het draaien van bestuurlijke informatie.	Zie agendapunt 7
Tijdelijke beveiligde omgeving	– Door Keten GKT een scenario ontwikkeld voor de tijdelijke beveiligde omgeving. Het scenario is op werkvloer-niveau gestemd met MKB, P, T, GO, CAP op maandag 22 juni. MKB heeft een voorstel gemaakt voor een proces. – Het scenario en het proces is verder uitgewerkt en ligt ter besluitvorming bij de Stuurgroep.	Zie agendapunt 8
Huidige werkwijze nu FSV dicht is	– Er is een inventarisatie gemaakt van de huidige werkwijze bij MKB, P, T en GO nu FSV dicht is – De directies hebben ook aangegeven of AVG-proof gewerkt wordt, en zo nee wat de voorstellen zijn om wel AVG-compliant te werken. Deze voorstellen liggen ter besluitvorming voor in de Stuurgroep.	Zie agendapunt 9
Tweede Kamer brief	– Het schrijversteam is voor het schrijven van de Kamerbrief nog in afwachting van afronding van het KPMG rapport. Daarnaast is een politiek-bestuurlijke weging als tussenstap gewenst. Hierdoor schuift de oorspronkelijke planning van 3 juli naar achteren. Aan de stuurgroep wordt gevraagd in te stemmen met afronding van de brief op 10 juli. – Het grootste deel van de SO-vragen zijn inmiddels beantwoord en worden bij verzending van de Brief bijgevoegd.	Zie agendapunt 11
Interne communicatie	– Een update over het FSV-traject is via Intranet gedeeld binnen de Belastingdienst – Korte samenvatting FSV-traject gedeeld in het weekbericht van de DGBD	-

5. Extern onderzoek

Belastingdienst

Indiener: Projectbureau
Afgestemd met: KPMG

5 Procesvoorstel | Bespreking rapportage in 3 delen

1	**FSV** 1.1 Korte presentatie over FSV van de bevindingen en aanpassingen in de nieuwe versie van het conceptrapport, inclusief een toelichting op de bevindingen van KPMG n.a.v. inzage in FSV 1.2 Vragen van de Stuurgroep aan KPMG in reactie op de bevindingen en aanpassingen van KPMG	**Hoofdstuk 3**	**15 min** 5 min 10 min
2	**Overige risicoselectie processen (FSV-achtigen)** 2.1 Korte presentatie over overige risicoselectie processen (FSV-achtige) van de bevindingen en aanpassingen in de nieuwe versie van het conceptrapport 2.2 Vragen van de Stuurgroep aan KPMG in reactie op de bevindingen en aanpassingen van KPMG	**Hoofdstuk 4**	**15 min** 5 min 10 min
3	**Waarborgen behandeling signalen van mogelijke fraude** 3.1 Vragen van de Stuurgroep aan KPMG in reactie op de bevindingen en aanpassingen van KPMG over de waarborgen behandeling signalen van mogelijke fraude	**Hoofdstuk 5**	**5 min** 5 min

Belastingdienst

Indiener: KPMG

5 Ter informatie | Samenvatting 2e conceptrapport

FSV

"Onderzoek de precieze werking en gebruik van FSV door de diverse dienstonderdelen van de Belasting-dienst. Het effect van de precieze werkwijze met FSV voor burgers en bedrijven is hiervan een onderdeel"

- Voor zover ons is gebleken zijn burgers en bedrijven met een FSV-registratie niet direct en systematisch onderworpen aan verscherpt toezicht en/of aanvullende controles. Dit geldt voor alle onderzochte directies (MKB, P, T);
- Wel konden bepaalde subpopulaties in FSV directe financiële consequenties ervaren als bij hen in FSV 'fraude' of 1x1' was aangegeven (T);
- Bij opvolging van FSV-risicosignalen vond eerst een rechtmatigheidstoets plaats alvorens er opzet/grove schuld kon worden geïndiceerd. Hiervan is in de praktijk afgeweken (T);
- Bij ca. 2.000 signalen is de nationaliteit in het FSV-tekstveld opgenomen; daarvoor kunnen wij geen wettelijke grondslag identificeren;
- Er werd niet altijd voldaan aan 4 v/d 7 kernprincipes van de AVG en daarmee werd niet altijd in lijn met de AVG gehandeld, dit geldt evenzo voor het voldoen aan de Archiefwet en BIO/BIR;
- FSV-gebruik verschilde per directie, derhalve kon niet worden volstaan met GEB op applicatieniveau;
- Gedefinieerde toezichtsprocessen o.b.v. risicosignalen werden niet eenduidig gevolgd, ook ontbraken veelal terugkoppelmechanismen t.a.v. afgedane signalen (processen op papier vs. werkelijkheid, discrepantie opzet-bestaan-werking).

Overige risicoselectieprocessen

"Onderzoek het bestaan van met FSV vergelijkbare applicaties en toezichtsprocessen bij de Belasting-dienst"

- Huidige vastlegging van processen-, systeem- en gegevenslandschap is onvoldoende helder om een eenduidige lijst met risicoselectieprocessen samen te stellen;
- Aan de hand van ons selectiekader is een beperkt aantal risicoselectieprocessen geïdentificeerd die geclassificeerd zijn als 'FSV-achtig risicoselectieproces'. Wij hebben geen toepassingen gevonden die vergelijkbaar zijn met FSV, noch processen die in het geheel een sterke gelijkenis vertonen. Wel zijn risicomodellen en selectiemodules niet dusdanig getraind dat geen selectiebias kan ontstaan;
- Tevens ontbreekt bij Toeslagen structureel proces voor kwaliteitsmeting achteraf en zijn soms bij groepen tegelijk waarschuwingen in klantbeeld of FSV opgenomen;
- Niet overal wettelijke grondslag voor rechtmatige verwerking, in lijn met bevindingen inzake FSV;
  - Gebruik vrije tekstvelden voor subjectieve risico-signalen te riskant;
  - DF&A heeft verdere borging van risicomodellen en schoning van kopieën/downloads, e.d. in gang gezet;
- Vereiste inhaalslag t.a.v. diverse ontbrekende GEB's en hieruit voortvloeiende beheersingsmaatregelen te laat in gang gezet voor volledige naleving van AVG en Archiefwet.

Waarborgen en toekomstig gebruik

"Onderzoek onder welke condities FSV en eventueel vergelijkbare systemen (weer) kunnen worden ingezet, welke acties er nodig zijn voor deze systemen en de bredere fraudebestrijding bij de Belastingdienst en hoe eventuele alternatieven eruit kunnen zien."

Aanwezige waarborgen

- Sterke afhankelijkheid van professionele oordeels-vorming, weinig structurele waarborgen;
- Waarborgen AVG/BIO-naleving waren ontoereikend;
- Accurate toewijzing van autorisaties ('can do') en logging van gebruik ('did do') ontbraken, waardoor mutatie- en exportrechten zijn mogelijk onrechtmatig gebruikt.

Nog te nemen acties:

- Systematische analyse op subjectieve risicosignalen en selectie o.a. met tooling – in aanvulling op reeds onderhanden 'veegactie';
- Allereerst AVG- en BIO-proof maken van applicaties.

Condities toekomstig gebruik

- Uitwerking fraudeaanpak in governance, uniforme toetsbare processen en Privacy/Security by Design;
- Analyseren risicomodellen en overige selectiesystemen/ processen ter validatie van geschiktheid voor middel/werkstroom en voor identificatie en verwijdering van eventueel aanwezige selectiebias;
- BD-brede applicatie(s) inrichten met gedegen waarborgen, waaronder inregelen stringente IT-beheersmaatregelen (o.a. autorisaties, gegevens-controles, logging, archivering/schoning, e.d.);
- Toevoegen procesmonitoring in risicoselectieprocessen.

Belastingdienst

5 Ter informatie | Verwerkingen punten Stuurgroep

Uit actie- en besluitenlijst	Hoe verwerkt?
Managementsamenvatting uitbreiden met o.a. fiscale handeling. Samenvatting wordt volgende week besproken in de Stuurgroep (25 juni 2020)	Managementsamenvatting is gevoegd bij de conceptrapportage d.d. 23 juni jl.
Explicieter opschrijven wanneer er wel/geen feitelijke effecten zijn	De effecten zijn concreter verwoord, zie paragraaf 3.7 en de management-samenvatting d.d. 23 juni jl.
'Nader inzoomen op totstandkoming van de vinkjes 'fraude' en '1x1' in FSV zodat er een volledig beeld ontstaat hoe dit in elkaar steekt'	Dit houdt verband met de aanvullende werkzaamheden die zijn verricht m.b.t. inzage in FSV. Uiteindelijk is door de Belastingdienst een query gedraaid op verzoek van KPMG om inzage te verkrijgen. De resultaten zijn deze week beschikbaar gekomen en deels geanalyseerd, maar nog niet in de conceptrapportage d.d. 23 juni jl. opgenomen. Zie daarnaast de aanpassingen in paragraaf Toeslagen 3.3.
Relatie Opzet/Grove Schuld en FSV nadrukkelijker in beeld brengen in het rapport.	Paragraaf 3.6 over CAP is toegevoegd en daarnaast is paragraaf 3.3 over Toeslagen aangescherpt, waarmee de relatie OGS met FSV beter zichtbaar zou moeten zijn. Zie ook voorgaande opmerking. De GEB inzake OGS is niet expliciet in onze concept-rapportage opgenomen, aangezien deze sterke overlap heeft met de opgenomen tekst.
Duidelijke onderscheid aanbrengen tussen FSV en lopende dossiers.	In de rapportage is een duidelijker onderscheid gemaakt tussen het gebruik van FSV in het verleden en het huidige gebruik van andere processen/applicaties. Daartoe zijn onder meer de rapportagedelen voor FSV omgezet naar verleden tijd.
Nader inzoomen op mogelijke registratie (2e) nationaliteit in FSV en evt gebruik van deze gegevens voor risicoselectie	Op een aantal specifieke punten in het conceptrapport is dit verwerkt. Daarnaast houdt dit verband met de aanvullende werkzaamheden die zijn verricht m.b.t. inzage in FSV. Uiteindelijk is door de Belastingdienst een query gedraaid op verzoek van KPMG om inzage te verkrijgen. De resultaten zijn deze week beschikbaar gekomen en deels geanalyseerd. Dit deel is in de conceptrapportage d.d. 23 juni jl. (zie 3.8.2.4) opgenomen, evt. resterende weerslag en nadere FSV-query volgen nog.
Opnemen effecten onjuiste signalen en wat is het effect indien deze niet zijn verwijderd uit FSV.	Is verwerkt in de samenvatting en in hoofdstuk 3.7.
Aandacht voor delen FSV signalen met derden (buiten de eigen organisatie); effecten voor burger en maatschappij.	Is voor zover mogelijk betrokken in onze conceptrapportage, met de opmerking dat geen logging van verstrekkingen of export werd vastgelegd in FSV.
Aanbevelingen export applicaties toevoegen	Is verwerkt in hoofdstuk 5.
Waarborgen opmerkingen; aanvullend valideren op wettelijke grondslagen. Verzoek aan KPMG om aan te geven wat state of the art is m.b.t. waarborgen	Is verwerkt in hoofdstuk 3.8.

Belastingdienst

5 Ter informatie | Samenvatting van de niet opgevolgde reacties (1/2)

Pagina	Hoofstuk, paragraaf	Feitelijke onjuistheid of verduidelijksvraag	Directie	Reden (nog) niet verwerken
0	Algemeen	Risicosignalen = signalen. KPMG beschrijft zelf dat een signaal mogelijk een indicatie is dat er een verhoogd risico is met betrekking tot een aangifte.	MKB	Naar onze mening is de term 'signaal' te algemeen en wordt daarmee ongewenst de indruk gewekt dat de scope van het onderzoek breder is dan deze feitelijk is in vergelijking met de term 'risicosignalen'.
25	3.3.1	Risicoselectie -> moet worden signalen die binnenkomen uit behandeling bij andere teams, bijvoorbeeld n.a.v. behandeling van een post uit de risico-selectie (Voor de volledigheid: Er ontstaat nu verwarring over wat nu wel en geen signaal is). Het verschil is dat we bij een risicosignaal altijd uitgaan van een extern gegenereerd signaal. Dit kan van een burger, politie zijn, maar dus ook van een behandelaar binnen Toeslagen op een ander proces).	Toeslagen	Terminologie 'risicosignaal' aangehouden, waaronder (zoals uit de rapportage blijkt) zowel intern als extern gegenereerde signalen vallen. Naar onze mening is de term 'signaal' te algemeen en wordt daarmee ongewenst de indruk gewekt dat de scope van het onderzoek breder is dan deze feitelijk is in vergelijking met de term 'risicosignalen'.
37	3.6	Hieruit wordt opgemaakt dat het potentiële effecten zijn. Maar dit zegt niets over de rechtmatigheid van het effect en in theorie kan er natuurlijk in feite altijd wat fout gaan. Kan er meer duiding worden gegeven wat de kans is dat het onrechtmatig gebeurt of is gebeurd?	IV&D	Helaas kunnen we moeilijk 'kansen' of een waarschijnlijkheids-percentage toevoegen aan het overzicht. Daartoe hebben wij de beschikking over te weinig data. Evt. volgen er nog nadere gegevens vanuit de FSV-query. Er is niet gevraagd om een volledig gegevens-gericht onderzoek.
39	3.6.1. tabel 2	Opmerking tav registratie (bijzondere) persoonsgegevens staat er als een mogelijkheid; is dit ook waargenomen of theoretisch?	IV&D	Theoretisch; loopt nog analyse voor de werkelijke aantoonbaarheid (gerelateerd aan FSV-query)
39	3.6.3	Op de rij medewerkers CAP/LIC konden FSV raadplegen staat dat het gevolg en de impact kunnen zijn dat er verrekeningen plaats kunnen vinden nav die raadpleging. Althans dat is wat ik lees en dat vraagt om enige verduidelijking. Er staat nu dat "indien er openstaande schulden of boetes konden worden afgeleid uit of via FSV werden deze verrekend met evt terugbetalingen". Ik weet niet wat de bron is voor deze bevinding maar het gaat met name om "konden worden afgeleid uit of via" want volgens mijn informatie staat het de ontvanger niet vrij om te verrekenen bedragen achter te houden ten behoeve van mogelijke toekomstige aanslagen, ook niet als er een indicatie in FSV staat.	CAP	Behoeft eventueel nader overleg. Het gaat hier volgens ons om toekomstige uitbetalingen te verrekenen met nog openstaande schulden.

Belastingdienst

5 Ter informatie | Samenvatting van de niet opgevolgde reacties (2/2)

Pagina	Hoofstuk, paragraaf	Feitelijke onjuistheid of verduidelijksvraag	Directie	Reden (nog) niet verwerken
48	4.1.1.	Deze selectiekaders zouden moeten worden gedifferentieerd per directie. Binnen MKB kan een inherent risicoprofiel er anders uit zien dan bij een andere directie. Zeker gezien het feit dat geplot wordt op gebruik van FSV. Dat is onderscheiden.	MKB	Gezien de scope van het onderzoek en in afstemming met opdrachtgever volstaan met generieke selectiekaders.
53	4.2.1	Het betreft het voorbeeld bovenaan pagina 54 waar het gaat om nationaliteit. Ik heb wat problemen met dit voorbeeld deels omdat Nationaliteit op zich niet het onderwerp is van dit onderzoek en verder speelt het ook niet echt een rol in het rapport (p 29: in beginsel geen vastlegging van nationaliteit maar kan wel voorkomen in vrije tekstvelden. P36: vanuit directie P: geen vastlegging van nationaliteit in FSV). Nationaliteit en het gebruik van nationaliteit in risico- en selectiemodules in onderwerp van onderzoek in andere trajecten en ik vraag me af of het in de scope past. Vooral ook een vraag aan de opdrachtgever met name door de laatste zin in het voorbeeld: "Ditzelfde objectief relevante gegeven kan ook subjectief gebruikt worden"	CAP	Betreft een objectief relevant gegeven. Wij zijn gevraagd, waar mogelijk, rekening te houden met nationaliteit. Het gegeven voorbeeld wordt daarmee ook als relevant gezien.
67	4.4.1	Voorbeeld. Als er geen vrouwen in de dataset zitten, dan zal statistisch dit als niet significant en relevant gekenschetst worden.	IV&D	Ter bespreking met opdrachtgever, betreft vermoedelijk discussie over gebruik van de term 'selectiebias'?
78	5.4.5.	Geoefend oog aanpak is nmm een vorm van behandeling. Als we die niet kunnen toepassen is dit niet werkbaar. Dit heeft ook te maken dat de uitworp niet af te stemmen is op capaciteit. Beide ontwikkelen zich in de tijd.	MKB	Kennisgenomen van reactie, heeft niet geleid tot aanpassing in rapportage. We vernemen het graag als in het tweede concept nog onvoldoende duidelijk naar voren komt dat professionele oordeelsvorming kan worden toegepast indien heldere kaders aanwezig zijn.

6. Risicoselectieprocessen en bijbehorende applicaties

Belastingdienst

6 Mondelinge toelichting | Voorstel te nemen no-regret beheersmaatregelen

	Paragraaf	Door KPMG beoordeelde GEB	Verwerking / applicatie	Eigenaar	Aanbevolen te nemen beheersmaatregelen
1	4.3.1.1	OB Carrouselfraude	Applicatie	MKB	Op woensdag 24 en donderdag 25 juni vinden afspraken plaats van de eigenaren, IV&D, FG, KPMG en het Projectbureau om te beoordelen of het KPMG rapport aanleiding geeft tot het per direct treffen van beheersmaatregelen. Deze afspraken zijn na verzending van de definitieve stukken. **Maarten Jonker (IV&D) zal de stuurgroep mondeling toelichting wat de aanbevelingen zijn.**
2	4.3.1.2	Aanpak Team Veelplegers	Verwerking	MKB	
3	4.3.1.3	Interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces MKB	Verwerking	MKB 10.2.e	
4	4.3.1.4	Innovatie OB Positief op het omzetdeel	Verwerking	MKB	
5	4.3.1.5	Afgifte OB identificatienummer	Verwerking	MKB	
6	4.3.1.6	Datafundamenten Fraude Risico Indicatoren (FRI)	Applicatie	DF&A (Hans Timmermans)	
7	4.3.1.7	Risicoclassificatie Toeslagen	Verwerking	Toeslagen 10.2.e	

7. Interne beheersmaatregelen

Belastingdienst

Indiener: Projectbureau samen met IV&D
Afgestemd met: CAP (geeft mondelinge toelichting)
Zie bijlage 1 voor het volledige plan van aanpak

7 Ter besluitvorming | Deelproduct PvA veegacties

Aanleiding	Naar aanleiding van de FSV-problematiek is het belang voor het beschermen van de privacy van de burger en het AVG-conform handelen nog prominenter geworden. Zeker daar waar het om "gevoelige" informatie gaat zoals risicosignalen en fraudeverdenkingen in het toezichtsproces. De Belastingdienst kent een groot aantal (persoons)gegevens van burgers en bedrijven, vele processen, werkwijzen en applicaties. Naast de reguliere, "grote" systemen wordt er gebruik gemaakt van allerlei andere, ongestructureerde bestanden, lijsten, extracten, etc. Dit plan van aanpak is bedoeld om het ontstaan en gebruik hiervan aan banden te leggen. Hierbij blijft zorgvuldigheid onverminderd van belang. **Zie bijlage 1 voor het volledige plan van aanpak veegacties.**
Vraag aan Stuurgroep	**Akkoord te gaan met het plan van aanpak veegacties**
Resultaat-gebieden	1. Stopzetten van verder gebruik en ontstaan van ongeoorloofde lijsten/extracten/bestanden/open velden, inclusief relevante LOA's; 2. Lokaliseren van bestaande lijsten, etc. en veiligstellen daarvan.
Algemene aanpak	1. Medewerker onderneemt de volgende acties: a) Beoordelen of er lijsten/bestanden aanwezig zijn die voldoen aan bepaalde kenmerken; b) Veiligstellen lijsten die voldoen aan bepaalde kenmerken; c) Open velden in applicaties, formele systemen, RTV's en LOA's, alleen gebruiken conform actuele, expliciet kenbaar gemaakte werkinstructie; d) Rapporteren dat: i. de actie is uitgevoerd; ii. er wel of niet lijsten/extracten/bestanden/open velden zijn aangetroffen; iii. administratieve handelingen zijn uitgevoerd; 2. Medewerker krijgt instructie; voert bepaalde handelingen niet meer uit: a) Bestaande lijsten die voldoen aan bepaalde kenmerken zoals gedefinieerd in overzichten niet meer gebruiken, melden en voorleggen; b) Geen dumps, extracten, etc. uit systemen halen en/of gebruiken, inclusief relevante LOA's; c) Indien daardoor verstoring van werkzaamheden optreedt, afstemming vereist.
Onderkende gebieden	1. Persoonlijke omgevingen; zoals persoonlijke mappen en community's, mailbox; 2. Samenwerkingsgebieden (ongestructureerde) gegevens, bestanden, etc.: a) Aanpak community's; b) Aanpak Q-schijven.
Elementen plan van aanpak	Zie voor de uitgangpunten, aanvullende toelichting op de aanpak per onderkend gebeid, acties, risico's en vraagstukken, planning, etc. het plan van aanpak in de bijlage.

738197

00173

8. Tijdelijke beveiligde omgeving

Belastingdienst

Indieners: Dyon van Beek
(Keten GKT) & Nes Barkey Wolf (MKB)
Advies op werkvloer-niveau afgestemd met: P, GO, CAP, T

8 Voor discussie | Inrichting tijdelijke beveiligde omgeving & tijdelijk proces

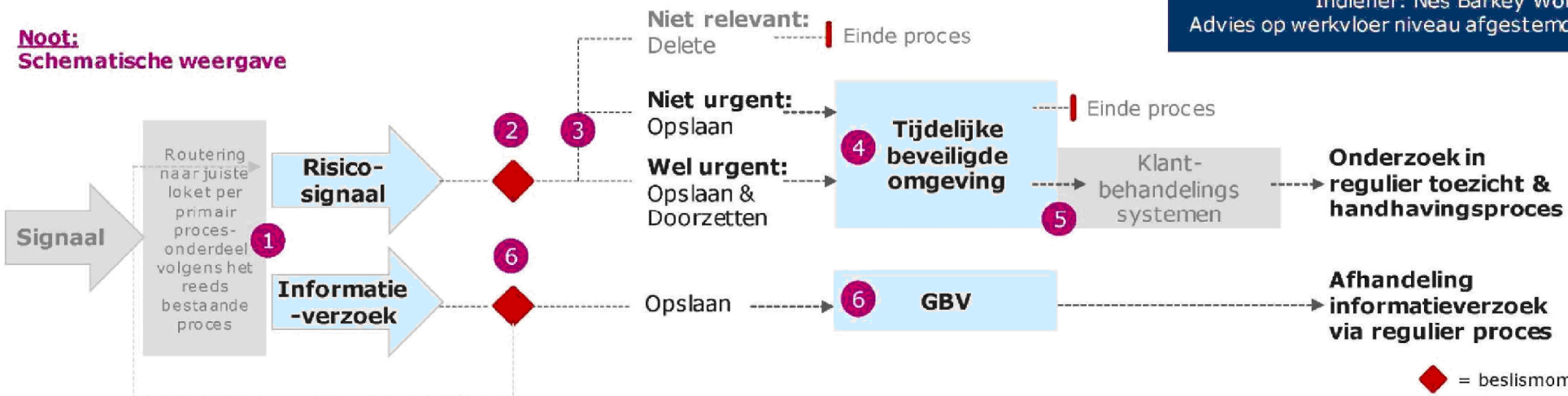
Aanleiding	In de Kamerbrief van 28 april 2020 is vermeld dat na het uitzetten van FSV op korte termijn procedures zouden worden ingericht om binnenkomende signalen en informatieverzoeken te registreren en waar nodig op te volgen. In het kader van deze toezegging zijn twee werkgroepen ingericht om 1) het tijdelijke proces hiervoor in te richten en 2) de tijdelijke beveiligde omgeving te ontwikkelen
Doel	Het doel is om een proces en tijdelijke beveiligde omgeving in te richten die het mogelijk maken om binnenkomende risicosignalen en informatieverzoeken veilig op te slaan; en alleen opvolging te geven aan signalen die aanleiding geven tot direct onderzoek (urgentie)– op een manier die AVG compliant is en die dienst kan doen tot een structurele oplossing is ontwikkeld.
Voorstel tijdelijk proces	Het voorstel voor een tijdelijk proces bestaat op hoofdlijnen uit de volgende punten: - Het proces voor registratie en opvolging van risicosignalen wordt gescheiden van het proces voor informatieverzoeken - Alle binnenkomende risicosignalen worden opgeslagen in de tijdelijke beveiligde omgeving, tezamen met een meldingsformulier; en worden beoordeeld op relevantie en urgentie. De beoordeling wordt gedaan door bestaande loketten. Waar nodig worden hier loketten voor ingericht - Routering naar de juiste loketten wordt gedaan volgens het reeds bestaande en toegepaste proces - Alleen urgente signalen worden doorgezet naar de toezicht- en handhavingsprocessen voor direct onderzoek. Hiervoor worden de details van het risicosignaal rechtstreeks in de daartoe bestemde klantbehandelingssystemen geregistreerd - In het proces worden extra waarborgen ingebouwd in de vorm van o.a. 4-ogen principe, vastlegging van besluitvorming en beperking van autorisaties voor de tijdelijke beveiligde omgeving
Voorstel tijdelijke voorziening	Het voorstel voor een tijdelijke voorziening omvat een oplossing voor informatieverzoeken en een oplossing voor nieuwe signalen: - Hergebruik van Generieke Bezwaar en Verzoekvoorziening (GBV) voor het vastleggen van informatieverzoeken. Dit is een tijdelijke ondersteuning met een nader te bepalen einddatum. - Nieuwbouw voor de nieuw binnenkomende signalen waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen urgente signalen die direct opvolging behoeven en niet urgente signalen die geregistreerd dienen te worden. Dit betreft een eerste plateau in het uitwerken naar een duurzame ondersteuning
Vragen aan de stuurgroep	We vragen akkoord van de stuurgroep op 1) de inrichting van het proces op hoofdlijnen; en 2) de tijdelijke beveiligde omgeving voor risicosignalen en informatieverzoeken – inclusief de randvoorwaarden en erkenning van de bijbehorende risico's (zie sheet 8b voor toelichting randvoorwaarde en risico's)
Vervolg-stappen	Vervolgstappen voor inrichting van het tijdelijke proces: 1) Inrichten van loketten voor GO, CAP en Toeslagen 2) per primair uitvoeringsdirectie uitwerken van het beoordelingskader voor urgentie van risicosignalen, 3) het toetsen van het voorgestelde proces op AVG compliantie, 4) het uitwerken van werkinstructies voor de loketten, met inbegrip van de extra waarborgen, 5) het inrichten van een voorziening voor Toeslagen bij ontbreken klantbehandelingssysteem Vervolgstappen voor inrichting van de tijdelijke voorziening: 1) Informatieverzoeken onderbrengen in GBV 2) Opwerken requirements nieuwe tijdelijke voorziening, 3) Opstellen solution architectuur nieuwe tijdelijke voorziening, 4) Realiseren nieuwe tijdelijke voorziening

Belastingdienst

8a Voor discussie | Voorstel tijdelijk proces risicosignalen en informatieverzoeken

Indiener: Nes Barkey Wolf (MKB)
Advies op werkvloer niveau afgestemd met: P, GO, CAP, T

Noot:
Schematische weergave



1. Proces voor registratie en opvolging van risicosignalen wordt gescheiden van informatieverzoeken ivm urgentie informatieverzoeken, noodzaak tot raadpleegbaarheid en bepalingen in convenant gegevensuitwisseling

2. Risicosignalen worden na binnenkomst doorgestuurd naar een loket waar beoordeling van het risicosignaal op relevantie en urgentie plaatsvindt
   - Bij MKB en P kunnen hiervoor de bestaande informatieloketten worden gebruikt, bij CAP, GO en Toeslagen dienen deze te worden ingericht
   - Beoordeling voor urgentie vindt plaats binnen voorgenoemde informatieloketten plaats op basis van directie specifieke beoordelingskader waarin dimensies als actualiteitswaarde, afbreukrisico, etc. zijn opgenomen
   - Voor ieder binnenkomend risicosignaal worden een zgn meldingsformulier ingevuld, waarop informatie wordt vastgelegd als de herkomst van het signaal en de afweging voor al dan niet relevantie en urgentie

3. Het proces van vastlegging op het meldingsformulier besluit over relevantie en urgentie wordt extra geborgd dmv een 4-ogen principe

4. Het brondocument en meldingsformulier worden opgeslagen in de tijdelijke beveiligde omgeving.
   - Zowel urgente als niet-urgente signalen worden opgeslagen en zijn na afhandeling van het verzoek door geautoriseerde medewerkers wel te raadplegen
   - Alleen urgente signalen worden doorgezet naar het toezicht en handhavingsproces
   - Autorisaties voor de tijdelijke beveiligde omgeving zijn beperkt tot de medewerkers in loketten die signalen beoordelen op relevantie en urgentie

5. Urgente signalen worden door medewerkers in de loketten opgewerkt en geïntegreerd in de daartoe bestemde systemen t.b.v. het toezicht & handhavingsproces[1]. Op deze manier is raadpleging van het systeem door grote aantallen medewerkers niet nodig

6. Na binnenkomst van een informatieverzoek wordt beoordeeld of deze ook geldt als risicosignaal. In dat geval wordt het verzoek doorgestuurd naar het loket in het relevante primair procesonderdeel. Voorts worden de informatieverzoeken geregistreerd in GBV en afgehandeld volgens de reeds bestaande processen. Postbussen worden regelmatig geschoond

1. Toeslagen heeft geen klantbehandelingssysteem, hiervoor dient een oplossing te worden gevonden

Belastingdienst

8b Voor discussie | Voorstel tijdelijke voorziening risicosignalen en informatieverzoeken

Indiener: Dyon van Beek (Keten GKT)
Advies op werkvloer niveau afgestemd met: MKB, P, GO, CAP, T

	Tijdelijke voorziening signalen	Tijdelijke voorziening Informatieverzoeken
Oplossings-richting	Nieuwbouw voorziening	Gebruik bestaande voorziening
Applicatie	NNB	GBV
Functionaliteit	- Administreren gestructureerde gegevens signaal - Veilig stellen ongestructureerde signalen (bijvoorbeeld een bijlage of mail) op bestaande archiefvoorziening - Raadpleegbaar voor geautoriseerde medewerkers - Autorisatie op basis van rollen en wachtwoorden - Loggen van gebruik (invoer en raadplegen)	- Na afhandeling van het informatieverzoek deze registreren
Beperkingen	- Geen ondersteuning van het werkproces waarbij via verschillende kanalen en afdelingen signalen worden opgevoerd - Geen ondersteuning van het werkproces waarin signalen worden gebruikt - Geen privacy by design (oplossen van beveiliging in het systeem) - Geboden oplossing voorziet beperkt in de behoefte voor toeslagen (klantondersteuningssysteem)	- Ondersteuning is beperkt - Beveiliging conform huidige inrichting GBV
Benodigde Ontwikkeltijd	~2,5 a 3 maanden[1] (Oplevering medio sept – begin okt)	~1 maand[1] (Oplevering eind juli)

Randvoorwaarden

De volgende punten zijn rand-voorwaardelijk voor het kunnen opleveren van de tijdelijke voorziening:

- Top prioriteit op DTBD niveau
- Requirements business moeten opgewerkt worden
- Businessproces rondom registratie is beschreven
- Review van IV&D op AVG aspecten (proces en IV oplossing)

Risico's

De volgende risico's moeten in de nadere uitwerking worden geadresseerd:

- Data governance, wie is van welke data (o.a. schoning), moet uitgezocht worden bij het doorontwerpen, samen met de business
- Hoe past ontvlechting van Toeslagen in voorgestelde oplossing waarmee we ook toeslagen ondersteunen
- Door parallelle werkwijze business en IV-oplossing risico op mismatch minimale eisen en oplossing en AVG aspecten
- Logging (IV-oplossing) en monitoring (business) dient goed ingeregeld te worden
- Benodigde ontwikkeltijd is op basis van kennis en inzicht op dit moment

738197 1. Indien aan randvoorwaarden wordt voldaan

00173

Belastingdienst

8b Ter informatie | Verkende oplossingsrichtingen tijdelijke voorziening risicosignalen en informatieverzoeken

Indiener: Dyon van Beek (Keten GKT)
Advies op werkvloer niveau afgestemd met: MKB, P, GO, CAP, T

Aanleiding Voor de ontwikkeling van de tijdelijke beveiligde omgeving zijn verschillende oplossingsrichtingen verkend. De haalbaarheid en wenselijkheid van de scenario's is verkend aan de hand van verschillende criteria. Dit overzicht wordt verstrekt om inzicht te geven in de verschillende oplossingsrichtingen die zijn verkend en welke afweging gemaakt is bij de keuze voor het liggende voorstel.

	HERGEBRUIK	**NIEUWBOUW**	**INKOOP**	**BEST PRACTICE**	**AANPASSEN FSV**
	Het hergebruiken van een bestaande voorziening voor een deel van de oplossing (bijv. GBV)	*Het nieuw ontwikkelen van een applicatie*	*Het inkopen van een kant-en-klaar systeem vanuit de markt*	*Het overnemen van een vergelijkbaar systeem van een andere overheids-instantie*	Het hergebruiken van FSV, als mogelijk oplossing van scenario 1 (Hergebruik)
Indicatieve tijdlijnen	+/- 0,5 a 1 maand[1]	+/- 2,5 a 3 maanden[1]	4+ maanden[1]	4+ maanden[1]	Reeds in vorige stuurgroep afgewezen scenario
Voordelen	- Snel te realiseren - Weinig kosten - Deel van medewerkers is bekend met voorziening - Beveiliging dmv autorisaties	- Binnen redelijke tijd te realiseren - Mogelijkheid tot doorontwikkelen			
Nadelen	- Minimale functionaliteit - Beveiliging middels logging (IV) en monitoring (business) - Voor nieuwe signalen is hergebruik niet mogelijk	- Minimale functionaliteit - Beveiliging middels logging (IV) en monitoring (business)	Vanwege lange doorlooptijd is dit scenario niet verder uitgewerkt. Vanwege de urgentie van het traject is snelheid zwaarwegend Door de DG is aangegeven dat er maar 1 scenario opgeleverd hoeft te worden		
Voorkeurs-scenario	✓ **Hergebruik** van GBV voor het vastleggen van informatieverzoeken.	✓ **Nieuwbouw** voor de nieuw binnenkomende signalen.			

1. Op basis van inschattingen

9. Huidige werkwijze

Belastingdienst

Indiener: MKB
Afgestemd op werkvloer-niveau met: P, T en GO

9 Ter besluitvorming | Werkwijze zonder FSV

Werkwijze verwerken signalen zonder FSV

- Binnen alle directies die gebruik maakten van FSV (MKB, Toeslagen, Particulieren, GO en CAP) is uitgezocht hoe om wordt gegaan met de signalen nu FSV sinds 27 februari uitgezet is en dus niet gebruikt kan worden.
- Daarbij is ook uitgezocht in hoeverre de huidige werkwijze AVG-proof is.
- In de volgende sheets is per directie weergegeven of er aan de AVG-richtlijnen voldaan wordt, en of urgente signalen, en informatieverzoeken nu opgevolgd worden.
- Met daarbij per directie de maatregelen die nu genomen worden om de privacyrisico's in het kader van AVG op korte termijn zo veel mogelijk te beperken totdat er een Belastingdienst-brede tijdelijke beveiligde omgeving ontwikkeld is.
- CAP is in dit overzicht niet meegenomen. Zij maken geen gebruik van een alternatief voor FSV.

Zie achterliggende slides voor overzicht per directie

Samenvatting

MKB en Toeslagen werken op dit moment nog niet AVG-proof en presenteren beide een voorstel.

Vragen aan Stuurgroep

1. De voorkeur vanuit MKB is om de werkwijze bij alle kantoren uniform te maken (tot de landelijke tijdelijke oplossing er is) tot een aanpak waarbij alleen nog signalen, waarvoor directe (acuut) opvolging noodzakelijk is, worden opgepakt en doorgezet naar het toezichtproces. Daarbij worden een aantal waarborgen getroffen (bijv. wegzetten van signalen in een beveiligde omgeving, autorisaties beperken – *zie achterliggende slide*), maar deze oplossing heeft als nadeel dat zij nog steeds niet AVG compliant is. Compleet stilleggen (wat het enige alternatief zou zijn) geeft bestuurlijk een te groot afbreukrisico. **Gaat de Stuurgroep hiermee akkoord?**

2. De voorkeur vanuit Toeslagen is om het proces stil te leggen en géén signalen te registreren en beoordelen zolang er geen wettelijk verantwoord systeem is. Het AVG-proof zijn én het blijven oppakken van signalen zijn in ieder geval op zeer korte termijn geen verenigbare wensen. **Gaat de Stuurgroep hiermee akkoord?**

3. **Indien de Stuurgroep akkoord gaat met beide voorstellen ontstaan er verschillen tussen de handelswijze van signalen van de directies. Is dit wenselijk? Of is een uniforme werkwijze gewenst, en zo ja welke werkwijze dan?**

Belastingdienst

Indiener: MKB
Afgestemd op werkvloer-niveau met: P, T en GO

9a MKB | Huidige werkwijze zonder FSV

Beschrijving van de huidige werkwijze?	Digitale vastlegging is divers: in excelsheets, pdf of Klantbeeld, op gemeenschappelijke Q: schijf per directie, eigen N:-schijf of in de LOTUS postbussen. Deels zijn er werkinstructies voorhanden maar niet bij alle 11 kantoren.
Aantallen signalen?	Er worden gemiddeld 1000 signalen per maand verwerkt op 11 kantoren (EOS fraude loketten).
Antwoord op vraag: Is huidige werkwijze AVG-proof?	Er is wel in zekere mate rekening gehouden met AVG, onder meer door toegang tot postbussen, documenten te beperken tot enkele bevoegde personen per vestiging. Maar de huidige werkwijze is niet AVG-proof.
Zo nee, ligt er dan een SMART voorstel om dit snel bij te stellen?	Binnen MKB zijn enkele scenario's beoordeeld, waaruit een afweging van voor en nadelen heeft geleid tot de volgende 'tijdelijk tijdelijk' oplossing die binnen 2 weken geïmplementeerd moet zijn: – We zijn nu bezig om de werkwijze bij alle kantoren uniform te maken (tot de landelijke tijdelijke oplossing er is) tot een aanpak waarbij alleen nog signalen, waarvoor directe (acuut) opvolging noodzakelijk is, worden opgepakt en doorgezet naar het toezichtproces. In verband met wettelijke verplichting worden daarnaast alle informatieverzoeken behandeld. – Alle signalen worden periodiek weggezet op een veilige digitale omgeving. – Er wordt alleen nog maar gebruik gemaakt van bestaande IV-voorzieningen. Dit betreft een samenwerkingsgebied (voor alle kantoren samen) en een tool 'Belastingdienst datakluis' dat is ontwikkeld n.a.v. de inwerkingtreding van de AVG in mei 2018. – Bestaande excelsheets, pdf-en etc. worden opgeschoond en vernietigd. – Het aantal medewerkers dat toegang heeft tot de postbussen en het samenwerkingsgebied wordt beperkt naar 2 (tot max 3) per kantoor met strikte flankerende maatregelen. – Er wordt op dit moment een GEB opgesteld "interne- en externe signalen ten behoeve van het toezichtproces MKB". Adviezen hieruit worden meegenomen. – Deze oplossing heeft als nadeel dat zij nog steeds niet AVG compliant is, echter compleet stilleggen (wat het enige alternatief zou zijn) geeft bestuurlijk een te groot afbreukrisico.
Worden urgente signalen nu opgevolgd?	Ja
Zo nee, is er een voorstel om dit wel te doen?	
Worden informatie-verzoeken nu opgevolgd?	Ja
Zo nee, is er een voorstel om dit wel te doen?	
Vraag aan Stuurgroep	**Gaat de Stuurgroep akkoord met het voorstel voor implementatie van deze werkwijze bij MKB?**

Belastingdienst

Indiener: Toeslagen
Afgestemd op werkvloer-niveau met: MKB, P en GO

9b Toeslagen | Huidige werkwijze zonder FSV

Beschrijving van de huidige werkwijze?	Sinds het uitzetten van FSV worden signalen bewaard op een excellijst op de Q:-schijf. Voor het werken daarmee is een duidelijke werkinstructie gemaakt.
Aantallen signalen?	Er is één plek waar signalen binnenkomen. Dit zijn er gemiddeld 6700 op jaarbasis, waarvan er gemiddeld 500 worden geregistreerd in FSV.
Is huidige werkwijze AVG-proof?	Er wordt AVG bewust gewerkt, maar niet AVG-proof. Er is slechts toegang voor medewerkers intensief toezicht die alleen binnen hun eigen directie kunnen kijken.
Zo nee, ligt er dan een SMART voorstel om dit snel bij te stellen?	Omdat er binnen Toeslagen geen AVG-proof systeem is om signalen vast te houden om op later moment te kunnen gebruiken (zoals bij P) is de tijdelijke voorziening niet geschikt voor dit soort signalen bij Toeslagen. Een aantal alternatieven wordt daarom voorgelegd: 1. We leggen het proces stil (géén signalen te registreren en beoordelen zolang er geen wettelijk verantwoord systeem is) en proberen met hoge spoed een AVG proof systeem te implementeren en sluiten dan aan op de tijdelijke voorziening - Voordeel: Snel een hervatting van de systemen. - Nadeel: Het mislopen van signalen en verwerking ervan. De ervaring leert dat politieke en bestuurlijke druk niet altijd leidt tot een snelle implementatie van (tijdelijke) voorzieningen, waardoor het kan voorkomen dat er tijdens deze periode geen signalen worden opgepakt. Daarnaast is het in de haast mogelijk dat er nog steeds AVG-implicaties aan de tijdelijke voorzieningen kleven, 2. We leggen het proces stil en implementeren een gedegen DMS voor Intensief Toezicht Toeslagen en tegen die tijd sluiten we aan op de lange termijn oplossing van FSV - Voordeel: AVG-risico's geminimaliseerd. - Nadeel: Een (zeer) lange periode worden er geen fraudesignalen verwerkt in dit geval. Hierdoor wordt mogelijk misbruik niet bestraft 3. We leunen op het reguliere intensief toezichtsproces van Toeslagen, met de in achtneming dat deze (mogelijk) niet aan de AVG-eisen voldoet en risico's met zich draagt. Daarnaast implementeren we een gedegen DMS voor intensief Toezicht Toeslagen en tegen die tijd sluiten we aan op de lange termijn oplossing van FSV. - Voordeel; Risicosignalen blijven opgepakt en verwerkt worden. Daarnaast wordt ruimte geboden om een gedegen alternatief op te zetten. - Nadeel: We zijn een hele tijd niet AVG-compliant.
Worden urgente signalen nu opgevolgd?	Ja, maar n.a.v. keuze bovenstaande scenario's mogelijk niet meer.
Zo nee, is er een voorstel om dit wel te doen?	N.v.t.
Worden informatie-verzoeken nu opgevolgd?	Ja
Zo nee, is er een voorstel om dit wel te doen?	N.v.t.
Vraag aan Stuurgroep	Voorkeur vanuit Toeslagen is scenario 1 en dit ook transparant naar de Kamer communiceren. Als dit niet haalbaar is wordt het een politieke keuze tussen 2 of 3. Het AVG-proof zijn én het blijven oppakken van signalen zijn in ieder geval op zeer korte termijn geen verenigbare wensen. **Welk van bovenstaande scenario's geniet de voorkeur van de Stuurgroep, rekening houdend met de risico's.**

Belastingdienst

Indiener: Particulieren
Afgestemd op werkvloer-niveau met: MKB, T en GO

9c Particulieren | Huidige werkwijze zonder FSV

Beschrijving van de huidige werkwijze?	Sinds 24-4-2020 wordt met de signalen die worden ontvangen in de postbussen Tips & Kliks tot nader bericht niets gedaan. Er wordt dus ook niet beoordeeld of er signalen van mogelijke fraude zijn die direct aanleiding geven voor een onderzoek.
Aantallen signalen?	Er komen in de bovengenoemde postbussen totaal zo'n 800 signalen per jaar binnen. Omdat het proces nu stilligt en ook al eerder heeft stilgelegen, is de voorraad niet-behandelde signalen opgelopen tot ongeveer 1,5 jaar.
Antwoord op vraag: Is huidige werkwijze AVG-proof?	Sinds 24-4-2020 wordt met de signalen die worden ontvangen in de postbussen Tips & Kliks tot nader bericht niets gedaan.
Zo nee, ligt er dan een SMART voorstel om dit snel bij te stellen?	Nvt. Er wordt op dit moment een GEB opgesteld voor het proces Tips & Kliks.
Worden urgente signalen nu opgevolgd?	Nee
Zo nee, is er een voorstel om dit wel te doen?	- Vanuit Directie Particulieren wordt een memo geschreven waarin 'urgent signaal' verder gespecifieerd wordt voor P. In dat zelfde memo wordt een werkwijze vastgelegd voor wat er met binnengekomen signalen gebeurt (hoe beoordelen, hoe opslaan, hoe urgente signalen behandelen, wie doen dit) vanaf het moment dat er een tijdelijke oplossing voor opslag gereed is. Dit memo wordt z.s.m. voorgelegd aan CO P en MT P, zodat we meteen van start kunnen als de tijdelijke voorziening gereed is. - De bouw van de Tijdelijke Voorziening duurt minstens 3 maanden, maar de wens van P en de belofte van de Stas is dat er nu al urgente signalen worden opgepakt. Wij zijn voornemens een tijdelijke tijdelijke werkwijze in te richten, met mappen in de postbussen voor signalen: niet relevant, niet urgent, wel urgent. Bij wel-urgente signalen wordt de melding in Eldoc geboekt en de behandeling gestart.
Worden informatie-verzoeken nu opgevolgd?	Directie Particulieren ontvangt geen directe informatieverzoeken. NVT dus.
Zo nee, is er een voorstel om dit wel te doen?	Nvt.

Belastingdienst

Indiener: GO
Afgestemd op werkvloer-niveau met: P, T en MKB

9d GO | Huidige werkwijze zonder FSV

Beschrijving van de huidige werkwijze?	Voorheen werd enkel de raadpleegfunctie van de FSV door GO binnen het Financieel Expertise Centrum (FEC) gebruikt om op verzoek informatie te verzamelen. FSV is hierbij alleen intern gebruikt om te beoordelen of er mogelijk relevante informatie beschikbaar is; er is geen informatie uit FSV gedeeld met de FEC Partners. Nu FSV niet gebruikt kan worden, valt voor het FEC één mogelijke informatiebron weg. Maar dit vormt geen belemmering voor het juist en tijdig afhandelen van de verzoeken. Het tijdelijk niet behandelen van signalen door de informatieloketten van MKB, leidt er ook toe dat de informatieloketten geen signalen meer doorzetten die op Grote Ondernemingen zien. De Directie GO is momenteel een werkwijze aan het inrichten om deze signalen (op het moment dat ze weer op gang komen) te behandelen conform de uitgangspunten die voor de tijdelijke voorziening worden gehanteerd (onderscheid urgent/niet-urgent, opvolging/data-kluis).
Aantallen signalen?	Nvt.
Worden urgente signalen nu opgevolgd?	Er komen geen signalen meer vanuit de informatieloketten van MKB.
Zo nee, ligt er een voorstel hoe dit wel te doen?	Ja. Er wordt momenteel een centraal punt binnen GO ingericht, waar de GO-signalen naar doorgezet kunnen worden vanuit de MKB informatieloketten. Bij dit centrale punt zullen de waarborgen gelden die ook voor de tijdelijke voorziening als uitgangspunt genomen worden.
Worden informatie-verzoeken nu opgevolgd?	Ja
Zo nee, is er een voorstel om dit wel te doen?	Nvt.

Belastingdienst

10. Mondelinge update fase 2

11. Stand van zaken

Belastingdienst

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 23 juni 2020
Zie bijlage 2 voor toelichting per deeltraject

11a Ter informatie | Overzicht voortgang deeltrajecten

Deeltrajecten	Status	Toelichting	Vragen	Pg.
Visie fraudeaanpak + waarborgen			-	49
Onderzoek FSV		– Rapportage moet nog aangevuld te worden na laatste feitelijk commentaar SG en met bevindingen na inzage FSV, daarna is vaststelling pas mogelijk. – Validatie GEB FSV is nog niet afgerond en volgt vrijdag 26 juni. – Politiek-bestuurlijke weging onderzoek KPMG volgt in SG van 30/6.	-	50-51
Onderzoek Risico-selectieprocessen en bijbehorende applicaties		– Rapportage dient mogelijk nog aangevuld te worden na laatste ronde feitelijk commentaar SG, daarna is vaststelling pas mogelijk. – In SG van 25/6 worden voorgestelde te nemen no-regret beheersmaatregelen toegelicht, mogelijk zijn vervolgacties nodig.	-	52
Tijdelijke beveiligde omgeving		– Passage voor de Kamerbrief wordt woensdag 24/6 aangeleverd. – Voorstel voor tijdelijke omgeving ligt voor bij de Stuurgroep. (Nb. Geplande oplevering tijdelijke voorziening is over 2,5 á 3 maanden.)		53
Inzageverzoeken			-	54
Interne maatregelen		– Voorstel voor veegactie ligt voor bij de Stuurgroep. (Nb. Geplande afronding in plan van aanpak is over 3 maanden.)	-	55-56
Vervolgstappen		– Voorstel vervolgstappen fase 2 afhankelijk van appreciatie KPMG rapportage en volgt in de Stuurgroep in de week van 29 juni.	-	57
Kamerbrief		– Planning Kamerbrief was gebaseerd op de aanname dat op maandag 22 juni alle bouwblokken, waarvan de KPMG rapportage het belangrijkst is, afgerond zouden zijn. – Nu KPMG rapportage meer tijd kost schuift de planning van de Kamerbrief naar achteren.	**Stemt stuurgroep in met verzending brief op 10 juli (ipv 3 juli) en extra SG op di 30 juni?** (zie achterliggende slide)	-

Alle deelproducten afgerond
De oplevering van alle deelproducten volgens planning
Eén of meer deelproducten vragen om monitoring van de voortgang
Er is urgent actie nodig of er is een vraag aan de Stuurgroep

Belastingdienst

11b Ter besluitvorming | Aanpassing planning TK-brief

Aanleiding

- De oorspronkelijke planning van verzending van de Kamerbrief is door de Stuurgroep vastgesteld op 3 juli.
- Randvoorwaardelijk voor deze planning was dat alle 'bouwblokken' voor de Kamerbrief op maandag 22 juni afgerond, incl. akkoord van de Stuurgroep zouden zijn. Deze planning is niet gehaald, voornamelijk doordat het KPMG rapport nog niet definitief is vastgesteld.
- Daarnaast is het schrijversteam tot het voortschrijdend inzicht gekomen dat een tussenstap noodzakelijk is om de conclusies t.a.v. FSV en FSV-achtigen eerst politiek-bestuurlijk te wegen, voordat de Kamerbrief geschreven kan worden. Dit vraagt ook extra tijd.

Voorstel	Datum	Oorspronkelijke planning	Nieuwe voorstel
	Ma 22 juni	Extern onderzoek + tekstblokken gereed, incl. akkoord Stuurgroep,	
	Di 23 juni	UHB & IV&D schrijven brief	
	Wo 24 juni	Einde dag eerste versie gecirculeerd naar BD en Kerndepartement	
	Do 25 juni	Voor 12.00 uur reactie op eerste versie	Stuurgroep FSV: Bespreking tweede rapportage KPMG
	Vr 26 juni	Tweede versie voor weekendtassen naar Stassen, Belastingdienst, Kerndepartement en opdrachtgevers (o.a. SZW)	Intern BD overleg (klein comité) over politiek-bestuurlijke weging
	Ma 29 juni	Mogelijkheid voor bespreking tweede versie in Stuurgroep inrichten	Verzending voorstel politiek-bestuurlijke weging naar Stuurgroep FSV
	Di 30 juni	Verwerken aanpassingen, einde dag derde versie verspreiden	**Voorstel:** Extra stuurgroep voor vaststellen politiek-bestuurlijke weging
	Wo 1 juli	Verwerken aanpassingen en einde dag finale versie naar Stassen	Einde dag eerste versie naar BD en Kerndepartement
	Do 2 juli	Akkoord door Stassen, BD, Kerndepartement en Interdepartementaal	Aanleveren commentaar (daarnaast: reguliere stuurgroep)
	Vr 3 juli	Verzending brief aan Tweede Kamer	Einde dag tweede versie naar Stassen, Belastingdienst, Kerndepartement en opdrachtgevers (o.a. SZW) en Stuurgroep
	Ma 6 juli		Optioneel: Bespreking tweede versie in extra stuurgroep
	Di 7 juli		Verwerken aanpassingen, einde dag derde versie verspreiden
	Wo 8 juli		Verwerken aanpassingen en einde dag finale versie naar Stassen
	Do 9 juli		Akkoord door Stassen, BD, Kerndepartement en Interdepartementaal
	Vr 10 juli		Verzending brief aan Tweede Kamer

Condities Extra stuurgroep is nodig om politiek-bestuurlijke lijn vast te stellen. Van iedereen wordt gevraagd zich te committeren aan korte reactietijden.

Vragen aan Stuurgroep

1. Stemt de Stuurgroep FSV in met aanpassing van de planning waardoor verzending plaatsvindt op vrijdag 10 juli?
2. Stemt de Stuurgroep FSV in met het inplannen van een extra stuurgroep op dinsdag 30 juni om de conclusies t.a.v. FSV en FSV-achtigen te wegen?

11c Ter informatie | Openstaande acties

Deeltrajecten	Deelonderwerp	Type punt	Datum	Verantwoordelijke	Toelichting
Onderzoek FSV	Geüpdatet en gevalideerde GEB FSV	Bespreking	2 juli	Maarten Jonker (IV&D)	Prioriteit bij opleveren totaalrapportage
	Politiek-bestuurlijke weging rapport extern onderzoek	Bespreking	30 juni	Maarten Jonker (IV&D) / 10.2.e 10.2.e (MKB)	Afhankelijk van 2e versie concept rapportage KPMG
Tijdelijke beveiligde omgeving	Voorstel vervolgstappen inrichting tijdelijke beveiligde omgeving	Bespreking	2 juli	10.2.e (Keten GKT)	
Vervolgstappen	Voorstel vervolgstappen ontwikkeling nieuwe applicatie (ter vervanging FSV)	-	Uitgesteld	10.2.e (Keten GKT)	Prioriteit ligt bij tijdelijke omgeving
	Voorstel vervolgstappen onderzoek fase 2	Bespreking	2 juli	10.2.e (UHB)	Afhankelijk van politiek-bestuurlijke weging
Kamerbrief	Consolideren passages				
Vraag aan Stuurgroep	**Zijn er openstaande acties die missen in dit overzicht?**				

Belastingdienst

12. Voorstel agenda Stuurgroep van 2 juli

Voorstel | Agenda stuurgroep donderdag 2 juli

1. Totaalrapportage bevat: Overzicht bestaande waarborgen FSV en FSV-achtige, werking en gebruik overige directies, Beschrijving effect FSV op behandeling burgers en bedrijven, Uitkomsten validatie Eisen AVG, BIO en Archiefwet, Condities toekomstig gebruik FSV, Informatieschema risicosignalen, werking FSV-achtigen, Uitkomsten validatie Eisen AVG, BIO en Archiefwet

Belastingdienst

Agenda wordt komende week verder afgestemd door projectteam met actiehouders

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Actie- en besluitenlijst 25 juni
4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 25 juni
5. **Extern onderzoek**
   a. Definitieve totaalrapportage[1]
   b. Formele reactie belastingdienst op totaalrapportage
6. **Tijdelijke beveiligde omgeving** Vervolgstappen inrichting tijdelijke beveiligde omgeving
7. **Interne maatregelen**
   a. Uitwerken kenmerken welke bestanden wel/niet geoorloofd zijn
   b. Uitwerken van instructies voor medewerkers over welke handelingen wel/niet geoorloofd zijn
8. **Voorstel voor fase 2**
9. **Kamerbrief**
   a. Proces update
   b. Inhoudelijke sturing
10. **Stand van zaken** Openstaande acties
11. Voorstel agenda stuurgroep 9 juli
12. Rondvraag en sluiting
13. Bijlagen

Indien Stuurgroep instemt met een extra Stuurgroep op 30 juni (zie vraag aan Stuurgroep op pagina 35) zal deze ook gepland worden

Onderwerp van deze Stuurgroep is de politiek-bestuurlijke weging van de conclusies t.a.v. FSV en FSV-achtigen t.b.v. het schrijven van de Kamerbrief.

738197

00173

13. Rondvraag en sluiting

14. Bijlagen

Belastingdienst

Bijlage 1.
Plan van Aanpak: Veegacties

Belastingdienst

Versie I: 22 juni 2020
Indiener: Projectbureau

Ter informatie | Plan van Aanpak Veegacties (1/6)

Aanleiding	Naar aanleiding van de FSV-problematiek is het belang voor het beschermen van de privacy van de burger en het AVG-conform handelen nog prominenter geworden. Zeker daar waar het om "gevoelige" informatie gaat zoals risicosignalen en fraudeverdenkingen in het toezichtsproces. De Belastingdienst kent een groot aantal (persoons)gegevens van burgers en bedrijven, vele processen, werkwijzen en applicaties. Naast de reguliere, "grote" systemen wordt er gebruik gemaakt van allerlei andere, ongestructureerde bestanden, lijsten, extracten, etc. Dit plan van aanpak is bedoeld om het ontstaan en gebruik hiervan aan banden te leggen. Hierbij blijft zorgvuldigheid onverminderd van belang.
Te behalen resultaten; voldoen aan de AVG	1. Stopzetten van verder gebruik en ontstaan van ongeoorloofde lijsten/extracten/bestanden/open velden, inclusief relevante LOA's; 2. Lokaliseren van bestaande lijsten, etc. en veiligstellen daarvan.
Uitgangspunten	– De privacy van burgers, inclusief de medewerkers, wordt conform de AVG gerespecteerd; – De acties betreffen een grote doelgroep, deze zijn gericht op inzet van alle medewerkers;[1] – lijsten/extracten/bestanden/open velden worden buiten gebruik en veiliggesteld voor (mogelijk) nader onderzoek van de gevolgen voor de burger; – Er wordt niet opgeroepen tot schonen vanwege het belang van vervolgonderzoek van de (mogelijke) gevolgen voor de burger;[2] – Er wordt verantwoording afgelegd door de medewerkers aan de verantwoordelijke directeuren, de directeuren aan de DG's door tussenkomst van IV&D.

1. De focus ligt op de medewerkers. Aanpassingen aan applicaties vallen niet onder dit plan van aanpak. 2. Heeft als bijkomend voordeel dat dit waarschijnlijk de instructie makkelijker wordt en druk op medewerkers verkleind. De medewerker hoeft niet zelf te beoordelen of er geschoond of vernietigd (o.b.v. Archiefwet) moet worden.

738197 00173

Ter informatie | Plan van Aanpak Veegacties (2/6)

Algemene aanpak	1. Medewerker onderneemt de volgende acties: a. Beoordelen of er lijsten/bestanden aanwezig zijn die voldoen aan bepaalde kenmerken; (**actie 1**: uitwerken kenmerken en beschrijven toetsing wel of niet geoorloofd) b. Veiligstellen lijsten die voldoen aan bepaalde kenmerken; (**actie 2:** uitwerken hoe veilligstellen en welke metagegevens opnemen) c. Open velden in applicaties, formele systemen, RTV's en LOA's, alleen gebruiken conform actuele, expliciet kenbaar gemaakte werkinstructie; (**actie 3**: controleren instructies op gebruik open velden en waar nodig aanpassen conform toegestane werkwijze o.b.v. wet- en regelgeving) d. Rapporteren dat: I. de actie is uitgevoerd; II. er wel of niet lijsten/extracten/bestanden/open velden zijn aangetroffen; III. administratieve handelingen zijn uitgevoerd; (**actie 4**: uitwerken aan wie en hoe gerapporteerd moet worden) 2. Medewerker krijgt instructie; voert bepaalde handelingen niet meer uit: a. Bestaande lijsten die voldoen aan bepaalde kenmerken zoals gedefinieerd in overzichten niet meer gebruiken, melden en voorleggen; b. Geen dumps, extracten, etc. uit systemen halen en/of gebruiken, inclusief relevante LOA's; c. Indien daardoor verstoring van werkzaamheden optreedt, afstemming vereist. (**actie 5**: uitwerken instructie met handelingsperspectief)
Onderkende gebieden	1. Persoonlijke omgevingen; zoals persoonlijke mappen en community's, mailbox; 2. Samenwerkingsgebieden (ongestructureerde) gegevens, bestanden, etc.: 1. Aanpak community's; 2. Aanpak Q-schijven.

Ter informatie | Plan van Aanpak Veegacties (3/6)

Aanpak onderkende gebieden

1 Aanpak persoonlijke omgevingen

Aanpak voor de persoonlijke omgevingen (niet uitputtend):

- Medewerkers worden via de mail aangeschreven met instructie;
  - Kan centraal (namens de DG's) of vanuit de directeuren (o.b.v. SAP)

  (**actie 6**: opstellen bericht en bepalen reactietermijn (incl. reminder(s), extra gerichte oproepen, etc.)
  (**actie 7:** uitzetten oproep en monitoren acties)
- Communicatie, in ieder geval via de Beeldkrant;
  (**actie 8:** bepalen communicatie en opstellen/publiceren Beeldkrantbericht)
- Verantwoording conform afspraken (zie algemene acties).

2. Aanpak samenwerkingsgebieden (ongestructureerde) gegevens, bestanden, etc.

2.1. Aanpak voor community's

- Eigenaren worden via de mail aangeschreven met instructie (via CP-team). Community's kennen "eigenaren". Het is onbekend welke community's bestanden bevatten die voldoen aan de kenmerken;
  (**actie 9**: opstellen bericht voor eigenaren)
  (**actie 10**: inschieten opdracht en afstemmen (planning) met DCS, CP-team)
  (a**ctie 11:** uitzetten oproep en monitoren acties)
- Communicatie, in ieder geval via de Beeldkrant.
  (**actie 12:** bepalen communicatie en opstellen/publiceren Beeldkrantbericht)

2.2 Aanpak voor Q-schijven, meersporen aanpak

- Specifieke afdelingen oproepen om maatwerk aanpak te maken, passend bij de afdeling/werkzaamheden;
  (**actie 13**: uitwerken aanpak/stappenplan voor afdelingen)
  (**actie 14**: uitzetten oproep en monitoren acties)
- In kaart brengen/selecteren van mogelijke risico-gebieden (inclusief LOA's, scans uitvoeren, rekening houdende beperkingen die daaraan vastzitten).
  (**actie 15**: inventariseren (mogelijke) risico-gebieden, afhankelijk daarvan al dan niet scans uitvoeren en vervolgactie ondernemen)[1]

1. Mogelijk kan scan-software een bijdrage leveren (mogelijk aanbesteding nodig)

Ter informatie | Plan van Aanpak Veegacties (4/6)

Risico's en vraagstukken	Nr.	Risico's/vraagstukken	(mitigerende) maatregel
	1.	Omvang is moeilijk in te schatten, daardoor onzeker wat de consequenties zijn	• Monitoring van de reacties • Servicedesk inlichten, kan graadmeter zijn
	2.	Medewerker is terughoudend, rumoer of durft niet te melden, bijvoorbeeld uit angst voor de consequenties	• Juiste toonzetting in de berichtgeving en instructie
	3.	Bestanden worden ten onrechte toch verwijderd of niet gemeld	• Zorgen voor handelingsperspectief/ instructie • Helpdesk/vraagbaak inregelen, servicedesk instrueren • Accepteren restgevolgen
	4.	Door grofheid in de aanpak kunnen er dubbelingen ontstaan, verschillen in resultaten, etc. Deze aanpak geeft geen garantie dat alles voor nu en in de toekomst geraakt wordt	• Zorgen voor goed handelingsperspectief en instructie • Helpdesk/vraagbaak inregelen • Accepteren restgevolgen
	5.	Rechtmatig gebruik kan onder de acties leiden, verstoringen in lopende (toezichts)werkzaamheden	• Snel actie ondernemen na melding/veiligstellen/stopzetten gebruik
	6.	Deze acties zijn afwijkend van reguliere activiteiten. Ontbreekt aan schonen, archiveren en vernietigen. Maar kan ook reguliere acties doorkruisen (bijvoorbeeld werkinstructie, training)	• Duidelijk meegeven waarom deze actie er is, meegeven achtergrond • Aanhaken waar nodig bij andere activiteiten
	7.	Bij de aanpak van de community's kunnen medewerkers worden opgeroepen terwijl ze niet van de inhoud zijn of er bekend mee zijn	• Meenemen in berichtgeving • Handelingsperspectief bieden (bv. Verwijzen naar de teamleider) • Restgevolgen accepteren
	8.	De Q-schijven[1] zijn ongestructureerde gebieden en kennen een veelheid aan samenwerkingsgebieden (SG's), bestaande veelal uit vele sub(sub)mappen en een groot aantal bestanden (ingeschat > miljard). Een SG kent een toedeling veelal nog o.b.v. de oude organisatiestructuur en zijn daardoor niet altijd eenduidig aan een directie te koppelen	• Gericht, meer soort maatwerk aanpak voor inrichten (bv. Specifieke afdelingen maatwerk • Accepteren dat een (groot) gebied waarschijnlijk niet geraakt wordt (onbekend wat dit betekent) • Optioneel: langere termijn kan software wellicht uitkomst bieden die bestanden kunnen scannen[2]

1. Ten aanzien van de Q-schijven is de datakluis ontwikkeld voor verouderde bestanden.
2. Dit type software is (waarschijnlijk) niet beschikbaar. Mogelijk is een aanbesteding nodig.

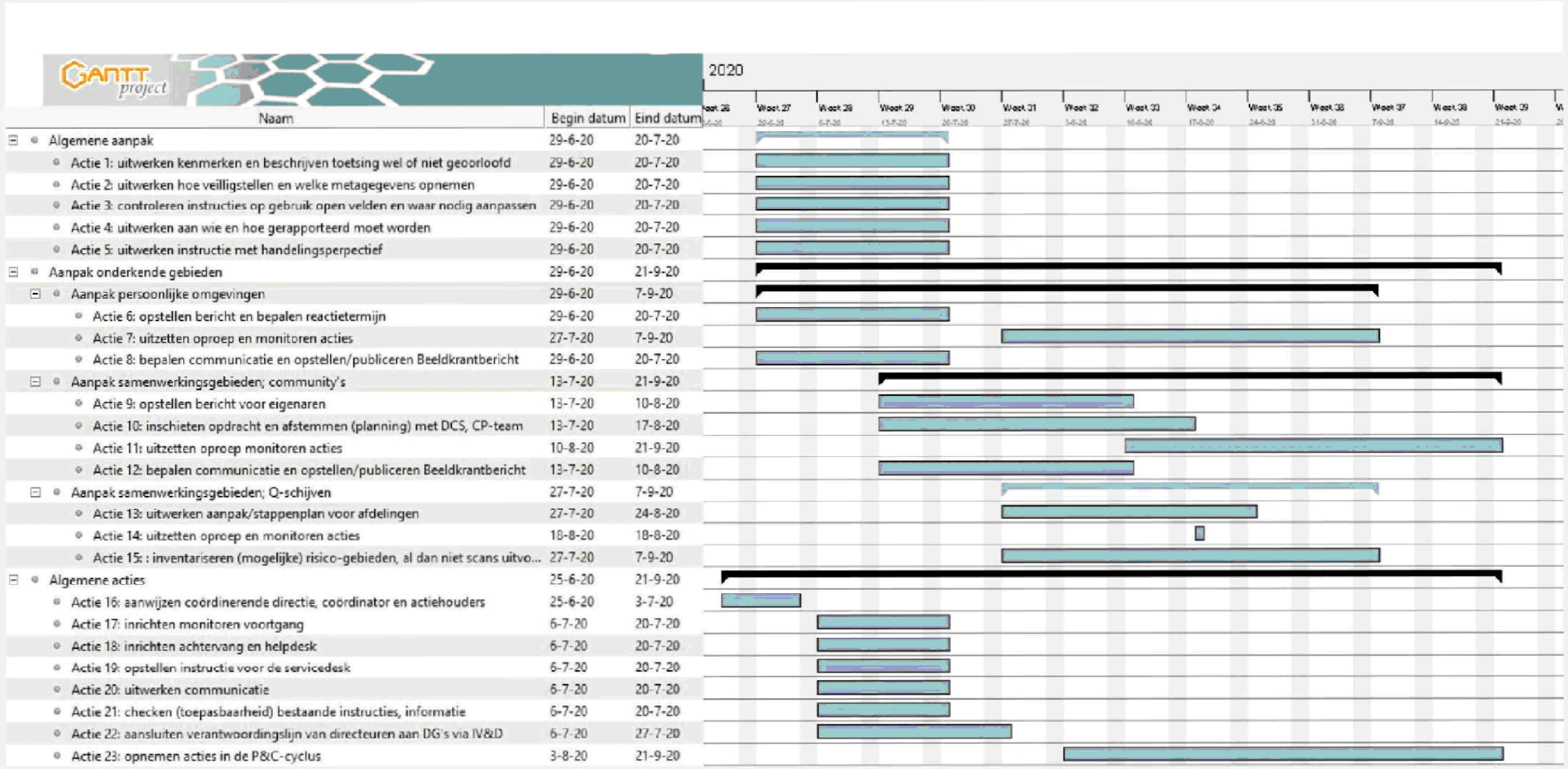
Ter informatie | Plan van Aanpak Veegacties (5/6)

Algemene acties t.b.v. coördinatie en operationele acties en vervolg	**Actie 16**: aanwijzen coördinerende directie, coördinator en aanwijzen actiehouders; **Actie 17**: inrichten voortgang van de acties; **Actie 18**: inrichten achtervang en helpdesk (bepalen centraal/decentraal, etc.); **Actie 19**: opstellen voor de servicedesk, aandacht voor restoreverzoeken; **Actie 20**: uitwerken communicatie. Kan deels centraal en maatwerk per directie; **Actie 21**: checken lopende acties, (toepasbaarheid) bestaande instructies, informatie, etc.; **Actie 22**: aansluiten op regulier verantwoordingslijn aan DG's via IV&D; **Actie 23**: opnemen acties in de P&C-cyclus.

Betrokkenen en benodigde expertise	• DG's, directeuren en afdelingshoofden/teamleiders[1]
	• Expertise/functionarissen:
	  ○ Procesdeskundigen en CD UHB, met name t.a.v. toezichtprocessen
	  ○ Datacoördinatoren (AVG)
	  ○ Communicatie, CDC
	  ○ IV, DCS, ConnectPeople(CP)-team, netwerkbeheerders (Q-schijven)
	  ○ Expertise informatiehuishouding (SSO CFD)
	  ○ Achtervang IV&D (AVG), SSO CFD (Archiefwet), C&F (AO/IB)

1. Kan gericht zijn, met name directies met toezichtsprocessen.

Ter informatie | Planning Veegacties (6/6)



Naam	Begin datum	Eind datum
Algemene aanpak	29-6-20	20-7-20
Actie 1: uitwerken kenmerken en beschrijven toetsing wel of niet geoorloofd	29-6-20	20-7-20
Actie 2: uitwerken hoe veilligstellen en welke metagegevens opnemen	29-6-20	20-7-20
Actie 3: controleren instructies op gebruik open velden en waar nodig aanpassen	29-6-20	20-7-20
Actie 4: uitwerken aan wie en hoe gerapporteerd moet worden	29-6-20	20-7-20
Actie 5: uitwerken instructie met handelingsperpectief	29-6-20	20-7-20
Aanpak onderkende gebieden	29-6-20	21-9-20
Aanpak persoonlijke omgevingen	29-6-20	7-9-20
Actie 6: opstellen bericht en bepalen reactietermijn	29-6-20	20-7-20
Actie 7: uitzetten oproep en monitoren acties	27-7-20	7-9-20
Actie 8: bepalen communicatie en opstellen/publiceren Beeldkrantbericht	29-6-20	20-7-20
Aanpak samenwerkingsgebieden; community's	13-7-20	21-9-20
Actie 9: opstellen bericht voor eigenaren	13-7-20	10-8-20
Actie 10: inschieten opdracht en afstemmen (planning) met DCS, CP-team	13-7-20	17-8-20
Actie 11: uitzetten oproep monitoren acties	10-8-20	21-9-20
Actie 12: bepalen communicatie en opstellen/publiceren Beeldkrantbericht	13-7-20	10-8-20
Aanpak samenwerkingsgebieden; Q-schijven	27-7-20	7-9-20
Actie 13: uitwerken aanpak/stappenplan voor afdelingen	27-7-20	24-8-20
Actie 14: uitzetten oproep en monitoren acties	18-8-20	18-8-20
Actie 15: : inventariseren (mogelijke) risico-gebieden, al dan niet scans uitvo...	27-7-20	7-9-20
Algemene acties	25-6-20	21-9-20
Actie 16: aanwijzen coördinerende directie, coördinator en actiehouders	25-6-20	3-7-20
Actie 17: inrichten monitoren voortgang	6-7-20	20-7-20
Actie 18: inrichten achtervang en helpdesk	6-7-20	20-7-20
Actie 19: opstellen instructie voor de servicedesk	6-7-20	20-7-20
Actie 20: uitwerken communicatie	6-7-20	20-7-20
Actie 21: checken (toepasbaarheid) bestaande instructies, informatie	6-7-20	20-7-20
Actie 22: aansluiten verantwoordingslijn van directeuren aan DG's via IV&D	6-7-20	27-7-20
Actie 23: opnemen acties in de P&C-cyclus	3-8-20	21-9-20

Belastingdienst

Bijlage 2. Voortgangsdashboards

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Visie fraudeaanpak

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 23 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Overzicht huidig kader fraudeaanpak	5 juni	10.2.e	Michiel vd Hauten (UHB)	✓		
2 Voorstel vervolgstappen update fraudeaanpak	5 juni		Michiel vd Hauten (UHB)	✓		
3 Overzicht bestaande waarborgen (in totaalrapportage)	18 juni	KPMG	Michiel vd Hauten (UHB)	●		
4 Passages TK-brief vervolgstappen vernieuwing visie fraudeaanpak & waarborgen	18 juni	10.2.e	Michiel vd Hauten (UHB)	✓		

! Ontwikkelen van de visie fraude aanpak inclusief waarborgen vindt plaatst in fase 2 van het FSV-traject. Daarmee worden ook het grootste deel van de deelproducten in deze fase opgeleverd.

✓ Afgerond ● Oplevering volgens planning ● Voortgang monitoren ● Urgent actie Stuurgroep nodig ● Niet gestart

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Onderzoek FSV (1/2)

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 23 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Planning doorloop extern onderzoek	28 mei	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	✓		
2 Beschrijving werking en gebruik FSV a. Overzicht FSV-processen b. Eerste observaties MKB c. Observaties	18 juni 5 juni 11 juni 18 juni	KPMG / 10.2.e 10.2.e	Maarten Jonker (IV&D) / 10.2.e 10.2.e	✓ ✓ ●		
3 Voorstel rapportage-opzet	5 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	✓		
4 Beschrijving effect FSV op behandeling burgers en bedrijven (in totaalrapportage[1])	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	●		
5 Uitkomsten validatie eisen AVG, BIO en Archiefwet (in totaalrapportage[1])	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	●		
6 Condities toekomstig gebruik FSV (in totaalrapportage[1])	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	●		
7 Informatieschema risicosignalen (in totaalrapportage[1])	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	●		

✓ Afgerond ● Oplevering volgens planning ● Voortgang monitoren ● Urgent actie Stuurgroep nodig ● Niet gestart

1. Één totaalrapportage voor onderzoek FSV en FSV-achtigen, waarborgen en informatiestromen

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Onderzoek FSV (2/2)

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 23 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
8 Totaalrapportage extern onderzoek[1]	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)			
9 Politiek-bestuurlijke weging rapport extern onderzoek	25 juni	10.2.e	Maarten Jonker (IV&D) / Nes 10.2.e		Voor vaststellen reactie BD op rapport extern onderzoek is op vrijdag 26 juni een afspraak ingepland.	
10 Geüpdatet en gevalideerde GEB FSV	25 juni	KPMG / check 10.2.e	Maarten Jonker (IV&D)		Prioriteit van KPMG ligt bij totaalrapportage	
11 Passages TK-brief FSV onderzoek	25 juni	Schrijversteam (o.b.v. rapportage KPMG)	10.2.e		Afhankelijkheid appreciatie totaalrapportage KPMG welke op 26 juni plaatsvindt.	**Stemt stuurgroep in met verzending brief op 10 juli (ipv 3 juli) en extra SG op di 30 juni?**

Afgerond | Oplevering volgens planning | Voortgang monitoren | Urgent actie Stuurgroep nodig | Niet gestart

738197 1. Één totaalrapportage voor onderzoek FSV en FSV-achtigen, waarborgen en informatiestromen

00173

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Onderzoek Risicoselectieprocessen en bijbehorende applicaties (FSV-achtige)

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 23 juni 2020

	Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1	Selectiekader FSV-achtigen	5 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	✓		
2	Shortlist FSV-achtige applicaties (incl. risico-identificatie)	11 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	✓		
3	Werking en gebruik FSV-achtigen	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	●		
4	Uitkomsten validatie eisen AVG, BIO, en Archiefwet	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	●		
5	Totaalrapportage extern onderzoek	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	●		
6	Overzicht 'No-regret' beheersmaatregelen FSV-actigen	25 juni	NTB	NTB	●	Afspraken over no-regret beheersmaatregelen hebben op 24 en 25/6 plaatsgevonden. Mondelinge update in SG van 25/6. Afronding is afhankelijk van besluitvorming en noodzaak tot eventuele vervolgstappen	
7	Passage TK-brief onderzoek FSV-achtigen	25 juni	Schrijversteam (o.b.v. rapportage KPMG)	10.2.e	●	Afhankelijkheid appreciatie totaalrapportage KPMG welke op 26 juni plaatsvindt.	Stemt stuurgroep in met verzending brief op 10 juli en extra SG op di 30 juni?

✓ Afgerond ● Oplevering volgens planning ● Voortgang monitoren ● Urgent actie Stuurgroep nodig ● Niet gestart

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Tijdelijke beveiligde omgeving

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 23 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Overzicht business requirements tijdelijke beveiligde omgeving	25 juni	10.2.e	10.2.e (MKB)			
2 Voorstel tijdelijk proces risicosignalen en informatieverzoeken	25 juni		10.2.e (MKB)			
3 Overzicht AVG requirements tijdelijke beveiligde omgeving	25 juni		Jaap Zoon (Keten GKT)		IV&D is aangesloten, loopt parallel met ontwikkelen tijdelijke omgeving	
4 Aanbeveling scenario inrichting tijdelijke beveiligde omgeving	25 juni		Jaap Zoon (Keten GKT)			
5 Voorstel vervolgstappen inrichting tijdelijke beveiligde omgeving	25 juni		Jaap Zoon (Keten GKT)			
6 Passage TK-brief inrichting tijdelijke beveiligde omgeving	25 juni		Jaap Zoon (Keten GKT)		Wordt woensdag 24 juni opgeleverd	

Afgerond | Oplevering volgens planning | Voortgang monitoren | Urgent actie Stuurgroep nodig | Niet gestart

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Inzagerecht

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 23 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Notitie handelswijze afdoening FSV-verzoeken	11 juni	10.2.e (VT / IV&D)	Maarten Jonker (IV&D)	✓	Notitie wordt besproken in Stuurgroep van 18 juni	
2 Indien nodig: Plan procesinrichting dossierinzage	18 juni	N.t.b.	N.t.b.	●	Aangepaste procesinrichting lijkt niet nodig	
3 Passages TK-brief inzagerecht	18 juni	10.2.e (VT / IV&D)	Maarten Jonker (IV&D)	✓	Verwachte oplevering do 18 juni	

✓ Afgerond ● Oplevering volgens planning ● Voortgang monitoren ● Urgent actie Stuurgroep nodig ● n.v.t.

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Interne maatregelen (1/2)

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 23 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Overzicht eerdere AVG-awareness- + schonings,- archiveringsacties	5 juni	10.2.e (IV&D)	Projectbureau	✓		
2 Overzicht huidige proces incidentafhandeling	5 juni	(IV&D)	Maarten Jonker (IV&D)	✓		
3 Indien nodig: Voorstel additionele awareness- + schonings,- archiveringsacties	18 juni	(IV&D)	Projectbureau	✓		
4 Passages TK-brief (additionele) awareness- + schonings-, archiveringsacties	18 juni	(IV&D)	10.2.e	✓		
5 Voorstel & advies actie veegacties Excels individuele medewerkers	25 juni	(IV&D)		●		
6 Planning vervolgstappen veegacties Excels individuele medewerkers	25 juni	(IV&D)		●		
7 Passages TK-brief veegacties Excels individuele medewerkers	25 juni	(IV&D)		●		

✓ Afgerond ● Oplevering volgens planning ● Voortgang monitoren ● Urgent actie Stuurgroep nodig ● Niet gestart

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Interne maatregelen (2/2)

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 23 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
8 Concept addendum organisatie & formatie rapport tbv versterken positie FG	18 juni	10.2.e	Han v. Gelder (pSG)	✓		
9 Overzicht vervolgacties versterken positie FG	11 juni		Han v. Gelder (pSG)	✓		
10 Overzicht vervolgacties versterken positie PO BD	11 juni	(IV&D)	Maarten Jonker (IV&D)	✓		
11 Passages TK-brief versterken posities FG & PO BD	18 juni	10.2.e omen / (IV&D)	Han v. Gelder (pSG) / Maarten Jonker (IV&D)	✓		

✓ Afgerond | Oplevering volgens planning | Voortgang monitoren | Urgent actie Stuurgroep nodig | Niet gestart

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Vervolgstappen

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 23 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Voorstel vervolgstappen onderzoek fase 2	25 juni	Projectbureau	10.2.e (UHB)		Voorstel vervolgstappen fase 2 afhankelijk van appreciatie KPMG rapportage en volgt in de Stuurgroep in de week van 29 juni	
2 Passages TK-brief onderzoek fase 2	25 juni	Projectbureau	(UHB)		Voorstel vervolgstappen fase 2 afhankelijk van appreciatie KPMG rapportage en volgt in de Stuurgroep in de week van 29 juni	
3 Voorstel vervolgstappen ontwikkeling nieuwe applicatie (ter vervanging FSV)		10.2.e	Jaap Zoon (Keten GKT)		Tijdelijke omgeving krijgt prioriteit over uitwerken vervolgstappen nieuwe applicatie.	
4 Passages TK-brief vervolgstappen nieuwe applicatie	11 juni		Jaap Zoon (Keten GKT)	✓		

✓ Afgerond | Oplevering volgens planning | Voortgang monitoren | Urgent actie Stuurgroep nodig | Niet gestart



Belastingdienst

identificatie	naam	omschrijving	bronnen	privacytoets	risico's	maatregelen	eigenaren	gebruiksdatum	overig
DFEX 159/ DAPM 220	zeer vermogende personen	Het programma zeer vermogende personen (ZVP) past individuele klantbehandeling toe op de meest vermogende particulieren. Hiertoe dient het programma zicht te hebben op: A. De populatie van zeer vermogende personen (feitelijk een sub populatie van alle mensen met vermogen) B. De vermogenspositie van deze personen, inclusief de positie in box 2 (aanmerkelijk belang), de gehanteerde constructies waarover over het algemeen weinig data beschikbaar is en de risicoscores. Dit ten behoeve van de behandeling. EH&I heeft hiervoor een script gebouwd wat 4x per jaar gedraald werd. DF&A is eigenaar van dit script geworden. Reguliere levering (~4x per jaar) van de velden uit het ZVP-script voor de top-1500 (1500 subjecten met het grootste vermogen) via een Excel.	DF CLC, DF Bank, DF IH, DF Vastgoed, DF VPB, NHR, RIS (WOZ waarde), Ondersteuning ANBIV/MK		1. Er wordt data geleverd aan GO, buiten DF&A in een excel lijst 2. De inputdata bestaat naast datafundamenten ook uit de bruine bronlaag	1. MT DF&A heeft voor dit doeleinde ontheffing verleend om dit conform de gouden regels per e-mail te verzenden. 2. de benodigde data wordt ingebouwd in een datafundament subject	Business Owner 10.2.e 10.2.e (GO)	script bestaat sinds 2014 vanuit EHI. Wordt 4x per jaar geleverd voor het laatst op 9 juni 2020	
DFEX 170	A1-grensoverschrijdend werk	A1 is een thema binnen de Uitzendbranche (zoals hieronder verder omschreven), onder de LSI paraplu/ AMU convenant. De basis vindt plaats in artikel 18 van de wet op de Loonheffing. Dit product onderzoekt rondom de A1 verklaring. De A1 verklaring wordt verstrekt door land van herkomst, maar vaak worden deze mensen doorverhuurd naar buitenland door de uitzendbranche. Het onderzoek of daar fraudeaspecten zitten. Hoe is de A1 verklaring opgesteld, aan wie zijn ze tewerkgesteld, zijn er bepaalde richtlijnen, is het persoonlijk ook daadwerkelijk verloond via de werkgevers en waar worden de werkgeverspremies betaald? Grensoverschrijdend ook regelmatig met België en Frankrijk om tafel om te checken, welke werkgevers zitten er achter? De feitelijke werking is dat er in LSI verband een verzoek komt. Het verzoek wordt verrijkt met gegevens vanuit de BD en wordt wederom verder in LSI verband gedeeld om zo verder onderzoek te kunnen doen. Voorbeelden van verrijkingsinformatie: branchecode, sectorcode en SBI code.	NIT e.a. bronnen	zie mail Geen PIA, maar wel in afstemming met functionaris Formeel Recht			Zie bijevoegde LSI en andere convenanten: contactpersoon voor DF&A: 10.2.e 10.2.e keten LH	Project bestaat al jaren, begin juni 2020 voor het laatst geleverd 10.2.e	Data wordt geleverd conform de in de convenanten opgenomen werkwijze
DFEX 163 / DAPM 175	Arbeidsmarkt - UZB	De Uitzendbranche (UZB) is de paraplu waaronder alle LSI-gerelateerde zaken hangen. En UZB heeft ook input van G-rekening nodig om risicovolle posten te kunnen selecteren. Arbeidsmarkt richt zich vnl op: - UZB (1,1 mln werknemers in alle sectoren is hier de grootste werkgever) - Schoonmaak - Werven - Landbouw/ Kassen Alle laagbetaalde, 'smerige' arbeid. Probleem: slecht betaald, uitbuiting. Mix van arbeidsrechtelijke en fiscale problematiek. Alles draait in LSI-verband met verschillende overheden. In dit project wordt allerlei problematiek onderzocht binnen de Uitzendbranche. Dit gebeurt onder de LSI paraplu/ AMU convenant. Het verzoek wordt verrijkt met gegevens vanuit de BD en wordt wederom verder in LSI verband gedeeld om zo verder onderzoek te kunnen doen.	aantal bronnen via lagenmodel, een aantal bronnen via brievenbus	zie mail Geen PIA, maar wel in afstemming met functionaris Formeel Recht			Zie bijevoegde LSI en andere convenanten: contactpersoon voor DF&A: 10.2.e 10.2.e keten LH	Sinds 3 jaar opgenomen in DF&A portfolio. Datum: overname EHI door DF&A. Voor het laatst geleverd begin juni 2020 aan Henk	Data wordt geleverd conform de in de convenanten opgenomen werkwijze

Datafundament Fraude Risico Indicatoren (FRI): Ondersteuning technische briefing
Dit document dient als samenvatting van het datafundament FRI in relatie tot de discussie fraudelijsten binnen de Belastingdienst. In dit docume nt wordt het gebruik van FRI besproken, de bewaartermijnen, de autorisaties en de privacy toetsing.

Inleiding
Het datafundament Fraude Riscio Indicatoren (FRI) is in 2018 ontwikkeld ten behoeve van de producten van DF&A. Datafundament FRI dient om fraudelijsten en signaleringen uit d iverse bronnen te bundelen en in één overzicht te presenteren aan de interne DF&A afnemers en DF&A gebruikers. Het datafundament is gedeeltelijk opgebouwd in afstemming met de FIOD en bestaat deels uit bronnen van de FIOD. Het datafundament wordt beschouwd als een 'Protected' datafundament. Dit betekent dat zo min mogelijk personen bij deze data mogen. Het gebruik van de data uit FRI hoort te worden afgestemd met de FIOD vooraf en uitsluitend voor de geautoriseerde toepassingen genoemd in de GLO.

Onderwerpen:
- Privacy toetsen
- Toegang tot FRI (Autorisaties)
- Gebruik FRI
- Bewaartermijnen
- Overzicht bestaande maatregelen

Privacy toetsen
In 2018 is er een WMK uitgevoerd voor het Datafundament FRI (bijlage 1). Daarnaast is er ook in 2018 een PIA (bijlage 2) uitgevoerd voor het Datafundament FRI. Deze is op aanvraag van het Datafundamenten team in 2020 hernieuwd, in de vorm van een PRA (bijlage 3)

Gebruik FRI
Het datafundament FRI wordt structureel gebruikt in de producten OB Carrouselfraude en OB Afgifte BTW nummer.

10.2.d

10.2.d In beide producten is/wordt de data alleen gebruikt in een verkennende fase.

Verder wijst niets er op dat het datafundament verder gebruikt is in andere producten of verkenningen. Om hier echter zeker van te zijn is er gevraagd aan IV om een query te draaien op de log bestanden voor dit betreffende datafundament en de onderliggende bronnen.

Met opmerkingen 10.2.e: De check naar het innovatieve karakter van deze verkenning vindt nog plaats.

Met opmerkingen 10.2.e: Hier verwachten we pas volgende week reactie op.

Bewaartermijnen
Er zijn bij de ontwikkeling van FRI bewaartermijnen afgesproken met de FIOD. Voor Eurofisc is een bewaartermijn van 3 jaar afgesproken en voor CPB Postregistratie een bewaartermijn van 5 jaar. Deze bewaartermijnen zijn niet doorgevoerd, waardoor datafundament FRI op dit moment gegevens bevat uit deze bronnen die geldig zijn vanaf een datum eerder dan 3 / resp. 5 jaar terug. Voor de overige bronnen wordt eveneens een bewaartermijn van 5 jaar gehanteerd, hierbij is sprake van een afwijking van de bewaartermijn voor personen met een indicatie 'veelpleger' of 'verdacht adres'. Zie de tabel op pagina 4 voor een specificatie van de huidige bewaartermijn en verwerkingsstappen per bron.

Aan de herstelactie wordt momenteel hard gewerkt, vanaf 3 juli 2020 zullen alle records in FRI aan de bewaartermijn voldoen.

Autorisaties (toegang tot FRI)
Toegang tot FRI is beperkt aangezien het een protected datafundament is. De autorisaties zijn verdeeld over het afnemende cluster VBT en het ontwikkelende cluster Datafundamenten. Feitelijk betekent dit dat er 30 personen zijn met autorisaties tot dit Datafundament.

In het geval van Datafundamenten betekent dit dat de ontwikkelaars en beheerders van het betreffende scrum team van datafundamenten toegang hebben tot deze data. Daarnaast hebben de ontwerpers van Datafundamenten hier toegan g toe en twee specifieke medewerkers, aangezien zij mee hebben gewerkt aan het datafundament. In het geval van de twee medewerkers zit er een einddatum op deze autorisaties.

Als teamleden uit productclusters toegang willen hebben tot dit datafundament is er een dubbele autorisatie nodig. Een van de betreffende teamleider en een van de daartoe gemandateerde teamleiders. Dit wordt incidenteel gemonitord op onregelmatigheden. Er bestaat geen logging op de autorisaties via Teradata. Op dit moment zoeken we nog uit of hier logging op is vanuit IMS.

Overzicht bestaande maatregelen
Het datafundament FRI bevat gevoelige gegevens binnen de Belastingdienst. Hierdoor zijn er al een aantal maatregelen getroffen met betrekking tot dit datafundament:

- Compartimentering toegepast

Het datafundament is apart gezet zodat niet iedere ontwikkelaar en beheerder toegang heeft tot deze gegevens.

- Dubbele goedkeuring autorisaties

Er is een dubbele goedkeuring nodig van de teamleiders bij een aanvraag voor deze data. Dit wordt uitgevoerd door de teamleider van de aanvragen en een van de daartoe gemandateerde teamleiders.

Overzicht nog door te voeren maatregelen:
- Voor de interne lijsten (veelplegers en verdachte adressen uit CLC, en signalen uit de WAB) moet gecontroleerd worden of een procedure bestaat over hoe deze lijsten tot stand komen, hoe vaak deze vernieuwd worden, hoe ze geschoond worden en of ze zijn geregistreerd bij de Autoriteit Persoonsgegevens. In algemeenheid correct implementeren van bewaartermijnen. Doorlooptijd 1,5 week. Afgerond op 03-07-2020.
- Het implementeren van werken via de input databases bij producten, waardoor het inzichtelijk wordt welke data gebruikt wordt in welke producten. (Actiehouder: product clusters. Uiterste termijn: 31-12-2020). Hiermee wordt het risico op datamaximalisatie beperkt
- Structurele monitoring op autorisaties
- Om het risico van onrechtmatige verwerking m.b.t. doelbinding te mitigeren moet een procedure met de FIOD en datacoördinator van DF&A worden opgezet om het gebruik van het datafundament voor nieuwe producten te beoordelen.

Bijlages
1. 20180316_DF FRI_WMK.xlsx
2. PRA - DF Fraude Risico Indicatoren 2018 v1.2.docx
3. PRA - DF Fraude Risico Indicatoren v1.3.pdf
4. DF FRI 1.3 Ontwerp en Beslissingen.docx
5. GLO XFD1.pdf
6. GLO XFD2.pdf
7. WAB1_GLO_ZDR_v1.0.pdf

Naam GEB: Datafundament FRI

Vraag 1: Wat zijn de consequenties van het stilleggen van het verwerkingsproces en de bijbehorende applicatie?

Datafundament FRI wordt gebruikt in de volgende producten. Stilleggen is niet mogelijk / wenselijk om de volgende redenen:

- OB Carrouselfraude: Niet wenselijk gezien de internationale impact en de binnenlandse aanpak van dit thema.
- OB Afgifte BTW nummer: Niet acceptabel, kan niet gestopt worden, het is een Europese verplichting.

Vraag 2A. Als we minder vergaande beheersmaatregelen willen treffen, wat is daar dan de aanleiding voor?

Verder n.v.t. Dit Datafundament wordt al geïdentificeerd als een protected Datafundament. Dit houdt in dat er specifieke beveiligingseisen zijn t.o.v. het gebruik van dit datafundament en beschikbaarheid voor de ontwikkelaars.

Vraag 2B. Wat zijn in het geval dat we het niet stilleggen wel de geconstateerde pijnpunten/risico's m.b.t. gegevensbescherming? (Graag in ieder geval, maar niet uitsluitend aangeven of er dezelfde pijnpunten bestaan als bij de GEB op de applicatie FSV zijn geconstateerd)

Risico 1: Geen implementatie van de bewaartermijnen. Er zijn bewaartermijnen met de FIOD afgesproken in het geval van Datafundament FRI. Deze zijn niet geïmplementeerd.

Risico 2: Geen actieve monitoring op het gebruik van Datafundament FRI, risico op datamaximalisatie

Risico 3: Logging op autorisaties Datafundament FRI. Op dit moment is er incidentele controle op het gebruik van datafundament FRI. Dit zou structureel moeten zijn. Het aantal verstrekte autorisaties op dit datafundament is beperkt.

Risico 4: Geen ingebouwde check goedkeuring FIOD

Vraag 2C. Welke mitigerende maatregelen stellen we voor om deze pijnpunten weg te nemen?

Risico 1: Voor de interne lijsten 10.2.d moet gecontroleerd worden of een procedure bestaat over hoe deze lijsten tot stand komen, hoe vaak deze vernieuwd worden, hoe ze geschoond worden en of ze zijn geregistreerd bij de Autoriteit Persoonsgegevens. In algemeenheid correct implementeren van bewaartermijnen. Doorlooptijd 1,5 week. Afgerond op 03-07-2020.

Risico 2: Het implementeren van werken via de input databases bij producten, waardoor het inzichtelijk wordt welke data gebruikt wordt in welke producten. (Actiehouder: product clusters. Uiterste termijn: 31-12-2020). Hiermee wordt het risico op datamaximalisatie beperkt.

Risico 3: Structurele monitoring op autorisaties.

Risico 4: Om het risico van onrechtmatige verwerking m.b.t. doelbinding te mitigeren moet een procedure met de FIOD en datacoördinator van DF&A worden opgezet om het gebruik van het datafundament voor nieuwe producten te beoordelen.

Met opmerkingen 10.2.e**:** Check op consistentie met de tabellen van OB-CAR en ABN volgt morgen, net als de vraag of het datafundament essentieel is voor de kwaliteit van deze producten.

N.B. De pijnpunten FSV heb ik geprobeerd boven tafel te krijgen maar dat is me (nog) niet gelukt.

Doeltabel(len)	Brontabel (3DBRN en 3DINF)	Toelichting brontabel	Verwerking bron -> eindtabel*	Huidig schoningsmechanisme FRF**	Bewaartermijn	Huidige oudste record
			Volledige replace	Conform bron DF INC	5 jaar	12-12-2015
			Volledige replace	Conform bron DF INC	5 jaar	12-12-2015
			Volledige replace	Conform bron DF CLC	5 jaar	< 2008
			Volledige replace	Conform bron DF CLC	5 jaar	< 2008
			Insert	Geen	3 jaar	
			Insert	Geen	3 jaar	
			Insert	Geen	3 jaar	
			Verrijking ob-nummer -> btw-id	NVT	NVT	
			Insert	Geen	5 jaar	
			Verrijking ob-nummer -> btw-id	NVT	NVT	
			Insert	Geen	5 jaar	
			Insert	Geen	5 jaar	
			Insert	Geen	5 jaar	
			Insert	Geen	5 jaar	
			Insert	Geen	5 jaar	
			Insert	Geen	5 jaar	
			Insert	Geen	5 jaar	

10.2.d

10.2.d

Gegevensbeschermingseffectbeoordeling (PIA)

Behandeling Fraudesignalen
AVG register M861

Ministerie van Financiën, Belastingdienst/Toeslagen

Belastingdienst/Toeslagen

[Plaats/Datum]



Vaststelling verwerkersverantwoordelijke: Selecteer/typ datum
Naam: Typ naam/functie

Advies functionaris voor gegevensbescherming: Selecteer/typ datum
Naam: 10.2.e

Advies CIO: Selecteer/typ datum
Naam: Typ naam/functie

Gegevensbeschermingseffectbeoordeling (PIA)

Ministerie van Financiën, Belastingdienst/Toeslagen

Belastingdienst/Toeslagen

Contact:

Ministerie van Financiën, directie Belastingdienst/Toeslagen

PIA opgesteld door:

10.2.e

Input ontvangen van:

10.2.e

Gereviewed door:

10.2.e

Versie: 1.0 25 juni 2020

Inhoudsopgave

Inleiding 5
A. Beschrijving kenmerken gegevensverwerkingen 7
1. Voorstel 7
2. Persoonsgegevens 10
3. Gegevensverwerkingen 14
4. Verwerkingsdoeleinden 20
5. Betrokken partijen 24
6. Belangen bij de gegevensverwerking 24
7. Verwerkingslocaties 26
8. Techniek en methode van gegevensverwerking 26
9. Juridisch en beleidsmatig kader 55
10. Bewaartermijnen 57
B. Beoordeling rechtmatigheid gegevensverwerkingen 58
11. Rechtsgrond 58
12. Bijzondere persoonsgegevens 58
13. Doelbinding 59
14. Noodzaak en evenredigheid 60
15. Rechten van de betrokkene 61
C. Beschrijving en beoordeling risico's voor de betrokkenen 62
16. Risico's 62
D. Beschrijving voorgenomen maatregelen 66
17. Maatregelen 66

Inleiding

Per 25 mei 2018 is de General data protection regulation (hierna: GDPR) in werking getreden. Beter bekend als de Algemene Verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). In deze wet is vastgelegd dat het verplicht is om een Data Protection Impact Assessment (hierna: DPIA) uit te voeren. Het doel van een DPIA is om privacy risico's voor betrokkenen (over wie gegevens verwerkt worden) van een behandelproces in kaart te brengen. In deze DPIA wordt het proces van "Fraudesignalen afhandelen" beschreven.

Deze DPIA heeft betrekking op het proces het verwerken van signalen van misbruik/ oneigenlijk gebruik dat binnen de Belastingdienst/Toeslagen (hierna: B/T) door Fraude Teams 1 en 2 worden uitgevoerd. De werkzaamheden van Fraude team 3 worden beschreven in andere DPIA's, te weten in M765 Behandelen Bezwaarschriften Toeslagen, M1271 Behandelen ingebrekestellingen m.b.t. uitblijven van beslissing of beschikking, M832 De behandeling van binnengekomen aanvullende verzoeken.

In deze DPIA wordt het proces beschreven van de binnenkomst van een bericht, die nadat deze is beoordeeld afgedaan als een niet relevante melding of als een signaal wordt doorgezet voor behandeling. De beoordeling van het signaal wordt vervolgens behandeld bij team 2: Rechtmatigheid. De bepaling van de mate van opzet en verwijtbaarheid wordt beoordeeld bij team 1: Opzetbepaling eindigt op het moment dat een signaal wordt overgedragen naar de FIOD, individueel sanctioneren of geen verdere behandeling. Hierbij worden de privacy risico's in kaart gebracht van de verwerking. Door middel van deze DPIA wordt op systematische wijze inzichtelijk gemaakt welke privacy risico's er voor betrokkenen zijn en hoe groot de kans is dat de privacy van betrokkenen geschaad wordt en welke maatregelen nodig zijn om de risico's te beperken c.q. mitigeren.

In deze DPIA worden de juridische termen opzet of grove schuld gebruikt in het kader van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (hierna: Awir) art. 41 lid 1. Deze termen opzet of grove schuld staan los van het proces O/GS Invordering. Het gaat hier om de wettelijke termen om toe zien op de gedragingen of na latingen van een burger en niet om de beslissing of er al dan niet een persoonlijke betalingsregeling getroffen kan worden, waar het proces O/GS om bekend staat.

De Functionaris Gegevensbescherming van het Ministerie van Financiën heeft, na de beoordeling van de Gegevensbeschermingseffectbeoordeling over de Fraudesignaleringsvoorziening (hierna: FSV), geadviseerd om de persoonsgegevens niet, of niet langer op de gehanteerde wijze te verwerken. Daarop is door de Belastingdienst op 28 februari 2020 besloten om de applicatie FSV tot nader order uit de lucht te halen. Daarmee is FSV op dit moment geen onderdeel van deze verwerking. Volledigheidshalve is FSV wel toegevoegd aan deze DPIA. In de toekomst kan dit een andere applicatie zijn.

Deze DPIA wordt minimaal eens in de 3 jaar, of bij grote wijzigingen herijkt. Het gaat dan om wijzigingen aan het proces of aan systemen. Het proces van herijken werkt als volgt. In een multidisciplinaire workshop wordt getoetst of de DPIA nog de werkelijke verwerking c.q. situatie beschrijft. Daarnaast wordt gekeken naar de verwerkte gegevens en of de gegevens nog proportioneel en subsidiair zijn. Verder wordt de risicoanalyse voor betrokkenen opnieuw gemaakt en toetsen we de maatregelen in de actualiteit.

Na dit proces wordt er een addendum toegevoegd aan de DPIA en voorgelegd aan het Management Team B/T ter akkoord en opvolging van de maatregelen. De DPIA krijgt dan een nieuwe datum en versienummer. Afhankelijk van de inhoud wordt er advies gevraagd aan de Functionaris Gegevensbescherming en Privacy Officer. Vervolgens wordt er binnen de implementatie getoetst in hoeverre de maatregelen zijn doorgevoerd. Deze evaluatie volgt na 1 jaar nadat de DPIA is vastgesteld. De evaluatie wordt gedaan door medewerkers van BDO/Bedrijfsvoering, het team Integrale beveiliging en Privacy (IBP Toeslagen).

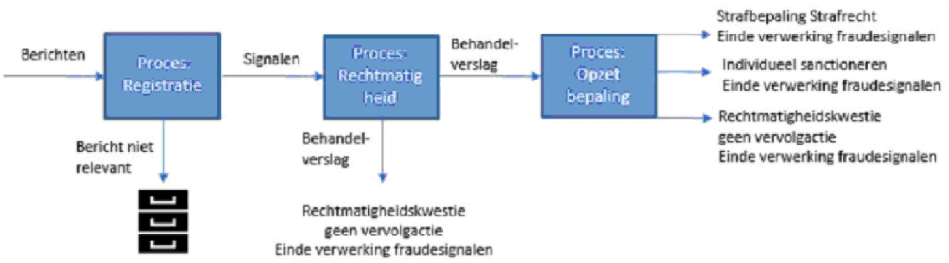
A. Beschrijving kenmerken gegevensverwerkingen

Beschrijf op gestructureerde wijze de voorgenomen gegevensverwerkingen, de verwerkingsdoeleinden en de belangen bij de gegevensverwerkingen.

Onder A wordt de eerste stap beschreven van de PIA: een overzicht van de relevante feiten van de voorgenomen gegevensverwerkingen. Als de feiten onduidelijk zijn, werkt dit door in de beoordeling.

1. Voorstel

Beschrijf het voorstel waar de gegevensbeschermingseffectbeoordeling op ziet en context waarbinnen deze plaatsvindt op hoofdlijnen.



Het gaat om een bestaande verwerking van 'Behandelen Fraudesignalen' welke onder de Wet bescherming persoonsgegevens (hierna: Wbp) is gestart binnen B/ T. Deze verwerking valt onder het proces handhaving. Het cluster Fraude houdt zich hoofdzakelijk bezig met deze verwerking.

Bij het Fraude Meldpunt van B/T worden berichten ontvangen. Dit is het startpunt (de trigger) van deze verwerking. Deze berichten worden daarna getoetst op relevantie en kunnen vervolgens als signaal aangemerkt worden indien deze in aanmerking komen voor nader onderzoek. Hiervoor zijn een aantal criteria beschikbaar. Dit kunnen de volgende signalen zijn:

1. signalen die duiden op misbruik en oneigenlijk gebruik van Toeslagen door een individu;
2. signalen die duiden op misbruik en oneigenlijk gebruik van Toeslagen door meerdere personen of een facilitator;
3. slachtoffersignaal;
4. signalen m.b.t. foutieve registratie in de Basisregistratie Personen (hierna: BRP) (GM33);

Berichten die niet geduid worden als signalen worden bewaard in de Fraudepostbus en kennen geen vervolg.

Het proces voor de DPIA 'Behandelen Fraudesignalen ' ziet toe op het ontvangen van berichten tot en met de afhandeling van een onderzoek (met een resultaat). Daarnaast kan dit resultaat

leiden tot andere verwerkingen binnen B/T. Waar dit het geval is, is een directe link geplaatst met een opvolgende verwerking. Onderstaand worden de processen puntsgewijs weergegeven:

A Proces registratie: registratie en classificatie van berichten welke als signaal aangemerkt worden
B Proces rechtmatigheid: onderzoek naar aanleiding van een signaal
C Proces opzetbepaling: onderzoek naar aanleiding van een rechtmatigheidsonderzoek en/of signaal
D Proces Individueel sanctioneren: dit zijn verwerkingen die niet binnen de verwerking van deze DPIA vallen.
E Mutatie toezichtlijst/uitsluitlijst

De verwerking wordt in de volgende processen ingedeeld.

A. Registratie

1. Input
   i. Ontvangst bericht
   ii. Korte analyse bericht:
      - Bestemd voor Toeslagen:
      - individueel
      - samenspanning
      - slachtoffersignaal
      - signalen m.b.t. foutieve registratie in het BRP
      - Landelijke stuurgroep interventieteams (hierna: LSI)
      - Bestemd voor partner organisatie
      - Geen relevante bericht
   iii. Registreren in registratievoorzieningen
   iv. Aanmaken dossier (Q-schijf)
   v. Excelbestand
2. Prioritering
3. Categorisering
   i. signaal categoriseren
4. Output
   i. Aanbod signaal opzetbepaling
   ii. Aanbod signaal rechtmatigheidsonderzoek / Intensief Subject gericht Toezicht (hierna: IST)

B. Rechtmatigheid

1. Input
   I. Signaal
2. Rechtmatigheidsonderzoek
   i. Documenteren gegevens (Q-schijf)
2. Resultaat / conclusie
   i. Rechtmatigheid: geen vervolg
   ii. Vermoeden opzet of grove schuld
3. Output

i. Verslag rechtmatigheid + onderbouwing vervolgstap

C. Opzetbepaling

1. Input
   i. Directe signaal vanuit registratie
   ii. Verslag rechtmatigheid + onderbouwing onderzoek opzetbepaling
2. Onderzoek + onderbouwing
3. Resultaat / conclusie + controle
4. Output
   i. Pre weeg > controle Boetefraude coördinator (hierna: BFC) > mogelijk overdracht naar FIOD
   ii. Geen vervolg > controle BFC
   iii. Sanctiememo > controle BFC

D. Individueel sanctioneren[1] (wordt een aparte PIA voor geschreven)

1. Sanctiememo vanuit Opzetbepaling
2. Bestuurlijk afdoen vanuit FIOD

E. Mutatie toezichtlijst/uitsluitlijst

1. Mutatie toezichtlijst, Toezichttool
2. Mutatie uitsluitlijst

2. Persoonsgegevens

Som alle categorieën van persoonsgegevens op die worden verwerkt. Geef per categorie van persoonsgegevens tevens aan op wie die betrekking hebben. Deel deze persoonsgegevens in onder de typen: gewoon, bijzonder, strafrechtelijk en wettelijk identificerend.

Gewone persoonsgegevens

Id	Veldnaam	Bron 1	Bron 2	Betrekking op	Proces stap

[1] Voor de volledigheid is de verwerking individueel sanctioneren in deze DPIA genoemd omdat deze verwerking de verwerking van 'Behandelen Fraudesignalen' raakt. Zie voor verdere informatie DPIA 'Beoordelen opleggen boete bij niet verstrekken gegevens of inlichtingen' M833.

[2] BVR staat voor Beheer Van Relaties en bevat een BRP-kopie (Basisregistratie personen gemeente). BVR vormt de basisregistratie van alle personen die bij de belastingheffing en uitvoering van niet-fiscale regels betrokken (kunnen) zijn. In BVR zijn de algemene gegevens van (bijna) alle burgers vastgelegd, zoals; naam, adres, woonplaats, geboorte- of oprichtingsdatum, relaties tussen de verschillende burgers geregistreerd.

1	Naam (achternaam, voorletters, tussenvoegsels)	BVR[2], FSV[3], Q-schijf[4], TVS[5], DAS[6], PV[7], behandelverslag, sanctiememo, pre weeg	AV	AV[8], TP[9] en kinderen	A, B, C
2	Geboortedatum	BVR, FSV, Q-schijf, TVS, DAS, PV, behandelverslag, sanctiememo, pre weeg	AV	AV, TP en kinderen	A, B, C
3	Persoonsrelaties	BVR, IGA[10], BPM[11], FSV[12], TVS, Q-schijf, PV, behandelverslag, sanctiememo, pre weeg	AV	AV, TP en kinderen	A, B, C
4	Aantal personen op adres	BVR, TVS, Q-schijf, PV, behandelverslag, sanctiememo, pre weeg	AV	AV, TP, kinderen en medebewoner [13]	A, B, C
5	Verblijfstitel[14]	IND, BVR, IGA, TVS, Q-schijf, DAS, PV, behandelverslag, sanctiememo, pre weeg		AV, TP, kinderen en medebewoner	A, B, C
6	Zakelijke relaties	BVR, Q-schijf, PV, behandelverslag, sanctiememo, pre weeg		AV, TP en medebewoner	A, B, C

[2] BVR staat voor Beheer Van Relaties en bevat een BRP-kopie (Basisregistratie personen gemeente). BVR vormt de basisregistratie van alle personen die bij de belastingheffing en uitvoering van niet-fiscale regels betrokken (kunnen) zijn. In BVR zijn de algemene gegevens van (bijna) alle burgers vastgelegd, zoals; naam, adres, woonplaats, geboorte- of oprichtingsdatum, relaties tussen de verschillende burgers geregistreerd.
[3] FSV staat voor Fraude Signalering Voorziening.
[4] Q-schijf: lokale opslag.
[5] TVS staat voor Toeslagen Verstrekkingen Systemen.
[6] DAS staat voor Digitaal Archiveringssysteem.
[7] PV staat voor proces verbaal.
[8] AV staat voor aanvrager.
[9] TP staat voor toeslagpartner.
[10] IGA staat voor Inkijk Gemeentelijke Basis Administratie.
[11] In BPM is de mogelijkheid om de toeslagpartner te vermelden.
[12] In FSV is de mogelijkheid om de toeslagpartner te vermelden.
[13] Medebewoner, is degene die op hetzelfde adres staat ingeschreven als de aanvrager en die geen partner of onderhuurder is en ook niet tot het huishouden van de onderhuurder behoort (artikel 2, eerste lid, letter e, Awir). Als de onderhuurder een bloed- of aanverwant in de eerste graad is van de aanvrager of diens partner, dan is deze wel medebewoner.
[14] Verblijfstitel bepaalt het recht op de toeslag (artikel 9, eerste lid Awir en artikel 11 Vreemdelingenwet).
[15] FLG staat voor Fiscale Loon Gegevens.

7	Geschat inkomen	FLG[15], BRI[16], TVS, DAS, Q-schijf, PV, behandelverslag, sanctiememo, pre weeg	AV, TP	AV, TP	B, C
8	Rekeningnummer	RBG[17], TVS[18], DAS, PV, behandelverslag, sanctiememo, pre weeg	AV	AV	B, C
9	IP-Analyse	Heidi, Q-schijf, PV, pre weeg		AV, TP, KOO,	
10	Netwerkanalyse	ICOV, Q-schijf, PV, pre weeg		AV, TP, KOO, verhuurder	B, C
11	Opvangsituatie				
11.1	Opvanggegevens: • Naam • Adres • LRK-nummer • KvK-nummer[19] • Soort opvang, DO, BSO • Kindercentrum/ gastouderopvang • Contactgegevens KOO	KOO[20], LRK[21], FSV[22], TVS, DAS, Q-schijf, PV, behandelverslag, sanctiememo, pre weeg	AV	AV, TP en kinderen	A, B, C
11.2	Afgenomen uren	KOO, KOI-viewer[23], TVS, DAS, Q-schijf, PV, behandelverslag, sanctiememo, pre weeg	AV	AV en kinderen	B, C
11.3	Betaalde kosten	KOO, DAS, Q-schijf, PV, behandelverslag, sanctiememo, pre weeg	AV	AV	B, C
11.4	(gemiddeld) uurtarief	KOO, TVS, DAS, Q-schijf, PV, behandelverslag,	AV	AV en kinderen	B, C

[15] FLG staat voor Fiscale Loon Gegevens.
[16] BRI staat voor Basisregistratie Inkomen en levert achteraf het vastgestelde inkomen uit de aanslag IB of de jaaropgaaf loongegevens.
[17] RBG staat voor Registratie BankGegevens.
[18] TVS staat voor Toeslagen Verstrekkingen Systeem, onder "Derden betalingen" is zichtbaar of de KOT toekenning rechtstreeks aan de KOO wordt uitbetaald.
[19] KvK staat voor Kamer van Koophandel.
[20] KOO staat voor kinderopvangorganisatie.
[21] LRK staat voor Landelijk Register Kinderopvang.
[22] In FSV wordt het LRK nummer genoteerd indien het een signaal over de kinderopvangtoeslag betreft.
[23] KOI-viewer, daarin staat contra-informatie geleverd door KOO.

		sanctiememo, pre weeg			
11.5	Ingangs- en einddatum opvang	KOO, KOI-viewer, TVS, DAS, Q-schijf, PV, behandelverslag, sanctiememo, pre weeg	AV	AV en kinderen	B, C
12	Gegevens om maximum aantal te vergoeden opvanguren vast te stellen				
12.1	Verloonde uren	UWV[24], FLG, Inkijk polis UWV, gewerkte uren viewer, DAS, Q-schijf, PV, behandelverslag, sanctiememo, pre weeg	AV, TP	AV, TP	B, C
12.2	Doelgroep status/-periode:[25] • Student • Inburgeraar • Re-integratie	UWV, DUO[26], gemeente, RIS[27], TVS, DAS, Q-schijf, PV, behandelverslag, sanctiememo, pre weeg	AV, TP	AV, TP	B, C
12.3	Aard van werkzaamheden: • Werk in loondienst • Winst uit een onderneming • Meewerken in de onderneming van de partner • Inkomsten uit overig werk	ABS[28], UWV, TVS, DAS, Q-schijf, AIG, PV, behandelverslag, sanctiememo, pre weeg	AV, TP	AV, TP	B, C
13	Huur • Huurlasten • Woningbezit • Woonobject • Onderhuur	Verhuurder, RIS, BAG-viewer, TVS, DAS, Q-schijf, PV, behandelverslag, sanctiememo, pre weeg	AV	AV, TP, kinderen en medebewoner	B, C
13.1	Betaalde huur	Verhuurder, DAS, Q-schijf, PV, behandelverslag, sanctiememo, pre weeg	AV	AV	B, C

[24] UWV staat voor Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen, het UWV levert de verloonde uren.
[25] Als een AV en/of TP niet werkzaam zijn als bedoeld in artikel 1.6, eerste lid, onderdeel a, Wko, kunnen zij ook als zgn. doelgroeper in aanmerking komen voor een kinderopvangtoeslag (zie artikel 1.6, eerste lid, onderdelen c t/m j, Wko).
[26] DUO staat voor Dienst Uitvoering Onderwijs.
[27] RIS/RENS staat voor Renseignementen Informatie Systeem, geeft informatie op persoonsniveau over studiefinanciering en woning bezit.
[28] ABS staat voor Aanslagbelastingensysteem.

13.2	Adreshistorie	BvR, TVS, Q-schijf, PV, behandelverslag, sanctiememo, pre weeg		AV	
14	Zorg • Zorgverzekerd	Vektis[29], TVS, Q-schijf, DAS, PV, behandelverslag, sanctiememo, pre weeg	AV, TP	AV, TP	B, C
15	Kindgebonden budget	SVB[30], TVS, PV, behandelverslag, sanctiememo, pre weeg	AV	AV, TP	B, C
16	Betalingsverkeer	Financiële instellingen, Q-schijf, PV, pre weeg	AV, TP, KOO, Verhuurder	AV, TP, KOO, Verhuurder	B, C
17	Militair	Tool Militairen, TVS, PV, behandelverslag, sanctiememo, pre weeg	AV, TP	AV, TP	B, C
18	Dader, mededader, slachtoffer, onbekend	FSV[31]		AV, TP	B, C
19	Fraude ja/nee	FSV[32]		AV, TP	B, C
20	Verdenking opzet/grove schuld	BPM		AV, TP	B, C

Bijzondere persoonsgegevens

Id	Veldnaam	Bron 1	Bron 2	Betrekking op	Processtap
1	Gemoedsbezwaarden	Tool gemoedsbezwaarden	AV, TP	AV, TP	B, C
2	Gezondheidsstatus huurtoeslag	AV, TP, DAS, Q-schijf, TVS, behandelverslag, sanctiememo, pre weeg		AV, TP, kinderen en medebewoner	A, B

Strafrechtelijke gegevens

Id	Veldnaam	Bron 1	Bron 2	Betrekking op	Processtap
1	Begin- en einddatum detentie	Detentietool, behandelverslag, sanctiememo, pre weeg	AV	AV, TP	B, C

[29] Vektis is een programma van een organisatie die dezelfde naam draagt, deze geeft inzage in de zorgverzekeringstatus.
[30] SVB staat voor Sociale Verzekeringsbank.
[31] FSV staat voor Fraude Signalering Voorziening.
[32] In FSV kan aangevinkt worden of er sprake is van fraude.

2	Sanctie (strafrecht en boete)	PSF[33], FSV, Q-schijf		AV, TP	C
3	Procesverbaal na strafrechtelijk onderzoek	FIOD, Q-schijf		AV, TP	C
4	Uitspraak rechtszitting	Rechtbank, Q-schijf		AV, TP	C

Nationaal identificatienummer

Id	Veldnaam	Bron 1	Bron 2	Betrekking op	Processtap
1	BSN[34]	BVR, FSV, BPM, Q-schijf, TVS, DAS, behandelverslag, sanctiememo, pre weeg	AV	AV, TP, kinderen en medebewoner	A, B, C

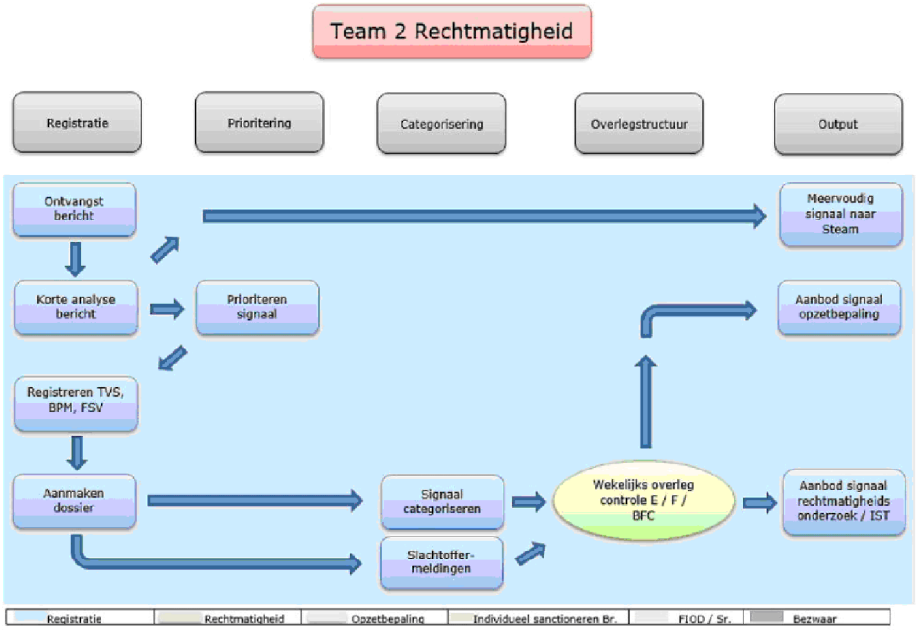
3. Gegevensverwerkingen

Geef alle voorgenomen gegevensverwerkingen weer.

De organisatie van het fraudecluster
Binnen het cluster Fraude zijn 3 teams. Ieder team heeft zijn eigen werkzaamheden om de scheiding binnen de processen te waarborgen. Een medewerker die de rechtmatigheid van een toeslag beoordeelt en daarbij wijzigingen in de toekenning heeft aangebracht, mag bij een eventueel door de burger ingesteld bezwaar hiertegen, dit bezwaar niet behandelen.

Opbouw van het cluster fraude:
Team 1; Opzetbepaling en sanctie, slachtofferbepaling
Team 2; Rechtmatigheid & classificatie, meldpunt, Feiten Registratie Systeem(hierna: FRS)-uitworp bron op toezichtlijst, (M870), werkbundels
Team 3; Bezwaar, Herzieningsverzoeken, Bijzondere berekening, Ingebrekestellingen (hierna: IGS)

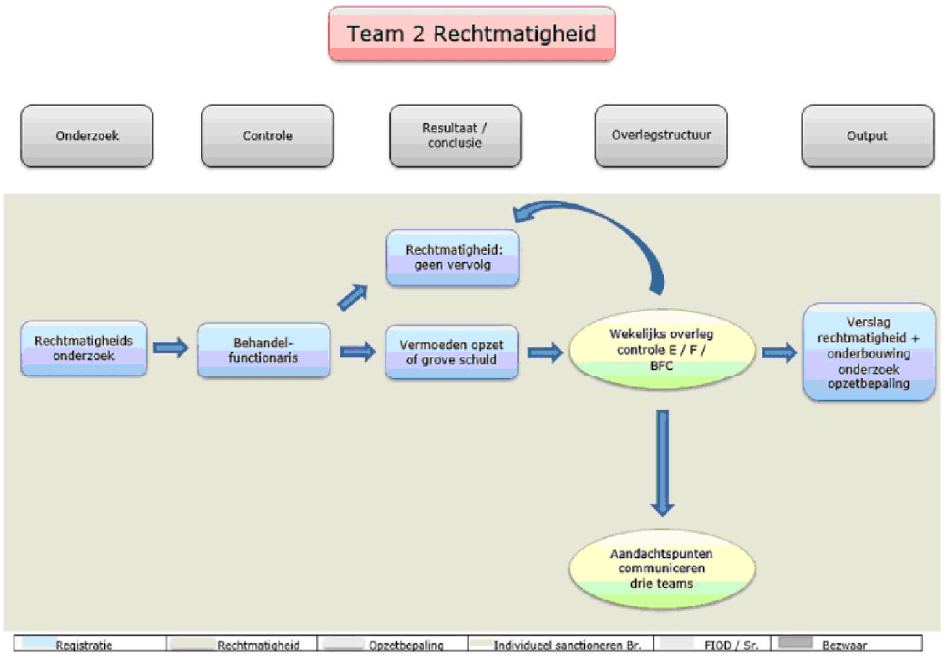
[33] PSF staat voor Proces Systeem Fraudesignalen.
[34] BSN staat voor Burger Service Nummer.



Registratie

Proces	Omschrijving	Organisatie
Ontvangst bericht	Geautoriseerde medewerkers voor de postbus 'Toeslagen Fraude_postbus' beoordelen de binnen gekomen berichten op een mogelijk onrechtmatige situatie met betrekking tot toeslagen. De melder krijgt een automatische reply.	Meldpunt
Korte analyse bericht	Is dit bericht bestemd voor B/T of moet deze doorgezet worden naar een andere afdeling: IH of andere bestuursorganen zoals SVB of gemeente. Het bericht wordt verrijkt met een BSN en postcode en doorgezet als signaal.	Meldpunt
Archivering signaal	Alle berichten en informatieverzoeken blijven bewaard in de postbus. Er is nog geen methode met betrekking tot de opschoningstermijn voor ingericht. Alleen de niet relevante schriftelijke berichten worden meteen vernietigd.	Meldpunt
Prioritering signaal	Er wordt aan het signaal een prioritiet gegeven van Prio 1, 2, 3 en Spoed. In BPM wordt dit weergegeven als zeer hoog, hoog, middel of laag. Aan de hand van de prioritiet kan worden bepaald welke signalen met voorrang moeten worden opgepakt.	Meldpunt

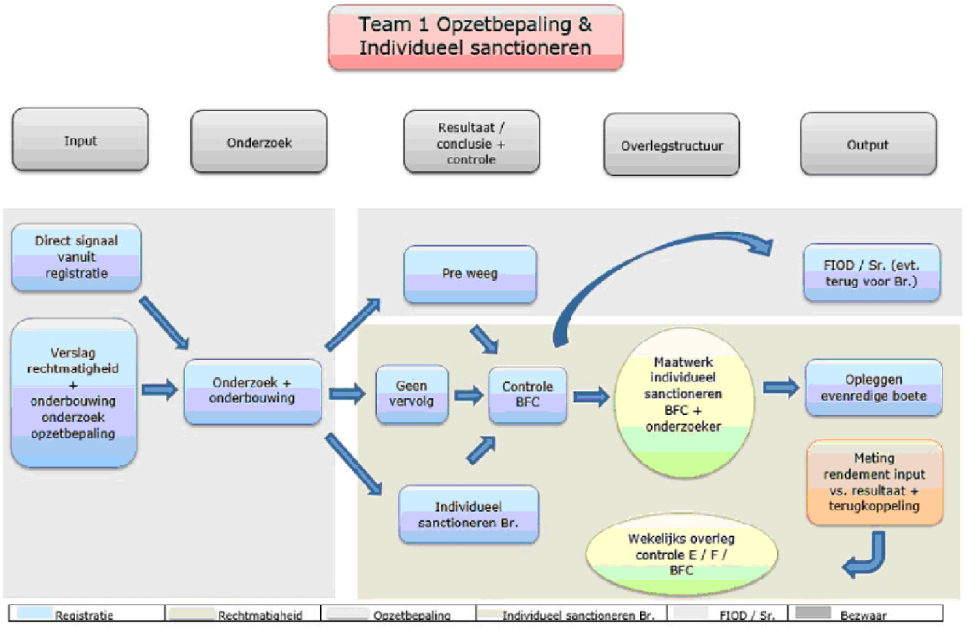
Registreren BPM, FSV	Signaal wordt in BPM opgevoerd op BSN niveau, dit systeem is de werkvoorraad voor het cluster Fraude. Door de prioritering van het signaal worden de signalen met de hoogste prioriteit het eerst opgepakt en vervolgens via de Last in, First out (hierna: LIFO) methode verwerkt. Als een signaal verder onderzocht dient te worden, wordt dit signaal ook in FSV ingeboekt. Dit kan betekenen dat het een nieuw signaal is of dat er een nieuw tabblad wordt aangemaakt omdat het BSN al voorkomt in FSV.	Meldpunt
Aanmaken dossier	Op de Q-schijf wordt in de map fraudezaken een mapje aangemaakt onder het BSN en de naam van de desbetreffende persoon. In het dossier wordt het signaal opgenomen.	Meldpunt
Signaal categoriseren	Signalen die in een bepaalde categorie geplaatst kunnen worden zoals jaar en toeslagsoort. Dit is in ontwikkeling en moet nog nader uitgewerkt worden.	Meldpunt
Aanbod signaal meervoudig naar Screeningsteam (Steam)	Na registratie in BPM en de korte analyse wordt het signaal doorgezet naar het Screeningsteam wanneer het een meervoudig signaal is, waarbij meerdere personen bij betrokken zijn, en er sprake lijkt te zijn van een facilitator (proces is stilgelegd en wordt opnieuw ingericht).	Meldpunt
Aanbod signaal rechtmatigheidsonderzoek	Na registratie in BPM wordt de post aangeboden aan fraude team 2: proces Rechtmatigheid. De signalen worden opgepakt volgens de LIFO methode en in combinatie met de hoogste prioriteit.	Meldpunt
Aanbod signaal IST	Het meldpunt selecteert zelf welke signalen worden doorgezet naar het IST-team voor rechtmatigheidsonderzoek.	Meldpunt
Aanbod signaal opzetbepaling	Een signaal waarbij al meteen voldoende duidelijkheid bestaat over de rechtmatigheid van de toeslag en er een redelijk vermoeden is van opzet of grove schuld kan na overleg met de BFC direct worden doorgezet naar het proces opzetbepaling.	Meldpunt/Boete fraude coördinator (BFC)



Rechtmatigheid

Proces	Omschrijving	Organisatie
Onderzoek	Het verzamelen en analyseren van gegevens uit de beschikbare systemen die nodig zijn voor het vaststellen wat het recht is op een toeslag. Ook worden gegevens bij de toeslag aanvrager en instanties zoals verhuurder, KOO, DUO, etc. opgevraagd. Deze verzamelde gegevens worden verwerkt in een verslag.	Team Rechtmatigheid
Controle	Het verslag en de conclusie n.a.v. het rechtmatigheidsonderzoek wordt gecontroleerd door de BFC.	Team Rechtmatigheid
Rechtmatigheid: vervolgactie	Afhankelijk van het resultaat van het onderzoek op basis van feiten en omstandigheden wordt een vervolg vastgesteld. Het resultaat is kortweg onderverdeeld in 3 mogelijkheden: wel / gedeeltelijk / geen recht.	Team Rechtmatigheid
Vermoeden van opzet of grove schuld	Na het rechtmatigheidsonderzoek kan er een advies gegeven worden om nader onderzoek uit te voeren in het proces opzetbepaling wanneer er een vermoeden is van mogelijk opzet of grove schuld. Dit advies is onderbouwd	Team Rechtmatigheid

	middels feiten en omstandigheden.	
Overlegstructuur	Wekelijks afstemmingsoverleg E/F/BFC.	Team Rechtmatigheid en BFC
Output	Een behandelverslag van het rechtmatigheidsonderzoek. Hier is een resultaat in opgenomen of er wel of geen vervolg dient plaats te vinden in het proces Opzetbepaling. Dit is onderbouwd met feiten en omstandigheden.	Team Rechtmatigheid en BFC
Registratie	In BPM en FSV wordt het resultaat van het rechtmatigheidsonderzoek geregistreerd. Wanneer er over wordt gegaan tot een onderzoek bij het proces opzetbepaling wordt het signaal in BPM doorgezet naar fraude team 1 Opzetbepaling.	Team Rechtmatigheid



Opzetbepaling

Proces	Omschrijving	Organisatie
Input: Signaal direct vanuit registratie BPM	Het signaal vanuit BPM wordt door een geautoriseerde medewerker op naam gezet en onderzocht. De medewerker verzamelt alle gegevens die nodig zijn voor het kunnen beoordelen van opzetbepaling.	Team Opzetbepaling

Input: Verslag van rechtmatigheid	Een behandelverslag van het rechtmatigheidsonderzoek. Hier is een resultaat in opgenomen dat er een vervolg dient plaats te vinden in het proces Opzetbepaling. Dit is onderbouwd met feiten en omstandigheden.	Team Rechtmatigheid / Opzetbepaling
Onderzoek opzetbepaling	Het behandelverslag van het rechtmatigheidsonderzoek wordt doorlopen en onderzocht op (on)juistheden daarnaast worden alle feiten en omstandigheden onderzocht om te bepalen in welke mate de handeling(en) te wijten is aan opzet of grove schuld van de betrokkene(n). Ook is hier oplettendheid of er mogelijk sprake kan zijn van een breder verband: samenhang / georganiseerdheid. Tijdens het onderzoek wordt ook bepaald of er een bestuursrechtelijke afhandeling dient plaats te vinden of een strafrechtelijke. Bij een bestuursrechtelijke afhandeling wordt er een sanctiememo opgemaakt bij een strafrechtelijke afhandeling wordt een pre weeg opgemaakt.	Team Opzetbepaling
1. Resultaat / conclusie: Sanctiememo	Een sanctiememo is een resultaat van het onderzoek opzetbepaling. Daarin staat onderbouwd middels feiten en omstandigheden wat het advies is: geen boete of een evenredige boete en in welke mate de handeling(en) te wijten is aan opzet of grove schuld van de betrokkene(n). Zaken vanuit de FIOD die bestuurlijk afgedaan dienen te worden vallen onder individueel sanctioneren.	Team Opzetbepaling en BFC
Controle	De sanctiememo wordt gecontroleerd door de BFC. Hier vindt een volledige controle plaats op het onderzoek opzetbepaling, onderbouwing opzet / grove schuld incl. de feiten en omstandigheden. Tevens wordt bij de controle het advies heroverwogen en de vervolgstap bepaald.	BFC
2. Resultaat / conclusie: Pre weeg document	Een pre weeg document is een resultaat van het onderzoek opzetbepaling. Daarin staat onderbouwd middels feiten en omstandigheden waarom de zaak voorgelegd dient te worden aan de FIOD en een vervolg dient te kennen in het strafrecht (Sr.) Hier is de onderbouwing cruciaal in welke mate de handeling(en) te wijten is aan opzet van de betrokkene(n).	Team Opzetbepaling en BFC

	Zaken vanuit de FIOD die bestuurlijk afgedaan dienen te worden vallen onder individueel sanctioneren.	
Controle	De pre weeg wordt gecontroleerd door de BFC. Hier vindt een volledige controle plaats op het onderzoek opzetbepaling, onderbouwing opzet / grove schuld incl. de feiten en omstandigheden. Tevens wordt bij de controle het advies heroverwogen en de vervolgstap bepaald.	BFC
Registratie	In BPM en FSV wordt het resultaat van de opzetbepaling genoteerd.	Team Opzetbepaling

Muteren toezichtlijst/uitsluitlijst

Proces	Omschrijving	Organisatie
Muteren toezichtlijst	Een BSN wordt op de toezichtlijst en in de toezichttool geplaatst als er is vastgesteld dat er een overtreding is begaan door de betrokkene.	Cluster Fraude
Muteren uitsluitlijst	De reden om een BSN op "Beheer uitsluitingen" in TVS te zetten is om er zorg voor te dragen dat een burger een juiste beschikking krijgt en deze beschikking te controleren voordat deze wordt afgegeven. En een terugvordering te voorkomen. Door een BSN op "Beheer uitsluitingen" te zetten wordt de wijziging van de burger wel in TVS verwerkt en komt er een 'actuele berekening' klaar te staan, maar deze zal niet beschikt worden. Bij een reeds lopende toeslag wordt hiermee niet gewijzigd, ook niet in de uitbetaling. Dit gebeurt pas nadat dit gecontroleerd is door een medewerker.	Cluster Fraude

4. Verwerkingsdoeleinden

Beschrijf de doeleinden van de voorgenomen gegevensverwerkingen.

De verwerking van de bovengenoemde gegevens heeft als verwerkingsdoel het vaststellen van de rechtmatigheid van de toekenning. Door het controleren van de lopende toeslag met de ontvangen

bewijsstukken van de belanghebbende of contra-informatie van onder andere kinderopvangorganisaties en verhuurder kan worden vastgesteld of de toeslag een aanpassing behoeft. Hiermee wordt zorg gedragen voor een juiste vaststelling van de toeslagen.

Hieronder volgt de toelichting op het verwerkingsdoel per gegevenssoort:

Id	Veldnaam	Verwerkingsdoel
1	BSN	Verwerking van persoonsgegevens[35] in het kader van de uitvoering van hun taak en om uitwisseling te kunnen maken met (authentieke) bronnen.
2	Naam (achternaam, voorletters, tussenvoegsels).	Aanhef communicatie met de toeslagaanvrager/gemachtigde. Digitaal en op papier. Naam wordt gebruikt om met voldoende zekerheid te kunnen stellen of het echt om de gegevens van persoon X gaat (vergewisplicht). Daarnaast wordt de naam gebruikt om ontbrekende (niet geleverde) persoonsgegevens met voldoende zekerheid te kunnen aanvullen vanuit andere systemen.
3	Geboortedatum	Geboortedatum wordt gebruikt om met voldoende zekerheid te kunnen stellen of het echt om de gegevens van persoon X gaat (vergewisplicht). Voor kinderopvangtoeslag zijn de leeftijden 4 en 12 jaar relevant als indicatie om te bepalen of er recht is op kinderopvangtoeslag op basis van dagopvang of op basis van naschoolse opvang[36]. Dit is afhankelijk van of een kind naar school gaat. Voor de zorgtoeslag en de huurtoeslag dient de aanvrager meerderjarig te zijn.[37] Voor de huurtoeslag is de leeftijd van belang bij het vaststellen van de hoogte van het recht op huurtoeslag. Ouderenhuishouden, medebewoner en leeftijd van het kind i.v.m. vrijstellingsdeel van het eventuele inkomen. Voor het kindgebonden budget zijn de leeftijden 12, 16 en 17 jaar van belang voor de bepaling of er een verhoging van het kindgebonden budget dient plaats te vinden[38].
4	Persoonsrelaties	Voor het vaststellen van het recht op en de hoogte van een tegemoetkoming zijn de persoonsrelaties van belang. Verwerking van persoonsrelaties ten behoeve van het vaststellen van toeslagpartnerschap en de samenstelling van het huishouden teneinde de toeslagen correct te kunnen vaststellen.
5	Aantal personen op adres	Voor het vaststellen van het recht op en de hoogte van een tegemoetkoming zijn het aantal personen op een adres van belang.
6	Verblijfstitel	De verblijfstitel is van belang om te kunnen vaststellen of een belanghebbende recht heeft op een toeslag. [39]

[35] In artikel 10 Wet algemene bepalingen Burgerservicenummer (Wabb).
[36] In artikel 1.1. lid 1 Wko en artikel 1 sub b Besluit kinderopvangtoeslag.
[37] Artikel 1, lid 1, onder c van de wet op de zorgtoeslag en artikel 8 wet op de huurtoeslag.
[38] Artikel 2, lid 3, 4 en 5 van de wet op het kindgebonden budget.
[39] Verblijfstitel bepaald recht op toeslag (artikel9, eerste lid Awir en artikel 11 Vreemdelingenwet).

7	Geschat inkomen	Ter bepaling van de draagkracht[40] wordt het toetsingsinkomen[41], van de toeslagaanvrager, toeslagpartner, kind (>18jaar) en evt. medebewoner in aanmerking genomen.
8	Rekeningnummer	Ter bepaling op welk rekeningnummer de toekenning is gestort.
9	Telefoonnummer	Om in contact te komen met de betrokkene(n)
10	IP-analyse	In het privacy statement van de Belastingdienst op belastingdienst.nl staat beschreven hoe de Belastingdienst omgaat met persoonsgegevens bij en na het gebruik van onze internetsites of apps. IP-adressen worden hier expliciet in genoemd, alsmede het verwerkingsdoel.
11	**Opvangsituatie**	
11.1	Opvanggegevens: - Naam - Adres - LRK-nummer - KvK-nummer - Dagopvang/ buitenschoolse opvang - Kindercentrum / gastouderopvang - Contactgegevens KOO	Deze gegevens zijn noodzakelijk om vast te stellen of er sprake is van recht op kinderopvangtoeslag en dit te communiceren met de burger en de KOO in het aanvraag- en mutatieproces.
11.2	Betaalde kosten	Om te kunnen vaststellen of de burger voldoet aan de verplichting om de eigen bijdrage te betalen. Het recht op en de hoogte van de kinderopvangtoeslag is mede afhankelijk van de betaalde opvangkosten[42]
11.3	Afgenomen uren	De hoogte van de kinderopvangtoeslag is afhankelijk van het aantal uren kinderopvang per kind in het berekeningsjaar[43].
11.4	(gemiddeld) uurtarief	De hoogte van de kinderopvangtoeslag is afhankelijk van de voor die kinderopvang te betalen prijs[44].
11.5	Ingangs- en einddatum opvang	Om de periode van recht op kinderopvangtoeslag vast te kunnen stellen
12	**Gegevens om aantal opvanguren vast te stellen waar recht op is**	
12.1	Verloonde uren	De hoeveelheid opvanguren die voor de kinderopvangtoeslag in aanmerking komt is afhankelijk van het aantal verloonde/gewerkte uren[45].
12.2	Doelgroepstatus/-periode: - Student - Inburgeraar - Re-integratie	Student zijn, een re-integratie volgen vanuit het UWV of Participatiewet of een verplichting tot inburgering kan leiden tot recht, waarbij het recht ook afhankelijk is van de duur van de status[46]
12.3	Aard van werkzaamheden: - Werk in loondienst - Winst uit een onderneming - Meewerken in de	Om te kunnen bepalen bij welke bron de contra-informatie over gewerkte uren kan worden geverifieerd.

[40] In artikel 7 lid 1 Awir.
[41] In artikel 8 lid 1 Awir.
[42] Artikel 1.5 WKO en artikel 3.1 en 3.2 van het Verzamelbesluit Toeslagen.
[43] In artikel 1.7 lid 1 sub b ten eerste Wko.
[44] In artikel 1.7 lid 1 sub b ten eerste Wko.
[45] In artikel 8a lid 1 sub b ten eerste en ten tweede Besluit Kinderopvangtoeslag.
[46] In artikel 1.6, eerste lid, onderdelen c t/m l, Wko.

	onderneming van de partner - Inkomsten uit overig werk	
13	Huur gegevens - Huurlasten - Woningbezit - Woonobject - Onderhuur	Om te kunnen bepalen of er recht is op huurtoeslag, en de hoogte van de huurtoeslag te kunnen bepalen.
14	Bankgegevens	Indien er sprake bestaat van gerede twijfel m.b.t. de authenticiteit van de bankgegevens, dan bestaat de mogelijkheid om direct bij de bank gegevens in te winnen inzake de bankrekening, waaronder de banktransacties.
15	Registratie in BPM	Het BSN van de aanvrager en eventuele toeslagpartner geregistreerd in BPM.
15.1	Verdenking opzet /grove schuld	Wanneer er een verdenking is van opzet/grove schuld wordt dit aangevinkt in BPM waarna het signaal over wordt gezet naar team opzetbepaling.
15.2	Individueel sanctioneren (BPM)	Wanneer over wordt gegaan tot het opleggen van een sanctie wordt er in BPM gekozen voor de optie opleggen boete.
16	Registratie in FSV[47]	
16.1	Meldpunt	Meldpunt registreert in FSV de BSN, naam, geboortedatum en adres van de belanghebbende. Deze gegevens worden genoteerd om er zeker van te zijn om welke burger het gaat.
16.2	Team rechtmatigheid Dader, mededader, slachtoffer	Om te bepalen of er sprake is van verwijtbaarheid naar de belanghebbende.
16.3	Opzetbepaling	Indien er sprake is van onrechtmatig handelen wordt "fraude" aangevinkt.
16.4	1X1	Wanneer is vastgesteld dat er sprake is van een overtreding wordt de 1X1 aangevinkt. Dat kan meegenomen worden als indicator bij de beoordeling van invordering.
16.5	Individueel sanctioneren (FSV)	Indien er over wordt gegaan tot individueel sanctioneren wordt er "boete" aangevinkt en het bedrag en percentage van de boete wordt ingevuld.
17.1	Betaalde huur	Heeft de aanvrager voldaan aan de betalingsverplichting[48].
17.2	Adres historie	Om te bepalen of er verbanden zijn met andere toeslag aanvrager(s).
18	Gezondheid	Indien een lid van het huishouden gehandicapt is geldt een hogere huurprijsgrens.[49]
19	Zorgverzekerd	Om te bepalen of er recht is op zorgtoeslag[50].
20	Start signaal SVB Recht op kinderbijslag	Zonder start signaal is er geen recht op KGB. Deze gegevens zijn nodig omdat het kindgebonden budget afhankelijk is van het recht op kinderbijslag.[51]
21	**Niet natuurlijke personen**	
	BvR	Raadplegen van algemene gegevens van Kamer van Koophandel; Naam-, adres- en vestigingsplaats, oprichtingsdatum, rechtsvorm, en zakelijke relaties.
	ABS	Aanslagbelastingensysteem; Raadplegen gegevens aangifte inkomstenbelasting, onder ander in het

[47] Zoals eerder aangegeven in hoofdstuk 1 wordt FSV op dit moment niet gebruikt.
[48] Artikel 1, onderdeel d en e Wet op huurtoeslag.
[49] In artikel 13 lid 1 sub a ten tweede WHT.
[50] Artikel 1, lid, onder c, d en e Wet op de zorgtoeslag.
[51] Artikel 2, lid 1 wet op het kindgebonden budget.

		kader van ondernemersaftrek.
	i-COV (netwerkanalyse)	Opvragen van rapportages: - Rapportage Relaties; Netwerk / relaties tussen personen en bedrijven - Rapportage Vermogen en Inkomsten; Financiële positie van personen en bedrijven
22	**Proces verbaal**	Feitenrelaas met vermoeden van strafbare feiten die mogelijk gepleegd zijn die betrekking hebben op Toeslagen. De informatie in het proces verbaal is van belang om een beoordeling te kunnen maken over de rechtmatigheid van de toeslagen.

5. Betrokken partijen

Benoem welke organisaties betrokken zijn bij welke gegevensverwerkingen. Deel deze organisaties per gegevensverwerking in onder de rollen: verwerkingsverantwoordelijke, verwerker, verstrekker en ontvanger. Benoem tevens welke functionarissen binnen deze organisaties toegang krijgen tot welke persoonsgegevens.

Rol	Naam
Verwerkingsverantwoordelijke	Minister van Financiën, voor deze de directeur-generaal Toeslagen, voor deze de algemene directeur Toeslagen
Verstrekker	Toeslagaanvrager/toeslagpartner
Verstrekker	Kinderopvangorganisatie
Verstrekker	Verhuurder
Verstrekker	SVB
Verstrekker	DUO
Verstrekker	VEKTIS/ CVZ
Verstrekker	UWV
Verstrekker	Gemeente
Verstrekker	IND
Verstrekker	Financiële instellingen
Verstrekker	Justitiële Informatiedienst, Ministerie van Justitie en Veiligheid
Verstrekker	Militairentool
Ontvanger	Belastingdienst/CAP, medewerkers afdeling IVG/SUO (Inwinnen Verstrekken Gegevens & Support)
Verstrekker	Belastingdienst (KBA)
Verstrekker	Belastingdienst/Toeslagen (Fraudesignalenlijst[52])
Verwerkers	Belastingdienst/Toeslagen (verwerking van persoonsgegevens in het behandelverslag, sanctiememo en pre weeg)

[52] Dit is een dump uit de toezichttool die 1x per week aan OBT-FRS, CAP Toeslagen Heerlen wordt gestuurd door het queryloket.

6. Belangen bij de gegevensverwerking

Beschrijf alle belangen die de verwerkingsverantwoordelijke en anderen hebben bij de voorgenomen gegevensverwerkingen.

Het belang van B/T is om de mate waarin burgers en bedrijven vrijwillig hun verplichtingen nakomen maximaal te vergroten (compliance). Om met de activiteiten steeds het maximale effect op de compliance te bereiken, maakt B/T in zijn aanpak van geval tot geval keuzes welk instrument ze inzetten. Het instrumentarium reikt van dienstverlening, via horizontaal en verticaal toezicht tot het opleggen van bestuurlijke boetes en het overdragen van een dossier aan de FIOD voor opsporing.

B/T beoordeelt na een aanvraag om toeslag volgens wettelijk vastgestelde criteria of burgers daar ook recht op hebben. Ook wordt de hoogte van de toeslag vastgesteld. Het belang van B/T hierbij is dat men krijgt waar men recht op heeft en dat oneigenlijk gebruik van de toeslagen zo goed mogelijk wordt voorkomen.

Hiervoor maakt B/T gebruik van de gegevens beschikbaar bij de kinderopvangorganisaties en publiekrechtelijke gegevensleveranciers. Deze gegevens zijn van invloed op de vaststelling van het recht en de hoogte van de toeslag(en). Binnen dit totaalpakket heeft B/T het belang dat het ontvangst en gebruik van de persoonsgegevens moet voldoen aan de wettelijke verplichtingen van de AVG.

Kinderopvangorganisaties
Deze zijn verplicht om op grond van wetgeving door B/T gevraagde gegevens te leveren. Elke vorm van gegevenslevering van persoonsgegevens moet voldoen aan de wettelijke verplichtingen van de AVG. De kinderopvangorganisatie zorgt voor een juiste en tijdige aanlevering van de gegevens.

Publiekrechtelijke gegevensleverancier (DUO, UWV, Gemeente en Inlichtingenbureau)
De gegevenslevering van persoonsgegevens moet voldoen aan de wettelijke verplichtingen van de AVG. De publiekrechtelijke gegevensleverancier zorgt voor een juiste en tijdige aanlevering van de gegevens.

Burger (aanvrager, of toeslagpartner/overige leden van het toeslaghuishouden):
De burger heeft een belang bij geen of een lage terugvordering. Daarnaast is het belang van de burger dat het recht op de toeslag(en) juist en zo snel mogelijk wordt vastgesteld. De burger is als aanvrager verantwoordelijk om aan B/T tijdig de juiste informatie verstrekken. Door het gebruik van gegevens van derden, het notificeren en contact opnemen waar nodig wordt de burger in dit proces zoveel mogelijk ontlast. De burger heeft er tevens belang bij dat de persoonsgegevens op verantwoorde wijze worden gebruikt en niet in verkeerde handen vallen.

Registratie BPM
Het belang van registratie is het proces van het rechtmatigheidsonderzoek te kunnen volgen. Iedere nieuwe relevante bericht wordt geregistreerd in BPM, de volgende rubrieken worden dan gevuld; BSN, Type bericht – afkomst van het bericht, creatiedatum, datum ontvangst van het

bericht, casus – als het bericht behoort tot een bestaande casus, dan wordt deze hier vermeld. In de processtap van 'opzet bepaling' wordt het fiscaalnadeel gevuld.

Registratie FSV
Vanuit het belang van een zorgvuldige en juiste heffing en inning respectievelijk het beoordelen van de rechtmatigheid van de aanvraag en toekenning van toeslagen, worden in FSV signalen vastgelegd. Door het vastleggen van deze gegevens, kunnen over een bepaalde periode (systeem)fraudetrends in beeld worden gebracht, kan bestuurlijke informatie worden verstrekt en relevante informatie op casus- of projectniveau worden verzameld of ter beschikking worden gesteld aan de behandelaar(s). De informatieverzoeken worden geregistreerd mede vanuit het belang van zorgvuldig, rechtmatig en doortastend handelende overheid c.q. andere overheidspartijen veelal met een financiële/materiele invalshoek, bv. binnen een strafproces (OM) of ten aanzien van uitkeringen (UWV) of alimentatieverplichtingen (LBIO).

7. Verwerkingslocaties

Benoem in welke landen de voorgenomen gegevensverwerkingen plaatsvinden.

Uitsluitend in Nederland.

8. Techniek en methode van gegevensverwerking

Beschrijf op welke wijze en met gebruikmaking van welke (technische) middelen en methoden de persoonsgegevens worden verwerkt. Benoem of sprake is van (semi-)geautomatiseerde besluitvorming, profilering of big data-verwerkingen en, zo ja, beschrijf waaruit een en ander bestaat.

8.1 Gebruikte systemen/applicaties en autorisaties/beheer
Normenkader Belastingdienst (inclusief B/T) voor de beveiliging van de informatie(systemen)
Het niveau van beveiliging is gemiddeld genomen voor alle informatiesystemen tevens het basisniveau, omdat voor wat betreft beveiliging de processen en gegevens voor een groot deel gelijkwaardig zijn. Voor alle informatiesystemen die geraakt worden in de verwerkingen is het basis beveiligingsniveau 2 (BBN2) van toepassing.

Middels BIV-classificatie (Beschikbaarheid, Integriteit, Vertrouwelijkheid) is voor alle onderdelen in de overzichtsplaat vastgesteld dat basisbeveiligingsniveau 2 (midden) voldoet. Dat geldt ook voor de servicebuskoppelingen tussen deze systemen.

De applicaties hierbinnen hebben óf een volledig automatisch karakter (alleen servicebuskoppelingen) óf verlenen medewerkers toegang op basis van IMS autorisaties. Dit werkt als volgt, in de autorisatiematrix IMS worden bedrijfsrollen aangemaakt. Aangewezen medewerkers krijgen deze bedrijfsrollen toegekend door de direct leidinggevende ter ondersteuning van de uitvoering van opgedragen werkzaamheden.

Controle op uitgegeven bedrijfsrollen gebeurt via het proces "Logisch toegangsbeheer" (LTB) Conform de BIO moeten alle teamleiders minstens eenmaal per halfjaar de autorisaties controleren. Centraal is door SSO F&MI in IMS geregeld dat als een medewerker doorstroomt naar een ander dienstonderdeel de autorisaties van het latende dienstonderdeel na 14 dagen automatisch worden ingetrokken.

Gebruik contra informatie
Een toeslag wordt toegekend op basis van diverse grondslagen. In de voorschotfase bestaat er voor B/T beperkt tot geen zekerheid wat betreft deze grondslagen, dit aangezien veel van de gegevens waarop de bepaling van het recht en de hoogte van het recht veelal na afloop van het toeslagjaar pas kunnen worden vastgesteld. Gedurende de voorschotfase is B/T dus afhankelijk van informatie van derden en de gegevens die door de burger zelf worden aangeleverd bijvoorbeeld door middel van wijzigingen in het Toeslagen Verstrekkingen Systeem (hierna: TVS).

Door middel van het raadplegen van gegevens van derden, worden de gegevens welke door de burger aan B/T worden verstrekt voor zover mogelijk gelijk gevalideerd. Naast een vorm van zekerheid, neemt dit ook voor een deel de noodzaak weg om gegevens bij de burger zelf op te vragen ter controle. De burger wordt hierdoor ook niet belast om deze gegevens te verstrekken, daarnaast bestaat ook voor de burger meer zekerheid dat de voorlopige toekenning op de juiste gegevens wordt gebaseerd met als gevolg dat het risico op een terugvordering wordt verkleind.

Het kan echter ook voorkomen dat er wordt getwijfeld aan de juistheid van de door de burger verstrekte gegevens. Ook hierbij bestaat de noodzaak om gegevens van derden te raadplegen, enerzijds om eventuele incorrecte grondslagen tijdig te wijzigen en hiermee terugvorderingen voor zover mogelijk te voorkomen dan wel te beperken. Anderzijds om de financiële schade voor B/T, ofwel het onrechtmatig uitgeven van overheidsgelden te beperken bij vermoedelijk oneigenlijk gebruik van de toeslagen en te bepalen in welke mate de burger verantwoordelijkheid draagt voor het verstrekken van incorrecte gegevens.

Onderstaand volgt een uiteenzetting van de diverse noodzakelijke applicaties die beschikbaar worden gesteld aan de medewerkers binnen het cluster Fraude.

Systeem	Verkrijgbare informatie
ABS	Inzien ingediende aangifte, aanslag belasting, Werk in loondienst, winst uit onderneming, meewerken in de onderneming van de partner, inkomsten uit overig werk, fiscaal partnerschap
BAG-viewer	Raadplegen kadastrale gegevens woonobject
Beroepsregister	Inzien van beroepszaken en bijbehorende dossiers.
BPM	Business Proces Manager, volg systeem van de processtappen tijdens de behandeling van een signaal.
BRG	Rekeninggegevens, machtigingsgegevens, betaalafspraken

Buitenlands register kinderopvang	Opzoeken van buitenlandse kinderopvangorganisaties
BVR	BSN, geboortedatum, geslacht, adres, persoonsrelaties, verblijfstitel, adreshistorie, aantal personen op het adres, zakelijke relaties
COA/DACAS	Raadplegen van ontvangen en betaalde bedragen toeslagen
Detentietool	Gedetineerd, periode gedetineerd
ERIS	Inzien gegevens met betrekking tot zorgverzekering
FLG	(Geschat) inkomen, verloonde uren, werkzaam in loondienst, uitkering
FSV	Fraude Signalering Voorziening) registratie van (fraude-)signalen, tips & kliks van derden, informatieverzoeken en hierop gebaseerde projecten. Het betreft registratie van signalen van (vermoedens van) systeemfraude voor de vier verschillende Toeslagen en meerdere belastingmiddelen, m.n. omzetbelasting en inkomensheffing.
GAS	Inkomende en uitgaande betalingen tussen toeslaggerechtigde en Belastingdienst
Gemoedsbezwaarden tool	Gemoedsbezwaard
Gewerkte uren viewer	Gewerkte uren
HEIDI	IP-Adressen, IP-Analyse
ICOV	Netwerkanalyse
IGA	Inkijk BRP, BSN, geboortedatum, adres, persoonsrelaties, verblijfstitel, adreshistorie,
InfoBase	Inzien wat er met bedragen is gebeurd die zijn ontvangen door het regiokantoor.
INL	Informatie met betrekking tot het inningsproces, openstaande schulden, status openstaande schulden
IT-Tool	Vorderingen inzien, UB30 verlenen/intrekken en controleren status betalingsregelingen
Kadaster	Inzage in het Kadaster
KOI-viewer	Afgenomen uren, (gemiddeld) uurtarief, opvangkosten, ingangsdatum en einddatum opvang, soort opvang (dagopvang of buitenschoolse opvang), soort kinderopvanginstelling (gastouderopvang of kindercentrum)
Klantbeeld	BSN, geboortedatum, geslacht, adres, Nog aanvullen
KVK-inkijk	Raadplegen gegevens van ondernemingen en bestuurders ingeschreven bij KVK
KVK-info Internetservice 4U	Raadplegen gegevens van ondernemingen en bestuurders ingeschreven bij KVK
Landelijk register kinderopvang (LRK)	Opzoeken van kinderopvangorganisaties
Militairen tool	Militair, periode van militair zijn
PSF	Sanctie (strafrecht en boete)

RBG	Rekeningnummer
RIS	Studiefinanciering, woningbezit
Inkijk Polis UWV	Inkijk polisadministratie bij UWV, inkomen, verloonde uren, werknemers in dienst
TVS	BSN, geboortedatum, geslacht, adres, persoonsrelaties, verblijfstitel, adreshistorie, aantal personen op het adres, personen behorende tot het huishouden, rekeningnummer, recht kinderbijslag.
Vektis	Zorgverzekerd inclusief periode
Andere bronnen:	
Rapport sociale recherche	In het kader van art. 66 Participatiewet stelt de sociale recherche van de gemeente in kennis van mogelijk misbruik en/of oneigenlijk gebruik van toeslagen. Het Meldpunt Fraude ontvangt een rapportage van het onderzoek van de sociale recherche als bericht. Het bericht wordt, waar relevant, geregistreerd als signaal. Op basis van de bevindingen in de rapportage wordt de juistheid en rechtmatigheid van de toeslagen getoetst.
LSI rapport	In het kader van art. 64 SUWI neemt B/T deel aan projecten de Landelijke Stuurgroep Interventieteams (LSI). De behandeling van berichten, en waar relevant signalen, van mogelijk misbruik en/of oneigenlijk gebruik, evenals verwerking van bevindingen t.a.v. de rechtmatigheid van de toeslagen uit LSI projecten vinden plaats in het cluster Fraude.
Proces verbaal n.a.v.	- Strafrechtelijk onderzoek (verkregen van FIOD/OM) - Aangifte van de burger bij politie - Bevindingen, verkregen van BOA
Terugkoppeling buitendienst medewerker n.a.v. huisbezoek (gemandateerd voor Awir)	Toeslagen zet voor waarnemingen en controles ter plaatse medewerkers van de Directie Midden- en Kleinbedrijf (hierna: MKB) in, die zijn aangewezen als toezichthouder op grond van artikel (hierna: art.) 43 Awir voor het toezicht op de naleving van de inkomensafhankelijke regelingen waarvan de uitvoering is opgedragen aan de B/T. De bevindingen van de waarnemingen en controles ter plaatse worden vastgelegd in een verslag. Het Meldpunt Fraude ontvangt het verslag als bericht. Het bericht wordt geregistreerd als signaal, en op basis van de bevindingen in het verslag wordt de juistheid en rechtmatigheid van de toeslagen getoetst.

Informatiehuishouding

Systeem	Informatie
Q-schijf cluster Fraude	Opslaan van binnengekomen signalen en behandelverslag, sanctiememo en pre weeg. Tevens opslag contra-informatie en e-mailverkeer van derden.
DAS / DAS 2	Opslaan van alle ontvangen berichten van de belanghebbende.
TVS	Alle brieven naar de burger of diens eventuele contactpersoon worden in TVS opgemaakt en opgeslagen. Notities naar aanleiding van telefoongesprekken met de burger of diens eventuele contactpersoon worden hier opgeslagen. Alle digitale meldingen die betrekking hebben tot hoogte van de toeslagen en wijzigingen komen in TVS binnen.
Eldoc	Opslaan en digitaliseren ontvangen en verzonden documenten. Veelal oudere jaren.

Archivering document	Q-schijf	DAS	TVS
Behandelverslag	X		
Pre weeg	X		
Sanctiememo	X		
Rapport sociale Recherche	X		
Rapportage SVB	X		
Verslag interventieteam	X		
Procesverbaal van aangifte	X		
Procesverbaal na onderzoek	X		
Netwerkanalyse (IP-gegevens)	X		
Bankgegevens van klant via de bank	X		
Mailwisseling: bewijsstukken/informatie welke invloed hebben/heeft op een toeslag: (omzetten in PDF)			
- Met de burger	X	X	
- Verhuurder	X	X	
- KOO	X	X	
- Externe instanties/organisaties	X	X	
- Collegae	X	X	
Fysieke stukken			
- Contracten opgestuurd door burger	X	X	
- Contracten opgestuurd door KOO, verhuurder	X	X	
- Bankafschriften	X	X	
- Betalingsbewijzen	X	X	
- Jaaropgaven opgestuurd door burger	X	X	
- Jaaropgaven opgestuurd door KOO	X	X	

- Bewijs van re-integratie - Gemeentelijke bijdrage - Verklaring van inschrijving bij een opleiding	X X X X	X X X X	
Notitie			X

Bewaren:

Toeslagen Fraude Postbus	Alle berichten die in de fraudepostbus binnen komen blijven gecategoriseerd bewaard in de fraudepostbus.

Registratie:

BPM	Een relevant signaal wordt in BPM geregistreerd zodat het proces van behandeling inzichtelijk is.
FSV	Een relevant signaal wordt in FSV ingeboekt en de uitkomst van de behandeling wordt daarin geregistreerd.
Q-schijf	Een relevant signaal wordt op Q-schijf opgeslagen, er wordt een map aangemaakt waar het signaal in PDF wordt opgeslagen.
TVS	De uitkomst van het rechtmatigheidsonderzoek wordt in TVS geregistreerd.

Autorisatiebeheer

De teamleider is verantwoordelijk voor het aanvragen, intrekken en controleren van de autorisatie (profielen) van het cluster Fraude, deze vraagt via Identity Management System (hierna: IMS) per medewerker een autorisatie (profiel) aan. Hieronder vallen tevens de autorisatieprofielen die bestemd zijn voor het cluster fraude, maar afgegeven worden buiten het cluster Fraude. Hierbij controleert de teamleider minstens eenmaal per halfjaar of de toegekende autorisaties nog van toepassing zijn en bij wijzingen van het takenpakket van een medewerker. In de overweging wordt er gekeken naar, wie heeft er toegang, is die toegang noodzakelijk, en wat betekent het als voor deze persoon een autorisatie wordt ingetrokken.

Profiel	Aantal binnen Cluster Fraude	Aantal (rest) binnen Toeslagen	Toegang tot	Soort toegang
			(24-6-2020)	
Toeslagen_1000_Fraude Basis profiel	41	8	ABS (Aanslagen Belastingen Systeem)	Raadplegen
			BAA (Boete Advies Applicatie)	Behandelaar
			BenA (?)	Raadplegen
			BOF Archief Toeslagen (Back Office)	Behandelaar
			BOF	Behandelaar
			BOF Definitief Toekennen	Behandelaar
			BOF Definitief Toekennen	Planner

			BOF Toeslagen	Planner
			BRG Blokkade (Beheer Rekeningafspraak Gegevens)	Raadplegen
			BRG Afspraken	Raadplegen
			BvR P-Raadplegen (Beheer van Relaties)	Raadplegen
			CEA Raadplegen CEA (Centraal Elektronisch Archief)	Raadplegen
			CMA (mij niet bekend)	Gebruiker
			COA DACAS (Centrale Ontvangers Administratie)	Raadplegen
			DAS alg (Digitaal Archief Systeem)	Raadplegen
			DAS FRS	Raadplegen
			DAS Terfo	Raadplegen
			DAS Toeslagen	Raadplegen
			ELDOC (Elektronisch Dossier Centraal)	Behandelaar
			ESY - Helpdesk Medewerker (mij niet bekend)	?
			FBB – Callcenter (mij niet bekend)	?
			FBB - Callcenter_3	?
			FLG - Online functionaliteit (Fiscale Loon Gegevens)	Raadplegen
			FSV (Fraude Signalering Voorziening)	Behandelaar
			IGA (Inkijk Gemeentelijke basis Administratie)	Raadplegen
	38	52[53]	Klantbeeld – KBA - Algemeen	Raadplegen
			KRB (Klant Relatiebeheer Belastingen)	Raadplegen
			RBG (Registratie Bank Gegevens)	Raadplegen
			RIS (Renseignementen Informatie Systeem), Algemene Toegang	Raadplegen
			RIS CvZ	Raadplegen
			Samenwerkingsgebied TSL-UT_Units_Schrijven	Behandelaar
			TMC ?	Raadplegen
			VIT (Verzamelfunctie Inkomensgegevens voor Toeslagen)	Raadplegen
Belastingdienst_TVS – Plusprofiel Fraude Behandelaar	5	56[54]	TVS- uitsluitingen	Muteren
Belastingdienst_TVS – Plusprofielen Senior Fraude Toezichtlijst	3		TVS Toezichtlijst	Muteren
Toeslagen_TVS – Plusprofiel	14	5	TVS – TSS	Muteren

Beheer sanctie Specialist				
Toeslagen_TVS – Plusprofiel Convenanten	4	27	TVS – derde betalingen burger	Muteren
Toeslagen_1015_Fraude Plusprofiel-Toeslagen Fraude proces – Eerste lijn	23	2	FPT (BPM)	Behandelaar
Toeslagen_1018_Fraude Plusprofiel- Toeslagen Fraude proces Tweede Lijn Team 1	11		FPT (BPM)	Behandelaar
Toeslagen_1019_Fraude Plusprofiel-Toeslagen Fraude proces – Tweede Lijn Team 2	17		FPT (BPM)	Behandelaar
Toeslagen_1016_Fraude Plusprofiel-Toeslagen Fraude proces – Meldpunt	6		FPT (BPM)	Behandelaar
Toeslagen_1025_Fraude Plusprofiel-Toeslagen Fraude proces – BFC	2	2	FPT (BPM)	Behandelaar
Toeslagen_1020_Fraude Plusprofiel-Toeslagen Fraude proces – werkverdeler	4		FPT (BPM)	
SamenwerkingsGebied	39	31	TSL_UT_Bbt-rtp-bf	Lezen en schrijven
SamenwerkingsGebied		6	TSL_UT_Bbt-rtp-bf	Lezen (UHT)
Toeslagen Fraudepostbus	4	1	postbus	Alle rechten
Toeslagen Fraudepostbus		1	postbus	Lezen
Toeslagen Fraudepostbus	1		Toegang Beheren	Beheer
Inkijk polis UWV (Suwi)	4 ?			Raadplegen
Fraude plusprofiel PSF – behandelaar	5	3	PSF (FIOD)	Behandelaar
Fraude plusprofiel PSF – raadplegen	3	3	PSF (FIOD)	Raadplegen
Fraude plusprofiel BAA Fraude coördinator	3	2	BAA	Coördinator
Fraude plusprofiel BAA specialist	1	2		Specialist
Toeslagen_IMS – centrale-goedkeurder – Fraude	2		IMS	Goedkeurder
Bedrijfsvoering Plusprofiel FSV Fraude BI		8	FSV	
Coosto	0			
Heidi	9	13		
FSV	39	10	FSV	muteren
FSV Senior behandelaar	3		FSV	Muteren / verwijderen
VIP behandeling	2			
AWP	3	243		
Toezichttool	3	1	Toezichttool	Muteren
Toezichttool	39	31	Toezichttool, iedereen die toegang heeft tot Q:\VEPROW59\TSL_UT_Bbt-	raadplegen

[53] Deze cijfers wijken af van het aantal autorisaties (49 totaal) wat binnen het Fraude profiel zijn uitgegeven. Dit wordt nader onderzocht.

[54] Er zijn meer autorisaties buiten het cluster Fraude. Dit wordt nader onderzocht.

			rtp-bf\Algemene informatie\Toezichtlijst\ Tool fraude toezichtlijst	

Heidi
Heidi is een applicatie waarbij aan de hand van IP-analyse wordt er gekeken welke activiteiten er vanaf een bepaald IP-adres plaatsvinden met betrekking tot TVS. Dit proces wordt beschreven in de PIA M7699 (Anti fraude monitoring)

Coosto[55]
Coosto is een sociale media monitoringtool, waarmee openbare informatie op sociale netwerken kan worden doorzocht om inzicht te krijgen in trends en fenomenen. Per 2019 zijn de autorisaties van deze tool ingetrokken

AWP
De applicatie Agent Werkplek (AWP) wordt in het algemeen bij de Belastingtelefoon gebruikt voor het afhandelen van telefoongesprekken. Daarnaast is AWP voorzien van dialoogondersteuning en referentiemateriaal, hierin worden onder anderen actuele gegevens m.b.t. ontwikkelingen binnen B/T en veranderingen van werkwijze gedeeld. In AWP is verder ook een overzicht te vinden van alle klantcontactmomenten gedurende een periode van 12 maanden, eventueel gekoppeld aan het thema waarover contact heeft plaatsgevonden. Ten slotte is een belangrijke functionaliteit het aanmaken van berichten voor het LIC, ofwel Frobo-berichten. Een beperkt aantal medewerkers van het Fraude cluster hebben toegang tot AWP. Zij gebruiken AWP hoofdzakelijk als raadpleegbron voor controle op eventueel geregistreerde contactmomenten en voor de communicatie met het LIC.

VIP-behandeling
Informatie van burgers die zijn aangemerkt als VIP zijn niet voor alle medewerkers van B/T inzichtelijk. Alleen medewerkers met VIP-autorisatie kunnen deze informatie inzien. Binnen het Fraudecluster zijn er 2 medewerkers die de VIP-autorisatie hebben.

BAA
BAA is het boeteadvies applicatie die als ondersteuning bij het boeteproces kan worden gebuikt. Hierin kan door de boetebehandelaar binnen het individueel sanctioneren proces een advies worden aangevraagd bij de boetespecialist over de op te leggen boete. BAA wordt binnen de fraudeteams niet meer gebruikt.

FSV
De Functionaris Gegevensbescherming heeft, na de beoordeling van de Gegevensbeschermingseffectbeoordeling over de FSV, geadviseerd om de persoonsgegevens niet, of niet langer op de gehanteerde wijze te verwerken. Daarop is door de Belastingdienst op 28 februari 2020 besloten om de applicatie tot nader order uit de lucht te halen. Daarmee is FSV op dit moment geen onderdeel van deze verwerking.

8.2 Toeslagen Verstrekkingensysteem (TVS): Hosting en exploitatie, logging en monitoring

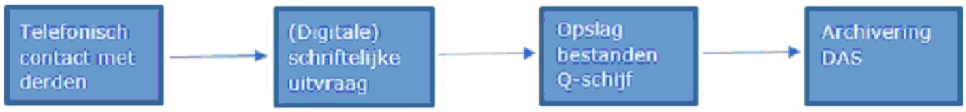
Het Toeslagen Verstrekkingensysteem TVS wordt gehost op de DCS36 dienst 'Hosting Platform Toeslagen' (HPT). HPT biedt de infrastructurele componenten waarop de TVS applicatie componenten worden gehost. Binnen het hosting platform wordt de infrastructurele componenten beheerd door het HPT Operations team. Dit team van 5 personen heeft, via IMS rollen, de toegang

[55] Momenteel wordt deze applicatie niet gebruikt maar ter volledigheid noemen wij hem wel in het overzicht.

nodig voor het exploiteren van de TVS applicatie in productie. Dit is het team wat toegang heeft tot logging en data op de verschillende systemen. Alle toegang tot data wordt vanuit de infrastructuur componenten vastgelegd in de technische beveiligingslogging welke ook in SPLUNK vastgelegd wordt, conform de richtlijnen. Het SOC bewaakt hierover weer op afwijkingen. De constructie is gelijk aan de constructie voor de rest van de Belastingdienst.

Logging en monitoring in het kader van Informatiebeveiliging
De Minister van Financiën, voor deze de directeur-generaal Toeslagen, voor deze de algemeen directeur Informatievoorziening is verantwoordelijk voor het loggen en monitoren van het gebruik van de ICT-infrastructuur (verwerking M2854). Het doel hiervan is het uitvoeren van het geldende beveiligingsbeleid en oplossen van problemen door het analyseren van (oneigenlijk) gebruik van ICT infrastructuur. Het gaat om de logging van het BSN en IP-adres van burgers, met datum/tijd en uitgevoerde actie, en het IP-adres en user ID van medewerkers, met datum/tijd en uitgevoerde actie. Dit heeft betrekking op alle ICT-systemen van de Belastingdienst.

8.3 Directe uitvraag gegevens



Gemeente

B/T is voor een groot aantal gegevens afhankelijk van de gemeente. De omvang van het Awir-huishouden heeft om diverse redenen invloed op de hoogte van de toeslag. Om de huishoudsamenstelling goed in kaart te kunnen brengen, is het raadplegen van de Basisregistratie Personen (BRP) noodzakelijk. Naast gegevens die helpen bij het vaststellen van de correcte huishoudsamenstelling (zoals adressering en persoonsrelaties), kunnen ook zakelijke relaties worden geraadpleegd. Indien een burger bijvoorbeeld een eigen onderneming heeft – een gegeven dat voor belang kan zijn bij bijvoorbeeld de kinderopvangtoeslag – dan is het mogelijk om deze inschrijving in de BRP te controleren. Dergelijke gegevens worden vastgelegd in BvR en IGA

Naast gegevens die automatisch uitgewisseld worden met de gemeente, bestaat er ook de mogelijkheid om direct gegevens bij de gemeente op te vragen. Denk hierbij aan telefonisch, digitaal of schriftelijk contact. Als voorbeeld, een van de mogelijke voorwaarden om in aanmerking te komen voor de kinderopvangtoeslag is het volgen van een re-integratietraject. Indien er bijvoorbeeld twijfel bestaat aan de juistheid of volledigheid van de door de burger toegestuurde gegevens, dan kan er vanuit B/T indien noodzakelijk contact opgenomen worden met de desbetreffende gemeente om contra-informatie op te vragen.

Sociale Recherche

Naast verzoeken om informatie vanuit B/T zelf, bestaat er ook een uitwisseling van rapporten van de Sociale Recherche, indien er bijvoorbeeld gedurende een onderzoek vanuit de Sociale Recherche is bepaald dat er sprake is van verzwegen samenwoning en deze samenwoning invloed kan hebben op de samenstelling van het huishouden en daarmee de hoogte/het recht op toeslagen. Dergelijke berichten worden digitaal doorgestuurd aan het Meldpunt en geregistreerd in BPM.
De mogelijkheid bestaat om indien noodzakelijk aanvullende informatie op te vragen bij de Sociale Recherche.

Kinderopvangorganisaties

Kinderopvangorganisaties wisselen stelselmatig gegevens uit met B/T. Zoals bekend vindt afhankelijk van de afspraken met de individuele kinderopvangorganisatie maandelijks of jaarlijks gegevensuitwisseling plaats. Hierbij worden de volgens de kinderopvangorganisatie afgenomen uren en het uurtarief doorgegeven in combinatie met de periode waarin de opvang heeft plaatsgevonden. Deze gegevens zijn raadpleegbaar via de KOO-viewer.

Naast de standaard ingerichte gegevensuitwisseling, bestaat de mogelijkheid om direct gegevens in te winnen bij de kinderopvangorganisatie op het moment dat hiertoe noodzaak bestaat.
In art. 11 van de Regeling Wet kinderopvang (hierna: Wko) is opgenomen welke gegevens de administratie van kindercentra en gastouderbureaus moet bevatten en welke gegevens de Belastingdienst (op grond van art. 38 van de Awir en art. 1a van het Uitvoeringsbesluit Awir) derhalve kan opvragen.

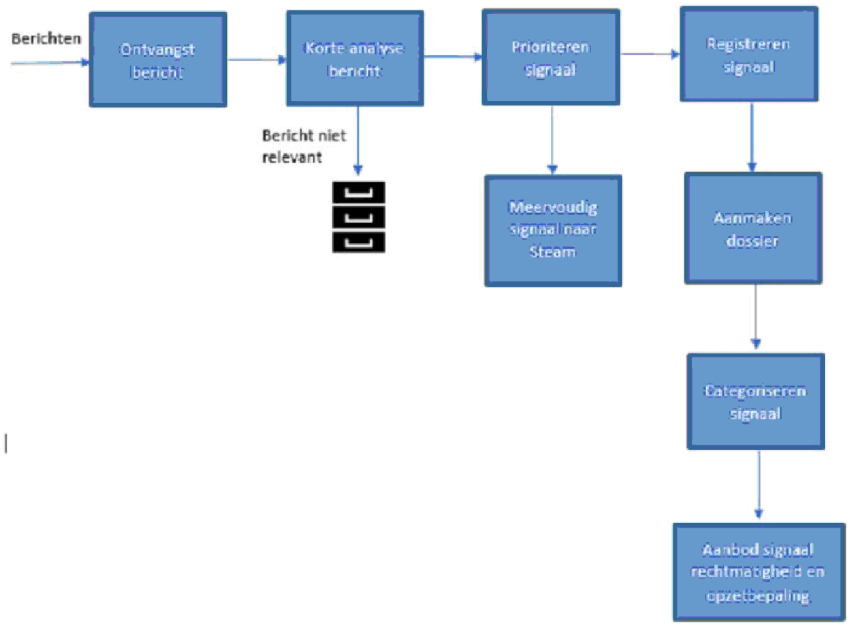
Verhuurders
Vanuit B/T zijn er afspraken gemaakt met verhuurders met meer dan 10 woningen m.b.t. het standaard leveren van diverse gegevens, waaronder in ieder geval de kale huurprijs en indien van toepassing de kosten voor serviceposten, of voor een woonwagenstandplaats. Deze gegevens worden op jaarlijkse basis gedeeld met de Verhuurdersadministratie van B/T en worden vervolgens verwerkt in TVS. Zoals eerder aangegeven worden echter niet bij alle verhuurders standaard gegevens opgevraagd, ook kan het voorkomen dat er verdere informatie nodig is dan alleen de huurprijs van de woning. In dergelijke gevallen bestaat de mogelijkheid om direct met de verhuurder contact op te nemen op grond van art. 38 van de Awir en art. 1a van het Uitvoeringsbesluit Awir om noodzakelijke gegevens in te winnen.

DUO
DUO beheert onder anderen de Basisregistratie Onderwijs, hierin worden alle studenten vermeldt en de opleidingen die zij volgen. Het al dan niet volgen van een erkende opleiding kan direct effect hebben op het recht op kinderopvangtoeslag. De gegevens inzake de Basisregistratie Onderwijs zijn terug te zien in Renseignementen Informatie Systeem (RENS/RIS). Het kan echter voorkomen dat de gegevens (nog) niet volledig zijn. Indien noodzakelijk bestaan de mogelijkheid om direct contact op te nemen met DUO om een actueel overzicht op te vragen van genoten opleidingen.

UWV
Specifiek voor de kinderopvangtoeslag is het van belang om een overzicht te krijgen van de gewerkte uren van de burger en de eventuele toeslagpartner, dit heeft direct invloed op het maximaal aantal uren aan kinderopvang die in aanmerking komen voor de kinderopvangtoeslag. De gewerkte uren worden gevuld in de Gewerkte uren viewer. Het kan echter voorkomen dat er verdere gegevens noodzakelijk zijn, naast de geautomatiseerde gegevensuitwisseling. Zo bestaat ook de mogelijkheid voor burgers om bijvoorbeeld deel te nemen aan een re-integratietraject via het UWV. Deze gegevens worden niet standaard gewisseld en ingelezen in een standaard voor B/T zichtbaar systeem. Indien noodzakelijk kan er direct contact opgenomen worden met het UWV om dergelijke gegevens direct op te vragen.

Bankgegevens
Indien er sprake bestaat van gerede twijfel m.b.t. de authenticiteit van de bankgegevens, dan bestaat de mogelijkheid om direct bij de bank gegevens in te winnen inzake de banktransacties. In art. 1a, tweede lid van de Uitvoeringsbesluit Awir is opgenomen dat financiële ondernemingen inzake bankrekeningen de volgende gegevens verstrekken aan B/T: het bankrekeningnummer en de naam, het adres, de woonplaats en de geboortedatum van de houder van de bankrekening. Daarnaast is in art. 1a, eerste lid, onder c Uitvoeringsbesluit Awir opgenomen dat voor de toekenning van de huurtoeslag of kinderopvangtoeslag financiële ondernemingen bankafschriften met betrekking tot het berekeningsjaar waarop de toekenning betrekking heeft waaruit de betaalde huur of betaalde kosten van kinderopvang blijken aan B/T kunnen doen toekomen.

8.4 Registratie/meldpunt



Sinds november 2013 wordt door B/T het mailadres, Toeslagen.Fraude@Belastingdienst.nl gebruikt. Dit mailadres fungeert als een postbus en wordt beheerd door medewerkers van het Fraude cluster. Het mailadres is gericht op het verkrijgen van berichten die een aanwijzing bevatten omtrent het mogelijk onrechtmatig toekennen van een toeslag. In de praktijk wordt de postbus voor een breed spectrum aan berichten gebruikt.

Er worden berichten ontvangen die afkomstig zijn van interne afzenders werkzaam bij B/T alsmede van externe partijen (BD, GGD, Gemeente, Politie e.d.), inclusief burgers. B/T draagt het gebruik van het mailadres uit voor het melden van signalen van (mogelijk) misbruik.

Aan openbare lichamen en lichamen die hoofdzakelijk uitvoering geven aan het beleid van het Rijk is in art. 38 Awir de wettelijke verplichting opgelegd gegevens en inlichtingen ter kennisneming van B/T te verstrekken wanneer de kennisneming van belang kan zijn voor de opdracht van B/T. B/T draagt het melden van gegevens inzake mogelijke fraude uit op haar website en op Intranet en heeft daartoe het hierboven genoemde emailadres daarvoor beschikbaar gesteld. Burgers hebben hierdoor de mogelijkheid om gegevens inzake mogelijke fraude te verstrekken aan B/T.

Intern communiceert B/T met haar medewerkers dat wanneer sprake is van mogelijke opzet bij het onrechtmatig verkrijgen van een toeslag dit gedeeld dient te worden met het cluster Fraude. Het cluster Fraude beoordeelt of er mogelijk sprake dient te zijn van het toepassen van een sanctie. Ook voor deze berichten wordt hetzelfde mailadres gebruikt.

Op grond van het voorgaande is er sprake van een voortdurende berichten stroom richting deze fraudepostbus van B/T. Deze postbus wordt beheerd door medewerkers van het cluster Fraude specifiek het Meldpunt. De verwerking van persoonsgegevens begint op het moment dat een bericht binnenkomt bij het Meldpunt.

Autorisaties voor de Postbus Toeslagen.Fraude@Belastingdienst.nl

A. 5x alle rechten
B. 1x alleen lezen
C. 1x Beheer

Ontvangst bericht



B/T staat voor het juist, tijdig en rechtmatig toekennen en uitbetalen van een toeslag. B/T doet dat door verificatie van de door de aanvrager verstrekte gegevens. Verificatie vindt plaats door vergelijking met aan B/T ter beschikking staande gegevens.

Aan B/T worden ook berichten toegezonden die aanwijzingen in zich hebben dat een toekenning van een toeslag mogelijk onrechtmatig plaatsvindt of plaats heeft gevonden. Dergelijke berichten dienen in het kader van de rechtmatige toekenning en uitbetaling beoordeeld te worden.

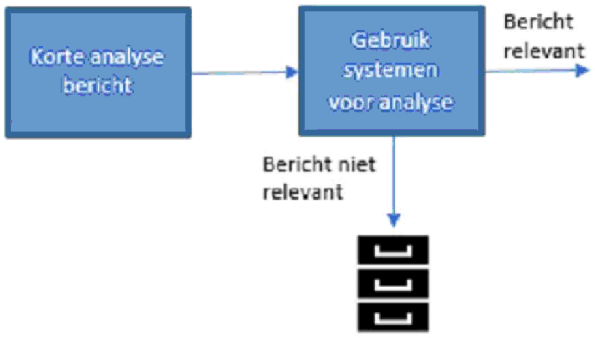
(Als men en bericht stuurt aan de postbus ontvangt men een automatische bevestiging, met de volgende inhoud:

Geachte heer, mevrouw,
Hierbij wordt de ontvangst van uw e-mailbericht bevestigd.
U heeft een e-mailbericht gezonden naar de digitale postbus
toeslagen.fraude@Belastingdienst.nl *van de Belastingdienst Toeslagen,. Uw melding heeft betrekking op mogelijk misbruik en/of oneigenlijk gebruik van een huur-, zorg-, kinderopvang- of kindertoeslag.*

Uw melding zal op vertrouwelijke wijze in behandeling worden genomen. Er zal echter uit privacyoverwegingen geen terugkoppeling met u plaatsvinden over de resultaten van een eventueel onderzoek. Mocht uw melding geen betrekking hebben op misbruik en/of oneigenlijk gebruik van toeslagen, dan zal uw melding niet in behandeling worden genomen. De digitale postbus
toeslagen.fraude@Belastingdienst.nl *is enkel bestemd voor meldingen die betrekking hebben op misbruik en/of oneigenlijk gebruik van een toeslag.*
Voor uw melding en/of vraag die geen betrekking heeft op misbruik en/of oneigenlijk gebruik van toeslagen, kunt u telefonisch contact opnemen met de Belastingtelefoon. U kunt de Belastingtelefoon bereiken onder telefoonnummer (0800) 0543.

Hoogachtend,
Belastingdienst Toeslagen)

Korte analyse bericht
Als het bericht betrekking heeft op B/T wordt er eerst een korte analyse gemaakt. Eerst wordt het BSN opgezocht in BvR. Daarna wordt in TVS gekeken wat voor gegevens de betrokkene heeft doorgegeven aan B/T met betrekking tot de toeslag(en). Ook de mogelijk beschikbare contra-informatie wordt bekeken (inkomensgegevens en toeslaggegevens). Deze informatie wordt geraadpleegd in de systemen TVS, FLG en KOO-viewer. Daarnaast werd tot voor kort FSV geraadpleegd of daar informatie over betrokkene bekend is. Dit gebeurt nu niet aangezien FSV nu niet raadpleegbaar is. Betreft het een bericht die betrekking heeft op een andere instantie of dienst onderdeel dan wordt het bericht doorgestuurd naar desbetreffende organisatie.



Medewerkers van het Meldpunt selecteren de berichten naar aard en op mogelijke bruikbaarheid voor B/T. Binnengekomen berichten worden geselecteerd naar berichten die niet relevant zijn voor B/T en berichten die mogelijk relevant zijn. Alle berichten waarbij mogelijk sprake is van een onrechtmatige toekenning van een toeslag worden als signaal inhoudelijk beoordeeld en zijn derhalve als mogelijk relevant voor B/T aan te merken. Dit betreft ongeveer 10% van de ontvangen berichten. In 2019 zijn er ongeveer 4.600 berichten ontvangen in de fraude postbus. Voor het verkrijgen van overzicht en inzicht worden alle signalen in BPM geboekt.

Voor de berichten uit de eerste groep, berichten zonder info over toeslagen of zonder dat er een relatie is met toeslagen, wordt beoordeeld of het bericht mogelijk informatie bevat voor een andere overheidsorganisatie. Indien noodzakelijk wordt het bericht aangevuld met interne gegevens en aan de betreffende organisatie doorgezonden.

De voor B/T relevante berichten worden vervolgens als signaal aangemerkt die er op duiden dat er mogelijk sprake is van aanwijzingen dat een toeslag onrechtmatig wordt toegekend. Medewerkers van het Meldpunt beoordelen het signaal. De beoordeling is er op gericht dat aan de hand van het signaal de rechtmatigheid van de toekenning alsnog wordt beoordeeld.

We onderscheiden de volgende verschillende signalen:

- Signalen die duiden op misbruik en oneigenlijk gebruik van toeslagen door een individu
- Signalen die duiden op misbruik en oneigenlijk gebruik van toeslagen door meerdere personen of een facilitator
- Slachtoffersignalen
- signalen met betrekking tot foutieve registratie in het BRP. (GM33) (Deze worden niet als signaal aangemerkt maar wel geregistreerd in BPM)

Signalen die duiden op misbruik en oneigenlijk gebruik van toeslagen door een individu
Signalen waaruit aanwijzingen op te maken zijn dat mogelijk een toeslag onrechtmatig wordt toegekend aan een individu. Het gaat hier om op zichzelf staande gevallen.

Signalen die duiden op misbruik en oneigenlijk gebruik van toeslagen door meerdere personen of een facilitator
Signalen die duiden op meervoudig misbruik dan wel oneigenlijk gebruik, en waar sprake lijkt te zijn van een facilitator, worden doorgezet naar het Steam. Op dit moment is dit proces stilgelegd en wordt opnieuw ingericht.

Slachtoffersignaal
Een specifieke vorm van een signaal is het signaal waarbij een persoon een beroep doet op het feit dat zij/hij als 'slachtoffer' aangemerkt wenst te worden en daarmee niet verantwoordelijk gehouden kan worden voor een opgelegde terugvordering van één of meerdere toeslagen. Een signaal om als 'slachtoffer' aangemerkt te worden gaat veelal over misbruik van persoonlijke gegevens (BSN en DigID) door een ander dan de betreffende persoon, zonder dat deze met het gebruik heeft ingestemd. Signalen om als slachtoffer te worden aangemerkt kunnen op meerdere wijzen aan B/T bekend worden gemaakt. De mogelijkheid bestaat om direct telefonisch of per e-mail contact op te nemen met het Meldpunt daarnaast kan er telefonisch en per e-mail contact worden opgenomen met het 'Meldpunt Slachtoffers Fraude' van de belastingtelefoon of kan via het landelijk meldpunt identiteitsfraude contact opgenomen worden. Ook kan een slachtoffer signaal in een bezwaarschrift of verzoek om herziening aan B/T worden bekend gemaakt.

Als uitgangspunt heeft B/T het standpunt ingenomen dat wanneer iemand mogelijk als slachtoffer is aan te merken er ook een persoon is die als dader, misbruiker is aan te merken. Om deze reden worden dergelijke signalen centraal behandeld door het cluster Fraude, team 2 'Rechtmatigheid'. Signalen met betrekking tot 'slachtoffer' worden, voorzien van de specifieke aanduiding 'vooronderzoek melding', geboekt in BPM met casusnaam; Slachtoffer.

Signalen met betrekking tot foutieve registratie in het BRP (GM33)
Het overgrote deel van de als niet relevant aangemerkte berichten betreffen berichten waarbij het BRP mogelijk niet een juiste weergave van de werkelijkheid is. Volgens voorschrift moeten dergelijke signalen via de Terugmeldvoorziening (TMV), worden doorgezet naar de betreffende gemeente. Dit gebeurt momenteel niet, omdat het bericht eerst geverifieerd dient te worden voordat de BRP gewijzigd wordt.

Niet relevant bericht
Zoals eerder aangegeven bestaat het merendeel van de berichten die als niet relevant worden beschouwd uit signalen inzake vermoedelijke verzwegen samenwoning (GM33).
Dergelijke GM33 berichten worden ook administratief verwerkt in BPM om zo het overzicht te houden over onder anderen hoeveel signalen er binnen komen.

In het algemeen worden niet relevante berichten vooralsnog bewaard in de postbus, dit deels in afwachting van een behandelkader. De intentie is echter om de postbus te schonen en bewaartermijnen in te voeren wat betreft ontvangen berichten. Er is overwogen om berichten direct na ontvangst en indien van toepassing registratie/prioritering te wissen. Dit is echter niet de wenselijke optie.
Het wissen van berichten zou met zich meebrengen dat er vrijwel geen controle plaatsvindt op de kwaliteit van de berichten die als signaal worden doorgezet. Het bewaken van de kwaliteit van het proces Registratie is echter van groot belang, dit aangezien binnen het proces registratie de werkvoorraad wordt bepaald voor de opvolgende teams. Beslissingen die zien op het al dan wel of niet verder in behandeling nemen van berichten, hebben hierdoor een grote impact op het gehele proces van het behandelen van Fraudesignalen.

De wens bestaat hierdoor ook om ook in de toekomst niet relevante berichten voor een nader te bepalen periode te bewaren t.b.v. een leercirkel, bijvoorbeeld van een periode van uiterlijk 6 maanden.

De niet relevante berichten worden binnen de postbus in een aparte map bewaard, zodat deze makkelijker te onderscheiden zijn van de berichten die wel als relevant zijn beschouwd. Binnen deze termijn is het ook wenselijk om het zogeheten 4-ogen principe toe te passen. Ofwel ter waarborging van de kwaliteit controleert een tweede behandelaar de beslissing van de eerste behandelaar.

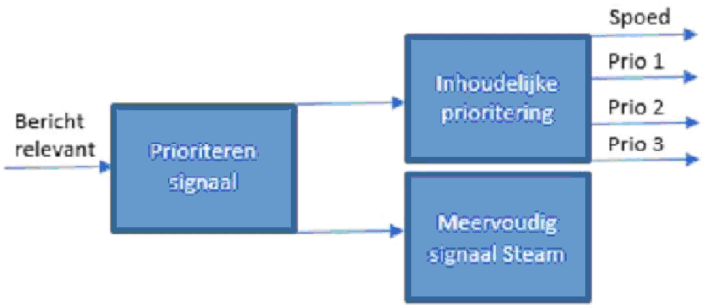
Berichten die wel als relevant worden beschouwd, worden ook in de postbus bewaard voor een nader te bepalen termijn van bijvoorbeeld 2 maanden. Het bericht zelf wordt opgeslagen op de

Q-schijf in de dossiermap samen met eventuele stukken of verdere communicatie. Ook hier zal het 4-ogen principe voor gelden. Het risico bestaat namelijk dat tijdens de registratie fouten worden gemaakt, dit aangezien dit proces vooralsnog voor het grootste gedeelte een 'menselijk handelen' is. Ook zijn medewerkers gebonden aan de beperkingen van de huidige technologie.
Het komt bijvoorbeeld voor dat wegens diverse redenen bepaalde documenten niet (tijdig) op de Q-schijf worden geplaatst. Indien na het verwerken van een signaal het bericht direct verwijderd wordt, is het niet langer mogelijk om het dossier aan te vullen met de ontbrekende stukken.

Het 4-ogen principe moet in ieder geval deels toezien op het verminderen van dit risico.
De leercirkel kan vervolgens ingezet worden om ook de kwaliteit van dit aspect van het proces Registratie te bewaken. Specifiek voor de berichten gericht op het vermoeden dat de inschrijving bij het BRP niet correct is, bestaat naast de wens om berichten te bewaren voor een leercirkel ook een verbeterproject gericht op het verbeteren en prioriteren van de terugmeldingen richting de gemeente (LAA). Alhoewel op dit moment GM33 signalen veelal als niet relevant worden beschouwd, bestaat er wel de wens om in de toekomst meer met deze berichten te doen.
De verwachting is dat het verbeterproject hierop toe zal zien.

Archivering
Alle berichten die naar de postbus worden gestuurd blijven staan in de postbus. Hiervoor zijn nog geen afspraken gemaakt t.a.v. de bewaar termijnen en opschoning.

Prioriteren van een signaal



Onderstaand een omschrijving wat onder welke prioriteit valt. Het is belangrijk hier te benadrukken dat er op termijn een instructie ontwikkeld gaat worden op basis waarvan de prioriteit van een signaal vastgesteld kan worden.

Hier wordt de waarde van een signaal beoordeeld en bepaald. Als voorbeeld kan hier gedacht worden aan vermoedelijke valse stukken, waar bewijsstukken van de burger kunnen afwijken van de bewijsstukken van de kinderopvangorganisatie. Dit criterium geeft een bepaalde waarde aan een signaal.

- Prio 1 (hoog BPM)

Geldt voor signalen die voldoende feiten en omstandigheden weergeven; bij bevestiging van de feiten en omstandigheden kan dit tot een aanpassing van het recht op 1 of meerdere toeslagen leiden. Het bevestigen van de feiten en omstandigheden door onderzoek kan als mogelijk onrechtmatig worden aangemerkt. Tevens is er mogelijk sprake van opzet of een aanzet ertoe. Veelal zal het duiden op de aanwezigheid van mogelijk valse stukken.

- Prio 2 (gemiddeld BPM)

Geldt voor signalen die algemener zijn geformuleerd; er moet meer onderzoek plaatsvinden om het gestelde in het signaal eventueel bevestigd te krijgen. Het is minder zeker dat het gestelde ook

daadwerkelijk bevestigd kan worden. Bij bevestiging kunnen de bevindingen nog wel een eerste aanzet tot opzet onderbouwen.

- Prio 3 (gemiddeld BPM)

Idem als bij Prio 2. Geldt voor signalen die algemener zijn geformuleerd; er moet meer onderzoek plaatsvinden om het gestelde in het signaal eventueel bevestigd te krijgen. Het is minder zeker dat het gestelde ook daadwerkelijk bevestigd kan worden. Hierbij gaat het alleen om bepaling van het recht. Van mogelijke opzet is vooralsnog geen sprake. (Middels een werkopdracht in TVS worden dergelijke signalen voor behandeling aangeboden aan team IST). Het signaal wordt in BPM ingeboekt en meteen dicht geboekt.

- Spoed (zeer hoog BPM)

Idem als bij Prio 1 maar nu met een urgente situatie. Hierbij kan gedacht worden aan een forse financiële schade voor B/T en/of een toekenning staat op het punt van uitkeren en er is mogelijk sprake van een onterechte toekenning. En om te voorkomen dat de burger geconfronteerd wordt met een hoge terugvordering.

- Meervoudig signaal naar Steam

Signalen die duiden op meervoudig misbruik dan wel oneigenlijk gebruik, en waar sprake lijkt te zijn van een facilitator, worden doorgezet naar het Steam. Medewerkers van het Steam werken de signalen uit tot een zogeheten Quickscan, die een compact en overzichtelijk beeld geeft van de situatie, een waardering van het signaal en een advies of het signaal verder moet worden opgewerkt. Het advies kan leiden tot:

- geen verdere actie of enkelvoudig incidenteel toezicht,
- een nadere analyse in het Steam,
- casus naar het IST-team of Fraudeteam,
- 'buitentoezicht' waarvoor, voor B/T gemandateerde, medewerkers van Directie/MKB worden ingezet.

Het Steam wordt, zowel de inrichting, het proces als de werkzaamheden, op dit moment geëvalueerd, waarmee de werkzaamheden van het Steam stilliggen. Het proces wordt opnieuw ingericht.

De hoogte van de prioriteit heeft invloed op de volgorde waarin de signalen worden opgepakt. De Spoedposten worden vanwege de hoge urgentie als eerste opgepakt. Daarna worden de Prio 1 posten opgepakt. Wanneer alle Spoedposten en Prio 1 zijn opgepakt worden de Prio 2 posten opgepakt.

Registreren BPM/FSV



Berichten bestemd voor

De voor B/T relevante berichten, die als signaal kunnen worden aangemerkt en berichten die een onjuiste aanpassing van het BRP bevatten, worden in BPM geboekt. Aan de berichten die voor een inhoudelijk behandeling in aanmerking komen wordt een prioritering mee gegeven. De berichten die betrekking hebben op de onjuiste aanpassing van het BRP worden na registreren dicht geboekt in BPM. Pas als de gemeente het BRP heeft aangepast komen deze berichten in aanmerking voor behandeling.

Betreft het een meervoudig signaal, er zijn meerdere personen bij betrokken en lijkt er sprake te zijn van een facilitator[56] wordt het signaal doorgezet naar Steam.

BPM
Nadat de prioritering is vastgesteld wordt het BSN in BPM geregistreerd. Een deel van de signalen die in BPM worden geregistreerd komen voor daadwerkelijke behandeling in aanmerking. Door het prioriteren in BPM en de LIFO-methode is het mogelijk dat door de hoeveelheid aan signalen die in BPM staan, niet alle signalen opgepakt kunnen worden.

Vooral de berichten die als Prio 3 (gemiddeld in BPM) zijn aangemerkt kunnen door dit systeem altijd onder aan de lijst van op te pakken signalen blijven staan. Daarom is het ook van belang dat door het vier ogen principe bij het beoordelen van een bericht de juiste prioritering wordt gekozen.

FSV
Aan de hand van de aan het bericht gekoppelde BSN wordt een bericht als signaal met een aanwijzing van een mogelijk onrechtmatige toekenning van een toeslag, in FSV geboekt.
De applicatie Dagboek FSV is sinds begin 2014 bestemd voor de registratie van (fraude-)signalen, tips & kliks van derden, informatieverzoeken en hierop gebaseerde projecten. FSV is bij ingebruikname gevuld met de data uit de per 2014 uit gefaseerde applicatie dagboek Persoonsgericht Intensief Toezicht (hierna PIT). Het betreft registratie van signalen inzake (vermoedens van) systeemfraude voor de vier verschillende toeslagen en meerdere belastingmiddelen, met name omzetbelasting en inkomensheffing.

FSV kent vier hoofd-verwerkingsvormen (tabbladen). Dit betreft:
- Aanmaken/bewerken aangiftefraude
- Aanmaken/behandelen informatieverzoek
- Aanmaken/behandelen Tip/Klikbericht
- Aanmaken/behandelen project.

De berichten uit de postbus, Toeslagen.Fraude@Belastingdienst.nl die voor verdere behandeling als signaal in aanmerking komen worden in FSV geboekt in het tabblad:
- Aanmaken/bewerken aangiftefraude.
  De volgende velden bij het registreren worden gevuld.
  NAW-gegevens, soort fraude: welk toeslagsoort betreft het, welk toeslagjaar betreft het.

Meerjaren cijfers laten zien dat ongeveer 10 procent van de ontvangen berichten als signaal worden aangemerkt en in FSV worden geboekt.

Aanmaken van een dossier

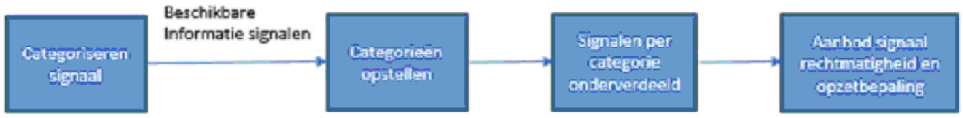


Op de Q-schijf, een speciale directory die beperkt benaderbaar is, wordt per signaal een map aangemaakt. De map krijgt als naam: BSN en achternaam van de burger waar het signaal over

[56] (Facilitator: persoon, groep of organisatie die … misbruik/oneigenlijk gebruik van toeslagen mogelijk maakt).

gaat. In die map wordt het bericht vanuit de postbus in PDF-format geplaatst inclusief de eventueel andere meegezonden bijlagen.

Signaal categoriseren



Op dit moment wordt er niet actief gecategoriseerd. Op termijn is het streven een instructie te ontwikkelen voor het categoriseren van signalen en van het categoriseren een standaard werkwijze te maken.

Aanbod proces rechtmatigheid
Signalen waarbij er een rechtmatigheidsonderzoek dient plaats te vinden worden in BPM geregistreerd en kunnen door proces rechtmatigheid worden opgepakt.

Aanbod proces opzetbepaling
Signalen die door proces rechtmatigheid zijn beoordeeld en voor verder onderzoek door proces opzetbepaling zijn aangemerkt en signalen waarbij na de korte analyse blijkt dat er sprake is van een onrechtmatige toekenning en moeten worden onderzocht of er sprake is van opzet/grove schuld worden in BPM geregistreerd en kunnen door proces opzetbepaling worden opgepakt.

Aanbod signaal rechtmatigheidsonderzoek IST
Berichten die in de Toeslagen Fraude_postbus binnen komen en die alleen lijken te gaan over de bepaling op er wel / geen recht is op een toeslag worden doorgezet naar het IST-team, zie DPIA M... (DPIA nummer nader te bepalen). Blijkt er na onderzoek van het IST-team dat er wel sprake is van een onrechtmatige aanvraag dan wordt dit terug gemeld aan de Toeslagen Fraude_postbus. Daarna wordt het opgepakt als een nieuw bericht.

8.4 Team 2: proces Rechtmatigheid



Vanuit het proces Registratie worden berichten zoals eerder aangegeven verwerkt tot signalen, geprioriteerd en uiteindelijk ter behandeling aangeboden aan proces Rechtmatigheid. Proces Rechtmatigheid voert vervolgens een eerste onderzoek uit waarbij het vaststellen van het recht op de toeslag(en) centraal staat. Na constatering of er al dan wel of geen/verminderd recht bestaat op de toeslag, worden de feiten en omstandigheden gewogen en vastgelegd in een behandelverslag.

Bij een (onderbouwd) vermoeden van opzet of grove schuld, wordt het behandelverslag na goedkeuring en in overleg doorgestuurd naar het proces Opzetbepaling voor verder onderzoek.

Rechtmatigheidsonderzoek



Op basis van het signaal controleert de behandelaar of de aanvrager recht heeft op toeslag. Op basis van de aanwezige bronnen en/of bewijsstukken wordt bepaald of het recht en de hoogte van de toeslag vastgesteld kan worden. Waar nodig wordt aanvullende informatie bij de burger opgevraagd, dit gebeurt te allen tijde schriftelijk. Verstuurde brieven worden opgeslagen in TVS en zijn voor alle medewerkers van B/T raadpleegbaar. Het eventuele e-mailverkeer wordt vastgelegd in een PDF-document op de Q-schijf en wordt in ieder geval na afsluiting van een dossier gearchiveerd in DAS. Het dossier blijft na afsluiting op de Q-schijf staan. Waar noodzakelijk wordt FSV voorzien van bevindingen, FSV wordt echter hoofdzakelijk gebruikt voor raadpleging.

De schriftelijke reacties van burgers op een verzoek om informatie van B/T worden als inkomende berichten opgenomen in DAS. Vervolgens wordt TVS door de zogeheten klantreactie getriggerd en wordt er automatisch een 9008-werkitem gegenereerd. Eventuele documenten die door de burger per e-mail worden verstrekt en de daaraan gekoppelde communicatie, worden zoals eerder aangegeven opgeslagen op de Q-schijf en in ieder geval na afsluiting van het dossier gearchiveerd in DAS.
Naast het gebruik van noodzakelijke informatie vanuit de aanvrager en eventueel de leden van het toeslagenhuishouden, bestaat ook de mogelijkheid om informatie te raadplegen van andere instanties en organisaties. Een deel van deze informatie wordt via automatische gegevensuitwisseling beschikbaar gesteld in applicaties.

Zo wordt gebruik gemaakt van FLG om voor ieder individueel jaar het inkomen, eventuele uitkeringen en de arbeidsstatus te controleren. De aangifte en het vastgestelde inkomen vanuit de inkomstenbelasting wordt per jaar geregistreerd in ABS, in ABS is ook te zien of er mogelijk sprake is van uitstel van aangifte en kan waar nodig gecontroleerd worden of een burger een onderneming heeft. Gegevens inzake openstaande vorderingen en verrekeningen worden voor medewerkers beschikbaar gesteld via COA/DACAS en de rekeningnummers zijn controleerbaar op de tenaamstelling via BRG/RBG. Verdere gegevens inzake het invorderingsproces zijn raadpleegbaar via de applicatie Klantbeeld en INL.

Voor gegevens inzake de adresregistratie, huishoudsamenstelling, verblijfsstatus, inschrijving van ondernemingen enz. kunnen de gegevens van de gemeente geraadpleegd worden via BVR en/of IGA. Gegevens over de status van opleidingen zijn raadpleegbaar via RIS/RENS, hierin kan ook de eigenaar van een pand worden achterhaald indien nodig. Bijvoorbeeld in een situatie waarbij contact met een verhuurder om contra-informatie op te vragen noodzakelijk is voor het rechtmatigheidsonderzoek. Via Vektis kan de verzekeringsstatus worden gecontroleerd en het UWV levert gegevens aan inzake de gewerkte uren aan, deze zijn terug te zien in de gewerkte uren tool.

Via de KOO-viewer zijn gegevens aangeleverd door kinderopvangorganisaties beschikbaar, hierin kan onder anderen het aantal afgenomen opvanguren en daaraan gekoppelde opvangtarief worden geraadpleegd. In de detentietool kan worden nagegaan of er voor een bepaalde periode sprake is (geweest) van detentie, dit kan mogelijk gevolgen hebben op de hoogte van de kinderopvangtoeslag en zorgtoeslag.

Daarnaast is ook relevant – hoofdzakelijk voor de kinderopvangtoeslag – dat burgers of werken in dienstverband of een mogelijke eigen onderneming. Mocht dit niet van toepassing zijn, dan moet er worden voldaan aan het criteria dat er een andere vorm van 'dagbesteding' plaatsvindt. Zoals eerder aangegeven kan dit een re-integratie traject, verplichte inburgeringscursus of een studie zijn. Dergelijke gegevens zijn grotendeels zichtbaar in systemen waaronder FLG, ABS, RIS/RENS en de KvK.

Naast raadpleegbare systemen bestaat ook de mogelijkheid op basis van wet- en regelgeving om direct contact op te nemen met onder anderen verhuurders, kinderopvangorganisaties en andere overheidsinstellingen. Bepaalde gegevens worden niet automatisch beschikbaar gesteld, maar alleen gedeeld met B/T indien er sprake is van een noodzaak hiertoe. Denk hierbij bijvoorbeeld aan gegevens over een re-integratietraject of mogelijke achterstanden bij kinderopvangorganisaties of verhuurders. Deze gegevens worden veelal opgevraagd per e-mail. Hiervoor kunnen de medewerkers gebruik maken van de applicatie FileTransfer om gegevens via een beveiligde route te delen en de privacy op deze manier te waarborgen. Zowel de correspondentie en de toegestuurde documenten worden opgeslagen op de Q-schijf en in ieder geval na afronding van het dossier gearchiveerd in DAS.

Behandelverslag



Het rechtmatigheidsonderzoek wordt vastgelegd in een behandelverslag, dit document wordt opgeslagen op de Q-schijf. De voortgang van het onderzoek en het uiteindelijke resultaat wordt geregistreerd in BPM. De verdere behandeling vindt plaats in TVS. Hier zijn eventueel verstuurde brieven, notities, aangemaakte werkitems en de eventuele door de behandelaar opgevoerde wijzigingen raadpleegbaar. In totaal kunnen alle medewerkers van team 2 de werkstroom behandelen. Zij kunnen in TVS, BPM en FSV de volgende handelingen uitvoeren: raadplegen en

muteren. Voor de eerder genoemde systemen die worden gevoed door externe partijen, bestaat alleen een raadpleegfunctie. Autorisaties voor TVS, BPM, FSV en de benodigde raadpleegbronnen verlopen via IMS en worden toegekend door de teamleider van de medewerker.

De eventuele mutaties en daaraan gekoppelde berichtgeving die gedurende de VT fase in TVS worden verwerkt, worden verder beschreven in de PIA M605 Verstrekken toeslag (voorschot). Ditzelfde is van toepassing op de DT fase, ook hierbij worden de verdere verwerkingen beschreven in een aparte PIA, namelijk de PIA M675 Definitief Toekennen Toeslag.

FRS
Binnen team 2 wordt ook de werkstroom FRS behandeld, specifiek het proces FRS bron op toezichtlijst. Het proces FRS bron op toezichtlijst ontstaat wanneer burgers die op de toezichtlijst staan mutaties in het burgerportaal opvoeren. De wijze waarop dit specifieke FRS proces ontstaan en de bronnen die tijdens de behandeling van deze vorm van FRS worden gebruikt, wijkt af van de reguliere FRS werkstroom binnen B/T.

De door burgers opgevoerde mutaties moeten eerst door een fraude behandelaar gecontroleerd worden alvorens deze kunnen worden doorgezet. Een BSN wordt op de toezichtlijst en in de toezichttool geplaatst als is vastgesteld dat er een overtreding is begaan door de betrokkene(n).

Bijvoorbeeld de burger vraagt kinderopvangtoeslag aan terwijl er geen sprake is van opvang. Of de burger reageert meerdere malen niet op de verzoeken om informatie waardoor voor meerdere jaren de toeslagen niet kunnen worden vastgesteld.

In deze voorbeeldsituaties heeft de burger zich niet gehouden aan de verplichting om de benodigde wijzigingen door te geven aan B/T binnen de termijn van 4 weken en heeft daardoor een overtreding begaan.[57]

Waar nodig wordt aanvullende informatie bij de burger opgevraagd om de juistheid van de mutatie(s) te controleren, dit gebeurt te allen tijde schriftelijk. Verstuurde brieven worden opgeslagen in TVS en zijn voor alle medewerkers van B/T raadpleegbaar. De schriftelijke reacties van burgers op een verzoek om informatie van B/T worden als inkomende berichten opgenomen in DAS. Vervolgens wordt TVS door de zogeheten klantreactie getriggerd en wordt er automatisch een 9008-werkitem gegenereerd. Het eventuele e-mailverkeer en de daaraan gekoppelde (mogelijke) documentatie wordt in ieder geval na afronding van de FRS uitworp gearchiveerd in DAS.

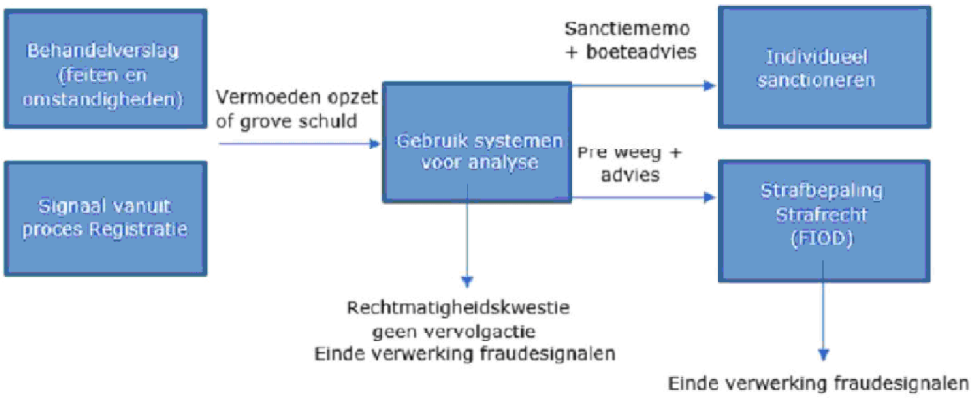
Net zoals bij rechtmatigheidsonderzoeken bestaat de mogelijkheid om naast het gebruik van noodzakelijke informatie vanuit de burger informatie te raadplegen van andere instanties en organisaties. Voor het behandel van de werkstroom FRS wordt waar nodig gebruik gemaakt van dezelfde informatiebronnen als bij een rechtmatigheidsonderzoek. Ook bestaat de mogelijkheid om conform wet- en regelgeving contact op te nemen met externe partijen. Ook tijdens de behandeling van de werkstroom FRS kan er gebruik gemaakt worden van FileTransfer om gegevens via een beveiligde route te delen en de privacy op deze manier te waarborgen. Zowel de correspondentie en de toegestuurde documenten worden opgeslagen op de Q-schijf en in ieder geval na afronding van het dossier gearchiveerd in DAS.

De behandeling vindt plaats in TVS. Hier zijn eventueel verstuurde brieven, notities, aangemaakte werkitems en de eventuele door de behandelaar opgevoerde wijzigingen raadpleegbaar. In totaal kunnen alle medewerkers van team 2 de werkstroom behandelen. Zijn kunnen in TVS, BPM en FSV de volgende handelingen uitvoeren: raadplegen en muteren. Voor de eerder genoemde systemen die worden gevoed door externe partijen, bestaat alleen een raadpleegfunctie. Autorisaties voor TVS, BPM, FSV en de benodigde raadpleegbronnen verlopen via IMS en worden toegekend door de teamleider van de medewerker.

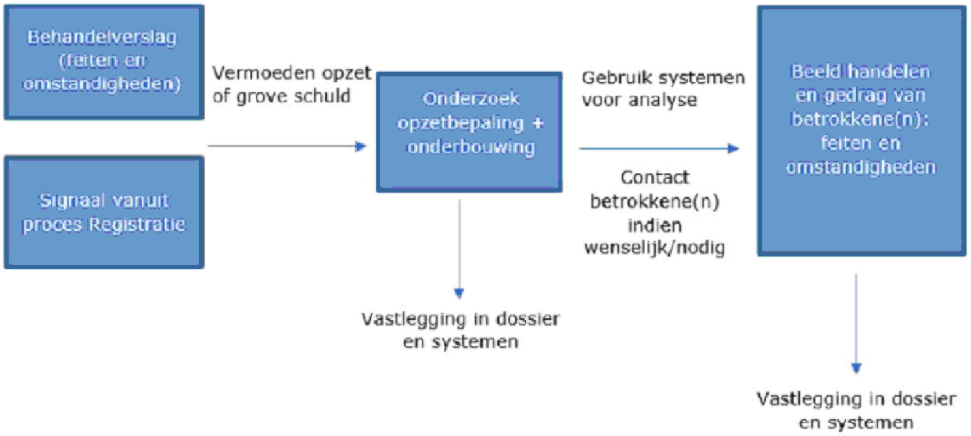
[57] Artikel 17 van de Awir en artikel 5 van de Uitvoeringsregeling Awir.

De verdere gegevensverwerking binnen de werkstroom FRS is onderdeel van verwerkingen M860 Handmatig behandelen aanvragen Toeslagen en M2077 Handmatige behandeling van onvolledige en/of tegenstrijdige toeslagenaanvragen.

8.5 Team 1: proces Opzetbepaling



Het proces Opzetbepaling heeft als doel het verdiepend onderzoeken naar feiten en omstandigheden van een signaal waar mogelijk sprake kan zijn van opzet of grove schuld. Vervolgens het kiezen van de richting van de vervolgstap, daar een gedegen onderbouwing voor geven met een juridische toetsing. De vervolgstappen kunnen zijn: geen verdere actie, individueel sanctioneren middels een bestuurlijke boete of een pre weeg document om voor te leggen aan de FIOD waar de casus een afhandeling kan vinden in het Strafrecht.



Verslag rechtmatigheid + onderbouwing onderzoek opzetbepaling
Na de verwerking van interne en externe signalen vindt er na registratie in BPM een rechtmatigheidsonderzoek plaats. Bij de nadere beoordeling van de rechtmatigheid kunnen eerste feiten en omstandigheden zijn bevonden ten aanzien van mogelijk sprake van opzet en/of grove schuld welke verwerkt zijn in een behandelverslag.

Direct signaal vanuit registratie
Vanuit de verwerking van interne en externe signalen kan er vanuit het proces Registratie direct een zoek tot behandeling direct naar het proces Opzetbepaling worden gestuurd. Bij de eerste beoordeling kunnen er namelijk al feiten en omstandigheden zijn bevonden wat duidt op een vermoeden van opzet en/of grove schuld.

Onderzoek + onderbouwing
Alle beschikbare feiten en omstandigheden dienen in kaart te worden gebracht. Het is per casus afhankelijk welke feiten en omstandigheden relevant zijn voor het onderzoek. Dit is gedeeltelijk al gedaan tijdens het rechtmatigheidsonderzoek. Echter is het doel bij opzetbepaling anders dus is hier een nieuwe en diepere analyse, onderzoek, verzamelen van feiten en omstandigheden en de interpretatie daarvan de kern.

Het is belangrijk om hier het handelen van de burger of rechtspersoon centraal te stellen. Of een handeling bewust of onbewust is maakt namelijk of er gesproken kan worden van een vermoeden van opzet. Om de feiten en omstandigheden te onderzoek om zo te kunnen bepalen of er sprake is van opzet of grove schuld, wordt er gebruik gemaakt van informatie uit verschillende systemen. De processtappen worden in BPM geregistreerd met een toelichting. In FSV worden de bevindingen en conclusies geregistreerd onder het BSN van de belanghebbende. Het onderzoek kent als basis het initiële signaal en het behandelverslag vanuit het proces 'Rechtmatigheid'.

De medewerker doet eerst een algemene analyse om een goed beeld te krijgen van de situatie en het verloop van de toeslagen. Om de algemene analyse te doen, wordt gebruik gemaakt van TVS, FSV en contra-informatie. Met contra-informatie wordt hier bedoeld de informatie uit de KOI-viewer, verhuurdersmeldingen in TVS en informatie over de zorgverzekering uit Vektis. Daarnaast is in TVS te zien of er een afgerond of lopende beroepzaak is (geweest). Over de inhoud van een beroepzaak kan meer informatie worden ingezien in het Beroepenregister. In FSV wordt bekeken of er informatie in staat over belanghebbende en wat voor waarde deze informatie heeft.

Na de eerste analyse is het relevant om de feiten en omstandigheden te onderzoeken en waar nodig te verifiëren. Om te beginnen zijn de persoonsgegevens, adresgegevens en de bewoningssituaties relevant. Om de adresgegevens en bewoningssituaties in kaart te brengen, wordt gebruik gemaakt van BAG-viewer, BVR, IGA, RIS en het kadaster. Daarnaast is er informatie die geraadpleegd kan worden om op de hoogte te zijn van persoonlijke omstandigheden: gedetineerden, gemoedsbezwaarden en militairen. Dit is in een tool te raadplegen. Tevens is in de systemen TVS, BVR, IGA en Klantbeeld informatie te vinden over persoonlijke omstandigheden, zoals gespreksnotities, echtscheiding etc.

Het signaal ziet op een toeslag. Het is daarom belangrijk om de focus te leggen op de relevante toeslaggegevens. Het kan hier gaan om kinderopvanggegevens, huurgegevens, zorgverzekering gegevens ed. Als het gaat om kinderopvanggegevens, is de aanvraag van belanghebbende in TVS terug te vinden en eventuele aangeleverde informatie in DAS.

Onder kinderopvanggegevens worden alle gegevens verstaan t.a.v. de plaatsing van een kind voor kinderopvang, zoals uren kinderopvang, uurtarief, periode opvang, soort opvang, LRK nummer kinderopvangorganisatie etc. Daarnaast kan er contra-informatie aanwezig zijn van de Kinderopvangorganisatie welke in de KOI-viewer zichtbaar is. Ook kan er informatie zijn opgevraagd bij de kinderopvangorganisatie per mail welke dan door de medewerker is in laten scannen in DAS. Om meer informatie over de kinderopvangorganisatie te bekijken, bestaat het LRKP register en de het Buitenlands register kinderopvang.

Huurgegevens worden geraadpleegd in TVS (doorgegeven gegevens van belanghebbende en verhuurder) en in DAS. In DAS staat eventuele aangeleverde informatie van de burger of ontvangen contra-informatie van een verhuurder welke in DAS is in gescand door een medewerker van B/T. Informatie over de zorgtoeslag en het kindgebonden budget is tevens terug te vinden in TVS. Hier staan meldingen van de SVB in of er recht bestaat op kinderbijslag.

Het signaal wordt nogmaals bekeken en er wordt een meer gedetailleerde analyse gedaan ten aanzien van de beschikkingen (TVS en DACAS) en het betalingsverkeer tussen B/T en belanghebbende zoals uit- en terugbetalingen van belanghebbende (DACAS, Klantbeeld en INL). Tevens zijn openstaande schulden Belastingdienst breed in INL te zien.

Ook het rekeningnummer van belanghebbende kan ingezien worden (BRG, DACAS, Klantbeeld). Het kan als noodzakelijk worden geacht om originele bankgegevens op te vragen bij de bank voor het vaststellen van de rechtmatigheid van de toeslag. De noodzaak dient hier sterk onderbouwd te worden met andere woorden: er dient doelbinding aanwezig zijn. Voor het opvragen van bankgegevens bij de bank van een belanghebbende, worden bankrekeningnummer, naam belanghebbende en adresgegevens gebruikt in het verzoek naar de bank.

Ten aanzien van de rechtmatigheid van de toeslag is het inkomen en de 'dagbesteding', zoals werken in dienstverband, re-integratie traject, opleiding, inburgeringscursus, werken als ondernemer, uitkering, relevant. Daarom worden deze gegevens achterhaald uit de daarvoor beschikbare systemen namelijk: BVR, ABS, FLG, UWV gewerkte uren viewer, Inkijk Polis administratie UWV, RIS en de KvK.

Als er bevindingen worden gedaan waar mogelijk sprake is van georganiseerdheid, kan er tevens een netwerktekening worden opgevraagd bij Icov. Hierin staan onder andere gegevens uit Beheer van Relaties (BvR), Kamer van Koophandel (Kvk), IB/VPB Aangiftegegevens, Kadaster, Toeslagen, gegevens van financiële instellingen. De relaties kunnen middels een tekening weergegeven worden. Hierdoor kunnen verbanden worden gelegd die relevant kunnen zijn voor het inzicht krijgen van het groter geheel bij het vermoeden van georganiseerdheid.

Eén van de instrumenten die B/T heeft om feiten en omstandigheden te onderzoeken, is de materiele vaststelling van specifieke zaken. Bij het gebruik van contra informatie is B/T veelal afhankelijk van de administratieve werkelijkheid, die in bepaalde gevallen kunnen afwijken van de werkelijke situatie. In dergelijke gevallen maakt het cluster Fraude gebruik van de buitendienstcontroles. B/T beschikt niet over een eigen buitendienst.
De controles worden uitgevoerd door voor B/T gemandateerde medewerkers van Directie/MKB. Buitendienstcontroles kunnen op twee manieren worden aangevraagd, via de reguliere MKB-capaciteit die B/T ter beschikking heeft of – als er een vermoeden van facilitators is – via het Combinatieteam Aanpak Facilitators (hierna: CAF).

De inzet van een voor B/T gemandateerde medewerker van Directie/MKB kan van een eenmalige waarneming ter plaatse tot een administratief onderzoek in de administratie van een kinderopvangorganisatie. De inzet van de buitendienst leidt tot een verslag met feiten en omstandigheden op basis waarvan B/T de juistheid en rechtmatigheid van de toeslagen kan controleren.

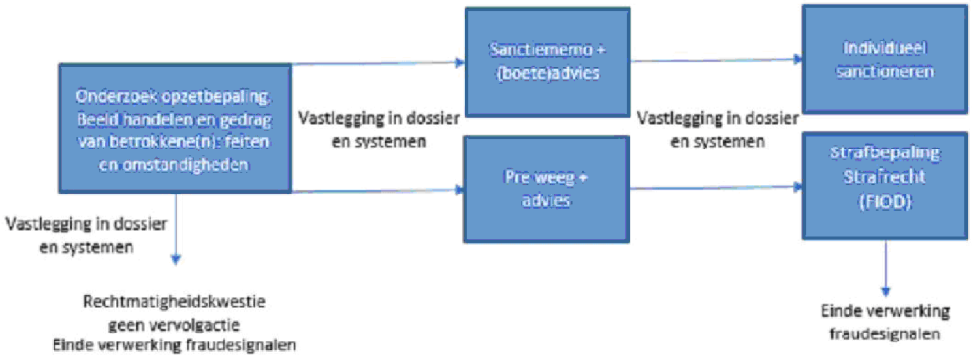
CAF
Het CAF richt zich door een gezamenlijke aanpak met andere belastingdienstonderdelen op de aanpak van facilitators door middel van een subjectgerichte aanpak. De activiteiten van dit team zijn bedoeld als een aanvulling op de bestaande fraudeaanpak. De werkzaamheden van het CAF worden op dit moment geëvalueerd en daarmee maakt B/T momenteel geen gebruik van het CAF.

Alle bevindingen van de analyse worden in een sanctiememo of pre weeg document vastgelegd met uiteindelijk een advies tot afhandeling. Aan de hand van bovenstaande analyse van alle gegevens zijn de, voor zover bij B/T bekende, feiten en omstandigheden uit de systemen bekend. Op basis van de feiten en omstandigheden wordt naar het handelen van belanghebbende gekeken en of hier onderbouwd sprake is van opzet of grove schuld.

Om te onderzoeken of er meer personen betrokken zijn bij een mogelijke overtreding, bijvoorbeeld georganiseerdheid en/of samenspanning, kan Heidi geraadpleegd worden. Hier blijken de

handelingen op de Toeslagen Portal van belanghebbende uit, inclusief gebruik IP adres. Hiervoor wordt verwezen naar de opgestelde PIA voor Heidi M7699 (Anti fraude monitoring).

Als er sprake is van een overtreding kan er een evenredige boete worden opgelegd of kan de casus een vervolg kennen in het Strafrecht door voor te leggen aan de FIOD. Onderstaand een korte beschrijving van de producten sanctiememo en pre weeg document.



Sanctiememo
De sanctiememo bevat een feitenrelaas inclusief omstandigheden van het onderzoek. De feiten en omstandigheden weergegeven in de sanctiememo dienen als input voor het verwerking Individueel sanctioneren waar een evenredige boete kan worden opgelegd. De wijze van het opleggen van een evenredige boete is op dit moment in ontwikkeling. In de toekomst zal in de sanctiememo een onderbouwd advies worden gegeven voor een evenredige boete.

De sanctiememo dient te worden opgesteld conform het meest actuele format. De sanctiememo wordt tot op heden op de Q-schijf opgeslagen waar een dossier van de belanghebbende wordt opgemaakt. Tevens worden de processtappen in BPM geregistreerd met een toelichting. In FSV worden de bevindingen en conclusies geregistreerd onder het BSN van de belanghebbende.

Pre weeg document[58]
Er wordt een pre weeg document opgesteld als er sprake is van een casus met feiten en omstandigheden wat voldoet aan de richtlijnen van het Protocol aanmelding en afdoening fiscale delicten op het gebied van douane en toeslagen (hierna: Protocol AAFD). De pre weeg kan worden voorgelegd aan de FIOD voor een mogelijke afhandeling in het Strafrecht. Er dient sprake te zijn van een redelijk vermoeden wil een casus in aanmerking kunnen komen voor het Strafrecht. Als daar sprake van is, kan de casus worden overgedragen via de Contactambtenaar aan de FIOD. Het redelijk vermoeden staat beschreven in het in art. 27 lid 1 Wetboek van Strafvordering.

Een pre weeg document wordt tot op heden op de Q-schijf opgeslagen waar een dossier van de belanghebbende wordt opgemaakt. Tevens wordt een pre weeg document in het systeem PSF geregistreerd wat inzichtelijk is voor de FIOD. De processtappen worden in BPM geregistreerd met een toelichting. In FSV worden de bevindingen en conclusies geregistreerd onder het BSN van de belanghebbende.

Proces Verbaal FIOD / OM

[58] Het format voor het pre weeg document is oorspronkelijk opgemaakt door de FIOD. Per organisatie zijn er aanpassingen gedaan om het format werkbaar te maken. De intentie is echter om een nieuw format op te maken om zo binnen alle organisaties zo uniform mogelijk te werken.

Als het strafrechtelijk onderzoek bij de FIOD is afgerond, wordt er een PV opgemaakt met een feitenrelaas met vermoeden van strafbare feiten die mogelijk gepleegd zijn die betrekking hebben op toeslagen. De informatie in het proces verbaal is van belang om een beoordeling te maken over de rechtmatigheid van de toeslagen. Vervolgens wordt door B/T een analyse gedaan op het proces verbaal waaruit bevindingen en conclusies uit ontstaan. Deze bevindingen en conclusies kunnen betrekking hebben op de rechtmatigheid van de toeslag. Er wordt vervolgens een verzoek tot uitvoering doorgestuurd naar een medewerker van B/T om de bevindingen en conclusies daadwerkelijk te verwerken. Het verwerken hiervan valt niet onder het proces verwerking fraudesignalen, maar onder het proces verstrekken toeslag (M605) en/of definitief toekennen toeslag. (M675).

8.6 Individueel sanctioneren

Wanneer in het onderzoek van de opzetbepaling is vastgesteld dat er sprake is van opzet of grove schuld en er is besloten tot een bestuursrechtelijke afhandeling wordt het dossier en de sanctiememo overgedragen naar het proces individueel sanctioneren. Binnen dit proces wordt er op individuele basis bestuurlijke boetes opgelegd. Het proces individueel sanctioneren is een handhavingsinstrument en is gericht op de naleving van de wet- en regelgeving en het bevorderen van compliant gedrag. B/T kan onder voorwaarden een bestuurlijke boete opleggen aan iemand die een overtreding heeft begaan[59].

Na het versturen van een waarschuwing kan een verzuimboete kan worden opgelegd wanneer een belanghebbende niet of niet tijdig reageert op een verzoek om informatie[60]. Wanneer het niet of niet tijdig reageren op een verzoek om informatie te wijten is aan de opzet of grove schuld van de belanghebbende kan er vergrijpboete worden opgelegd[61].

Binnen het cluster Fraude worden er vooralsnog alleen vergrijpboetes opgelegd. Alle informatie en persoonsgegevens die in de opzetbepaling zijn verwerkt en vastgelegd is ook voor de medewerker individueel sanctioneren zichtbaar om dit te verwerken in het vergrijpboete proces. Het proces individueel sanctioneren wordt binnen de PIA M833 Beoordelen opleggen boete bij niet verstrekken gegevens of inlichtingen behandeld.

8.7 Plaatsing op en verwijdering van de Toezichtlijst/toezichttool en uitsluitlijst

Toezichtlijst/toezichttool

Een BSN wordt op de toezichtlijst en in de toezichttool geplaatst als is vastgesteld dat er een overtreding is begaan door de betrokkene. Dit kan zijn wanneer de burger valse documenten heeft verstrekt, de burger niet reageert op verzoeken om documenten op te sturen, of de burger (herhaaldelijk) wijzingen doorvoert die niet blijken uit de contra-informatie.

Niet alleen het BSN van de aanvrager maar ook het BSN van de partner en eventuele meerderjarige medebewoner(s) worden op de toezichtlijst en in de toezichttool geregistreerd. Zodra een BSN op de toezichtlijst en in de toezichttool staat, zorgt dit ervoor dat elke nieuwe aanvraag of wijziging die de burger indient in de FRS-uitworp komt. Een burger wordt voor 5 jaar[62] op de toezichtlijst en in de toezichttool geplaatst vanaf de datum van registratie. Als een burger opnieuw een onrechtmatige aanvraag of wijziging indient wordt de termijn verlengd vanaf datum registratie
2e poging met 5 jaar, enz..

[59] Artikel 40, eerste lid en artikel 41, eerste lid van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen.
[60] Artikel 40, eerste lid van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen.
[61] Artikel 41, eerste lid Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen.
[62] Deze 5 jaar is gebaseerd op het feit dat B/T het voorschot en de definitieve vaststelling kan herzien, indien niet meer dan vijf jaren zijn verstreken na de laatste dag van het berekeningsjaar waarop de tegemoetkoming betrekking heeft.

Is een burger (herhaaldelijk) gecontroleerd en er komt hieruit geen correctie van de aanvraag voort, dan wordt de burger, de eventuele toeslagpartner en medebewoner(s) van de toezichtlijst en uit de toezichttool verwijderd. Ook worden burgers die 5 jaar op de toezichtlijst en in de toezichttool staan gecontroleerd en verwijderd als blijkt dat de burger compliant is.

In de toezichttool wordt per toeslagsoort aangegeven of er sprake is van onrechtmatig handelen. Ook kan het aantal pogingen worden vermeld van onrechtmatige aanvragen of wijzigingen. In TVS is deze mogelijkheid er niet. Zodra men in TVS op de toezichtlijst is geplaatst voor een specifieke toeslagsoort, levert het voor alle toeslagsoorten Uitworp FRS op.

Uitsluitlijst
De reden om een BSN op "Beheer uitsluitingen" in TVS te zetten is om er zorg voor te dragen dat een burger een juiste beschikking krijgt en deze beschikking te controleren voordat deze wordt afgegeven. En een terugvordering te voorkomen. Door een BSN op "Beheer uitsluitingen" te zetten wordt de wijziging van de burger wel in TVS verwerkt en komt er een `actuele berekening´ klaar te staan, maar deze zal niet beschikt worden. Bij een reeds lopende toeslag wordt hiermee niet gewijzigd, ook niet in de uitbetaling. Dit gebeurt pas nadat dit gecontroleerd is door een medewerker. Momenteel worden alleen BSN op "Beheer uitsluitingen" gezet voor de DT-beschikking. De burger ontvangt pas een definitieve beschikking nadat de toekenning is gecontroleerd.

De burger kan uitgesloten worden voor een gericht aantal jaren tijdens het onderzoek van opzetbepaling. De burger wordt voor een periode van 5 jaar[63] VT en/of DT op "Beheer uitsluitingen" gezet vanaf het jaar dat een onrechtmatige aanvraag of wijziging is gedaan.

Als gedurende deze periode van 5 jaar een controle plaatsvindt – bijvoorbeeld via het proces FRS – blijkt dat de burger compliant is, dan wordt de burger n.a.v. de controle verwijderd van de uitsluitlijst. Ook worden burgers die 5 jaar op "Beheer uitsluitingen" staan, worden gecontroleerd en verwijderd als blijkt dat de burger gedurende deze periode compliant is.

8.8 Overige onderdelen & samenwerkingsverbanden

Team 3: Bezwaar
Naast de twee onderzoeksteams bestaat er ook een derde team binnen het Fraude cluster. Dit derde team richt zich hoofdzakelijk op binnengekomen bezwaren inzake beslissingen genomen door medewerkers van team 2 Rechtmatigheid of team 1 Opzetbepaling, herzieningsverzoeken, ingebrekestellingen en verzoeken tot bijzondere berekening.

In totaal hebben alle medewerkers van team 3 de toegang tot TVS en FSV en kunnen de volgende handelingen uitvoeren: raadplegen en muteren. Voor de in hoofdstuk 8.4 en 8.5 genoemde systemen die worden gevoed door externe partijen, bestaat alleen een raadpleegfunctie. Deze gegevens zijn noodzakelijk om tijdens het behandelen van bezwaarschriften en andere verzoeken vanuit de burger rekening te houden met alle voor de fraudeteams beschikbare gegevens en verslaglegging. Autorisaties voor TVS, FSV en de benodigde raadpleegbronnen verlopen via IMS en worden toegekend door de teamleider van de medewerker.

De verdere gegevensverwerking inzake het behandelen van bezwaarschriften zal worden toegelicht in de PIA M765 Behandelen Bezwaarschriften Toeslagen. Hetzelfde is van toepassing voor het behandelen van ingebrekestellingen, zie hiervoor de PIA M1271 Behandelen ingebrekestellingen m.b.t. uitblijven van beslissing of beschikking. Voor overige verzoeken vanuit de burger, zie de PIA M832 De behandeling van binnengekomen aanvullende verzoeken.

[63] Deze 5 jaar is gebaseerd op het feit dat B/T het voorschot en de definitieve vaststelling kan herzien, indien niet meer dan vijf jaren zijn verstreken na de laatste dag van het berekeningsjaar waarop de tegemoetkoming betrekking heeft.

TEOS / LSI t.a.v. ontvangen signalen door Fraude

Bij B/T is het Meldpunt ingericht in de vorm van een fraudepostbus. De interne en externe signalen die zien op mogelijk misbruik dan wel oneigenlijk gebruik van toeslagen komen hier centraal binnen. Signalen komen over het algemeen binnen via de e-mail, maar ook via de post en/of telefonisch via het Belcentrum.

Bij het Meldpunt komen signalen binnen van burgers (soms ook anoniem), andere onderdelen van de Belastingdienst en medeoverheden (bijvoorbeeld GGD, gemeenten en politie). Signalen van medeoverheden die zien op mogelijke misbruik dan wel oneigenlijk gebruik van toeslagen, komen vaak eerst binnen via de postbus van het Toeslagen Externe Overheidssamenwerkingsteam (hierna: TEOS), en worden van daaruit doorgeleid naar de fraude postbus.

LSI

Een specifieke gegevensstroom- en verwerking waar het cluster Fraude bij betrokken is, is de LSI. In dit verband werkt B/T, op basis van art. 64 SUWI en uitgewerkt in het LSI convenant, samen met onder meer UWV, SVB en gemeenten. In het LSI worden door deze partijen op projectmatige basis gegevens gedeeld waarbij indicaties van mogelijk misbruik of oneigenlijk gebruik van sociale voorzieningen, waaronder toeslagen, naar boven kunnen komen. Verzoeken om gegevensuitwisseling in het kader van LSI projecten komen in beginsel binnen via de TEOS-postbus en/of specifieke collega's van het TEOS team.

Het TEOS-team levert gegevens aan LSI, en ontvangt gegevens vanuit het LSI. Elke deelnemende convenantpartner is verantwoordelijke als bedoeld in de AVG voor de verwerking van persoonsgegevens, waarover hij de formeel-juridische zeggenschap heeft. Iedere convenantpartner is verwerkingsverantwoordelijke voor de gegevens die zij als partner levert. De convenantpartners zijn gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijke voor de gegevensverwerking in het samenwerkingsverband (art. 26 AVG). De behandeling van signalen van mogelijk misbruik en/of oneigenlijk gebruik, evenals verwerking van bevindingen t.a.v. de rechtmatigheid van de toeslagen uit LSI projecten vinden plaats in het cluster Fraude.

FEC / uitreizigers / nationale sanctielijst

Financieel Expertise Centrum (hierna: FEC)

B/T neemt bij het FEC deel als participant in het project Terrorisme financiering (hierna: TF). In het project is het doel om een helder inzicht te krijgen in de financiering en gehanteerde financiële infrastructuur van terroristische organisaties. B/T ontvangt informatieverzoeken, en rapportages van de FEC-eenheid. De verzoeken en rapportages bevatten diverse persoonsgegevens, die via de beveiligde omgeving Sharefile gedeeld worden.
Op basis van deze gegevens wordt een standaardquery gedraaid om na te gaan of toezicht vanuit B/T nodig en mogelijk is bij deze subjecten.

Door de FEC-eenheid worden, in het kader van TF, maandelijks zogeheten 'datarooms' georganiseerd. Hier wordt op casusniveau gesproken over TF-subjecten. Er is bij deze subjecten nog geen redelijk vermoeden van TF, maar er is wel sprake van aanwijzingen vanuit informatie van de verschillende partners in combinatie met open source informatie.

Casussen, waarbij aanwijzingen zijn voor TF, worden gepresenteerd door analisten van de FEC-eenheid. Partners en participanten worden vervolgens verzocht om gezamenlijk mee te denken over interventiemogelijkheden in deze casus. Iedere partner of participant doet dit vanuit het eigen wettelijk kader.

B/T heeft geen wettelijke grondslag om toeslagengegevens te verstrekken aan het FEC-project TF. Als participant is B/T daarmee aanwezig als toehoorder. Signalen van mogelijk misbruik en/of oneigenlijk gebruik die voortkomen uit zowel de standaardquery, datarooms als de rapportages, worden behandeld in het cluster Fraude.

Uitreizigers

Het Meldpunt ontvangt proces-verbalen over uitreizigers. Dit zijn personen ten aanzien van wie op grond van een melding van de opsporingsdiensten of inlichtingen- en veiligheidsdiensten het gegronde vermoeden bestaat dat deze persoon zich buiten Nederland bevindt met het doel om zich aan te sluiten bij een organisatie die is geplaatst op de lijst van organisaties, bedoeld in art. 14, vierde lid, van de Rijkswet op het Nederlanderschap. Op grond van art. 9a Awir heeft een uitreiziger geen aanspraak op een tegemoetkoming.

De verwerking van deze proces-verbalen vindt plaats binnen het cluster Fraude. Na ontvangst van een proces-verbaal wordt onderzocht of er sprake is van een voorschot. Als hier sprake van is, wordt de toeslag per de datum van uitreizen conform het proces-verbaal gestopt door een medewerker van het Meldpunt Fraude. De verdere gegevensverwerking inzake het behandelen van proces-verbalen over uitreizigers zal verder worden toegelicht in de PIA M857 Behandelen van aanvragen en betalingen van zogeheten Uitreizigers.

Nationale sanctielijst terrorisme
Op de Nationale sanctielijst terrorisme staan personen en organisaties die zijn betrokken bij terroristische activiteiten. Hun tegoeden zijn bevroren. Dit betekent dat zij onder andere niet meer bij hun geld kunnen en geen gebruik meer kunnen maken van hun bankrekeningen en creditcards. Er is aan B/T ontheffing verleend om in het kader van primaire levensbehoefte, zorgtoeslag, huurtoeslag, kinderopvangtoeslag en kindgebonden budget ter beschikking te stellen aan de personen die op grond van de Sanctieregeling zijn/worden aangewezen.

De Nationale sanctielijst is namelijk niet bedoeld om de belanghebbende deze aanspraken te ontzeggen. Als hij/zij voldoet aan de wettelijke voorwaarden, dan kan hij/zij aanspraak maken. B/T dient er voor zorg te dragen dat de tegoeden worden overgeboekt op een bevroren Nederlandse rekening van de aangewezen persoon. De behandeling van personen op de Nationale sanctielijst vindt plaats binnen het cluster Fraude.

Het Meldpunt ontvangt een interne bericht vanuit de afdeling Vaktechniek wanneer er een burger op de sanctielijst is geplaatst, en of er sprake is van toeslagen. Mocht er sprake zijn van toeslagen, dan onderzoekt een medewerker van het Meldpunt of deze toeslag juist en rechtmatig wordt uitbetaald. Mocht dit niet het geval zijn, dan past de medewerker de toeslag aan.

9. Juridisch en beleidsmatig kader

Benoem de wet- en regelgeving, met uitzondering van de AVG en de Richtlijn, en het beleid met mogelijke gevolgen voor de gegevensverwerkingen.

De in hoofdstuk 2 opgesomde gegevens worden verwerkt vanwege de uitvoering van deze wettelijke taak door B/T.

Op grond van artikel 11, tweede lid, Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir) is B/T belast met het toekennen, uitbetalen en terugvorderen van de inkomensafhankelijke toeslagen. Hieronder vallen de huur-, zorg- en kinderopvangtoeslag en het kindgebonden budget. Zie artikel 1.3, eerste lid, van de Wet kinderopvang, artikel 1a, tweede lid, van de Wet op de huurtoeslag, artikel 5, eerste lid, van de Wet op het kindgebonden budget, en artikel 5, eerste lid, van de Wet op de zorgtoeslag.

Ten aanzien van de systematiek van toeslagen is in de Awir het volgende geregeld. In artikel 14, eerste lid, Awir is bepaald dat een toeslag op aanvraag wordt toegekend en in artikel 15, vijfde lid, Awir dat een aanvraag geacht wordt ook te zijn gedaan voor de volgende berekeningsjaren.
Op grond van artikel 16, eerste lid, Awir wordt na een aanvraag die wordt ingediend voor 1 april van het jaar volgend op het berekeningsjaar, in beginsel een voorschot toegekend tot het bedrag waarop de toeslag vermoedelijk definitief zal worden vastgesteld. Hiervan kan worden afgeweken door het voorschot op nihil te zetten (artikel 16, vierde lid, Awir) of door af te zien van het verlenen van een voorschot (artikel 16, zevende lid, Awir). Daarnaast kan een eenmaal verleend voorschot tussentijds en tot vijf jaren na de laatste dag van het berekeningsjaar worden herzien (artikel 16, vijfde lid, Awir), hetgeen kan leiden tot een terug te vorderen bedrag (artikel 16, zesde lid, Awir).

Na afloop van het berekeningsjaar wordt het recht (definitief) vastgesteld (artikel 19 Awir). Als voorschotten zijn verleend, worden deze verrekend met het definitief vastgestelde bedrag, en deze verrekening kan leiden tot een terug te vorderen bedrag (artikel 24, tweede en derde lid, Awir). De definitief vastgestelde toeslag kan onder voorwaarden tot vijf jaren na het verstrijken van de laatste dag van het berekeningsjaar worden herzien in het nadeel van de belanghebbende (artikel 21 Awir). Bij een wijziging van het inkomensgegeven moet zelfs worden herzien door B/T (artikel 20 Awir). Dit kan leiden tot een terug te vorderen bedrag (artikel 20, derde lid, Awir en artikel 21, derde lid, Awir).

Als een voorschot is verleend, is de aanvrager verplicht bepaalde wijzigingen door te geven (artikel 17 Awir in combinatie met artikel 5 Uitvoeringsregeling Awir). Daarnaast is een aanvrager, partner of medebewoner verplicht mogelijk relevante gegevens en inlichtingen te verstrekken, als B/T daarom vraagt (art. 18 Awir).

De hoogte van de toeslagen is afhankelijk van de draagkracht van diverse grondslagen, waaronder de draagkracht van de aanvrager, de eventuele toeslagpartner en – bij de huurtoeslag- de eventuele medebewoner. Hiervoor wordt het toetsingsinkomen in aanmerking genomen (artikel 7, eerste lid, Awir; artikel 1.7, eerste lid onderdeel a, Wko; artikel 7 eerste lid, Wet op de huurtoeslag; artikel 1, tweede lid, Wet op het kindgebonden budget en artikel 1, tweede lid, Wet op de zorgtoeslag). Daarnaast is de hoogte van de kinderopvangtoeslag afhankelijk van de betaalde kosten van kinderopvang, waaronder het aantal uren afgenomen kinderopvang (artikel 1.7, eerste lid onderdeel b, Wko). Voor de huurtoeslag is de hoogte ook afhankelijk van onder andere de rekenhuur (artikel 21, eerste lid wet op de huurtoeslag). Om die reden dienen relevante wijzigingen in deze omstandigheden binnen vier weken door de belanghebbende aan B/T te worden doorgegeven (artikel 5 Uitvoeringsregeling Awir). Als deze wijzigingen echter niet (tijdig) worden doorgegeven, dan kan er een te hoog voorschot zijn verleend, dat door de B/T kan worden teruggevorderd (artikel 26 Awir).

Publiekrechtelijke organisaties, zoals DUO en UWV, en ieder ander die bij AMvB is aangewezen zijn desgevraagd verplicht om gegevens en inlichtingen aan B/T te verstrekken waarvan de kennisneming van belang kan zijn voor de uitvoering van de Awir (artikel 38, eerste lid, Awir). Zo worden in artikel 1a, eerste lid, van het Uitvoeringsbesluit Awir onder meer de kinderopvangorganisaties, verhuurders en zorgverzekeraars genoemd. Zij zijn verplicht om bepaalde informatie desgevraagd aan B/T te verstrekken. Voor de kinderopvangorganisaties betreft het de gegevens, bedoeld in artikel 11, eerste lid, onderdeel b, van de Regeling Wko.

Als uit deze contra-informatie of anderszins blijkt dat het voorschot of de definitieve vaststelling ten onrechte of tot een te hoog bedrag is verleend kan B/T het voorschot of de definitieve vaststelling herzien tot het juiste bedrag (artikel 16, vijfde lid Awir, respectievelijk artikel 21, eerste lid, Awir). Indien de toeslag reeds definitief is vastgesteld heeft B/T in twee gevallen de bevoegdheid om de toeslag te herzien. Dat is wanneer op grond van feiten of omstandigheden waarvan de B/T bij de toekenning redelijkerwijs niet op de hoogte kon zijn en op grond waarvan de tegemoetkoming vermoedelijk tot een te hoog bedrag is toegekend, of indien de tegemoetkoming tot een te hoog bedrag is toegekend en de belanghebbende of zijn partner dit wist of behoorde te weten (artikel 21, eerste lid onder a en b, Awir).

Als bij de behandeling blijkt dat belanghebbende niet of niet tijdig gegevens of inlichtingen aan B/T heeft verstrekt, dan wel opzettelijk of grof schuldig geen, onjuiste of onvolledige gegevens of inlichtingen aan B/T heeft verstrekt, dan kan door B/T onder voorwaarden een bestuurlijke boete worden opgelegd (artikelen 40 en 41 Awir en Besluit Bestuurlijke Boeten/Toeslagen). Met dien verstande dat wanneer er sprake is van vrijwillige verbetering B/T geen bestuurlijke boete kan opleggen (artikel 42 Awir). B/T stemt de hoogte van de boete af op de ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten (artikel 5:46, tweede lid Algemene wet bestuursrecht (Awb) en paragraaf 7 van hoofdstuk 7 van het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst.).

Aanmelding voor mogelijke strafrechtelijke afhandeling kan plaatsvinden als sprake is van 'nadeel' van bepaalde omvang (onderdeel 2.1 van het Protocol AAFD). Bij dit onderdeel wordt als volgt overwogen ten aanzien van het nadeelbedrag: "Dat is het bedrag dat door de in of over de onderzoeksperiode gepleegde feiten die daartoe strekten, te weinig is of zou zijn geheven of teveel is of zou zijn toegekend als de aangifte of aanvraag van belanghebbende was gevolgd. Ook geldt als nadeel de niet, gedeeltelijk niet, dan wel niet binnen de in de belastingwet gestelde termijn, betaling van belasting welke op aangifte moet worden voldaan of afgedragen. Het begrip nadeel sluit aan bij – en heeft dezelfde inhoud als – het 'strekkingsvereiste' in artikel 69 Algemene wet inzake rijksbelastingen."

Bij een nadeelbedrag van € 100.000 of meer, wordt de zaak aangemeld voor mogelijke strafrechtelijke afhandeling als sprake is van een vermoeden van opzet (Wetboek van Strafvordering in artikel 27 lid 1). Bedraagt het nadeel minder dan € 100.000, dan wordt de zaak voor mogelijke strafrechtelijke afhandeling aangemeld als sprake is van een vermoeden van opzet en als een of meerdere van de aanvullende wegingscriteria daartoe aanleiding geeft (onderdeel 2.2 Protocol AAFD).

10. Bewaartermijnen

Bepaal en motiveer de bewaartermijnen van de persoonsgegevens aan de hand van de verwerkingsdoeleinden.

Klik hier om infotekst te verbergen

De privacyregelgeving geeft als beginsel dat persoonsgegevens niet langer in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, mogen worden bewaard dan voor de verwezenlijking van de verwerkingsdoeleinden noodzakelijk is. Met andere woorden: indien het voor de verwezenlijking van de verwerkingsdoeleinden niet meer noodzakelijk is de persoonsgegevens te bewaren, moeten deze worden vernietigd of geanonimiseerd. Op dit beginsel van opslagbeperking maakt de privacyregelgeving een uitzondering indien de persoonsgegevens uitsluitend worden verwerkt ten behoeve van archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden. Hieraan wordt wel de eis verbonden dat passende maatregelen worden getroffen om de betrokkenen te beschermen.

Bij **conceptregelgeving** zal moeten worden bepaald en gemotiveerd of het al dan niet wenselijk is om een specifieke minimale of maximale bewaartermijn voor te schrijven. Aan de hand van het uitgangspunt dat de bewaartermijn in verhouding moet staan met de verwerkingsdoeleinden, moet de gekozen termijn worden gemotiveerd. Motiveer ook het niet opnemen van een bewaartermijn.

Naam	Vanaf moment dat de betrokkene voor het eerst inlogt in het systeem.	365 dagen, als de gebruiker 'onthouden inloggegevens' aanklikt 30 dagen.	Deze persoonsgegevens zijn functioneel: het gegeven zorgt er voor dat je met slechts één handeling inlogt in het verschillende databases.	Functioneel beheerder

Op grond van art. 12, tweede lid, Regeling Archiefbeheer Belastingdienst 2011 (RAB 2011) is voor B/T een selectielijst vastgesteld (zie ook art. 5 van de Archiefwet 1995).

Binnen het IV-landschap wordt alleen gebruik gemaakt van de beheerde archiefvoorziening en de data-governance procedures in de analyseomgeving. In TVS moet nog gerealiseerd worden om gegevens te schonen na einde bewaartermijn. Uitgaande van 12 jaar na beëindiging van de toeslag, moet dit gerealiseerd worden vóór 2024.

Voor de individuele klantbehandeling door behandelaren, waarbij gegevens worden bewaard op de Q-schijf of in e-mail mappen is nog géén schoningsproces ingericht.

Het archief beherend onderdeel draagt zorg voor de vernietiging van de daarvoor in aanmerking komende archiefwaardige informatieobjecten na het verstrijken van in de selectielijst daarvoor vastgestelde termijn. Bij fysieke informatieobjecten gebeurt dit door Doc-Direct (zie art. 16, eerste lid, RAB 2011). Bij digitale informatieobjecten gebeurt dit vanuit de Toeslagen Archiefvoorziening (TAV) Van de te vernietigen archiefwaardige informatieobjecten wordt een verklaring van vernietiging opgesteld. Deze wordt ondertekend door de plaatsvervangend directeur B/CFD, unit Documenthuishouding (zie art. 16, tweede lid, RAB 2011).

In de selectielijst Toeslagen (vastgesteld en gepubliceerd in Stct. 2015/31399) is voor de verwerking 'Behandelen Fraudesignalen' waarbij op basis van fraudesignalen onderzoek wordt gedaan en kan leiden tot aanpassing van het recht/ hoogte van de toeslag, een boete of overdracht van de zaak aan de FIOD, de vernietigingstermijn bepaald op 12 jaar na het beëindigen van de toeslag. Dit betekent dat alle producten (in- en output) na het verstrijken van die termijn moeten worden vernietigd.

Voor het verzamelen, analyseren en veredelen van gegevens en deze omzetten in relevante handhavingsinformatie (het intelligenceproces), het nemen van besluiten over het te kiezen handhavingsinstrumentarium en het voeren van productieregie geldt een bewaartermijn van 7 jaar na vervallen. Voor de fraudesignalen gaat het hier om werkbundels, handhavingsplannen, intelligenceopdrachten, weegregels, monitoring en contra-informatie die worden gebruikt bij de behandeling.

B. Beoordeling rechtmatigheid gegevensverwerkingen

Beoordeel aan de hand van de feiten zoals vastgesteld in onderdeel A of de voorgenomen gegevensverwerkingen rechtmatig zijn. Het gaat hier om de beoordeling van de juridische rechtsgrond, noodzaak en doelbinding van de gegevensverwerkingen. Beoordeel tevens de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de rechten van de betrokkenen. Voor dit onderdeel van de PIA is in het bijzonder juridische expertise nodig.

11. Rechtsgrond

Bepaal op welke rechtsgronden de gegevensverwerkingen worden gebaseerd.

Algemene persoonsgegevens
De rechtsgrond is gebaseerd op artikel 6, eerste lid, onderdeel e, AVG: *de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar. gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen.* In artikel 11, tweede lid, van de Awir is immers bepaald dat de B/T het organisatiedeel van de rijksbelastingdienst is dat is belast met het toekennen, uitbetalen en terugvorderen van de tegemoetkomingen. In artikel 1.3, eerste lid, van de Wet kinderopvang, artikel 1a, tweede lid, van de Wet op de huurtoeslag, artikel 5, eerste lid, van de Wet op het kindgebonden budget, en artikel 5, eerste lid, van de Wet op de zorgtoeslag is dit nog eens expliciet herhaald ten aanzien van de verschillende toeslagen.

12. Bijzondere persoonsgegevens

Indien bijzondere of strafrechtelijke persoonsgegevens worden verwerkt, beoordeel of één van de wettelijke uitzonderingen op het verwerkingsverbod van toepassing is. Bij verwerking van een wettelijk identificatienummer beoordeel of dat is toegestaan.

Wettelijk identificatienummer
B/T verwerkt het Burgerservicenummer (BSN) als wettelijk identificatienummer op grond van artikel 10 van de Wet algemene bepalingen Burgerservicenummer: "Overheidsorganen kunnen hij het verwerken van persoonsgegevens in het kader van de uitvoering van hun taak gebruik maken van het Burgerservicenummer, met inachtneming van hetgeen bij of krachtens dit hoofdstuk is bepaald."

Het BSN wordt gebruikt om gegevens uit te wisselen met de in hoofdstuk 5 genoemde instanties en organisaties.

Zo dient op grond van artikel 1b, eerste lid Uitvoeringsregeling Awir de informatie door bovenstaande organisaties te worden verstrekt onder vermelding van het BSN van degene op wie de gegevens betrekking hebben. Op grond van artikel 1b, tweede lid Uitvoeringsregeling Awir mogen KOO's het BSN gebruiken en opvragen bij ouders.

Na binnenkomst van de gegevens gebruikt B/T het BSN als identificatiemiddel bij de uitvoering van zijn wettelijke taak als genoemd in artikel 11, tweede lid Awir.

Bijzondere persoonsgegevens
De rechtsgrond is gebaseerd op artikel 9, tweede lid, onderdeel g, AVG: *de verwerking is noodzakelijk om redenen van zwaarwegend algemeen belang, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht.* De gegevensverwerkingen in het proces behandelen fraude signalen beogen misbruik en oneigenlijk gebruik van de inkomensafhankelijke regelingen te voorkomen en aan te pakken, en daarmee een bijdrage te leveren aan een juiste en rechtmatige besteding van overheidsgelden (algemene middelen).

Een tweede rechtsgrond kan worden gebaseerd op artikel 9, tweede lid, onderdeel b, van de AVG: *de verwerking is noodzakelijk met het oog op de uitvoering van verplichtingen en de uitoefening van specifieke rechten van de verwerkingsverantwoordelijke of de betrokkene op het gebied van het arbeidsrecht en het socialezekerheids- en socialebeschermingsrecht, voor zover zulks is toegestaan bij Unierecht of lidstatelijk recht.* De verschillende toeslagen beogen voor verschillende kostenposten (wonen, kinderopvang, kinderen en zorg) inkomensondersteuning te bieden als de draagkracht niet (voldoende) toereikend is om die kosten volledig zelf te dragen. Er is met andere woorden sprake van sociale zekerheid.

Strafrechtelijke persoonsgegevens
De rechtsgrond is gebaseerd op eerste lid, onderdeel e, AVG in combinatie met artikel 10 AVG *(Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.)*

13. Doelbinding

Indien de persoonsgegevens voor een ander doel worden verwerkt dan oorspronkelijk verzameld, beoordeel of deze verdere verwerking verenigbaar is met het doel waarvoor de persoonsgegevens oorspronkelijk zijn verzameld.

De kerntaak van B/T is het rechtmatig, juist en tijdig toekennen van de toeslag(en). Burgers verstrekken hun gegevens voor het aanvragen (of aanpassen c.q. stopzetten) van een toeslag. De in hoofdstuk 5 genoemde instanties en organisaties verstrekken gegevens voor het kunnen toetsen van de door de burgers verstrekte gegevens (contra-informatie). De oorspronkelijk verzamelde gegevens worden verwerkt voor dit hoofddoel. De verwerking "Fraudesignalen afhandelen" is in overeenstemming met dit doel en is direct gekoppeld daaraan.

De Belastingdienst beoogt met 'handhaving' het gedrag van burgers en bedrijven zodanig te beïnvloeden dat zij structureel (fiscale) regels naleven (compliance). Dit moet zorgen voor de borging van de continuïteit van belastingopbrengsten en de rechtmatige betaling van toeslagen. De Belastingdienst handelt bij het handhaven binnen de juridische kaders van de wet en conform de beginselen van behoorlijk bestuur.

Bij het verwerken van 'Behandelen Fraudesignalen' worden de noodzakelijke gegevens verwerkt

die nodig zijn bij het vaststellen van het recht op een toeslag. Het begint met een bericht dat er mogelijk onrechtmatigheid in het spel is. Deze berichten hebben betrekking op een lopende of definitieve toeslag. Als het niet bestemd is voor B/T, wordt dat doorgestuurd naar de juiste overheidsinstantie of geen actie op ondernomen indien er geen relevantie is. Alle verwerkte gegevens zoals te zien in hoofdstuk 2 en 4 binnen deze verwerking worden gebruikt om te toetsen of een toeslag rechtmatig, juist en tijdig wordt beschikt.

14. Noodzaak en evenredigheid

Beoordeel of de voorgenomen gegevensverwerkingen noodzakelijk zijn voor het verwezenlijken van de verwerkingsdoeleinden. Ga hierbij in ieder geval in op proportionaliteit en subsidiariteit.

a. **Proportionaliteit: staat de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen in evenredige verhouding tot de verwerkingsdoeleinden?**
b. **Subsidiariteit: kunnen de verwerkingsdoeleinden in redelijkheid niet op een andere, voor de betrokkene minder nadelige wijze, worden verwezenlijkt?.**

Gegevens	Proportionaliteit	Subsidiariteit
Alle gegevens uit hoofdstuk 2	Om aanspraak te kunnen maken op een toeslag moet de aanvrager gegevens leveren over hemzelf, zijn toeslagpartner en/of medebewoner. B/T legt deze gegevens en de gegevens die zijn genoemd in hoofdstuk 2 vast omdat die nodig zijn voor het uitvoeren van de publieke taak. B/T beschikt noodzakelijkerwijs over veel gegevens, deze gegevens worden beveiligd. Daarnaast hebben de medewerkers van B/T een geheimhoudingverplichting. Het vastleggen van eerder genoemde gegevens is daardoor geen disproportionele inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Hierdoor wordt voldaan aan de beginselen van proportionaliteit.	Zonder het vastleggen van deze gegevens kan B/T niet beoordelen en vaststellen of iemand in aanmerking komt voor een toeslag. Het is niet mogelijk deze beoordeling en vaststelling op een andere manier te doen. Een alternatief is om mensen stelselmatig te bevragen gegevens aan te leveren. Dit zou regelmatig herhaald moeten worden om gegevens actueel te houden. Dit is ingrijpender voor burgers en door de omvangrijke populatie toeslaggerechtigden niet werkbaar voor B/T. Burgers geven niet altijd een juiste voorstelling van de daadwerkelijke situatie, hierdoor is het noodzakelijk deze gegevens bij andere instanties en organisaties uit te vragen. De B/T voldoet daardoor aan de beginselen van subsidiariteit.

15. Rechten van de betrokkene

Geef aan hoe invulling wordt gegeven aan de rechten van betrokkenen. Indien de rechten van de betrokkene worden beperkt, bepaal op grond van welke wettelijke uitzonderingen dat is toegestaan.

Betrokkenen zijn de natuurlijke personen waarvan de persoonsgegevens worden verwerkt. Dit zijn de aanvragers van de toeslag(en), de eventuele toeslagpartner en de eventuele overige leden van het toeslaghuishouden.

De rechten van betrokkenen worden goed gewaarborgd. Zo kent B/T een geheimhoudingsplicht (Artikel 2:5 Algemene wet bestuursrecht). Daarnaast worden betrokkenen middels onze privacyverklaring op het internet geïnformeerd over de wijze waarop de Belastingdienst uitvoering geeft aan de AVG (zie hiervoor: https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/niet_in_enig_menu/prive/privacy). Zo kunnen betrokkenen hier lezen dat zij op grond van de AVG bepaalde rechten hebben, en op welke wijze zij hiervan gebruik kunnen maken. Zij kunnen B/T vragen om:

a. Inzage in de hem/haar betreffende persoonsgegevens en een toelichting daarop (artikel 15 AVG);
b. Rectificatie van de hem/haar betreffende onjuiste gegevens (artikel 16 AVG);
c. Onder voorwaarden verwijdering van gegevens (artikel 17 AVG).

Deze privacyverklaring zelf is juridisch van opzet, onduidelijk en minder goed leesbaar voor de gemiddelde burger. De AVG stelt eisen aan een privacyverklaring. Dit is bijvoorbeeld ook terug te lezen op de site van de Autoriteit Persoonsgegevens. Zo moet het niet te lang zijn en leesbaar zijn voor een gemiddeld persoon. Dit kan bijvoorbeeld bereikt worden door getrapt informatie te doseren waarop de burger kan doorklikken wanneer er meer informatie gewenst is, duidelijk en beknopt te zijn in wat we doen, en bijvoorbeeld te werken met pictogrammen, video, pop-ups of plaatjes.

Betrokkenen kunnen overigens ook hun gegevens inzien via Mijn toeslagen. Elke wijziging die wordt opgevoerd voor de toekenning van de toeslag is hier zichtbaar. Ook staan hier alle gegevens waarop de toeslag is gebaseerd. Verzoeken van betrokkenen op grond van de AVG komen centraal binnen bij B/CAP, waarbij generieke inzageverzoeken centraal worden afgehandeld met een algemene brief. Specifieke inzageverzoeken en verwijderings- en correctieverzoeken worden doorgezet naar B/T. De reactie hierop is een voor bezwaar vatbaar besluit (artikel 34 Uitvoeringswet AVG). Op mijn toeslagen staat niet of wij de zaak in behandeling hebben binnen de verwerking Fraudesignalen behandelen. Dit is altijd specifieke informatie waarover de burger niet kan beschikken. Het besluit wordt met ondersteuning van team Klacht genomen door (onder)gemandateerde medewerkers van team Vaktechniek, waarbij ook wordt beoordeeld of er beperkingen gelden op grond van artikel 23 van de AVG en artikel 41 van de uitvoeringswet AVG.

Per definitie wordt een verzoek gehonoreerd, tenzij na een individuele belangenafweging blijkt dat er sprake is van 'grote toezichtsbelangen'. Deze belangen kunnen bijvoorbeeld blijken uit de actualiteit van de aanwijzingen, de ernst van mogelijk misbruik of oneigenlijk gebruik van toeslagen, de herkomst van het signaal (bijvoorbeeld signalen van OM, politie, andere toezichthouders). Ook zouden deze beperkingen bijvoorbeeld kunnen gelden indien een verzoek een lopend onderzoek zou kunnen verstoren of dat de vrijheden en rechten van andere betrokkenen in het geding kunnen komen, bijvoorbeeld als de identiteit van een aangever / melder van een signaal (direct / indirect) bekend kan worden. Per verzoek wordt er gekeken of er een beperking geldt of

zou moeten gelden. Indien er een beperking geldt, dan wordt het verzoek voorzien van een onderbouwing teruggekoppeld aan de betrokkene.

C. Beschrijving en beoordeling risico's voor de betrokkenen

Beschrijf en beoordeel de risico's van de voorgenomen gegevensverwerkingen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Houd hierbij rekening met de aard, omvang, context en doelen van de gegevensverwerking zoals in onderdeel A en B zijn beschreven en beoordeeld. Het gaat hierbij overigens niet om de risico's van de verwerkingsverantwoordelijke zelf.

16. Risico's

Beschrijf en beoordeel de risico's van de gegevensverwerkingen voor de rechten en vrijheden van betrokkenen. Ga hierbij in ieder geval in op:

a. welke negatieve gevolgen de gegevensverwerkingen kunnen hebben voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen;
b. de oorsprong van deze gevolgen;
c. de waarschijnlijkheid (kans) dat deze gevolgen zullen intreden;
d. de ernst (impact) van deze gevolgen voor de betrokkenen wanneer deze intreden.

Bij de beschrijving van de risico's wordt bij "proces" de volgende opbouw gebruikt:

A. Algemeen[64]
B. Registratie
C. Onderzoek rechtmatigheid
D. Opzetbepaling
E. Individueel sanctioneren

Nr.	Risico	Oorsprong	Kans[65] (1-5)	Impact	Proces
1.	Als gevolg van het feit dat een medewerker in een systeem meer informatie kan raadplegen dan noodzakelijk is voor de taak en werkzaamheden bestaat het risico dat er onterecht meer informatie van de burger wordt ingezien, verwerkt en opgeslagen.	Inadequaat autorisatie beheer Teveel informatie zichtbaar in systemen	3	Mogelijk meer informatie ingezien, gebruikt of opgeslagen dan nodig is.	A
2.	Als gevolg van het feit dat autorisaties niet adequaat worden beheerd, kan door o.a. doorstroom van medewerkers het risico ontstaan dat er medewerkers zijn die mogelijk toegang hebben tot informatie die zij niet (meer) nodig	Inadequaat autorisatie beheer	3	Mogelijk meer informatie ingezien, gebruikt of opgeslagen dan nodig is. De informatie blijft ondanks verkeerde toewijzing autorisatie bij medewerkers van B/T deze medewerkers zijn	A

[64] Onder algemeen de risico's geschaard die betrekking hebben op elk proces binnen het cluster fraude in deze verwerking.
[65] Kans op een schaal van 1 tot 5, waarbij 1 een lage kans is en 5 een hoge kans.

	hebben om hun werk te kunnen doen.			gebonden aan dezelfde verplichtingen m.b.t. o.a. integriteit als bij het cluster Fraude. De impact is hierdoor niet zo heel groot. Mogelijk datalek.	
3.	Als gevolg van het feit dat er voor de toezichttool en de toezichtlijst (TVS) twee verschillende autorisaties zijn bestaat de kans dat deze afzonderlijk worden verstrekt met als gevolg dat dit proces niet synchroon verloopt.	Inadequaat autorisatie beheer	2	Mogelijk vertraging in het beschikkingsproces voor de burger.	A
4.	Als gevolg van meerdere registraties in verschillende systemen bestaat het risico dat bij de opschoning van een systeem de informatie nog wel blijft bestaan in de andere systemen. Er bestaan nog geen (duidelijke) afspraken ten aanzien van het opschonen van systemen en de bewaartermijnen. Samenhang en synchronisatie van systemen is niet optimaal. Eigenlijk wil je maar 1 bron hebben en niet meerdere.	Geen heldere afspraken en geen toezicht er op Inadequate document management systeem	5	Overmatige verwerking van het BSN en gegevens van de burger. Niet relevante berichten met informatie van burgers blijven onterecht in de postbus of de Q-schijf staan. Mogelijk stigmatisering. Mogelijk ongelijke behandeling van soortgelijke zaken. Mogelijke schending van de bewaartermijnen.	A
5.	Als gevolg van het feit dat een burger wordt geregistreerd in (fraude) registratie systemen met BSN, naam, geboortedatum en adres gegevens en daarin blijft staan bestaat de kans op vooringenomenheid bij medewerkers.	Te breed geautoriseerd	3	Mogelijke stigmatisering. Mogelijke labeling. Overmatige verwerking van het BSN van de burger.	A
6.	Als gevolg van het feit dat de behandelaar verplicht de keuze moet maken in FSV tussen dader, mededader, slachtoffer of onbekend om de afhandeling te kunnen voltooien en de informatie in FSV ook voor andere dienstonderdelen zichtbaar is, bestaat de kans dat er voortijdig en/of onterecht een burger wordt aangemerkt als fraudeur zowel bij B/T als bij andere	Inadequaat autorisatie beheer Beheer FSV ligt niet bij B/T Functionaliteit systeem	2	Mogelijk datalek. Mogelijk stigmatisering. We hebben niet goed inzichtelijk hoe FSV gebruikt wordt omdat dit ook buiten B/T gebruikt wordt. Omdat je een BSN, postcode of andere	B, C, D

	dienstonderdelen. B/T heeft geen invloed over welke gegevens in FSV binnen de andere directies worden gedeeld.[66]			specifieke persoons gegevens nodig hebt om bij de gegevens te komen is het risico laag.	
7.	Als gevolg van het feit dat er niet gelogd wordt op het gebruik van FSV is het niet inzichtelijk wie, wat en wanneer heeft gemuteerd, met als gevolg dat er een risico ontstaat dat er onterecht wijzigingen worden aangebracht.	Beheer FSV ligt niet bij B/T Inadequaat autorisatie beheer	3	Foutieve informatie over burger kan worden verwerkt. Mogelijk stigmatisering.	A
8.	Als gevolg van het feit dat er binnen B/T geen document management systeem is, bestaat de kans dat er naar alternatieve (handmatige) manieren wordt gezocht om de informatie op te slaan en bestaat er de kans dat informatie te lang blijft bewaard en er geen (tijdig) toezicht op wordt gehouden. Denk hierbij ook aan opgeslagen berichten in de postbus en e-mail berichten bij de medewerker.	Inadequate systeem voorziening	4	Dossiers blijven te lang staan. Informatie kan bij datalek naar buiten komen. Informatie kan onterecht worden meegenomen of ingezien worden. Bij het archiveren van de informatie moeten de richtlijnen over hoe om te gaan met persoonsgegevens zoals die voor de Belastingdienst geldt in acht worden genomen.[67]	A
9.	Als gevolg van het feit dat er geen kwaliteitscontrole is op dossiervorming en registratie bestaat de aannemelijke kans dat het dossier niet compleet of dat er teveel informatie instaat. Als gevolg van het feit dat er geen adequate dossiervorming met afspraken en geen document management systeem is, bestaat de kans dat het dossier niet compleet is of dat er teveel informatie instaat. En dat informatie van een aantal jaar terug lastig of niet volledig teruggevonden kan worden.	Inadequate controle, kennis en instructies	4	Informatie van burger kan mogelijk onterecht niet worden meegenomen in de beoordeling. Kan lijken alsof burger niet heeft gereageerd terwijl er wel telefonisch contact is geweest waardoor er een beoordeling genomen kan worden op onvolledige informatie. Inzage in dossier wordt bemoeilijk door het	A

[66] Risico is niet hoog, tenzij we FSV weer gaan gebruiken, maar de impact voor de burger kan hoog zijn. Er moet dan ook gekeken worden of we FSV as is willen gaan gebruiken.
[67] https://intranet.belastingdienst.nl/goed-om-te-weten/verantwoord-omgaan-met-gegevens-2/

	waardoor er een beoordeling genomen kan worden op onvolledige informatie.			ontbreken van stukken.	
10.	Als gevolg van het feit dat er niet altijd een (kwalitatieve) notitie wordt aangemaakt na telefonisch klantcontact, bestaat de kans dat afspraken met burgers en informatie verstrekt aan de burger niet worden geregistreerd en kunnen dan niet meegewogen in de beslissing.	Inadequate controle, kennis en instructies	3	Informatie van burger kan mogelijk onterecht niet worden meegenomen in de beoordeling. Kan lijken alsof burger niet heeft gereageerd terwijl er wel telefonisch contact is geweest. Er kan soms teveel, te weinig of onjuiste informatie in staan. Mogelijk foutieve beslissing. Mogelijk labeling. Mogelijk stigmatisering.	A
11.	Als gevolg van het feit dat de binnen gekomen berichten binnen de Fraude postbus worden beoordeeld op relevantie en er geen vier ogen principe is, bestaat de kans dat een bericht verschillend wordt afgewogen en beoordeeld dan volgens gemaakte afspraken.	Geen instructie en vier ogen principe ingericht	4	Burger kan onterecht wel/niet worden geregistreerd en onderzocht worden. Mogelijk ongelijke behandeling van soortgelijke zaken.	B
12.	Als gevolg van het feit dat medewerkers via de persoonlijke mail gegevens van een burger ontvangen en opslaan op de persoonlijke N-schijf, bestaat het risico dat deze informatie niet verwijderd na verlopen van de bewaartermijn.	Inadequate document management systeem Geen heldere afspraken en geen toezicht er op	3	Mogelijk niet volledige beoordeling mogelijk door ontbreken stukken. Inzage in dossier wordt bemoeilijk door het ontbreken van stukken.	A

D. Beschrijving voorgenomen maatregelen

In onderdeel D wordt bezien welke maatregelen kunnen worden getroffen om de in onderdeel C erkende risico's te voorkomen of te verminderen. Welke maatregelen in redelijkheid worden getroffen is een belangenafweging van de wetgever of verwerkingsverantwoordelijke. Voor dit onderdeel van de PIA is, als het gaat om beveiligingsmaatregelen, expertise over informatiebeveiliging belangrijk.

17. Maatregelen

Beoordeel welke technische, organisatorische en juridische maatregelen in redelijkheid kunnen worden getroffen om de hiervoor beschreven risico's te voorkomen of te verminderen. Beschrijf welke maatregel welk risico aanpakt en wat het restrisico is na het uitvoeren van de maatregel. Indien de maatregel het risico niet volledig afdekt, motiveer waarom het restrisico acceptabel is.

Nr.	Risico nummer	Maatregelen	Realisatie
1	1, 2, 3	Een overzicht maken van alle systemen die binnen autorisatieprofielen vallen. En de extra autorisaties.	☐
2	1, 2, 3	Elke 3 maanden controleren de teamleiders het overzicht van geautoriseerde medewerkers.	☐

3	**1, 2, 3**	Onderzoek doen naar de profielen en wat er nodig is voor de uitvoering voor het werk	☐
4	**6, 7**	FSV: Compartimentering in een systeem. Het plaatsen van schotten tussen de verschillende Belastingdienst-onderdelen. Zodat de gegevens van B/T alleen voor B/T zichtbaar zijn en niet de andere belastingdienstonderdelen. Logging, wie heeft wat / wanneer gewijzigd. En dat opmerkingenveld niet overschrijfbaar is.	☐
5	**6**	FSV: termen gebruiken. – rechtmatige aanvraag, vermoedelijk opzet, vermoedelijk grove schuld, slachtoffer, geen slachtoffer, onbekend.	☐
6	**4, 5, 8, 9, 10, 12**	Document management systeem voor heel B/T, met compartimentering per autorisatie / afdeling.	☐
7	**11**	Fraude postbus: 4 ogen principe toepassen, instructies ontwikkelen. Periodiek, steekproefsgewijze controle van berichten die als niet relevant zijn bestempeld en visa versa.	☐
8	**11**	Rouleren van de medewerkers van het Meldpunt om tunnelvisie te voorkomen. Daarnaast het creëren van een leercirkel waarbinnen periodiek niet relevante berichten nadat deze eerst als relevant bestempeld zijn en visa versa worden besproken.	☐
9	**4, 11**	Inrichten van de uitvoering van de (gewenste) bewaartermijnen. Bijvoorbeeld 2 maanden bij wel relevante berichten en 6 maanden bij niet relevante berichten.	☐
10	**8, 9, 10, 11, 12**	Richtlijnen formuleren hoe dossier opgebouwd dient te worden en de aanspreekpunten / BFC'er controleert dit a.d.h.v. opgestelde richtlijnen van de controle die uitgevoerd dient te worden.	☐
11	**5**	Recht op vergetelheid: Mogelijkheid in nieuw registratie voorziening om burger te verwijderen uit de registratie voorziening wanneer er geen sprake is van onrechtmatigheid. Daarnaast ook de autorisaties beperken dat alleen de mensen die het moeten inzien er bij kunnen. Of een archiveringsfunctie. Beperkt inzichtelijk.	☐
12	**1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12**	Periodieke audit toepassen waarbij een aantal dossiers steekproefsgewijs worden gecontroleerd op het gebruik van instructies. Dit dient te gebeuren door een nog nader te bepalen controle groep.	☐


Maatregelen
nemen
Privacybewustwording
Doelbinding
PIA
Noodzaak
Effecten in kaart
Bescherming van
persoonsgegevens
Risico's
minimaliseren
Richtinggevend
Rechtsgrond
Met open vizier

Belastingdienst

Pagina	Hoofdstuk, paragraaf	Groot punt, van feitelijke aard	Toelichting waarom dit punt aangepast moet worden in het rapport	Directie
1	4 **Effecten van registratie**	Dit moet zijn: 1x1. Daarbij geldt niet dat deze 1 op 1 geen betalingsregeling kregen.	Inhet stuk wordt nu geïmpliceerd dat registratie in FSV leidt tot het niet krijgen van een betalingsregeling. Dit is niet correct. Het feit dat er een bestuurlijke boete danwel strafrechtelijke vervolging heeft plaatsgevonden leidt tot het niet krijgen van een betalingsregeling. Registratie hiervan vindt o.a. plaats in FSV.	Toeslagen
5	8 **Procesplaat**	Q-schijf ontbreekt	Hetvastleggen van het onderzoeksdossierop de Q-schijfis een AVG-kwetsbaarheid/risico. Belangrijk om dit op te nemen	Toeslagen
6	49 **Effecten financiële uitwerking**	De zin "automatische beschikkingen (en dus uitbetalingen) werden stopgezet"	Hierinwordt geïmpliceerd dat het op een uitsluitlijst staan zorgt voor het stoppen van uitbetalingen. Dit is niet waar. Dit zorgt ervoor dat wijzigingen niet automatisch doorgevoerd worden. Lopende toeslagen blijven uitbetaald worden.	Toeslagen
7	49 **Onder 1x1 verhaal bij gevolg**	Toevoegen na (..)1x1 lijsten voor LIC: Deze lijsten werden maandelijks geleverd. Hierbij werd een check gedaan of de burgers op de 1x1 lijst daadwerkelijk een boete of strafrechtelijke vervolging hadden gekregen. Zo werden vinkjes die per abuis zijn toegevoegd eruit gefilterd.	Belangrijketoevoeging. Het verhaal zoals het er nu staat impliceert dat wij de 1x1lijsten uit FSV direct stuurden naar het LIC om te beoordelen. Wij controleerden deze lijsten echter op burgers die daadwerkelijk een boete of strafrechtelijke vervolging hebben gekregen. Om zo te voorkomen dat onterechte 1x1-vinkjes werden meegestuurd.	Toeslagen
8	5 **Effecten rij 2**	Hier staat dat deze informatie 1x1 gedeeld wordt met JustisBibob. Dit is niet het geval. Justisdoet soms bij ons de uitvraag of wij bij een burger een verzuim-of vergrijpboete hebben opgelegd. Hierop geven wij antwoord. Hier is FSV niet voor nodig. Wel wordt deze incidenteel geraadpleegd. Daarnaast lijkt deze plek voor de toelichting Justisbibobeen onlogische	Belangrijk:Justisbibobvraagt op BSN niveau uit of een brugereen verzuim of vergrijpboete heeft gehad. Dit koppelen we ook rechtstreeks terug. Dit is dus niet actief delen. Daarnaast is dit een belangrijk stuk want justisbibob beoordeelt de integriteit van een burger. Dit wordt gedeeld met o.a. gemeenten. Hier vroeg de stasook expliciet naar laatst.	Toeslagen
9	5 3 **3.3.1**	Een vinkje achter farudeof dde1x1 aanvinkoptiestaat **niet** in verband met de uitsluitlijst. Een vinkje betekent niet automatisch op de uitsluitlijst of toezichtlijst te staan. Een overlap is wel mogelijk, omdat wanneer vastgesteld wordt dat er sprake is van Opzet of Grove schuld én de burger op de toezichlijst komt en het vinkje wordt aangezet. In sommige gevallen wordt de burger ook op de uitsluitlijst gezet als daar aanledingvoor is. Het is geen causaal verhaal, maar correlatief/simultaan.	Ditimpliceert causaliteit waar dat niet het geval is	Toeslagen
10	5 4 **3.3.1**	Wederom: De uitsluitlijst Stopt **geen** toegekende beschikkingen. Toelichting: Door een BSN op de uitsluitlijst te zetten wordt de wijziging van de burger wel in TVS verwerkt en komt er een 'actuele berekening' klaar te staan, maar deze zal niet beschikt worden. Bij een reeds lopende toeslag wordt hiermee niet gewijzigd, ook niet in de uitbetaling. Dit gebeurt pas nadat dit gecontroleerd is door een medewerker.	Zie vorige opmerking	Toeslagen
11	6 **2.2.2**	Uitsluiting burgerportaal moet een eigen kopje krijgen. De toelichting blijft hetzelfde als destijds gemaild.	Uitslutiingburgerportaal; in het verleden zijn enkele tientallen burgresuitgesloten van het benaderen van het burgerportaal. Inmiddels is dat niet meer het geval, maar wij wilden deze graag wel toegevoegd zien vanuit het oog op transparantie	Toeslagen

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen
secretaris
Hoofd BDG
10.2.e

adjunct-secretaris
10.2.e
www.minfin.nl

verslag Directieteam Belastingdienst

Datum
25 juni 2020

Auteur
10.2.e

Vergaderdatum	25 juni 2020
Aanwezig	Peter Smink (DGBD), 10.2.e Albert van der Meer (adKI&S), 10.2.e Jan Melsen (adCAP), Liane Vlaskamp (adParticulieren), 10.2.e 10.2.e, Maarten Jonker (cdI&VD), Koos Veefkind (adIV), 10.2.e, Jowi Bijsterbosch (cdO&P), buiten verzoek 10.2.e 10.2.e 10.2.e * ad: algemeen directeur, hd: hoofddirecteur, d: directeur, Cd: Concerndirectie, SSO: Shared Services Organisatie
Afwezig	(iDGBD), Jaap Zoon (adGO), Frances Diepstraten (pDGBD), Marjo Lamers (hdC&F), Nanette van Schelven (DG Douane)
Gasten	10.2.e

Punt	Omschrijving
A	**ALGEMEEN INLEIDEND**
A	**Opening (13.00)**

buiten verzoek

A.1 Mededelingen algemeen (13.00-13.10)
DGBD
Het rapport van Autoriteit Persoonsgegevens wordt binnenkort verwacht. De projectgroep met o.a. Toeslagen en UHB en FJZ werken aan meerdere scenario's.

buiten verzoek

Reflectie UHB op AO van 23 juni 2020

buiten verzoek

C&F

buiten verzoek

O&P

buiten verzoek

IV

buiten verzoek

A.2 Vaststellen verslag Directieteam Belastingdienst d.d. 11 juni 2020

buiten verzoek

A.3 Actualiteiten

buiten verzoek

De volgende 5 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek waren.

Bijlage extern onderzoek Stuurgroep FSV

25 juni 2020

5. Extern onderzoek

Indiener: Projectbureau
Afgestemd met: KPMG

5 Procesvoorstel | Bespreking rapportage in 3 delen

1	**FSV** 1.1 Korte presentatie over FSV van de bevindingen en aanpassingen in de nieuwe versie van het conceptrapport, inclusief een toelichting op de bevindingen van KPMG n.a.v. inzage in FSV 1.2 Vragen van de Stuurgroep aan KPMG in reactie op de bevindingen en aanpassingen van KPMG	**Hoofdstuk 3**	**15 min** 5 min 10 min
2	**Overige risicoselectie processen (FSV-achtigen)** 2.1 Korte presentatie over overige risicoselectie processen (FSV-achtige) van de bevindingen en aanpassingen in de nieuwe versie van het conceptrapport 2.2 Vragen van de Stuurgroep aan KPMG in reactie op de bevindingen en aanpassingen van KPMG	**Hoofdstuk 4**	**15 min** 5 min 10 min
3	**Waarborgen behandeling signalen van mogelijke fraude** 3.1 Vragen van de Stuurgroep aan KPMG in reactie op de bevindingen en aanpassingen van KPMG over de waarborgen behandeling signalen van mogelijke fraude	**Hoofdstuk 5**	**5 min** 5 min

Indiener: KPMG

5 Ter informatie | Samenvatting 2e concepttrapport

FSV

"Onderzoek de precieze werking en gebruik van FSV door de diverse dienstonderdelen van de Belastingdienst. Het effect van de precieze werkwijze met FSV voor burgers en bedrijven is hiervan een onderdeel"

- Voor zover ons is gebleken zijn burgers en bedrijven met een FSV-registratie niet direct en systematisch onderworpen aan verscherpt toezicht en/of aanvullende controles. Dit geldt voor alle onderzochte directies (MKB, P, T);
- Wel konden bepaalde subpopulaties in FSV directe financiële consequenties ervaren als bij hen in FSV 'fraude' of 1x1' was aangegeven (T);
- Bij opvolging van FSV-risicosignalen vond eerst een rechtmatigheidstoets plaats alvorens er opzet/grove schuld kon worden geïndiceerd. Hiervan is in de praktijk afgeweken (T);
- Bij ca. 2.000 signalen is de nationaliteit in het FSV-tekstveld opgenomen; daarvoor kunnen wij geen wettelijke grondslag identificeren;
- Er werd niet altijd voldaan aan 4 v/d 7 kernprincipes van de AVG en daarmee werd niet altijd in lijn met de AVG gehandeld, dit geldt evenzo voor het voldoen aan de Archiefwet en BIO/BIR;
- FSV-gebruik verschilde per directie, derhalve kon niet worden volstaan met GEB op applicatieniveau;
- Gedefinieerde toezichtsprocessen o.b.v. risicosignalen werden niet eenduidig gevolgd, ook ontbraken veelal terugkoppelmechanismen t.a.v. afgedane signalen (processen op papier vs. werkelijkheid, discrepantie opzet-bestaan-werking).

Overige risicoselectieprocessen

"Onderzoek het bestaan van met FSV vergelijkbare applicaties en toezichtsprocessen bij de Belastingdienst"

- Huidige vastlegging van processen-, systeem- en gegevenslandschap is onvoldoende helder om een eenduidige lijst met risicoselectieprocessen samen te stellen ;
- Aan de hand van ons selectiekader is een beperkt aantal risicoselectieprocessen geïdentificeerd die geclassificeerd zijn als 'FSV-achtig risicoselectieproces'. Wij hebben geen toepassingen gevonden die vergelijkbaar zijn met FSV, noch processen die in het geheel een sterke gelijkenis vertonen. Wel zijn risicomodellen en selectiemodules niet dusdanig getraind dat geen selectiebias kan ontstaan;
- Tevens ontbreekt bij Toeslagen structureel proces voor kwaliteitsmeting achteraf en zijn soms bij groepen tegelijk waarschuwingen in klantbeeld of FSV opgenomen ;
- Niet overal wettelijke grondslag voor rechtmatige verwerking, in lijn met bevindingen inzake FSV;
  - Gebruik vrije tekstvelden voor subjectieve risicosignalen te riskant;
  - DF&A heeft verdere borging van risicomodellen en schoning van kopieën/downloads, e.d. in gang gezet;
- Vereiste inhaalslag t.a.v. diverse ontbrekende GEB's en hieruit voortvloeiende beheersingsmaatregelen te laat in gang gezet voor volledige naleving van AVG en Archiefwet.

Waarborgen en toekomstig gebruik

"Onderzoek onder welke condities FSV en eventueel vergelijkbare systemen (weer) kunnen worden ingezet, welke acties er nodig zijn voor deze systemen en de bredere fraudebestrijding bij de Belastingdienst en hoe eventuele alternatieven eruit kunnen zien."

Aanwezige waarborgen

- Sterke afhankelijkheid van professionele oordeelsvorming , weinig structurele waarborgen;
- Waarborgen AVG/BIO-naleving waren ontoereikend;
- Accurate toewijzing van autorisaties ('can do') en logging van gebruik ('did do') ontbraken, waardoor mutatie- en exportrechten zijn mogelijk onrechtmatig gebruikt.

Nog te nemen acties:

- Systematische analyse op subjectieve risicosignalen en selectie o.a. met tooling – in aanvulling op reeds onderhanden 'veegactie';
- Allereerst AVG- en BIO-proof maken van applicaties.

Condities toekomstig gebruik

- Uitwerking fraudeaanpak in governance, uniforme toetsbare processen en Privacy/Security by Design;
- Analyseren risicomodellen en overige selectiesystemen/processen ter validatie van geschiktheid voor middel/werkstroom en voor identificatie en verwijdering van eventueel aanwezige selectiebias;
- BD-brede applicatie(s) inrichten met gedegen waarborgen, waaronder inregelen stringente IT-beheersmaatregelen (o.a. autorisaties, gegevenscontroles, logging, archivering/schoning, e.d.);
- Toevoegen procesmonitoring in risicoselectieprocessen.

5 Ter informatie | Verwerkingen punten Stuurgroep

Uit actie- en besluitenlijst	Hoe verwerkt?
Managementsamenvatting uitbreiden met o.a. fiscale handeling. Samenvatting wordt volgende week besproken in de Stuurgroep (25 juni 2020)	Managementsamenvatting is gevoegd bij de conceptrapportage d.d. 23 juni jl.
Explicieter opschrijven wanneer er wel/geen feitelijke effecten zijn	De effecten zijn concreter verwoord, zie paragraaf 3.7 en de managementsamenvatting d.d. 23 juni jl.
'Nader inzoomen op totstandkoming van de vinkjes 'fraude' en '1x1' in FSV zodat er een volledig beeld ontstaat hoe dit in elkaar steekt'	Dit houdt verband met de aanvullende werkzaamheden die zijn verricht m.b.t. inzage in FSV. Uiteindelijk is door de Belastingdienst een query gedraaid op verzoek van KPMG om inzage te verkrijgen. De resultaten zijn deze week beschikbaar gekomen en deels geanalyseerd, maar nog niet in de conceptrapportage d.d. 23 juni opgenomen. Zie daarnaast de aanpassingen in paragraaf Toeslagen 3.3.
Relatie Opzet/Grove Schuld en FSV nadrukkelijker in beeld brengen in het rapport.	Paragraaf 3.6 over CAP is toegevoegd en daarnaast is paragraaf 3.3 over Toeslagen aangescherpt, waarmee d relatie OGS met FSV beter zichtbaar zou moeten zijn. Zie ook voorgaande opmerking. De GEB inzake OGS is niet expliciet in onze concept-rapportage opgenomen, aangezien deze sterke overlap heeft met de opgenomen tekst.
Duidelijke onderscheid aanbrengen tussen FSV en lopende dossiers.	In de rapportage is een duidelijker onderscheid gemaakt tussen het gebruik van FSV in het verleden en het huidige gebruik van andere processen/applicaties. Daartoe zijn onder meer de rapportagedelen voor FSV omgezet naar verleden tijd
Nader inzoomen op mogelijke registratie (2e) nationaliteit in FSV enevt gebruik van deze gegevens voor risicoselectie	Op een aantal specifieke punten in het conceptrapport is dit verwerkt. Daarnaast houdt dit verband met de aanvullende werkzaamheden die zijn verricht m.b.t. inzage in FSV. Uiteindelijk is door de Belastingdienst een query gedraaid op verzoek van KPMG om inzage te verkrijgen. De resultaten zijn deze week beschikbaar gekomen en deels geanalyseerd. Dit deel is in de conceptrapportage d. 23 juni jl. (zie 3.8.2.4) opgenomen, evt. resterende weerslag en nadere FSV query volgen nog.
Opnemen effecten onjuiste signalen en wat is het effect indien deze niet zijn verwijderd uit FSV.	Is verwerkt in de samenvatting en in hoofdstuk 3.7.
Aandacht voor delen FSV signalen met derden (buiten de eigen organisatie); effecten voor burger en maatschappij.	Is voor zover mogelijk betrokken in onze conceptrapportage, met de opmerking dat geen logging van verstrekkingen of export werd vastgelegd in FSV.
Aanbevelingen export applicaties toevoegen	Is verwerkt in hoofdstuk 5.
Waarborgen opmerkingen; aanvullend valideren op wettelijke grondslagen. Verzoek aan KPMG om aan te geven wat state ofthe art is m.b.t. waarborgen	Is verwerkt in hoofdstuk 3.8.

5 Ter informatie | Samenvatting van de niet opgevolgde reacties (1/2)

Pagina	Hoofstuk, paragraaf	Feitelijke onjuistheid of verduidelijksvraag	Directie	Reden (nog) niet verwerken
0	Algemeen	Risicosignalen = signalen. KPMG beschrijft zelf dat een signaal mogelijk een indicatie is dat er een verhoogd risico is met betrekking tot een aangifte.	MKB	Naar onze mening is de term 'signaal' te algemeen en wordt daarmee ongewenst de indruk gewekt dat de scope van het onderzoek breder is dan deze feitelijk is in vergelijking met de term 'risicosignalen'.
25	3.3.1	Risicoselectie -> moet worden signalen die binnenkomen uit behandeling bij andere teams, bijvoorbeeld n.a.v. behandeling van een post uit de risico-selectie (Voor de volledigheid: Er ontstaat nu verwarring over wat nu wel en geen signaal is). Het verschil is dat we bij een risicosignaal altijd uitgaan van een extern gegenereerd signaal. Dit kan van een burger, politie zijn, maar dus ook van een behandelaar binnen Toeslagen op een ander proces).	Toeslagen	Terminologie 'risicosignaal' aangehouden, waaronder (zoals uit de rapportage blijkt) zowel intern als extern gegenereerde signalen vallen. Naar onze mening is de term 'signaal' te algemeen en wordt daarmee ongewenst de indruk gewekt dat de scope van het onderzoek breder is dan deze feitelijk is in vergelijking met de term 'risicosignalen'.
37	3.6	Hieruit wordt opgemaakt dat het potentiële effecten zijn. Maar dit zegt niets over de rechtmatigheid van het effect en in theorie kan er natuurlijk in feite altijd wat fout gaan. Kan er meer duiding worden gegeven wat de kans is dat het onrechtmatig gebeurt of is gebeurd?	IV&D	Helaas kunnen we moeilijk 'kansen' of een waarschijnlijkheids percentage toevoegen aan het overzicht. Daartoe hebben wij de beschikking over te weinig data. Evt. volgen er nog nadere gegevens vanuit de FSV-query. Er is niet gevraagd om een volledig gegevens gericht onderzoek.
39	3.6.1. tabel 2	Opmerking tav registratie (bijzondere) persoonsgegevens staat er als een mogelijkheid; is dit ook waargenomen of theoretisch?	IV&D	Theoretisch; loopt nog analyse voor de werkelijke aantoonbaarheid (gerelateerd aan FSV-query)
39	3.6.3	Op de rij medewerkers CAP/LIC konden FSV raadplegen staat dat het gevolg en de impact kunnen zijn dat er verrekeningen plaats kunnen vinden mav die raadpleging. Althans dat is wat ik lees en dat vraagt om enige verduidelijking. Er staat nu dat "indien er openstaande schulden of boetes konden worden afgeleid uit of via FSV werden deze verrekend met evt terugbetalingen". Ik weet niet wat de bron is voor deze bevinding maar het gaat met name om "konden worden afgeleid uit of via" want volgens mijn informatie staat het d ontvanger niet vrij om te verrekenen bedragen achter te houden ten behoev van mogelijke toekomstige aanslagen, ook niet als er een indicatie in FSV staat.	CAP	Behoeft eventueel nader overleg. Het gaat hier volgens ons om toekomstige uitbetalingen te verrekenen met nog openstaande schulden.

5 Ter informatie | Samenvatting van de niet opgevolgde reacties (2/2)

Pagina	Hoofstuk, paragraaf	Feitelijke onjuistheid of verduidelijksvraag	Directie	Reden (nog) niet verwerken
48	4.1.1.	Deze selectiekaders zouden moeten worden gedifferentieerd per directie. Binnen MKB kan een inherent risicoprofiel er anders uit zien dan bij een andere directie. Zeker gezien het feit dat geplot wordt op gebruik van FSV. Da is onderscheiden.	MKB	Gezien de scope van het onderzoek en in afstemming met opdrachtgever volstaan met generieke selectiekaders.
53	4.2.1	Het betreft het voorbeeld bovenaan pagina 54 waar het gaat om nationaliteit Ik heb wat problemen met dit voorbeeld deels omdat Nationaliteit op zich niet het onderwerp is van dit onderzoek en verder speelt het ook niet echt een rol in het rapport (p 29: in beginsel geen vastlegging van nationaliteit maar kan wel voorkomen in vrije tekstvelden. P36: vanuit directie P: geen vastlegging van nationaliteit in FSV). Nationaliteit en het gebruik van nationaliteit in risico en selectiemodules in onderwerp van onderzoek in andere trajecten en ik vraag me af of het in de scope past. Vooral ook een vraag aan de opdrachtgever met name door de laatste zin in het voorbeeld: "Ditzelfde objectief relevante gegeven kan ook subjectief gebruikt worden"	CAP	Betreft een objectief relevant gegeven. Wij zijn gevraagd, waar mogelijk, rekening te houden met nationaliteit. Het gegeven voorbeeld wordt daarmee ook als relevant gezien.
67	4.4.1	Voorbeeld. Als er geen vrouwen in de dataset zitten, dan zal statistisch dit als niet significant en relevant gekenschetst worden.	IV&D	Ter bespreking met opdrachtgever, betreft vermoedelijk discussie over gebruik van de term 'selectiebias'?
78	5.4.5.	Geoefend oog aanpak isnmm een vorm van behandeling. Als we die niet kunnen toepassen is dit niet werkbaar. Dit heeft ook te maken dat de uitwor niet af te stemmen is op capaciteit. Beide ontwikkelen zich in de tijd.	MKB	Kennisgenomen van reactie, heeft niet geleid tot aanpassing in rapportage. We vernemen het graag als in het tweede concept nog onvoldoende duidelijk naar voren komt dat professionele oordeelsvorming kan worden toegepast indien heldere kaders aanwezig zijn.



Belastingdienst

Apeldoorn
Overlegvergadering CAP

J.F. Kennedylaan 8
7314 PS Apeldoorn
Postbus 9057
7300 GW Apeldoorn

VERSLAG

Verslag Overlegvergadering MT CAP – Ondernemingsraad CAP

Versienummer
Concept 0.4

Datum vaststelling
25 juni 2020

Notulist
10.2.e

Voorzitter
10.2.e

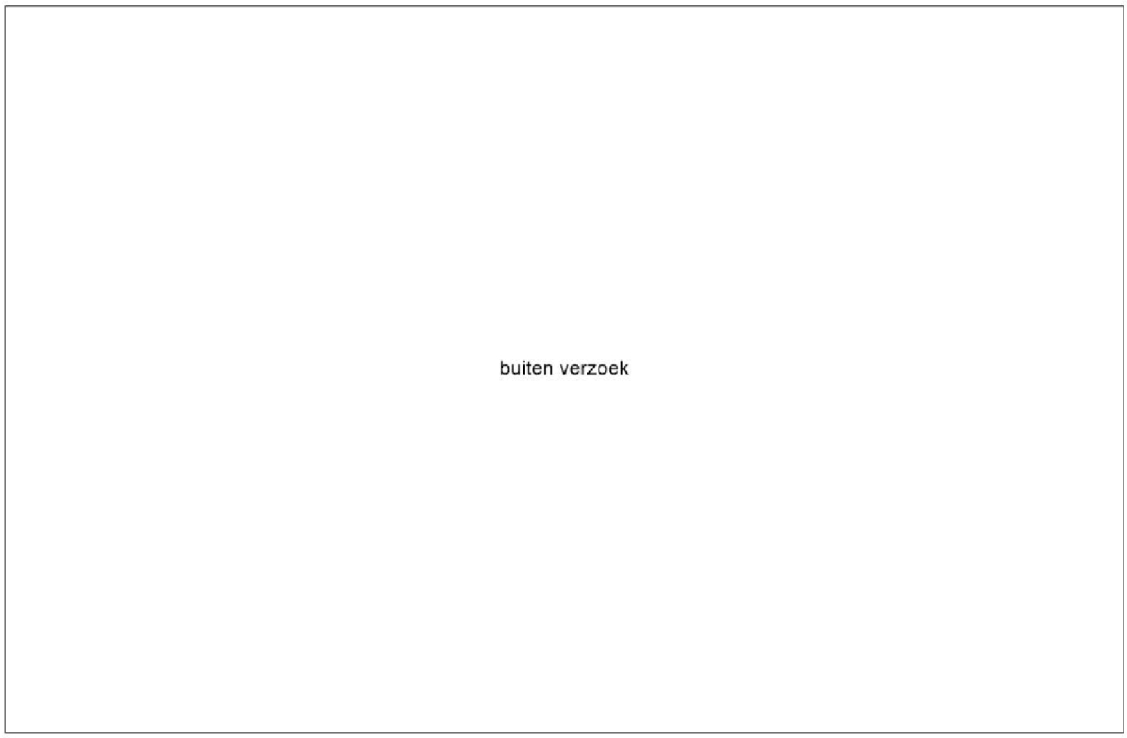
Vergaderdatum	Donderdag 23 juli 2020
Vergaderplaats	Via Webex
Aanwezig	10.2.e
Gasten	
Afwezig	MT CAP: Jan Melsen,
	10.2.e

Agendapunt	Onderwerp
1.	
2.	
3.	
3.1	

buiten verzoek

De volgende 3 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek waren.

buiten verzoek



5.4 **Fraude Signaleringsvoorziening (FSV); gevolgen medewerkers CAP**

De OR wordt bijgepraat over de Fraude Signaleringsvoorziening (FSV).

Twee weken geleden is er een notitie opgeleverd over FSV en FSV-achtigen, hierbij valt de denken aan lokale ontwikkelapplicaties (LOA's) of lijsten waarmee medewerkers werken. Men heeft toegezegd dit uit te vragen bij alle medewerkers. Het is belangrijk dat alle LOA's en lijstjes AVG compliant zijn.

CAP gaat dit traject leiden, er is een klein projectteam samengesteld, waarbij ook medewerkers van cluster Gegevens en coaches vanuit Continue Verbeteren zijn aangesloten. De actie wordt verfijnd in samenwerking met de directie IV&D.
Bij ieder dienstonderdeel is gevraagd een aanspreekpunt aan te leveren.
Er zijn zorgen over de medewerkers, voor hen is het wellicht lastig om aan te geven dat zij gebruik maken van een zogenaamde LOA of een lijst met FSV gegevens, gezien de eerdere aangifte die gedaan is tegen de Belastingdienst.
Het is belangrijk dat medewerkers dit bespreken met hun leidinggevende.

Afgelopen dinsdag is er ook een afstemming geweest met een delegatie van de GOR, ook zij zijn bijgepraat op dit onderwerp. Op dit moment wordt er gewerkt aan een Plan van Aanpak, wanneer deze helder is (schatting is over 2 à 3 weken) dan vindt er opnieuw afstemming plaats met de GOR.

Uiteindelijk zal er nog een bredere actie uitgezet gaan worden in fase 2 van FSV, hiervoor is een projectleider aangesteld (10.2.e).
De actie vanuit fase 2 zal er op gericht zijn om medewerkers ook te vragen welke gegevens zij nog lokaal hebben staan. En werkinstructies en werkwijzes moeten wellicht aangepast gaan worden, wanneer geen gebruik gemaakt kan worden van de LOA's of lijstjes.

De OR geeft aan het een lastig onderwerp te vinden, zeker gezien de aangifte die gedaan is tegen de Belastingdienst. Tevens is eerder al aangegeven bij medewerkers, dat zij lokale informatie die niet conform AVG zijn geschoond moesten

worden. Men kan zich voorstellen dat de medewerkers angst hebben, dat zij hierop worden aangesproken. Het MT geeft aan dat het daarom belangrijk is, dat het vormgegeven gaat worden via de leidinggevende in de hoop dat medewerkers zich dan veilig genoeg voelen.
Daarbij speelt ook dat medewerkers wellicht ook geen idee hebben, welke oude lijstjes of LOA's zij lokaal nog op hun werkplek hebben staan. Het MT geeft aan dat dit goed te begrijpen is en dat dit geldt voor medewerkers in de hele organisatie, dus wellicht zelfs voor leidinggevenden.

Naar aanleiding van het KPMG rapport wordt een voorziening ontwikkeld, die de infrastructuur van de Belastingdienst kan scannen. Zo kan bepaald worden in welke applicaties en/of werkstromen gebruik gemaakt wordt van risico- of fraudesignalering.

10.2.d

In het voorzitters-/secretarissenoverleg van de OR'en Belastingdienst is vorige week tevens gesproken over de gedane aangifte en het feit dat medewerkers zich niet gesteund (ook niet juridisch) door de ambtelijke top. Hierop heeft de DG direct actie ondernomen. Op 22 juli is er nadere informatie op het intranet geplaatst, waaruit blijkt dat betrokken medewerkers gebruik kunnen maken van onafhankelijke juristen. De betrokken medewerkers zijn hierover op de hoogte gesteld. Dit juridische kader is tevens afgestemd met de GOR en de vakbonden.

De OR geeft aan dat er in het verleden ook een ACG scan is geweest en dat toen alles is goedgekeurd, men vraagt zich af hoe FSV gemist is in deze actie.
Er is geen scan geweest op applicaties. Wel zijn documenten die 5 jaar of langer niet gemuteerd zijn veilig gesteld in een datakluis. Nu is men op zoek, waar fraude- en risico-signalen zich bevinden buiten de applicaties om.
Tevens wordt aangegeven dat het per definitie niet zo is dat een lijstje niet AVG compliant is.

Het is belangrijk dat de actie gestructureerd wordt opgepakt en dat de gevolgen voor de werkzaamheden en instructies, inzichtelijk worden gemaakt.

Als afsluiting vraagt de OR of de VIP status voor Belastingdienst-medewerkers ook uit de systemen wordt gehaald. Hier wordt op dit moment naar gekeken samen met de directie IV&D. Dezelfde vraag is namelijk ook gesteld door de GOR.

buiten verzoek

buiten verzoek

7.	buiten verzoek
8.	

Feitenrelaas 'Verdachte F10 aantekening'-veld

Stand van zaken 25 juni 2020

Inhoud

Bijlage 1 – Uitworpredenen WAB-ABN 2
Bijlage 2 – Werkwijze A-lijst m.b.v. LIV script (uitworp vanwege aantekening in BvR)..... 3
Bijlage 3 - Handboek Klantgegevens 4
Bijlage 4 – Mutatieformulier 11
Bijlage 5 – Memo Massale schoning aantekeningen (F10) in BvR 12
Bijlage 6 – Overzicht (delen van) eenregelige opmerkingen F10-veld 13
Bijlage 7 – Criteria script F10 (d.d. 4-07-2017) 16
Bijlage 8 – Reacties op uitvraag over doorleveringen F10-veld 17

Bijlage 1 – Uitworpredenen WAB-ABN

Bijlage 1: Uitworpredenen

RISICO_CODE	RISICO_OMSCHRIJVING	Type behandeling
01	10.2.d	Lokaal
02		Landelijk
03		Lokaal
04		Lokaal
05		Landelijk
06		Landelijk
07		Landelijk
08		Landelijk
09		Lokaal
10		Landelijk
11		Landelijk
12		Landelijk
13		Lokaal
14		Lokaal
15		Landelijk
16		Lokaal
17		Lokaal
18		Landelijk
19		Lokaal
20		Lokaal
21		Lokaal
22		Lokaal
23		Landelijk
24		Landelijk
25		Lokaal
26		Landelijk
27		Lokaal
28		Lokaal
29		Lokaal
30		Lokaal
31		Lokaal
32		Lokaal
33		
34		Landelijk
35		Lokaal
36		Landelijk
37		Landelijk

Bijlage 2 – Werkwijze A-lijst m.b.v. LIV script (uitworp vanwege aantekening in BvR)

Voor de huidige werkwijze in WAB KB werd gewerkt met een zogenaamde A-lijst. Hierop werden door de OB de zogenaamde risicovolle posten vermeld. Met name vanuit oogpunt carousselfraude waarbij na opname in het internationale verkeer (herhaaldelijk) grote bedragen OB teruggevraagd werden zonder dat deze door een andere partij werden afgedragen.

De medewerkers CAP KLG selecteerden de posten die aan deze criteria voldeden vooraf handmatig uit en legden deze voor aan een daartoe speciaal ingerichte Postbus. Na beoordeling door medewerkers OB kwamen deze terug met het advies wel of juist niet op te nemen voor de OB. Om te voorkomen dat laatstgenoemde posten later alsnog opgenomen zouden worden moest de medewerker CAP KLG de aantekening 'Een verzoek om (her)activering OB moet worden voorgelegd aan het competente kantoor, omdat deze persoon is afgevoerd/niet is opgevoerd n.a.v. een risico. Gebruik hiervoor het betreffende signaalformulier <datum mutatie> <userid>' in BvR plaatsen.

Gevolg hiervan was dat ook het door LIV ontwikkelde script Starten Onderneming altijd eerst de aantekening moest raadplegen om te voorkomen dat deze risicovolle posten achteraf ten onrechte toch nog opgenomen zouden worden. In eerste instantie (medio 2017, zie mail 10.2.e hieronder) werden alle posten met een aantekening door het script uitgeworpen maar dit is enkele maanden later verfijnd.

Mail 10.2.e *van 4-7-2017*
Functionele verbetering script
Er ligt nog een potentieel aan verbetering van ongeveer 30%, namelijk het oplossen van de F10 functie-problematiek (60 stuks) en Beoordelen code Ondernemer (64 stuks). Het voorkomen van die uitval brengt het resultaat "volledig geautomatiseerd verwerkt" van 54% naar ongeveer 85%.
1- T.a.v. onderdeel F10-problematiek vindt in het Query-overleg en het Regieoverleg al sinds enkele maanden discussie plaats over de oplossingsrichting. Kern van het probleem is dat dit vrije invoerveld misbruikt is voor iets waar het nooit voor bedoeld is. De gewenste oplossing zou zijn opschonen van de database (iedereen is het erover eens dat dit vrije invoerveld voor het overgrote deel gevuld is met obsolete gegevens). Oplossing binnen BVR is nog niet in zicht. Als alternatieve actie is nu overeengekomen dat het script uitgebreid wordt met een extra controle op de aanwezigheid van een aantal trefwoorden in F10-veld, zodat de rest genegeerd kan worden.

De huidige werkwijze met WAB KB R is dat risicovolle posten automatisch gedetecteerd worden en voorgelegd aan OB. Als deze terugkomen na beoordeling worden deze geautomatiseerd in BvR gemuteerd. Dat kan betekenen dat de OB niet wordt opgenomen en een zelfde aantekening wordt opgevoerd zoals boven beschreven. Heb één uitworpreden gevonden als dit niet lukt zodat medewerker dit alsnog handmatig zelf moet doen.

Script WAB KB starten onderneming in HKB

F10 opvoeren n.a.v. beoordeling risicosignaal	Het signaal Starten onderneming is geautomatiseerd verwerkt en tijdens de verwerking is vastgesteld dat de standaard aantekening niet geautomatiseerd kon worden opgevoerd, omdat er niet genoeg vrije regels beschikbaar zijn. Naar aanleiding van deze nieuwe taak pas je de bestaande aantekening aan en voer je alsnog de standaard aantekening op met taak 2190.

Dezelfde aantekening wordt overigens ook gebruikt in het afvoerproces. 10.2.d
10.2.d [Uit het handboek mbt team 88: Uitgangspunt voor het werken met de Team 88-indicatie is het streven dat geen enkele behandeling wordt uitgevoerd zonder afstemming met de 'regievoerder' op de betreffende post. Hiervoor is noodzakelijk dat de bedoelde entiteiten duidelijk herkenbaar zijn. De herkenbaarheid wordt gerealiseerd door middel van de teamcode 88 in Beheer van Relaties (BvR)].

Iets soortgelijks doet het AFVOERSCRIPT bij afvoeringen in het kader van de nihil- en verzuimquery's. Tekst luidt dan:

10.2.d

Bijlage 3 - Handboek Klantgegevens

Hieronder zal ik met vermelding van het onderdeel limitatief alle aantekeningen beschrijven die de medewerkers CAP Klantgegevens geacht worden op te voeren.

Allereerst een aantal algemene instructies m.b.t. het veld Aantekeningen

Aantekeningen
Je kunt in BvR een aantekening opnemen als toelichting op een mutatie of situatie in BvR. Met name in het geval van een bevinding of terugmelding wordt hiervan gebruik gemaakt. Het is dus niet de bedoeling dat je hier fiscale gegevens vastlegt.
Een aantekening is te raadplegen via de functietoets F10 in het scherm bij taak 3110, 3120 en 3130.

Het is de bedoeling dat je alleen aantekeningen plaatst die een toegevoegde waarde hebben. Zinloze aantekeningen mogen worden verwijderd.

Signalen
De meest voorkomende signalen zijn:
- SBA/frobo;
- intern verzoek;
- mutatie; Zie voor mutatieformulier ook hoofdstuk 4 hierna
- nieuwe onderneming;
- bevinding of terugmelding.

Aantekeningen wijzigen
1. Je stelt de volgende gegevens vast:
   - fiscaal nummer;
   - aantekening.

2. Je voert de aantekening op of wijzigt deze met taak 2190 en plaatst hieronder de datum en je userid.

Vervolgens wordt in onderstaande processen voorgeschreven een aantekening op te voeren.

Faillissement, surséance van betaling of WSNP afvoeren
Je beoordeelt het scherm aantekeningen op een eerder geregistreerd(e) ondercuratelestelling of beschermingsbewind en je registreert dit zo nodig opnieuw met taak 1130.
Als ingangsdatum gebruik je de opheffingsdatum van het faillissement of de schuldsanering.

Overdrachten

Overdracht van MKB of Groot O naar MKB of Groot O

Entiteiten of delen van entiteiten die moeten worden overgedragen naar een ander kantoor MKB of Groot O mogen direct worden overgedragen, tenzij sprake is van omstandigheden die deze overdracht opschorten.
De volgende situaties doen zich voor:
- een lopend boekenonderzoek;
- een vastlegging in Klantbeeld of een opmerking in de rubriek Aantekeningen in BvR (F10) waaruit blijkt dat overdracht (nog) niet is toegestaan.
  Voorbeelden:
  - een behandeling van bezwaar of beroep (van belang als de uitkomst van deze processen gevolgen hebben voor de aanslagregeling).

Standaard teksten die KG hanteert en beschreven staan in HKB (zie rood)

Systeeminformatie BvR

Je voert een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst 'buitenlandse aandeelhouder <gegevens> <datum> <userid>'.
Je vermeldt de gegevens van de persoon die in het uittreksel KVK staan (met behulp van kopiëren en plakken).
Bovendien maak je hierbij zoveel mogelijk gebruik van de gegevens uit de buitenlandse KVK (die vaak te benaderen is vanuit KVK.nl):

- naam;
- adres;
- woonplaats/vestigingsplaats;
- geboorte- of oprichtingsdatum;
- datum van verwerving;
- betrokkenheid in aantal aandelen en het percentage aandelenbezit;
- het inschrijvingsnummer in het buitenlandse handelsregister (bij een NNP).

Art18-URIB90

Deze naam van deze rubriek notatie is gedateerd, want de naam zou moeten zijn Art 2.2 lid 2. Wet IB 2001.
In dit artikel wordt **de fictieve binnenlandse belastingplicht** geregeld: een door de Nederlandse staat uitgezonden Nederlander wordt steeds geacht in Nederland te wonen. Hieronder vallen uitgezonden militairen of Nederlands personeel bij een Nederlandse ambassade. Dit artikel geldt ook voor de partner én voor het minderjarige kind.
Deze regeling geldt dus niet voor lokaal aangeworven Nederlands personeel in het buitenland.

Omdat het woonadres in het buitenland is gelegen valt de competentie onder het kantoor met kantoorcode 099 met competentiesoort S(tandaard).
Als deze rubriek is gevuld blijven de rubrieken Reden einde en Jaar einde leeg.

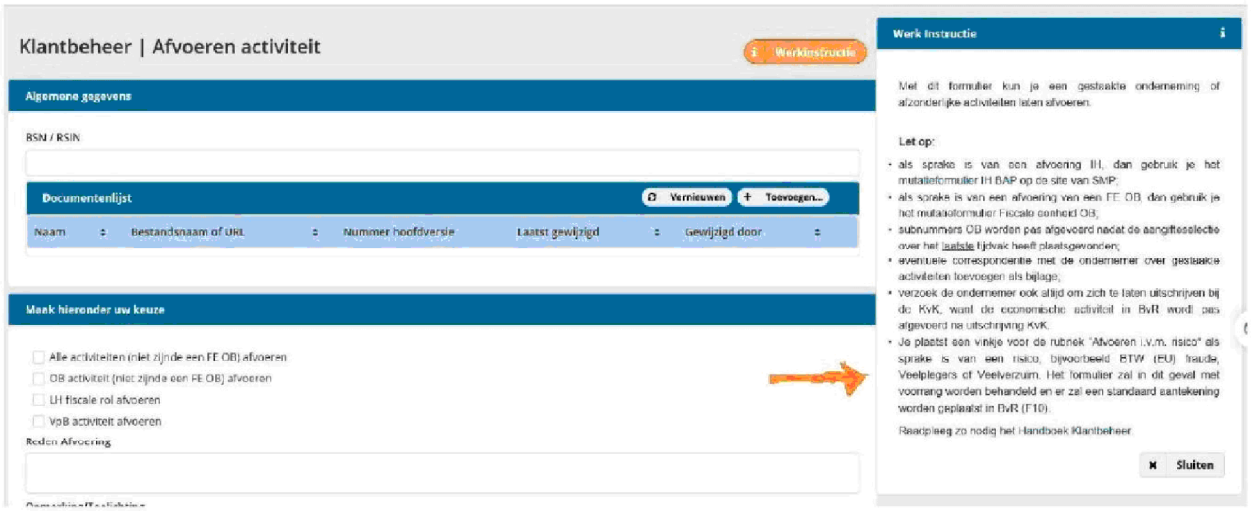
In het geval de persoon valt onder het protocol artikel 13 of art. 2.2 Wet IB2001 wordt een Aantekening opgenomen met taak 2190.

Gesplitste aansluiting LH
Als je een aanmelding werkgever ontvangt waaruit je kan concluderen dat er wordt verzocht om een gesplitste aansluiting, dan neem je deze aanmelding niet in behandeling, maar lever je deze op aan het fiscale proces LH met behulp van het betreffende signaalformulier.
Je neemt de aanmelding wel op in RNO (i.v.m. SBA's), maar je doet deze meteen weer af. Je voert een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst 'betreft verzoek gesplitste indeling, doorgestuurd naar MKB/GO <datum mutatie> <userid>'.

Risicosignalen Op- en Afvoeren

Niet opvoeren OB naar aanleiding van beoordeling risicosignaal

10.2.d



Onderneming in het buitenland
Een ondernemer die zich aanmeldt omdat sprake is van **een onderneming in het buitenland** wordt **niet** behandeld volgens de procedure opvoeren nieuwe ondernemer.

Je voert een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst 'opgenomen vanwege buitenlandse onderneming <overige informatie die relevant is met betrekking tot de onderneming> <datum mutatie> <userid>'.

Buitenlandse belastingconsulent
Als sprake is van **een buitenlandse belastingconsulent** die alleen wordt aangemeld vanwege het opvoeren van een Becon activiteit., dan voer je een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst 'Buitenlands (BTW) nummer opgevoerd i.v.m. aanvraag van Beconnummer <datum mutatie> <userid>'.

Adreswijzigingen
Opheffing
Als sprake is van een adreswijziging van een NNP waarbij de opheffingsdatum is gevuld, dan is het niet mogelijk het adres te wijzigen. In dat geval voer je een 20 vestigingsadres op met de ingangsdatum gelijk aan de opheffingsdatum met taak 1130 en je voert een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst '20 adres opgevoerd i.v.m. opheffingsdatum <datum mutatie> <userid>'.'.

Wereldreiziger/backpacker
Als je een verzoek ontvangt om een toezendadres op te voeren voor een wereldreiziger/backpacker, dan verwijs je de verzoeker allereerst naar de gemeente om een 09 briefadres op te voeren.
Als het opvoeren van een 09 briefadres niet mogelijk is kan een 25 adres opgevoerd worden. Voor het muteren van een 25 adres zie Muteren Post- en (wettelijk) gemachtigde adressen.

Je hoeft geen bevestigingsbrief 25 te versturen voor deze backpackers als het verzoek om een toezendadres voldoet aan de volgende eisen:
- er is sprake van een ouder-kind relatie;
- het gewenste toezendadres is gelijk aan het adres van de ouder of kind.

Je voert een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst '25 adres voor Wereldreiziger/Backpacker <datum mutatie> <userid>'.'.

Erfenis verworpen
De afdeling Erfbelasting behandelt de akte van verwerping, beoordeelt of dit een wijziging van het ervenadres tot gevolg heeft en geeft een eventuele wijziging door met behulp van een mutatieformulier.

Omdat de nalatenschap is verworpen is het aan het bevoegde kantoor van de Belastingdienst om de openstaande processen af te werken en het starten van nieuwe processen te voorkomen.
Je voert een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst 'Nalatenschap verworpen bij rechtbank <naam> te <plaats> aktenr <nummer> dd <datum> door <naam> <finummer> <datum mutatie> <userid>'.

Migratie
Uitgezonden ambtenaar
Je voert een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin één van de volgende teksten:

- 'm.i.v. <datum> ambtenaar werkzaam bij de EU (art. 13 van het protocol) <datum mutatie> <userid>';
- 'm.i.v. <datum> partner/kind van ambtenaar <BSN> werkzaam bij de EU (art. 13 van het protocol) <datum mutatie> <userid>';
- 'm.i.v. <datum> uitgezonden ambtenaar o.g.v. art. 2.2 lid 2 Wet IB 2001 <datum mutatie> <userid>';
- 'm.i.v. <datum> partner/kind van uitgezonden ambtenaar <BSN> o.g.v. art. 2.2 lid 3 Wet IB 2001 <datum mutatie> <userid>'.

Fictieve belastingplicht
Als de rubriek Art18-URIB op J stond wijzig je dit in N en je maakt de rubriek Reden Einde, Jaareinde en de Emigratiedatum leeg met taak 2210.
Je voert een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst 'fictief binnenlandsbelastingplichtig tot xx-xx-xxxx <datum mutatie> <userid>'.

Geen vaste woon-of verblijfplaats
Als je weet dat de persoon in Nederland verblijft, maar niet in welke gemeente, dan voer je een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst 'verblijft in Nederland, maar heeft geen vaste woon- of verblijfplaats'.

Buitenlands belastingplichtig IH
Je voert een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst 'IH heeft beoordeeld dat persoon buitenlands belastingplichtig-blijft omdat <reden> <datum mutatie> <userid>'. Je baseert je hierbij op de informatie die wordt geleverd door het fiscale proces IH.

Aandelentransacties
Inkoop of intrekking
je voert een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst 'inkoop of intrekking <tekst waaruit de inkoop of intrekking blijkt> <hoeveel aandelen de vennootschap per <datum akte> heeft ingekocht of ingetrokken> <datum mutatie> <userid>';

Je voert een aantekening op met taak 2190 in de volgende gevallen:

- er is sprake van een akte van inkoop van aandelen:
  je voert een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst 'inkoop van aandelen, bron: <waaruit blijkt de inkoop>, aantal en percentage ingekochte aandelen <aantal> <percentage>, dagtekening van de akte <datum akte> <datum mutatie> <userid>;

er is sprake van een akte van intrekking van aandelen:
je voert een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst 'intrekking van aandelen, bron: <waaruit blijkt de intrekking>, aantal en percentage aandelen <aantal> <percentage>, dagtekening van de akte <datum akte> <datum mutatie> <userid>.

Certificering
In deze specifieke situatie voer je een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin bij de certificaathouders de tekst 'certificering <hoeveel certificaten van aandelen van welke B.V. iedere certificaathouder heeft, inclusief percentages> <datum mutatie> <userid>'.

Wijzigingen overige
Diakrieten
Je voert een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst 'Belastingplichtige staat erop dat zijn naam correct wordt weergegeven, voorzien van diakritische tekens, vandaar BCA adres opgevoerd <datum mutatie> <userid>'.

Curator
Is alleen een curator- of bewindvoerderadres geregistreerd, dan is sprake van ondercuratelestelling of beschermingsbewind en zal je dit tijdelijk buiten gebruik moeten stellen. Het is namelijk niet mogelijk om voor één natuurlijk persoon gelijktijdig meer actieve curator- en/of bewindvoerdergegevens te registreren.

- je voert een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst '<curator- of bewindvoerder> <relevante curator- of bewindvoerdergegevens> < datum mutatie> <userid>';

je voert het huidige curator- of bewindvoerderadres af met taak 2130.

BRP
Terugmelding
Als het woonadres (01) wijzigt (blijft binnenlands of wordt buitenlands):
je voert een 07 woonadres op en meldt terug met de applicatie TMC en je voert een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst 'Terugmelding <reden> <mutatiedatum> < userid>'.

Als het buitenlandse woonadres (01) wijzigt naar een binnenlands woonadres:
je voert een 07 woonadres op en meldt terug met de applicatie TMC en je voert een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst 'Terugmelding <reden> <mutatiedatum> < userid>'.

Dat doet zich bijvoorbeeld voor als betrokkene feitelijk in een recreatiewoning woont en de gemeente vanwege het lokale beleid weigert om betrokkene op dat adres in te schrijven.
Je voert een aantekening op met taak 2190 en met daarin de tekst '07 woonadres blijft actief vanwege een duurzaam verschil met BRP <reden> <mutatiedatum> <userid>'.

Aanvraag nummer NP of NNP
Buitenlandse rechtsvorm
Als sprake is van een buitenlandse rechtsvorm, dan voer je een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst (verdeeld over meerdere regels en voor zover het gegeven bekend is):

- 'Buitenlands KVK nummer <inschrijvingsnummer in het buitenlandse handelsregister>';
- het buitenlandse finummer, btw-identificatienummer of Duitse Steuernummer in de juiste notatie:
  - in het geval van een EU BTW nummer:
    'BTW <spatie> ISO code <spatie> nummer' (het nummer kan bestaan uit letters en cijfers),
    bijvoorbeeld: BTW DEU DE123456789 of BTW GRC GR123456789;
  - in het geval van een niet EU fiscaal nummer:
    'NEU <spatie> ISO code <spatie> nummer' (het nummer kan bestaan uit letters en cijfers),
    bijvoorbeeld: NEU CDN 12U3897YUO
  - in het geval van een Amerikaans Tax Identification Number:
    'TIN <spatie> USA <spatie> nummer' (het nummer bestaat altijd 9 uit cijfers),
    bijvoorbeeld: TIN USA 123456789
  - in het geval van een Amerikaans Employee Identification Number:
    'EIN <spatie> USA <spatie> nummer' (het nummer bestaat altijd 9 uit cijfers),
    bijvoorbeeld: EIN USA 123456789.

<mutatiedatum> <userid>.

EORI
Als sprake van een **extra** nummer vanwege EORI, dan

- voer je een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst:
  'Nieuw nummer op verzoek van douane toegekend i.v.m. gebruik nieuw of ander EORI nummer';

voer je een persoonsrelatie 028 (verder opgenomen onder nummer) op met taak 1140 met het reeds bestaande nummer.

Nummerfouten
Niet dubbel
Je beoordeelt het signaal en daarbij doen zich de volgende situaties voor:

- er is wel sprake van een dubbele opname NP/NNP:
  je vervolgt het proces Dubbele of onterechte opname NP/NNP ;
- er is geen sprake van een dubbele opname NP/NNP:
  je voert bij beide betrokken personen een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst 'Q122 - Niet dubbel met bsn <bsn> <datum>, <userid>'.

Foutvermoeden onterecht
Je voert een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst
'FOUTVERMOEDEN ONTERECHT <oorzaak van onterecht foutvermoeden> <datum mutatie> <userid>'.

Ook opgenomen onder nummer
je voert een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst
'WAS OOK OPGENOMEN ONDER NUMMER <nummer> <datum mutatie> <userid>'.

GBA berichten
Partner buitenland
Als uit het onderzoek blijkt dat de partner in het buitenland woont en niet in GBA is ingeschreven, voer je een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst:
GBA bericht 15 <ingangs- en ontbindingsdatum van het huwelijk> <naam partner> <geboortedatum partner> <mutatiedatum> < userid>'.

de GBA kan de huwelijksrelatie niet leggen, omdat een van de partners in het buitenland woont en geen fiscaal nummer heeft en daarom wordt bij de partner die in Nederland woont en bij de GBA is ingeschreven een echtscheidingsdatum opgevoerd:
je voert een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst:
'GBA bericht 82 <huwelijksgegevens> <mutatiedatum> <userid>

Fictieve geboortedatum
de gemeente geeft geboortedatum 00-00-0000 door:

- je wijzigt de datum in 00-00-1955 met taak 4110;
- je geeft het bericht vrij met taak 4110;
- je voert een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin dat de tekst:
  'GBA bericht 22 geboortedatum volgens het GBA bericht bestaat uit acht nullen < mutatiedatum> <userid>'
-

Naamgebruik 3
er is ten onrechte geen huwelijksrelatie bij de betreffende persoon aanwezig:

- je voert het huwelijk op met taak 7130;
- je voert een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst:
  'naamgebruik 3 m.i.v. <datum > < mutatiedatum> <userid>';
  Je doet dit als de volgende situaties zich voordoen:
  - de partner woont in het buitenland;
  - de partner is niet bekend is in GBA;
  - er mag geen BSN worden toegekend.
    Je verwijdert het bericht met taak 4110. Omdat de persoon bij de gemeente heeft aangegeven naamgebruik 2, 3 of 4 te willen gebruiken, voer je met taak 2111 de gewenste adresnaam op.

Overlijden
Je voert een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst
'GBA bericht 24 De datum van overlijden is gewijzigd: De juiste datum is <officiële datum van overlijden>. De datum was <datum die in eerste instantie door de GBA werd geleverd> <mutatiedatum> <userid>'.

Je voert een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst:
'GBA-signaal 25 doorhalen ovl-datum ontvangen. Datum van overlijden was <datum> <datum mutatie> <userid>'.

Puntadres
Je voert een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst:
'GBA bericht 35 <datum> ontvangen (bericht bevat naam waar alleen punt instaat). Adresnaam opgevoerd <mutatiedatum> <userid>'.

Instructies, hulpmiddelen en formulieren

6.29 Gemeentelijke herindeling
je voert een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst 'Betreft gemeentelijke herindeling per 0101<jaar>. Alvast opgevoerd met finummer o.g.v. HKB 3.2.4.2.

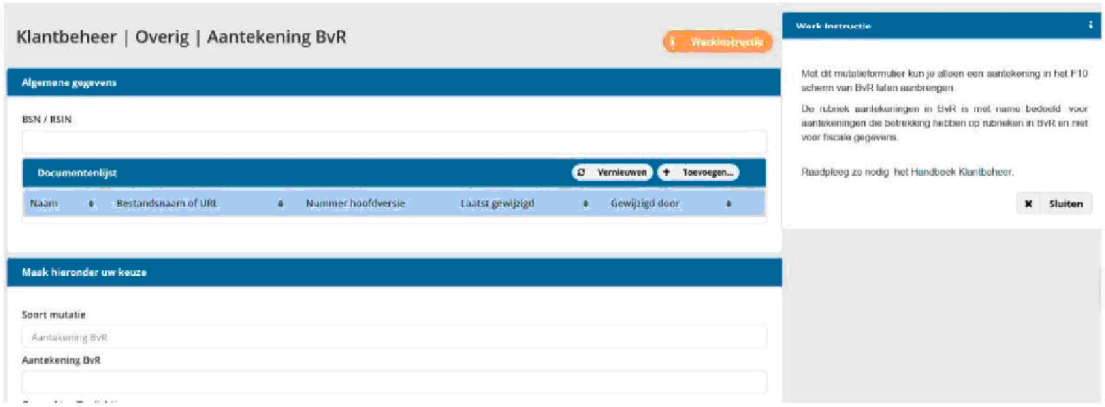
6.74 Verwantschapsquery
Je plaatst een V in kolom I als je een persoonsrelatie hebt opgevoerd of als deze al bekend is.
Als je geen persoonsrelatie opvoert, dan geeft je aan waarom niet.
Je voert een aantekening op met taak 2190 en je vermeldt daarin de tekst 'persoonsrelatie <soort relaties> aangelegd n.a.v. vwq <datum, userid>'.

6.71 TDI (teruggaaf dividendbelasting)
voert het Tax Identification Number op in de rubriek Aantekening..

Bijlage 4 – Mutatieformulier

Zoals eerder aangegeven zijn in hoofdstuk 3 limitatief alle aantekeningen vermeld die medewerkers CAP KLG verplicht zijn te hanteren bij hun werk. Daarnaast bestaat de mogelijkheid dat collega's van andere afdelingen (w.o. Toezicht) door middel van indiening van een mutatieformulier een aantekening kunnen laten opvoeren. De enige toets die geldt voor de medewerker CAP KLG is: "Het is de bedoeling dat je alleen aantekeningen plaatst die een toegevoegde waarde hebben. Zinloze aantekeningen mogen worden verwijderd." Dat is uiteraard een rekbaar begrip. Ik sluit niet uit dat collega's gewoon opvoeren wat gevraagd wordt.[1] We hebben wel nagedacht over een sjabloon met teksten waar dan uit gekozen kon worden om de vrijheid van dit tekstveld in te perken. Is uiteindelijk niet voor gekozen.

Enige instructie die op het formulier zelf gegeven wordt (zie schermprint hieronder) is:
"De rubriek aantekeningen in BvR is met name bedoeld voor aantekeningen die betrekking hebben op rubrieken in BvR en niet voor fiscale gegevens". Raadpleeg zo nodig het Handboek KLG.



Wat er n.a.v. deze mutatieformulieren opgevoerd is aan aantekeningen is niet bekend.

[1] Er is overigens wel voorgeschreven dat altijd een datum plus userid vermeld wordt in de aantekening zodat medewerkers hierop aangesproken kunnen worden.

Bijlage 5 – Memo Massale schoning aantekeningen (F10) in BvR

Algemeen
In BvR bestaat de mogelijkheid een aantekening te maken met behulp van taaknummer 2190.
In het Handboek Klantbeheer is bij een aantal situaties expliciet opgenomen dat je een aantekening moet opvoeren en met welke -uniforme- tekst.
Daarnaast zijn er vanuit verleden nog aantekeningen n.a.v. handelingen, die nu niet meer worden opgevoerd door Klantbeheer, maar nog wel relevant zijn (denk hierbij bijvoorbeeld aan het proces afgifte van sofinummers dat voorheen door de Belastingdienst werd uitgevoerd)
Vanaf de ingebruikname van BvR zijn er echter talloze aantekeningen opgevoerd die geen toegevoegde waarde (meer) hebben, vooral tijdens de begindagen van BvR, toen door de medewerkers die daarvóór werkzaam waren geweest bij het Centraal kaartregister (CK), allerlei opmerkingen werden opgenomen over de zogeheten beschrijving IH, die toendertijd nog plaatsvond in BvR.
Op dit moment staan er in BvR meer dan 6.000.000 regels in de aantekeningen (waarbij er bij één persoon dus meerdere regels kunnen voorkomen).

Vraagstelling
Kunnen de aantekeningen die geen toegevoegde waarde meer hebben (geautomatiseerd) worden verwijderd?

Werkwijze onderzoek
Omdat de helft van het aantal regels voorkomt bij aantekeningen met maar één regel, is ervoor gekozen eerst die situaties te beoordelen.
Overigens wordt kantoor Buitenland (136) bij deze actie buiten beschouwing gelaten, vanwege de aantekeningen over buitenlandse btw-nummers die van groot belang (kunnen) zijn bij een latere identificatie. Deze aantekeningen zullen na een aanpassing van BvR worden opgenomen in de nieuwe rubriek Indicatieven.
Op basis van het onderzoek is een lijst met trefwoorden aangelegd, die op basis van de inhoud van de aantekeningen bepalen of die aantekeningen wel of niet voor verwijdering in aanmerking komen (op grond van een positieve resp. negatieve "treffer").
De criteria zijn afgestemd binnen de werkgroep Kwaliteit gegevens Klantbeheer en met [redacted] van kantor Buitenland (met name voor wat betreft de aantekeningen m.b.t. migraties en de afgifte van sofinummers).
De volgorde van verwerking speelt daarbij een belangrijke rol, want als bijvoorbeeld het woord "Opgevoerd" voorkomt in combinatie met het woord "Adres", dan mag de aantekening worden verwijderd. Vervolgens worden de resterende aantekeningen waarin het woord "Opgevoerd" voorkomt niet verwijderd, want dan kan sprake zijn van een standaard aantekening dat een persoon niet zomaar mag worden opgevoerd, maar eerst moet worden voorgelegd aan MKB/Groot O (en de risicomodule DF&A maakt daarom momenteel ook gebruik van deze aantekening).
[redacted] zijn de criteria toegepast op het bestand met éénregelige aantekeningen en zijn de criteria naar aanleiding daarvan nog verfijnd.
Het restant met aantekeningen dat niet kon worden voorzien van een treffer (ongeveer 100.000) is daarna handmatig beoordeeld door [redacted] 10.2.e [redacted] en daarbij alsnog voorzien van een treffer (en een standaard reden waarom wel of niet verwijderen).

Bevindingen:
De positieve treffers zijn door de leden van de werkgroep Kwaliteit gegevens Klantbeheer (en deels door 10.2.e) beoordeeld.

Conclusie
Op basis van de bevindingen concluderen de leden van de werkgroep Kwaliteit gegevens Klantbeheer, dat de aantekeningen die geen toegevoegde waarde (meer) hebben op grond van de criteria, door CAP Klantbeheer geautomatiseerd kunnen worden verwijderd door middel van een herstelscript.
Van de geschoonde gegevens zal een backup bestand worden aangemaakt.

Advies
De werkgroep Kwaliteit gegevens Klantbeheer adviseert het MT om toestemming te geven tot het geautomatiseerd verwijderen van de overbodige aantekeningen, zoals die zijn vastgesteld op grond van de criteria in de bijlage.

Bijlage 6 – Overzicht (delen van) eenregelige opmerkingen F10-veld

In het onderstaande overzicht worden alle termen vermeld die gedestilleerd zijn uit de huidige eenregelige opmerkingen zoals die nu in het veld 'Verdacht F10 aantekening' staan op alfabetische volgorde. Het #-teken komt daarbij niet voor in het veld maar markeert hier het einde van de term. De potentieel gevoelige (inschatting 4/6/2020, [redacted] zijn gearceerd.

7410#
"EG#
"GEM.BEZ#
"GEMOEDSBEZ#
%#
< 1#
< dan#
<1#
<1 J#
<2 cijfers> </> <VB, A, B, C, E, F of T> (bijvoorbeeld 98/F)#
<dan#
<NB> <2 cijfers> (bijvoorbeeld NB98)#
<VB, A, B, C, E, F of T> </> <2 cijfers> (bijvoorbeeldA/97)#
<VB, A, B, C, E, F of T> <'> <2 cijfers> (bijvoorbeeldA'97)#
<VB, A, B, C, E, F of T> <-> <2 cijfers> (bijvoorbeeldA-97)#
<VB, A, B, C, E, F of T> <2 cijfers> (bijvoorbeeldA97)#
<VB, A, B, C, E, F of T> <spatie> <2 cijfers> (bijvoorbeeldA9 7)#
=ct#
=tc#
4 AWR#
4awr#
A/O#
A'9#
A-9#
aandeel#
AANDEL#
aandelen#
AANGIFTE#
AANMELDING ZP#
AANSLAGGRENS#
ABS#
acht nullen#
Activeren#
Activering#
ADH#
ADHV SIGNAAL 206#
adres#
AFCENT#
AFG#
AFG.#
Afgevoerd#
afgevoerd#
Afvoeren#
Afvoering#
AG#
AH#
Aktiveren#
Aktivering#
Algemeen Fiscaal Vertegenwoordiger#
alimentatie#
ALOKOP#
als regel alleen bevat *
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!#
als regel alleen bevat cijfers
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
EN/OF#
als regel alleen bevat liggende streepjes
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
EN/OF#
als regel alleen bevat PUNTJES
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
EN/OF#
ambtena#
AMBTSH#
ANBI 2014#
arch#
art 18#
art. 13#
art-18#
artikel 13#
asielzoeker#
auto#
B'9#
B-9#
backpack#
BAP#
bbr#
BEJAARDENOORD#
bekend onder#
BEL PL#
BEL. PL#
BEL.PL#
Beoordeeld op afvoeren#
Beoordeeld op afvoering#
Beoordelen op afvoeren#
Beoordelen op afvoering#
BEROEP =#
BEROEP 9#
beroep=9#
BEROEP9#
besch + LB#
BESCH LB#
BESCH. LB#
BESCH.INS#
BESCH.LB#
beschikking#
BESCHR.#
beschreven#
BGG#
bilj#
biljet#
BINN BEL#
BINN.BEL#
binnenl bel#
binnenl. bel#
binnenlands bel#
binnenlands belastingplichtig#
BINNENLANDS INKOMEN#
binnenlandsbel#
binnenlandsbelastingplichtig#
BLIJFT NIET BEL#
BOEKJ#
BPOB#
BPOB#
BRIEF + EMI#
BRIEF + GESTUURD#
BSN#
BTL BEL#
BTL PL#
BTL. BEL#
BTL. PL#
BTL.BEL#
BTL.PL#
BUDGET#
BUIT BEL#
BUITENL BEL#
buitenl nmr#
buitenl nr#
buitenl nummer#
BUITENL. BEL#
BUITENL. BEL. PL#
BUITENL.BEL#
BUITENLANDBEL#
buitenlands bel#
buitenlands belastingplichtig#
buitenlands btw#
buitenlands nummer#
buitenlandsbel#
buitenlandsbelastingplichtig#
BUITENVERH#

BUITL BEL#
BVBA#
C/#
C9#
C'9#
C-9#
C-9#
certific#
CODE#
COE#
coe#
commandi#
commissa#
comp naar#
comp op#
COMPETENTIE#
CONTACTPOST#
CPR#
DATUM AFG#
DATUM ONDERTEK#
datum overlijden#
DATUM VAN ONDERTEK#
datum van overlijden#
db naar#
DDB#
D-DOC#
D-DOK#
DE WERKELIJKE#
dgl#
dienstbet#
dubbel#
dubbel (tenzij in BvR verwijzing naar andere nummer)#
dupl#
DUURZAAM GESCHEIDEN#
E.G.#
E.W.#
E'9#
E-9#
echtgeno#
echtgenoot werkzaam#
EEG#
eenmanszaak#
EG#
EG#
EG.#
eigen huis#
eigen naam#
eigen verzoek#
einde rechtspersoon#
emi#
emi form#
EMI VER#
emi.form#
emi+ set#
emiform#
eob#
EORI#
ERFG#
erfg#
erve#
erve:#
erven#
erven:#
ESA#
esa.#
ESTEC#
EU#
EURO CONTROL#
EUROCONTROL#
EUROP#
EV#
EV'#
EW#
EW'#
EW-#
EW.#
EW/#
EX#
EX-#
EX.TEST#
F#
F OV INL#
F OV VERZ#
F.E#
F.E. #
F/#
f-<cijfer>#
faill#
FE#
fictief#
finr#
finummer#
foutvermoeden#
fraude#
Fraude#
fusie#
GBA#
GBA-SIGNAAL 25#
GEB, D#
GEB.D#
GEBD#
GEBOORTEDAT#
gedep#
GEDOOGD#
GEEN ACT#
GEEN AKT#
GEEN JAAR#
GEEN LOONG#
GEEN REACTIE#
GEFU#
GEH#
GEH#
geh/m #
geh/m #
geh/m #
GEHEIM#
Geheractiveerd#
Geheraktiveerd#
GEK V#
GEK.V#
GEKOMEN UI#
GEKOMEN VAN#
geplaatst (alleen NP)#
gescheiden#
GESCHEIDEN#
GI#
GMBH#
GNAB#
H. DD#
Heractiveren#
Heractivering#
Heraktiveren#
Heraktivering#
hervest#
huw#
HUW#
huw#
IBS#
idkrt#
IFZ#
IIPV#
inst + kld#
instem#
instemming#
ITALIAANS#
J.A.POST#
kapitaal#
kapitaal#
kind van#
KVK#
LB 1#
LB 5#
LB1#
LB-1#
lb100#
LB5#
LB-5#
LBB81#
legger#
lg verz#
lijfrente#
LIQUID#
liquidatie#
loongrens#
LRO (zelfstandig woord)#
LTD#
MEDERLANDSE NAT#
meisjesnaam#
met inst#
migr#
migr + dat#
migr + verz#
migratie #
miv#
MOSS#
naamgebruik#
NAAMSWIJZ#
NABESCHR#
NAT.#
nat. + kld#
nat. + maro#
nat. + ned#
nat. + turk#
NATIONALITEIT#
nato#
navo#
NB/#
NED KLD#
NED NAT#
NED PAS#

NED PP#
NED.NAT#
NEDERL.NAT#
NEDERLANDER#
NEDERLANDS PP#
NEDERLANDS TEVENS#
NEDERLANDSE INSCHR#
NEDERLANDSE PAS#
NEDERLANDSE TEVENS#
Niet opgenomen worden#
NIET OPNEMEN#
Niet worden opgenomen#
NIEUW<SPATIE>#
nieuwe opvoering#
NR GEW#
Nummer Afgegeven#
nw#
onderzoek#
ontbind#
ontbonden#
ontv#
Ook bekend#
opgeheven#
opgenomen#
opgenomen onder nummer (tenzij in BvR verwijzing naar andere nummer)#
Opgevoerd#
Opvoeren#
Opvoering#
ouder#
ouders#
overdra#
Overdracht competentie#
OVERGEDRAGEN NAAR#
overl.#
overleden#
overlijden#
P'9#
P-9#
PARTNERSCHAP#
partnerschap#
PASP#
paspoort#
PERFECT#
PGB#
PH#
PH<CIJFER>#
postblokkade#
prive#
Q 1#
Q 2#
Q 4#
Q1#
Q2#
Q4#
Q-4#
QUER#
query#
R V W#
r.v.#
rechtsvormcodes groter dan 099 maar kleiner dan 500 en rechtsvormcode 090 #
rechtsvormwijz#
Reeds bekend#
Reeds onder#
Reeds opgenomen#
RELATIE#
rente#
repost#
RETOUR#
RIJNV#
RNO#
RSIN#
RVW #
S.<CIJFER>#
S<CIJFER>#
S<SPATIE><CIJFER>#
scheeps#
SCHEEPVAART#
scheiding#
SCHEIDING#
Scode opvoeren VBN#
SIGNAAL AFVOEREN VPB#
SIGNAAL AFVOERING VPB#
SIPM#
SOF AFG#
SOF NR#
SOF OP#
SOF.NR#
sofi#
SOFN#
sofnr#
SOFR#
SOFU#
SOGI#
SOIF#
SPLITS#
ST ONB#
stat EU#
stat kld#
stat ned#
stat NL#
stat.w#
status#
statutair#
statuten#
STAUS#
STEENSLAG#
STENC#
SVB#
SVB Utrecht#
SW#
T=E#
T'9#
T-9#
tariefgroep#
terugmeld#
terugmelding#
THANS#
tmv#
toeslagen#
tweeling#
uitgezonden ambtenaar#
vaste woon#
VATREFUND#
VAT-REFUND#
VB#
verhui#
VERHUIZING OVER#
VERKEERDE#
VERSTUURD#
VERWIJDERD UIT BV#
VERZ#
VERZOEK SVB#
VERZOEK VAN SVB#
VEST.F#
VIP#
VLB#
vluchteling#
VOLGENS GBA GESCH#
VOORGESTELD#
VOORGEZET#
voorheen#
VOORNA#
VOORT GEZET#
voortgezet#
voortz#
vow#
VPB#
VRAGEN#
VRCA#
VRIJGEST#
VRIJST#
vulbericht#
WBO#
wereldrei #
wereldreiziger#
werkg#
WERKNEMER#
WERKT#
WERKZ#
werp#
WINST#
WISSEL#
woning#
worp#
WOZ#
WSNP#
ZETEL#
ZIE#
ZONDER INST#
ZONE#
ZONNE#
zonnepan#
ZOON MEDEW#
ZOON VAN#
ZP#

Bijlage 7 – Criteria script F10 (d.d. 4-07-2017)

Criterium	Uitgezonderd 1	Uitgezonderd 2
A-lijst	GBA-lijst	
A<spatie>	GBA<spatie>lijst	
Afvoeren	Beoordeeld op afvoeren	Beoordelen op afvoeren
Afvoering	Beoordeeld op afvoering	Beoordelen op afvoering
Afgevoerd	Adres afgevoerd	
Opvoeren	Adres opvoeren	Scode opvoeren VBN
Opvoering		
Opgevoerd	Adres opgevoerd	
Niet worden opgenomen		
Niet opgenomen worden		
Fraude		
Activeren		
Activering		
Aktiveren		
Aktivering		
Heractiveren		
Heraktiveren		
Heractivering		
Heraktivering		
Geheractiveerd		
Geheraktiveerd		

Bijlage 8 – Reacties op uitvraag over doorleveringen F10-veld

IV&D

Reactie 10.2.e, 18-06-2020 en 25-06-2020:

"Het veld wordt door MKB analisten gevuld. Er wordt vanuit DF&A enkel aangegeven dat er "iets" in het veld staat. Een tip zou je kunnen zeggen. DF&A geeft dus geen inhoud door, er komt alleen een signaal dat er informatie is. MKB is dus verantwoordelijk voor de inhoud."

En als antwoord op de vervolgvraag of het veld ook in risico-modellen wordt gebruikt:

"Het F10 veld blijkt in twee van onze modellen als volgt gebruikt te worden.

(Afgifte BTW nummer) OBAB - Bij dit model is het veld onderdeel van het analytisch model. Het is zogezegd een harde uitworp regel. Als het veld gevuld is, werpt het model dit uit voor extra onderzoek door de behandelaar. Er is daarna dus sprake van tussenkomst van een menselijk brein. Na controle kan dit leiden tot het niet verstrekken van een BTW nummer, als de behandelaar dit bepaalt.

(OB Carrouselfraude) OBCF - Bij een F10 aantekening wordt er in OBCF aanvullend nog door het model gekeken of er binnen het veld sprake is van bepaalde woorden (zoals veelpleger of fraud). Dit is dus naast de uitleg over de tip dat er naar dit veld moet worden gekeken een aanvullend gegeven. Bij bepaalde woorden of combinaties in het veld F10, dan volgt uitworp en wordt ook hier door een behandelaar bekeken in hoeverre deze indicatie terecht is.

In beide gevallen weegt en duidt een behandelaar alle informatie. Er is bij beiden sprake van menselijke tussenkomst voordat een besluit wordt genomen."

MIH

Reactie 10.2.e, 18-06-2020 en 26-06-2020:

"MIH levert dit veld niet door naar de MDM database, de database die ingezet wordt voor bv MijnBD. Wel wordt het veld aan terradata doorgeleverd, inzet gebied terradata is binnen analitics waar bv DF&A producten op maakt."

"KI&S maakt geen gebruik van het F10-veld."

"Bij Toeslagen wordt het veld AANTEK (eigenlijk de hele tabel bvr_dbaktiv) niet beschikbaar gesteld aan onze analisten, in ons fundament wordt de tabel niet opgewerkt. Daarmee wordt het gegeven niet gebruikt."

BICC

Reactie 10.2.e, 10-06-2020:

"Ik heb gevraagd om te kijken naar wat er nu draait aan query waarin het veld wordt meegeleverd. In geen enkel geval wordt expliciet uitgevraagd op dit veld. Het is comfort info die wordt meegeleverd."

Het gaat over de onderstaande drie queries:

Product	ppa_id	frequentie	doel	afnemer	opmerking
qrg1720	2021	dagelijks	primair proces	PDB	Informatievoorziening TV KOS ten behoeve van het beoordelen van belastingplicht voor de erfbelasting
qrg1871	2951	wekelijks	toezicht	GO	Informatie over deelnemers grote bouwprojecten
qrg4316	2306	maandelijks	interne controle	CAP	Interne Controle op juiste verwerking van uitnodigingen aangiften erfbelasting bij overlijden.. Ontvangen alle overleden personen ook een uitnodiging tot het doen van aangifte?

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal Belastingdienst
Inlichtingen
10.2.e
www.minfin.nl

Datum
26 juni 2020
Nummer verslag
5
Auteur
10.2.e

Actiepunten-besluitenlijst

FSV Stuurgroep

Efchf

Vergaderdatum 25 juni 2020

Besluiten- en actiepuntenlijst

Nr.[1]	**Omschrijving**	**Actiehouder**
26.01	Actiepunten- en besluitenlijst FSV stuurgroep dd 18 juni 2020 wordt vastgesteld	
26.02	KPMG Onderzoek KPMG geeft een toelichting op het conceptrapport Concept conclusies t.a.v. FSV Aanvullend werk is in de komende dagen is nodig om een volledig kloppend beeld te hebben wat de effecten van registratie in FSV is geweest op de beoordelingen bij Toeslagen Het verschil tussen systematische behandeling versus de mogelijkheid van een individuele behandeling waarin FSV gebruikt is, wordt door KPMG nader toegelicht Toeslagen: In het rapport meenemen dat 1) een opname in FSV niet automatisch betekent dat er OG/S is opgelegd. 2) FSV is één van de systemen is die geraadpleegd konden worden Er wordt nadere actie gezet op het vermelden van (tweede) nationaliteit in de vrije tekstvelden. In de stuurgroep van 30 juni komt dit terug. KPMG geeft nadere duiding van de vrije tekstvelden Op 26 juni vindt er een overleg plaats met betrokken directeuren over de politiek-bestuurlijke weging van de conclusies. En op 29 juni met oa de pSG. Concept conclusies t.a.v. FSV-achtigen	 KPMG KPMG KPMG KPMG, IV&D, Projectbureau Projectbureau

1 De nummering is als volgt: weeknummer, volgnummer

	In het rapport moeten we goed definiëren welk selectiekader door KPMG is gebruikt om tot een lijst van FSV-achtige te komen en moeten we aangeven of we aannemen dat deze lijst compleet is Aandacht geven aan de woordkeuze, deze moet aansluiten bij eerder gebruikte terminologie en woordvoeringslijn en gebruik precisie formuleringen. Waarborgen De terugkoppeling op de aangegeven feitelijke onjuistheden wordt gedaan als bij de huidige conceptversie. Op 30 juni vindt een extra stuurgroep plaats om de politiek-bestuurlijke weging van de conclusies te bespreken. Op 2 juli wordt het derde conceptrapport van KPMG besproken.	KPMG KPMG KPMG Projectbureau
26.03	Uitgangspunt voor het gebruik van systemen is dat deze AVG-proof moet zijn, met uiteindelijk oordeel aan de FG. Wanneer het oordeel is dat we niet AVG-proof zijn dan brengt de directeur dat in de stuurgroep van donderdag 2 juli 2020.	Directeuren verantwoordelijk voor de verwerkings-processen
26.04	Om te voorkomen dat er nieuwe lijsten (buiten de systemen) ontstaan, wordt de monitoring meegenomen in de reguliere P&C-cyclus	Projectbureau
26.05	Opschoningsacties Dhr. Berendtsen (CAP) coördineert de opschoonacties en heeft een projectgroep ingesteld met deelnemers vanuit de andere directies. Aanschrijving voor aanspreekpunten volgt. Volgende week volgt een eerste bericht op Belastingdienst intranet.	 CAP
26.06	Tijdelijke beveiligde omgeving: De stuurgroep gaat akkoord met: • 1) de inrichting van het proces op hoofdlijnen; en 2) de tijdelijke beveiligde omgeving voor risicosignalen en informatieverzoeken –inclusief de randvoorwaarden en erkenning van de bijbehorende risico's Werkwijze zonder FSV: De door MKB en TSL voorgestelde werkwijzen worden getoetst bij de FG, waarbij het uitgangspunt AVG-conform werken is. Daarnaast wordt bezien of de tijdelijke voorziening versneld kan worden via een innovatietraject bij DF&A. • In stuurgroep van 2 juli ter besluitvorming de lijst van stil te leggen applicaties/verwerkingen. • In de stuurgroep van 2 juli komt terug hoe in de tussentijd omgegaan kan worden met fraudesignalen die binnen komen bij de verschillende directies.	GO MKB Projectbureau
26.07	Aan de openstaande acties worden toegevoegd: - De te nemen no-regret beheersmaatregelen - De huidige werkwijze voor het opvolgen van fraudesignalen	Projectbureau

26.08	Aankomende stuurgroepen 30 juni: politiek-bestuurlijke weging van de conclusies 2 juli: Reguliere stuurgroep 9 juli: Bespreken van de concept TK-brief	Projectbureau
25.07 24.07	Opstarten opschoonacties voor medewerkers: Pva schoningsactie opstellen en agenderen voor stuurgroep 25 juni 2020. In dit plan van aanpak ook aandacht besteden aan hoe we omgaan met LOA's en met eventuele alternatieven die zijn ontstaan nu FSV dicht is en de tijdelijke voorziening nog niet is afgerond. Interne maatregelen: actie controleren en evt verwijderen excell bestanden. Plan van aanpak agenderen voor de stuurgroep van 18 juni '20	Projectbureau
25.09 24.05	In de stuurgroep van 25 juni 2020 wordt één scenario voor de tijdelijke oplossing FSV geagendeerd. Dit scenario wordt voorafgaand aan de Stuurgroep besproken in de Keten GKT en met betrokken primaire procesdirecties. De stuurgroep gaat akkoord met een nieuw te ontwikkelen voorziening als tijdelijke beveiligde omgeving nu FSV dicht is. In gesprekronde met GO impactanalyse bespreken voor structurele oplossing, incl. agendering portfolioboard (18 juni). In de stuurgroep van 18 juni'20 terugkoppeling geven.	GO, MKB GO Proj. Directeur, BCG
26. 24.10 22.03	TK brief In de brief aan de TK moet helder zijn hoe het inzagerecht werkt irt toeslagen (zowel het systeem in als uit het systeem). Daarbij gaat het om het effect van FSV voor besluitvorming rondom toeslagen. En helder moet zijn dat de lijst met FSV-achtigen niet uitputtend is (wel binnen de scope van het KPMG onderzoek) De bouwstenen voor de Kamerbrief kunnen worden verzonden naar **stuurgroepFSV@minfin.nl** Dringend verzoek om tijdig aan te geven als de deadline van aanlevering niet gehaald wordt! In week 23 start de interdepartementale afstemming van de Kamerbrief Vanaf de stuurgroep van 5 juni volgt elke week een update of alles haalbaar is en wat wel / niet goed loopt	 Verantwoordelijk directeuren Projectbureau
20.08 (zie: 19.06)	Een besluitvormende notitie tbv het DTBD wordt voorbereid voor een alternatief voor het gebruik van de term fraude. (signalen voor dienstverlening en toezicht)	UHB, ism betrokken primair proces directies
20.09	De wob-stukken worden met een hernieuwde blik bekeken op FSV-achtige systemen	UHB, ism met eigenaar en opdrachtgever

Afgerond

Nr	Omschrijving	Actiehouder
19.01	De Stuurgroep wordt wekelijks ingepland (duur 1 uur), indien nodig wordt de stuurgroep verlengd.	BDG

	Opmerkingen worden vooraf gedeeld.	Allen
19.02	Opmerkingen/ suggesties op het plan van aanpak worden uiterlijk mandag 11 mei (11.00 uur) aangeleverd bij Teusjan Vlot	Allen
19.03	Scope en titel van het PvA worden aangepast. Daarnaast wordt korte versus lange termijn verduidelijkt	UHB
19.04	Voor de actie 1C wordt de coördinatie belegd bij MKB (dit wordt aangepast in het PvA). Met als kanttekening dat iedere directie zelf verantwoordelijk is voor de eigen input. Bij dreigende stagnatie wordt direct geëscaleerd naar de stuurgroep	MKB
19.05	Onderdeel 1D van het PvA wordt aangepast, hier zijn dezelfde vragen aan de orde als bij 1C	UHB
20.01	Stas T&D neemt ook namens Stas F&B deel aan de stuurgroep, zodat indien nodig snel beslissingen genomen kunnen worden. De resultaten van de deeltrajecten worden, daar waar nodig, op initiatief van de projectgroep geagendeerd voor de stuurgroep. Directeuren kunnen ook zelf onderwerpen of besluiten agenderen.	Projectteam
20.02	De lijst met deelnemers van de stuurgroep wordt compleet gemaakt met: DF&A, MKB, DGFZ, HDFEZ. Waarbij het uitgangspunt is dat de verantwoordelijke directeuren voor deeltrajecten of – resultaten plaatsnemen in de stuurgroep.	Projectteam
20.03	het projectteam wordt uitgebreid met MKB. Nb. Het Projectteam is verantwoordelijk voor het bewaken van de voortgang, niet voor de inhoudelijke voorbereiding van de deelresultaten.	Projectteam
20.04	De stuurgroep vindt eenmalig plaats op vrijdag (22 mei, ochtend) ivm Hemelvaart	Projectteam
20.06	De scope van het traject (met name optie 2) wordt nader gespecificeerd, waarbij gekeken wordt naar de congruentie tussen het doel en de offerte van de inhuur voor het externe onderzoek. Dit komt terug in de stuurgroep van 22 mei	IV&D, DF&A, MKB, GO
20.07	Het doel van het traject wordt uitgebreid met het doel toe te werken naar een in opzet en bestaan AVG proef manier van omgaan met meldingen ten behoeve van het toezicht.	
20.10	De stand van zaken inhuur voor het externe onderzoek komt terug in de stuurgroep van 22 mei	IV&D/ UHB
20.11	De stuurgroep gaat akkoord met: - De rollen en verantwoordelijkheden zoals beschreven en de bijbehorende afspraken; - De wekelijkse cyclus voor de voorbereiding van de stuurgroep; - De mijlpalen en afspraken; - De beschreven primair verantwoordelijken per deeltraject.	
20.12	Het Ketenplan Gegevens zal in een parallel traject aan dit FSV-traject worden uitgewerkt en besproken.	
19.00	Algemeen: Door iDGBD is FSV tot prioriteit nummer 1 benoemd; De brief die voor het zomerreces naar de TK verstuurd wordt, is een inhoudelijk brief; Leden van de stuurgroep zijn aanspreekbaar op het resultaat.	

21.01	Besluit 20.07 wordt gewijzigd in 'dienstverlening en toezicht' en daarmee actiepunt en besluitenlijst vastgesteld	Projectbureau
21.02	Fasering in twee delen opsplitsen: Fase I: *'kraandicht operatie' onderzoek naar en rapporteren over gebruik van FSV achtigen en over relaties/uitwisseling van gegevens tussen applicaties. Indien niet AVG proof systemen sluiten. *beschrijven werkwijze datakluis. * medewerkersawareness AVG verhogen/vergroten. Fase II: Breder onderzoek naar verleden, vooral ook effecten voor bedrijf en burger, door een extern bureau via aanbesteding.	Projectbureau
21.03	Scope bezien en indien nodig aanpassen. Via schriftelijke ronde vaststellen. 28 Mei 2020 ter informatie agenderen voor de stuurgroep.	Projectbureau
21.04	Tweede Kamer in week 22 informeren over de scope, de fasering en het toekomstperspectief.	UHB
21.05	Definiëren en congruent maken van terminologie (excel lijst/lijst/lijstjes)	Projectbureau
21.06	Besluitvorming gunning partij onderzoek 1e fase begin week 22, asap af te ronden ivm zeer geringe aantal effectieve dagen voor uitvoeren onderzoek.	Projectbureau
19.06	FIOD vraagt aandacht voor het gebruik van de term fraude in het PvA. Niet alles wat nu aangemerkt wordt als fraude is ook fraude. Dit wordt meegenomen	UHB
22.02	KPMG geeft een toelichting op de planning en stand van zaken en roept stuurgroepleden op hun agenda vrij te maken indien nodig, gezien de krappe doorlooptijd van het onderzoek Deliverables komen vanaf stuurgroep van 5 juni terug in de stuurgroep	KPMG
22.05	Een aantal deeltrajecten uit het PvA hebben nog geen actiehouder. Deze zullen benoemd worden	Projectbureau
22.04	De stappen voor het komen tot een opschoonactie worden nader uitgewerkt	Projectteam
21.07	Doorspreken afstemming Kamerbrief inter- en departementaal	UHB, BOA, pSG
20.05	Met de afzonderlijke directeuren worden de tijdplan, planning en afspraken afgestemd (mn planning TK brief)	Projectteam
23.01	De actiepunten- en besluitenlijst van 28 mei wordt vastgesteld	
23.03	Visie op fraude. De stuurgroep besluit het volgende: 1. De stuurgroep gaat **akkoord** met het plan van aanpak, de drie deeltrajecten, de rol van de verantwoordelijke directies en de planning; 2. De stuurgroep gaat **akkoord** om de vraag wanneer gebruik van de term fraude wel / niet gebruikt kan worden en in welke gevallen andere terminologie passender is mee te nemen in de doorontwikkelde fraudevisie. Met als aanvulling dat uitgangspunt is: compliant, non-compliant, fraude; 3. De stuurgroep is **akkoord** met het starten van de werkgroep onder voorzitterschap van UHB en VT; 4. De stuurgroep is **akkoord** met de huidige kaders als startpunt. Met daarbij de aanvullingen gedaan onder beslispunt 2.	

23.05	Op 11 juni wordt ter informatie met aanpassingen ICS meegestuurd aan voor de stuurgroep	Projectbureau
24.01	De actiepunten- en besluitenlijst van 5 juni '20 is vastgesteld	
24.13	De stuurgroep gaat akkoord met de agenda voor 18 juni 20	
24.11	De stuurgroep gaat akkoord met het opleveren van de reactie op de totaalrapportage van KPMG op 25 juni '20	
25.01	De actie- en besluitenlijst van 11 juni 2020 is vastgesteld	
25.02 24.08 23.06	Storyline: beantwoording van de Kamervragen worden tegelijkertijd met de Kamerbrief verstuurd en niet voor het AO van 23 juni 2020 Storyline: 16 juni '20 bespreking bij de staatssecretaris; agendering in projectgroep 18 juni '20 In week 24 volgt een afspraak in klein comité met Staatssecretaris T&D over de story line van de Kamerbrief en fraude aanpak	Projectbureau Projectbureau Projectbureau
25.03 24.09 21.08	Berichtgeving (weekbericht iDGBD) is opgesteld. Publicatie week 24/25 Eind week 23/begin week 24 wordt op intranet BD een bericht gepubliceerd over het traject. Communicatie richting BD organisatie over traject: agenderen voor stuurgroep 28 mei 2020	Projectbureau
25.04 24.04	Protocol richtlijn voor onderzoeksdoeleinden is opgesteld. Protocol/richtlijn ontwerpen voor inzage in FSV in een veilige omgeving voor onderzoeksdoeleinden	IV&D, GO
25.06	In Stuurgroep van 25 juni voorstel over welke no regret beheersmaatregelen getroffen dienen te worden t.a.v. de FSV-achtigen n.a.v. de conclusies KPMG.	Projectbureau, IV&D, eigenaren van processen en applicaties, FG, KPMG
25.10	Stuurgroep FSV 25 juni verlengen tot 1,5 uur.	Projectbureau
25.08 24.06 23.02	Inzage verzoeken: Toegang verzorgen om de vragen van burgers over status in FSV te beantwoorden. Opstellen uitvoeringsprotocol. Stuurgroep is akkoord met de notitie inzage verzoeken. Dit advies zal ter accordering aan de Staatssecretarissen worden voorgelegd via de Digidoc-lijn. Inzage verzoeken: Advies LA ontvangen, voorstel ligt in stuurgroep van 18 juni voor. Afstemming met strategisch crisisteam Toeslagen wordt ingeregeld. 15 juni vindt afstemming plaats tussen dIV&D en pSG Het onderwerp inzageverzoeken komt 11 juni terug in de stuurgroep. De landsadvocaat is om advies gevraagd. Nader overleg over inzageverzoeken vindt plaats, waarbij gekeken wordt naar de volgende uitgangspunten: - Generieke lijn voor FSV;	IV&D, VT, MKB, GO VT IV&D Projectbureau Projectbureau IV&D, pSG IV&D, VT, DF&A, GO

	- Met een uitzondering voor de inzageverzoeken voor Toeslagen; - Geen precedentwerking in geval van een uitzondering.	
	Extern onderzoek KPMG	
25.05	Aanpassen conceptrapport op reacties vanuit stuurgroepleden:	KPMG
	Concept rapport nalopen op feitelijke onjuistheden, fiscale afhandelingsproces, formuleringen, beeldvorming irt framing en geschiktheid voor externe publicatie. Aanlevering wijzigingen en tekstvoorstellen stuurgroepleden via Persoonsgegevens	Stuurgroepleden
	Managementsamenvatting uitbreiden met o.a. fiscale handeling. Samenvatting wordt volgende week besproken in de Stuurgroep (25 juni 2020)	KPMG
	Explicieter opschrijven wanneer er geen feitelijke effecten zijn	KPMG
	'Nader inzoomen op totstandkoming van de vinkjes 'fraude' en '1x1' in FSV zodat er een volledig beeld ontstaat hoe dit in elkaar steekt' Relatie Opzet/ grove schuld en FSV nadrukkelijker in beeld brengen in het rapport.	KPMG
	Duidelijke onderscheid aanbrengen tussen FSV en lopende dossiers.	KPMG
	Nader inzoomen op mogelijke registratie (2e) nationaliteit in FSV en evt gebruik van deze gegevens voor risicoselectie	KPMG
	Opnemen effecten onjuiste signalen en wat is het effect indien deze niet zijn verwijderd uit FSV.	KPMG
	Aandacht voor delen FSV signalen met derden (buiten de eigen organisatie); effecten voor burger en maatschappij.	KPMG
	Aanbevelingen export applicaties toevoegen	KPMG
	Waarborgen opmerkingen; aanvullend valideren op wettelijke grondslagen. Verzoek aan KPMG om aan te geven wat state of the art is m.b.t. waarborgen	IV&D
	Inzage FSV voor KPMG inregelen.	KPMG, IV&D, MKB,
24.01	Presentatie in week 24 toetsen of deze voldoet aan de vraag van de burger/samenleving/Kamer	Proj.directeur, BCG
24.03	Scope FSV-achtige: onderzoeken >25: check bij KPMG of dit medewerkers of burgers betreft	KPMG
23.04	6a:Het eerste concept van de deliverables kan over anderhalve week gedeeld worden met de stuurgroep.	
	De stuurgroep is akkoord met de rapportage structuur	

	6b: Het procesoverzicht wordt aangepast, waarbij helder inzichtelijk wordt gemaakt hoe de signalen over burgers en bedrijven worden gebruikt (zowel heen als terug). 6c: de definitie voor risicoselectie moet worden aangepast, omdat deze nu te breed geformuleerd is, waarmee het alles omvattend is. op 11 juni wordt ter informatie een voorstel geagendeerd voor een veegactie voor het opschonen van pc's	Projectbureau
24.02	Relatie leggen tussen project 1043 en FSV-achtigen IH	P, KPMG
24.12	De stuurgroep vervolgstappen capaciteitsvraagstuk GO: geen eenduidig besluit genomen.	Projectbureau

Verslag MT CAP

Belastingdienst

definitief

Weeknummer	27	
Datum	29 juni	9:30-12:00
Aanwezig	10.2.e	
Afwezig	Jan Melsen, 10.2.e	
Gasten	10.2.e	

A. OPENING

1. *Vaststellen agenda*

2. *Mededelingen*

buiten verzoek

- In het kader van onderzoek FSV is aan CAP gevraagd de coördinatie op de uitvoering van het "Pva Veegacties" (Update AVG) op zich te nemen. Gezien het gewenste korte tijdpad is inmiddels een projectteam CAP ingesteld. Naast 10.2.e is 10.2.e betrokken en is 10.2.e (samen met 10.2.e gezien vakantieperiode) gevraagd als projectleider de lead voor dit PvA te nemen. Ook is bijdrage gevraagd van 10.2.e 10.2.e e.a. Er wordt nog uitgewerkt wat dit betekent voor de onderhanden werkzaamheden. Aan de dienstonderdelen zijn/worden aanspreekpunten uitgevraagd. Plan is om deze week eerste communicatie (beeldkrant) te doen uitgaan.

buiten verzoek

B. TER BESPREKING/BESLUITVORMING

buiten verzoek

buiten verzoek

4. Rapportage IHT - week 26

buiten verzoek

buiten verzoek

5. t/m 7 Vertrouwelijk

C. ELKAAR INFORMEREN

buiten verzoek

D. KANSEN EN BEDREIGINGEN JAARCONTRACT

buiten verzoek

E. AFRONDING

1. Rondvraag

buiten verzoek

Ministerie van Financiën

HEDEN
TER INFORMATIE
Aan
de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Inlichtingen
10.2.e
www.minfin.nl

Direct contact
10.2.e

Datum
29 juni 2020

Notitienummer

Auteur
10.2.e
Van
Directeur CD Datafundamenten en Analytics

Kopie aan

Bijlagen
0

notitie

Besluit tijdelijk stopzetten risicomodel BTW Carrousselfraude

Aanleiding

Uit recent detail onderzoek is naar voren gekomen dat in een van de risicomodellen van DF&A nog steeds twee proxies worden gebruikt voor het bepalen van Nederlanderschap/niet Nederlanderschap, wat gerelateerd is aan nationaliteit.

Kernpunten

- Voor het risicomodel OB Carrouselfraude (OB CF) worden twee proxies gebruikt, waarin Nederlanderschap/niet-Nederlandschap wordt afgeleid.
- Hoewel doelbinding relevant en mogelijk was voor het gebruik van deze proxies heeft hier geen formele vastlegging en vaststelling voor plaatsgevonden, en geen herevaluatie nadat voor nationaliteit een expliciete wettelijke basis als vereiste was toegezegd. Hierdoor kon voldoen aan de AVG niet worden vastgesteld.
- Op 26 juni j.l. heb ik, na consultatie met de afnemer (adMKB), het systeem en werkvoorraad onbereikbaar gemaakt.
- Er worden diverse maatregelen genomen om zeker te stellen dat het risicomodel AVG-proof zo spoedig mogelijk weer in productie genomen kan worden.

Toelichting

In het verslag van het DT BD van 11 juli 2019 had UHB de actie uitgezet, naar aanleiding van de gevraagde borging om 2e nationaliteit niet als risico-indicator te gebruiken, om te onderzoeken waar 1e nationaliteit terecht dan wel onterecht als risicoindicator werd gebruikt. Daar heeft DF&A toen een aantal maatregelen op genomen.

Op 28 april j.l. heeft de staatssecretaris aan de Tweede Kamer in de brief: "Voortgang van de hersteloperatie Toeslagen" het volgende gemeld:

Daarnaast zijn bij de overige onderdelen van de Belastingdienst de risicomodellen en de selectieregels van de Belastingdienst doorgelicht op het gebruik van nationaliteit. Naar aanleiding hiervan is de tweede nationaliteit uit de risicomodellen en selectieregels verwijderd. De eerste nationaliteit is hier slechts nog in opgenomen, als daar een wettelijke grondslag voor bestaat en noodzakelijk is om de taken uit te voeren. Hierbij kan gedacht worden aan specifieke gevallen in de Loonheffing.

Op basis van deze brief heb ik eind april 2020 binnen DF&A gevraagd wat nu de stand van zaken is van het gebruik van nationaliteit. Op 20 mei j.l. heb ik daarover een nota met een stand van zaken ontvangen. Dat gaf op dat moment aan dat nationaliteit niet onterecht werd gebruikt als risico-indicator en dat – daar waar dat nog wel speelde – nationaliteit was verwijderd.

Ik heb vervolgens een team van inhoudelijke experts gevraagd om dossiers op te bouwen die achtergrond gaven bij eventuele vragen bij de technische briefing dan wel een extra verificatie van de positie van DF&A over het gebruik van nationaliteit.

Op 24 juni heb ik aan die groep gevraagd om specifiek voor een protected datafundament, fraude risico indicatoren (FRI) een inhoudelijke validatie te doen op het gebruik van nationaliteit voor de twee producten (OB Carrouselfraude en Afgifte BTW nummer).

Nu is het gebruik van nationaliteit bij OB CF niet onlogisch: om BTW Carrousel fraude te kunnen plegen is internationale samenwerking nodig.

Op 25 juni ontving ik een lijst van sub-routines (deelprogramma's) waarin in twee gevallen nationaliteit niet rechtstreeks werd gebruikt maar als "proxy", dus een indirecte manier om niet de nationaliteit maar om ingezetenschap (Nederlander/niet-Nederlander) vast te stellen.

Een voorbeeld van een proxy: als iemand BTW aangeeft en een zeer recent BSN heeft dan valt daaruit af te leiden dat het om een niet-Nederlander gaat (de feitelijke nationaliteit is hieruit niet af te leiden).

Ik heb toen de achtergrond van beide proxies opgevraagd, net als de GEB. Daaruit komen de volgende feiten naar voren:

1) In 2016 heeft de rechtsvoorganger van DF&A aan Vaktechniek en DGBel/Cluster Bedrijf/Juridische zaken voorgelegd hoe om te gaan met het gebruik van een proxy. Daarbij Vaktechniek per bief op 1 december 2016 aangegeven deze proxy toelaatbaar te vinden ("er is geen sprake van ongeoorloofd profileren"), terwijl de coördinator gegevensbescherming aangaf dat er niet geselecteerd wordt op etniciteit en dat daarmee het advies is om deze proxy voor een afgebakende periode te proberen, te evalueren en bij te stellen.
2) Uit interne mailcorrespondentie van 16 juni 2017 blijkt dat voor een ander risicomodel (Afgifte BTW nummer, wat als enige andere ook gebruik maakt van hetzelfde datafundament) er toch aanbevolen werd om deze indicatoren niet te gebruiken. Voor afgifte BTW nummer is dat ook niet gebeurd.
3) Uit de laatst uitgevoerde GEB voor OB CF medio vorig jaar wordt geen melding gemaakt van het gebruik van een proxy van persoonsgegevens.
4) Uit nader onderzoek voor het datafundament FRI bleek dat wij geen eigen actief proces hadden op het bewaken van bewaartermijnen, wat wel een AVG vereiste is.

Op dat moment ontstond mijn voorgenomen besluit om tijdelijk het risicomodel OB CF stil te leggen, zeker in het licht van de stuurgroep FSV waarbij de staatssecretaris zeer resoluut haar standpunt mededeelde: "als het niet AVG-conform is dan leggen het proces stil". Ook de ad IV&D heeft mij soortgelijk per mail hierover geïnformeerd, waarbij het argument "te risicovol om niet stil te leggen" gold.

Op 25 juni heb ik contact opgenomen met de dMKB en aansluitend de waarnemend adMKB, om mijn voorgenomen besluit te bespreken. Zij hadden begrip voor dit voorgenomen besluit.

Op 26 juni om 12:00 zijn vervolgens de toegang tot de applicatie en de werkvoorraad geblokkeerd, nadat alle betrokkenen tussen 10:00 en 12:00 zijn geïnformeerd.

En hoe nu verder

DF&A heeft de volgende stappen gezet:

1) Het Datafundament FRI zal op 3 juli 2020 een eigenstandig proces hebben ter bewaking en realisatie van de wettelijke bewaartermijnen;
2) Vandaag (29 juni 2020) heeft mijn Privacy & Security officer aan de FG de vraag gesteld om, zeker gezien het verleden en de gewijzigde positie van het persoonsgegeven nationaliteit, uitspraak te doen over het gebruik van proxies voor nationaliteit (Nederlander/niet-Nederlander). Mocht de FG hiervoor groen licht geven dan kan het model opnieuw in productie worden vrijgegeven en zal spoedig daarna de formele vaststelling van de aangepaste GEB plaatsvinden, die ingebracht wordt door de verwerker MKB;
3) Het bouw- en beheerteam van DF&A gaat onderzoeken wat het effect is op de effectiviteit van het risicomodel OB CF zonder dat beide proxies in het model gebruikt worden. Als de effectiviteit voldoende is, naar inzicht van de verwerkersverantwoordelijke (waarnemend of plv adMKB), dan zal het model beide proxies verwijderen en kan het model weer worden vrijgegeven;
4) Er wordt een tijdelijk nieuwe versie van de GEB gemaakt, waarin beide proxies nadrukkelijk zijn opgenomen en die dan middels een regulier goedkeuringstraject wordt vastgesteld;
5) Op dit moment wordt gestart met een inventarisatie om alle risicomodellen van DF&A qua inhoud te controleren op het gebruik van (proxies van) nationaliteit, en of de GEB deze ook juist omschrijft.

Daarnaast heeft dDF&A aan de adviseur van de DG 10.2.e gevraagd om te komen tot een procedure welke stappen doorlopen moeten worden om een applicatie dan wel proces stil te leggen zodat dit via een gestandaardiseerd proces loopt.

Belastingdienst

Gezamenlijke besturing Belastingdienst

Lijst 1 voor 29 juni-3 juli

Belastingdienst

Agenda Lijst 1 week 29 juni – 3 juli

Ter discussie in DT

1 Politieke dossiers

2 Ontwikkel -trajecten

3 Overige aandachts -punten

Langslopen status van politieke dossiers en adresseren belangrijkste knelpunten en risico's

FSV: Status van rood naar geel gegaan. De brief naar de Kamer is uitgesteld naar 10 juli

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Op schema of actieplan in werking | Knelpunt/risico's wordt geadresseerd in ander gremium dan DT | (Urgente) actie nodig buiten DT | (Urgente) actie nodig van DT

1. Bespreken van de procesnotitie is reeds geagendeerd in het DT van 2 juli

Belastingdienst

Back-up: 9/24 trajecten in de knelpunten- en risico-logs van Lijst 1

Cluster[1]	Traject	Trekker uit DT	Contactpersoon	In knelpunten- en risicologs	Toezegging voor/na reces
Politiek urgente dossiers	FSV	10.2.e		✓	✓
Ontwikkeltrajecten: Sturing en beheersing	buiten verzoek				
Ontwikkeltrajecten: Personeel en cultuur					
Ontwikkeltrajecten: ICT					
Ontwikkeltrajecten: Verbeteren uitvoering					
Ontwikkeltrajecten: Fiscaal					
Ontwikkeltrajecten: Handhaving en toezicht					
Ontwikkeltrajecten: Toekomstbeeld					

1. Clustering is tijdelijk en is niet geaccordeerd in het DT. De clustering wordt herzien zodra trajecten kunnen worden 'opgehangen' aan de nieuwe strategische pijlers van BD; 2. Kerndepartement heeft leiding over het traject; 3. Nu Lonneke van Sleuwen

Lijst 1

Knelpunten op politieke dossiers

Knelpunt	Huidige situatie	Voorgestelde escalatie/vervolgstap	Status
#1 **Nationaliteit in risicomodellen en selectieregels| Governance structuur en projectorganisatie nog niet ingericht**	• De activiteiten in het traject zijn erg versnipperd belegd, o.a.. bij UHB, IV&D, DF&A (risicomodellen), VT (selectieregels), lokale selectiemethoden (P), wettelijke grondslagen (DGFZ) • Er is nu geen formele programma manager of programma team • Er is ook geen eindverantwoordelijke gedefinieerd op DT niveau • Hierdoor wordt onderlinge afstemming en besluitvorming bemoeilijkt, waardoor de oplevering gevaar loopt	• Overleg tussen UHB en Vaktechniek over inrichting governance structuur en projectorganisatie • Dit kan mogelijk langer duren omdat aandacht wordt weggetrokken door voorbereiding van technische briefing	
* #2 **Programma FSV | Extern onderzoek levert a.g.v. korte tijdsduur niet alle benodigde bevindingen op**	• KPMG heeft de tweede conceptrapportage betreft FSV, FSV-achtigen, waarborgen voor fraudesignalen en informatiestromen opgeleverd. • De meeste deelproducten zijn afgerond, of liggen ter bespreking bij de Stuurgroep. • Alle directies hebben het rapport voorzien van feitelijke reacties. • Beoordeling is nodig of bevindingen van KPMG naar gebruik FSV en effecten op burgers/bedrijven en FSV-achtigen voldoende diepgang heeft en voldoende gevalideerd is. Op di 30 juni volgt een extra stuurgroep om deze conclusie te trekken.	• Extra stuurgroep op 30 juni voor politiek-bestuurlijke weging van het KPMG rapport en de conclusies over FSV en FSV-achtigen, inclusief de beoordeling welke vervolgstappen na het KPMG onderzoek nog nodig zijn.	
* #3 **Programma FSV| Inhoud Kamerbrief is nog onvoldoende voldragen doordat deelresultaten nog niet af zijn of van voldoende kwaliteit**	• Voor de Kamerbrief zijn deelresultaten nodig op de deelonderwerpen fraudeaanpak, onderzoek FSV en FSV-achtigen, tijdelijke beveiligde omgeving, interne beheersmaatregelen, inzageverzoeken en vervolgstappen voor fase 2 • De passages van de deelproducten liggen ter informatie bij het schrijversteam. • De storyline is gemaakt en met de Stas besproken. • De inhoud en insteek van de brief zijn afhankelijk van de appreciatie van het externe rapport. • In de Stuurgroep van 25 juni wordt uitstel aangevraagd voor het opleveren van de brief naar 10 juli.	• Monitoring voortgang in Stuurgroep FSV • Monitoring voortgang bij schrijversteam direct.	

Op schema of actieplan in werking | Knelpunt/risico's wordt geadresseerd in ander gremium dan DT | (Urgent) actie nodig buiten DT | (Urgent) actie nodig van DT

Knelpunten op politieke dossiers

Knelpunt	Huidige situatie	Voorgestelde escalatie/vervolgstap	Status
buiten verzoek			

Op schema of actieplan in werking | Knelpunt/risico's wordt geadresseerd in ander gremium dan DT | (Urgent) actie nodig buiten DT | (Urgent) actie nodig van DT

Risico's op politieke dossiers

Risico	Huidige situatie	Actieplan (datum)	Status
* #1 **Nationaliteit in risicomodellen en selectieregels | Mogelijke kritische reacties uit Kamer en maatschappij na Technische briefing**	• Technische briefing over werking en totstandkomingsproces van risicomodellen en selectieregels is op 2 juli 2020 in plaats van na de zomer • Globale aard van Technische briefing kan vragen en kritische reacties bij Kamer en maatschappij oproepen • Beantwoording SO is op 31 Augustus. Hier wordt uitgebreid antwoord gegeven op de detailvragen die o.a. afhankelijk zijn van uitkomsten van de onderzoeken • Hierdoor ontstaat veel tijd tussen technische briefing en beantwoording SO wat mogelijk een verkeerd beeld geeft en het vertrouwen in de Belastingdienst schaadt	• Team stort volledige capaciteit op goede voorbereiding technische briefing om kans op kritische reacties te minimaliseren	
buiten verzoek			
#3 **Nationaliteit in risicomodellen en systemen| Kritische reacties uit Kamer mocht er toch een applicatie worden gevonden die nationaliteit includeert als daar geen expliciete wettelijke grondslag voor is**	• Het is een uitdaging om een beeld te krijgen van alle bestaande selectiemethoden, risicomodellen en query's in organisatie • De kans bestaat dat risicomodellen of selectieregels (incl. query's) niet in beeld zijn en dat nationaliteit na 1 januari 2020 mogelijk nog wordt gebruikt zonder expliciete wettelijke grondslag • Daardoor kan niet met 100% zekerheid toegezegd worden dat nationaliteit na 1 januari 2020 niet meer wordt gebruikt ten behoeve van de handhavingstaak zonder dat daar een expliciete wettelijke grondslag voor is	• Momenteel lopen er onderzoeken om nader inzicht te verkrijgen in gebruik nationaliteit en evt. gevolgen daarvan voor belastingplichtigen • Indien politieke gevoeligheden naar boven komen, dan wordt dit gemeld	

Op schema of actieplan in werking | Knelpunt/risico's wordt geadresseerd in ander gremium dan DT | (Urgent) actie nodig buiten DT | (Urgent) actie nodig van DT

Risico's op politieke dossiers

Risico	Huidige situatie	Actieplan (datum)	Status
#4 **Nationaliteit in risicomodellen en selectieregels | Beantwoording SO mogelijk vertraagd door noodzaak interdepartementale afstemming**	• Gebruik nationaliteit in toezicht is overheid breed • Er is een noodzaak voor interdepartementale afstemming • Deze afstemming vergt tijd waardoor de oplevering gevaar loopt	• Stas is en wordt op de hoogte gehouden • Vanuit UHB is er interdepartementaal contact	
#5 **Nationaliteit in risicomodellen en systemen| Beantwoording SO mogelijk bemoeilijkt en vertraagd door tegenstrijdige uitkomsten onderzoeken**	• Beantwoording van SO is afhankelijk van uitkomsten onderzoeken • De uitkomsten van de onderzoeken kunnen mogelijk tegenstrijdig zijn • Hierdoor wordt beantwoording bemoeilijkt, waardoor tijdslijnen mogelijk in gevaar komen	• Uitkomsten van onderzoeken worden beoordeeld op aspecten om tegenstrijdigheid snel identificeren • Tijd tot eind augustus om SO te beantwoorden is hopelijk voldoende om op tegenstrijdigheden te anticiperen	

buiten verzoek

Op schema of actieplan in werking | Knelpunt/risico's wordt geadresseerd in ander gremium dan DT | (Urgent) actie nodig buiten DT | (Urgent) actie nodig van DT

Programma FSV (Fraude signalering Voorziening)

Beschrijving project: Onderzoek naar Fraude Signalering Voorziening bij de Belastingdienst met aandacht voor de werking, problemen, vergelijkbare systemen en mogelijke herstelacties
Governance: Wekelijkse stuurgroep incl. Stas

Eindverantwoordelijk: 10.2.e
Eerste aanspreekpunt:

Projecten/werkstromen	Producten	Gereed	Status
Opstellen Kamerbrief	Kamerbrief gunning, extern onderzoek, fasering	26 mei	✓
	Kamerbrief eerste fase	10 juli	
Fraude aanpak BD	Analyse huidige kaders	Fase 2	
	Voorstel vervolgaanpak	5 juni	✓
Onderzoek FSV	Totaalrapportage FSV	2 juli	
	Voorstel tijdelijke beveiligde omgeving	25 juni	✓
Onderzoek FSV-achtigen	Shortlist met FSV-achtige applicaties	12 juni	✓
	Totaal rapportage FSV achtigen	2 juli	
Inzagerecht	Voorstel handelswijze afdoening FSV verzoeken	18 juni	✓
	Eventueel: procesinrichting dossierinzage	-	
Interne maatregelen (BD breed)	Overzicht huidige waarborgen voor fraudesignalen	2 juli	
	Voorstel voor actie Veegacties	25 juni	✓
	Vervolgacties versterken positie FG en positie PO BD	11 juni	✓
Vervolgstappen	Voorstel vervolgstappen fase 2	2 juli	
	Voorstel vervolgstappen ontwikkeling nieuwe applicatie	Fase 2	

Toezegging TK | ✓ Afgerond | Oplevering volgens plan | Risico's voor tijdige oplevering | Interventie nodig voor tijdige levering | Niet gestart

buiten verzoek

Nationaliteit in risicomodellen en systemen (I/II)

Beschrijving project: Dossier om nationaliteit, uitgezonderd indien er een expliciete wettelijke grondslag voor is, te verwijderen uit systemen en niet meer te gebruiken ten behoeve van de handhavingstaak van de BD
Governance: Volgt

Eindverantwoordelijk: Volgt
Eerste aanspreekpunt: 10.2.e
10.2.e

Projecten/werkstromen	Producten	Gereed	Status
Governance en projectorganisatie	Governance en projectorganisatie ingericht	n.t.b.	
Toezeggingen Tweede Kamer	Gegeven tweede nationaliteit van Nederlanders uit systemen verwijderen (brief 15 november 2019)	1 januari 2020	
	Gegeven nationaliteit niet meer gebruiken t.b.v. de handhavingstaak indien er geen expliciete wettelijke grondslag voor is (brief 15 november 2019)	1 januari 2020	
	SO: Kamervragen inzake het gebruik van nationaliteit in risicomodellen en selectieregels bij de Belastingdienst beantwoorden	31 augustus 2020	
	Technische briefing over werking en totstandkomingsproces van risicomodellen en selectieregels verzorgen	2 juli 2020	
	Overzicht lijst met benodigde expliciete wettelijke grondslagen opstellen (DGFZ)	31 augustus 2020	
CAP: Onderzoek of en waar nationaliteit **opgevraagd wordt** voor lokale selectieregels (incl. query's) en systemen en of, en zo ja, waar een expliciete wettelijke grondslag (bedoeld in de toezegging in Kamerbrief 15 november 2019) nodig is.	Onderzoeken opvragingen met o.a. 1) twee nationaliteiten voor 23 juli 2015 2) nationaliteit voor 1 januari 2020 en 3) nationaliteit na 1 januari 2020 voor lokale selectieregels (incl. query's) en systemen NB: applicaties die lijken op de FSV-applicatie worden meegenomen in het FSV-onderzoek (zie one-pager FSV)	n.t.b.	

Toezegging TK | Afgerond | Oplevering volgens plan | Risico's voor tijdige oplevering | Interventie nodig voor tijdige levering | Niet gestart

Nationaliteit in risicomodellen en systemen (II/II)

Projecten/werkstromen	Producten	Gereed	Status
Binnen de dienst: Onderzoek of en waar nationaliteit **gebruikt wordt** in risicomodellen (DF&A) en selectieregels (VT en lokaal) en of, en zo ja, waar een expliciete wettelijke grondslag (bedoeld in de toezegging in Kamerbrief 15 november 2019) nodig is	Overzicht maken van het gebruik van nationaliteit in risicomodellen (Df&A) en selectieregels (VT), inclusief de onderliggende wettelijke bepalingen	2 juli 2020	
	Opstellen lijst met benodigde expliciete wettelijke grondslagen voor het gebruik van nationaliteit in risicomodellen en selectieregels (DGFZ, DJZ en FJZ)	n.t.b.	
	Onderzoeken gebruik (incl. doel) tweede nationaliteit voor 23 juli 2015 in lokale selectieregels (incl. query's). NB: applicaties die lijken op de FSV-applicatie worden meegenomen in het FSV-onderzoek (zie one-pager FSV)	n.t.b.	
	Onderzoeken gebruik (incl. doel) nationaliteit voor 1 januari 2020 in lokale selectieregels (incl. query's). NB: applicaties die lijken op de FSV-applicatie worden meegenomen in het FSV-onderzoek (zie one-pager FSV)	n.t.b.	
	Onderzoeken gebruik (incl. doel) nationaliteit na 1 januari 2020 zonder expliciete wettelijke grondslag in lokale selectieregels (incl. query's). NB: applicaties die lijken op de FSV-applicatie worden meegenomen in het FSV-onderzoek (zie one-pager FSV)	n.t.b.	
	Opstellen lijst met benodigde expliciete wettelijke grondslagen voor nationaliteit in lokale selectieregels (incl. query's) en systemen (DGFZ, DJZ en FJZ)	n.t.b.	
Bestendiging proces voor gegevens	Gegevensbescherming-beoordeling (GEB) of willen/mogen/kunnen toets voor nieuwe query's volledig geïntegreerd in proces	n.t.b.	
ADR onderzoek naar wijze van totstandkoming van query's, risicomodellen en selectieregels, data-analyses bij BD	Onderzoeksvragen en tijdspad opgesteld	30 Juni	
	Opdracht is definitief	30 Juni	
	Rapport is opgeleverd		
AP onderzoek (voortouw niet bij DGBD)	Rapport is opgeleverd. NB. Betreft ook toeslagen (zie one-pager FSV)		
WOB onderzoek	Overzicht en verzameling informatiestukken over gebruik nationaliteit bij Belastingen. Vergelijkba met informatie WOB-verzoek FTM bij TSL. (mede afhankelijk van formele uitbreiding WOB-verzoek FTM naar BD/Blauw)		

De volgende 12 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek waren.

Toezegging TK | Afgerond | Oplevering volgens plan | Risico's voor tijdige oplevering | Interventie nodig voor tijdige levering | Niet gestart



Belastingdienst

Belastingdienst

Verslag
Managementteam DF&A

Datum: 29 juni 2020 11.45
Locatie: WebEx
Aanwezig: 10.2.e
Extra:
Afgemeld:

1 A **Besluit directeur (tijdelijk) stopzetten risicomodel OB carrouselfraude**
2 Vrijdag heeft 10, 2e besloten dat het risicomodel BTW carrouselfraude tijdelijk uit de lucht gaat. **(Besluit 2020.37)**

De reden voor dit besluit is dat we sinds woensdag weten dat er in dit risicomodel twee proxy's gebruikt worden waarmee ingezetenschap (Nederlander/niet-Nederlander) bepaald kan worden. Of dat is toegestaan is in 2016 al juridisch onderzocht en aan de toenmalige FG voorgelegd die beiden akkoord gaven. Immers, er is een logische reden vanuit het doel van dit risicomodel (BTW carrousel fraude gaat per definitie over internationale bedrijven) om deze proxy's op te nemen.

Er zijn, ondanks deze toestemming, drie relevante ontwikkelingen die maken dat dit besluit genomen is:
3 De staatssecretaris heeft in zijn brief aan de 2e kamer op 11 mei 2020 het volgende geschreven. *"Daarom is reeds door onze ambtsvoorganger besloten dat nationaliteit, uitgezonderd indien er een expliciete wettelijke grondslag voor is, niet meer te gebruiken ten behoeve van de handhavingstaak van de Belastingdienst. De AP doet reeds onderzoek of de Belastingdienst (bijzondere) persoonsgegevens waaruit ras of etniciteit blijkt mogelijk onrechtmatig (heeft) verwerkt".* Daarmee is er een nieuw juridisch feit ontstaan wat maakt dat we zorgvuldig moeten toetsen of dit risicomodel wel AVG-proof is.
4 Zeer binnenkort komt het rapport van KPMG uit over FSV en gerelateerde applicaties/bestanden waarin er uiteraard ook gekeken wordt naar DF&A, en zijn er specifieke aanvullende vragen gesteld door de 2e kamer over het gebruik van nationaliteit binnen DF&A. Daar is gedegen onderzoek naar gedaan door onze eigen afdeling kwaliteit, waarin geconstateerd werd dat wij nationaliteit niet (meer) gebruiken in onze modellen. Deze bevinding komt bovenop dit onderzoek en daar moet ik melding van maken.
5 Het toenmalige management heeft al in 2016 besloten dat zij vonden dat beide proxy's toch verwijderd moesten worden uit het model. Dat besluit staat nog steeds, maar is niet uitgevoerd

(beide proxy's zitten er nog steeds in).

B. Genomen acties

- Afgelopen vrijdag is er een extra MT is waarin bovenstaande is besproken. (26 juni 2020 10:00)
- Vervolgens zijn de productmanagers en de teamleiders ingelicht. (26 juni 10:45)
- Team VPT is ingelicht.(26 juni 11:15)
- Mail naar alle medewerkers (26 juni 2020 14:05)
- Mail naar directeuren die het raakt, pDG en DG (26 juni 2020 14:37)
- Aandacht in weekstart DF&A, toelichting van het besluit naar alle medewerkers DF&A (29 juni 2020 11:15)

C. Te nemen acties

In dit overleg moeten we afspraken maken en beleggen wat er nu moet gebeuren. Hieruit volgen 6 acties:

1. Op basis van laatste GEB, eerdere informatie (akkoord VT, akkoord 10, 2e) vragen aan FG of gebruik ingezetenschap (Nederlander/niet-Nederlander) geoorloofd is. 10, 2e 10, 2e
2. Beoordelen van effect op effectiviteit van BTW carrouselfraude model als de 2 SUB's (10, 2dg 10, 2dg tijdelijke uitgeschakeld worden. Als het effect beperkt is dan kan model weer vrijgegeven worden zonder beide SUB's. 10, 2e
3. Nieuwe GEB opstellen waarin gebruik van nationaliteit/persoonsgegevens dan wel proxies ervoor wel wordt beschreven. 10, 2e
4. Volgens de DFEX lijst alle risicomodellen op inhoud controleren voor het gebruik op nationaliteit dan wel proxies op nationaliteit. Zo ja, checken of deze in de GEB/PIA ook expliciet wordt vernoemd. Apart inbrengen. 10, 2e
5. Datafundament FRI AVG-proof maken door actieve invoering van bewaartermijnen. 10, 2e
6. Nota aan de staatssecretaris en DG om hen te informeren over het stilleggen en de te nemen stappen. 10, 2e

Als laatste wordt besloten dat de komende 3 dagen elke dag om 8.45 overleg is over de stand van zaken.

D. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

Belastingdienst

Handleiding voor analisten werkzaam aan De Poort

Naam dienstonderdeel
CAP/DF&A

Contactpersoon
10.2.e

Auteur
10.2.e

Datum
9 maart 2020

Versienummer 2020/1

Kopie aan
10.2.e

Inhoudsopgave:

1. Inleiding: (2)
   - 1.1. Het kalenderjaar 2020 wordt een bijzonder jaar. (2)
   - 1.2. Kansen en bedreigingen voor De Poort. (4)
2. Algemene Klant Informatie (AKI). (5)
   - 2.1. De AKI-codes van De Poort. (5)
   - 2.2. Het actuele AKI-beleid. (5)
   - 2.3. Lijst "CAF IT-posten". (5)
3. Onderscheid GEORGANISEERDE en INDIVIDUELE IT-posten. (5)
4. Intensief Toezicht (IT), wel of geen blokkade AVA-ver? (6)
   - 4.1. In beginsel altijd blokkade AVA-ver. (6)
   - 4.2. Geen blokkade AVA-ver. (6)
5. Deblokkeringbeleid AKI. (7)
   - 5.1 AKI 1043 posten. (7)
   - 5.2 AKI 1044 posten. (8)
6. Lijst met verdachte BECONS. (9)
7. Overzicht query's Intensief Toezicht. (10)
   - 7.1. DA 2019 Binnenland. (10)
   - 7.2. DA 2018 Binnenland. (11)
   - 7.3. DA "Oude jaren" Binnenland. (12)
   - 7.4. DA query's Buitenland. (12)
   - 7.5. De AKI FOTO. (12)
   - 7.6. Query's VT/VA-proces. (12)
8. De procestaak HOTHOR van CAP Heerlen. (13)
   - 8.1. Inleiding. (13)
   - 8.2. Query's HOTHOR DA Binnenland. (13)

8.3. Query's HOTHOR DA Buitenland. (15)
8.4. Query HOTHOR VT/VA-proces. (17)

9. Overzicht UWB binnen VT/VA-proces. (18)
9.1. Belastingjaar 2018. (18)
9.2. Belastingjaar 2019. (20)
9.3. Belastingjaar 2020. (22)

10. Berekenen financieel belang Poortwachters. (24)
10.1. DA-proces. (24)
10.2. VT/VA-proces. (24)
10.3. Lane of Fame. (25).

11. Handleiding bij de diverse query's Intensief Toezicht. (25)

Bijlage 1: Instructie VTA-team Eindhoven. (84)
Bijlage 2: CAF-lijst te volgen ANBI's. (86).

1. Inleiding.

1.1. Het kalenderjaar 2020 wordt een bijzonder jaar.

10.2.e

Eindelijk lijkt er duidelijkheid te komen over de positionering van de werkzaamheden aan De Poort. De eindverantwoordelijkheid van de werkzaamheden komt bij P te liggen. Dat betekent overigens niet dat P daardoor per definitie ook de actieverantwoordelijkheid heeft voor de werkzaamheden. Als CAP voor het verwerken van bijvoorbeeld de IB80-posten de actieverantwoordelijkheid heeft, neemt CAP zelf geen besluiten maar voert de werkzaamheden uit zoals beschreven in de "Handleiding voor analisten aan De Poort". Het management van P en CAP gaan nog nadere afspraken maken over de wijze waarop de aansturing wordt ingevuld. De intentie bestaat om de gevolgen voor de medewerkers aan De Poort zo gering mogelijk te houden.

10.2.e

10.2.e . Mede daarom is besloten om voor de aangiftecampagne 2019 dezelfde (vertrouwde) query's te draaien als voor 2018.

10.2.d

10.2.e

In het najaar 2019 kwam de Belastingdienst in "Zwaar weer terecht". De CAF11-zaak plaatste de Belastingdienst in een kwaad daglicht. De werkelijkheid en de politieke werkelijkheid lopen bij deze zaak verder uit de pas dan gewoonlijk. **Institutionele vooringenomenheid en etnisch profileren** wordt de Belastingdienst verweten. Natuurlijk zijn er in de CAF11-zaak door Belastingdienst Toeslagen fouten gemaakt maar niet alleen daar. De gehele overheid, van wetgever tot uitvoerder, heeft gefaald. Het via Toeslagen rondpompen van overheidsgelden is van meet af aan een politiek gedrocht geweest. Het "Alles of niets principe" dat de wetgever bedacht als reactie op de Bulgarenaffaire, kan zonder overdrijven gerekend worden tot een politieke blunder van de buitencategorie. Gelukkig heeft elke medaille twee kanten en het lijkt erop dat het risicovolle rondpompen van overheidsgelden via Toeslagen, op de schop gaat.

De dienstleiding heeft onder politieke druk inmiddels maatregelen genomen n.a.v. bovengenoemde verwijten. Zo mag CAP Apeldoorn in query's geen nationaliteitscodes meer opnemen. Aanvankelijk gold dit ook voor query's Buitenland waar de nationaliteit van belastingplichtige vaak van belang is in Verdragssituaties en voor het bepalen van de premieplicht. Gelukkig is die maatregel van tafel en blijft de nationaliteit van de klant zichtbaar in de query's Buitenland.

Het woord F**** is inmiddels in weegregels vervangen door "Intensief Toezicht". De teksten in AKI volgen en daarom is het logisch dat ook het "taalgebruik" in deze handleiding de nieuwe trend volgt. Je hoeft overigens geen psycholoog te zijn om te kunnen voorspellen dat de kans groot is dat het gebruik van de term "Intensief Toezicht", averechts gaat werken.

Eind oktober 2019 heeft De Poort overleg gehad met LR&I. Voor 2020 verwacht LR&I meer ruimte voor Toezicht. Gezien die verwachtingen handhaaft De Poort de detectie van code 9048-posten (SZK).

In mei 2020 wordt AKI gemoderniseerd. AKI wordt gebruiksvriendelijker en de wirwar van mogelijkheden wordt beperkt. We moeten alert blijven op mogelijke gevolgen omdat deze AKI-transitie plaatsvindt in de drukste periode van De Poort.

1.2. Kansen en bedreigingen voor De Poort.

De wereld verandert en de Belastingdienst verandert mee. Veel "Oudgedienden" verlaten het toneel en worden vervangen door jonge, ambitieuze en vaak hoog opgeleide nieuwe medewerkers. Volgens de nieuwe bewindslieden van Financiën moet met name de cultuur binnen de Belastingdienst veranderen en moet er meer en beter geluisterd worden naar de werkvloer. Dit laatste klinkt als muziek in mijn oren maar ik betwijfel dat het management in staat is deze cultuurverandering op te pakken.

Ook voor De Poort betekent stilstaan, **achteruitgang.** De Poort moet in de toekomst alert blijven en oog hebben voor kansen en bedreigingen. Ik hoop dat 10.2.e in 2020 een nieuwe sparringpartner krijgt met wie hij samen aan dit, o zo belangrijke onderdeel van het spel, invulling weet te geven.

Kansen liggen voor het oprapen maar je moet er wel oog voor hebben en er tijd voor vrijmaken. Kortom: **Investeren in de Toekomst van De Poort en de juiste prioriteiten stellen.**
Eind september doken bij CAP Heerlen enkele keiharde IT-posten op in het HOTHOR-proces van de gedéformaliseerde aanvullingen IH.

Dit biedt kansen voor De Poort. Deze nieuwe HOTHOR-stroom moet in overleg met het management van CAP worden toegevoegd aan de werkzaamheden van De Poort. De al lang gekoesterde wens van De Poort om alle HOTHOR-signalen IH via query's aan De Poort te beoordelen, komt dan weer een stapje dichterbij. Eigenlijk zou het realiseren van die doelstelling voor De Poort in 2020 een speerpunt moeten zijn.
Als De Poort er vervolgens in slaagt om de HOTHOR-grenzen de komende jaren telkens iets te verlagen, dan levert De Poort een belangrijke bijdrage aan het verbeteren van het Toezicht. De volgende stap zou dan "Een variabele HOTHOR" kunnen zijn. De uitstraling die de kwaliteitstoename van dit vangnet dan krijgt, mag niet onderschat worden.

10.2.e hoopt dit jaar tijd te kunnen vrijmaken om de omvang van de uitworp van de weegmodule binnen het VT/VA-proces, te beperken. Als dat lukt levert hij op de valreep nog een mooie bijdrage aan het verder optimaliseren van de kwaliteit en doelmatigheid binnen dit proces.

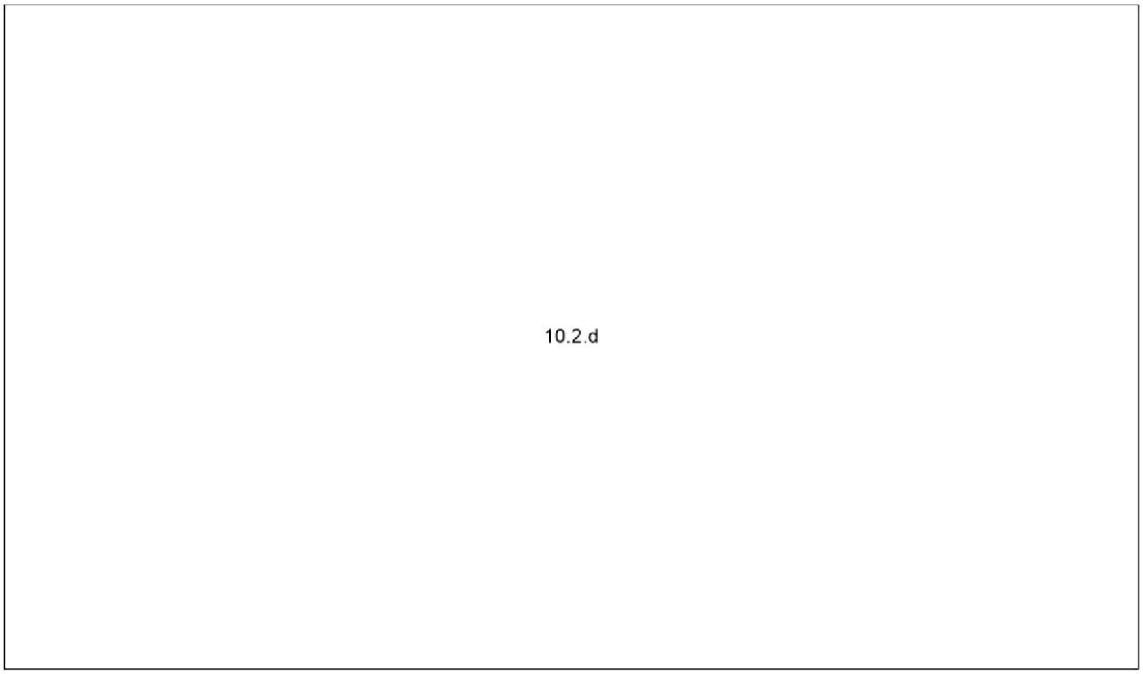
Naast kansen zijn er ook voortdurend bedreigingen voor het werk aan De Poort. Steeds opnieuw staan er collega's op die roepen dat het werk van De Poort kan

worden overgenomen door de automatisering. Vaak hebben die collega's geen enkel benul van het werk dat aan De Poort verricht wordt. Op die geluiden moet De Poort op gepaste wijze blijven reageren. Dat heeft de Poort de afgelopen 13 jaren gedaan en die noodzaak zal in de toekomst niet veranderen.

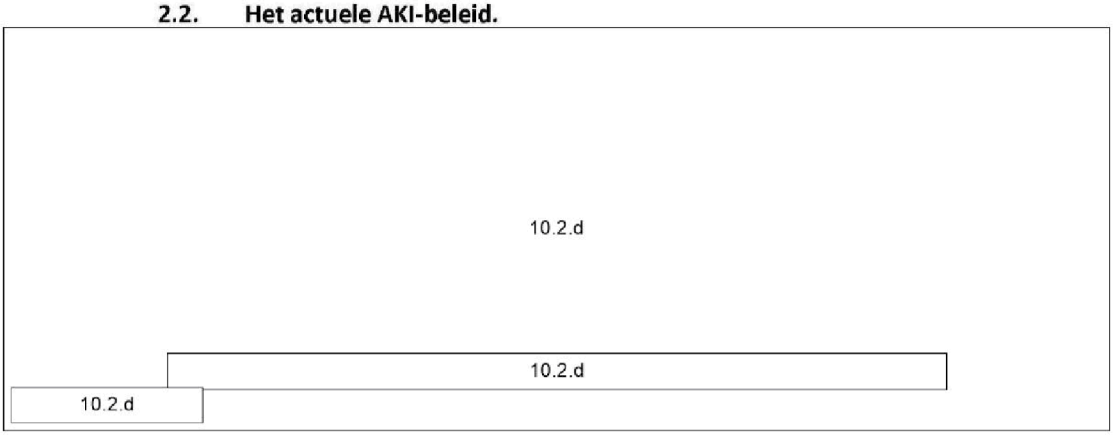
2. Algemene Klant Informatie (AKI).

2.1. De AKI-codes van De Poort.

In onderstaande tabel tref je een overzicht aan van de AKI-codes die door De Poort worden gebruikt.



2.2. Het actuele AKI-beleid.



3. Onderscheid GEORGANISEERDE en INDIVIDUELE IT-posten.

Het onderscheid tussen georganiseerde IT-posten en individuele IT-posten is per 1 september 2018, op voorstel van De Poort vervallen. Voor de analisten aan De

Poort en het VTA-team in Eindhoven een zegen! Het onderscheid werd in 2015 met heel veel machtsvertoon door het IT-management IH doorgedrukt, maar het onderscheid heeft nadien nooit een rol gespeeld bij het maken van keuzes. Jammer van de verspilde capaciteit!

10.2.d

4. Intensief Toezicht (IT), wel of geen blokkade AVA-ver?

Voor IT-aangiften geldt vanaf het belastingjaar 2018 het volgende beleid.

4.1. In beginsel altijd blokkade AVA-ver.

10.2.d

Voorbeeld:

10.2.d

4.2. Geen blokkade AVA-ver.

10.2.d

De volgende 6 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel 10.2.d waren.

10.2.d

8. De procestaak HOTHOR van CAP Heerlen.

8.1. Inleiding.

De procestaak HOTHOR is voor alle door de automaat opgelegde aanslagen IH (VA, AVA-ver en DA), sinds jaar en dag belegd bij CAP in Heerlen. Tot 2014 werden de HOTHOR-signalen in Heerlen "handmatig" beoordeeld door medewerkers op C-niveau. Een tijdrovende en geestdodende taak die mede daardoor kwalitatief nooit het gewenste niveau bereikte. In 2014 besloot De Poort in overleg met het management van CAP, om binnen deze procestaak query's in te zetten. Sindsdien worden de HOTHOR signalen op F-niveau beoordeeld en is de inzet van medewerkers met 75% teruggedraaid. Deze kwaliteitsimpuls bleef in het land niet onopgemerkt. In 2017 en 2018 hebben 10.2.e in Utrecht, diverse keren overleg gehad over het idee om ook de HOTHOR signalen die na Toezicht ontstaan, aan De Poort te beoordelen via query's. 10.2.e, procesinrichter van Procesregie CAP MIA IH, is in de zomer van 2019 gestart met het schrijven van een advies, dat ter goedkeuring aan het management wordt voorgelegd.

Recent bleek dat de HOTHOR-negatief uit het proces "gedéformaliseerde aanvullingen IH" ook belegd is bij CAP Heerlen. Een uitgesproken kans voor De Poort om het werkpakket uit te breiden. Als dat straks gerealiseerd kan worden in combinatie met het verlagen van de HOTHOR-grenzen, levert De Poort een substantiële extra bijdrage aan het Toezicht. Een lager vangnet betekent immers een hoger niveau Toezicht.

8.2. Query's HOTHOR DA Binnenland.

10.2.d

De volgende 5 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel 10.2.d waren.

10.2.d

9. Overzicht UWB binnen VT/VA-proces.

9.1. Belastingjaar 2018.

Vet gedrukt 2 nieuwe UWB's.
De met een * gemerkte UWB's altijd detecteren voor "Regulier Toezicht. Beoordelen UWB", behoudens als sprake is van een IT-post.

10.2.d

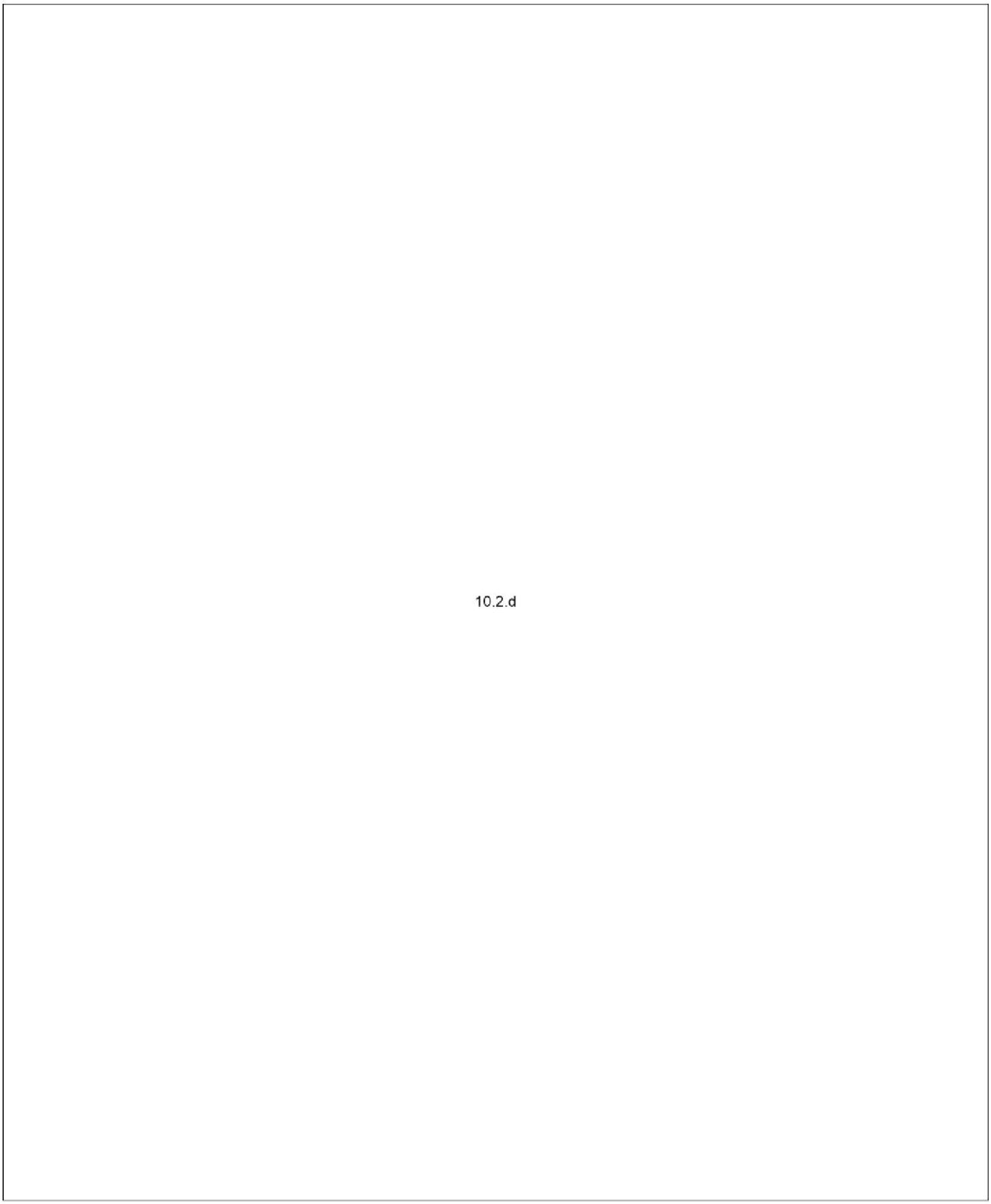
10.2.d

9.2. Belastingjaar 2019.

10.2.d

De met een * gemerkte UWB's altijd detecteren voor "Regulier Toezicht.
Beoordelen UWB", behoudens als er sprake is van een IT-post.

20



21

10.2.d

9.3. Belastingjaar 2020.

Vet gedrukt 5 nieuwe UWB's.
De met een * gemerkte UWB's altijd detecteren voor "Regulier Toezicht.
Beoordelen UWB", behoudens als er sprake is van een IT-post.

10.2.d

De volgende 67 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel 10.2.d waren.

Belastingdienst

VERTROUWELIJK

Directie Midden- en Kleinbedrijf

Contactpersoon

10.2.e

verslag MT overleg MKB

Datum
30 juni 2020

Versienummer
1

Bijlagen
Geen

Omschrijving	MT overleg MKB
Vergaderdatum	30 juni 2020
Vergaderplaats	Utrecht
Aanwezig	10.2.e
Kopie aan	Medezeggenschap

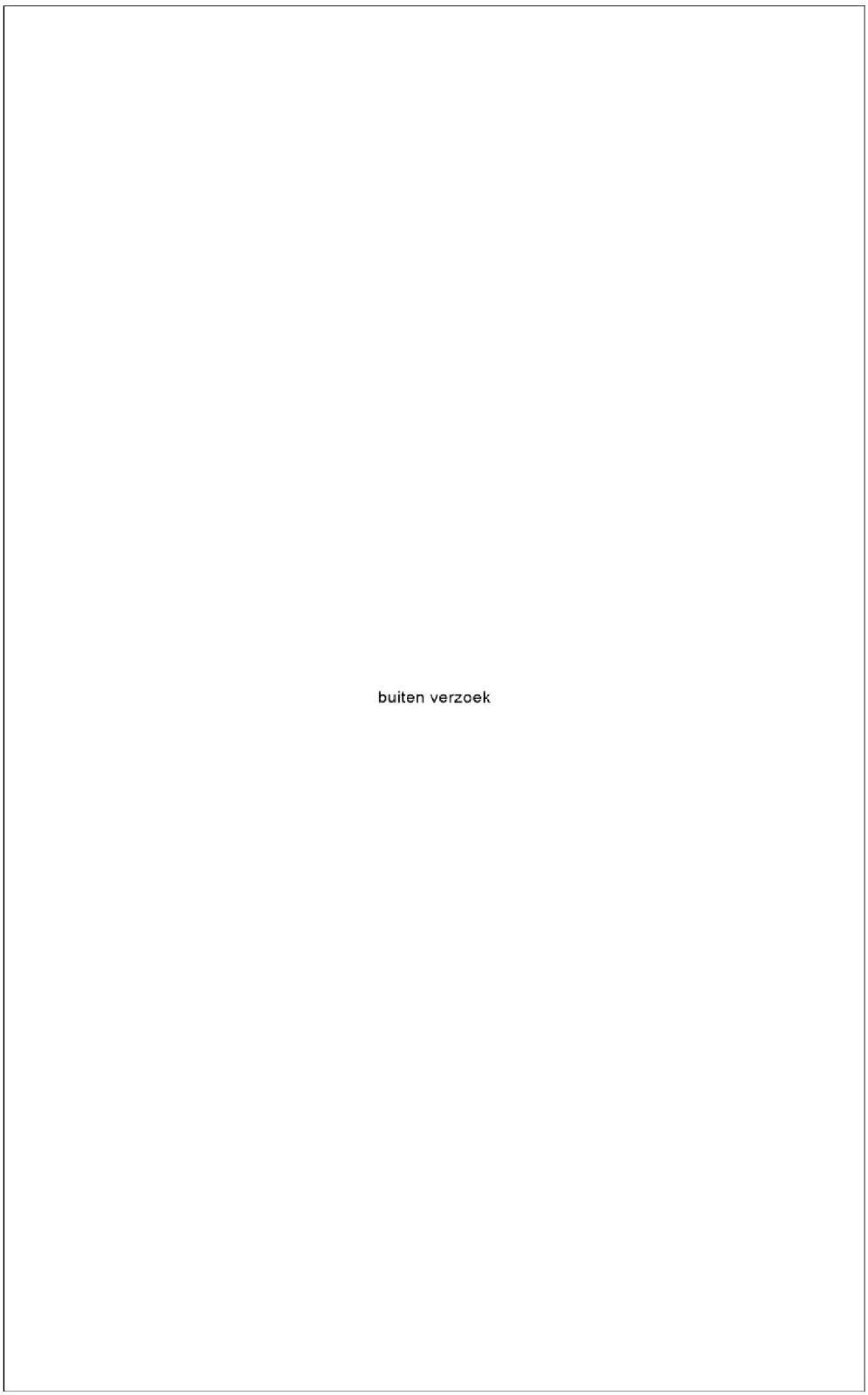
01.01. 01. ACTUALITEITEN

01.01 Algemene actualiteiten

Het MT MKB spreekt met elkaar onder andere over de fraudesignaleringsvoorziening (FSV), buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek


buiten verzoek

Belastingdienst

Stand van zaken F10-veld

Samenvatting d.d. 30 juni 2020

Gebaseerd op:

200630 Feitenrelaas F10-veld.docx

10.2.e

Ketenregisseur Klantgegevens

Wat is het veld ‘Verdachte F10 aantekening’?

- Aanleiding om er naar te kijken is dat in het lijstje met uitworpredenen uit WAB-ABN (afgifte btw-nummer) het BvR-veld ‘Verdachte F10 aantekening’ wordt genoemd.
  - Zie bijlage 1 van het feitenrelaas voor alle uitworpredenen voor WAB-ABN.
- Het veld is een vrij tekstveld dat (volgens het Handboek Klantgegevens) “met name bedoeld voor gegevens in BvR en niet voor fiscale informatie”. Het zit al in BvR sinds het begin (1990) en is in de loop der jaren voor verschillende doeleinden gebruikt. Het veld is daardoor van het begin gebruikt als kladblok / aantekeningen-veld. Het is nog nooit massaal geschoond.
- Het werd vanaf 2012 (in het kader van de BTW-carrousel-fraude) gebruikt voor handmatige selectie naar de zogenaamde A-lijsten (mogelijke risico-posten OB), vanaf 2017 is het voor scripting gebruikt voor automatische uitworp en vanaf december 2019 is het opgenomen in de automatische uitworpregels in WAB-ABN.
  - Zie bijlage 2 voor de historie over de A-lijsten en de scripting.

Hoe wordt het veld F10 gevuld?

- In Handboek Klantgegevens is aangegeven welke aantekeningen er door medewerkers van Klantgegevens geplaatst moeten worden.
  - Zie bijlage 3 van het feitenrelaas voor de huidige mogelijke aantekeningen die door medewerkers Klantgegevens in het F10-veld kunnen worden gedaan.
- Daarnaast kunnen medewerkers van Klantgegevens aantekeningen plaatsen in opdracht van Toezicht door middel van een mutatieformulier.
  - Zie bijlage 4 van het feitenrelaas voor het formulier en de toelichting erbij.
- Heerlen Buitenland is (naast Klantgegevens) ook geautoriseerd om in BvR aantekeningen voor hun eigen posten (kantoorcode 99 en 136) op te voeren. Verder is het zeker dat er tot medio 2015 ook door andere medewerkers aantekeningen zijn geplaatst.

Wat is de historie van de uitworp o.b.v. F10?

- Uitworp gebeurde voor juli 2017 handmatig.
- De eerste versie van het LIV-script (juli 2017) leidde tot een veel te grote uitworp.
  - Zie bijlage 2 van het feitenrelaas voor de mail van 4-7-2017 hieromtrent.
- Op basis daarvan is de uitworp (in 2017) genuanceerder ingericht door op termen uit de regels te selecteren.
  - Zie bijlage 7 van het feitenrelaas voor de criteria voor het script.
- In 2018 is onderzoek gedaan naar mogelijkheden om het veld te schonen. De Werkgroep Kwaliteit stelde daarbij vast dat in BvR 6 miljoen records een F10-aantekening hebben. Daarvan zijn er zo'n 3 miljoen één-regelig, de rest bestaat uit meerdere regels.
  - Zie bijlage 5 van het feitenrelaas voor het Memo Massale schoning aantekeningen (F10) in BvR.
  - Zie bijlage 6 van het feitenrelaas voor een opsomming van de geselecteerde termen in het F10-veld.
- De in de memo voorgestelde schoning heeft overigens niet plaatsgevonden.

Aan wie wordt het F10-veld geleverd?

- Volgens het leveroverzicht van de procesdeskundige Verstrekkingen BvR wordt het veld via structurele (S2S) leveringen alleen geleverd aan DF&A (ten bate van het risicomodel ABN).
- BICC gebruikt het veld in 3 queries. In geen enkel geval wordt expliciet uitgevraagd op dit veld. Het is comfort info die wordt meegeleverd. Het gaat om query's t.b.v. de erfbelasting en informatie voor GO omtrent deelnemers aan grote bouwprojecten.
- IV (MIH) levert dit veld niet door naar de MDM-database, de database die ingezet wordt voor bv MijnBD. Wel wordt het veld aan Terradata doorgeleverd. KI&S gebruikt het veld niet en ook bij Toeslagen wordt het veld niet beschikbaar gesteld aan de analisten (en dus ook niet gebruikt).
  - Zie bijlage 8 van het feitenrelaas voor de reacties op de vragen over het gebruik.

Aan wie wordt het F10-veld geleverd? (2)

- DF&A meldt dat het F10-veld in twee modellen als volgt gebruikt wordt:
  - (Afgifte BTW nummer) OBAB - Bij dit model is het veld onderdeel van het analytisch model. Het is zogezegd een harde uitworp regel. Als het veld gevuld is, werpt het model dit uit voor extra onderzoek door de behandelaar.
  - (OB Carrouselfraude) OBCF - Bij een F10 aantekening wordt er in OBCF aanvullend nog door het model gekeken of er binnen het veld sprake is van bepaalde woorden (zoals veelpleger of fraud). Dit is dus naast de uitleg over de tip dat er naar dit veld moet worden gekeken een aanvullend gegeven. Bij bepaalde woorden of combinaties in het veld F10, dan volgt uitworp en wordt ook hier door een behandelaar bekeken in hoeverre deze indicatie terecht is.
- In beide gevallen weegt en duidt een behandelaar alle informatie. Er is bij beiden sprake van menselijke tussenkomst voordat een besluit wordt genomen.
  - Zie bijlage 8 van het feitenrelaas voor de reacties op de vragen over het gebruik.

Wat staat er in het F10-veld?

Rijlabels	Aantal van jaar
1992	39
1993	26
1994	34
1995	27
1996	19
1997	25
1998	28
1999	27
2000	44
2001	27
2002	39
2003	43
2004	61
2005	41
2006	65

2007	127		
2008	97		
2009	147		
2010	140		
2011	246		
2012	288		
2013	497		
2014	534		
2015	534		
2016	559		
2017	970		
2018	525		
2019	94	Laatste 10 jaar:	
2020	54	4441	83%
(leeg)			
Eindtotaal	5357		

Herkomst is met name MKB (OB/LH)

Er is nader onderzoek nodig om dat scherper te maken

Wat is de context van de inhoud?

- Analyse van de laatste 100 meldingen (van de in totaal 5357) uit 2019 en 2020
- De inhoud bestaat alleen uit fraudesignalen (geen misinterpretaties mogelijk)
- 10 bevatten alleen algemene meldingen (“veelpleger”, “niets opvoeren zonder overleg fraudecollega’s”,…) zonder nadere duidingen van oorzaak, oorsprong, etc.
- 90 bestaan uit specifieke meldingen waarbij of aard van fraude, team of feitelijk behandelaar wordt genoemd

(Voorlopige) Conclusies

- In het LIV-script (2017-2019) werden een beperkte set termen gebruikt voor uitworp.
  - Daar zit de term "fraude" bij (die voorkomt in 5.357 posten). Deze posten vergen nader onderzoek.
- Het is bekend wat medewerkers Klantgegevens op dit moment volgens het Handboek plaatsen in het veld.
  - Dit vergt geen nader onderzoek.
- Er bestaat de mogelijkheid van handmatige toevoeging via het mutatieformulier (2018: 3.067).
  - De hiervoor gebruikte procedure en aanwijzingen (bijlagen 3 en 4 van het feitenrelaas) worden nader onder de aandacht van de betreffende medewerkers gebracht.
- Het veld wordt alleen geleverd aan DF&A en wordt daar gebruikt in de risicomodellen 'Afgifte BTW nummer' (OBAB) en 'OB Carrouselfraude' (OBCF).
  - Dit vergt nader onderzoek.
- Behalve aan DF&A wordt het veld niet vanuit BICC en MIH geleverd.
  - Dit vergt geen nader onderzoek.

Wat zijn geadviseerde vervolgacties?

- Nadere analyse op de onderbouwing van de posten waarvan het veld F10 gevuld is met het woord “fraude”.
- Nadere analyse naar de rechtmatigheid van het gebruik van het F10-veld in de risicomodellen ‘Afgifte BTW nummer’ (OBAB) en ‘OB Carrouselfraude’ (OBCF).
- Nadere impactanalyse (op basis van de analyse in het memo) om over te gaan tot schoning van F10-veld (uiteraard met behoud van historie).
- De gebruikte procedure en aanwijzingen rondom het mutatieformulier (bijlagen 3 en 4 van het feitenrelaas) nader onder de aandacht brengen van de betreffende medewerkers van Klantgegevens.

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Datum
1 juli 2020

Auteur

agenda Stuurgroep FSV

Vergaderdatum en -tijd	2 juli 2020 15:00 – 16:30 uur
Vergaderplaats	Webex

Agenda:

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Actie- en besluitenlijst 25 juni
4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 25 juni
5. Extern onderzoek
a. Derde concept totaalrapportage KPMG
6. Update te nemen beheersmaatregelen Risicoselectieprocessen en bijbehorende applicaties
7. Huidige werkwijze Voorstel uniforme lijn
8. Kamerbrief
a. Proces update
b. Inhoudelijke vragen voor richting van Stuurgroep
9. Tijdelijke beveiligde omgeving Vervolgstappen inrichting tijdelijke beveiligde omgeving
10. Veegacties Mondelinge update voortgang plan van aanpak
11. Stand van zaken Vooruitblik volgende week
12. Voorstel agenda stuurgroep 9 juli
13. Rondvraag en sluiting
14. Bijlagen

Toelichting nationaliteit in BvR en CLC

1 juli 2020

10.2.e

Inleiding

In de mail van 10.2.e van 17 juni 2020 is een verzoek gedaan om een toelichting te geven op nationaliteit-1 en nationaliteit-2. Dat verzoek is in de onderliggende mail van 10.2.e als volgt verwoord:

> *In de zoektocht naar het gebruik van nationaliteit bij DF&A ben ik in een aantal documenten regelmatig de termen 1e nationaliteit en 2e nationaliteit tegen gekomen. Zeer waarschijnlijk wordt hiermee nationaliteit-1 en nationaliteit-2 bedoeld uit BVR. Ik denk dat we echt behoefte hebben aan document, opgesteld door 1 of meer specialisten/deskundigen, dat heel duidelijk uitlegt (in Jip-en-Janneketaal) hoe deze termen zich tot elkaar verhouden en wat ze echt betekenen. Elke niet deskundige (of iemand die er helemaal niets van weet) begrijpt, met dit document, direct hoe de vork in de steel zit. Ik wil vragen of je een specialist van datafundament CLC opdracht kan geven om dit document te maken?*

Dit document is gebaseerd op definities zoals vastgelegd in de brondocumentatie van BvR en op basis van informatie die 10.2.e op 20 augustus op verzoek van 10.2.e heeft opgesteld.

Registratie Nationaliteit

Binnen de BD Klantregistratie (BVR) worden maximaal maar twee BRP (Basisregistratie Personen) nationaliteiten van een persoon geregistreerd. Hierbij bestaat geen voorschrift dat bijvoorbeeld de NL-nationaliteit altijd als eerste nationaliteit geregistreerd moet worden.

Technisch gezien bestaat er een BVR-tabel met twee attributen: nationaliteit-1 en nationaliteit-2. Die 1 en 2 zegt niets over een prioriteitsvolgorde of volgorde van registratie, maar is alleen bedoeld om de twee attributen van elkaar te kunnen onderscheiden. Nationaliteit-1 mag dus leeg zijn, terwijl nationaliteit-2 gevuld is. Ook binnen de BRP bestaat geen prioriteit in de registratie van nationaliteiten, behalve op volgorde van geldigheid: welke nationaliteit heeft de burger als eerste.

Wanneer bij iemand in nationaliteit-2 'Nederlandse' staat, en bij nationaliteit-1 niets is ingevuld dan heeft deze persoon waarschijnlijk eerder ook een andere nationaliteit gehad, die i.v.m. de aanwezigheid van de Nederlandse nationaliteit later is geschoond. In de BVR-registratiewijze zit geen proces die in deze situatie de nationaliteitcode van nationaliteit-2 naar nationaliteit-1 verplaatst.

Die BVR tabel is ook niet bedoeld (of geschikt) voor raadpleging door eindgebruikers. Wanneer de nationaliteiten via de reguliere gebruikersschermen van de Klantregistratie-applicatie (BVR) worden opgevraagd dan zorgt deze ervoor dat in bovenstaande situatie als eerste de gevulde nationaliteit-2 wordt getoond.

Van personen die eerst alleen één niet-NL nationaliteit hebben staat deze in BVR-nationaliteit-1. Wanneer deze personen later (ook) de NL nationaliteit krijgen wordt die in BVR-nationaliteit-2 geregistreerd. Het verkrijgen van de NL-nationaliteit en het laten vervallen van de registratie van een tweede nationaliteit (i.v.m. verkrijging NL-nationaliteit) krijgt de Belastingdienst als twee aparte BRP-berichten binnen.

Twee dezelfde nationaliteiten is niet duidelijk gespecificeerd in het BVR-ontwerp. Hierover moet nog beraad plaatsvinden. Ik vermoed dat dat ook het geval is bij het voorbeeld Nederlands en Statenloos.

Tot slot: in principe volgt BVR de BRP tenzij de Belastingdienst andere, fiscale redenen heeft. BVR is dus bewust niet altijd BRP-conform.

Handboek klantbeheer

In de het Handboek Klantbeheer (versie 2.0 dd 21 december 2017) staat de volgende definitie en toelichting m.b.t. nationaliteit. De volgende element staan genoemd:

- 04.00.00 Nationaliteit
- 04.05.10 Nationaliteit

Definitie: Nationaliteit is 'Nationaliteit van de persoon'.

Nergens in de documentatie wordt gesteld dat Nationaliteit-2 tweede nationaliteit zou betekenen.

Voor Nederlands ingezetene ontvangen we informatie uit de basisregistratie. Het is niet bekend of daaruit 2e nationaliteit wordt geleverd, maar vermoedelijk niet (meer).

Toelichting op Nationaliteit (par 4.3.2.1.2) – Gegevens over de nationaliteit

4.3.2.1.2 Gegevens over de nationaliteit

- nationaliteit of nationaliteiten, dan wel een aanduiding dat de betrokkene geen nationaliteit bezit, of een aanduiding dat de nationaliteit van de betrokkene niet kan worden vastgesteld;
- de aantekening dat op grond van artikel 17 van de Rijkswet op het Nederlanderschap is vastgesteld dat de betrokkene niet de Nederlandse nationaliteit bezit;
- de aantekening dat de betrokkene op grond van de Wet betreffende de positie van Molukkers als Nederlander behandeld wordt.

Zoals uit onderstaande blijkt wordt voor Niet-ingezetene geen 2e nationaliteit geregistreerd.

Toelichting op RNI (Registratie Niet Ingezetene) (par 6.51.3.3.2) – Tabblad Nationaliteit-1/2

Uit onderstaande instructie valt op te maken dat 2e nationaliteit voor RNI niet wordt geregistreerd.

6.51.3.3.2 Tabblad Nationaliteit-1/2

Heeft de persoon naast de Nederlandse nationaliteit nog een andere nationaliteit, dan registreer je alleen de Nederlandse nationaliteit. (Tabblad-2 blijft dan leeg)

Rubriek	Werkwijze
Nationaliteit-1	1. Je gebruikt hiervoor het scroll-menu. Het scroll-menu bevat de nationaliteit volgens de GBA-tabel. Voorbeeld:. Burger van de Bondsrepubliek Duitsland. 2. Als de nationaliteit niet bekend is, dan kies je in het menu voor 'onbekend'. Zie ook de Aandachtspunten.
Ingangsdatum Geldigheid-1	1. Als je beschikt over de geboorte- of naturalisatieakte, dan vul je de geboortedatum volgens de akte in. 2. Notatie JJJJMMDD. 3. In andere gevallen vul je de standaardwaarde 00000000 in.

Toelichting bij actualiseren RNI (par 6.51.4.1)

Uit het voorgaande is nog niet verklaarbaar waarom en hoe Nationaliteit-2 gevuld zou kunnen zijn. Wellicht dat onderstaande instructie hier een verklaring voor geeft, namelijk dat in geval van twijfel één of meerdere nationaliteiten ingevuld kunnen worden.

10. Als de beoordeling aanleiding de persoonsgegevens in de RNI te actualiseren, dan kies je voor de knop Twijfel toevoegen, vul je het BSN en kies je in het volgende tabblad voor Actualisering. Afhankelijk van de soort actualisering kies je voor één of meer van de tabbladen Persoon, Nationaliteit 1 en/of 2, Verblijfplaats of Overlijden.

Onderstaande instructie geeft aan hoe te handelen bij stateloze burgers en burgers die niet over een nationaliteit beschikken.

6.51.9.5.3 Aliënpaspoort

Een zogeheten Aliënpaspoort volstaat als identificatiedocument. Deze paspoorten worden uitgereikt aan staatloze burgers die niet beschikken over een nationaliteit.
In voorkomende gevallen geef je als nationaliteit bij inschrijving RNI mee de waarde "onbekend".

6.51.9.5.4 Algemeen

Je vult voor de nationaliteit de standaardwaarde "onbekend 0000" in als de nationaliteit niet kan worden ontleend aan een

- document zoals bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht;
- buitenlands paspoort of ander reisdocument;
- buitenlandse nationale identiteitskaart.

Geboorteland en -plaats zeggen niets over de nationaliteit, dus je mag aan die gegevens geen nationaliteit ontlenen.

Nationaliteit in Datafundamenten

Binnen het Datafundament CLC werd tot voor kort nationaliteit overgenomen uit BVR maar dit gegeven is geschoond in de informatielaag. In de gegevenslaag is het nog wel

aanwezig omdat op basis van deze informatie de afgeleide nationaliteit bepaald wordt zoals eerder is besloten.

Op basis van de mail van 10.2.e en het Handboek Klantbeheer valt het volgende te concluderen:

1. Nationaliteit-1 en Nationaliteit-2 betekenen niet 1e en 2e nationaliteit.
2. Nationaliteit-1 heeft geen prioriteit boven Nationaliteit-2 vice versa.
3. Er zijn situaties bekend (dat is ook gebleken uit een eerdere analyse) dat meerdere nationaliteiten per persoon zijn vastgelegd. Op basis van conclusie 1 en 2 is in dat geval niet vast te stellen welke nationaliteit de geldende nationaliteit is.
4. Indien twee nationaliteiten bekend zijn kunnen we niet uitsluiten dat onbedoeld de 1e en 2e nationaliteit van een persoon is geregistreerd, zonder dat bekend is welke de 1e en welke de 2e nationaliteit is.

Nationaliteit en geboorteplaats / -land in Datafundamenten

1 juli 2020

10.2.e

Inleiding

In de mail van 10.2.e van 17 juni 2020 is een verzoek gedaan om te inventariseren of er gegevens over nationaliteit in de datafundamenten van DF&A aanwezig is. Dat verzoek is in de onderliggende mail van 10.2.e als volgt verwoord:

> *"Is er in jullie producten in de periode van xx-xx-xxxx t/m nu gebruik gemaakt van nationaliteit en/of tweede nationaliteit".*

Later is deze vraag nog uitgebreid met de vraag of er gegevens over geboorteplaats en/of geboorteland aanwezig zijn.

Hieronder is per datafundament aangegeven of er informatie over nationaliteit en/of geboorteland/-plaats aanwezig is. Er heeft een uitgebreide screening plaatsgevonden door de meerdere experts binnen het cluster Datafundamenten. Per datafundament is het volgende beschreven:

- Naam / versie Datafundament met uitsplitsing naar gegevenslaag en informatielaag
- Tabel: naam tabel
- Attribuut: naam van het attribuut of de variabele
- Toelichting: Betekening van de variabele. Deze is veelal afkomstig uit de data dictionary
- Geschoond: Hier staan 3 mogelijk waarden:
    - Nvt: De variabele bevat geen informatie over nationaliteit, geboorteplaats of geboorteland.
    - Ja: De variabele is (veelal op basis van een eerder besluit) geschoond.
    - Nee: De informatie is aanwezig in de tabel

Gegevenslaag versus informatielaag: In principe hebben gebruikers (ontwikkelaars van dashboard, modellen, eenmalige analyses) alleen toegang tot de informatielaag. Echter er zijn een aantal producten die rechtstreeks op de gegevenslaag of zelfs de brondata werken. Daarnaast zijn er omgevingen zoals STRM en STMI waarin views staan naar de gegevenslaag of mogelijk de brondata. In STRM staat bijvoorbeeld een view naar 'g_bvr_persnpper2' met gegevens over geboorteland en geboorteplaats.

In sommige gevallen is er een opmerking gemaakt over mogelijke proxies. We hebben geen onderzoek gedaan naar het bestaan van proxies.

CLC-1

Gegevenslaag

Tabel	Attribuut	Toelichting	Geschoond
10.2.g	10.2.g	NATIONALITEITSCODE1	Ja
		NATIONALITEITSCODE2	Ja
		BESCHRIJVING NATIONALITEITSCODE1	Ja
		BESCHRIJVING NATIONALITEITSCODE2	Ja

Opmerking:

1. Er zijn zeer vermoedelijk geen andere variabelen waarin nationaliteit of geboorteplaats of–land vastligt.

Informatielaag

Tabel	Attribuut	Toelichting	Geschoond
10.2.g	10.2.g	NATIONALITEITSCODE1	Ja
		NATIONALITEITSCODE2	Ja
		BESCHRIJVING VAN DE NATIONALITEIT	Ja
		BESCHRIJVING VAN DE NATIONALITEIT	Ja

Opmerking:

1. Er zijn zeer vermoedelijk geen andere variabelen waarin nationaliteit of geboorteplaats of–land vastligt.

2. CLC-1 betreft een full replace. Dus zowel de blauwe tabellen als de paarse tabellen werden(en worden nog steeds) met een update eerst helemaal verwijderd en vervolgens helemaal opnieuw geladen. Dat betekent dat als BvR per 31/7/2015 geschoond is, dat elke levering sinds die tijd geen tweede nationaliteit meer heeft gekend en dus niet meer aanwezig zijn in CLC-1.

CLC-2

Gegevenslaag

Tabel	Attribuut	Toelichting	Geschoond
10.2.g	10.2.g	De eerste nationaliteitcode behorend bij de gban_finr van dezelfde regel	NEE
		De tweede nationaliteitcode behorend bij de gban_finr van dezelfde regel	NEE
		Een landcode die het land aangeeft waar de persoon is geboren.	NEE
		Een gemeentecode of een buitenlandse plaats of een plaatsbepaling die aangeeft waar de persoon is geboren.	NEE
		status persoonslijst in GBA/RNI-register: - E: Emigratie - F: Fout - G: Actuele inschrijving GBA - M: Ministerieel besluit - O: Overleden GBA of RNI - R: Actuele inschrijving RNI	NEE
		Zie opmerking hieronder	NEE
		Zie opmerking hieronder	NEE
		Zie opmerking hieronder	NEE
		Zie opmerking hieronder	NEE
		Zie opmerking hieronder	NEE
		Zie opmerking hieronder	NEE
		Zie opmerking hieronder	NEE

	10.2.g	Zie opmerking hieronder	NEE

Opmerking

1. Tabel: g_bvr_verstrekpersoon: Deze tabel (gebaseerd op de BVR-brontabel VERSTREKPERSOON) is slecht gedocumenteerd en kent geen toepassingen in de INF-laag (doel onbekend). Deze tabel bleef bij een eerder onderzoek naar registratie Nationaliteit onopgemerkt. Er vond daarom nog geen schoning plaats van deze gegevens. De impact is gering, omdat er geen gebruikers bij kunnen. Buiten Nationaliteit zijn genoemde gegevens langs andere routes ook beschikbaar in CLC-tabellen op de INF-laag (cf. n_clc_persoon, i_clc_db_activiteit in n_clc_activiteiten). Zie informatielaag.

2. De ontwikkeling van CLC-2 is in april 2018 gestart en de initial load zal waarschijnlijk ook van ongeveer die datum zijn. Dat ligt ver na de schoning van BvR in 2015. Dus CLC-2 kan geen tweede nationaliteit meer hebben bevat. Uit een eerdere analyse is bekend dat er in CLC-2 tot eind 2019 ongeveer 50.000 personen aanwezig waren waarbij zowel nationaliteit-1 als nationaliteit-2 gevuld was.

Informatielaag

Tabel	Attribuut	Toelichting	Geschoond
10.2.g	10.2.g	Code voor een nationaliteit. 10.2.g Deze tabel betreft een codetabel	Nvt
		Begindatum van de nationaliteit	Nvt
		Een NATIONALITEIT.OMSCHR is de omschrijving van de unieke code NATIONALITEIT.NATIONAL.	Nvt
		Einddatum van de nationaliteit	Nvt
10.2.g		Categoriecode voor classificatie van geregistreerde np-kenmerken met status 'onjuist' of 'in onderzoek' 10.2.g Code 4 en code 54 zijn mogelijk een indicatie dat de geregistreerde 'nationaliteit' 'onjuist' of 'in onderzoek' is.	Nvt
		Geen definitie bekend in OGM (2016)	Nvt
10.2.g		Een landcode die het land aangeeft waar de persoon is geboren.	NEE
		Een gemeentecode of een buitenlandse plaats of een plaatsbepaling die aangeeft waar de persoon is geboren.	NEE
		De eerste nationaliteitcode behorend bij de gban_finr van dezelfde regel	Ja
		De tweede nationaliteitcode behorend bij de gban_finr van dezelfde regel. Deze is leeg wanneer er maar één nationaliteit is.	Ja
10.2.g		Een landcode die het land aangeeft waar de persoon is geboren.	NEE
		Een LAND.OMSCHR is de omschrijving van de unieke code LAND.LAND. 10.2.g zou mogelijk een naam kunnen bevatten van geboorteland	NEE

	10.2.g	Een gemeentecode of een buitenlandse plaats of een plaatsbepaling die aangeeft waar de persoon is geboren.	NEE
		Geboorteplaats	NEE
		De eerste nationaliteitcode behorend bij de gban_finr van dezelfde regel	Ja
		omschrijving nationaliteit	Ja
		De tweede nationaliteitcode behorend bij de gban_finr van dezelfde regel. Deze is leeg wanneer er maar één nationaliteit is.	Ja
		omschrijving nationaliteit	Ja
10.2.g		De plaats waar de betreffende {NatuurlijkPersoon} is geboren	NEE
		Het land waar de {NatuurlijkPersoon} geboren is.	NEE
		De plaats waar de betreffende {NatuurlijkPersoon} is geboren	NEE
		Het land waar de {NatuurlijkPersoon} geboren is.	NEE
		De plaats waar de betreffende {NatuurlijkPersoon} is geboren	NEE
		Het land waar de {NatuurlijkPersoon} geboren is.	NEE

Opmerking:

1. De volgende tabellen zijn in ontwikkeling (met geaggregeerde nationaliteitscode):

   10.2.g

   Hiervoor zijn de Nationaliteitscode uit de gegevenslaag benodigd. Zie ook memo '20200410 Uitwerking besluit Nationaliteit – UPDATE.docx'

2. Mogelijk bevatten de tabelen 10.2.g proxies waarmee kan worden vastgesteld of een persoon van buitenlandse komaf is. Zie ook de opmerking over 'Indicatie Belastingplicht' in datafundament IH.

SBJ

Tabel	Attribuut	Toelichting	Geschoond
10.2.g	10.2.g	Een landcode die het land aangeeft waar de persoon is geboren.	NEE
		Een LAND.OMSCHR is de omschrijving van de unieke code LAND.LAND.	NEE
		Een gemeentecode of een buitenlandse plaats of een plaatsbepaling die aangeeft waar de persoon is geboren.	NEE
		Geboorteplaats	NEE

10.2.g	De eerste nationaliteitcode behorend bij de gban_finr van dezelfde regel	Ja
	omschrijving nationaliteit	Ja
	De tweede nationaliteitcode behorend bij de gban_finr van dezelfde regel. Deze is leeg wanneer er maar één nationaliteit is.	Ja
	omschrijving nationaliteit	Ja
	Omschrijving staat in i_sbj_persoon.clc_nat_nationaliteit1	Ja
	Omschrijving staat in i_sbj_persoon.clc_nat_nationaliteit2	Ja
	De plaats waar de betreffende {NatuurlijkPersoon} is geboren	Nvt
	Het land waar de {NatuurlijkPersoon} geboren is.	Nvt
	De plaatsnaam van de plaats waar de persoon geboren is.	Nvt
	Code voor het land waar de persoon geboren is.	Nvt
	Het land waar de persoon geboren is.	Nvt
	De kolom geeft aan of de variabele brk_geboorteland is veranderd tijdens de mutatie. De waarde 1 geeft aan dat de waarde is veranderd, 0 is niet veranderd en LEEG betekent dat er geen mutatie is geweest. 10.2.e Dit is een indicatieveld en bevat geen feitelijke code voor geboorteland	Nvt
	De kolom geeft aan of de variabele brk_geboorteplaats is veranderd tijdens de mutatie. De waarde 1 geeft aan dat de waarde is veranderd, 0 is niet veranderd en LEEG betekent dat er geen mutatie is geweest.	Nvt

Opmerking:

1. 10.2.d
2. 10.2.d
3. Er zijn zeer vermoedelijk geen andere variabelen waarin nationaliteit of geboorteplaats of–land vastligt.

FRI

Informatielaag

Tabel	Attribuut	Toelichting	Geschoond
10.2.g		land transactie partij 1	Nvt
		land transactie partij 2	Nvt
		land waar de kwalificatie voor betrokkene gedurende geldigheidsduur van toepassing is	Nvt
		land waar de kwalificatie voor betrokkene gedurende geldigheidsduur van toepassing is	Nvt
		land waar de kwalificatie voor betrokkene gedurende geldigheidsduur van toepassing is	Nvt
		land waar de kwalificatie voor dit finr / vatnr gedurende geldigheidsduur van toepassing is	Nvt

Opmerking:

1. 10.2.d 10.2.d Het land waarin de entiteit actief is wordt in deze bronnen geregistreerd.

2. De gegevenslaag is niet onderzocht

OB-2

Informatielaag

Tabel	Attribuut	Toelichting	Geschoond
10.2.g		Staan niet in DD Betreft land(code) van de entiteit waarvoor verificatie is opgevraagd	Nvt
		Staan niet in DD Betreft land(code) van de entiteit waarvoor verificatie is opgevraagd	Nvt
		Staan niet in DD Betreft land(code) van de entiteit die de verificatie uitvoert	Nvt
		Staan niet in DD Betreft land(code) van de entiteit die de verificatie uitvoert	Nvt
		LAND VAN BETROKKEN BURGER OF BEDRIJF Betreft ongedocumen-teerde business rule. Code: cast('NL' as varchar(2)) Achtergrond van deze rule is niet bekend. Waarde is altijd 'NL'	Nvt

10.2.g		Zie hierboven	Nvt

Opmerking:

1. De VIES (vat information exchange system) bevatten land aanduidingen. Deze tabellen zijn niet goed gedocumenteerd, naar mijn weten zijn dit de landaanduidingen van de buitenlandse ondernemingen die een aangifte via VIES doen. De VOW tabellen laten zien welke entiteiten (BTW) informatie over elkaar opvragen.

2. ICT A-Z: VIES: De VIES module van FXCH (web File eXCHange) ondersteunt de EU-richtlijn inzake BTW en e-commerce. Met VIES kunnen elektronische berichten uitgewisseld worden met collega's in andere lidstaten op dezelfde wijze als beschreven staat bij de MVS module.

Vastgoed

Gegevenslaag

Tabel	Attribuut	Toelichting	Geschoond
10.2.g		De geboorteplaats is een plaatsaanduiding, die aangeeft waar de natuurlijke persoon geboren is.	NEE
		De plaatsnaam van de plaats waar de persoon geboren is.	NEE
		Code voor het land waar de persoon geboren is.	NEE
		Het land waar de persoon geboren is.	NEE
		De plaatsnaam van de plaats waar de persoon geboren is.	NEE
		Code voor het land waar de persoon geboren is.	NEE
		Het land waar de persoon geboren is.	NEE
		De plaatsnaam van de plaats waar de persoon geboren is.	NEE
		Code voor het land waar de persoon geboren is.	NEE
		Het land waar de persoon geboren is.	NEE
		De plaatsnaam van de plaats waar de persoon geboren is.	NEE
		Code voor het land waar de persoon geboren is.	NEE
		Het land waar de persoon geboren is.	NEE
		De plaatsnaam van de plaats waar de persoon geboren is.	NEE
		Code voor het land waar de persoon geboren is.	NEE
		Het land waar de persoon geboren is.	NEE
		De plaatsnaam van de plaats waar de persoon geboren is.	NEE

10.2.g		Code voor het land waar de persoon geboren is.	NEE
		Het land waar de persoon geboren is.	NEE
		De geboorteplaats is een plaatsaanduiding, die aangeeft waar de natuurlijke persoon geboren is.	NEE
		Geboorteland is een aanduiding van het land waar de natuurlijke persoon geboren is.	NEE
		De geboorteplaats is een plaatsaanduiding, die aangeeft waar de natuurlijke persoon geboren is.	NEE
		Geboorteland is een aanduiding van het land waar de natuurlijke persoon geboren is.	NEE
		De geboorteplaats is een plaatsaanduiding, die aangeeft waar de natuurlijke persoon geboren is.	NEE
		Geboorteland is een aanduiding van het land waar de natuurlijke persoon geboren is.	NEE

Opmerking:

1. De tabellen kennen een postfix:

10.2.g

Informatielaag

Tabel	Attribuut	Toelichting	Geschoond
10.2.g		Code voor het land waar de persoon geboren is.	NEE
		Het land waar de persoon geboren is.	NEE
		De plaatsnaam van de plaats waar de persoon geboren is.	NEE
		De kolom geeft aan of de variabele brk_geboorteland is veranderd tijdens de mutatie. De waarde 1 geeft aan dat de waarde is veranderd, 0 is niet veranderd en LEEG betekent dat er geen mutatie is geweest.	Nvt
		De kolom geeft aan of de variabele brk_geboorteplaats is veranderd tijdens de mutatie. De waarde 1 geeft	Nvt

		aan dat de waarde is veranderd, 0 is niet veranderd en LEEG betekent dat er geen mutatie is geweest.	
10.2.g		Het land waar de persoon geboren is.	NEE
		Code voor het land waar de persoon geboren is.	NEE
		De plaatsnaam van de plaats waar de persoon geboren is.	NEE
		De kolom geeft aan of de variabele brk_geboorteland is veranderd tijdens de mutatie. De waarde 1 geeft aan dat de waarde is veranderd, 0 is niet veranderd en LEEG betekent dat er geen mutatie is geweest.	Nvt
		De kolom geeft aan of de variabele brk_geboorteplaats is veranderd tijdens de mutatie. De waarde 1 geeft aan dat de waarde is veranderd, 0 is niet veranderd en LEEG betekent dat er geen mutatie is geweest.	Nvt
		Geboorteland is een aanduiding van het land waar de natuurlijke persoon geboren is.	NEE
		De geboorteplaats is een plaatsaanduiding, die aangeeft waar de natuurlijke persoon geboren is.	NEE
		De kolom geeft aan of de variabele brk_geboorteland is veranderd tijdens de mutatie. De waarde 1 geeft aan dat de waarde is veranderd, 0 is niet veranderd en LEEG betekent dat er geen mutatie is geweest.	Nvt
		De kolom geeft aan of de variabele brk_geboorteplaats is veranderd tijdens de mutatie. De waarde 1 geeft aan dat de waarde is veranderd, 0 is niet veranderd en LEEG betekent dat er geen mutatie is geweest.	Nvt
		Code voor het land waar de persoon geboren is.	NEE
		Het land waar de persoon geboren is.	NEE
		De plaatsnaam van de plaats waar de persoon geboren is.	NEE

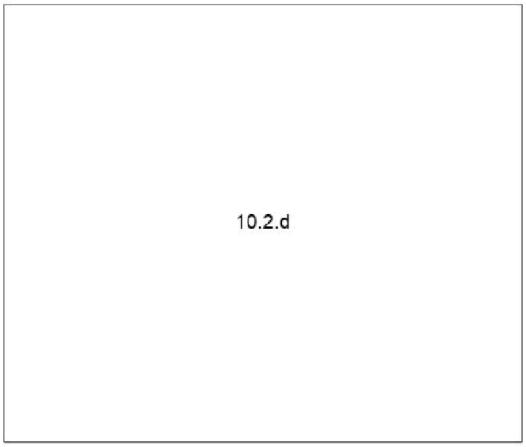
10.2.g	De kolom geeft aan of de variabele brk_geboorteland is veranderd tijdens de mutatie. De waarde 1 geeft aan dat de waarde is veranderd, 0 is niet veranderd en LEEG betekent dat er geen mutatie is geweest.	Nvt
	De kolom geeft aan of de variabele brk_geboorteplaats is veranderd tijdens de mutatie. De waarde 1 geeft aan dat de waarde is veranderd, 0 is niet veranderd en LEEG betekent dat er geen mutatie is geweest.	Nvt
	De plaatsnaam van de plaats waar de persoon geboren is.	NEE
	Code voor het land waar de persoon geboren is.	NEE
	Het land waar de persoon geboren is.	NEE
	De kolom geeft aan of de variabele brk_geboorteland is veranderd tijdens de mutatie. De waarde 1 geeft aan dat de waarde is veranderd, 0 is niet veranderd en LEEG betekent dat er geen mutatie is geweest.	Nvt
	De kolom geeft aan of de variabele brk_geboorteplaats is veranderd tijdens de mutatie. De waarde 1 geeft aan dat de waarde is veranderd, 0 is niet veranderd en LEEG betekent dat er geen mutatie is geweest.	Nvt
	De geboorteplaats is een plaatsaanduiding, die aangeeft waar de natuurlijke persoon geboren is.	NEE

Opmerking:

1. 10.2.d

OVERIGE DATAFUNDAMENTEN

10.2.d



Opmerking INC:

- In 'g_inl_stam' staat een buitenland veld. Deze wordt niet doorgemapt naar de onderkant paars.
- De 'buitenland_ind' in 'stam_code' wordt altijd op NULL gezet.

Opmerking IH: bevat gegevens over 'Indicatie Belastingplicht' met status:

001	Woonachtig in Nederland
002	Bron van inkomen
003	Geboorte in Nederland
004	Immigratie

Storyline technische briefing risicomodellen.

Een nieuwe ondernemer

- Nieuwe ondernemer, die fors investeert met persoonlijk kapitaal, waarbij de 1e aangifte OB negatief is (dus ze geld terugkrijgt) en voor haar prive uitstel van betaling aanvraagt.
- Deze wordt in dit proces 3x geraakt door een risicomodel.

Wat is een risicomodel?

- Risicomodellen geven op basis van data en kennis inzicht in historische patronen die een indicatie (een risicoscore of een signaal) zijn van het in de toekomst voorkomen van een bepaalde, vooraf gedefinieerde, uitkomst.

Wat doen risicomodellen?

- Risicomodellen genereren informatie over de kans dat een bepaalde gebeurtenis plaatsvindt (bv een correctie) en/of een omvang van de gebeurtenis (de hoogte van de correctie)

Waarin verschillen risicomodellen van selectieregels?

- In de brief van de stas van 26 november 2019 wordt nav het verschenen ARK rapport over data gedreven selectie al ingegaan op deze verschillen.
- Een eerste verschil tussen deze selectiemethoden bestaat dan ook hieruit da t de resultaten van het risicomodel voor de totale aangifte kunnen gelden en de resultaten uit de selectieregels altijd beperkt zijn tot de getoetste onderdelen van de aangifte. Daarnaast toetsen risicomodellen ten opzichte van selectieregels over het alge meen meer verschillende variabelen van een aangifte op de onderlinge samenhang. Tot slot zijn de resultaten van selectieregels veelal beter te herleiden ten opzichte van de resultaten van risicomodellen: een bepaalde aftrekpost wijkt bijvoorbeeld wel of ni et af van een normbedrag uit de selectieregel.
- Selectieregels worden vooral toegepast in het toezichtsdomein; bij dienstverlening passen risicomodellen beter.
- Lage effectiviteit van selectieregels (OB-neg 17%) – verwijzing naar ARK-model
- Noodzaak tot handmatig doorselecteren vanwege te grote uitworp selectieregels
- Geen rangschikking van aangiften mogelijk
- Risicomodellen en selectieregels vullen elkaar aan. Risicomodellen wegen alle relevante data en komen met 1 indicator; selectieregels zijn absoluut (ja of nee) waarbij dat heel relevant is. Bij Toeslagen wordt dan ook de combinatie van beiden toegepast

Hoe wordt dat toegepast in de Belastingdienst?

- In het toezichtproces (hulp bij de vraag: welke aangiftes gaan we behandelen)?
  - Door alle aangiftes te voorzien van een risicoscore (tussen 0 en 1) op het bevatten van een correctie in de betreffende aangifte.
- In het dienstverleningsproces
  - Door bv een goedkeuring dan wel nader onderzoekte kunnen direct terug te geven aan de telefoon als een belastingplichtige vraagt om een betalingsregeling
- In het fraudepreventieproces
  - Door een snelle beoordeling hoe risicovol een aanvraag voor een nieuw BTW nummer is en of er extra maatregelen nodig zijn.

Hoe komen risicomodellen tot stand?

- Specifiek voor het vakgebied waarin risicomodellen worden gemaakt en onderhouden is het volgende nodig:

- Data
- Mensen met de juiste kennis, skills, ervaring
- Analytische werk omgeving

Randvoorwaarden

- Werkprocessen en een cultuur, gericht op compliant en lerend werken, waarbij veiligheid, privacy, second opinion, kwaliteit – waarbij fouten maken mag en leren moet. Want de ontwikkelingen in dit vakgebied gaan snel, waarbij we voortdurend tegen nieuwe inzichten oplopen die bijstellingen nodig maken. Die willen we het liefst zelf vinden en nodigen daartoe externe experts en partijen uit om ons daarbij scherpt te houden.

Data

- Ongeveer 200 databestanden, zowel extern als intern, worden op een gecontroleerde manier ontsloten naar kwalitatief gecontroleerde datasets (datafundamenten).
- Iedere datafundament is een logisch gegroepeerde set van data, waar we kijken welke data relevant is voor het model dat we maken en andere data niet meenemen. We zijn ons terdege bewust van het AVG uitgangspunt dataminimalisatie.
- Het belangrijkste kenmerk van deze data is dat deze koppelbaar zijnlangs persoonsgegevens, meestal BSN, of RSIN/KvK nummer als om rechtspersonen gaat.
- Daarmee kan – afhankelijk van het soort risicomodel en soort probleem– een subject gerichte dataset worden gemaakt.

Met opmerkingen 10.2.e Q: waarop wrodt dan gecontroleerd?
A: dit zijn bv definities, schrijfwijze, uitschieters die kunnen wijzen op invoerfouten.

Met opmerkingen 10.2.e Q: wat is logisch?
A: dit is een inhoudelijke ordening, bv geordend naar type belastingmiddel, of fiscaal jaar, type subject (Particulier, MKB, GO, ..)

Hoe wordt een risicomodel gemaakt?

- Als voorbeeld: OB negatief (wat door de ARK is nagebouwd)
  - We willen weten welke set van variabelen het beste voorspellen of een aangifte een correctie behoeft.
  - Om daar achter te komen maken we een bestand van alle aangiften waarvan de controle-uitkomsten bekend zijn (zowel met als zonder correctie)
  - Vervolgens markeren we in dit bestand daar de aangiften uit die een correctie bevatten
  - Dit bestand splitsen we in een trainingsbestand en een test bestand.
  - Vervolgens onderzoeken we welk statistisch model tot de beste voorspellende set variabelen komt. Hierin mogen geen persoonsgegevens zitten, tenzij er een wettelijke basis voor is. We kennen drie soorten bronnen:
    - Expert kennis
    - Aselecte steekproef data
    - Historische data (de 200 eerder genoemde bestanden)
  - Afhankelijk van wat er beschikbaar is kiezen we een juiste mix van bovenstaande drie bronnen, waarbij het in control zijn van de selectiebias in relatie tot de kosten (een steekproef is een duur instrument) een belangrijke rol speelt. Ik kom later terug op selectiebias.
  - En als laatste toetsen we dat model op het testbestand.
- Bij het maken van een risicomodel beginnen we dus met veel data en naar mate we vorderen in het productierijp maken passen we dataminimalisatie toe, zodat uiteindelijk de kleinst mogelijke maar relevante data ingezet wordt.
- We werken hierbij gedurende het hele proces nauw samen met de probleemeigenaar, waarin we 5 fases onderkennen.

- Verkenning,
- lab,
- pilot
- Pre-productie
- Exploitatie

- Sinds begin dit jaar wordt gewerkt binnen een kwaliteitsframework, wat voor iedere fase voorschrijft wat voorschrijft aan welke eisen de uitkomst moet voldoen en daar wordt dan ook aan getoetst.

Hoe wordt dan een risicomodel in de praktijk inge zet?

- Een risicomodel kan op twee manieren worden ingezet.
  - Alle aangiften (b.v. OB-negatief) worden langs het risicomodel geleid en krijgen de risicoscore uit het model. Dat is extra informatie waarmee het primair proces beter kan bepalen welke aangiften behandeld gaan worden. Er zijn namelijk nog meer criteria, zoals verplichte categorieën of specifieke aandachtsgebieden die bepalen welke set van aangiften gecontroleerd worden.
  - Op individuele basis. Bijvoorbeeld een belastingplichtige belt om een betalingsregeling en het risicomodel geeft direct een indicatie of dat moment de aanvrager die die ook direct krijgt, of dat er voorwaarden gelden of dat er eerst nader onderzoek moet komen.

Bereiken risicomodellen dan ook het gewenste doel?

- Onderzoek ARK heeft aangetoond dat als het model gebruikt zou worden het aantal correcties verdubbelt (van 17% naar 30%) met een extra geschatte belastingopbrengst van ongeveer 30 miljoen / jaar.
- Een ander risicomodel wat in de dienstverlening wordt gebruikt heeft ertoe geleid dat er door het bepalen en kiezen van andere groepen mensen die gebeld werden omdat ze na een aanmaning toch niet betaalden meer mensen betaalden en daarmee het proces van dwanginvorderingen kon worden voorkomen.

Wat zijn relevante ontwikkelingen?

- Risicomodellen zijn als eerste ontstaan in het toezichtsdomein en fraude opsporing. Meer en meer worden risicomodellen ingezet in verbetering van dienstverlening en preventie wat uiteindelijk een effectieve en vooral goedkope vorm is van verbetering van de vrijwillige naleving. We noemen die ook wel signaalmodellen
- Wereldwijd is er terecht veel zorg, tijd en aandacht van selectiebias in risicomodellen. Simpel gezegd: als je alleen de uitkomsten van een risicomodel gebruikt om datzelfde risicomodel te herijken (hertrainen) worden de sterkste uitkomsten versterkt. En je wilt controle hebben en de bias op persoonsgegevens inzichtelijk te maken en te minimaliseren. Bekend voorbeeld waar het fout ging is bij Amazon, waar geen enkele vrouw meer door de geautomatiseerde selectieprocedure kwam. Binnen DF&A is hier veel aandacht voor en door een set van maatregelen bestrijden we selectiebias. Hierbij zoeken we ook externe hulp: komende maand verwachten we een rapport van de universiteit van Utrecht die in onze opdracht hiernaar kijkt. Ook rijksbrede krijgt "advanced analytics", wat een veel breder vakgebied is dan risicomodellen, veel aandacht en vindt daar veel onderzoek plaats.
- Het inzetten van advanced analytics moet aan stringente randvoorwaarden voldoen, die verder gaan dan voldoen aan de AVG. De aandacht hiervoor door toezichthouders neemt toe, en daar ben ik alleen maar blij mee. Het is een jong vakgebied met veel potentie, en

Met opmerkingen 10.2.e: Q: doet de BD dan aan fraude opsporing?
A: BD doet onderzoek naar fouten, schuld en grove schuld, maar kan een zaak overdragen aan de Fiod en OM die dan onderzoek naar fraude kan starten.

Met opmerkingen 10.2.e: Q: hoe kijkt de BD naar bias?
A (Zie mailwisseling): Doordat wij in principe uitgaan van volledige bestand, is er geen bias omdat we slechts een deelverzameling voorhanden hebben

Met opmerkingen 10.2.e Q: Selecteren wij naar vrouw/man?
A: nee

tegelijkertijd moeten we blijven leren om het beter te maken – ook om het gebruik en de effecten goed uit te leggen aan de burgers en bedrijven, maar ook aan de interne medewerkers die met de uitkomsten aan het werk zijn.

- Afsluitend: ik wil u meegeven dat de Belastingdienst massaal geautomatiseerde besluitvorming toepast. Immers, naar alle aangiftes die wij niet controleren kijkt geen medewerker naar, en uiteraard zitten er kundige mensen en goede selectieregels die aan de voorkant bepalen welke aangiftes dat dan zijn.

Managementsamenvatting

Er zijn op brede schaal (mogelijke) tekortkomingen geconstateerd in de relatie tussen enerzijds bepaalde analyticsproducten en anderzijds wet- en regelgeving in combinatie met aanpak (strategie). In dit document worden mogelijke denkrichtingen uitgezet omtrent de "wat nu?" voor die producten met (mogelijke) tekortkomingen. Sowieso is sprake van een fundamenteel probleem, want de (mogelijke) tekortkomingen zijn geen incident. Dat betekent dat het geen optie is om alleen pleisters te plakken. Het allerbelangrijkste is daarom dat stappen worden gezet inzake i) *hoe is de situatie ontstaan zoals die nu is?* en ii) *hoe voorkomen we dat toekomstige analyticsproducten dezelfde (mogelijke) tekortkomingen gaan vertonen?*. Het is wellicht verstandig om daar breed in op trekken, dat wil zeggen over directies heen. Het kan namelijk niet zo zijn dat alleen MKB te maken heeft met deze (mogelijke) onvolkomenheden in analyticsproducten.

In de tussentijd maakt MKB wel gebruik van producten die volgens de huidige inzichten (mogelijke) onvolkomenheden vertonen. Daar moeten we wat mee. De uitersten opties zijn: MKB doet niets en MKB stopt per direct met het gebruik van de producten. Tegelijkertijd heeft de Belastingdienst een bepaalde wettelijk taak waar het aan moet voldoen. Zomaar stopzetten van de producten is derhalve geen optie. Daarentegen zijn de (mogelijke) tekortkomingen in relatie tot wet- en regelgeving serieus. Helemaal niets doen is daarom ook niet zomaar een optie. Getracht is derhalve om denkrichtingen voor "middenoplossingen" op te stellen, zonder de uitersten uit te willen sluiten.

Denkrichting 1. Zet het betreffende analyticsproduct met (mogelijke) onvolkomenheden af tegen de wettelijke taak. Als het analyticsproduct weinig tot geen verband houdt met de wettelijk taak, dan kan het product worden stopgezet.

Denkrichting 2. Kijk naar de impact van de onrechtmatigheid. Merkt de belastingplichtige niets van de onrechtmatigheid door tussenkomst van een inspecteur, dan zou men kunnen overwegen om het analyticsproduct even door te laten draaien. Randvoorwaarden: het product leidt niet tot benadeling van (een) specifieke groep(en) en andere directies kunnen zich in het besluit vinden om de toepassing voor een korte periode door te laten draaien.

Denkrichting 3. Kijk naar het gebruik van het betreffende analyticsproduct en bestaande alternatieven. Als er goede alternatieven in werking zijn (zoals uitworpbeweringen), zet het analyticsproduct dan uit. Het idee is: de alternatieven zijn voldoende om te kunnen stellen dat de Belastingdienst voldoende aan de wettelijke taak tegemoet komt, kwaadwillenden worden gepakt.

Denkrichting 4. Kijk naar de anciënniteit van het analyticsproduct ten opzichte van de regeling waarop het product ziet. De achterliggende gedachte is de navolgende: als we jarenlang een bepaalde regeling in de belastingwet hebben gehad, maar er pas sinds relatief korte tijd een analyticsvoorziening voor toezicht is, dan heeft het in het verleden (misschien) ook wel meegevallen met het risico. We kunnen ook nu dan wel even zonder.

1. Inleiding

In de afgelopen tijd is geconstateerd dat veel analyticsproducten mogelijk niet voldoen aan wet- en regelgeving. Zo is er mogelijke strijdigheid met de AVG, maar bovenal mogelijke strijdigheid met hogere wetgeving, zoals de Grondwet, het EVRM en het Handvest. De (mogelijke) tekortkomingen zijn serieus van aard. In dit kader is mij als business analist gevraagd mee te denken inzake de "hoe nu verder". Het is nadrukkelijk geen advies.

1.1 Wettelijke taken, strategie en nieuwe strategische KPI's[1]

Het raamwerk voor de denkrichtingen wordt gegeven door de wettelijke taken, de strategie en de nieuwe strategische KPI's van de Belastingdienst. Dat is, mijns inziens, ook de volgorde van belangrijkheid. Allereerst komt de wettelijke taak. Daaromtrent wordt een strategie geformuleerd. De strategie is aldus de zienswijze hoe de wettelijke taak uit zouden moeten voeren. Anders gezegd: uit de strategie volgt onze (gewenste) werkwijze. Ten slotte worden de werkzaamheden van de Belastingdienst afgezet tegen strategische KPI's.

1.1.1 Wettelijke taken

De Belastingdienst heeft de volgende taken:

1. heffen en innen van rijksbelastingen en premies volksverzekeringen;
2. opsporen van belastingfraude (door de FIOD, de opsporingsdienst van de Belastingdienst);
3. uitbetalen van inkomensafhankelijke toeslagen voor kinderopvang, huur en zorg;
4. toezicht houden op de invoer, uitvoer en doorvoer van goederen;
5. toezicht houden op het naleven van de fiscale wetten en regels.

Daarbij is in relatie tot de analyticsproducten met name het vijfde punt in het geding. Het vijfde punt staat niet op zichzelf, want het heeft ook raakvlakken met de eerder genoemde punten. Als een analyticsproduct raakvlakken heeft met het toezicht op naleving, dan wordt het al moeilijker om het betreffende product op korte termijn uit te zetten.

1.1.2 Strategie

De strategie van de Belastingdienst is in één zin samen te vatten: we streven ernaar dat burgers en bedrijven bereid zijn om uit zichzelf fiscale regels na te leven, zonder dwingende en kostbare acties van de Belastingdienst.

Voor die situaties waarin het niet is gelukt om burgers en bedrijven zelf fiscale regels na te leven, variërend van vergissing tot fraude, zijn selectiemodules ingebouwd. Binnen het domein selectie vallen een behoorlijk aantal van de analyticsproducten met (mogelijke) onvolkomenheden. Geconstateerd wordt derhalve dat de betreffende analyticsproducten een belangrijke rol kunnen spelen in relatie tot zowel de wettelijke taak als de strategie.

1.1.3 Nieuwe strategische KPI's

De KPI's worden herzien. Compliance zal meer de nadruk krijgen ten faveure van het nastreven van opbrengst. Deze verandering heeft impact op hoe we analyticsproducten zouden willen vormgeven. Wat mij betreft geeft dat een extra reden waarom de wettelijke taken en strategie prevaleren boven de bestaande KPI's. De nieuw te formuleren/geformuleerde KPI's hebben geen invloed op de beslissing om te stoppen met bepaalde analyticsproducten met (mogelijke) onvolkomenheden.

2. Denkrichtingen

2a. In de basis

Het allerbelangrijkste is dat we uiteindelijk beter uit deze situatie komen. De geconstateerde (mogelijke) strijdigheid met wet- en regelgeving staat niet op zichzelf in relatie tot één of enkele producten, maar komt terug in relatie tot een breed scala aan analyticsproducten. Dat betekent dat we nadrukkelijk niet (alleen) pleisters zouden moeten gaan plakken, maar ook kijken naar de wortel van het probleem. Alleen dan komen we, naar mijn mening, uiteindelijk in control. Men zou dan kunnen denken aan het laten verrichten van een onderzoek hoe de huidige situatie ontstaan is. Daarbij is met name ook de rol van opdrachtgever (uitvoeringsdirectie) en opdrachtnemer

[1] KPI staat voor kritieke prestatie indicatoren.

(IV/DF&A) relevant. Het is wellicht handig om hier als uitvoeringsdirecties breed in op te trekken. Dat wil zeggen: over de gehele linie P, MKB en GO met de Concerndirectie Vaktechniek als achtervang.
Nog iets over de oorzaak? Op basis van de toen geldende inzichten zijn analytics voorzieningen op AVG getoetst door DF&A. Niet proces, maar voorziening is getoetst.

2b. De stip op de horizon

Conform de ontwikkelagenda: wat we voorkomen hoeven we ook niet meer te corrigeren. De stip op de horizon komt er eigenlijk op neer dat MKB als opdrachtgever in control is gekomen (voor zover men dat nu nog niet is). Daarbij hoort dat MKB checks and balances inricht, maar ook weet heeft van alsmede stuurt op de inrichting van analyticsproducten. Als MKB aan de opdrachtnemer vraagt om een bepaald huis te bouwen, dan wordt ook dat huis gebouwd. Suggesties vanuit de aannemer zijn daarbij altijd welkom, maar uiteindelijk bepaalt de opdrachtgever hoe de keuken en de badkamer eruit moeten komen te zien. Als de vraag door toekomstig visite wordt gesteld, dan moeten wij hen namelijk uit kunnen leggen waarom we hebben gekozen voor die keuken of die badkamer. Dit staat haaks op de werkwijze zoals die nu is. De problemen die we ondervinden zijn niet specifiek voor MKB. Daarom is het, naar mijn mening, verstandig om te proberen om over de concerndirecties heen gezamenlijk op te trekken.

3. In de tussentijd

Als we gezamenlijk het standpunt vertegenwoordigen dat de risico's in relatie tot wet- en regelgeving van bepaalde analyticsproducten te groot zijn, dan zouden nu al maatregelen genomen moeten worden. Tegelijkertijd wordt de situatie dan uiterst complex. Men komt dan op het kruispunt uit of men die analyticsproducten per direct uit wil zetten, terwijl de Belastingdienst wel een bepaalde wettelijke taak heeft uit te voeren (en er mogelijk nog geen alternatief is). Bovendien zouden kwaadwillenden dan in behoorlijke mate vrij spel krijgen.

4. Mogelijke afwegingskaders

De meest extreme opties zijn: we zetten alle analyticsproducten die (mogelijke) onrechtmatigheden vertonen uit óf we doen op dit moment nog helemaal niets. Hierna worden enkele afwegingskaders geschetst voor een middenweg.

4a. Kijk naar de wettelijke taken, strategie en nieuwe strategische KPI's

Eerder is geconstateerd dat de wettelijke taken prevaleren boven de strategie en de nieuwe strategische KPI's. De strategie en de nieuwe strategische KPI's zijn namelijk gebaseerd op de wettelijke taken. Derhalve zou men kunnen stellen dat een analyticsproduct uitgeschakeld kan worden als er geen direct of indirect verband is met een wettelijke taak.

4b. Kijken naar impact van onrechtmatigheid

Het startpunt zou kunnen zijn dat men kijkt wat de impact is van de mogelijke onrechtmatigheid. Het kan zijn dat bepaalde mensen onterecht worden geselecteerd, maar dat die onrechtmatige selectie uiteindelijk in het toezicht wordt rechtgezet. Als bijvoorbeeld de aangifte inkomstenbelasting van mevrouw Jansen op basis van oneigenlijke redenen wordt geselecteerd, dan zal dat blijken op het moment dat de inspecteur de aangifte bekijkt. Zolang mevrouw Jansen daar niets van merkt, zou men kunnen overwegen het product tijdelijk in takt te laten totdat er een gedegen oplossing is. In dat geval kunnen de mensen die – achteraf bezien - wel rechtmatig geselecteerd zijn alsnog terecht worden gecorrigeerd.

Tegelijkertijd is deze aanpak niet zonder risico's. Wat als men – achteraf bezien – enkel een bepaalde groep rechtmatig selecteert? Stel bijvoorbeeld dat alleen Duitsers rechtmatig worden geselecteerd. Alle andere nationaliteiten met foutieve aangiften zwemmen er doorheen. Ook dat is onwenselijk.

Als men aldus kiest om voor dit afwegingskader gebruik te maken, dan moet men – waar mogelijk – onderzoeken of het doorzetten van de aanpak er niet toe leidt dat alleen bepaalde groep(en) worden geselecteerd, waarbij andere groepen bij voorbaat worden uitgesloten van selectie. Tegelijkertijd is het verstandig om, bij toepassing van dit afwegingskader, steun te zoeken bij andere directies.

4c. Kijken naar het gebruik van het product en alternatieven

De Belastingdienst werkt al heel lang met uitworpbeweringen. Daarom noem ik ze ook wel "klassieke uitworpbeweringen". In de IH/VPB werken die mijns inziens voldoende goed om bepaalde generieke analyticsproducten al dan niet tijdelijk stop te zetten. Vaak presteren uitworpbeweringen namelijk veel beter dan bijvoorbeeld algemene risicomodellen. Met algemeen

wordt gedeeld: integrale risicomodellen op de gehele aangifte. Het is bovendien steevaste jurisprudentie dat die werkwijze met klassieke uitworpbeweringen verenigbaar is met wet- en regelgeving. Men zou dus kunnen kijken of er alternatieven zijn om het toezicht te kunnen borgen en de mate waarin het analyticsproduct "belastingrisico's" heeft afgedekt.

Tegelijkertijd zou het kunnen zijn dat er geen enkel bestaand alternatief voorhanden is. Men zou dan kunnen kijken of het product middels een goed ingericht queryproces op te vangen is. Deze werkwijze is vergelijkbaar met uitworpbeweringen, maar met een subtiel verschil. De query's zijn niet vast in de systemen ingebakken, maar worden handmatig gemaakt. Randvoorwaarden zijn daarom onder andere dat: i) de query's objectieve criteria bevatten, ii) de inhoud van de query's uitlegbaar is, iii) er een tijdelijk loket komt voor de bouw van deze query's, iv) verdeling over de kantoren van de te behandelen aangiften mogelijk is zonder dat de AVG in het geding is en v) er een WMK toets wordt uitgevoerd. Bij dit alternatief is het verstandig om specialisten van vaktechniek (met name voormalig EH&I denk ik dan aan) en specialisten formeel recht te betrekken.

4d. Kijken naar de anciënniteit van het product in relatie tot de regeling waar het op toe ziet

De achterliggende gedachte is de navolgende: als we jarenlang een bepaalde regeling in de belastingwet hebben, maar pas sinds relatief korte tijd een analyticsvoorziening voor toezicht, dan heeft het in het verleden (misschien) ook wel meegevallen met het risico. Anders gezegd: als men in het verleden zonder de analyticsvoorziening heeft kunnen doen, dan kan men dat nu tijdelijk ook.

Op vorenstaande gedachte is natuurlijk ook veel aan te merken. Zo kan het zijn dat het analyticsproduct er eigenlijk veel te laat is gekomen. Anders gezegd: "het gat" is te laat gedicht. Het zou dan fijn zijn om zicht te krijgen op de prestaties van het analyticsproduct. Dat zijn de prestaties die wegvallen als men het product uitzet (als men daardoor helemaal blind zou worden en mensen niet ingezet kunnen worden om andere risico's op te pakken).

Bijzonderheden klachtproces project 1043, FSV en etnisch profileren
In aanvulling op het reguliere klachtenproces geldt voor deze klachten het navolgende.

1. Klachten over project 1043, FSV en etnisch profileren worden binnen zes weken afgehandeld. In overleg met de klachtcoördinator kan verdaging plaatsvinden.

2. Het centraal punt zet de klacht uit bij een van de klachtcoördinatoren of 10.2.e. Waar hierna klachtcoördinatoren staat, wordt ook bedoeld 10.2.e De klachtcoördinator beoordeelt de situatie en wijst de zaak toe aan een klachtbehandelaar of behandelt de klacht zelf. De klachtbehandelaar kan op ieder moment in de procedure afstemming zoeken met Intensief toezicht en/of de vaktechnische escalatielijn formeel recht.

3. De klachtbehandelaar neemt zo snel mogelijk telefonisch contact op met klager en bij voorkeur binnen drie dagen na ontvangst van de klacht door Minfin/Belastingdienst.

4. De klachtbehandelaar stuurt klager per post of per e-mail een bevestiging van de afspraken die in het eerste telefoongesprek zijn gemaakt. Dat zullen veelal procedure afspraken zijn. Bij deze brief/e-mail stuurt de klachtbehandelaar de standaard procesbeschrijving als die nog niet eerder is gestuurd of ge-emaild.

5. Klachten worden in beginsel altijd behandeld als over hetzelfde al eerder een klacht is behandeld; de klacht gaat over een gedraging die langer dan een jaar geleden heeft plaatsgevonden of als de bezwaartermijn ongebruikt is verstreken. Het buiten behandeling laten van een klacht op grond van art. 9:8 Awb gebeurt uitsluitend in overleg met de klachtcoördinator. De klachtbehandelaar legt het besluit een klacht niet te behandelen altijd vast in een formele brief met rechtsmiddelenverwijzing.

   NB: veel FSV zaken worden opgepakt als verzoek om inzage en worden door de AVG deskundigen behandeld. Alleen FSV gerelateerde klachten die niet als verzoek om inzage worden opgevat, blijven in de klachtbehandeling. Dat gebeurt tot nu toe zelden.

6. Klager wordt altijd gehoord, tenzij klager expliciet aangeeft van dat recht geen gebruik te willen maken. Als klager niet binnen een redelijke termijn verklaart dat hij gehoord wil worden, wordt aan klager een rappel gestuurd waarin staat dat we geen reactie hebben ontvangen en dat we voornemens zijn de klachtbehandeling voort te zetten ervan uitgaande dat klager geen gebruik wil maken van zijn recht gehoord te worden. Geeft klager in reactie daarop aan toch gehoord te willen worden, dan horen we alsnog.

   Is de klacht naar het oordeel van de klachtbehandelaar kennelijk ongegrond, dan wordt bij deze klachten tóch gehoord. De klager wordt hiermee optimaal gefaciliteerd om zijn klacht nader toe te lichten.

7. De klachtbehandelaar stuurt de klacht en de daarbij behorende stukken naar de inhoudsdeskundige die bij de situatie betrokken is en hoort deze deskundige. De klachtbehandelaar kan er voor kiezen de klager en de inhoudsdeskundige gelijktijdig te horen. Waar nodig neemt de klachtbehandelaar contact op met Intensief toezicht en met de vaktechnische escalatielijn formeel recht.

8. De klachtbehandelaar beoordeelt de situatie en formuleert een oordeel over de klacht.

9. De klachtbehandelaar stemt zijn oordeel altijd af met de vaktechnische escalatielijn formeel recht. De noodzaak van deze afstemming wordt geëvalueerd wanneer ervaring is opgedaan met het behandelen van deze klachten en voortdurende afstemming geen nieuwe informatie meer oplevert.

   NB: de klachtbehandelaar communiceert zijn oordeel of de richting van zijn oordeel niet naar klager vóórdat vaktechnische afstemming heeft plaatsgevonden.

10. De klachtbehandelaar deelt het afgestemde oordeel over de klacht telefonisch met de klager en met de inhoudsdeskundige die bij de situatie betrokken is en geeft aan dat een schriftelijke weergave van het oordeel volgt in een formele brief. Het kan nodig zijn stap 9 (en 10) opnieuw te zetten.

11. De klachtbehandelaar stuurt altijd een formele afhandelingsbrief aan klager. Ook als er feitelijk geen sprake is van project 1043, FSV en/of etnisch profileren maar klager daaraan wel refereert, volgt een formele afhandelingsbrief aan klager. De klachtbehandelaar stuurt een kopie van die brief naar inhoudsdeskundige die bij de situatie betrokken is.

12. De klachtbehandelaar formuleert waar nodig een leersignaal voor de organisatie. De klachtbehandelaar stemt het leersignaal af met de vaktechnische escalatielijn formeel recht.

Belastingdienst

Belastingdienst / Toeslagen

memo

Queries met incorrecte verwerking persoonsgegeven

Van
10.2.e

Datum
2 juli 2020

Auteur
10.2.e

Aan
10.2.e

Aanleiding
Recent is gebleken dat Toeslagen tot voor kort nog wekelijks query-resultaten ontving in de TEOS-postbus. Na de eerste melding van een medewerkster uit het fraudeteam is overleg gevoerd met Apeldoorn en bleek dat sprake was van vier queries. De vier queries waren gericht op het monitoren van handelingen op het toeslagenportaal vanuit het buitenland (niet zijnde de directe omliggende landen) dan wel gericht op betalingen naar het buitenland. De query-resultaten bevatten het persoonsgegeven 'nationaliteit'.

Kern
Na bekendmaking aan het management van het bestaan van deze queries, is de uitvoering ervan onmiddellijk opgeschort. Beperkt nader onderzoek heeft uitgewezen dat de queries geen bijdrage leverden aan het toezicht op het verstrekken van toeslagen. Tevens zijn de queries tegen de huidige regels van de AVG gelegd en is vastgesteld dat in ieder geval op dit moment een rechtsgrond ontbreekt ten aanzien van het verwerken van het persoonsgegeven 'nationaliteit'. Vanwege deze vaststellingen is verdergaand onderzoek niet uitgevoerd; het draaien van de queries is definitief gestopt per 15 juni 2020.
De Autoriteit Persoonsgegevens is per brief van 23 juni 2020 geïnformeerd over deze query's én het stopzetten ervan.

Achtergrond
Recent is gebleken dat Toeslagen beschikte over een aantal queries die met name gericht waren op het monitoren van handelingen via internet ten aanzien van toeslagen vanuit het buitenland (niet zijnde de directe omliggende landen) dan wel gericht op betalingen naar het buitenland. Dit werd ten tijde van het queryverzoek als een risico ingeschat. Het betreft de volgende queries:

- De queries 'Quickscan' en 'Slowscan'.

  Deze zijn ontwikkeld in 2013/begin 2014 en daarna nog doorontwikkeld. Ze hadden als doel te controleren of mutaties in de toeslagen mogelijk risicovol waren en te achterhalen wie de portal van Toeslagen had benaderd. De query die was gericht op het achterhalen wie de TVS portal heeft benaderd (Slowscan) werd tot de recente stopzetting gedraaid. De check op TVS mutaties (Quickscan) werd het laatst februari 2019 uitgevoerd.

-De query Toeslagen BSN bankrekening wijziging op IP adres.

Deze had tot doel te achterhalen of er wellicht door malafide facilitators voor meerdere aanvragers de bankrekeningen werden omgezet naar een bankrekening niet ten gunste van de toeslag aanvrager. Eveneens ontwikkeld 2013/begin 2014. Laatst gedraaid in oktober 2019

-De query BSN risico gebieden

Deze query was ontwikkeld in het kader van zoektocht van de Inlichtingen Dienst van de Belastingdienst naar bronnen van terrorismefinanciering voor een viertal landen. Deze query is tot de stopzetting gedraaid. FIOD heeft niet meer om de resultaten van de query gevraagd.

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen
secretaris
Hoofd BDG
10.2.e

adjunct-secretaris
10.2.e

www.minfin.nl

verslag Directieteam Belastingdienst

Datum
02 juli 2020

Auteur
10.2.e

Vergaderdatum	2 juli 2020
Aanwezig	Peter Smink (DGBD, vz), 10.2.e 10.2.e Jan Melsen (adCAP), 10.2.e Maarten Jonker (cdI&VD), Koos Veefkind (adIV), Jowi Bijsterbosch (cdO&P), Jos de Blieck (hdFJZ),), Frances Diepstraten (pDGBD), 10.2.e Marjo Lamers (hdC&F), Nanette van Schelven (DG Douane), 10.2.e 10.2.e * ad: algemeen directeur, hd: hoofddirecteur, d: directeur, Cd: Concerndirectie, SSO: Shared Services Organisatie
Afwezig	Jaap Zoon (adGO), Liane Vlaskamp (adParticulieren), 10.2.e
Gasten	10.2.e

Punt	Omschrijving
A	**ALGEMEEN INLEIDEND**
A	**Opening**
A.1	**Mededelingen algemeen**

buiten verzoek

MKB
Plv. adMKB meldt dat een PIA wordt uitgevoerd op de levering van informatie aan externe overheidspartijen. In de week van 10 juli zal een Kamerbrief omtrent FSV gestuurd worden.

buiten verzoek

buiten verzoek

A.2 Vaststellen verslag Directieteam Belastingdienst d.d. 15, 18 en 25 juni

buiten verzoek

buiten verzoek

A.3 ACTUALITEITEN - Zie bijgevoegd de tijdsindeling per agendapunt.

buiten verzoek

- **FSV** De timing van de Kamerbrief FSV is besproken en ook de manier waarop de Kamer geïnformeerd wordt over hoe de Belastingdienst met de systemen om gaat.

buiten verzoek

buiten verzoek

B STUKKEN TER BESLUITVORMING

B.1 Externe communicatiestrategie programma corona BD [e-mailprocedure DT]
Niet ter bespreking

B.2

buiten verzoek

B.3

C

C.1

buiten verzoek

D

D.1

D.2

D.3

D.4

D.5

E

E.1

Ingebracht door hdC&F.

E.2

buiten verzoek

F

F.1

F.2

F.3

Belastingdienst

Stuurgroep FSV

2 juli 2020

Belastingdienst

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Actie- en besluitenlijst 25 juni
4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 25 juni
5. **Extern onderzoek**
   a. Derde concept totaalrapportage KPMG
6. **Update te nemen beheersmaatregelen** Risicoselectieprocessen en bijbehorende applicaties
7. **Huidige werkwijze** Voorstel uniforme lijn
8. **Kamerbrief**
   a. Proces update
   b. Inhoudelijke vragen voor richting van Stuurgroep
9. **Tijdelijke beveiligde omgeving** Vervolgstappen inrichting tijdelijke beveiligde omgeving
10. **Veegacties** Mondelinge update voortgang plan van aanpak
11. **Stand van zaken** Vooruitblik volgende week
12. Voorstel agenda stuurgroep 9 juli
13. Rondvraag en sluiting
14. Bijlagen

Belastingdienst

1. Opening en mededelingen

Belastingdienst

2. Vaststelling agenda

Belastingdienst

3. Actiepunten en besluitenlijst 25 juni

Belastingdienst

3 Actie- en besluitenlijst FSV Stuurgroep 25 juni (1/3)

Onderwerp	Nr.[1]	Omschrijving	Actiehouder	Status
	26.01	Actiepunten- en besluitenlijst FSV stuurgroep dd 18 juni 2020 wordt vastgesteld		-
Stuurgroep	**26.08**	Aankomende stuurgroepen 30 juni: politiek-bestuurlijke weging van de conclusies 2 juli: Reguliere stuurgroep 9 juli: Bespreken van de concept TK-brief	Projectbureau	-
Extern onderzoek KPMG	**26.02**	KPMG Onderzoek KPMG geeft een toelichting op het conceptrapport Concept conclusies t.a.v. FSV • Aanvullend werk is in de komende dagen is nodig om een volledig kloppend beeld te hebben wat de effecten van registratie in FSV is geweest op de beoordelingen bij Toeslagen • Het verschil tussen systematische behandeling versus de mogelijkheid van een individuele behandeling waarin FSV gebruikt is, wordt door KPMG nader toegelicht • Toeslagen: In het rapport meenemen dat 1) een opname in FSV niet automatisch betekent dat er OG/S is opgelegd. 2) FSV is één van de systemen is die geraadpleegd konden worden • Er wordt nadere actie gezet op het vermelden van (tweede) nationaliteit in de vrije tekstvelden. In de stuurgroep van 30 juni komt dit terug. KPMG geeft nadere duiding van de vrije tekstvelden • Op 26 juni vindt er een overleg plaats met betrokken directeuren over de politiek-bestuurlijke weging van de conclusies. En op 29 juni met oa de pSG. Concept conclusies t.a.v. FSV-achtigen • In het rapport moeten we goed definiëren welk selectiekader door KPMG is gebruikt om tot een lijst van FSV-achtige te komen en moeten we aangeven of we aannemen dat deze lijst compleet is • Aandacht geven aan de woordkeuze, deze moet aansluiten bij eerder gebruikte terminologie en woordvoeringslijn en gebruik precisie formuleringen. Waarborgen • De terugkoppeling op de aangegeven feitelijke onjuistheden wordt gedaan als bij de huidige conceptversie. Op 30 juni vindt een extra stuurgroep plaats om de politiek-bestuurlijke weging van de conclusies te bespreken. Op 2 juli wordt het derde conceptrapport van KPMG besproken.	KPMG KPMG KPMG, IV&D, Projectbureau Projectbureau KPMG Projectbureau	Door KPMG meegenomen in nieuwe versie totaalrapportage *(Bespreking volgt bij agendapunt 5)*

1. De nummering is als volgt: weeknummer, volgnummer

Onderlijnde tekst geeft hoofdactiehouder weer

738199 00199

Belastingdienst

3 Actie- en besluitenlijst FSV Stuurgroep 25 juni (2/3)

Onderwerp	Nr.[1]	Omschrijving	Actiehouder	Status
Veegactie	26.05	10.2.e (CAP) coördineert de veegacties en heeft een projectgroep ingesteld met deelnemers vanuit de andere directies. Aanschrijving voor aanspreekpunten volgt. Volgende week volgt een eerste bericht op Belastingdienst intranet.	CAP	Aanspreekpunten per directies uitgevraagd
	25.07	Opstarten veegacties voor medewerkers: Pva veegactie opstellen en agenderen voor stuurgroep 25 juni 2020. In dit plan van aanpak ook aandacht besteden aan hoe we omgaan met LOA's en met eventuele alternatieven die zijn ontstaan nu FSV dicht is en de tijdelijke voorziening nog niet is afgerond.	Projectbureau	Afgerond, CAP neemt verantwoordelijkheid voor veegactie
	24.07	Interne maatregelen: actie controleren en evt verwijderen excell bestanden. Plan van aanpak agenderen voor de stuurgroep van 18 juni '20		
Huidige werkwijze	26.03	Uitgangspunt voor het gebruik van systemen is dat deze AVG-proof moet zijn, met uiteindelijk oordeel aan de FG. Wanneer het oordeel is dat we niet AVG-proof zijn dan brengt de directeur dat in de stuurgroep van donderdag 2 juli 2020.	Directeuren verantwoordelijk voor de verwerkings-processen	Zie agendapunt 8, mondelinge update beheersmaatregelen
	26.04	Om te voorkomen dat er nieuwe lijsten (buiten de systemen) ontstaan, wordt de monitoring meegenomen in de reguliere P&C-cyclus	Projectbureau	Terugkerend
	26.07	Aan de openstaande acties worden toegevoegd: - De te nemen no-regret beheersmaatregelen - De huidige werkwijze voor het opvolgen van fraudesignalen	Projectbureau	Toegevoegd
TK-brief	26.09	TK brief In de brief aan de TK moet helder zijn hoe het inzagerecht werkt irt toeslagen (zowel het systeem in als uit het systeem). Daarbij gaat het om het effect van FSV voor besluitvorming rondom toeslagen. En helder moet zijn dat de lijst met FSV-achtigen niet uitputtend is (wel binnen de scope van het KPMG onderzoek)	Schrijversteam	Punten worden meegenomen in het schrijven van de Kamerbrief
	24.10	De bouwstenen voor de Kamerbrief kunnen worden verzonden naar **stuurgroepFSV@minfin.nl** Dringend verzoek om tijdig aan te geven als de deadline van aanlevering niet gehaald wordt!	Verantwoordelijk directeuren	-
	22.03	In week 23 start de interdepartementale afstemming van de Kamerbrief Vanaf de stuurgroep van 5 juni volgt elke week een update of alles haalbaar is en wat wel / niet goed loopt	Projectbureau	

1. De nummering is als volgt: weeknummer, volgnummer

Belastingdienst

3 Actie- en besluitenlijst FSV Stuurgroep 25 juni (3/3)

Onderwerp	Nr.[1]	Omschrijving	Actiehouder	Status
Tijdelijke beveiligde omgeving	26.06	Tijdelijke beveiligde omgeving: De stuurgroep gaat akkoord met: 1) de inrichting van het proces op hoofdlijnen; en 2) de tijdelijke beveiligde omgeving voor risicosignalen en informatieverzoeken –inclusief de randvoorwaarden en erkenning van de bijbehorende risico's Werkwijze zonder FSV: De door MKB en TSL voorgestelde werkwijzen worden getoetst bij de FG, waarbij het uitgangspunt AVG-conform werken is. Daarnaast wordt bezien of de tijdelijke voorziening versneld kan worden via een innovatietraject bij DF&A. - In stuurgroep van 2 juli ter besluitvorming de lijst van stil te leggen applicaties/verwerkingen. - In de stuurgroep van 2 juli komt terug hoe in de tussentijd omgegaan kan worden met fraudesignalen die binnen komen bij de verschillende directies..	GO MKB Projectbureau	Akkoord In proces, zie agendapunt 8 In proces, zie agendapunt 7
	25.09	In de stuurgroep van 25 juni 2020 wordt één scenario voor de tijdelijke oplossing FSV geagendeerd. Dit scenario wordt voorafgaand aan de Stuurgroep besproken in de Keten GKT en met betrokken primaire procesdirecties.	GO, MKB	Afgerond
	24.05	De stuurgroep gaat akkoord met een nieuw te ontwikkelen voorziening als tijdelijke beveiligde omgeving nu FSV dicht is. In gesprekronde met GO impactanalyse bespreken voor structurele oplossing, incl. agendering portfolioboard (18 juni). In de stuurgroep van 18 juni'20 terugkoppeling geven.	GO Proj. Directeur, BCG	
FSV-achtige	20.09	De wob-stukken worden met een hernieuwde blik bekeken op FSV-achtige systemen	UHB, ism met eigenaar en opdrachtgever	-
Visie fraude aanpak	20.08 19.06	Een besluitvormende notitie tbv het DTBD wordt voorbereid voor een alternatief voor het gebruik van de term fraude. (signalen voor dienstverlening en toezicht)	UHB, ism betrokken primair proces directies	Loopt mee in plan van aanpak fraude aanpak

1. De nummering is als volgt: weeknummer, volgnummer

738199 00199

Belastingdienst

4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 25 juni

Belastingdienst

4 Ter informatie | Geboekte voortgang 25 – 30 juni

Onderwerp	Beschrijving	Agendapunt
Extern onderzoek	- KPMG heeft het derde conceptrapport opgeleverd waarin de bevindingen t.a.v. mogelijke registratie van nationaliteit zijn opgenomen en daarnaast aanpassingen zijn aangebracht n.a.v. vorige Stuurgroep en het feitelijk commentaar dat is ontvangen door de verschillende directies.	**Zie agendapunt 5**
Risicoselectie-processen 'no-regret' beheersmaatregelen	- De eigenaren van de gegevensverwerkingsprocessen en applicaties die in beeld zijn in het KPMG hebben de afgelopen week beoordeeld in welke mate deze verwerkingsprocessen en applicaties voldoen aan de AVG en indien dat niet het geval is welke maatregelen wenselijk zijn. - De eigenaren, IV&D, FG, KPMG en Projectbureau hebben woensdag 1 juli voor de tweede maal gesproken over deze te nemen beheersmaatregelen. Voor alle geïdentificeerde risicoselectieprocessen zijn passende beheersmaatregelen overeen gekomen. - De aanbevelingen voor de te nemen beheersmaatregelen worden mondeling toegelicht in de Stuurgroep van 2 juli.	**Zie agendapunt 6**
Huidige werkwijze nu FSV dicht is	- MKB, P & T hebben vrijdag 26 juni hun proces voorstellen voor aanpassing van de huidige werkwijze bij de FG voorgelegd voor beoordeling. - Op werkvloerniveau is op dinsdag 30 juni met MKB, P & T een afspraak geweest om onderling één lijn af te stemmen voor de huidige werkwijze. - Het voorstel is om risicosignalen niet op te volgen, totdat er een noodoplossing is. Het voorstel ligt ter besluitvorming bij de Stuurgroep. Dit voorstel wordt door MKB nog afgestemd met de DG belastingdienst op woensdag 1 juli. - Het voorstel voor informatieverzoeken is nog in ontwikkeling.	**Zie agendapunt 7**
Tweede Kamer brief	- Op vrijdag 26 juni, maandag 29 juni en dinsdag 30 juni hebben overleggen plaatsgevonden met de directeuren van de primaire procesdirecties en de directeur UHB en IV&D, de pSG, BOA en de PA's over politiek bestuurlijke weging van de conclusies t.a.v. FSV en andere risicoselectieprocessen. - Op basis van de uitkomsten van deze gesprekken heeft het schrijversteam een eerste versie van de brief geschreven. Deze brief wordt woensdag 1 juli, volgens planning, intern Belastingdienst en Kerndepartement uitgezet voor reactie en daarnaast gedeeld met de Stuurgroep voor bespreking.	**Zie agendapunt 8**
Tijdelijke beveiligde omgeving	- Keten GKT en MKB hebben een plan van aanpak gemaakt voor het ontwikkelen van de tijdelijke voorziening. Dit plan van aanpak ligt ter besluitvorming bij de stuurgroep	**Zie agendapunt 9**
Veegacties	- CAP heeft de coördinerende rol op zich genomen voor de veegacties. Dinsdag heeft werksessie plaatsgevonden om plan van aanpak verder te detailleren. Afspraak staat gepland voor woensdag om kenmerken van te schone bestanden vast te stellen. - Een mondelinge update volgt in deze stuurgroep	**Zie agendapunt 10**

5. Extern onderzoek

Belastingdienst

Indiener: Projectbureau
Afgestemd met: KPMG

5 Procesvoorstel | Drie onderwerpen ter bespreking

1 Bevindingen t.a.v. registratie van nationaliteit in vrije tekstvelden — **10 min**

KPMG heeft na de Stuurgroep van 25 juni aanvullend onderzoek gedaan naar de mogelijke registratie van nationaliteit in de vrije tekstvelden van FSV. *(Deze bevindingen zijn opgenomen in de concept rapportage en de hoofdconclusie op de samenvatting op slide 12.)*

1.1 Korte toelichting KPMG: Bevindingen van aanvullend onderzoek afgelopen t.a.v. de mogelijke registratie van nationaliteit in de vrije tekstvelden van FSV
1.2 Vraag aan Stuurgroep: Zijn er vragen aan KPMG in reactie op de bevindingen?

---

2 Aanpassingen in concept rapportage n.a.v. bespreking in Stuurgroep d.d. 25 juni en reacties van de verschillende directies — **10 min**

KPMG heeft n.a.v. de bespreking in de Stuurgroep d.d. 25 juni en de reacties van de verschillende directies aanpassingen doorgevoerd in de derde conceptrapportage. *(Een overzicht van de gemaakte aanpassingen en welk commentaar van de directies niet is verwerkt is opgenomen op slide 13 en 14)*

2.1 Vraag aan Stuurgroep: In de Stuurgroep van 25 juni is geconcludeerd dat aanvullend werk nodig is om de gevolgen van registratie in FSV voor toeslaggerechtigden in beeld te brengen. Geven de bevindingen in het KPMG rapport nu een voldoende diepgaand beeld?
2.2 Vraag aan Stuurgroep: Zijn er vragen aan KPMG in reactie op de aanpassingen die zijn gemaakt?

---

3 Openstaande punten voor vaststelling van concept rapportage KPMG — **5 min**

3.1 Vraag aan Stuurgroep: Zijn er nog grote punten van feitelijke aard in de KPMG rapportage die vaststelling van het rapport in de weg staan?

Belastingdienst

Indiener: KPMG

5 Ter informatie | Samenvatting 3e conceptrapport

FSV

"Onderzoek de precieze werking en gebruik van FSV door de diverse dienstonderdelen van de Belasting-dienst. Het effect van de precieze werkwijze met FSV voor burgers en bedrijven is hiervan een onderdeel"

- De in FSV geregistreerde risicosignalen zijn geraad-pleegd bij de behandeling en toezicht van subjecten (MKB, P, T). Bij opvolging van FSV-risicosignalen vond eerst een rechtmatigheidstoets plaats alvorens er opzet/grove schuld kon worden geïndiceerd. Hiervan is in de praktijk afgeweken (T)
- Indien in FSV een fraude-indicator was aangegeven konden betrokken burgers directe financiële consequenties ervaren vanwege het niet toegekend krijgen van een terugbetalingsregeling (T);
- Bij 6 van de 12.732 signalen zijn in FSV in de periode 2019 – 2020 gegevens over de nationaliteit in het vrije tekstveld opgenomen; daarvoor kunnen wij geen wettelijke grondslag identificeren. Daarnaast is bij 55 signalen (verdenking van) strafbare feiten aangetroffen. De Belastingdienst heeft de wettelijke grondslag hiervoor onvoldoende onderbouwd;
- Signalen in FSV resulteerden niet automatisch in een selectie van individuen of groepen voor verscherpt toezicht (MKB, P, T);
- Er werd niet altijd voldaan aan 6 v/d 7 kernprincipes van de AVG en daarmee werd niet altijd in lijn met de AVG gehandeld, dit geldt evenzo voor het voldoen aan de Archiefwet en BIO/BIR;
- FSV-gebruik verschilde per directie, derhalve kon niet worden volstaan met GEB op applicatieniveau;
- Gedefinieerde toezichtsprocessen o.b.v. risicosignalen werden niet eenduidig gevolgd, ook ontbraken veelal terugkoppelmechanismen t.a.v. afgedane signalen (processen op papier vs. werkelijkheid, discrepantie opzet-bestaan-werking).

Overige risicoselectieprocessen

"Onderzoek het bestaan van met FSV vergelijkbare applicaties en toezichtsprocessen bij de Belasting-dienst"

- Huidige vastlegging van processen-, systeem- en gegevenslandschap is onvoldoende helder om een eenduidige lijst met risicoselectieprocessen samen te stellen;
- Aan de hand van ons selectiekader is een beperkt aantal risicoselectieprocessen geïdentificeerd die geclassificeerd zijn als 'FSV-achtig risicoselectieproces'. Wij hebben geen toepassingen gevonden die vergelijkbaar zijn met FSV, noch processen die in het geheel een sterke gelijkenis vertonen. Selectiebias kan ontstaan door onvolledige karakter van kwaliteitsmetingen en structurele toetsing op selectiebias als onderdeel van de periodieke herijking van risicomodellen (vnl. T);
- Tevens ontbreekt bij Toeslagen structureel proces voor kwaliteitsmeting achteraf en zijn soms bij groepen tegelijk waarschuwingen in klantbeeld of FSV opgenomen;
- Niet overal wettelijke grondslag voor rechtmatige verwerking, in lijn met bevindingen inzake FSV;
  - Gebruik vrije tekstvelden voor subjectieve risico-signalen te riskant;
  - DF&A heeft verdere borging van risicomodellen en schoning van kopieën/downloads, e.d. in gang gezet;
- Vereiste inhaalslag t.a.v. diverse ontbrekende GEB's en hieruit voortvloeiende beheersingsmaatregelen te laat in gang gezet voor volledige naleving van AVG en Archiefwet.

Waarborgen en toekomstig gebruik

"Onderzoek onder welke condities FSV en eventueel vergelijkbare systemen (weer) kunnen worden ingezet, welke acties er nodig zijn voor deze systemen en de bredere fraudebestrijding bij de Belastingdienst en hoe eventuele alternatieven eruit kunnen zien."

Aanwezige waarborgen

- Sterke afhankelijkheid van professionele oordeels-vorming, weinig structurele waarborgen;
- Waarborgen AVG/BIO-naleving en verwerkingsregister zijn ontoereikend;
- Accurate toewijzing van autorisaties ('can do') en logging van gebruik ('did do') ontbraken, waardoor mutatie- en exportrechten zijn mogelijk onrechtmatig gebruikt.

Nog te nemen korte termijnacties:

- Systematische analyse op subjectieve risicosignalen en selectie o.a. met tooling – in aanvulling op reeds onderhanden 'veegactie';
- Allereerst AVG- en BIO-proof maken van applicaties.

Condities toekomstig gebruik

- Uitwerking fraudeaanpak in governance, uniforme toetsbare processen en Privacy/Security by Design;
- Analyseren risicomodellen en overige selectiesystemen/ processen ter validatie van geschiktheid voor middel/werkstroom en voor identificatie en verwijdering van eventueel aanwezige selectiebias;
- BD-brede applicatie(s) inrichten met gedegen waarborgen, waaronder inregelen stringente IT-beheersmaatregelen (o.a. autorisaties, gegevens-controles, logging, archivering/schoning, e.d.);
- Toevoegen procesmonitoring in risicoselectieprocessen.

Onderlijnde tekst geeft aanpassingen t.o.v. het 2e concept weer

738199

00199

5 Ter informatie | Verwerkingen punten Stuurgroep van 25 juni

	Uit actie- en besluitenlijst	Hoe verwerkt?
FSV	Aanvullend werk is in de komende dagen is nodig om een volledig kloppend beeld te hebben wat de effecten van registratie in FSV is geweest op de beoordelingen bij Toeslagen	Wijzigingen zijn doorgevoerd in hoofdstuk 3 (en in het gedeelte van de rapportage ten aanzien van werking en gebruik FSV bij Toeslagen dat is verplaatst naar de bijlagen)
	Het verschil tussen systematische behandeling versus de mogelijkheid van een individuele behandeling waarin FSV gebruikt is wordt door KPMG nader toegelicht	Nuance is aangebracht in de samenvatting en hoofdstuk 3
	Toeslagen: In het rapport meenemen dat 1) een opname in FSV niet automatisch betekent dat er OGS is opgelegd. 2) FSV is één van de systemen is die geraadpleegd konden worden	Nadere toelichting is aangebracht in de samenvatting en hoofdstuk 3
	Er wordt nadere actie gezet op het vermelden van (tweede) nationaliteit in de vrije tekstvelden. In de stuurgroep van 30 juni komt dit terug. KPMG geeft nadere duiding van de vrije tekstvelden	(Aanvullende) query's zijn uitgevoerd, resultaten hiervan zijn toegevoegd aan voorgaande slide, de samenvatting, hoofdstuk 3 en Bijlage C2.3.
	Op 26 juni vindt er een overleg plaats met betrokken directeuren over de politiek-bestuurlijke weging van de conclusies. En op 29 juni met oa de pSG.	N.v.t. voor rapportage KPMG
FSV-achtige	In het rapport moeten we goed definiëren welk selectiekader door KPMG is gebruikt om tot een lijst van FSV-achtige te komen en moeten we aangeven of we aannemen dat deze lijst compleet is	Toelichting is aangebracht in de samenvatting en hoofdstuk 4
	Aandacht geven aan de woordkeuze, deze moet aansluiten bij eerder gebruikte terminologie en woordvoeringslijn en gebruik precisie formuleringen.	Consistentie verder doorgevoerd en nuances aangebracht
Waarborgen	De terugkoppeling op de aangegeven feitelijke onjuistheden wordt gedaan als bij de huidige conceptversie.	Wijzigingen zijn doorgevoerd

5 Ter informatie | Er zijn drie reacties ontvangen die niet zijn verwerkt

Pagina	Hoofstuk, paragraaf	Feitelijke onjuistheid of verduidelijksvraag	Directie	Reden (nog) niet verwerken
22	Interne risicosignalen	*Toeslagen toevoegen*	T	Op zich gaat het niet om een limitatieve opsomming, maar vanwege belang Toeslagen alsnog verwerkt.
36	3.3.4	*De werkwijze van het Toeslagen fraudeteam is op een behoorlijk detailniveau uitgewerkt (zonder te weten of het klopt, daar kijken de andere collega's naar als het goed is). Wenst de Belastingdienst dat de aanpak op dit niveau beschreven wordt en mogelijk zichtbaar wordt voor het publiek, in een dergelijk rapport. Dit onderdeel wijkt daarmee ook af qua detailniveau met andere delen in het rapport. Daarbij advies met check wat er eerder over vermeld is aan de Kamer.* *De vraag daarbij is of dit niet te ver gaat in het kader van de opdracht hoe informatiestromen lopen.*	IV&D	Vanuit de directie Toeslagen is in detail meegelezen. Overige opmerkingen lijken niet aan KPMG gericht te zijn.
37	3.3.4	*Hieruit vloeit voort dat een BSN niet op de toezichtlijst geplaatst diende te worden in het geval het BSN niet in FSV stond opgenomen.* --> deze zin zegt dat FSV een voorwaarde is dat een BSN op de toezichtlijst geplaatst werd, dat is niet zo. Hierdoor kan onterecht teveel gewicht aan FSV registratie worden gegeven. Het zijn twee losse 'systemen' met een ander doel. Wederom onterechte causaliteit.	T	Werkinstructie FSV, versie 2.2: *'Een BSN wordt dus nooit op de Toezichtlijst gezet, wanneer het BSN niet in FSV staat' (p. 8)* Aangezien de in rapportage opgenomen passage overeenkomst met de in de werkinstructie opgenomen toelichting, dient de passage naar onze mening niet aangepast te worden.
54	4.2.2.1	De opmerking van particulieren over de recidive-waarschuwingen die in het verleden massaal in FSV werden gezet vanuit systeemfraude-onderzoek. P wijst erop dat deze functioneel gezien nooit als recidive-signaal werden gebruikt (loopt via deblokkeringsproces) en wil die term verwijderd zien.	P	Deels verwerkt: ondanks dat P het zelf niet als recidive-signaal gebruikte, gaf P hiermee wel een vrijblijvend interpreteerbaar recidive-signaal af aan andere directies met FSV-toegang. We vermelden nu dus wel dat functionele pad, maar beschouwen het nog steeds als een recidive-signaal.

Belastingdienst

Indiener: Projectbureau
Afgestemd met KPMG

5 Ter informatie | Update van matching doelen fase 1 met externe rapportage KPMG: biedt rapportage nu op alle aspecten gewenste inzicht?

Vastgestelde doelen voor fase 1[1]	In welke mate geeft het onderzoek inzicht in deze aspecten?
Onderzoek FSV	
Inzicht geven in hoe FSV is gebruikt	• De manieren waarop FSV werd gebruikt in de processen van MKB, P, Toeslagen en CAP is beschreven • Bevindingen t.a.v. registratie van nationaliteit is beschreven, eventueel gebruik voor selectie niet vast te stellen
Inzicht geven in wat impact op burgers en bedrijven heeft kunnen zijn.[2]	• Mogelijke effecten op burgers en bedrijven zijn beschreven. Analyse geeft oordeel over de mate waarin burgers/bedrijven die geregistreerd zijn in FSV systematisch/automatisch zijn onderworpen aan verscherpt toezicht of controles waardoor ongewenste effecten hebben kunnen optreden. De analyse geeft geen expliciet oordeel over in welke mate registratie in FSV structureel of op individueel niveau heeft geleid tot een bepaalde behandeling of beslissingen waardoor mogelijk ongewenste effecten hebben kunnen optreden
Inzicht geven in welke beheersmaatregelen we treffen rondom FSV	• *Volgt niet direct uit extern rapport (inzagerecht, tijdelijke beveiligde omgeving):* Validatie bevindingen voldoen van FSV aan AVG, BIO en Archiefwet en condities voor toekomstig gebruik zijn beschreven in het rapport
Onderzoek overige risicoselectieprocessen	
Inzicht geven of er andere risicoselectieprocessen bestaan en hoe deze zijn gebruikt	• Het bestaan van vergelijkbare risicoselectieprocessen (en bijbehorende applicaties) is vastgesteld en van een selectie daarvan is het gebruik op hoofdlijnen beschreven • Het onderzoek kan geen expliciet antwoord geven op de vraag of met de geïdentificeerde vergelijkbare toezichtprocessen ook daadwerkelijk een volledig beeld geeft. We veronderstellen niet op voorhand dat deze selectie compleet is.
Inzicht geven of deze risicoselectieprocessen vergelijkbare problemen kennen als FSV	• De GEBs van 8 risicoselectieprocessen (en bijbehorende applicaties) is beoordeeld. Op basis hiervan is door KPMG geconstateerd dat de GEBs niet altijd compleet zijn en dat er – net als bij FSV – niet altijd wordt voldaan aan de AVG.
Inzicht geven in welke beheersmaatregelen we per direct treffen	• *Volgt niet direct uit extern rapport.* Beoordelingen van de GEBs bieden wel aanleiding voor het overwegen van het treffen van beheersmaatregelen.
Vervolgacties	
Inzicht geven in welke vervolgstappen gezet moeten worden	• *Volgt niet direct uit extern rapport.* Vastgestelde problemen met FSV en condities voor toekomstig gebruik zijn beschreven in het rapport en bieden handvatten voor het ontwikkelen van vervolgacties

1. Vastgesteld in stuurgroep FSV van 28 mei. 2. Onder impact op burger en bedrijven verstaan we dat onzorgvuldig verkregen of behandelde gegevens in FSV of FSV-achtigen een doorslaggevende rol hebben gehad in de keuze voor een intensievere toezicht behandeling en/of tot een voor de burger/bedrijf mogelijk nadelige behandeling heeft geleid bij de beoordeling van de belastingaanslag of het recht op toeslag

738199 00199

5 Ter informatie | Overzicht vragen in offerteaanvraag

Deelopdracht 1: Werking en gebruik FSV en vergelijkbare applicaties	
1. Hoe worden de signalen die de Belastingdienst ontvangt - na eerste beoordeling - opgenomen in FSV. Beschrijf daarbij welke criteria worden gehanteerd voor het registreren van deze signalen	Rapportage beschrijft hoe FSV is gebruikt per directie. (3.1 – 3.6)
2. Beschrijf welk effect de registratie in FSV heeft op de behandeling van burgers en bedrijven.	Rapportage beschrijft effecten (3.7)
3. Voldoet FSV aan de eisen die voorvloeien uit de AVG, de eisen op het gebied van informatiebeveiliging (Baseline Informatiebeveiliging Overheid) en de eisen uit de Archiefwet.	Rapportage beschrijft validatie AVG, BIO en Archiefwet (3.8)
4. Zijn er andere systemen in gebruik bij de Belastingdienst met een vergelijkbare functionaliteit ten aanzien van externe signalen als FSV.	Opgenomen in rapportage (4.1 en 4.2)
5. Voldoen deze applicaties aan de eisen die voorvloeien uit de AVG, de eisen op het gebied van informatiebeveiliging (Baseline Informatiebeveiliging Overheid) en de eisen uit de Archiefwet.	Beoordeling heeft plaatsgevonden van de beschikbare GEB's (4.3)[1]
6. Op welke wijze en onder welke condities worden de externe signalen, opgenomen in FSV en de andere applicaties, ter beschikking gesteld voor de behandeling van burgers en bedrijven binnen de Belastingdienst.	Opgenomen in rapportage (3.1 – 3.6)
7. Onder welke condities kunnen systemen zoals FSV door de Belastingdienst worden gebruikt voor het vastleggen en intern delen van signalen?	Opgenomen in rapportage (5.4)
8. Valideer de DPIA/GEB waarin FSV, of vergelijkbaar system, gebruikt wordt en waar nodig zorg dat de DPIA/GEB beschreven is conform de eisen van de AVG en ter beoordeling van de FG voorgelegd kan worden.	Volgt op vrijdag 3 juli
Deelopdracht 2: De verkenning inrichting informatiestromen	
Verkenning inrichting informatiestromen	Opgenomen in rapportage (2)
Deelopdracht 3: Waarborgen behandeling signalen van mogelijke fraude	
Onderzoek (…) doen naar de waarborgen bij de behandeling van signalen van mogelijke fraude door de Belastingdienst en de vraag welke verbeteringen hierbij nodig zijn	Opgenomen in rapportage (5.1 – 5.4)

6.Te nemen beheers-maatregelen risicoselectie processen

Belastingdienst

6 Mondelinge toelichting | Voorstel te nemen no-regret beheersmaatregelen

	Paragraaf	Door KPMG beoordeelde GEB	Verwerking / applicatie	Eigenaar	Aanbevolen te nemen beheersmaatregelen
1	4.3.1.1	OB Carrouselfraude	Applicatie	MKB	DF&A heeft besloten de applicatie stil te leggen
2	4.3.1.2	Aanpak Team Veelplegers	Verwerking	MKB	Op woensdag 1 juli vindt een afspraak plaats met de eigenaren, IV&D, de FG, KPMG en het Projectbureau om de voorgestelde beheersmaatregelen vast te stellen. Eigenaren hebben hiervoor de implicaties van mogelijk te treffen beheersmaatregelen in kaart gebracht in samenspraak met FJZ en C&F. **De eigenenaren zullen in de stuurgroep de aanbevelingen mondeling toelichten.**
3	4.3.1.3	Interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces MKB	Verwerking	MKB	
4	4.3.1.4	Innovatie OB Positief op het omzetdeel	Verwerking	MKB	
5	4.3.1.5	Afgifte OB identificatienummer	Verwerking	MKB	
6	4.3.1.6	Datafundamenten Fraude Risico Indicatoren (FRI)	Applicatie	DF&A (Hans Timmermans)	
7	4.3.1.7	Risicoclassificatie Toeslagen	Verwerking	Toeslagen	
8	-	Verwerken van fraudesignalen	Verwerking	Toeslagen	
...	*Overige risicoselectieprocessen en bijbehorende applicaties (waarvan de GEBs niet zijn beoordeeld door KPMG)*				

10.2.e

10.2.e

7. Huidige werkwijze

7 Ter besluitvorming | Voorstel uniforme werkwijze

Aanleiding	• In maart is FSV stopgezet, maar het inrichten van een tijdelijke voorziening gaat nog enkele maanden duren. In de tussentijd blijven risicosignalen en informatieverzoeken binnenkomen. De uitvoerende organisatieonderdelen gaan hier op verschillende manieren mee om. • De uitvoering ervaart momenteel het dilemma: noodzaak om aan de AVG te voldoen maar ook noodzaak om urgente signalen en informatieverzoeken op te volgen. Ten aanzien van informatieverzoeken geldt een wettelijke taak • De stuurgroep heeft gevraagd te komen tot een uniforme tijdelijke werkwijze die dienst kan doen als noodoplossing totdat de tijdelijke beveiligde omgeving wordt geïmplementeerd • De noodoplossingen moeten aan de AVG voldoen en moeten goedkeuring verkrijgen van de FG
Verkende scenario's	Afgevaardigden van de primaire procesdirecties hebben de volgende drie scenario's verkend: **1) Niet opvolgen tot de tijdelijke beveiligde omgeving geïmplementeerd is** In dit scenario wordt aan de AVG voldaan, maar ligt het opvolgen van signalen en/of informatieverzoeken langere tijd stil (~3 maanden). Dit heeft verschillende negatieve gevolgen (zie detaillering op volgende slide). **2) Niet opvolgen tot noodproces is goedgekeurd** In dit scenario wordt aan de AVG voldaan en ligt het opvolgen van signalen voor korte tijd stil (max 1 maand). De negatieve gevolgen van stopzetten opvolging zijn beperkt. De precieze tijdlijn voor het effectueren van de noodprocessen is afhankelijk van de kwaliteit van de voorstellen en goedkeuring van de FG. **3) Kortstondig doorgaan met opvolgen tot noodproces is goedgekeurd. *(MKB, P en T hebben aangegeven dit scenario niet wenselijk te vinden)*** In dit scenario wordt mogelijk korte tijd niet aan de AVG voldaan, maar komt het opvolgen van signalen en/of informatieverzoeken niet stil te liggen en blijven negatieve gevolgen van stopzetten dus uit. Dit scenario is alleen te overwegen als de tijdlijn voor het inrichten van het noodproces (zeer) kort is.
Onderscheid signalen vs. informatie-verzoeken	• Het niet opvolgen van signalen kent negatieve gevolgen voor de toezichthoudende en handhavende rol van de Belastingdienst, maar de verwachting is dat dit gedurende korte tijd wel acceptabel is • Het niet opvolgen van informatieverzoeken kan potentieel voor grote problemen zorgen, omdat dan niet voldaan wordt aan de wettelijke taak en het convenant gegevensuitwisseling – hiervoor is nadere afstemming noodzakelijk
Vraag aan Stuurgroep	• **Voorstel voor signalen is om opvolging (voor zover dat gebeurt) per direct stop te zetten en om negatieve gevolgen te beperken door snel een noodoplossing te implementeren; en dus scenario 2. Gaat de Stuurgroep akkoord met dit voorstel, inclusief de kortstondige negatieve gevolgen van het niet opvolgen van signalen en informatieverzoeken?** • **Voor werkwijze rondom informatieverzoeken vindt verdere afstemming plaats. Hierover volgt een mondeling update in de stuurgroep**
Meer detail scenario's	Zie volgende pagina

7 Meer detail | Voorstel uniforme werkwijze

Scenario 1: Niet opvolgen tot tijdelijke beveiligde omgeving er is	Direct stopzetten van het opvolgen van signalen en/of informatieverzoeken. Deze worden pas weer opgevolgd als de tijdelijke voorziening beschikbaar is over ~3 maanden. De belangrijkste implicaties van dit scenario zijn als volgt: i. Er wordt wel aan de AVG voldaan ii. De risico's en gevolgen van niet opvolgen zijn: • Er kan tijdelijk geen toezicht- en handhaving plaatsvinden – ook niet in urgente gevallen • Er kan niet worden voldaan aan wettelijk taak en bestuurlijke afspraken rondom informatieverzoeken • Wanneer publiek bekend wordt dat signalen niet worden opgevolgd, kan een prikkel ontstaan om misbruik te maken van publieke gelden. Dit kan ondermijnende gevolgen hebben voor de compliance en draagkracht van sociale zekerheid systemen. • Het vertraagd opvolgen van signalen kan leiden tot grotere terugvorderingen of tot een daling in rechtmatigheid. iii. Grote afhankelijkheid van ontwikkeling tijdelijke beveiligde omgeving
Scenario 2: Niet opvolgen tot noodproces is goedgekeurd	Direct stopzetten van het opvolgen van signalen en/of informatieverzoeken en tegelijkertijd met hoge urgentie een noodoplossing goedgekeurd krijgen door FG die wel AVG-proof is. MKB, P en T hebben hun procesvoorstel ter beoordeling naar de FG gestuurd. Na goedkeuring van de FG kunnen noodprocessen op zeer korte termijn worden geëffectueerd. De belangrijkste implicaties van dit scenario zijn als volgt: i. Er wordt wel aan de AVG voldaan ii. De risico's van niet opvolgen blijven beperkt omdat het slechts een korte tijdspanne betreft • Noot: Niet opvolgen van informatieverzoeken kan ook in korte tijd al voor problemen kunnen zorgen omdat hierbij niet aan de wettelijke taak voldaan kan worden – hierover vindt nadere afstemming plaats iii. Communicatie over de noodoplossing en bijbehorende richtlijnen kan bij medewerkers tot verwarring leiden (plus over enkele maanden weer nieuwe communicatie over de tijdelijke beveiligde omgeving) iv. Aanvullende implicaties voor specifieke primaire procesonderdelen. Waaronder voor Toeslagen problemen rondom dossieropbouw met gebruik van Q-schijf
Scenario 3: Doorgaan met opvolgen tot noodproces is goedgekeurd	*Niet diepgaand verkend, omdat werd aangenomen dat ook kortstondig doorgaan met opvolgen van urgente signalen en/of informatieverzoeken op een niet AVG proof manier – als onacceptabel zou worden beschouwd.*

8. Kamerbrief

Belastingdienst

Ter bespreking | Eerste versie Kamerbrief FSV

Proces tot nu toe

Op 26, 30 juni en 1 juli is een kleiner verband (primaire procesdirecties, UHB, IV&D, pSG, BOA en PA's) gesproken over de politiek-bestuurlijke weging van de conclusies.

De uitkomsten van deze gesprekken zijn geland in de eerste versie van de Kamerbrief.

Deze eerste versie van de Kamerbrief is bijgevoegd als bijlage bij de stukken van de Stuurgroep.

Dit betreft nadrukkelijk een eerste versie die nog work-in-progress is en waarvan de structuur in een volgende versie nog aangepast wordt.

Tweede versie Kamerbrief volgt einde dag vrijdag 3 juli

Vragen aan de Stuurgroep

1. Zijn er reacties van de Stuurgroep op de conclusies zoals deze zijn opgeschreven in de eerste versie van de Kamerbrief?

2. Zijn er specifieke reacties t.a.v. de conclusies in de Kamerbrief…
   a. …over het gebruik van FSV en de effecten op burgers/bedrijven?
   b. …over het bestaan van vergelijkbare processen en applicaties?
   c. …wat de bevindingen betekenen voor de te nemen Belastingdienst-brede vervolgstappen m.b.t. o.a. het voldoen aan de vereisten van de AVG?

Nog openstaande punten in de Kamerbrief

1. Bevindingen eventuele registratie van nationaliteit in FSV → wordt ingevoegd o.b.v. derde conceptrapportage KPMG)
2. Onderzoek fase II: Wat is de scope van het onderzoek? Hoe geven we dit vorm? → onderwerp wordt besproken in Stuurgroep van 9 juli.
3. Huidige werkwijze binnenkomende signalen incl. of en zo ja we een kwalificatie meegeven aan de huidige werkwijze → wordt ingevoegd o.b.v. uitkomsten bespreking in deze stuurgroep
4. Te nemen beheersmaatregelen t.a.v. de 8 verwerkingsprocessen en applicaties → wordt ingevoegd o.b.v. uitkomsten bespreking in deze stuurgroep
5. Bredere aanpak t.a.v. voldoen aan AVG → IV&D levert nog een tekst aan
6. Waarborgen toekomstige voorzieningen → GKT levert nog een tekst aan
7. Relatie inzageverzoeken FSV en inzage in dossiers bij Toeslagen → vraag staat uit bij IV&D, UHB en Toeslagen

9. Tijdelijke beveiligde omgeving

Belastingdienst

Indiener 10.2.e (Keten GKT) & (MKB)
Afgestemd met GO, P, T & CAP
Zie bijlage 1 voor detail slides

9 Ter informatie | Aanpak tijdelijk omgeving

Aanleiding	Vanaf 27 februari is FSV uit de lucht. Signalen komen echter nog steeds binnen, behandeling en opslag van deze signalen is divers en verschilt per dienstonderdeel. De 'nieuwe' voorziening moet nog ontwikkeld worden. In de tussenliggende periode is behoefte aan een procedure hoe om te gaan met deze signalen (opdracht MKB) gekoppeld aan een beveiligde opslag / omgeving (opdracht keten GKT) voor deze signalen.
Opdracht / Doel	Het doel is om een proces en tijdelijke beveiligde omgeving in te richten die het mogelijk maken om binnenkomende signalen en informatieverzoeken veilig op te slaan; en alleen opvolging te geven aan signalen die aanleiding geven tot direct onderzoek (urgentie)–op een manier die AVG compliant is en die dienst kan doen tot een structurele oplossing.
Vraag aan stuurgroep	Er is geen expliciete vraag aan de Stuurgroep anders dan kennis te nemen van deze aanpak.
Oplossing	Het voorstel voor een tijdelijke voorziening omvat een oplossing voor informatieverzoeken en een oplossing voor nieuwe signalen: – Hergebruik van Generieke Bezwaar en Verzoekvoorziening (GBV) voor het vastleggen van informatieverzoeken. Dit is een tijdelijke ondersteuning met een nader te bepalen einddatum. – Nieuwbouw voor de nieuw binnenkomende signalen waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen urgente signalen die direct opvolging behoeven en niet urgente signalen die geregistreerd dienen te worden. Dit betreft een eerste plateau in het uitwerken naar een duurzame ondersteuning – Inrichting van een nieuw proces (met één loket per directie) die voldoet aan AVG en waarin de tijdelijke voorziening is ingebed
Vervolg-stappen	**Proces** 1) Inrichten van loketten voor GO, CAP en Toeslagen. MKB en P hebben reeds loketten. 2) per primair uitvoeringsdirectie uitwerken van het beoordelingskader voor urgentie van risicosignalen, 3) Uitwerken en vastleggen van het verwerkingsproces (per directie) 4) het toetsen van het voorgestelde proces op AVG compliantie, 5) het uitwerken en implementeren van werkinstructies voor de loketten, met inbegrip van de extra waarborgen, 6) het inrichten van een voorziening voor Toeslagen bij ontbreken klantbehandelingssysteem **Voorziening** 1) Realiseren oplossing Informatieverzoeken 2) Opstellen solution outline 3) Aanbod formuleren 4) Autorisatieprofielen 5) Realiseren oplossing inclusief logging 6) Implementeren oplossing – i.s.m. de business

10. Mondelinge update veegacties

Belastingdienst

11. Stand van zaken

Belastingdienst

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 30 juni 2020
Zie bijlage 2 voor toelichting per deeltraject

11a Ter informatie | Overzicht voortgang deeltrajecten

Deeltrajecten	Status	Toelichting	Vragen	Pg.
Visie fraudeaanpak + waarborgen	✓		-	42
Onderzoek FSV	🔴	– Rapportage moet nog aangevuld worden na laatste feitelijk commentaar SG en met bevindingen na inzage FSV, daarna is vaststelling pas mogelijk. – Validatie GEB FSV is nog niet afgerond en volgt vrijdag 3 juli. – Eventueel: nader onderzoek toeslagen nog uit te voeren.	-	43-44
Onderzoek Risico-selectieprocessen en bijbehorende applicaties	🟡	– Rapportage dient mogelijk nog aangevuld te worden na laatste ronde feitelijk commentaar SG, daarna is vaststelling pas mogelijk. – In SG van 2 juli worden voorgestelde te nemen no-regret beheersmaatregelen toegelicht, mogelijk zijn vervolgacties nodig.	-	45
Tijdelijke beveiligde omgeving	🟡	– Om aan de AVG te voldoen, moet het proces aan voldoende waarborgen voldoen. MKB, Keten GKT en IV&D nemen dit mee in de ontwikkeling van de tijdelijke omgeving. Vanwege dit belang monitoren we de voortgang.		46
Inzageverzoeken	✓		-	47
Interne maatregelen	✓		-	48-49
Vervolgstappen	🔴	– Voorstel vervolgstappen fase 2 afhankelijk van politiek-bestuurlijke weging conclusies t.a.v. FSV en andere risico selectieprocessen en volgt in de Stuurgroep van 9 juli.	-	50
Kamerbrief	🟡	– Schrijven Kamerbrief is afhankelijk van deeltrajecten, waarvan de KPMG rapportage het belangrijkst is. Zolang deeltrajecten nog lopend zijn kan de Kamerbrief niet afgerond worden.	In planning Kamerbrief is optioneel een extra SG op 6 juli opgenomen. Er is op dit moment geen aanleiding om gebruik te maken van deze optie. Stemt SG hier mee in?	-

✓ Alle deelproducten afgerond
🟢 De oplevering van alle deelproducten volgens planning
🟡 Eén of meer deelproducten vragen om monitoring van de voortgang
🔴 Er is urgent actie nodig of er is een vraag aan de Stuurgroep

Belastingdienst

Indiender: Schrijversteam

11b Recapitulerend | Huidige planning TK-brief

Voorstel	Datum	Oorspronkelijke planning	Nieuwe voorstel
	Ma 22 juni	Extern onderzoek + tekstblokken gereed, incl. akkoord Stuurgroep,	
	Di 23 juni	UHB & IV&D schrijven brief	
	Wo 24 juni	Einde dag eerste versie gecirculeerd naar BD en Kerndepartement	
	Do 25 juni	Voor 12.00 uur reactie op eerste versie	Stuurgroep FSV: Bespreking tweede rapportage KPMG
	Vr 26 juni	Tweede versie voor weekendtassen naar Stassen, Belastingdienst, Kerndepartement en opdrachtgevers (o.a. SZW)	Intern BD overleg (klein comité) over politiek-bestuurlijke weging
	Ma 29 juni	Mogelijkheid voor bespreking tweede versie in Stuurgroep inrichten	Verzending voorstel politiek-bestuurlijke weging naar Stuurgroep FSV
	Di 30 juni	Verwerken aanpassingen, einde dag derde versie verspreiden	**Voorstel:** Extra stuurgroep voor vaststellen politiek-bestuurlijke weging
	Wo 1 juli	Verwerken aanpassingen en einde dag finale versie naar Stassen	Einde dag eerste versie naar BD en Kerndepartement
	Do 2 juli	Akkoord door Stassen, BD, Kerndepartement en Interdepartementaal	Aanleveren commentaar (daarnaast: reguliere stuurgroep)
	Vr 3 juli	Verzending brief aan Tweede Kamer	Einde dag tweede versie naar Stassen, Belastingdienst, Kerndepartement en opdrachtgevers (o.a. SZW) en Stuurgroep
	Ma 6 juli		Optioneel: Bespreking tweede versie in extra stuurgroep
	Di 7 juli		Verwerken aanpassingen, einde dag derde versie verspreiden
	Wo 8 juli		Verwerken aanpassingen en einde dag finale versie naar Stassen
	Do 9 juli		Akkoord door Stassen, BD, Kerndepartement en Interdepartementaal
	Vr 10 juli		Verzending brief aan Tweede Kamer

Belastingdienst

Ingevuld o.b.v. inschatting projectbureau
Stand: 30 juni 2020

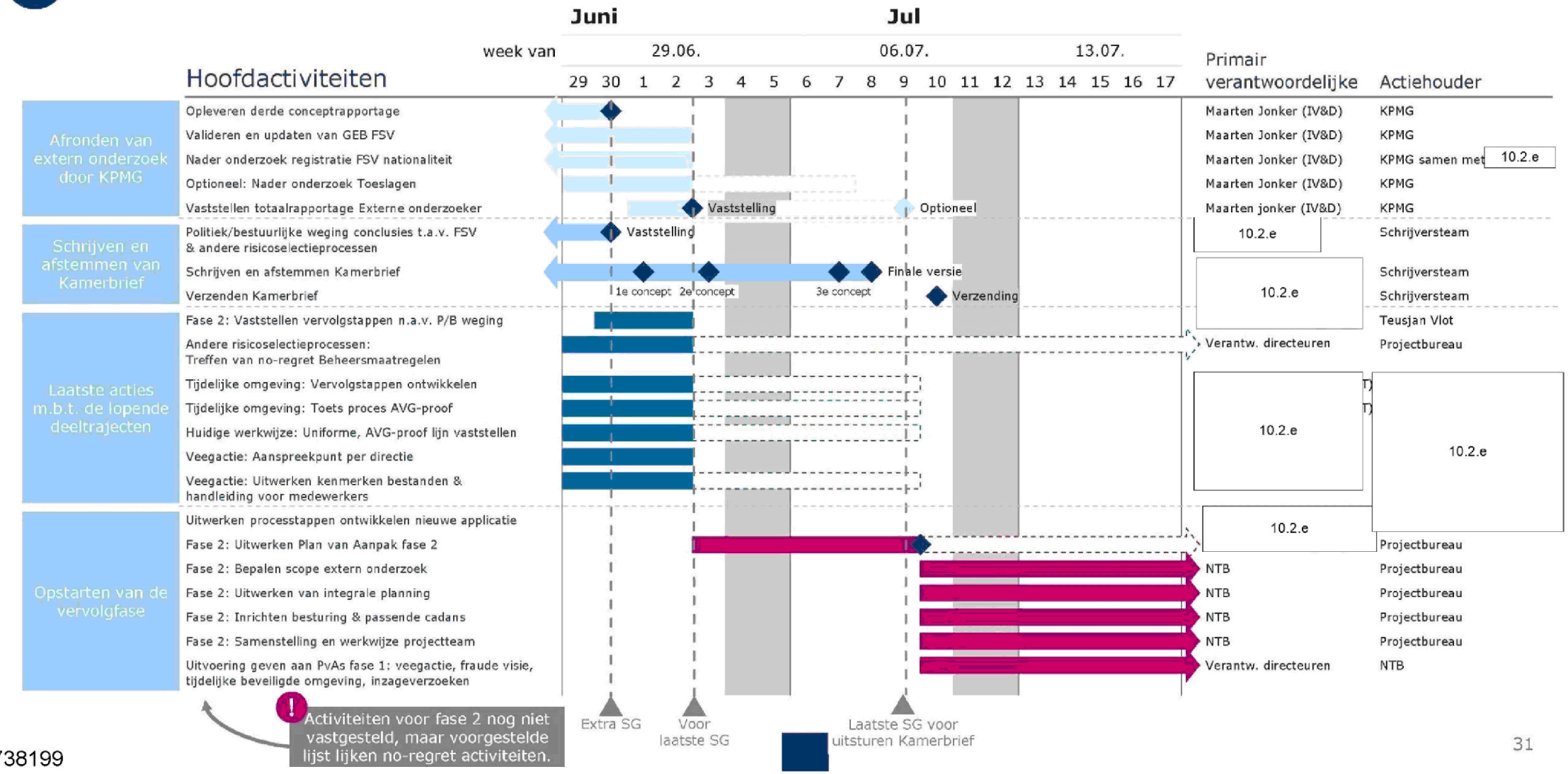
11c Ter informatie | Openstaande acties

Deeltrajecten	Deelonderwerp	Type punt	Datum	Verantwoordelijke	Toelichting
Onderzoek FSV en andere risicoselectie processen	Geüpdatet en gevalideerde GEB FSV	Informatie	9 juli	Maarten Jonker (IV&D)	Prioriteit bij opleveren totaalrapportage
	Mogelijk: nader onderzoek toeslagen	Bespreking	9 juli	Maarten Jonker (IV&D)	Prioriteit bij opleveren totaalrapportage
	Vaststellen totaalrapportage Extern onderzoek	Informatie	9 juli	Maarten Jonker (IV&D)	Pas mogelijk na verwerken feitelijk commentaar directies
Beheersmaatregelen	Update treffen van beheersmaatregelen risico-selectieprocessen	Bespreking	9 juli	Verantwoordelijke directeuren	Passende beheersmaatregelen zijn overeen gekomen, volgende SG volgt update
Huidige werkwijze	Uniforme, AVG-proof lijn vaststellen	Informatie	9 juli	10.2.e (MKB)	Afhankelijk van afstemming FG
Tijdelijke omgeving	Toets proces AVG-proof	Informatie		10.2.e (Keten GKT) & 10.2.e (MKB)	Aandachtspunt gedurende traject
Veegactie	Aanspreekpunten per directie	Informatie	9 juli	10.2.e (CAP)	Uitvraag gedaan
	Uitwerken kenmerken bestanden & handleiding voor medewerkers	Bespreking	9 juli	10.2.e (CAP)	Projectgroep opgestart
Vervolgstappen	Voorstel vervolgstappen onderzoek fase 2	Bespreking	9 juli	T 10.2.e (UHB)	Afhankelijk van politiek-bestuurlijke weging
	Opstarten fase 2: scope, wenselijkheid extern onderzoek, gewenste besturing	Bespreking	9 juli	NTB	Om een goede doorstart te borgen
Kamerbrief	Schrijven en afstemmen Kamerbrief	Bespreking	9 juli	Maarten Jonker (IV&D) & 10.2.e	Inhoud van de brief wordt in de komende week afgestemd
	Verzenden Kamerbrief	nvt		10.2.e	nvt

Belastingdienst

Ingevuld o.b.v. inschatting projectbureau
Stand: 30 juni 2020

11c Back-up | Openstaande acties en opstart fase 2



Belastingdienst

12. Voorstel agenda Stuurgroep van 9 juli

Voorstel | Agenda stuurgroep donderdag 9 juli

Belastingdienst

Agenda wordt komende week verder afgestemd door projectteam met actiehouders

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Actie- en besluitenlijst 25 juni
4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 25 juni
5. **Extern onderzoek**
   a. Optioneel: Definitieve totaalrapportage
   b. Optioneel: Nader onderzoek toeslagen
6. **Kamerbrief**
   a. Proces update
   b. Inhoudelijke sturing
7. **Voorstel voor fase 2**
8. **Beheersmaatregelen risicoselectieprocessen** Update te treffen beheersmaatregelen
9. **Huidige werkwijze** Afgestemde uniforme richting
10. **Veegactie** Kenmerken geoorloofde bestanden & werkinstructies medewerkers
11. **Stand van zaken** Openstaande acties
12. Voorstel agenda stuurgroep 16 juli
13. Rondvraag en sluiting
14. Bijlagen
    a. Geüpdatet en gevalideerde GEB FSV

738199 00199

Belastingdienst

13. Rondvraag en sluiting

14. Bijlagen

Belastingdienst

Bijlage 1. Plan van Aanpak tijdelijke beveiligde omgeving

PvA tijdelijke voorziening | Proces

Wat	Toelichting	Resultaat/product
• Inrichten loketten	Per directie wordt een loket ingericht, met beschrijving hoe deze inrichting is	Beschrijving van de ingerichte loketten
• Beoordelingskader opstellen	Er komt een eenduidig beoordelingskader met daarbinnen voor iedere directie een eigen weging	Een beoordelingskader met wegingen
• Processen beschrijven	Er moet een een standaard procesbeschrijving komen op hoofdlijnen die aansluit op de te bouwen technische voorziening. Er komt daarnaast een detailuitwerking per directie, om aan te sluiten bij de directiespecifieke vervolgprocessen.	1 procesbeschrijving op hoofdlijnen 5 detail uitwerkingen (voor elke directie 1)
• Uitvoeren AVG toets	Iedere directie zorgt zelf voor GEB op het eigen proces	5 GEB's met maatregelen
• Maken werkbeschrijvingen	Werkbeschrijving per directie met uitgewerkte maatregelen	5 werkbeschrijvingen met maatregelen
• Inrichten vervolgtraject toeslagen	Toeslagen werkt dit verder uit	Aan toeslagen

PvA tijdelijke voorziening | Voorziening

Wat	Toelichting	Resultaat/product
• Oplossing informatieverzoeken	VERWERKEN INFORMATIEVERZOEKEN Werkstroom Informatieverzoeken toevoegen aan bestaande voorziening GBV. Autorisatieprofielen opstellen Randvoorwaarde voor implementatie: Proces/werkinstructie beschrijven (MKB)	Werkende oplossing voor informatieverzoeken
• Solution outline	VERWERKEN SIGNALEN Opstellen SO tijdelijk beveiligde omgeving voor signalen inclusief raakvlakken	Solution outline (volledige SA is niet nodig)
• Aanbod formuleren	Welke partij(en) gaan de oplossing realiseren, hoeveel dagen zijn daarvoor nodig. In portfolio brengen van het werk	Afgestemd aanbod voor tijdelijk beveiligde omgeving
• Autorisatieprofielen	In samenwerking met de business opstellen van autorisatieprofielen. Business bepaalt wie welke autorisatie nodig heeft	Afgestemde autorisatieprofielen
• Realiseren van de oplossing	Realiseren van de tijdelijk beveiligde omgeving inclusief logging (monitoring is verantwoordelijkheid van de business). Hiervoor is capaciteit van de business nodig	Werkend product
• Implementatie	De technische voorziening wordt in samenwerking met de business geïmplementeerd. Randvoorwaarde: processen en instructies zijn beschreven en geimplementeerd	Geïmplementeerd product

PvA tijdelijke voorziening | Planning



PvA tijdelijke voorziening | Aandachtspunten / nog in te vullen

Aandachtspunten

- AVG-aspecten: Logging en monitoring ingericht, autorisatie toekenning en beheer, meldingsformulier (vastleggen urgentie), 4 ogen principe (extra check op urgentie), criteria voor afvoeren van signalen criteria
- AVG-aspecten laten checken door IV&D en aandachtspunten aan laten vullen door IV&D
- Toetsen op werking van de procedures

Nog te regelen voor keten GKT

- Projectleider tijdelijke voorziening
- Wat is nog nodig aan expertise (architect verdringingseffecten worden inzichtelijk gemaakt, business expertise MKB)

Belastingdienst

Bijlage 2. Voortgangsdashboards

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Visie fraudeaanpak

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 30 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Overzicht huidig kader fraudeaanpak	5 juni	10.2.e	10.2.e	✓		
2 Voorstel vervolgstappen update fraudeaanpak	5 juni			✓		
3 Overzicht bestaande waarborgen (in totaalrapportage)	18 juni	KPMG		✓		
4 Passages TK-brief vervolgstappen vernieuwing visie fraudeaanpak & waarborgen	18 juni	10.2.e		✓		

✓ Afgerond | Oplevering volgens planning | Voortgang monitoren | Urgent actie Stuurgroep nodig | Niet gestart

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Onderzoek FSV (1/2)

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 30 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Planning doorloop extern onderzoek	28 mei	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	✓		
2 Beschrijving werking en gebruik FSV a. Overzicht FSV-processen b. Eerste observaties MKB c. Observaties	18 juni 5 juni 11 juni 2 juli	KPMG / 10.2.e 10.2.e	Maarten Jonker (IV&D) / 10.2.e 10.2.e (MKB)	✓ ✓ ✓		
3 Voorstel rapportage-opzet	5 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	✓		
4 Beschrijving effect FSV op behandeling burgers en bedrijven (in totaalrapportage[1])	2 juli	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	✓		
5 Uitkomsten validatie eisen AVG, BIO en Archiefwet (in totaalrapportage[1])	2 juli	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	✓		
6 Condities toekomstig gebruik FSV (in totaalrapportage[1])	2 juli	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	✓		
7 Informatieschema risicosignalen (in totaalrapportage[1])	2 juli	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	✓		

✓ Afgerond | Oplevering volgens planning | Voortgang monitoren | Urgent actie Stuurgroep nodig | Niet gestart

1. Één totaalrapportage voor onderzoek FSV en FSV-achtigen, waarborgen en informatiestromen

738199

00199

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Onderzoek FSV (2/2)

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 30 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
8 Totaalrapportage extern onderzoek[1]	2 juli	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)			
9 Politiek-bestuurlijke weging conclusies t.a.v. FSV en FSV-achtige	25 juni	Persoonsgegevens	Maarten Jonker (IV&D) / 10.2.e 10.2.e (MKB)			
10 Geüpdatet en gevalideerde GEB FSV	2 juli	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)		Prioriteit van KPMG ligt bij totaalrapportage	
11 Passages TK-brief FSV onderzoek	2 juli	Schrijversteam (o.b.v. rapportage KPMG)	10.2.e		Afhankelijk van totaalrapportage KPMG en conclusies rondom politiek-bestuurlijke weging	

Afgerond | Oplevering volgens planning | Voortgang monitoren | Urgent actie Stuurgroep nodig | Niet gestart

1. Één totaalrapportage voor onderzoek FSV en FSV-achtigen, waarborgen en informatiestromen

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Onderzoek Risicoselectieprocessen en bijbehorende applicaties (FSV-achtige)

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 30 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Selectiekader FSV-achtigen	5 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	✓		
2 Shortlist FSV-achtige applicaties (incl. risico-identificatie)	11 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	✓		
3 Werking en gebruik FSV-achtigen	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	✓		
4 Uitkomsten validatie eisen AVG, BIO, en Archiefwet	18 juni	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	✓		
5 Totaalrapportage extern onderzoek	2 juli	KPMG	Maarten Jonker (IV&D)	●		
6 Overzicht 'No-regret' beheersmaatregelen FSV-achtigen	2 juli	NTB	NTB	●	Eerste afspraken over no-regret beheersmaatregelen hebben plaats gevonden. Woensdag 1 juli vervolgafspraak met alle eigenaren om effecten dichtzetten te bespreken. Huidig gebruik nog niet AVG-proof.	
7 Passage TK-brief onderzoek FSV-achtigen	2 juli	Schrijversteam (o.b.v. rapportage KPMG)	10.2.e	●	Afhankelijk van totaalrapportage KPMG en conclusies rondom politiek-bestuurlijke weging.	

✓ Afgerond ● Oplevering volgens planning ● Voortgang monitoren ● Urgent actie Stuurgroep nodig ● Niet gestart

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Tijdelijke beveiligde omgeving

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 30 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Overzicht business requirements tijdelijke beveiligde omgeving	25 juni	10.2.e	10.2.e (MKB)	✓		
2 Voorstel tijdelijk proces risicosignalen en informatieverzoeken	25 juni		10.2.e (MKB)	✓		
3 Overzicht AVG requirements tijdelijke beveiligde omgeving	25 juni		Jaap Zoon (Keten GKT)	●	IV&D is aangesloten, loopt parallel met ontwikkelen tijdelijke omgeving	
4 Aanbeveling scenario inrichting tijdelijke beveiligde omgeving	25 juni		Jaap Zoon (Keten GKT)	✓		
5 Voorstel vervolgstappen inrichting tijdelijke beveiligde omgeving	2 juli		Jaap Zoon (Keten GKT)	●	Uitgesteld, wordt in stuurgroep van 2 juli besproken	
6 Passage TK-brief inrichting tijdelijke beveiligde omgeving	25 juni		Jaap Zoon (Keten GKT)	✓		

✓ Afgerond ● Oplevering volgens planning ● Voortgang monitoren ● Urgent actie Stuurgroep nodig ● Niet gestart

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Inzagerecht

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 30 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Notitie handelswijze afdoening FSV-verzoeken	11 juni	10.2.e (VT / IV&D)	Maarten Jonker (IV&D)	✓		
2 Indien nodig: Plan procesinrichting dossierinzage	18 juni	N.t.b.	N.t.b.	●	Aangepaste procesinrichting lijkt niet nodig	
3 Passages TK-brief inzagerecht	18 juni	10.2.e (VT / IV&D)	Maarten Jonker (IV&D)	✓		

✓ Afgerond ● Oplevering volgens planning ● Voortgang monitoren ● Urgent actie Stuurgroep nodig ● n.v.t.

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Interne maatregelen (1/2)

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 30 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Overzicht eerdere AVG-awareness- + schonings,- archiveringsacties	5 juni	10.2.e (IV&D)	Projectbureau	✓		
2 Overzicht huidige proces incidentafhandeling	5 juni	(IV&D)	Maarten Jonker (IV&D)	✓		
3 Indien nodig: Voorstel additionele awareness- + schonings,- archiveringsacties	18 juni	(IV&D)	Projectbureau	✓		
4 Passages TK-brief (additionele) awareness- + schonings-, archiveringsacties	18 juni	(IV&D)	10.2.e	✓		
5 Voorstel & advies actie veegacties Excels individuele medewerkers	25 juni	(IV&D)		✓		
6 Planning vervolgstappen veegacties Excels individuele medewerkers	25 juni	(IV&D)		✓		
7 Passages TK-brief veegacties Excels individuele medewerkers	25 juni	(IV&D)		✓		

✓ Afgerond | Oplevering volgens planning | Voortgang monitoren | Urgent actie Stuurgroep nodig | Niet gestart

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Interne maatregelen (2/2)

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 30 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
8 Concept addendum organisatie & formatie rapport tbv versterken positie FG	18 juni	10.2.e	Han v. Gelder (pSG)	✓		
9 Overzicht vervolgacties versterken positie FG	11 juni		Han v. Gelder (pSG)	✓		
10 Overzicht vervolgacties versterken positie PO BD	11 juni	10.2.e (IV&D)	Maarten Jonker (IV&D)	✓		
11 Passages TK-brief versterken posities FG & PO BD	18 juni	10.2.e omen / (IV&D)	Han v. Gelder (pSG) / Maarten Jonker (IV&D)	✓		

Afgerond | Oplevering volgens planning | Voortgang monitoren | Urgent actie Stuurgroep nodig | Niet gestart

Belastingdienst

Voortgangsdashboard | Vervolgstappen

Ingevuld o.b.v. inschatting actiehouders & projectbureau
Stand: 30 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Voorstel vervolgstappen onderzoek fase 2	2 juli	Projectbureau	10.2.e (UHB)		Afhankelijk van totaalrapportage KPMG en conclusies rondom politiek-bestuurlijke weging en volgt in de Stuurgroep van 9 juli.	
2 Passages TK-brief onderzoek fase 2	2 juli	Projectbureau	(UHB)			
3 Voorstel vervolgstappen ontwikkeling nieuwe applicatie (ter vervanging FSV)		10.2.e	Jaap Zoon (Keten GKT)		Tijdelijke omgeving krijgt prioriteit over uitwerken vervolgstappen nieuwe applicatie.	
4 Passages TK-brief vervolgstappen nieuwe applicatie	11 juni		Jaap Zoon (Keten GKT)			

Afgerond | Oplevering volgens planning | Voortgang monitoren | Urgent actie Stuurgroep nodig | Niet gestart



Belastingdienst

Appreciatie Stuurgroep FSV 2 juli 2020.

Agendapunt 5, rapport KPMG

Algemeen beeld t.o.v. vorige versie

- Veel aanpassingen/toevoegingen t.o.v. tweede versie;
- De door GO geplaatste opmerkingen op eerste versie zijn niet allemaal voldoende overgenomen, deze zijn nogmaals geplaatst (zie grote punten hieronder).

Interventielijn: interventie alleen indien noodzakelijk en GO gerelateerd.

Noties (GO gerelateerd)

- FEC heeft tot het uitzetten van FSV (feb 2020), FSV geraadpleegd n.a.v. informatieverzoeken. FEC heeft geen informatie uit FSV verstrekt aan FEC-partners.

Noties op bevindingen nationaliteit en strafrechtelijke gegevens

- Vlak voor 12 uur heeft GKT de achterliggende stukken van KPMG ontvangen. Bevindingen heb je separaat ontvangen.
- Uit bevindingen GKT blijkt dat er vraagtekens kunnen worden gezet bij de aantallen die KPMG noemt m.b.t. noteren nationaliteit en strafrechtelijke gegevens.
- Er zijn nog geen opmerkingen hierover met KPMG gedeeld.

Grote punten (door ons aangeleverd aan 10.2.e **en** 10.2.e **:**

#	Pagina	Hoofdstuk, paragraaf	Groot punt, van feitelijke aard	Toelichting waarom dit punt aangepast moet worden in het rapport
1	23	3.1.1	FSV is sinds begin 2018 'as is' ondergebracht in de keten Generiek Kantoor Toezicht (hierna: GKT) die onder de verantwoordelijkheid van de primaire procesdirectie GO ressorteert. GKT ontwikkelt en onderhoudt applicaties in opdracht van primaire procesdirecties. De directie MKB is de business owner van FSV. ***De directie die een applicatie gebruikt is verantwoordelijkheid voor het uitvoeren en opvolgen van GEB's op het eigen proces waarin de applicatie wordt gebruikt."***	**Deze paragraaf dient de feitelijke verantwoordelijkheden van iedere primaire directie helder te beschrijven. De primaire directies zijn verantwoordelijk voor het proces van de verwerking van signalen. De keten GKT beheert sinds 2018 de voorziening die dit proces faciliteert. Deze keten ressorteert onder GO.** **In lijn met deze verantwoordelijkheden is het dus ook voor het juiste begrip van de verantwoordelijkheden ook hier te noemen dat dat de GEB's op het proces de verantwoordelijkheid van iedere directie is.**
2	42	3.3.5.3	FSV logde echter niet welke persoonsgegevens werden benaderd~~, wie een use case had benaderd, noch welke persoonsgegevens de use case betreft~~.	**Deze passage is ook in de vorige commentaar ronde als deels feitelijk onjuist benoemd. De logging stelt wel in staat om te controleren wie een use case heeft geraadpleegd of geëxporteeerd. De logging geeft geen inzicht of er in de use case inhoudelijk wijzigingen of aanvullingen zijn aangebracht.**
3	102	C.2.3	Wij hebben geconstateerd (zie bijlage D voor de door ons gehanteerde aanpak) dat het vrije tekstveld sporadisch werd gebruikt om extra persoonsgegevens in te verwerken.	**Verwijzing klopt niet.**
4	102 37	C.2.3 3.3.2.4	Op basis van onze werkzaamheden hebben wij kunnen vaststellen dat in het vrije tekstveld termen voorkomen betreffende strafbare feiten en verdenkingen~~, gegevens van medische aard~~ en nationaliteiten.	**De passage over medische gegevens lijkt zich niet te verhouden tot de bevindingen van KPMG waarin geen melding wordt gemaakt over het vinden van medische gegevens in het vrije tekstveld.**
5	102 37	C.2.3 3.3.2.4	Daaruit is gebleken dat in de gegeven periode bij zes van de 12.732 registraties een nationaliteit is vastgelegd in het vrije tekstveld. In de periode 2019-2020 zijn daarnaast bij 55 van de 12.732 registraties gegevens betreffende (verdenkingen van) strafbare feiten aangetroffen.	**Wij hebben kort voor 12 uur de betreffende gegevens van KPMG gekregen en dit nog niet kunnen checken op feitelijke onjuistheden. Wanneer wij hierover alsnog opmerkingen hebben, dan sturen we deze vandaag nog in.** **Idem**

Agendapunt 7, voorstel uniforme werkwijze

Points to make:

- Akkoord met scenario 2.

Noties (GO gerelateerd)

- Scenario 2 beperkt zich tot de processen die met FSV samenhangen. Dat betekent dat (met uitzondering van de via de MKB-informatieloketten ontvangen signalen) de GO processen niet stopgezet worden.
- Het is wel aan te raden om als GO zelfstandig nog vast te stellen of er risico's kleven aan bepaalde processen (conform voorstel in de kamerbrief) en hierop te acteren.

Agendapunt 8, kamerbrief

1. Goede eerste opzet. Met de nog in te vullen pm's wordt de brief wel erg lang. Behandeling van de verschillende thema's korter en bondiger met een duidelijke markering: KPMG-reactie kabinet – actie kabinet. De 7 vragen en antwoorden kunnen (nog) meer als leidraad genomen worden. Nu lijkt het soms wat weg te lopen.

2. structuur:
- duidelijke opbouw maken volgens het principe "ik vertel wat ik ga vertellen- ik vertel het – ik vat samen wat ik heb verteld** :
    a. inleiding
    b. algemene reactie (opdracht, hoofdconclusies KMPG, algemene appreciatie rapport-beeld - en hoofdconclusies)
    c. uitwerking thema's (KPMG – reactie kabinet – actie kabinet)
    d. samenvatting/slot:
        - welke aanbevelingen overnemen (ontbreekt nog in het stuk)
        - welke acties zijn al gedaan of lopen
        - welk onderzoek is nog nodig en waarom
        - (liefst waar mogelijk tijdslijn)
        - wijze participatie TK.

3. Nationaliteit moet zeker een onderwerp van de brief zijn. Conclusie KPMG is namelijk kwestieus.

4. Fraude aanpak: Toegezegd wordt in het najaar de resultaten van drie deeltrajecten voor een nieuwe fraude aanpak BD aan de TK worden gemeld. Dit tijdpad is niet realistisch en dus risicovol, omdat het een zeer majeur traject is, de werkgroep nog moet starten, er nog geen concept ligt en ook geen tijdplanning. Dus niet onderbouwt! Voorts wat wordt wie wordt met Belastingdienst bedoeld: Blauw inclusief Fiod, ook toeslagen en Douane?

4. Passage over de governance FSV (wie is waarvoor verantwoordelijk) opnemen.

5. teksten: blijf zo dicht mogelijk bij KPMG teksten; parafraseren maakt je kwetsbaar. Let op woorden zoals niet, niet altijd, soms etc. Vermijd worden zoals "maximaal" en "zekerheid" of combinaties.

N.b.
a. Ik 10.2.e heb een heleboel concrete structuur- en tekstsuggesties gelet op bovenstaande opmerkingen.
b. Met betrekking tot tijdpad definitieve voorziening hebben we de volgende passage aangeleverd,:

Bij het ontwerpen van een definitieve voorziening is het uitgangspunt privacy by design. Door privacy by design toe te passen wordt het zorgvuldig omgaan met persoonsgegevens al tijdens de ontwerp fase, zowel technisch als organisatorisch, afgedwongen.Voor de bouw van zo'n voorziening moet daarom eerst een aantal kaders, randvoorwaarden en eisen van de gebruikers scherp worden gemaakt. Hierbij moet onder andere gedacht worden aan scherpe kaders voor de vastlegging van welke data noodzakelijk zijn voor uitvoering van het werk (doelbinding), logging en monitoring van zowel raadplegingen als gegevensmutaties en archivering en schoning, het formuleren van de beveiligingseisen op basis van need to know principe, het beschrijven van één uniform proces voor alle onderdelen voor een zorgvuldige naleving en opvolging van risicosignalen alsmede de naleving van de kaders zelver en de kwaliteitscontroles daarop. Op basis hiervan kan pas worden bepaald hoe de definitieve voorziening er uit moet zien en om een reële inschatting te kunnen maken hoe lang de bouw en implementatie van de definitieve voorziening duurt . Dit is te vergelijken met het opstellen van een bouwtekening inclusief een gedegen bestektekening en constructieberekeningen voordat met de bouw van een huis kan worden begonnen.

Agendapunt 9 Aanpak tijdelijke omgeving

Points to make:

Noties (GO gerelateerd)

- Loket voor GO wordt ingericht.
- Dit loket ziet vooralsnog alleen op de signalen die van de MKB-informatieloketten komen (naar schatting 120 signalen p.j.).
- Loket komt in de Unit LT.

Proces voor totstandkoming loket:

1. Functionaris zoeken die toegang heeft (gebeurd);
2. Postbus in Notes aanvragen;
3. Aparte Q-schijf aanvragen met autorisatie via IMS;
4. Proces beoordeling urgentie en doorgeleiding signalen beschrijven en afstemmen met datacoördinator. GEB en evt PIA uitvoeren. Afstemming met FG.
5. Pas na goedkeuring FG worden signalen ook daadwerkelijk op urgentie beoordeeld, tot goedkeuring FG gebeurt er niets. (conform scenario 2)

Belastingdienst

VERTROUWELIJK

MT DOUANE

TER BESLUITVORMING

Naam dienstonderdeel
Douane **L**andelijk **K**antoor/
Hand**H**avings**B**eleid

Datum
3 juli 2020

Versienummer

Opdrachtgever
MT Douane

Auteurs
10.2.e

notitie

Nader intern onderzoek naar gebruik van nationaliteit in de handhavingspraktijk

Bijlagen
- Scope onderzoek en toetsingskader
- Uitkomsten inventarisatie gebruik nationaliteit in risicomodellen

Aanleiding
Vorig jaar heeft DLK op verzoek van UHB informatie aangeleverd over het gebruik van nationaliteit t.b.v. het DTBD (zie bijlage 2). Het betrof informatie over de applicaties waarin nationaliteit gebruikt wordt en de rechtvaardiging daarvoor (met name de wettelijke grondslag). De toepassing van nationaliteit in de handhaving en de conformiteit daarvan met de wettelijke kaders is daarin niet meegenomen. Voorgesteld wordt om de toepassing van nationaliteitsgegevens in de uitvoering alsnog te onderzoeken, om het beeld compleet te krijgen. De actuele ontwikkelingen en inzichten over dit onderwerp (naar aanleiding van verschillende onderzoeksrapporten en Kamerbrieven) nemen we hierin mee.
Het MTD heeft op 30 juni 2020 ingestemd met het uitvoeren van een onderzoek langs de lijn zoals omschreven in deze notitie. Enkele punten uit de bespreking in het MTD zijn verwerkt in deze versie. Deze is ter finale besluitvorming aan het MT voorgelegd op 7 juli 2020.

Beslispunt
- *Bevestigen van het besluit van 30 juni 2020* om in de periode juli tot en met oktober nader onderzoek uit te voeren naar de feitelijke toepassing van nationaliteitsgegevens in de handhaving en de conformiteit daarvan met de actuele (wettelijke) kaders.
- *Het onderzoek vindt plaats onder verantwoordelijkheid van de directeur Operaties, in afstemming met de directeuren Handhavingsbeleid en IM. Het MTD wordt in de tweede helft van oktober 2020 geïnformeerd over de bevindingen.*

Toelichting
Het onderzoek wordt uitgevoerd op basis van de eerder uitgevoerde inventarisatie, aangevuld met de daarin nog ontbrekende (categorieën) applicaties, systemen en processen (zie bijlage 1). Onderzocht wordt of het gebruik van nationaliteit in deze applicaties, systemen en processen overeenstemt met de daarvoor geldende (wettelijke) kaders.
Het onderzoek richt zich niet op selectie bij passagierscontrole. Het MT heeft de directeur Operaties verzocht om hier afzonderlijk onderzoek op uit te voeren.

In het kader van het dossier CAF/Toeslagen zijn in de afgelopen periode verschillende onderzoeken uitgevoerd en brieven aan de Tweede Kamer gestuurd die de grenzen voor gebruik van nationaliteit (met name de afbakening met discriminatie of etnisch profileren) duiden. Deze documenten geven een verfijning en nuancering van het kader voor gebruik van gegevens omtrent nationaliteit. De actuele inzichten uit deze documenten zullen worden meegenomen in het onderzoek. Genoemde bijlage 1 vormt een eerste invulling van de scope van het onderzoek en het (juridische) kader. Dit zal in een onderzoeksvoorstel verder uitgewerkt worden tot een toepasbaar toetsingskader.

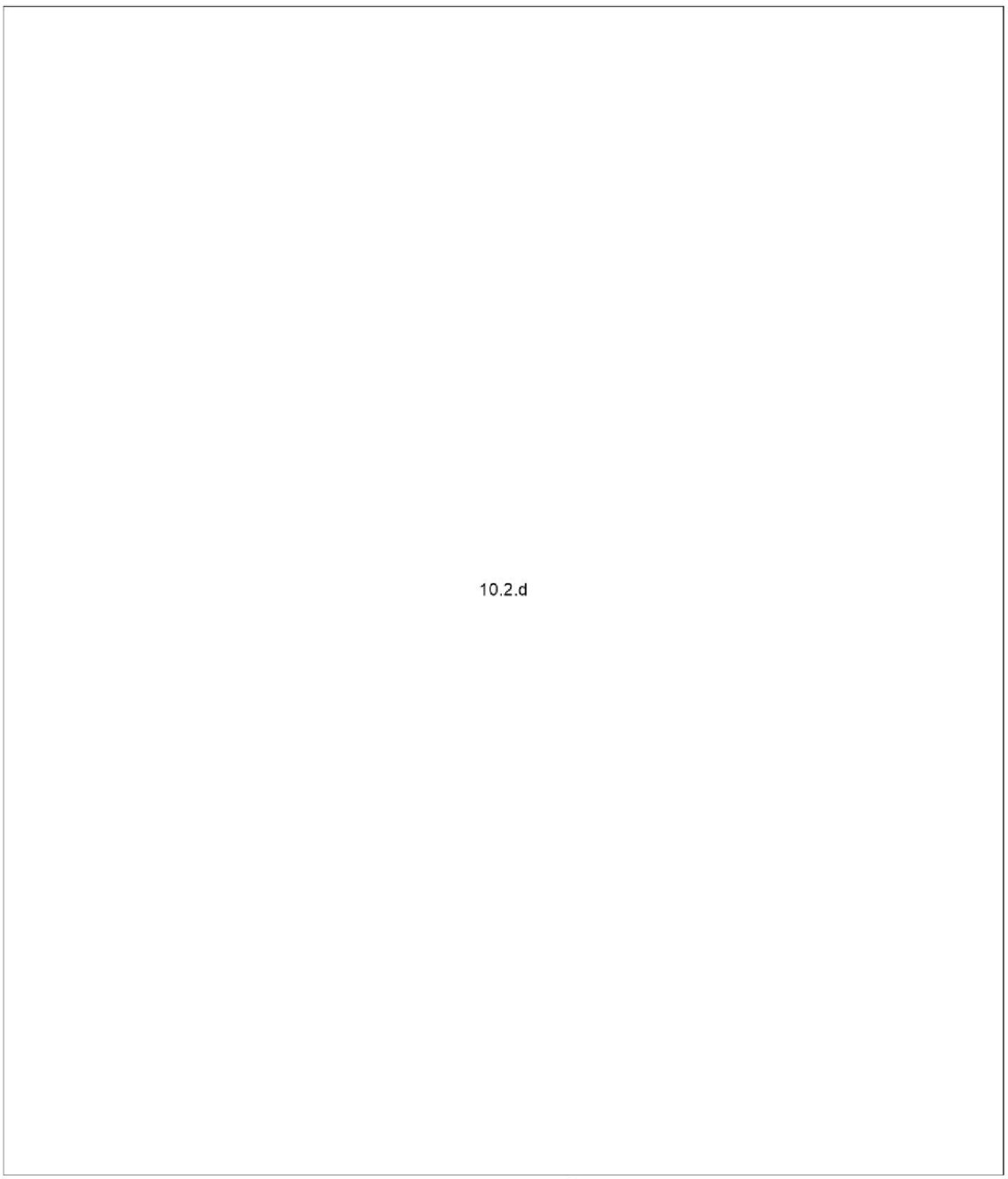
Het onderzoek is gericht op processen en applicaties, uitdrukkelijk niet op functievervulling door individuele medewerkers. De aanleiding is dat de Douane ten algemene een compleet beeld wil en moet hebben van de wijze waarop persoonsgegevens worden verwerkt in de handhavingspraktijk en dat het onderzoek daaraan voor wat betreft nationaliteit aan bijdraagt. *AVG-compliance bij Douane dient ook in het kader van de ontvlechting te worden geborgd.*

Omdat het onderzoek de toepassing van nationaliteitsgegevens in de handhavingspraktijk betreft ('werking'), ligt het in de rede dit uit te voeren onder verantwoordelijkheid van de Directeur Operaties. Omdat het onderzoek ook gaat om toetsing aan de geldende (wettelijke) kaders en daarmee in feite om het handhavingsbeleid van de Douane ('opzet'), wordt gezorgd voor afstemming met de Directeur HHB. Gelet op de focus van het onderzoek op toepassing van nationaliteit in systemen en applicaties zal ook afstemming met de Directeur IM plaatsvinden.

Het MT Douane zal in de tweede helft van oktober worden geïnformeerd over de uitkomsten van het onderzoek.

Bijlage 1
Scope van het onderzoek en toetsingskader

1. *Toepassing van nationaliteit door de Douane*



10.2.d

2. *Juridisch kader en actuele inzichten*

Voor het bepalen van het juridische kader waaraan gebruik van nationaliteit moet worden getoetst zijn naast de toepasselijk wetgeving (AVG, DWU, ADW/AWR) de volgende documenten van belang.

- *Brief 11 mei 2020 aan TK Rectificatie voortgangsrapportage Toeslagen*
  In de brief van 11 mei jl. aan de TK van de staatssecretaris van Fin T en D, staat dat: *Etnisch profileren is het gebruik van criteria als huidskleur, nationaliteit, etniciteit, taal of geloof bij opsporing of handhaving terwijl dat niet objectief te rechtvaardigen is.* Daarnaast wordt in deze brief van 11 mei jl. gesteld dat er een expliciete wettelijke grondslag moet zijn voor het gebruik van nationaliteit.

- *Memorandum mr. Biemond en aangifte bewindspersonen*
  In het memorandum wordt gesteld:

  "(...) als het maken van onderscheid op grond van nationaliteit in werkelijkheid moet worden beschouwd als het maken van onderscheid op grond van nationale of etnische afkomst, dan kan dit ook kwalificeren als het maken van (direct) onderscheid wegens ras. (...) Zelfs indien louter onderscheid wordt gemaakt op basis van nationaliteit, dan kan dat onder omstandigheden ook kwalificeren als het maken van een (indirect) onderscheid wegens ras. (...)
  Bij het maken van een onderscheid op basis van nationaliteit kan dus sprake zijn van directe rassendiscriminatie, indien hiermee in werkelijkheid een onderscheid op grond van nationale of etnische afkomst wordt gemaakt, of als indirecte rassendiscriminatie, indien dit een discriminerend onderscheid tussen personen wegens ras beoogt of tot gevolg heeft gehad."

  Het memorandum concludeert dat in relatie tot de gevallen bij Toeslagen gesproken kan worden van een redelijk vermoeden dat onderzoekshandelingen zijn verricht op basis van nationaliteit waarbij een discriminatoir onderscheid wegens ras is gemaakt.

- *Commissie Donner*
  De rapporten van de Commissie Donner gaan in op de werkwijze die door Toeslagen is gevolgd in dossiers die in zicht gekomen waren op grond van analyse van het CAF. Zij gaan niet specifiek in op het gebruik van nationaliteit daarbij. Wel introduceert het interimrapport van de commissie het begrip 'institutionele vooringenomenheid'. In de woorden van de commissie: "Die vooringenomenheid hield in dat het handelen van Toeslagen vanaf het begin uitging van het vermoeden dat de CAF 11-ouders fraude hadden gepleegd. Een vermoeden dat niet gebaseerd was op het persoonlijke handelen van deze ouders, maar op het enkele feit dat zij in het kader van het CAF 11-dossier werden gecontroleerd."
  In het kader van het uit te voeren onderzoek zou moeten worden meegenomen of het gebruik van nationaliteit bij Douane kan leiden tot

een dergelijke institutionele vooringenomenheid.

- *Artikel prof. Mieke Boon (Trouw)*
  Hierin wordt gesteld:
  "Het is mogelijk om neutrale risicoprofielen op te stellen zonder etnisch profileren, terwijl niettemin kan blijken dat etniciteit een rol speelt in sommige van die profielen. De Belastingdienst kan zo fraude opsporen, zonder dat daar vooroordelen aan te pas komen. (...).

  Als de uitkomst van zo'n aanpak is dat in een bepaald risicoprofiel nationaliteit of etniciteit risicofactoren blijken te zijn, dan is daar naar mijn idee geen sprake van racisme, discriminatie of etnisch profileren. Net zomin als er sprake is van vrouwen- of leeftijddiscriminatie als blijkt dat gender en leeftijd risicofactoren in een bepaald profiel zijn. Noch wanneer er een profiel blijkt te zijn waar juist nagenoeg geen fraude voorkomt, bijvoorbeeld bestaande uit echtparen met dubbele nationaliteit, ouder dan 70, enzovoort."

  Het artikel concludeert voorts dat als ambtenaren op basis van eigen vooroordelen individuele burgers selecteren voor controle, dat volstrekt verwerpelijk is.
  Als het gebruik van risicoprofielen op basis van statistische data-analyse effectiever en efficiënter is dan willekeurige steekproeven, dan is dat vanuit een utilistisch perspectief wenselijk. De vraag vanuit de deontologische ethiek is vervolgens hoe je nadelige effecten voor individuele burgers, zoals voor hen die worden uitgekozen om te worden gecontroleerd, voorkomt of compenseert.

Bijlage 2
Aan UHB in oktober 2019 aangeleverde informatie over gebruik van nationaliteit bij Douane

Douane heeft in haar reactie onderscheid aangebracht in de deelvragen:

1. Waar wordt nationaliteit geregistreerd?
2. Wordt nationaliteit gebruikt als risico-indicator?
3. Uit welke bron komt het begrip nationaliteit?

Ad 1
Douane registreert in diverse processen 'nationaliteit' als gegeven. Denk hierbij aan binnenbrengen, aangiftebehandeling, contentieus, uitgaan en risicoselectie. Het kan dan gaan om o.m. de vastlegging van de nationaliteit van o.m. een verzender/ontvanger, een belanghebbende zijnde een buitenlands ingezetene of betrokkene(n) bij een douanecontrole maar ook om de vastlegging van de nationaliteit van de vervoermiddelen (schip of vliegtuig). Dit is bijvoorbeeld het geval bij de processen binnenbrengen en uitgaan. Binnen de hierboven genoemde processen wordt de nationaliteit geregistreerd in de volgende systemen:

1. *Douane Manifest (DMF)*
2. *Prisma*
3. *AGS*
4. *Venue*
5. *Douane Fraude Bestrijding (DFB)*
6. *Douane Toezicht Journaal (DTJ)*
7. *DIAS*
8. *Risico*
9. *Proces-verbaal (PV)-register*
10. *BVR*
11. *ATIS*
12. *RisicoDataBase (RDB)*
13. *ProfielAdministratie (POA)*
14. *Travel Information Portal (Trip) 1*
15. *Ook zijn er diverse lokale bestanden waarin de nationaliteit wordt vermeld.*

Ad 2
Waar wordt binnen de Douane nationaliteit(en) als risico indicator gebruikt? (m.a.w. *gebruikt Douane* het voor *analyse*)
De nationaliteit van personen/bedrijven/vervoermiddelen in de bovengenoemde processen en systemen kan worden gebruikt als mogelijke risico-indicator binnen de risicoanalyse.

De Douane kan zonder (persoons)gegevens zoals de naam van de persoon en/of vervoermiddel, nationaliteit van de persoon en/of vervoermiddel, land van vertrek/binnenkomst geen gerichte risicoanalyse verrichten om een onderscheid te maken tussen risico-niveaus die verbonden zijn aan de goederen die aan douanecontrole of douanetoezicht zijn onderworpen. De risico-niveaus worden bepaald door een beoordeling van de waarschijnlijkheid, dat de met het risico verband houdende gebeurtenis zich zal voordoen en wat daarvan de gevolgen zijn (artikel 46 DWU). Dit gebeurt onder meer conform de internationale standaarden van de Wereld Douane organisatie (WCO)).

Er worden door Douane geen profielen geplaatst die specifiek gericht zijn op de nationaliteit van personen. De nationaliteit kan wel een van de indicatoren zijn in een profiel maar nationaliteit is, voor zover nu bekend, niet de enige indicator binnen een profiel.

De wettelijke grondslag zijn de kaders van de artikelen 15 en 46 Douanewetboek van de Unie.

Artikel 15 lid 1
'Verstrekking van inlichtingen aan de douaneautoriteiten
1. Een ieder die direct of indirect bij het vervullen van douaneformaliteiten of douanecontroles is betrokken, dient de douaneautoriteiten op hun verzoek en binnen de eventueel vastgestelde termijnen in de passende vorm alle nodige bescheiden en inlichtingen te verstrekken en deze autoriteiten alle nodige bijstand te verlenen voor het vervullen van deze formaliteiten of controles.'

Artikel 46 o.a. de leden 2, 3 en 4:

2. Douanecontroles, andere dan steekproefcontroles, moeten hoofdzakelijk gebaseerd zijn op een met behulp van elektronische gegevensverwerkingstechnieken uitgevoerde risicoanalyse, die ertoe strekt om aan de hand van op nationaal, Unie- en indien beschikbaar internationaal niveau vastgestelde criteria de risico's in kaart te brengen en te evalueren alsmede de nodige tegenmaatregelen te ontwikkelen.
3. Douanecontroles worden uitgevoerd binnen een gemeenschappelijk kader voor risicobeheer, gebaseerd op de uitwisseling van informatie betreffende risico's en resultaten van risicoanalyse tussen de douanediensten, waarbij gemeenschappelijke risicocriteria en -normen, controlemaatregelen en prioritaire controlegebieden worden vastgesteld.
Controles aan de hand van dergelijke informatie en criteria worden uitgevoerd onverminderd andere controles die worden uitgevoerd overeenkomstig lid 1 of andere vigerende bepalingen.
4. De douaneautoriteiten verrichten risicobeheer om een onderscheid te maken tussen de niveaus van risico verbonden aan goederen die aan douanecontrole of douanetoezicht zijn onderworpen en om te bepalen of de goederen aan bijzondere douanecontroles zullen worden onderworpen, en zo ja, waar.
Dit risicobeheer omvat activiteiten zoals het verzamelen van gegevens en informatie, het analyseren en beoordelen van risico's, het voorschrijven en ondernemen van actie, en het regelmatig toezien op en herzien van dat proces en de resultaten ervan, op basis van internationale, Unie- en nationale bronnen en strategieën.

<u>*TRIP (uitgelicht omdat het reisgegevens van passagiers gaat)*</u>
De Douane heeft ten behoeve van het uitvoeren van de controle en het toezicht op het grensoverschrijdend goederenverkeer op grond van het Douanewetboek van de Unie en de Algemene douanewet de bevoegdheid om luchtvaartmaatschappijen te verplichten om onder meer reserverings- en vertrekcontrolegegevens van passagiers te verstrekken. Gezamenlijk met JenV is een technische voorziening TRIP ingericht voor het aanleveren van reisgegevens door de luchtvaartmaatschappijen aan o.a. de Douane.
De reisgegevens bestaan uit de zogenaamde Passenger Name Records (PNR)-gegevens. De PNR-gegevens van een passagier geven onder andere inzage in het moment van reizen, de reisroute, ticketinformatie, zitplaatsinformatie, bagage en de nationaliteit van de passagier.
De PNR-gegevens zijn relevant voor de controle en het toezicht op het goederenvervoer, omdat uit alle voor de Douane beschikbare PNR-velden (al dan niet in onderling verband gebracht) indicaties kunnen voortkomen dat er sprake kan zijn van onrechtmatige invoer, doorvoer en uitvoer van goederen of onttrekking van goederen aan het douanetoezicht.
Het gegeven nationaliteit wordt bij deze analyse dus gebruikt, al dan niet in samenhang met andere gegevens uit onze eigen aangiftesystemen en de systemen van de Belastingdienst en waar dit mogelijk leidt tot een betere risicoselectie gebruikt de Douane ook open bronnen zoals LinkedIn, Facebook, de kamer van Koophandel of Instagram om de risicoselectie te verfijnen.
Op basis van de analyse kan een fysieke controle van de door de reizigers meegevoerde goederen plaatsvinden. Op basis van de bevindingen van de fysieke controle – en dus niet op basis van de analyse- worden de rechtsgevolgen bepaald.
Het gebruiken van het gegeven "nationaliteit" in het kader van TRIP is gemeld in de op 3 mei 2016 opgestelde PIA, toegestuurd aan de AP op 29 april 2016.

Ad 3
Uit welke bron wordt het gegeven 'nationaliteit' gehaald door Douane? (*uit welke* eigen of andere *bronbestanden* gebruiken we het)?

Het datagegeven nationaliteit wordt primair aangeleverd door de aangifteplichtige (al dan niet in vertegenwoordiging) zelf. Dit op basis van de wettelijke verplichting om aangifte te doen voor het verrichten van douaneformaliteiten. Daarnaast kan de Douane de betrokkene(n)/belanghebbende(n) onder meer om de nationaliteit verzoeken indien dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de douanetaak.

Aanvullend kan, indien hier een concrete aanleiding voor is, tevens diverse al bekende informatie uit de eigen douanesystemen worden gebruikt. Het datagegeven nationaliteit kan hier een onderdeel van uitmaken. Waar dit mogelijk leidt tot een betere risicoselectie gebruikt de Douane ook open bronnen zoals LinkedIn, Facebook, de kamer van Koophandel of Instagram om de risicoselectie te verfijnen. Het datagegeven nationaliteit kan hier een onderdeel van uitmaken.

TRIP

De Douane gebruikt de via het systeem TRIP door luchtvaartmaatschappijen aangeleverde PNR-gegevens als hoofdbron. Aanvullend kan, indien hier een concrete aanleiding voor is, tevens diverse al bekende informatie uit de eigen douanesystemen worden gebruikt. Het datagegeven nationaliteit kan hier een onderdeel van uitmaken. Waar dit mogelijk leidt tot een betere risicoselectie gebruikt de Douane ook open bronnen zoals LinkedIn, Facebook, de kamer van Koophandel of Instagram om de risicoselectie te verfijnen. Het datagegeven nationaliteit kan hier een onderdeel van uitmaken.

Verslag MT CAP

Belastingdienst

Vertrouwelijk

Weeknummer	28
Datum	6 juli 2020 9:00-12:00
Aanwezig	Jan Melsen (voorzitter), 10.2.e 10.2.e
Afwezig	
Gasten	10.2.e (B.1.1), 10.2.e (B.2)

B. TER BESPREKING/BESLUITVORMING

2. Voorbespreking OR (vertrouwelijk)

buiten verzoek

buiten verzoek

3. Gegevenslevering databank Auto opgeschort (vertrouwelijk)

(@ besluit 28/B.3) 10.2.e heeft als Directeur CAP/Gegevens obv de Gegevensbeschermings Effect Beoordeling Rijksdienst (GEB) besloten om het verstrekken van gegevens uit DataBank Auto (DBA) met ingang van 1/7/2020 op te schorten.

Vervolgstap is het informeren van de bewindslieden en te vragen om formele besluitvorming over het stoppen van het verstrekken van de gegevensleveringen totdat wordt voldaan aan de AVG.

Belastingdienst

Gezamenlijke besturing Belastingdienst

Lijst 1 voor 6 juni - 10 juli

DT

Belastingdienst

Lijst 1 week 6 juli – 10 juli

Ter discussie

1043 is verplaatst van 'persvraag' naar politiek dossier. Is er actie DT nodig?

1 Politieke dossiers

- 1043 (Liane Vlaskamp): Vragen Nijboer liggen bij de stas. Onepager moet nog worden gemaakt. Reactie op mediaberichten komt in FSV brief. Tweede set kamervragen gesteld door Leijten op 7/7/2020
- FSV 10.2.e : Blijft geel. Deadline voor de Kamerbrief (10 juli) wordt gemonitord in de stuurgroep. Separaat wordt er een notitie voor de Stas en eventueel een Kamerbrief voorbereid m.b.t. uitzetten van niet-AVG conforme systemen
- Nationaliteiten (n.t.b.): Vervolg aanpak SO nationaliteit wordt opgepakt. Plan van aanpak en projectstructuur worden opgesteld.

2 Ontwikkel-trajecten

3 Overige aandachts-punten

buiten verzoek

Op schema of actieplan in werking | Knelpunt/risico's wordt geadresseerd in ander gremium dan DT | (Urgente) actie nodig buiten DT | (Urgente) actie nodig van DT

1. Bespreken van de procesnotitie is reeds geagendeerd in het DT van 2 juli

Belastingdienst

Back-up: 15/26 trajecten in de knelpunten- en risico-logs van Lijst 1

Cluster[1]	Traject	Trekker uit DT	Contactpersoon	In knelpunten- en risicologs	Toezegging voor/na reces
Politiek urgente dossiers	FSV	10.2.e		✓	✓
	1043	Liane Vlaskamp	N.t.b.	✓	

Ontwikkeltrajecten

- Sturing en beheersing
- Personeel en cultuur
- IV
- Verbeteren uitvoering
- Fiscaal
- Handhaving en toezicht
- Toekomstbeeld

buiten verzoek

1. Clustering is tijdelijk en is niet geaccordeerd in het DT. De clustering wordt herzien zodra trajecten kunnen worden 'opgehangen' aan de nieuwe strategische pijlers van BD; 2. Kerndepartement heeft leiding over het traject; 3. Nu 10.2.e

Lijst 1

Nationaliteit in risicomodellen en systemen (I/II)

Beschrijving project: Dossier om tweede nationaliteit, uitgezonderd indien er een expliciete wettelijke grondslag voor is, te verwijderen uit systemen en nationaliteit niet meer te gebruiken ten behoeve van de handhavingstaak van de BD **Governance:** Volgt	**Eindverantwoordelijk:** Volgt **Eerste aanspreekpunt:** Teusjan Vlot (en Peter Waas)

Projecten/werkstromen	Producten	Gereed	Status
Governance en projectorganisatie	Governance en projectorganisatie ingericht	n.t.b.	●
Toezeggingen Tweede Kamer	Technische briefing over werking, totstandkomingsproces van risicomodellen en selectieregels	2 juli 2020	✓
	Overzicht lijst met benodigde expliciete wettelijke grondslagen opstellen (DGFZ)	31 augustus 2020	●
	SO: Kamervragen gebruik van nationaliteit in risicomodellen en selectieregels bij de BD	31 augustus 2020	●
	Gegeven tweede nationaliteit van Nederlanders uit systemen verwijderen (brief 15 nov 2019)	1 januari 2020	●
	Gegeven nationaliteit niet meer gebruiken bij handhaving zonder expliciete wettelijke grondslag (15 nov)	1 januari 2020	●
CAP: Onderzoek of en waar nationaliteit **opgevraagd wordt** voor lokale selectieregels, query's, systemen en of en waar een wettelijke grondslag nodig is	Onderzoeken opvragingen met o.a. (1) twee nationaliteiten voor 23 juli 2015, (2) nationaliteit voor 1 januari 2020 en (3) nationaliteit na 1 januari 2020 voor lokale selectieregels (incl. query's) en systemen. NB: applicaties die lijken op de FSV-applicatie worden meegenomen in het FSV-onderzoek (zie one-pager FSV)	31 Augustus	●

Toezegging TK | ✓ Afgerond ● Oplevering volgens plan ● Risico's voor tijdige oplevering ● Interventie nodig voor tijdige levering ● Niet gestart

Nationaliteit in risicomodellen en systemen (II/II)

Projecten/werkstromen	Producten	Gereed	Status
Binnen de dienst: Onderzoek of en waar nationaliteit **gebruikt wordt** in risicomodellen (DF&A) en selectieregels (VT en lokaal) en of, en zo ja, waar een expliciete wettelijke grondslag (bedoeld in de toezegging in Kamerbrief 15 november 2019) nodig is	DF&A, VT: Overzicht van het gebruik van nationaliteit, inclusief de onderliggende wettelijke bepalingen	2 juli 2020	✓
	DF&A, VT: Opstellen lijst met benodigde expliciete wettelijke grondslagen (DGFZ, DJZ en FJZ)	31 Augustus	
	Onderzoeken gebruik (incl. doel) tweede nationaliteit voor 23 juli 2015 in lokale selectieregels en query's	31 Augustus	
	Onderzoeken gebruik (incl. doel) nationaliteit voor 1 januari 2020 in lokale selectieregels (incl. query's).	31 Augustus	
	Onderzoeken gebruik (incl. doel) nationaliteit na 1 januari 2020 zonder expliciete wettelijke grondslag in lokale selectieregels (incl. query's)	31 Augustus	
Onderzoek AP (UHB/IV&D)	Onderzoek of BD vanaf in ieder geval 6 januari 2014 tot heden, (bijzondere) persoonsgegevens waaruit ras of etniciteit blijkt, mogelijk onrechtmatig verwerkt	Juli	
Bestendiging proces voor gegevens (UHB/IV&D)	Gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB) of willen/mogen/kunnen toets voor nieuwe query's volledig geïntegreerd in proces (IV&D)	n.t.b.	
ADR onderzoek naar wijze van totstandkoming van query's, risicomodellen en selectieregels, data-analyses bij BD	Onderzoeksvragen en tijdspad opgesteld	n.t.b.	
	Opdracht is definitief	n.t.b.	
	Rapport is opgeleverd	n.t.b.	
WOB onderzoek	Overzicht en verzameling informatiestukken over gebruik nationaliteit bij Belastingen. Vergelijkbaar met informatie WOB-verzoek FTM bij TSL	n.t.b.	

NB: applicaties die lijken op de FSV-applicatie worden meegenomen in het FSV-onderzoek

Toezegging TK | ✓ Afgerond | Oplevering volgens plan | Risico's voor tijdige oplevering | Interventie nodig voor tijdige levering | Niet gestart

Nationaliteiten in systemen: knelpunten en risico's

Knelpunt (rood)/Risico (blauw)	Voorgestelde escalatie/vervolgstap	Status
Governance structuur en projectorganisatie nog niet ingericht • Activiteiten in het traject zijn versnipperd belegd en formele programma manager, team en eindverantwoordelijke op DT niveau mist • Hierdoor is onderlinge afstemming en besluitvorming lastig en loopt oplevering gevaar	• Overleg tussen UHB en Vaktechniek over inrichting governance en organisatie • Vertraagd door technische briefing	
Mogelijke kritische reacties uit Kamer en maatschappij na Technische briefing • Technische briefing is vervroegd naar 2 juli. Globale aard kan kritische reacties oproepen • Beantwoording SO is op 31 Augustus. Hier wordt uitgebreid antwoord gegeven op de detailvragen die o.a. afhankelijk zijn van uitkomsten van de onderzoeken • Veel tijd tussen technische briefing en beantwoording SO wat mogelijk een verkeerd beeld geeft en het vertrouwen in de Belastingdienst schaadt	• Team stort volledige capaciteit op goede voorbereiding technische briefing om kans op kritische reacties te minimaliseren • Fractieleden tevreden - op 3 juli lijken de reacties mee te vallen	
Kritische reacties uit Kamer mocht er toch een applicatie worden gevonden die nationaliteit includeert als daar geen expliciete wettelijke grondslag voor is • Uitdaging om alle bestaande selectiemethoden, risicomodellen en query's in beeld te krijgen • Voor periode voor 1 januari 2020 kan volledigheid niet gegarandeerd worden • Focus op in beeld krijgen zal moeten liggen op periode na 1 januari 2020 • De kans bestaat dat risicomodellen of selectieregels (incl. query's) niet in beeld zijn en dat nationaliteit na 1 januari 2020 mogelijk nog wordt gebruikt zonder wettelijke grondslag • Volledigheid alles boven water te hebben kan niet gegarandeerd worden	• Communicatie meer richten op dat volledigheid niet gegarandeerd kan worden • Indien er politieke gevoeligheden naar boven komen, zal dit adequaat opgepakt worden • Adequate governance inrichten • A.d.h.v. uitslag onderzoeken planning inrichten	
Beantwoording SO mogelijk bemoeilijkt en vertraagd door tegenstrijdige uitkomsten onderzoeken en interdepartementale afstemming • Beantwoording van SO is afhankelijk van uitkomsten onderzoeken en interdepartementale afstemming • De uitkomsten van de onderzoeken kunnen mogelijk tegenstrijdig zijn • Hierdoor wordt beantwoording bemoeilijkt, waardoor tijdslijnen mogelijk in gevaar komen	• Uitkomsten van onderzoeken worden beoordeeld op tegenstrijdigheden • Tijd tot 31 augustus om SO te beantwoorden is hopelijk voldoende om op tegenstrijdigheden te anticiperen	

Op schema of actieplan in werking | Knelpunt/risico's wordt geadresseerd binnen project/afdeling/keten | (Urgent) actie nodig buiten DT | (Urgent) actie nodig van DT

Programma FSV (Fraude signalering Voorziening)

Beschrijving project: Onderzoek naar Fraude Signalering Voorziening bij de Belastingdienst met aandacht voor de werking, problemen, vergelijkbare systemen en mogelijke herstelacties
Governance: Wekelijkse stuurgroep incl. Stas

Eindverantwoordelijk: 10.2.e
Eerste aanspreekpunt: 10.2.e

Projecten/werkstromen	Producten	Gereed	Status
Opstellen kamerbrief	Kamerbrief gunning, extern onderzoek, fasering	26 mei	✓
	Kamerbrief eerste fase	10 juli	●
Fraude aanpak BD	Analyse huidige kaders	Fase 2	●
	Voorstel vervolgaanpak	5 juni	✓
Onderzoek FSV	Totaalrapportage FSV	9 juli	●
	Voorstel tijdelijke beveiligde omgeving	25 juni	✓
Onderzoek FSV-achtigen	Shortlist met FSV-achtige applicaties	12 juni	✓
	Totaal rapportage FSV-achtigen	9 juli	●
Inzagerecht	Voorstel handelswijze afdoening FSV verzoeken	18 juni	✓
Interne maatregelen (BD breed)	Overzicht huidige waarborgen voor fraudesignalen	9 juli	●
	Voorstel voor actie Veegacties	25 juni	✓
	Vervolgacties versterken positie FG en positie PO BD	11 juni	✓
Vervolgstappen	Voorstel vervolgstappen fase 2	9 juli	●
	Voorstel vervolgstappen ontwikkeling nieuwe applicatie	Fase 2	●

Toezegging TK | ✓ Afgerond ● Oplevering volgens plan ● Risico's voor tijdige oplevering ● Interventie nodig voor tijdige levering ● Niet gestart

FSV: knelpunten en risico's

Knelpunt (rood)/Risico (blauw)	Voorgestelde escalatie/vervolgstap	Status
Extern onderzoek levert a.g.v. korte tijdsduur niet alle benodigde bevindingen op • KPMG heeft de derde conceptrapportage betreft FSV, FSV-achtigen, waarborgen voor fraudesignalen en informatiestromen opgeleverd. • Alle directies hebben het rapport voorzien van feitelijke reacties. • De meeste deelproducten zijn afgerond, of liggen ter bespreking bij de Stuurgroep. • Politiek-bestuurlijke weging van het KPMG rapport en de conclusie over FSV en FSV-achtigen heeft plaatsgevonden. Er is nog geen keuze gemaakt over de noodzaak van vervolgstappen voor KPMG, dit wordt in de Stuurgroep van 2 juli vastgesteld. • Er is nog een uitstaande vraag om de rol van FSV bij Toeslagen nader te onderzoeken.	• In de Stuurgroep van 2 juli is een expliciete beslissing nodig over te nemen vervolgstappen voor Toeslagen specifiek, en het externe onderzoek in zijn geheel. • In de Stuurgroep van 9 juli worden de vervolgstappen in fase 2 besproken.	
Inhoud Kamerbrief is nog onvoldoende voldragen doordat deelresultaten nog niet af zijn of van voldoende kwaliteit • Voor de Kamerbrief zijn deelresultaten nodig op de deelonderwerpen fraudeaanpak, onderzoek FSV en FSV-achtigen, tijdelijke beveiligde omgeving, interne beheersmaatregelen, inzageverzoeken en vervolgstappen voor fase 2 • De passages van de deelproducten liggen ter informatie bij het schrijversteam. Het schrijversteam schakelt met de directies om de inhoud van deze passages aan te scherpen. • De eerste versie van de Kamerbrief is ter informatie mee gestuurd aan de Stuurgroep. • Op directie niveau heeft meermaals afstemming plaatsgevonden over de politiek-bestuurlijke weging van het KPMG rapport en de conclusies over FSV en FSV-achtige.	• Monitoring voortgang in Stuurgroep • Vervolgoverleg in klein verband (met een aantal directeuren) om gericht tot conclusies te komen over welke passages we opnemen in de Kamerbrief • Ultimo: uitstel van de Kamerbrief naar na 10 juli.	

De volgende 11 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek waren.

Op schema of actieplan in werking | Knelpunt/risico's wordt geadresseerd binnen project/afdeling/keten | (Urgent) actie nodig buiten DT | (Urgent) actie nodig van DT



Belastingdienst

Belastingdienst

Aanbiedingsformulier		**MT CD Datafundamenten en Analytics**		
1	**Korte titel agendapunt**	**IST-situatie GEB (Privacytoets-analyse DF&A)**		
2	**Datum behandeling**	06 juli 2020		
3	**Ingebracht door**	10.2.e		
4	**Aard van de behandeling**	☐ Besluitvorming ☐ Hamerstuk		> vraag 5
		☐ Ter informatie ☒ Bespreking		> vraag 6
5	**Indien geagendeerd ter besluitvorming:**			
	Gevraagd besluit met toelichting:	Aan de Directeur DF&A wordt gevraagd, gehoord hebbende het MT, ☐ kennis te nemen van en in te stemmen met: ☐ en te besluiten:		
	Toelichting op het besluit: *Ga hierna verder met vraag 7*	Kern van het besluit in max 100 woorden:		
6	**Indien geagendeerd ter kennisneming of bespreking:** Kern van de inhoud	Kern van de inhoud in max 100 woorden: *Een weergave van de huidige stand van zaken met betrekking tot Privacytoetsen binnen DF&A (peildatum 28-06-2020) en de te plannen vervolgstappen.*		
7	**Voorgaande behandeling** *Kruis aan en vermeld datum*	Is dit stuk een vervolg op iets wat al eerder in het MT is besproken? ☐ Ja < vermeld soort en datum van het overleg > ☒ Niet eerder behandeld in het MT DF&A		
8	**Afgestemd met** *Kruis aan*	☐ Directeur DF&A	☒	Manager Kwaliteit
		☐ Manager PFM & Delivery	☐	Manager Operatie
		☐ Manager Innovatie	☐	Hoofd BDO
		☐ Adviseur C&F	☐	Adviseur O&P

Aanbiedingsformulier		MT CD Datafundamenten en Analytics			
9	**Heeft het te nemen besluit consequenties op een van de volgende gebieden?** *Kruis aan*	☐	Organisatie	☐	Huisvesting
		☐	Personeel	☐	Beveiliging
		☐	Financiën	☐	Integriteit
10	**Medezeggenschap**	Aanbieden aan de Ondernemingsraad? ☒ Nee ☐ Ja => Indien ja: Wordt voorgelegd voor: ☐ Informatie ☐ Advies ☐ Instemming			
11	**Communicatie**	Hoe dient over dit onderwerp te worden gecommuniceerd? En wie gaat dit doen? *Niet van toepassing; vervolgacties worden in de lijn bepaald en dan gecommuniceerd.*			
12	**Bijgevoegde stukken**	De volgende stukken zijn als bijlage bijgevoegd: - Privacytoetsanalyse DF&A.docx - Status PIA's DF&A Exploitatie en Beheer.xlsx			
13	**Contactpersoon**	10.2.e			

Toelichting bij het aanbiedingsformulier

Algemeen
Alle rubrieken moeten ingevuld zijn. Stukken zonder volledig ingevuld aanbiedingsformulier worden niet geagendeerd.
Uitzonderingen:

- bij stukken ter besluitvorming wordt rubriek 6 overgeslagen;
- bij stukken ter kennisneming of ter bespreking wordt rubriek 5 overgeslagen.

Het aanbiedingsformulier moet worden aangeboden in Word-formaat.

Rubrieken 1 tot en met 3
Kruis allereerst boven rubriek 1 aan voor welk overleg het agendapunt wordt aangeboden. In geval van twijfel raadpleeg de directiesecretaris, 10.2.e
10.2.e

Kies bij rubriek 1 voor een korte kernachtige (roep-)naam voor het agendapunt.
De bij rubriek 2 gewenste datum voor agendering kan worden besproken met de desbetreffende secretaris van het overleg.
De indiener van een agendapunt is altijd een lid van het MT.

Rubriek 4 : Aard van de behandeling

Er kan slechts één van de vier categorieën aangekruist worden. Onderstaande matrix helpt de indiener met het aankruisen van de juiste "Aard van de behandeling":

		bevat het stuk besluitvorming?	
		ja	***nee***
dient het stuk in het overleg besproken te worden?	***ja***	**"ter besluitvorming"**	**"ter bespreking"**
	nee	**"hamerstuk"**	**"ter informatie"**

Er kan alleen sprake zijn van een hamerstuk wanneer de inhoud van het agendapunt voorafgaand aan het overleg volledig is afgestemd met de leden van het overleg en daarom discussie en inbreng tijdens het overleg niet nodig is.

Rubriek 8 : afstemming

Een MT stuk dient altijd te worden afgestemd met de belanghebbende MT leden. Indien een voorstel personele of financiële gevolgen heeft dient te worden afgestemd met BDO en eventueel de adviseurs O&P en C&F.



Privacytoets-analyse DF&A

02 juli 2020

Versie 0.98

Auteur(s)

10.2.e

Inhoudsopgave

Inleiding 5
1. Verantwoording 6
1.1 Broninformatie 6
1.2 Richtlijnen, scope en aannames 6
2. Algemene Analyse 7
2.1 Totaal aantal producten in Exploitatie & Beheer 7
2.2 Aantal producten in Exploitatie & Beheer met een privacytoets 7
3. Analyse kerncijfers per productcategorie 8
3.1 Signaal- en Risicomodellen 8
3.1.1 Uitgevoerde GEB's 8
3.1.2 Vastgestelde GEB's 8
3.1.3 Geëvalueerde GEB's 9
3.1.4 GEB's met aantoonbaar geïmplementeerde maatregelen 9
3.1.5 Actuele GEB's 9
3.1.6 Overzicht 9
3.2 Datafundamenten 10
3.2.1 Uitgevoerde PRA's 10
3.2.2 Vastgestelde PRA's 10
3.2.3 Actuele PRA's 10
3.2.4 Overzicht 10
3.3 Rapportages, dashboards en dataleveringen 11
3.3.1 Uitgevoerde GEB's 11
3.3.2 Vastgestelde GEB's 12
3.3.3 Geëvalueerde GEB's 12
3.3.4 GEB's met aantoonbaar geïmplementeerde maatregelen 12
3.3.5 Actuele GEB's 12
3.3.6 Overzicht 13
3.4 Overige producten en diensten 14
3.4.1 Uitgevoerde privacytoetsen 14
3.4.2 Overzicht 14
4. Analyse risico's en maatregelen 15
5. Conclusie en vervolgstappen 16
5.1 Conclusie 16
5.1.1 GEB 16
5.1.2 PRA (Datafundamenten) 16
5.2 Vervolgstappen 16
Bijlage 1: Detailinformatie over de verschillende bronnen 18
Extract uit Jira 18
Het register van uitgevoerde GEB's 18
Het register van uitgevoerde WMK's 19

GEB-documenten (brondocumenten) 19
GEB-evaluaties (brondocumenten).....19
Bijlage 2: Detailinformatie gesignaleerde risico's en voorgestelde en/of vastgestelde maatregelen per product 20

Inleiding

Dit document beschrijft de analyse van de administratie van privacytoetsen voor producten in Exploitatie en Beheer met als doel een antwoord te geven op de volgende vragen:

1. Voor welke producten in Exploitatie en Beheer is een privacytoets aanwezig?
2. Wat is de status hiervan met betrekking tot besluitvorming, (aantoonbare) opvolging van vastgestelde maatregelen en actualiteit?
3. Is er een patroon zichtbaar binnen de voorgestelde/vastgestelde maatregelen en zo ja, welk?

Tot slot wordt, op basis van de resultaten, een stappenplan voorgesteld om de administratie van privacytoetsen verder te verbeteren.

1. Verantwoording

1.1 Broninformatie

Bij het opstellen van de privacytoets-analyse is gebruikt gemaakt van de volgende bronnen (Peildatum 28-06-2020):

- Een extract uit Jira waarbij de bestaande lijst van producten in exploitatie en beheer worden weergegeven (DFEX);
- Het register van het Privacy & Security team van de uitgevoerde GEB's (producten) en datafundamenten);
- Het register van het Privacy & Security team van de uitgevoerde WMK-toetsen;
- De eigenlijke GEB-documenten;
- De GEB-evaluaties zoals beschikbaar bij het Privacy & Security team;

Detailinformatie over de verschillende bronnen is beschikbaar in bijlage 1.

1.2 Richtlijnen, scope en aannames

Bij het opstellen van de analyse zijn de volgende richtlijnen gehanteerd:

- Het extract uit Jira vormt de basis voor de analyse en bepaalt daarmee:
  - De huidige producten in exploitatie en beheer;
  - De productcategorie waartoe een product behoort;
- De vereiste gegevensregistratie zoals beschreven in de actuele GEB-procedure[1] vormt de basis voor de analyse:
  - Historische gegevens kunnen daardoor incompleet zijn omdat de huidige gegevensregistratie meer informatie omvat dan voorheen vereist was.

De scope van deze analyse is beperkt tot de producten in Exploitatie en Beheer zoals vastgesteld door het MT[2]. Het omvat dus niet de producten die nog in ontwikkeling zijn.

[1] Op 20-04-2020 vastgesteld door het MT van DF&A
[2] Op 15-06-2020 vastgesteld door het MT van DF&A

2. Algemene Analyse

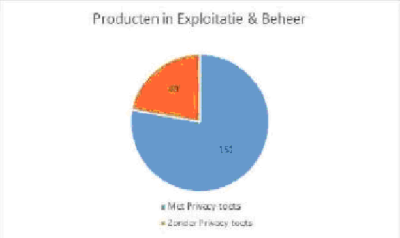
2.1 Totaal aantal producten in Exploitatie & Beheer

Op basis van de Jira-administratie voor DFEX is het totaal aantal producten in Exploitatie & Beheer **194**.

2.2 Aantal producten in Exploitatie & Beheer met een privacytoets

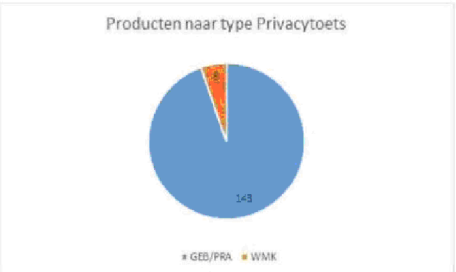
Voor alle producten in Exploitatie & Beheer dient een passende privacytoets uitgevoerd te zijn. Dit kan, afhankelijk van het type product, een Greenlane-toets, WMK-toets, een GEB (GegevensbeschermingsEffectBeoordeling) of een PRA (Privacy Risico Assessment) zijn. Onderstaande tabel geeft weer voor hoeveel producten in Exploitatie en Beheer een dergelijke, passende toets is uitgevoerd.

	Aantal	%
Totaal aantal producten in Exploitatie en Beheer	194	100%
Aantal producten met een passende privacytoets	151	78%
Signaal-/Risicomodellen	15	
Datafundamenten	20	
Rapportage/Dashboard en dataleveringen	129	
Overige producten/diensten	30	
Aantal producten zonder een passende privacytoets	43	22%
Signaal-/Risicomodellen	3	
Datafundamenten	0	
Rapportage/Dashboard en dataleveringen	19	
Overige producten/diensten	21	



Wanneer we het aantal producten met een privacytoets vervolgens opsplitsen naar type privacytoets krijgen we het volgende beeld:

	Aantal	%
Totaal aantal producten in Exploitatie en Beheer met een privacytoets	151	100%
Aantal producten met een GEB/PRA	143	95%
Aantal producten met (alleen) een WMK-toets	8	5%



3. Analyse kerncijfers per productcategorie

Dit hoofdstuk gaat in op de kerncijfers van de volgende productcategorieën:

- **Signaal- en Risicomodellen**: Voor elk Signaal- en Risicomodel is een aparte GEB vereist.
- **Datafundamenten**: Voor elk datafundament is een aparte PRA vereist.
- **Rapportages, dashboards en dataleveringen**: Voor alle rapportages, dashboards en dataleveringen die vallen onder de productcategorie MI en EA bestaat een overkoepelende GEB op het proces waarin deze producten zijn opgenomen.
- **Overige producten**: Dit zijn de producten die niet in een voorgaande categorie vallen.

3.1 Signaal- en Risicomodellen

Voor elk signaal- en risicomodel is een GEB vereist. De GEB dient:

- **Uitgevoerd** te zijn in samenwerking met het Privacy en Security-team;
- **Vastgesteld** te zijn door het MT;
- **Geëvalueerd** te zijn voor de overgang naar productie. Hierbij wordt beoordeeld of de vastgestelde maatregelen **aantoonbaar geïmplementeerd** zijn;
- **Actueel** te zijn (In de afgelopen 2 jaar uitgevoerd of geactualiseerd).

Bovengenoemde stappen kunnen als volgt schematisch worden weergegeven:



3.1.1 Uitgevoerde GEB's

Van de 15 signaal- en risicomodellen in Exploitatie en Beheer waarvoor een GEB vereist is, is er voor 10 daarvan een GEB uitgevoerd.

	Aantal	%
Totaal aantal signaal- en risicomodellen in Exploitatie en Beheer waarvoor een GEB vereist is	15	100%
Aantal producten waarvoor een GEB is uitgevoerd	10	67%
Aantal producten waarvoor geen GEB is uitgevoerd	5	33%

3.1.2 Vastgestelde GEB's

Van de 10 uitgevoerde GEB's voor signaal- en risicomodellen in Exploitatie en Beheer zijn er 9 vastgesteld door het MT.

	Aantal	%
Totaal aantal signaal- en risicomodellen in Exploitatie en Beheer waarvoor een GEB is uitgevoerd	10	100%
Waarvan vastgesteld	9	90%
Waarvan niet vastgesteld	1	10%

3.1.3 Geëvalueerde GEB's

Van de 9 vastgestelde GEB's voor signaal- en risicomodellen in Exploitatie en Beheer zijn er 2 geëvalueerd[3].

	Aantal	%
Totaal aantal signaal- en risicomodellen in Exploitatie en Beheer met een vastgestelde GEB	9	100%
Waarvan geëvalueerd	2	22%
Waarvan niet geëvalueerd	7	78%

3.1.4 GEB's met aantoonbaar geïmplementeerde maatregelen

Van de 2 geëvalueerde GEB's voor signaal- en risicomodellen in Exploitatie en Beheer hebben geen van allen de verschillende maatregelen aantoonbaar geïmplementeerd.

	Aantal	%
Totaal aantal signaal- en risicomodellen in Exploitatie en Beheer met een GEB-evaluatie	2	100%
Waarvan alle maatregelen aantoonbaar geïmplementeerd	0	0%
Waarvan maatregelen niet aantoonbaar geïmplementeerd	2	100%

3.1.5 Actuele GEB's

Van de 10 uitgevoerde GEB's voor signaal- en risicomodellen in Exploitatie en Beheer zijn er 8 actueel (< 2 jaar).

	Aantal	%
Totaal aantal signaal- en risicomodellen in Exploitatie en Beheer waarvoor een GEB is uitgevoerd	10	100%
Waarvan actueel	8	80%
Waarvan niet actueel	2	20%

3.1.6 Overzicht

Key	Summary	Type Privacytoets (WMK, PRA, GEB)	Uitvoerdatum	Vastgesteld?	Evalutatie beschikbaar	Alle maatregelen (aantoonbaar) geimplementeerd?	Actueel? (<2 jaar)	Teamleider
10.2.d		GEB	3-8-2018	Ja	Ja	Nee	Ja	10.2.e
		GEB	10-4-2019	Ja	Nee	Nee	Ja	
		GEB	6-4-2020	Nee	Ja	Nee	Ja	
		X				Nee		
		X				Nee		
		GEB	6-4-2018	Ja	Nee	Nee	Nee	
		WMK	26-6-2020	Nee	Ja	Nee	Ja	
		WMK	27-6-2020	Nee	Ja	Nee	Ja	
		GEB	9-3-2018	Ja	Ja	Nee	Nee	
		X				Nee		
		GEB	20-4-2019	Ja	Nee	Nee	Ja	
		GEB	23-7-2019	Ja	Nee	Nee	Ja	
		GEB	6-3-2020	Ja	Nee	Nee	Ja	
		GEB	15-7-2019	Ja	Nee	Nee	Ja	
		GEB	27-5-2019	Ja	Nee	Nee	Ja	

[3] Er zijn weliswaar 5 evaluaties beschikbaar maar voor 2 producten is geen GEB beschikbaar die gekoppeld kan worden aan de evaluatie en voor 1 GEB is de evaluatie gebaseerd op een verouderde versie van de GEB.

3.2 Datafundamenten

Voor datafundamenten is een PRA vereist. De PRA dient:

- Uitgevoerd te zijn in samenwerking met het Privacy en Security-team;
- Vastgesteld te zijn door het DQR-board;
- Actueel te zijn (In de afgelopen 2 jaar uitgevoerd of geactualiseerd).

In de huidige procedure vindt geen evaluatie plaats van de vastgestelde maatregelen in een PRA.



3.2.1 Uitgevoerde PRA's

Van de 20 datafundamenten in Exploitatie en Beheer waarvoor een PRA vereist is, is er voor 20 daarvan een PRA uitgevoerd.

	Aantal	%
Totaal aantal datafundamenten in Exploitatie en Beheer waarvoor een PRA vereist is	20	100%
Aantal datafundamenten waarvoor een PRA is uitgevoerd	20	100%
Aantal datafundamenten waarvoor geen PRA is uitgevoerd	0	0%

3.2.2 Vastgestelde PRA's

Van de 20 Uitgevoerde PRA's voor datafundamenten in Exploitatie en Beheer zijn er 20 vastgesteld door het DQR-board.

	Aantal	%
Totaal aantal datafundamenten in Exploitatie en Beheer met een PRA	20	100%
Waarvan vastgesteld	20	100%
Waarvan niet vastgesteld	0	0%

3.2.3 Actuele PRA's

Van de 20 vastgestelde PRA's voor datafundamenten in Exploitatie en Beheer zijn er 12 actueel.

	Aantal	%
Totaal aantal datafundamenten in Exploitatie en Beheer met een vastgestelde PRA	20	100%
Waarvan actueel	12	60%
Waarvan niet actueel	8	40%

3.2.4 Overzicht

Key	Summary	Type Privacytoets (WMK, PRA, GEB)	Uitvoerdatum	Vastgesteld?	Evalutatie beschikbaar	Alle maatregelen (aantonbaar) geimplementeerd?	Actueel? (<2 jaar)	Teamleider
10.2.d		PRA	27-9-2019	Ja	nvt	Nee	Ja	10.2.e
		PRA	10-11-2017	Ja	nvt	Nee	Nee	
		PRA	10-1-2017	Ja	nvt	Nee	Nee	
		PRA	10-1-2017	Ja	nvt	Nee	Nee	
		PRA	3-4-2019	Ja	nvt	Nee	Ja	
		PRA	23-4-2020	Ja	nvt	Nee	Ja	
		PRA	29-10-2018	Ja	nvt	Nee	Ja	
		PRA	2-3-2020	Ja	nvt	Nee	Ja	
		PRA	2-3-2020	Ja	nvt	Nee	Ja	
		PRA	20-1-2016	Ja	nvt	Nee	Nee	
		PRA	26-5-2020	Ja	nvt	Nee	Ja	
		PRA	26-5-2020	Ja	nvt	Nee	Ja	
		PRA	16-6-2015	Ja	nvt	Nee	Nee	
		PRA	7-1-2020	Ja	nvt	Nee	Ja	
		PRA	1-5-2020	Ja	nvt	Nee	Ja	
		PRA	20-1-2016	Ja	nvt	Nee	Nee	
		PRA	2-6-2020	Ja	nvt	Nee	Ja	
		PRA	22-2-2016	Ja	nvt	Nee	Nee	
		PRA	4-3-2020	Ja	nvt	Nee	Ja	
		PRA	1-1-1900	Ja	nvt	Nee	Nee	

3.3 Rapportages, dashboards en dataleveringen

Voor rapportages, dashboards en dataleveringen die gerelateerd zijn aan MI en EA is een overkoepelende GEB op het ontwikkelproces vastgesteld. Daarnaast bevat de productadministratie voor Exploitatie en Beheer vier producten die in de huidige situatie zijn toegewezen aan de productcategorie rapportage/dashboard, maar die eerder als signaalmodel behandeld zijn en waarop een GEB is uitgevoerd.

Het GEB-proces voor rapportages, dashboards en dataleveringen toont gelijkenis met die voor signaal- en risicomodellen. De GEB dient:

- **Uitgevoerd** te zijn in samenwerking met het Privacy en Security-team;
- **Vastgesteld** te zijn door het MT;
- **Geëvalueerd** te zijn voor de overgang naar productie.
- Bij de evaluatie wordt beoordeeld of de vastgestelde maatregelen **aantoonbaar geïmplementeerd** zijn;
- **Actueel** te zijn (In de afgelopen 2 jaar uitgevoerd of geactualiseerd).

Bovengenoemde stappen kunnen als volgt schematisch worden weergegeven:



De beschikbare informatie binnen het Privacy & Security-team geeft het volgende beeld:

3.3.1 Uitgevoerde GEB's

Van de 129 rapportages, dashboards en dataleveringen in Exploitatie en Beheer waarvoor een GEB vereist is, is er voor 109 daarvan een GEB uitgevoerd. Het betreft in totaal 5 GEB's want, zoals genoemd worden 105 producten afgedekt door één enkele GEB op het ontwikkelproces van deze producten die tot nu toe binnen het Privacy & Security team onder het product MI vallen.

	Aantal	%
Totaal aantal rapportages, dashboards en dataleveringen in Exploitatie en Beheer waarvoor een GEB vereist is[4]	129	100%
Aantal producten met een GEB	109	84%
waarvan MI producten onder 1 overkoepelende GEB voor MI	105	
waarvan individuele producten met een eigen GEB	4	
Aantal producten zonder een GEB	20	16%

De reden dat er 4 individuele GEB's zijn uitgevoerd heeft te maken met het feit dat deze producten door het Privacy & Security team tot op heden zijn aangemerkt als *signaal- en risicomodel* en niet als *rapportage, dashboard en dataleverings* zoals in de huidige productadministratie voor Exploitatie en Beheer. Hierover dient afstemming plaats te vinden. Het betreft de volgende producten:

Key	Summary	Type Privacytoets (WMK, PRA, GEB)	Uitvoerdatum	Vastgesteld?
10.2.d		GEB	29-11-2019	Ja
		GEB	10-4-2020	Ja
		GEB	30-10-2018	Ja
		GEB	19-3-2018	Ja

[4] Er is gesteld dat voor alle producten in de product-administratie een GEB vereist is, ook als deze onder een overkoepelende GEB valt, zoals bij MI/Dashboards en EA.

De 20 producten zonder een GEB zijn van het type *rapportage, dashboards en dataleveringen* en behoren daarmee te vallen onder de overkoepelende GEB. De overkoepelende GEB dient dus te worden uitgebreid.

3.3.2 Vastgestelde GEB's

Van de 5 uitgevoerde GEB's voor Signaal- en risicomodellen in Exploitatie en Beheer zijn er 4 vastgesteld door het MT. De overkoepelende GEB voor rapportages, dashboards en dataleveringen is niet vastgesteld door het MT.

	Aantal	%
Totaal aantal rapportages, dashboards en dataleveringen in Exploitatie en Beheer waarvoor een GEB is uitgevoerd	5	100%
Waarvan vastgesteld	4	80%
Waarvan niet vastgesteld	1	20%

3.3.3 Geëvalueerde GEB's

Van de 4 vastgestelde GEB's voor rapportages, dashboards en dataleveringen in Exploitatie en Beheer zijn er 2 geëvalueerd.

	Aantal	%
Totaal aantal rapportages, dashboards en dataleveringen in Exploitatie en Beheer met een vastgestelde GEB	4	100%
Waarvan geëvalueerd	3	75%
Waarvan niet geëvalueerd	1	25%

3.3.4 GEB's met aantoonbaar geïmplementeerde maatregelen

Van de 3 geëvalueerde GEB's voor rapportages, dashboards en dataleveringen in Exploitatie en Beheer hebben geen van allen de verschillende maatregelen aantoonbaar geïmplementeerd.

	Aantal	%
Totaal aantal rapportages, dashboards en dataleveringen in Exploitatie en Beheer met een GEB-evaluatie	3	100%
Waarvan alle maatregelen aantoonbaar geïmplementeerd	0	0%
Waarvan maatregelen niet aantoonbaar geïmplementeerd	3	100%

3.3.5 Actuele GEB's

Van de 5 uitgevoerde GEB's voor rapportages, dashboards en dataleveringen in Exploitatie en Beheer zijn er 3 actueel (< 2 jaar). De overkoepelende GEB voor rapportages, dashboards en dataleveringen is niet actueel.

	Aantal	%
Totaal aantal rapportages, dashboards en dataleveringen in Exploitatie en Beheer waarvoor een GEB is uitgevoerd	5	100%
Waarvan actueel	3	60%
Waarvan niet actueel	2	40%

3.3.6 *Overzicht*

Key	Summary	Type Privacytoets (WMK, PRA, GEB)	Uitvoerdatum	Vastgesteld?	Evaluatie beschikbaar	Alle maatregelen (aantoonbaar) geïmplementeerd?	Actueel? (<2 jaar)	Teamleider
10.2.d		X						10.2.e
		X						
		X						
		X						
		X						
		X						
		X						
		WMK	23-9-2015	Nee	Nee		Ja	
		X						
		X						
		X						
		X						
		X						
		X						
		X						
		X						
		X						
		X						
		X						
		GEB	11-4-2017	X	Nee	Nee	Nee

3.4 Overige producten en diensten

Alle producten en diensten die, volgens de productadministratie, niet in een van de voorgaande categorieën vallen, worden toegewezen aan de categorie 'overige producten en diensten'. Het is voor deze producten niet duidelijk welk type privacytoets vereist is. Een diepgaande analyse is dan ook niet nuttig voordat is vastgesteld welk type privacytoets vereist is.

3.4.1 Uitgevoerde privacytoetsen

Van de 30 overige producten en diensten in Exploitatie en Beheer is er voor 21 daarvan geen privacytoets bekend bij het Privacy & Security team.

	Aantal	%
Totaal aantal producten en diensten in Exploitatie en Beheer waarvoor een privacytoets vereist is	30	100%
Aantal producten met een privacytoets	9	30%
Aantal producten zonder een privacytoets	21	70%

3.4.2 Overzicht

10.2.d

Key	Summary	Type Privacytoets (WMK, PRA, GEB)	Uitvoerdatum	Vastgesteld?	Evalutatie beschikbaar	Alle maatregelen (aantoonbaar) geimplementeerd?	Actueel? (<2 jaar)	Teamleider
		X						
		X						
		X						
		WMK/Nota	Onbekend	Nee	Nee		Onbekend	
		WMK/Nota	Onbekend	Nee	Nee		Onbekend	
		WMK/Nota	Onbekend	Nee	Nee		Onbekend	
		X						
		WMK	23-9-2019	Nee	Nee		Ja	
		X						
		X						
		X						
		X						
		X						
		X						
		X						
		?	?	?	Ja		?	
		X						
		X						
		X						
		X						
		WMK/Nota	Onbekend	Nee	Nee		Onbekend	
		X						
		X						
		X						
		X						
		GEB	Onbekend	Extern uitgevoerd	Nee	Nee	Onbekend	
		GEB	Onbekend	Extern uitgevoerd	Nee	Nee	Onbekend	
		GEB	Onbekend	Extern uitgevoerd	Nee	Nee	Onbekend	
		GEB	Onbekend	Extern uitgevoerd	Nee	Nee	Onbekend	

10.2.e

4. Analyse risico's en maatregelen

Als resultaat van de analyse van de beschikbare GEB's en PRA's van de producten in Exploitatie en Beheer zijn de risico's en maatregelen in één enkel overzicht samengevoegd[5]. Door aan elk risico een risico-categorie toe te voegen en aan elke maatregel een maatregelencategorie kan er op geaggregeerd niveau inzichtelijk worden gemaakt welke risico's en maatregelen vaak voorkomen in de verschillende GEB's en PRA's. Deze informatie kan vervolgens worden gebruikt voor het prioriteren van de implementatie van de verschillende maatregelen.

Het overzicht van de risico- en maatregelencategorieën ziet er als volgt uit:

	Maatregelencategorie										
Risio-categorie	Pseudoniimiseren / Splitsen	Input-databases	Autorisaties	Beleid	Bewaartermijn	Specifiek	Loggin en monitoring	Insider-regeling	Onbekend	Inzage-recht	Eindtotaal
Onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens/Doelbinding		17	2	5		2			1		27
Bescherming rechten en vrijheden van natuurlijke personen	14	1	2				5				22
Proportionaliteit/Bewaartermijn		14									14
Verwerking van grote hoeveelheid persoonsgegevens	13										13
Beveiliging van de gegevens			10	1			2				13
Bewaartermijn					10						10
Inbreuk op de fiscale geheimhoudingsplicht.	8		1								9
Koersgevoelige informatie								7			7
Ongeoorloofde profilering		1		6							7
Proportionaliteit	1	2	2								5
Gegevenskwaliteit, waaronder gegevens integriteit				1		4					5
Beleid/Inzagerecht										4	4
Onbekend									4		4
Transparantie						1					1
Onduidelijkheid over verwerking zwarte lijsten				1							1
Onrechtmatige toegang tot strafrechtelijke gegevens			1								1
Inbreuk op de privacy medewerkers	1										1
Onrechtmatige toegang tot klantgegevens			1								1
Eindtotaal	**37**	**35**	**19**	**14**	**10**	**7**	**7**	**7**	**5**	**4**	**145**

Hierbij valt het volgende op:

	Maatregelencategorie										
Risio-categorie	Pseudoniimiseren / Splitsen	Input-databases	Autorisaties	Beleid	Bewaartermijn	Specifiek	Loggin en monitoring	Insider-regeling	Onbekend	Inzage-recht	Eindtotaal
Onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens/Doelbinding		17	2	5		2			1		27
Bescherming rechten en vrijheden van natuurlijke personen	14	1	2				5				22
Proportionaliteit/Bewaartermijn		14									14
Verwerking van grote hoeveelheid persoonsgegevens	13										13
Beveiliging van de gegevens			10	1			2				13
Bewaartermijn					10						10
Inbreuk op de fiscale geheimhoudingsplicht.	8		1								9
Koersgevoelige informatie								7			7

- 75% van de gesignaleerde risico's is gerelateerd aan 7 risico-categoriseren:
  - Onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens/Doelbinding
  - Bescherming rechten en vrijheden van natuurlijke personen
  - Proportionaliteit/Bewaartermijn
  - Verwerking van grote hoeveelheid persoonsgegevens
  - Beveiliging van de gegevens
  - Bewaartermijn
  - Inbreuk op de fiscale geheimhoudingsplicht
- 90% van bovengenoemde risico's wordt afgedekt door 5 maatregel-categorieën:
  - Pseudonimiseren en/of splitsen van gegevens
  - Het gebruik van input-databases
  - Het toepassen van autorisaties
  - Het vaststellen en uitvoeren van beleid
  - Het toepassen van bewaartermijnen

Deze informatie wordt meegenomen in het hoofdstuk 5.

[5] Een detailoverzicht met betrekking tot de gesignaleerde risico's en voorgestelde en/of vastgestelde maatregelen per product is terug te vinden in de Excel in bijlage 2.

5. Conclusie en vervolgstappen

5.1 Conclusie

5.1.1 GEB

Op basis van de huidige GEB-procedure zoals vastgesteld door het MT op 20-04-2020 in combinatie met de beschikbare informatie binnen de afdeling Privacy en Security is de conclusie dat op de peildatum 28-06-2020 voor geen enkele PIA geldt dat alle vereiste stappen succesvol zijn doorlopen.



Daarbij vormt de evaluatie waarbij wordt beoordeeld of alle vastgestelde maatregelen aantoonbaar zijn geïmplementeerd de bottleneck in het proces. De evaluatie is een vereiste bij de overgang naar productie. Het aanvragen hiervan is binnen de nieuwe procedure de verantwoordelijkheid van de productmanager (voor nieuwe producten) respectievelijk de teamleider (voor wijzigingen met grote impact op bestaande producten). Overzicht over het gehele proces ontbrak tot op heden. Hierdoor was niet duidelijk welke producten in productie staan en waarbij een evaluatie dus verplicht is. Daarnaast is het onduidelijk of de maatregelen die buiten het project worden opgepakt aantoonbaar geïmplementeerd zijn (of worden).

5.1.2 PRA (Datafundamenten)

Voor de verschillende datafundamenten is de conclusie dat voor elk datafundament een PRA beschikbaar is en dat deze is vastgesteld door het DQR-board. Een aantal datafundamenten is niet actueel en moet worden herzien.



Geadviseerd wordt om de evaluatie toe te voegen aan het PRA-proces waarmee deze administratie ook een gesloten cyclus vormt.

5.2 Vervolgstappen

Op basis van dit rapport worden de volgende stappen gepland om stapsgewijs de privacytoets-administratie op het gewenste niveau te brengen:

- **Valideren van de IST-stand**: Op basis van de productadministratie voor Exploitatie en Beheer de privacytoets-gegevens valideren en/of aanvullen in samenwerking met de clusters.
- **Afstemmen stamgegevens**: Het afstemmen van de toewijzing van productcategorieën aan producten waar die verschillend zijn tussen de productadministratie van Exploitatie en Beheer en de Privacy & Security administratie.
- **Bijwerken en aanvullen van privacytoetsen**: Het bijwerken en aanvullen van verouderde, ontbrekende en incomplete GEB's en evaluaties in samenwerking met de clusters. Het betreft naar verwachting een substantiële hoeveelheid werk (100-150 mandagen); een planning hiervoor moet worden opgesteld.
- **Inrichten van het privacytoets(administratie)proces**: Het vereenvoudigen van de registratie/administratie en het bijbehorend proces.
- **Uitbreiden van de privacytoets-administratie naar producten in ontwikkeling**: Aanvullen van het register op basis van de beschikbare informatie in het PFM-proces. Hierbij is de kwaliteit van informatie in het PFM proces leidend.

- **Maandelijks bijwerken ten behoeve van inzicht**: het overzicht in dit document wordt minimaal elk kwartaal met het MT gedeeld.
- **Ondersteunen bij het prioriteren van de maatregelen**: Dit op basis van de bevindingen in hoofdstuk 4, waaronder:
    - Het gebruik van input-databases
    - Het toepassen van bewaartermijnen
    - Het pseudonimiseren/splitsen van gegevens
    - Het toepassen van autorisaties
    - Het opstellen/uitvoeren van beleid
    - Het uitsplitsen van maatregelen naar generiek of productspecifiek.

Een gedetailleerde planning met betrekking tot bovengenoemde vervolgstappen komt beschikbaar in augustus 2020 en is sterk afhankelijk van beschikbare FTE binnen het Privacy en Security team en de doorlooptijd in de communicatie met de clusters.

Bijlage 1: Detailinformatie over de verschillende bronnen

Extract uit Jira
Een extract uit Jira[6] waarbij de bestaande lijst van producten in exploitatie en beheer worden weergegeven met de volgende attributen:

- **Key**: de DFEX-code van het product.
- **Summary**: de naam van het product.
- **Created**: de datum waarop het product (de Epic) is opgevoerd in Jira.
- **Creator**: de persoon die het product (de Epic) heeft opgevoerd in Jira.
- **Assignee**: de verantwoordelijke teamleider.
- **Component**: de productcategorie
  - Rapportage/Dashboard
  - Risicomodel
  - Signaalmodel
  - Selectiemodel
  - Datafundament
  - Datalevering
  - Overige producten
  - Selfservice (BI/Analytics)
  - Overige diensten
- **Description**: De beschrijving van het product.
- **Labels**: het klantsegment waaraan het product geleverd wordt:
  - Centrale administratieve processen (CAP)
  - Midden- en kleinbedrijf (MKB)
  - Grote ondernemingen (GO)
  - Klantinteractie- en services (KI&S)
  - Particulieren (P)
  - Toeslagen (Ts)
  - Douane (D)
  - FIOD (F)
  - Bureau Buitenland (BTL)
  - SSO Financieel en Managementinformatie (SSOF&MI)
  - CD DF&A (CDDF&A)
  - Informatievoorziening (IV)
  - CD Vaktechniek (CDVT)
  - Control en Financiën (C&F)
  - CD Communicatie (CDCOM)
  - DG Belastingdienst (DG-Bel)
  - SSO Organisatie en Personeel (SSOO&P)
  - SSO Centrum voor Facilitaire dienstverlening (SSOCFD)
- **Linked Issues**: het gerelateerde DAPM-nummer.
- **Netwerkplan**: het SAP netwerkplan.
- **Portfolio code**: de code binnen Portfoilio Management.

Het register van uitgevoerde GEB's
Het register van het Privacy & Security team van de uitgevoerde GEB's (producten en datafundamenten) met daarin:

- **DAPM-nummer**: Het aan de GEB gerelateerde DAPM-nummer (indien beschikbaar).
- **Verwerkingsregister nr.:** Het centrale verwerkingsregister nr.
- **Soort**: Het type product (product of datafundament).
- **GEB**: De link naar het GEB-document (indien beschikbaar).
- **Datum**: De datum waarop de GEB is uitgevraagd.

[6] https://jira.belastingdienst.nl/issues/?filter=29776, Project = 'DFEX', Status = 'Implementation'

- **Cluster**: Het cluster waartoe de GEB behoord.
- **Voorlopig vastgesteld**: De datum waarop de GEB voorlopig is vastgesteld door het MT van DF&A.
- **Aangeboden aan IV&D**: de datum waarop de GEB is aangeboden aan IV&D ter beoordeling (oude proces).

Het register van uitgevoerde WMK's

Het register van het Privacy & Security team van de uitgevoerde WMK-toetsen met daarin:

- **DAPM-nummer**: Het aan de GEB gerelateerde DAPM-nummer (indien beschikbaar)
- **Aanvraagdatum**: De datum waarop de WMK-toets is aangevraagd.
- **WMK uitvoerdatum**: De datum waarop de WMK-toets is uitgevoerd.
- **Doorlooptijd:** De tijd tussen het aanvragen en uitvoeren van de WMK-toets.
- **Datum behandeld in DQR-board**: De datum waarop de WMK-toets is behandeld in de DQR-board.
- **Advies DQR-board:** Het advies van de DQR-board:
  - P
  - N
  - I
- **Besluit DF&A**: Het besluit van DF&A met betrekking tot het advies van de DQR-board.

GEB-documenten (brondocumenten)

De eigenlijke GEB-documenten met daarin:

- De gesignaleerde risico's;
- De geadviseerde maatregelen.

GEB-evaluaties (brondocumenten)

De GEB-evaluaties met daarin:

- Het overzicht in hoeverre is voldaan aan de geadviseerde maatregelen.

Bijlage 2: Detailinformatie gesignaleerde risico's en voorgestelde en/of vastgestelde maatregelen per product

\\Pc.belastingdienst.nl\edf\P9019VFSSW12F\CD-DFenA\1003-Privacy\PIAenPRA\Status PIA's DF&A Exploitatie en Beheer.xlsx

	Risicoselectieproces en bijbehorende applicaties + eigenaar	Toelichting op verwerking/ applicatie?	(Voorstel) stilleggen: Ja/Nee?	Toelichting - Zo ja: Waarom; en welke problemen zijn geconstateerd? - Zo nee: waarom niet nodig?	Wat zijn de voorgestelde vervolgstappen?	Indien stilleggen: Wat zijn de juridische consequenties?	Indien stilleggen: Wat zijn de financiële consequenties?	Indien voorstel stilleggen: wanneer hervatting?
Verwerkingsprocessen en/of applicatie waarvoor inmiddels mitigerende maatregelen zijn getroffen								
1	**Datafundamenten Fraude Risico Indicatoren (FRI) (applicatie)** Eigenaar: DF&A	Het datafundament verstrekt de benodigde gegevens aan de processen: - Aanpak BTW carrouselfraude Afgifte BTW nummer	Nee	Er was geconstateerd dat maatregelen nodig waren om compliantie rondom bewaartermijnen te waarborgen. Deze zijn inmiddels geïmplementeerd.	• De benodigde mitigerende maatregelen zijn ontwikkeld en per direct geïmplementeerd. • GEBs op verwerkingen die gebruik maken van het datafundament moeten worden geupdate ivm het treffen van een nieuwe beheersmaatregel			• NVT
2	**OB Carrouselfraude (applicatie)** Eigenaar: MKB	Het doel van deze tool is het opsporen van BTW-carrouselfraude (missing traders) en het voorkomen van belastingverlies. De uitvoering betreffen zowel FIOD taken als belastingdienst taken, maar is in eerste instantie samenwerking tussen beide partijen. Hierbij ondersteunt het project de uitvoering van Omzetbelasting, AWR en Uitvoeringswet Belastingdienst.	Nee	Vorige week is onderzocht of mogelijk ten onrechte gebruik gemaakt werd van nationaliteit in deze applicatie. Daarom is kortdurend besloten om de applicatie stil te leggen. Momenteel hebben wij niet meer deze zorg.	• Er is een nieuwe GEB gemaakt. • Mochten nadere mitigerende maatregelen voortkomen uit de GEB; dan worden deze geïmplementeerd. • GEB wordt ter goedkeuring aan de FG voorgelegd. • Na goedkeuring kan de applicatie worden hervat			• Kan na korte onderbreking weer worden hervat
Verwerkingsprocessen en/of applicatie die nog niet aan de AVG voldoen								
3	Interne en externe signalen tbv het toezichtproces MKB Eigenaar: MKB	Het doel van dit proces is het registreren en doorzetten van signalen voor het toezichtproces van de Belastingdienst.	Ja	De verwerking van binnenkomende signalen bleek bij MKB niet AVG compliant te zijn.	• Een voorstel wordt ontwikkeld voor een AVG compliant noodproces, dat dienst kan doen tot de tijdelijke beveiligde omgeving is geïmplementeerd. • De GEB wordt aan IV&D aan de FG ter goedkeuring voorgelegd. • Na implementatie van de mitigerende maatregelen kan de verwerking worden hervat	• Door het stilleggen van de verwerking van informatieverzoeken wordt tijdelijk niet aan de wettelijke verplichting voldaan. Hierdoor kunnen ketenpartners zoals UWV, LIEC/RIEC en Politie hun taken niet vervullen	• Hier is nog geen zicht op	• Nader te bepalen
4	Risicoclassificatie Toeslagen Eigenaar: Toeslagen	Het model selecteert op basis van meerdere indicatoren welke aanvragen of wijzigingen in Toeslagen handmatig beoordeeld moeten worden vanwege kans op (on)bewuste fouten.	Ja	Het externe onderzoek heeft geconstateerd dat een goedgekeurde GEB ontbreekt. De verwerking is stilgelegd.	• Er wordt een nieuwe GEB gemaakt. • Mitigerende maatregelen die voortkomen uit de GEB worden geïmplementeerd. • GEB wordt ter goedkeuring aan de FG voorgelegd. • Na goedkeuring kan de verwerking worden hervat	• Toeslagen voorziet geen gevolgen voor ketenpartners waaraan wij op wettelijke basis informatie moeten leveren	• Geschat op circa €1 miljoen per maand stillegging. De inschatting is gebaseerd op de realisatie over het jaar 2018, cf. de fraudemonitor. • Dit betreft enerzijds de gevolgen van het stillegge n van het risicoselectiemodel van risicoposten en onbekende aanvragers huur, KOT enKGB en daarnaast het niet inhoudelijk behandelen van fraude-uitworp. Noo t: vanwege capaciteitsredenen is de behandeling van risicoselectie in 2020 nagenoeg stilgelegd. • HOTHOR-selectie en –behandeling wordt gecontinueerd omdat deze selectie onafhankelijk is van de aanvrager van de toeslag, maar gebaseerd is op de omvang van de toeslagaanvraag of –wijziging. • Behandeling vanuit risicoselectie levert zowel bijstell ingen in het voordeel van burgers als bijstellingen in het nadeel van burgers. • Aangenomen wordt dat financiële consequenties gevormd worden door verschuivingen in de tijd: de aanpassing van de toeslag ge beurt bij afzien van risicoselectie pas bij de definitieve vaststelling van detoeslag. Bij terugvordering zal het niet lukken het gehele teruggevorderde bedrag te incasseren. • Er treedt een belangrijk negatief maatschappelijk e ffect op voor burgers omdat aanzienlijke bedragen achteraf worden teruggevorderd en daarom zorgt voor oplopende schulden.	• Oplevering GEB over 4 tot 6 weken, inclusief implementatie van mitigerende maatregelen en kwaliteitstoets GEB door IV&D • Vervolgtraject voor goedkeuring FG wordt ingezet na hervatting. Tijdpad hiervan is nog niet in te schatten.
5	**Verwerken van fraudesignalen** Eigenaar Toeslagen	Het verwerken, beoordelen en handelen naar interne en externe signalen van mogelijk misbruik en oneigenlijk gebruik van Toeslagen.	Ja	Het externe onderzoek heeft geconstateerd dat een goedgekeurde GEB ontbreekt. ~~Zie toelichting bij punt 3~~	• Er wordt een nieuwe GEB gemaakt. • Mitigerende maatregelen die voortkomen uit de GEB worden geïmplementeerd. • GEB wordt ter goedkeuring aan de FG voorgelegd. Na goedkeuring kan de verwerking worden hervat~~Zie toelichting bij punt 3.~~ • Aanvullend: Toeslagen kent geen klantsysteem specifiek voor intensief toezicht, dus afgeschermd van de rest van de organisatie. Er wordt gewerkt met dossieropbouw vanuit een afgezonderde Q-schijf (staat ook in GEB). Als dit niet voldoende AVG-compliant blijkt en/of er kunnen niet voldoende beheersmaatregelen worden geïmplementeerd heeft het noodproces geen tot minder toegevoegde waarde.	• Toeslagen voorziet geen gevolgen voor ketenpartners waaraan wij op wettelijke basis informatie moeten leveren	• Geschat financieel effect is beperkt (~€1 miljoen per maand) • Het betreft de behandeling van fraudesignalen welke van buitenaf worden ~~gemeld~~ door dienst of worden aangereikt door collega's uit de belastingdienst.	• GEB reeds opgeleverd aan IV&D • Nu in afwachting van • Nog geen zicht op eventuele benodigde bijsteltijd • Vervolgtraject voor goedkeuring FG wordt ingezet na hervatting. Tijdpad hiervan is nog niet in te schatten
6	Databank auto (applicatie) Eigenaar: CAP	DBA brengt heel veel gegevens bij elkaar (met een hoog vertrouwelijk karakter gezien de fiscale, financiële en/of persoonlijke aard van de gegevens) die in de diverse bronsystemen afzonderlijk zijn opgeslagen en koppelt deze aan elkaar om een volledig klantbeeld te bewerkstelligen over de Belastingmiddelen heen.	Ja	In een net afgeronde GEB is geconstateerd dat de applicatie verschillende problemen kent op het gebied van: informatiebeveiliging inclusief data governance (control en beheer), doelbinding, subsidiariteit, proportionaliteit, rechten van gebruikers. De applicatie is geschorst tot definitief besluit tot stillegging genomen is.	• De benodigde mitigerende maatregelen worden in de komende weken tezamen met afnemers ontwikkeld en doorgevoerd. • De oplossing(en) per afnemend proces wordt middels een GEB beoordeeld en na goedkeuring van deze beoordeling geïmplementeerd. • Daarna kan de applicatie worden hervat	• Vanuit DBA is er geen levering aan externe ketenpartners en daarmee zijn er ook geen gevolgen voor processen bij externe ketenpartners / niet kunnen voldoen aan wettelijke verplichting • Met betrekking tot gevolgen van stillegging voor interne processen en de uitwerking daarvan op burgers en bedrijven geldt dat: • BPM, MRB, BZM en PGA liggen stil doordat men bij gebrek aan workflow mgmt ondersteuning niet meer bij het werk kan. Selectie van cases gaat voor circa 50-70% wel door. • Analyse en rapportage tbv bestuurlijke verantwoording en beantwoorden van kamervragen niet meer of moeilijker mogelijk is. **Dat heeft de volgende uitwerking voor burgers en bedrijven:**	**Het effect van het niet hebben van workflow functionaliteit:** • CAP: circa 250 medewerkers kunnen niet werken aan B PM, MRB, BZM processen en toezicht op verklaringshouders privegebruik auto (PGA en UZGB) • MKB: circa 30 medewerkers kunnen de BPM processen nie t uitvoeren • GO: circa 50 medewerkers kunnen geen processen uitvoe ren • Douane: workflow wordt hier niet gebruikt. **Dit leidt tot circa 100.000 euro uitgestelde ontvangsten per week gedurende de periode dat de functionaliteit niet beschikbaar is.** **Het effect van het niet hebben van klantbeeld en analyse functionaliteit:** • Levert beperkte problemen op voor MKB en GO. • MKB en GO baseren zich voor een groot gedeelte al op Inzicht, een nieuwe applicatie • CAP: toezichtsprocessen (PGA en UZGB) liggen stil. • Douane: heeft andere wegen voor analyse, die echter veel arbeidsintensiever zijn.	• Hervatten workflowfunctionaliteit: ~4 weken, waarna 70-80% van werk hervat kan worden • Hervatten klantbeeld en analysefunctionaliteit: Noodzakelijke functionaliteit per afnemer variërend van 3 weken tot 4 maanden, waarna 90% van werk hervat kan worden Overige gewenste functionaliteit wordt meegenomen in normale ontwikkeltrajecten met doorlooptijd van 4 maanden tot 2 jaar

						• Naheffingen komen later • Vertraging in de afhandeling van bezwaarschriften en in een aantal gevallen zullen wettelijke termijnen niet gehaald worden. Daar waar dat gerechtelijke procedures betreft, kan dat tot boetes leiden.		
Verwerkingsprocessen en/of applicaties die nog niet in gebruik genomen waren								
7	**Innovatie OB Positief op het omzetdeel** Eigenaar: MKB	Het risicomodel "OB positief" is een innovatie om posten met een hoog correctierisico in het omzetdeel naar voren te brengen. Het gaat om aangiften omzetbelasting waarbij een positief resultaat is aangegeven.	Nee	Het betreft een innovatie die nog niet in gebruik genomen is. Wanneer deze in gebruik genomen wordt, wordt een GEB gedaan en ter goedkeuring voorgelegd aan de FG.	NVT			NVT
Verwerkingsprocessen en/of applicaties die reeds aan de AVG voldeden								
8	**Aanpak Team Veelplegers** Eigenaar: MKB	Het team Veelplegers in Zwolle (een landelijke special binnen MKB) voert de aanpak van risicovolle netwerken uit. Aan de hand van een combinatie van verschillende belastinggegevens wordt het netwerk aangedragen voor de aanpak Veelplegers.	Nee	Verwerking is na onderzoek AVG compliant gebleken. Stilleggen niet nodig	NVT			NVT
9	**Afgifte OB identificatienummer** Eigenaar: MKB	Het risicomodel "Afgifte BTW identificatie nummer" is een innovatie om aanvragen van een BTW identificatie nummer met een mogelijk risico op misbruik naar voren te brengen. Het model beoordeelt of er sprake is van een mogelijk risico, en indien dit het geval is, wordt deze aanvraag ter beoordeling aangeboden aan een medewerker MKB.	Nee	Voor dit proces bestaat een document waarin toereikende beheersmaatregelen zijn beschreven.	NVT			NVT

Belastingdienst

Aan: aanspreekpunten 'inventarisatie FSV' en management Directies

Naam dienstonderdeel
Belastingdienst/ Centrale Administratieve Processen/

Auteurs:
Kernteam inventarisatie CAP

memo

Werkzaamheden in het kader van de inventarisatie

Datum
7 juli 2020

Versienummer
0.5

Inleiding

Naar aanleiding van de FSV-problematiek is het belang voor het beschermen van de privacy van de burger en het AVG-conform handelen prominenter geworden. Zeker waar het om "gevoelige" informatie gaat zoals risicosignalen en fraudeverdenkingen in het toezichtsproces. De Belastingdienst kent een groot aantal (persoons)gegevens van burgers en bedrijven, vele processen, werkwijzen en applicaties. Naast de reguliere grote'' systemen wordt er gebruik gemaakt van allerlei andere, ongestructureerde bestanden, lijsten, extracten, etc. 'FSV-achtige vastleggingen' die buiten de daarvoor bedoelde processen worden vastgelegd, mogen niet en moeten worden opgespoord en veiliggesteld.

In dit memo staan de instructies voor de Directies om de volgende doelen te halen:

1. veiligstellen van bestanden en lokaliseren van applicaties (= LOA's) die aan de definitie (zie hierna) voldoen en
2. stopzetten van het gebruik en aanpassen van de werkzaamheden die met de bestanden en LOA's (zie 1) zijn gemoeid.

Definitie (is nog onderhanden bij IV&D, samen met kernteam en KPMG)
Bestanden: digitale en papieren signalen over belastingplichtigen of toeslagengerechtigden van niet compliant gedrag, opgeslagen in persoonlijke omgevingen (bijvoorbeeld: mail, N, C, enz.), samenwerkingsgebieden (bijvoorbeeld: community's en samenwerkingsgebieden op Q) met informatie over de betrokkenen en de relatie tot de Belastingdienst.

LOA's: applicaties waarin informatie over niet compliant gedrag van belastingplichtigen of toeslaggerechtigden ten opzichte van de Belastingdienst wordt opgeslagen. Hetzij op gestructureerde wijze binnen de daarvoor bestemde rubrieken hetzij in vrije velden.

Toelichting definitie
Relevant zijn bestanden of LOA's met indicatie(s) dat een aangifte of aanvraag van een belastingplichtige of toeslaggerechtigde een verhoogd risico bevat voor niet compliant gedrag op een manier die niet aan de geldende privacy Wet- en Regelgeving voldoet. De bestanden/LOA's bevatten persoonsgegevens en mogen niet buiten de daarvoor bedoelde processen worden bewaard.
Bij twijfel of een bestand of LOA aan de definitie voldoet, is overleg met deskundigen op gebied van de privacy Wet- en Regelgeving verplicht.

Kern werkzaamheden

De leden van het management van de Directie zorgen er voor dat alle medewerkers bestanden veilig laten stellen en LOA's melden die aan de definitie voldoen. Daarnaast zorgen de leden van het management voor het stopzetten en aanpassen van de werkzaamheden waarbij gebruik wordt gemaakt van deze bestanden en LOA's .
De deskundigen binnen de Directie op het gebied van privacy Wet- en Regelgeving (hierna deskundigen) helpen het management en de medewerkers bij de beoordeling van de bestanden en LOA's.
Het aanspreekpunt zorgt voor:
- het veiligstellen en registreren van bestanden;
- het registreren van de gelokaliseerde LOA's;
- het (laten) beantwoorden van vragen of bestanden/LOA's aan de definitie voldoen en
- het coördineren van de activiteiten die door de kernteam van de Directies worden gevraagd; inclusief de rapportage daarover.

Medewerkers
De medewerkers van de Directie zoeken naar bestanden die aan de definitie voldoen in:
- persoonlijke omgeving (C, N, mail e.d.);
- community's waarvan de medewerker gebruiker[1] is en
- samenwerkingsgebieden met andere medewerkers/teams/e.d. (Q)

Deze bestanden worden aangeboden aan het aanspreekpunt binnen de Directie om veilig te stellen. In overleg met het aanspreekpunt en deskundigen wordt beoordeeld of werkzaamheden aangepast moeten worden.

De medewerkers die gebruiker zijn van een LOA, beoordelen of er vastleggingen zijn die voldoen aan de definitie. Deze LOA's worden gemeld bij het aanspreekpunt. Ook hiervoor geldt dat in overleg met de leidinggevende, het aanspreekpunt en deskundigen wordt beoordeeld of werkzaamheden aangepast moeten worden.

Aanspreekpunt
Het aanspreekpunt coördineert de door het kernteam gevraagde werkzaamheden van de inventarisatie, namens het management van de Directie. Samen met de deskundigen, is het aanspreekpunt vraagbaak of bestanden/LOA's aan de definitie voldoen en werkprocessen aangepast moeten worden.
De door medewerkers aangedragen bestanden, worden vastgelegd in een (zelf aan te maken) besloten community[2].
Van de bestanden in deze community worden door het aanspreekpunt de volgende gegevens geregistreerd:
- volgnummer;
- welke datum het bestand is aangedragen;
- wie aandraagt (userid);
- naam van het bestand;
- korte beschrijving waaruit blijkt waarom bestand afwijkt van de definitie;
- naam van het werkproces waarvoor het bestand wordt gebruikt;
- of een werkproces aangepast moet worden en waarom.

Van de door medewerkers aangedragen LOA's wordt vastgelegd:
- volgnummer;
- welke datum de LOA wordt aangedragen;
- wie de LOA aandraagt (userid);
- wie de eigenaar van de LOA is;
- naam van de LOA;
- korte omschrijving waaruit blijkt waarom de LOA afwijkt van de definitie,
- naam van het werkproces waarvoor de LOA wordt gebruikt,

[1] Er is gekozen voor het woord gebruiker i.p.v. eigenaar omdat volledigheid wordt nagestreefd
[2] Bestanden worden niet verwijderd maar bewaard om vragen te kunnen beantwoorden.

- of een werkproces aangepast moet worden en waarom.

Het aanspreekpunt rapporteert elke week (maandagmorgen voor 9 uur) de voortgang van de actie (zie sjabloon in de bijlage) aan het kernteam én het management van de Directie.

Deskundigen
De deskundigen op het gebied van privacy Wet- en Regelgeving vervullen een adviesrol zodat de medewerkers en het management geholpen worden om vast te stellen of:
- een bestand of LOA aan de definitie voldoen en
- een werkproces of LOA aangepast moet worden.

Management van de Directie
Het management van de Directie zorgt er voor dat de door het aanspreekpunt gecoördineerde werkzaamheden tijdig, volledig en juist uitgevoerd worden.
Als er werkprocessen aangepast moeten worden, omdat het bestand of de LOA onrechtmatig is, zorgt het management voor een alternatieve werkwijze.
Binnen de Directie heeft de teamleider de (belangrijke) taak medewerkers bestanden en LOA's op te laten sporen en te melden bij het aanspreekpunt.

Kernteam (projectteam)
Het kernteam geeft kaders hoe de inventarisatie door de Directies uitgevoerd moet worden, monitort de uitvoering door de Directies en bewaakt de planning.
Het kernteam stemt de kaders af met de Stuurgroep FSV en rapporteert over de voortgang.
Daarnaast faciliteert het kernteam de communicatie die nodig is om de acties uit te kunnen voeren.

NCEPT

Tijdpad

Werkzaamheid	**Datum afgerond**
Veiligstellen bestanden en lokaliseren LOA's	21-9-2020
Aanpassen werkprocessen	In reguliere P&C-cyclus

Tabel BI

BI veilig gestelde bestanden/gelokaliseerde LOA's		
Verwachte datum afronden	dd-mm-jjjj	Norm<21-9-2020
	Aantal	**%**
Aantal werkzame medewerkers Directie	A	
Aantal medewerkers die beoordeling heeft uitgevoerd	B	=A/B
Aantal veilig gestelde bestanden persoonlijke omgeving	C	
Aantal veilig gestelde bestanden Community's	D	
Aantal veilig gestelde bestanden Samenwerkingsgebieden	E	
Aantal gelokaliseerde LOA's	F	
Aantal werkprocessen dat aangepast moet worden op basis van veilig gestelde bestanden NB. Komt werkproces voor bij bestand én LOA. Dan tellen bij LOA	H	
Aantal werkprocessen dat aangepast moet worden op basis van gelokaliseerde LOA's	I	

CONCEPT

Definitief

VERSLAG MT DOUANE
D.D. 7 JULI 2020

Aan MT Douane

CC: Plaatsing op CP Douane Nederland, waardoor benaderbaar voor iedereen

Van

Aanwezig: 10.2.e

Afwezig:

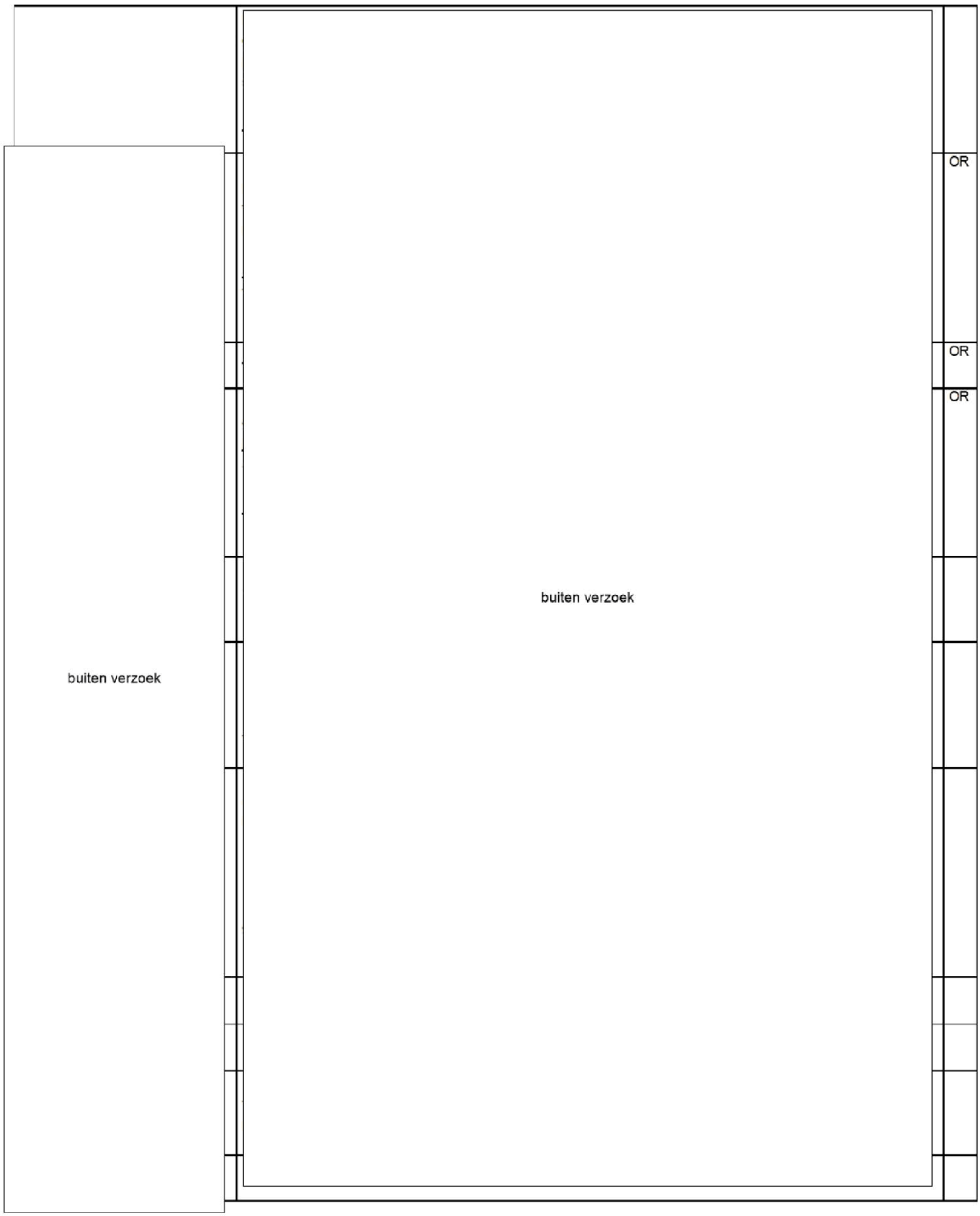
buiten verzoek	buiten verzoek	
4.3. NADER ONDERZOEK GEBRUIK NATIONALITEIT IN HANDHAVINGSPRAKTIJK	Op 30 juni heeft het MTD gesproken over een voorstel voor uitvoering van nader onderzoek naar het gebruik van nationaliteit in systemen en applicaties bij Douane. In bijgaande versie van de notitie is het besprokene verwerkt. Dit betreft met name de verantwoordelijkheidsverdeling (het onderzoek geschiedt onder verantwoordelijkheid van de directeur Operaties) en afbakening (het onderzoek betreft niet de selectie bij passagierscontrole; de directeur Operaties voert hier afzonderlijk onderzoek naar uit). **Besluit**: het MT stemt in met het voorstel voor nader onderzoek naar het gebruik van nationaliteit in de handhavingspraktijk .	OR
buiten verzoek	buiten verzoek	

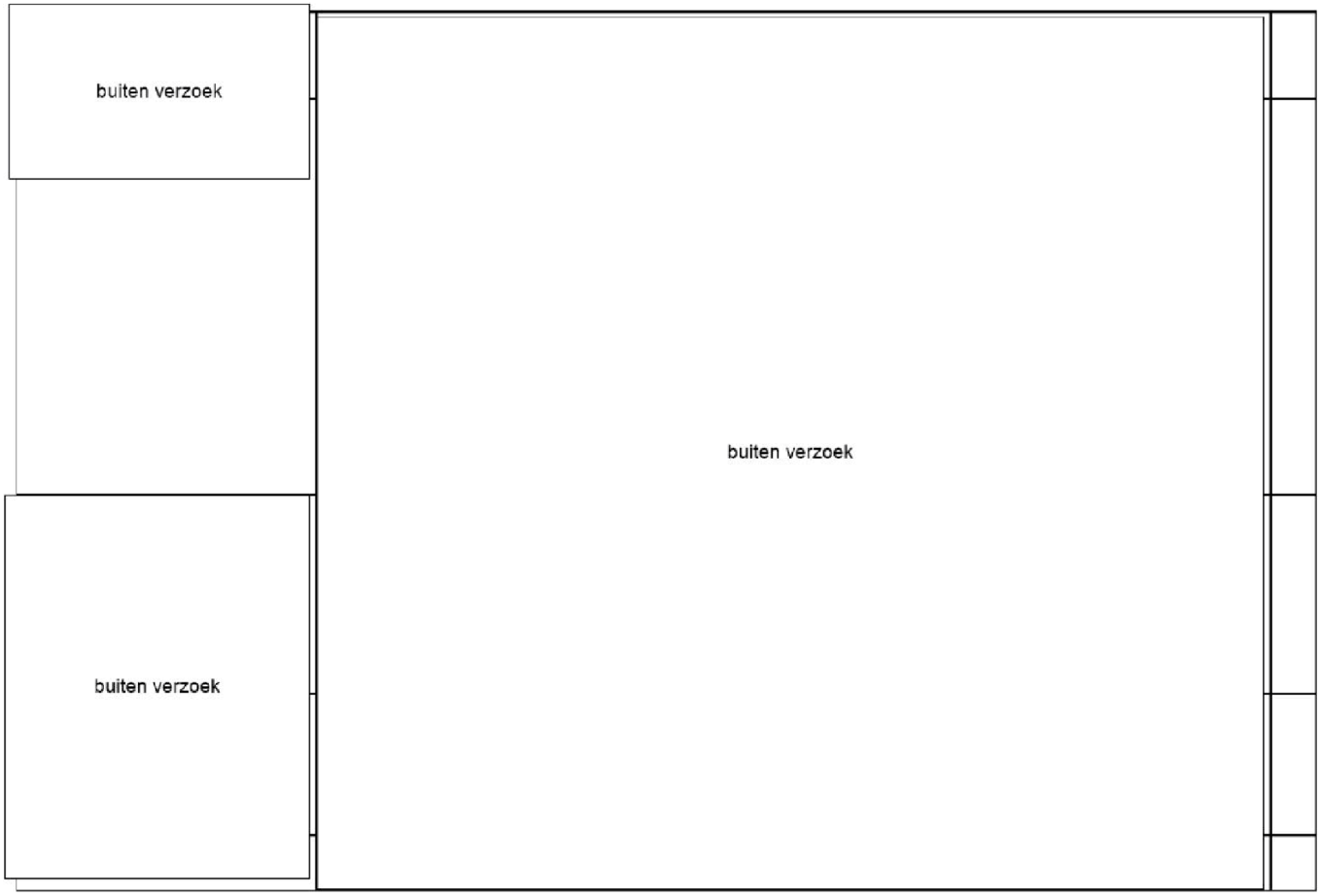
buiten verzoek

buiten verzoek

OR

OR


OR
OR
OR
buiten verzoek
buiten verzoek


buiten verzoek
buiten verzoek
buiten verzoek

Belastingdienst

VERTROUWELIJK

Directie Midden- en Kleinbedrijf

Contactpersoon

10.2.e

verslag MT overleg MKB

Datum
7 juli 2020

Versienummer
1

Bijlagen
Geen

Omschrijving	MT overleg MKB
Vergaderdatum	Dinsdag 7 juli 2020
Vergaderplaats	Utrecht
Aanwezig	10.2.e
Kopie aan	Medezeggenschap

0.1. ACTUALITEITEN

Het MT MKB bespreekt met elkaar onder andere over publiciteit rondom 1043, de Fraude signaleringsvoorziening, buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Ministerie van Financiën

DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK
TER BESLISSING
Aan
DGBD
Wnd DG TSL

Directoraat-Generaal Belastingdienst
Inlichtingen
10.2.e
www.minfin.nl

Datum
8 juli 2020

Notitienummer
2020-00001306342020-0000130634

Auteur
10.2.e

Van
10.2.e

Kopie aan

Bijlagen
1

notitie

Te nemen beheersmaatregelen t.a.v. 9 verwerkingsprocessen en applicaties in beeld na

Aanleiding

In het kader van het FSV-traject zijn n.a.v. het onderzoek naar het bestaan van met FSV vergelijkbare applicaties en toezichtprocessen bij de Belastingdienst 9 verwerkingsprocessen en/of applicaties in beeld gekomen. Van deze 9 bleken 6 niet te voldoen aan de AVG. Hiervoor is het proces in gang gezet om deze door het treffen van mitigerende maatregelen alsnog aan de AVG te laten voldoen. In het kader hiervan moet een besluit genomen worden over de vraag of de verwerkingen en/of applicaties in de tussentijd al dan niet stilgelegd zouden moeten worden.

In deze notitie vraagt de stuurgroep FSV u om (1) een keuze te maken uit twee scenario's voor een lijn (het voorlopig stilleggen of niet stilleggen) rondom te nemen beheersmaatregelen en (2) - indien gekozen wordt voor stilleggen - een aanvullend besluit te nemen over de manier waarop we in die situatie met de opvolging van informatieverzoeken omgaan.

Beslispunt

Aan u wordt gevraagd om:

1. U wordt gevraagd een keuze te maken over een lijn t.a.v. de te nemen beheersmaatregelen voor de 6 verwerkingsprocessen / applicaties die niet voldoen aan de AVG. U kunt daarbij kiezen uit onderstaande 2 scenario's. U wordt geadviseerd te kiezen voor scenario A.: Voorlopig stilleggen van de 6 verwerkingsprocessen en applicaties die niet aan de AVG voldoen, totdat er aan drie voorwaarden wordt voldaan

   Indien u bij beslispunt [1] kiest voor scenario A wordt u gevraagd een aanvullend besluit te nemen t.a.v. verwerkingsproces #3 (Interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces MKB):

2. U wordt gevraagd een keuze te maken uit onderstaande 2 scenario's voor de omgang met informatieverzoeken. U wordt geadviseerd te kiezen voor B.: Niet stilleggen van de opvolging van deze informatieverzoeken terwijl gewerkt wordt aan het implementeren van mitigerende maatregelen die ervoor zorgen dat het verwerkingsproces waar de informatieverzoeken onderdeel van uitmaken voldoet aan de eisen van de AVG

Kern

- Er zijn 6 verwerkingsprocessen en/of applicaties in beeld die niet aan de AVG blijken te voldoen en waarvoor besloten moet worden welke beheersmaatregelen we per direct treffen. Dit zijn:
    1. Datafundamenten Fraude Risico Indicatoren (Eigenaar: DF&A)
    2. OB Carrouselfraude (Eigenaar: MKB)
    3. Interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces MKB (Eigenaar: MKB)
    4. Risicoclassificatie Toeslagen (Eigenaar: Toeslagen)
    5. Verwerken van fraudesignalen (Eigenaar: Toeslagen)
    6. Databank Auto (Eigenaar: CAP)
- Voor deze 6 verwerkingsprocessen en applicaties wordt u nu gevraagd (zie beslispunt 1) een scenario voor een lijn te kiezen en deze toe te passen op deze 6 verwerkingsprocessen en applicaties. Voor eventuele gevallen in de toekomst zal worden gewerkt aan een afwegingskader.
- #1 (Datafundamenten Fraude Risico Indicatoren) heeft inmiddels een verbeterproces doorlopen. Voor dit verwerkingsproces zijn er mitigerende maatregelen getroffen, is een GEB opgesteld, deze is positief beoordeeld door DF&A en door IV&D en de GEB is aan de FG ter advisering toegestuurd. Vooruitlopend op het in deze notitie voorliggende besluit is dit verwerkingsproces geschorst.
- #2 (OB Carrouselfraude) heeft inmiddels een verbeterproces doorlopen. Twee risicoregels (met nationaliteit) zijn verwijderd en het gebruikte DF FRI voldoet aan de bewaartermijnen. Hiermee zijn de belangrijkste bevindingen opgelost. Een memo met de genoemde verbeteringen is inmiddels aan de FG voorgelegd ter advisering. Gezien het eerdere risico is deze applicatie momenteel geschorst.
- Voor de verwerkingsprocessen en/of applicaties #3, 4, 5 en 6 is het verbeterproces in gang gezet, maar zijn de risico's nog niet volledig gemitigeerd en is de GEB nog niet aan de FG verstuurd. #3 en #6 Databank Auto zijn vooruitlopend op dit besluit geschorst.
- Daarnaast is er bij #3 (*Interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces MKB)* een raakvlak met de opvolging van informatieverzoeken. Hiervoor is inmiddels een nieuwe GEB gemaakt, die positief is beoordeeld door MKB en IV&D en die onlangs is voorgelegd aan de FG. Indien u kiest bij beslispunt 1 voor het aanbevolen scenario A van voorlopig stilleggen (zie hieronder bij gevraagd besluit beslispunt 1) heeft dit tot gevolg dat de Belastingdienst niet langer informatieverzoeken kan opvolgen, wat betekent dat de Belastingdienst niet kan voldoen aan de wettelijke verplichtingen jegens ketenpartners. U wordt daarom gevraagd aanvullend een besluit (zie hieronder beslispunt 2) te nemen over de lijn rondom opvolging van informatieverzoeken.

Toelichting bij besluiten

[1] U wordt gevraagd een keuze te maken over een lijn t.a.v. de te nemen beheersmaatregelen voor de 6 verwerkingsprocessen / applicaties die niet voldoen aan de AVG. U kunt daarbij kiezen uit onderstaande 2 scenario's. U wordt geadviseerd te kiezen voor scenario A.

A. Voorlopig stilleggen van de 6 verwerkingsprocessen en applicaties die niet aan de AVG voldoen, totdat er aan drie voorwaarden wordt voldaan:
   i. De dienstonderdelen die eigenaar zijn van de verwerking en/of applicatie mitigerende maatregelen hebben geïmplementeerd en een GEB hebben opgesteld
   ii. De opgestelde GEB aan een kwaliteitscheck is onderworpen door het dienstonderdeel zelf en door IV&D
   iii. Een verzoek om advies is ingestuurd naar de FG

Wanneer deze lijn wordt toegepast op de 6 verwerkingen en/of applicaties resulteert dat in:
- Het weer hervatten van de verwerkingen en/of applicaties die inmiddels aan de drie voorwaarden voldoen:
  1. Datafundamenten Fraude Risico Indicatoren (Eigenaar: DF&A)
  2. OB Carrouselfraude (Eigenaar: MKB)
- Het stilleggen van:
  3. Interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces MKB (Eigenaar: MKB)
  4. Risicoclassificatie Toeslagen (Eigenaar: Toeslagen)
  5. Verwerken van fraudesignalen (Eigenaar: Toeslagen)
  6. Databank Auto (Eigenaar: CAP)

B. Niet stilleggen van de 6 verwerkingsprocessen en applicaties die niet aan de AVG voldoen; aanvullend onderzoek doen naar de consequenties van eventuele stillegging en in parallel werken aan het implementeren van mitigerende maatregelen zodat de verwerkingsprocessen op korte termijn wel voldoen aan de eisen van de AVG;

Wanneer deze lijn wordt toegepast op de 6 verwerkingen en/of applicaties resulteert dat in:
- Het inmiddels weer hervatten van:
  1. Datafundamenten Fraude Risico Indicatoren (Eigenaar: DF&A)
  2. OB Carrouselfraude (Eigenaar: MKB)
- Het niet stilleggen van de overige verwerkingen en/of applicaties, maar wel aanvullend onderzoek doen en het proces voor mitigerende maatregelen in gang zetten voor de overige verwerkingen / applicaties.

(Nadere toelichting op verwerkingsproces/applicatie, voorgestelde maatregelen, consequenties van al dan iet stilleggen en tijdslijnen zijn opgenomen in de Appendix)

Indien u bij beslispunt [1] kiest voor scenario A wordt u gevraagd een aanvullend besluit te nemen t.a.v. verwerkingsproces #3 (Interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces MKB):

[2] U wordt gevraagd een keuze te maken uit onderstaande 2 scenario's voor de omgang met informatieverzoeken. U wordt geadviseerd te kiezen voor B.

A. Voorlopig stilleggen van de opvolging van informatieverzoeken van ketenpartners totdat het verwerkingsproces waar de informatieverzoeken onderdeel van uitmaken, voldoet aan de eisen van de AVG; met de consequentie dat tot die tijd niet voldaan kan worden aan de wettelijke verplichting die de Belastingdienst heeft met betrekking tot het voldoen aan

informatieverzoeken.

B. Niet stilleggen van de opvolging van deze informatieverzoeken terwijl gewerkt wordt aan het implementeren van mitigerende maatregelen die ervoor zorgen dat het verwerkingsproces waar de informatieverzoeken onderdeel van uitmaken voldoet aan de eisen van de AVG; met de consequentie dat tot die tijd wel beperkte verwerkingen moeten plaatsvinden met een duidelijke afgebakende doelbinding die losstaat van de opvolging van signalen binnen de eigen toezichtsprocessen van de Belastingdienst.

Toelichting

Er zijn 9 verwerkingsprocessen en applicaties in beeld gekomen, mogelijk volgen er later meer

- KPMG is als externe onderzoeker gevraagd onderzoek te doen naar het bestaan van met FSV vergelijkbare applicaties en toezichtprocessen bij de Belastingdienst. In het onderzoek van KPMG zijn 8 verwerkingsprocessen en/of applicaties in beeld gekomen waarvan KPMG de beschikbare gegevensbeschermingseffectbeoordelingen (GEB's) heeft beoordeeld.
- KPMG concludeert in de conceptrapportage dat niet alle GEB's voldoende scoren op afbakening van de scope, volledigheid, identificatie van risico's en maatregelen. Dit heeft aanleiding gegeven om de verwerkingsprocessen en applicaties opnieuw te beoordelen of deze voldoen aan de AVG en welke beheersmaatregelen per direct getroffen moeten worden als dit niet het geval blijkt.
- De 8 genoemde verwerkingsprocessen en applicaties zijn in het onderzoek naar boven gekomen en vormen een selectie van mogelijk met FSV vergelijkbare verwerkingsprocessen en applicaties. Deze selectie is tevens beïnvloed door de vraag of van het verwerkingsproces of applicatie een GEB beschikbaar was, wat niet in alle gevallen het geval is. De selectie geeft daarom geen volledig beeld.
- Door de stuurgroep is daarom aan de directies van de Belastingdienst gevraagd eventuele andere verwerkingsprocessen en/of applicaties die een gelijkenis vertonen met FSV en die mogelijk niet voldoen aan de AVG te melden. Naar aanleiding daarvan is door de directie CAP de Databank Auto (DBA) als 9de verwerkingsproces / applicatie aan de lijst toegevoegd.
- Als gevolg van de Belastingdienst-brede maatregelen die in voorbereiding zijn om aan de AVG te voldoen, zullen mogelijk andere verwerkingsprocessen en applicaties geïdentificeerd worden waarvoor beheersmaatregelen getroffen moeten worden. Een voorbeeld daarvan kunnen andere risicoclassificatiemodellen zijn, omdat het besluit om het risicoclassificatiemodel van Toeslagen stil te leggen ook de vervolgvraag oproept of er ook voor andere modellen beheersmaatregelen getroffen moeten worden.

Voor 6 van de 9 moet een keuze gemaakt worden welke beheersmaatregelen we treffen

- Om ervoor te zorgen dat verwerkingen en applicaties die niet aan de AVG blijken te voldoen, alsnog AVG compliant te krijgen, moeten verschillende stappen doorlopen worden. Het uitvoerende dienstonderdeel dat eigenaar is van de verwerking of applicatie stelt vast welke maatregelen getroffen moeten worden om deze te laten voldoen aan de AVG. Zij stellen een GEB op en doen hierop een interne kwaliteitstoets. De GEB wordt vervolgens aan IV&D voorgelegd en tot slot voor goedkeuring voorgelegd aan de FG.
- Na beoordeling van deze 9 geïdentificeerde verwerkingsprocessen en applicaties is gebleken dat:
    - 2 reeds aan de AVG voldeden:
        - Aanpak Team Veelplegers (Eigenaar: MKB)
        - Afgifte OB identificatienummer (Eigenaar: MKB)
    - 1 nog niet in gebruik was genomen, omdat dit een innovatie betrof, waarvoor het opstellen van een GEB op dit moment loopt:
        - Innovatie OB Positief op het omzetdeel (Eigenaar: MKB)
    - 6 nog niet voldoen aan de AVG en waarvoor in deze notitie u wordt gevraagd een keuze te maken over de lijn voor de te nemen beheersmaatregelen. Deze 6 verwerkingsprocessen / applicaties zijn opgenomen in de Kern.

We hebben voor de 6 de consequenties van eventueel stilleggen in kaart getracht te brengen

- Bij de verkenning van de scenario's voor de lijn rondom te nemen beheersmaatregelen, is getracht de juridische en financiële consequenties van het eventueel stilleggen van verwerkingsprocessen en applicaties in kaart te brengen. Voor zover er een beeld is van deze consequenties treft u deze aan in de Appendix.

- Er is na inventarisatie wel zicht op:
  - Of de verwerkingsprocessen en/of applicaties al dan niet aan de AVG voldeden
  - Wat de juridische implicaties zouden zijn van stilleggen
  - Een grove indicatie van benodigde tijdlijnen om na stillegging de verwerking en.of applicatie weer te hervatten
  - Voor een deel van de verwerkingsprocessen en/of applicaties: een grove indicatie van de financiële implicaties van stilleging
- Er is nog geen volledig of specifiek zicht op:
  - Precieze financiële implicaties van stilleggen
  - Exacte tijdlijnen tot hervatting van de verwerking of applicatie
  - Mogelijk nadelige gevolgen voor burgers en bedrijven indien niet wordt overgegaan tot stillegging

Overige opmerkingen

- In de komende tijd moet worden gewerkt aan een verfijnder afwegingskader om voor deze mogelijk nieuw geïdentificeerde verwerkingsprocessen en applicaties te kunnen bepalen of tijdelijk stilleggen -terwijl mitigerende maatregelen worden geïmplementeerd- wel of niet nodig is. In dit afwegingskader moet een weging gemaakt worden tussen naleving van AVG, juridische en financiële consequenties van stillegging en eventuele negatieve gevolgen van niet-stilleggen van de verwerkingsprocessen en/of applicaties.
- Indien u bij beslispunt [2] kiest voor scenario B (niet stilleggen) zullen de gebruikers hiervan en (indien van toepassing) mogelijk ook ketenpartners daar consequenties van ervaren. Dit vraagt – naast de Kamerbrief - om zorgvuldige communicatie en dit wordt in gang gezet.

Appendix

[separaat bijgevoegd]

Belastingdienst

Stuurgroep FSV

9 juli 2020

Belastingdienst

Agenda

! De bevindingen van KPMG t.a.v. registratie van nationaliteit en (verdenkingen van) strafrechtelijke gegevens in FSV worden op wo 8 juli per e-mail nagezonden aan de Stuurgroep

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Actie- en besluitenlijst 2 juli
4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 2 juli
5. Extern onderzoek
   a. Bespreken laatste concept versie KPMG rapportage (incl. wel/niet overgenomen commentaren)
6. Update beheersmaatregelen risicoselectieprocessen (incl. afgestemde uniforme richting voor huidige werkwijze)
7. Kamerbrief
   a. Update stand van zaken
   b. Bespreken inhoudelijke passages of geschilpunten
8. Geüpdatet aanpak Inventarisatie (voorheen: Veegacties)
9. Ter informatie: openstaande acties voor fase 2
10. Rondvraag en sluiting

Bijlagen
1. Vierde conceptrapportage KPMG (horend bij agendapunt 5)
2. Concept Kamerbrief (horend bij agendapunt 7 – wordt seperaat verstuurd)
3. Memo Werkzaamheden in het kader van inventarisatie (horend bij agendapunt 8)

Belastingdienst

1. Opening en mededelingen

Belastingdienst

2. Vaststelling agenda

Belastingdienst

3. Actiepunten en besluitenlijst 2 juli

Belastingdienst

3 Actie- en besluitenlijst FSV Stuurgroep 2 juli (1/2)

Onderwerp	Nr.[1]	Omschrijving	Actiehouder	Status
Stuurgroep	27.01	De actiepunten- besluitenlijst van 25 juni 2020 is vastgesteld		-
Extern onderzoek KPMG	27.02	Conceptrapport KPMG		
		FSV De samenvatting van het conceptrapport wordt doorgenomen 1. Aandachtspunt blijft de impact van registratie in FSV bij toeslagen. Hierover vindt op vrijdag 3 juli vervolgoverleg plaats met de Staatssecretaris. 2. Afspraak dat de stuurgroepleden tot maandag 6 juli 8.30 uur de tijd hebben om nog eenmaal naar KPMG kunnen reageren met feitelijk commentaar..	KPMG Stuurgroep-leden	Door KPMG meegenomen in nieuwe versie Stuurgroepleden hebben gereageerd
		FSV-achtigen 1. Er volgt een notitie aan de staatssecretarissen over de beheersmaatregelen t.a.v. de 9 verwerkingsprocessen en applicaties (zie 27.03);	Projectbureau	
		Waarborgen 1. De waarborgen voor het verwerkingenregister worden met betrokken directeuren bilateraal besproken 2. Voor het in beeld hebben van de juiste getallen en de duiding hiervan is een week nodig.	KPMG	Overleg heeft plaatsgevonden
Beheers-maatregelen	27.03	Er wordt een notitie 'beheersmaatregelen 9 processen en applicaties' aan de Staatssecretarissen geschreven. Dit is inclusief de databank auto (een LOA).		Besluitvormende notitie voor DG Belastingdienst en wnd. DG Toeslagen is voorbereid. Besluitvorming nog niet afgerond. In deze stuurgroep zal een update worden gegeven van de stand van zaken.

1. De nummering is als volgt: weeknummer, volgnummer

Belastingdienst

3 Actie- en besluitenlijst FSV Stuurgroep 2 juli (2/2)

Onderwerp	Nr.[1]	Omschrijving	Actiehouder	Status
Huidige werkijze	27.04	De stuurgroep gaat akkoord met scenario 2: niet opvolgen van signalen tot noodproces is goedgekeurd		Het scenario voor niet opvolgen van signalen wordt nog heroverwogen in het kader van besluitvorming over beheersmaatregelen
Opschonings-acties	27.05	1. De veegactie geldt voor alle medewerkers van de Belastingdienst. Per onderdeel wordt bekeken wat er nodig is qua maatwerk. Dit loopt via de aanspreekpunten van het eigen organisatieonderdeel 2. De tekst voor Belastingdienst intern wordt gedeeld met CDC	CAP	Is meegenomen in verdere uitwerking Met communicatie wordt gewacht tot afronding FSV brief
	26.04	Om te voorkomen dat er nieuwe lijsten (buiten de systemen) ontstaan, wordt de monitoring meegenomen in de reguliere P&C-cyclus		Wordt meegenomen in verdere uitwerking
Stuurgroepen	26.08	Aankomende stuurgroepen 30 juni: politiek-bestuurlijke weging van de conclusies 2 juli: Reguliere stuurgroep 9 juli: Bespreken van de concept TK-brief		Stuurgroepen zijn gepland en bij elkaar gekomen
Tweede Kamer brief	26.00	De brief aan de TK moet helder zijn hoe het inzagerecht werkt irt toeslagen (zowel het systeem in als uit het systeem). Daarbij gaat het om het effect van FSV voor besluitvorming rondom toeslagen. En helder moet zijn dat de lijst met FSV-achtigen niet uitputtend is (wel binnen de scope van het KPMG onderzoek)	Toeslagen + IV&D en Schrijversteam	Dit is meegenomen in de brief
	24.10	De bouwstenen voor de Kamerbrief kunnen worden verzonden naar **stuurgroepFSV@minfin.nl** Dringend verzoek om tijdig aan te geven als de deadline van aanlevering niet gehaald wordt!	Verantwoordelijke directeuren	
FSV-achtige	20.09	De wob-stukken worden met een hernieuwde blik bekeken op FSV-achtige systemen	UHB, ism met eigenaar en opdrachtgever	-
Visie fraude aanpak	20.08 19.06	Een besluitvormende notitie tbv het DTBD wordt voorbereid voor een alternatief voor het gebruik van de term fraude. (signalen voor dienstverlening en toezicht)	UHB, ism betrokken primair proces directies	Loopt mee in plan van aanpak fraude aanpak

1. De nummering is als volgt: weeknummer, volgnummer

Belastingdienst

4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 2 juli

Belastingdienst

4 Ter informatie | Geboekte voortgang 2 – 7 juli

Onderwerp	Beschrijving	Agendapunt
Extern onderzoek	• Op 3 juli heeft een aanvullend overleg plaatsgevonden over het gebruik van FSV bij toeslagen, de gevolgen van registratie en de relatie met O/GS. Het is wenselijk om ook bottom-up onderzoek te doen aan de hand van casussen om ook op individueel niveau vast te kunnen stellen wat de relatie tussen FSV en Toeslagen is. Dit zal in fase 2 plaatsvinden. • KPMG heeft nader onderzoek gedaan naar registratie van nationaliteit en strafrechtelijke gegevens in FSV om zo *false positives* uit te sluiten. De bevindingen worden aan de Stuurgroep na gezonden op donderdag 9 juli • Alle directies hebben nog eenmaal een laatste ronde feitelijk commentaar aangeleverd op 6 juli. • KPMG heeft de vierde conceptrapportage op 7 juli opgeleverd.	**Zie agendapunt 5**
Tweede Kamer brief	• Op vrijdag 3 juli is de tweede conceptversie van de Kamerbrief met de Stuurgroep gedeeld. Directies hebben hier maandag 6 juli commentaar op kunnen leveren. • Op maandag 6 en dinsdag 7 juli zijn openstaande passages aangeleverd. Dinsdag einde dag is een nieuwe versie van de Kamerbrief gecirculeerd. • Op woensdag 8 juli vindt een overleg plaats over de Kamerbrief FSV met de staatssecretarissen F&B en T&D.	**Zie agendapunt 7**
Beheersmaatregelen verwerkings-processen en applicaties	• Op vrijdag 3 juli is een notitie besproken met DG Belastingdienst over de te nemen beheersmaatregelen t.a.v. de 9 verwerkingsprocessen en applicaties die in beeld zijn. N.a.v. dit overleg zijn nadere vragen uitgezet bij de directies over wanneer processen/applicaties weer gereed zouden zijn voor gebruik, de consequenties voor Ketenpartners en financiële en juridische gevolgen. • Op woensdag 8 juli is een nieuwe besluitvormende notitie voorgelegd aan de DG Belastingdienst waarin deze elementen zijn meegenomen. • Een update volgt bij agendapunt 6.	**Zie agendapunt 6**
Communicatie intern Belastingdienst	• Op maandag 6 juli heeft overleg plaatsgevonden tussen directie Communicatie, CDC en het Projectbureau. • Daaruit volgen een aantal acties op de korte termijn waar opvolging aan is gegeven: (i) voor komende vrijdag wordt een intranet-bericht voorbereid, (ii) in het weekbericht van de DG van komende week wordt hier aandacht aan besteed. • Daarnaast wordt voor de lange termijn communicatie voorbereid rondom de Belastingdienst-brede maatregelen, zoals de veegacties	**Geen apart agendapunt**
Inventarisatie ("Veegacties")	• - Op 6 juli heeft een stuurgroep Veegacties plaatsgevonden. Daarin is een uitwerking besproken van de kenmerken van de bestanden en de aanpak. Deze aanpak is geagendeerd in deze Stuurgroep	**Agendapunt 8**

5. Extern onderzoek

(is als bijlage 1 meegestuurd)

Belastingdienst

Indiener: Projectbureau
Afgestemd met: KPMG

5 Procesvoorstel | Drie onderwerpen ter bespreking

1 Update door KPMG over laatste aanpassingen in concept rapportage n.a.v. bespreking in Stuurgroep d.d. 2 juli en reacties van de verschillende directies — **10 min**

KPMG heeft n.a.v. de bespreking in de Stuurgroep d.d. 2 juli en de reacties van de verschillende directies die op 6 juli zijn gedeeld aanpassingen doorgevoerd in de vierde conceptrapportage. *(Een overzicht van de gemaakte aanpassingen en welk commentaar van de directies niet is verwerkt is opgenomen op slide 12 – 16)*

1.1 Korte toelichting KPMG: Toelichting op de laatste aanpassingen
1.2 Vraag aan Stuurgroep: Zijn er vragen aan KPMG in reactie op de aanpassingen die zijn gemaakt?

2 Bevindingen t.a.v. registratie nationaliteit en (verdenkingen van) strafrechtelijke gegevens — **5 min**

KPMG heeft nader onderzoek gedaan naar registratie van nationaliteit en strafrechtelijke gegevens in FSV om zo false positives uit te sluiten. De bevindingen worden aan de Stuurgroep na gezonden op woensdag 8 juli.

2.1 Korte toelichting KPMG: Toelichting op de laatste bevindingen
2.2 Vraag aan Stuurgroep: Zijn er vragen aan KPMG in reactie op de bevindingen?

3 Afronding extern onderzoek door KPMG: Zijn er nog openstaande punten? — **5 min**

3.1 Vraag aan Stuurgroep: Zijn er nog grote punten van feitelijke aard in de KPMG rapportage die vaststelling van het rapport in de weg staan?

Belastingdienst

Indiener: KPMG

5 Ter informatie | Samenvatting 4e conceptrapport

FSV

"Onderzoek de precieze werking en gebruik van FSV door de diverse dienstonderdelen van de Belastingdienst. Het effect van de precieze werkwijze met FSV voor burgers en bedrijven is hiervan een onderdeel"

- De in FSV geregistreerde risicosignalen zijn geraadpleegd bij de behandeling en toezicht van subjecten (MKB, P, T). Bij opvolging van FSV-risicosignalen vond eerst een rechtmatigheidstoets plaats alvorens er opzet/grove schuld kon worden geïndiceerd. Hiervan is in de praktijk afgeweken (T)
- Indien in FSV een fraude-indicator was aangegeven konden betrokken burgers directe financiële consequenties ervaren vanwege het niet toegekend krijgen van een terugbetalingsregeling (T);
- [Placeholder bevindingen (aanvullende) query op vrije tekstveld FSV]
- Signalen in FSV resulteerden niet automatisch in een selectie van individuen of groepen voor verscherpt toezicht (MKB, P, T);
- Er werd niet altijd voldaan aan 6 v/d 7 kernprincipes van de AVG en daarmee werd niet altijd in lijn met de AVG gehandeld, dit geldt evenzo voor het voldoen aan de Archiefwet en BIO/BIR;
- FSV-gebruik verschilde per directie, derhalve kon niet worden volstaan met GEB op applicatieniveau;
- Gedefinieerde toezichtsprocessen o.b.v. risicosignalen werden niet eenduidig gevolgd, ook ontbraken veelal terugkoppelmechanismen t.a.v. afgedane signalen (processen op papier vs. werkelijkheid, discrepantie opzet-bestaan-werking).

Overige risicoselectieprocessen

"Onderzoek het bestaan van met FSV vergelijkbare applicaties en toezichtsprocessen bij de Belastingdienst"

- De vastlegging binnen de Belastingdienst van processen, systeem- en gegevenslandschap rondom toezichtsprocessen was onvoldoende om een eenduidige lijst met risicoselectieprocessen voor ons onderzoeksdoel te kunnen samenstellen;
- Aan de hand van ons selectiekader is een beperkt aantal risicoselectieprocessen geïdentificeerd die geclassificeerd zijn als 'FSV-achtig risicoselectieproces'. Wij hebben geen toepassingen gevonden die vergelijkbaar zijn met FSV, noch processen die in het geheel een sterke gelijkenis vertonen. Selectiebias kan ontstaan door onvolledige karakter van kwaliteitsmetingen en structurele toetsing op selectiebias als onderdeel van de periodieke herijking van risicomodellen (vnl. T);
- Tevens ontbreekt bij Toeslagen structureel proces voor kwaliteitsmeting achteraf en zijn soms bij groepen tegelijk waarschuwingen in klantbeeld of FSV opgenomen;
- In lijn met bevindingen inzake FSV;
  - Gebruik vrije tekstvelden voor subjectieve risicosignalen te riskant;
  - DF&A heeft verdere borging van risicomodellen en schoning van kopieën/downloads, e.d. in gang gezet;
- Vereiste inhaalslag t.a.v. diverse ontbrekende GEB's en hieruit voortvloeiende beheersingsmaatregelen te laat in gang gezet voor volledige naleving van AVG en Archiefwet.

Waarborgen en toekomstig gebruik

"Onderzoek onder welke condities FSV en eventueel vergelijkbare systemen (weer) kunnen worden ingezet, welke acties er nodig zijn voor deze systemen en de bredere fraudebestrijding bij de Belastingdienst en hoe eventuele alternatieven eruit kunnen zien."

Aanwezige waarborgen

- Sterke afhankelijkheid van professionele oordeelsvorming, weinig structurele waarborgen;
- Waarborgen AVG/BIO-naleving en verwerkingsregister zijn ontoereikend;
- Accurate toewijzing van autorisaties ('can do') en logging van gebruik ('did do') ontbraken, waardoor mutatie- en exportrechten zijn mogelijk onrechtmatig gebruikt.

Nog te nemen korte termijnacties:

- Systematische analyse op subjectieve risicosignalen en selectie o.a. met tooling – in aanvulling op reeds onderhanden 'veegactie';
- Allereerst AVG- en BIO-proof maken van applicaties.

Condities toekomstig gebruik

- Uitwerking fraudeaanpak in governance, uniforme toetsbare processen en Privacy/Security by Design;
- Analyseren risicomodellen en overige selectiesystemen/processen ter validatie van geschiktheid voor middel/werkstroom en voor identificatie en verwijdering van eventueel aanwezige selectiebias;
- BD-brede applicatie(s) inrichten met gedegen waarborgen, waaronder inregelen stringente IT-beheersmaatregelen (o.a. autorisaties, gegevenscontroles, logging, archivering/schoning, e.d.);
- Toevoegen procesmonitoring in risicoselectieprocessen.

5 Ter informatie | Niet/deels opgevolgde punten 2e conceptrapportage

No.	Pagina	Hoofdstuk, paragraaf	Groot punt, van feitelijke aard	Toelichting waarom dit punt aangepast moet worden in het rapport	Directie	Status opvolging	Reden niet verwerken
1		3.8.4.5	In paragraaf 3.8.4.5 wordt opgemerkt over de verplichtingen van de AVG en in hoeverre die zijn nageleefd ten aanzien van FSV: "Betrokkenen konden niet te weten komen dat ze in FSV waren geregistreerd. Zelfs bij specifieke inzageverzoeken van betrokkenen werd dit gegeven namelijk niet gedeeld. Momenteel is er een aparte werkstroom gaande om het vraagstuk van welke gegevens gedeeld moeten worden bij een inzageverzoek, nader te onderzoeken." Uit het conceptrapport blijkt niet in hoeverre bij deze paragraaf 3.8.4.5 rekening is gehouden met onder meer onze geheimhoudings-verplichtingen ex art. 67 AWR resp. 2:5 Awb en uitzonderingen vanwege controlestrategie. Kan KPMG worden verzocht om hier expliciet op in te gaan in het rapport? Hebben belanghebbenden wel (altijd) recht op inzage?		FJZ	Deels verwerkt	De landsadvocaat heeft een nadere analyse van de FSV-inzageverzoeken uitgevoerd, de relevante conclusies zijn in de aangepaste GEB en vrij beknopt in ons rapport opgenomen.
20	iv e.v.	Man. Samenvatting	Algemene opmerking: Er worden o.i. door het rapport heen diverse conclusies getrokken. We missen op diverse punten de onderbouwing op basis waarvan KPMG tot deze conclusies komt. Voorbeelden vanuit de managementsamenvatting: • "onvoldoende transparant geweest over..." Op basis waarvan is geconstateerd dat er onvoldoende transparantie is geweest? Is dit de mening van KPMG? • De grondslag niet altijd toereikend onderbouwd..." Op basis waarvan wordt dit gesteld? Was dit een geïnterviewde die dit niet toereikend deed? Waar is deze vraag gesteld? • Op basis waarvan wordt nu geconstateerd dat het register niet aan de AVG-vereisten voldoet? Aan welke eisen wordt er dan niet voldaan? Is dit een mening van KPMG? En is er bijvoorbeeld vergeleken met andere overheidsorganisaties die ook gebruik maken van de tool van EZK (met voorgeschreven velden en structuur)? • Achterstand GEB's, op basis waarvan is er geconstateerd dat er een achterstand is? Is er rekening mee gehouden met de richtlijn van de AP die gaat over GEB's over bestaande verwerkingen? • Raadplegen door FIOD, er is geen onderbouwing en nuancering aangetroffen. Was dat één medewerker? Wat deden ze ermee? Was dit stelselmatig?	Duidelijkheid om enige misverstanden en onjuiste conclusies te voorkomen.	IV&D	Deels verwerkt	In hoofdstuk 1 wordt beschreven op basis van welke werkzaamheden wij onze bevindingen hebben gedaan. Wij zijn van mening dat het de leesbaarheid van de rapportage ten goede komt om in de rest van de rapportage niet telkens te verwijzen naar de werkzaamheden die zijn verricht. Ingaand op een aantal specifieke punten: • De constateringen ten aanzien van transparantie hebben wij gedaan op basis van de door ons gehouden interviews en documentanalyse. Transparantie hebben wij vanuit onze werkzaamheden ten aan zien van de AVG belicht. • Het was niet in scope om een vergelijkijking te maken met andere overheidsinstellingen • Onze bevinding(en) ten aanzien van de GEB's hebben wij gebaseerd op de documentanalyse. • Aanpassing ten aanzien van FIOD is aangebracht.

5 Ter informatie | Niet/deels opgevolgde punten 3e conceptrapportage

No.	Pagina	Hoofdstuk, paragraaf	Groot punt, van feitelijke aard	Toelichting waarom dit punt aangepast moet worden in het rapport	Directie	Status opvolging	Reden niet verwerken
21	iv e.v.		Algemene opmerking: We hebben geconstateerd dat o.i. het rapport steeds verder lijkt te gaan, buiten de gegeven opdracht en breder. Daarbij begint het naar onze mening steeds meer op een audit te lijken. Dit nog los van of de bevindingen wel of niet kloppen. Voorbeelden uit de managementsamenvatting: • Het register voldoet niet aan de eisen van de AVG. Op basis waarvan plaatst KPMG dit onder de opdracht? • Constatering over schonen en archiveren, op basis waarvan plaatst KPMG dit onder de opdracht? • Effect op behandeling burgers en bedrijven, er lijkt een beoordeling gedaan te zijn t.a.v. de risicomodellen op aanwezigheid van kwaliteitsmeting en training van representatieve data. Op basis waarvan is dit door KPMG onder de opdracht geschaard? • Toezicht condities toekomstig gebruik, de aanbeveling i.r.t. datagovernance en bijbehorende toezichtsprocessen. Zijn de huidige governance en toezichtsprocessen dan beoordeeld en op basis waarvan schaart KPMG dit onder de opdracht? • Achterstand GEB's, op basis waarvan schaart KPMG dit als onderdeel van de opdracht?	De opdracht heeft met een reden bepaalde scope gekregen. Tijd en kwaliteit zijn o.i. van groot belang. Door steeds meer erbij te betrekken wordt de druk steeds verder verhoogd om review en kwaliteit.	IV&D	Deels verwerkt	In hoofdstuk 1 wordt beschreven op basis van welke werkzaamheden wij onze bevindingen hebben gedaan. Wij zijn van mening dat het de leesbaarheid van de rapportage ten goede komt om in de rest van de rapportage niet telkens te verwijzen naar de werkzaamheden die zijn verricht. Ingaand op een aantal specifieke punten: • Het al dan niet voldoen aan de eisen van de AVG valt onder onderzoeksvraag 1.3 en 1.5 'validatie aan eisen AVG, BIO en Archiefwet' van de offerteaanvraag • Constateringen over schonen en archiveren vallen onder onderzoeksvraag 1.3 en 1.5 'validatie aan eisen AVG, BIO en Archiefwet' van de offerteaanvraag • Effecten op burgers en bedrijven valt onder onderzoeksvraag 1.2 'beschrijving effect FSV van de offerteaanvraag • Bij de FSV-achtigen hebben wij gewerkt vanuit de processen → risicoselectie → risicomodellen → waarborgen tegen subjectieve criteria waarop toezicht plaatsvindt. Dan kom je dus o.a. uit bij ontbrekende waarborgen bij risicomodellen • De huidige governance en toezichtsprocesesn zijn behandeld in het kader van onderzoeksvraag 3 van de offerteaanvraag • Onze bevinding(en) ten aanzien van de GEB's hebben wij gebaseerd op de documentenanalyse en analyse van kritieke processen en gegevensverwerkingen.
22	iv e.v.		Algemene opmerking: We missen, voor zover we hebben kunnen constateren, bepaalde in de opdracht gevraagde resultaten. Zoals: • De gevalideerde GEB FSV. • Een lijst met FSV-achtigen (FSV als registratietool). Het rapport lijkt vooral gericht te zijn op risicoselectie/toezichtsprocessen. • Wat is er nodig is om FSV weer verantwoord in de lucht te brengen. • Wij constateren dat het ontbreekt aan de waarborgen waar een goed toezichtsproces aan moet voldoen Hoe kijkt KPMG hier tegen aan?	Belang lijkt ons evident.	IV&D	Deels verwerkt	• De werkzaamheden ten aanzien van de GEB FSV worden op 7 juli separaat opgeleverd • In de rapportage wordt beschreven dat wij geen primaire of toezichtsprocessen gevonden die in dezelfde mate risicosignalen verwerken, noch applicaties die een sterke gelijkenis met FSV vertonen. Derhalve is geen lijst met FSV-achtigen opgenomen • In hoofdstuk 5 wordt beschreven aan welke waarborgen een goed toezichtsproces moet voldoen, eveneens wordt geschetst aan welke voorwaarden een toekomstige applicatie zou moeten voldoen. Zoals eerder in het rapport beschreven voldoet FSV in de huidige vorm niet.

5 Ter informatie | Niet/deels opgevolgde punten 3e conceptrapportage

No.	Pagina	Hoofdstuk, paragraaf	Groot punt, van feitelijke aard	Toelichting waarom dit punt aangepast moet worden in het rapport	Directie	Status opvolging	Reden niet verwerken
25	IX	Toelichting benodigde korte termijnacties	Er wordt gesteld dat logging en monitoring een wettelijke of eigen vereiste is. Dit is onjuist. Het kan gehanteerd worden als compenserende maatregel of als maatregel voor specifieke dreingen. Soms zouden daar ook andere typen maatregelen voor genomen moeten worden.	Er wordt gesteld dat logging verplicht is. Dit is onjuist. Dit punt is vaker in eerdere reviews teruggekomen. Graag een onderbouwing van KPMG waarom deze maatregel nodig is in termen van specifieke dreigingen of als compenserende maatregel op een goede LTB i.r.t. een onacceptabel restrisico.	IV&D	Deels verwerkt	Klopt dat het samenstel van maatregelen van belang is, maar er zijn b.v. wel eisen gesteld aan logging van mutaties en raadplegingen van (bijzondere) persoons-gegevens. Het is opsomming van drie dingen (schoning, autorisaties, logging) die gecombineerd genoemd zijn met 'wettelijke/eigen vereisten', dus die vereisten gelden ook weer niet voor alles.

Belastingdienst

Indiener: KPMG

5 Ter informatie | Niet/deels opgevolgde punten 3e conceptrapportage

No.	Pagina	Hoofdstuk, paragraaf	Groot punt, van feitelijke aard	Toelichting waarom dit punt aangepast moet worden in het rapport	Directie	Status opvolging	Reden niet verwerken
	15		Een duidelijke uiteenzetting en analyse van de aard van de functionaliteit van FSV wordt nog steeds gemist. Hierdoor is de stap naar FSV-achtigen en de relatie naar het onderzoek naar risicoselectieprocessen o.i. onduidelijk. De vraag blijft hoe er vervolgens een andere focus is komen te liggen. Is dit expliciet met de opdrachtgever afgesproken? Of is dit impliciet voortbouwen op een bepaalde richting? Op pagina 38 wordt (pas) FSV omschreven als een tool voor administratievoering van risicosignalen. Dit zou naar ons idee eerder en onvoldoende duidelijk gepositioneerd moeten zijn in het begin van het rapport en de opdracht. Op basis waarvan is overgegaan naar risicoselectie-applicaties?	Om onjuiste/onvolledige beelden te voorkomen.	IV&D	Niet verwerkt	We hebben ervoor gekozen om FSV als registratietool te duiden in par. 3.1. Wij zijn van mening dat daarmee de duiding voldoende duidelijk is.
	32		Tabel klopt o.i. nog steeds niet (alleen een deel lijkt te zijn aangepast). Dit is al twee keer aangegeven. Is en blijft naar ons idee een te theoretisch beeld geven. En kan o.i. het beeld kan oproepen dat dit ook zo gebeurt, of in ieder geval de kans groot is. Het feit dat er een open veld is wil niet zeggen dat deze ook onrechtmatig gebruikt is (en de mate van inbreuk). We sluiten het natuurlijk ook niet uit maar dan zou je, als dit doortrekt, van alles ter discussie kunnen stellen (mail, Word, Excel, etc.).	Geeft o.i. een te theoretisch beeld en daarbij niet op alle punten een juiste interpretatie van de AVG.	IV&D	Deels verwerkt	Gezien de beperkte logging van FSV kunnen we enkel uitgaan van de mogelijke risico's en niet van de feitelijk effecten. Wij hebben eerder bewoordingen aangepast, bv. 'risico' in plaats van 'effect'.
	32	3.2.2	O.i. wordt hier het beoogde effect beschreven van het proces. Blijft in het midden wat KPMG hiermee wil zeggen. Naar ons idee geeft het een (per definitie) negatieve lading. We missen hier de duiding wat er bedoeld wordt. Kan dit nader geduid worden?	Duidelijkheid om onjuiste beelden te voorkomen.	IV&D	Niet verwerkt	Gezien de beperkte logging van FSV kunnen we enkel uitgaan van de mogelijke risico's en niet van de feitelijk effecten. Wij hebben eerder bewoordingen aangepast, bv. 'risico' in plaats van 'effect'.
			Meerdere comments gerelateerd aan de eerdere bevindingen in onze rapportage naar aanleiding van de gegevensgerichte werkzaamheden (query's) op het vrije tekstveld in FSV	Wij hebben deze aantallen niet kunnen checken. We hebben vernomen dat KPMG in de periode tot 6 juli aanvullende werkzaamheden gaat doen om deze passage aan te vullen/nader te kunnen onderbouwen. Wij willen in staat gesteld worden om de uiteindelijke passage nog te factchecken (zowel in tijd als in gegevens die benodigd zijn om te factchecken)		Niet verwerkt	Dit punt wordt ondervangen met de afstemming die op 8 juli aanstaande zal plaatsvinden. Daarna zal dit punt alsnog worden opgevolgd.

Belastingdienst

Indiener: KPMG

5 Ter informatie | Niet/deels opgevolgde punten 3e conceptrapportage

No.	Pagina	Hoofdstuk, paragraaf	Groot punt, van feitelijke aard	Toelichting waarom dit punt aangepast moet worden in het rapport	Directie	Status opvolging	Reden niet verwerken
	38	3.3.1	Onze aanname is dat dit alleen Toeslagen betreft, klopt dit?	Voorkomen van onduidelijkheid.	IV&D	Niet verwerkt	Onduidelijk waarmee wordt gedoeld op 'dit'. Aangezien 3.3.1 toeziet op de van toepassing zijnde wet- en regelgeving geldt in algemene zin dat deze paragraaf niet alleen Toeslagen betreft.
	42	3.3.5.3	"Doordat er niet op basis van een uniek gegeven (zoals user-id) wordt geregistreerd, maar op naam, is vervuiling ontstaan." Deze laatste zin o.i. onjuist, gebruikers worden wel degelijk o.b.v. user-id geregistreerd. Op basis waarvan komt KPMG tot deze conclusie?	Voorkomen van onjuistheden.	IV&D	Niet verwerkt	In de GEB van nov. 2019 staat dit expliciet opgenomen, derhalve geen aanpassing gemaakt in tekst.
	83	5.5.3	Wat wordt er gemist in de huidige inrichting? Er wordt geen blijk gegeven dat daar naar gekeken is. Daardoor is het o.i. "losse" advies niet zondermeer over te nemen	Verduidelijking.	IV&D	Niet verwerkt	In hoofdstuk 5 wordt ingegaan op de condities toekomstig gebruik. De gebreken in de huidige inrichting zijn reeds eerder in de rapportage aan bod gekomen.
	83	5.5.3	Het advies bevat hier twee opties die mogelijk een andere scope hebben dan wel onduidelijk zijn. Bij het eerste gedachtestreepje is sprake van een GEB op proces en bij het tweede van ….in sterk onderling gerelateerde GEB's per component of laag: proces – applicatie – risicomodel/datafundament. Dit lijkt een complexe oplossing die weer niet goed aansluit bij het het verwerkingenregister zeker als het gaat om GEB's op applicatie of risicomodel.	Advies is feitelijk maar onvoldoende richtinggevend	CAP	Niet verwerkt	Advies is als twee opties weergegeven, waarbij een voorkeur voor een van de twee wordt uitgesproken. Daarmee wordt o.i. richting gegeven.

6. Beheersmaatregelen risicoselectieprocessen

Belastingdienst

Indiener: Projectbureau

6 Mondelinge toelichting | Stand van zaken beheersmaatregelen

	Paragraaf	Verwerkingsproces of applicatie	Eigenaar	Stand van zaken
1	4.3.1.1	OB Carrouselfraude	MKB 10.2.e	**Op woensdag 8 juli is een besluitvormende notitie aan de (plv.) DG Belastingdienst en wnd. DG Toeslagen voorgelegd** **In de stuurgroep zal een update worden gegeven van de stand van zaken van besluitvorming**
2	4.3.1.2	Aanpak Team Veelplegers	MKB (10.2.e	
3	4.3.1.3	Interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces MKB	MKB (	
4	4.3.1.4	Innovatie OB Positief op het omzetdeel	MKB (	
5	4.3.1.5	Afgifte OB identificatienummer	MKB (	
6	4.3.1.6	Datafundamenten Fraude Risico Indicatoren (FRI)	DF&A (Hans Timmermans)	
7	4.3.1.7	Risicoclassificatie Toeslagen	Toeslagen 10.2.e	
8		Verwerken van fraudesignalen	Toeslagen (Agaath Cleyndert)	
9		Databank Auto	10.2.e	
10		*Overige vewerkingsprocessen en applicaties in beeld*		

7. Kamerbrief

(conceptversie van de Kamerbrief wordt seperaat verstuurd)

Belastingdienst

Indiener: Schrijversteam

7 Ter bespreking | Kamerbrief FSV

1. **Update door** 10.2.e **over laatste stand van zaken rondom afstemming van de Kamerbrief**
   Op donderdagochtend 9 juli om 9u is een concept versie van de Kamerbrief besproken met de staatssecretarissen van Huffelen en Vijlbrief. n.a.v. deze bespreking wordt een mondelinge update gegeven over de stand van zalen

2. **Mogelijkheid om specifieke tekstpassages te bespreken waar nodig en gezamenlijke vervolgstappen te bepalen**

8. Aanpak "veegacties"

(is apart als bijlage 4 meegestuurd)

Belastingdienst

Ter besluitvorming | Aanpak werkzaamheden in het kader van inventarisatie ("veegacties")

Aanleiding	Op 6 juli heeft een stuurgroep Veegacties plaatsgevonden. Daarin is een uitwerking besproken van de kenmerken van de bestanden en de aanpak
Vraag aan stuurgroep	**Stemt de stuurgroep in met deze aanpak?**
Toelichting	De aanpak is bijgevoegd in bijlage 4.

Belastingdienst

9. Ter informatie: Overzicht vervolgacties

Belastingdienst

Ingevuld o.b.v. inschatting projectbureau
Stand: 8 juli 2020

9 Ter informatie | Vervolgacties (1/2)

Onderwerp	Actie	Primair Verantwoordelijke	Actiehouder	Beoogde einddatum
Overige interne maatregelen	Versterken positie PO Belastingdienst	Maarten Jonker (IV&D)	**Nader te bepalen ter voorbereiding op fase 2**	
	Versterken positie FG Belastingdienst	Han van Gelder (pSG)		
Inzagerecht	Voorbereiding protocol inzageverzoeken	10.2.e (VT) + Maarten Jonker (IV&D)		
	Uitvoering geven aan inzageverzoeken	Verantw. directeuren		
Fase 2	Bepalen scope onderzoek fase 2	10.2.e (UHB)		
	Uitwerken plan van aanpak fase 2	N.t.b.		
	Uitwerken integrale planning	N.t.b.		
	Inrichting besturing fase 2	N.t.b.		
Communicatie	Interne communicatie over FSV naar medewerkers	10.2.e (UHB)		
	Externe communicatie naar partners	10.2.e (UHB)		
Veegacties	Definiëren van bestanden	10.2.e (CAP)		
	Uitvoering geven aan veegacties	Verantw. directeuren		
Noodoplossing huidige werkwijze	Afronding en goedkeuring van de GEBs	10.2.e (MKB) + overige directeuren en FG		
	Implementeren van noodoplossing	(MKB) + overige directeuren		

!

1. Activiteiten voor fase 2 nog niet volledig vastgesteld. Voorgestelde lijst aan activiteiten is opgebouwd uit wat er nu aan vervolgacties is geïdentificeerd op de verschillende trajecten.
2. Om de benodigde acties in fase 2 succesvol op te volgen is het essentieel om voor fase 2 ook een integrale planning op te stellen, met daarin per actie vastgesteld wie de primair verantwoordelijke directeur is, wie binnen de directies de actiehouder is, wat tussentijdse deelproducten en mijlpalen zijn, en wat de beoogde tijdlijnen zijn.
3. Daarnaast is het raadzaam om met elkaar vast te stellen welke besturing (bijv. continuering van de stuurgroep) en samenstelling van het projectteam nodig is.

Belastingdienst

Ingevuld o.b.v. inschatting projectbureau
Stand: 8 juli 2020

9 Ter informatie | Vervolgacties (2/2)

Onderwerp	Actie	Primair Verantwoordelijke	Actiehouder	Beoogde einddatum
Tijdelijke voorziening	Inrichten loketten voor CAP, GO en T	Directeuren CAP, GO en T	Nader te bepalen ter voorbereiding op fase 2	
	Beoordelingskader urgente signalen	10.2.e (MKB) + overige directeuren		
	Toets of proces AVG-proof is	10.2.e (MKB) + overige directeuren		
	Implementeren proces	10.2.e (MKB) + overige directeuren		
	Inbrengen aanvullende gebruikerswens vanwege ontbreken Klantsysteem bij Toeslagen	10.2.e (T)		
	Realiseren IV-voorziening informatieverzoeken	10.2.e (GO)		
	Realiseren IV-voorziening opvolging signalen	10.2.e (GO)		
Beheersaatregelen	Uitwerken en afronden van de GEBs	Verantw. directeuren		
	Beoordeling GEBs	Maarten Jonker (IV&D) + FG		
	Implementeren van mitigerende maatregelen	Verantw. directeuren		

1. Activiteiten voor fase 2 nog niet volledig vastgesteld. Voorgestelde lijst aan activiteiten is opgebouwd uit wat er nu aan vervolgacties is geïdentificeerd op de verschillende trajecten.
2. Om de benodigde acties in fase 2 succesvol op te volgen is het essentieel om voor fase 2 ook een integrale planning op te stellen, met daarin per actie vastgesteld wie de primair verantwoordelijke directeur is, wie binnen de directies de actiehouder is, wat tussentijdse deelproducten en mijlpalen zijn, en wat de beoogde tijdlijnen zijn.
3. Daarnaast is het raadzaam om met elkaar vast te stellen welke besturing (bijv. continuering van de stuurgroep) en samenstelling van het projectteam nodig is.

Belastingdienst

10. Rondvraag en sluiting

Bijlagen

Belastingdienst

Bijlage 1. Vierde conceptrapportage KPMG

(is als apart document als bijlage 1 meegestuurd)

Belastingdienst

Bijlage 2. Kamerbrief FSV

(conceptversie van de Kamerbrief is seperaat verspreid)

Belastingdienst

Bijlage 3. Memo werkzaamheden in het kader van de inventarisatie (voorheen: veegactie)

(is als apart document als bijlage 4 meegestuurd)



Belastingdienst

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Datum
8 juli 2020

Auteur

agenda Stuurgroep FSV

Vergaderdatum en -tijd	Donderdag 9 juli 2020 16:00 - 17:30 uur
Vergaderplaats	Webex

Agenda:

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Actie- en besluitenlijst 2 juli
4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 2 juli
5. Extern onderzoek
    a. Bespreken laatste concept versie KPMG rapportage (incl. wel/niet overgenomen commentaren)
6. Update beheersmaatregelen risicoselectieprocessen (incl. afgestemde uniforme richting voor huidige werkwijze)
7. Kamerbrief
    a. Update stand van zaken
    b. Bespreken inhoudelijke passages of geschilpunten
8. Geüpdatet aanpak Inventarisatie (voorheen: Veegacties)
9. Ter informatie: openstaande acties voor fase 2
10. Rondvraag en sluiting

Bijlagen
1. Vierde conceptrapportage KPMG (horend bij agendapunt 5)
2. Geüpdated en gevalideerde GEB FSV (horend bij agendapunt 5)
3. Concept Kamerbrief (horend bij agendapunt 7)
4. Memo Werkzaamheden in het kader van inventarisatie (horend bij agendapunt 8)

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen
secretaris
Hoofd BDG
10.2.e

adjunct-secretaris
10.2.e

www.minfin.nl

verslag Directieteam Belastingdienst

Datum
09 juli 2020

Auteur
10.2.e

Vergaderdatum 9 juli 2020

Aanwezig Frances Diepstraten (pDGBD, vz), Peter Smink (DGBD, vanaf 14.00 uur),
10.2.e
Jan Melsen (adCAP), 10.2.e
Maarten Jonker (cdI&VD), Koos Veefkind (adIV), Jaap Zoon (adGO),
Jowi Bijsterbosch (cdO&P), 10.2.e 10.2.e
Marjo Lamers (hdC&F), Liane Vlaskamp (adParticulieren), 10.2.e
10.2.e

* ad: algemeen directeur, hd: hoofddirecteur, d: directeur,
Cd: Concerndirectie, SSO: Shared Services Organisatie

Afwezig 10.2.e

Gasten 10.2.e

Punt	Omschrijving
A	**ALGEMEEN INLEIDEND**
A	**Opening**
A.1	**Mededelingen algemeen**

buiten verzoek

buiten verzoek

A.2 Vaststellen verslag Directieteam Belastingdienst d.d. 02 juli 2020

buiten verzoek

A.3 ACTUALITEITEN

buiten verzoek

B STUKKEN TER BESLUITVORMING

B.1

buiten verzoek

B.2

B.3

buiten verzoek

B.4

B.5

buiten verzoek

C

C.1 **ter bespreking: GBB – Lijst 1**

Het DTBD staat stil bij de Tweede Kamer brief over FSV en project 1043.

10.2.e sluit aan voor een toelichting op het communicatieplan en de (interne) berichtgeving rondom FSV en de brief aan de Tweede Kamer die verzonden wordt op vrijdag 10 juli. Voor de BelTel is er een woordvoeringslijn beschikbaar. Dit plan wordt gedeeld met de DT-leden => Actie BDG

DGBD geeft een toelichting op de outline van de brief aan de Tweede Kamer, met als bijlage het KPMG rapport. Donderdagmiddag 9 juli vindt nog een FSV stuurgroep plaats. Parallel wordt er gewerkt aan de brief. Project 1043 komt terug als onderdeel in de brief. Het DTBD vraagt aandacht voor zorgvuldige formuleringen in de brief en ook voor voldoende tegenlezen en tegendenken te organiseren. Dit nav de leerervaringen van toeslagen.

De SP (Renske Leijten) heeft een meldpunt ingericht. CDC zoekt contact met de PA over het meldpunt => Actie CDC

Naar aanleiding van de uitzending van Een.Vandaag neemt CDC contact op met COMM over een eventuele bijeenkomst van de staatssecretarissen met burgers => Actie CDC

adCAP heeft aangeboden om een analyse te maken van onderliggende productiestromen => actie adCAP

D

D.1

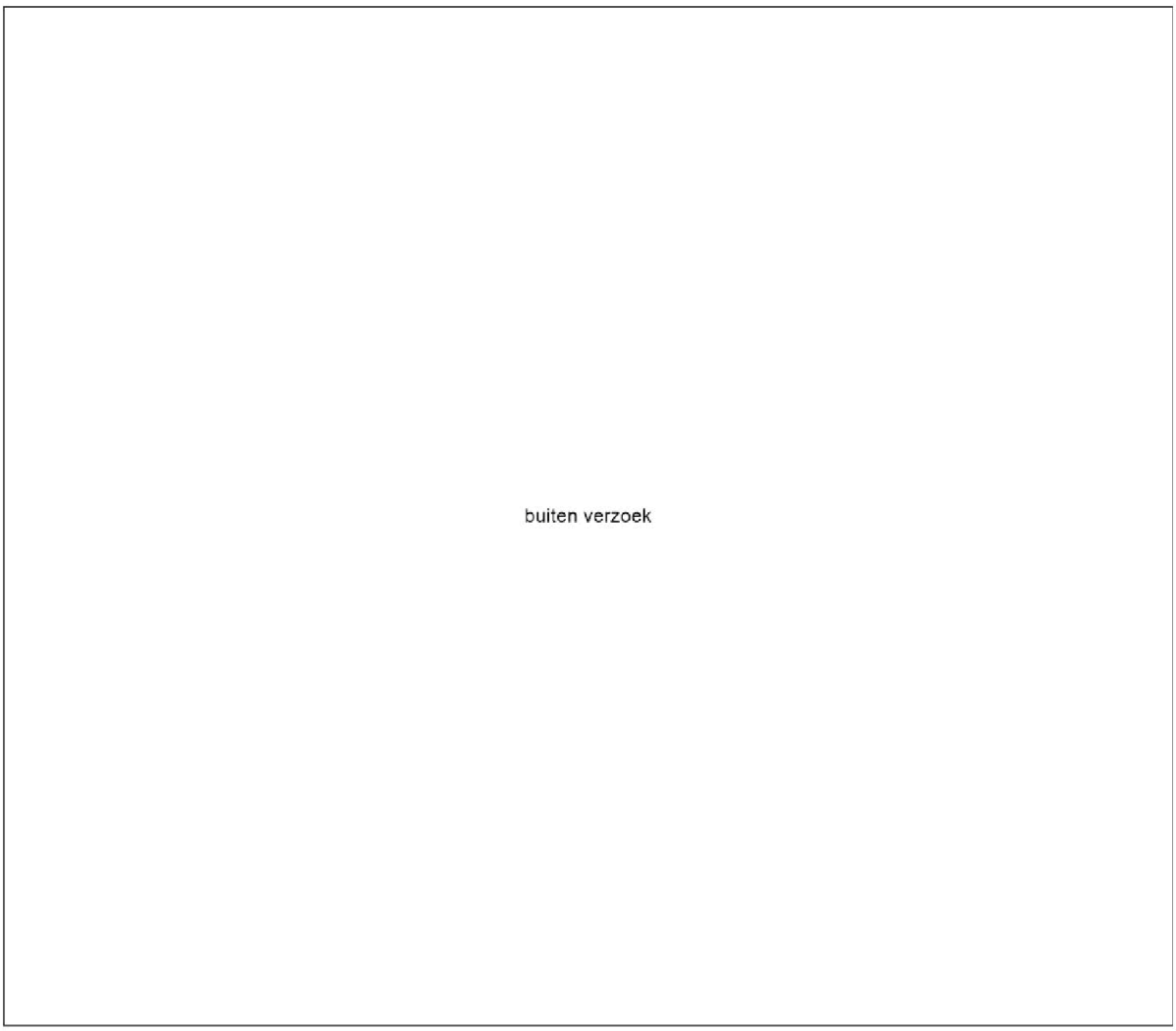
D.2

D.3 buiten verzoek

D.4

E

E.1


buiten verzoek

Terugkoppeling gesprek met beide staatssecretarissen hedenochtend over brief aan TK over FSV onderzoek fase1, CAF en project 1043

- In het gesprek lag voor de concept-brief waar we met ons allen afgelopen week hard aan hebben gewerkt. (verder te noemen brief A).
- Het werd eerder deze week (donderdag) duidelijk dat in de brief ook moet worden in gegaan op CAF en project 1043. Dit naar aanleiding van de publiciteit daarover afgelopen dagen. Deze zijn in brief A ingebouwd. Maar we zagen toen wel dat het een erg lange en ingewikkelde brief werd. Met verschillen in mate van detailleringen. Om het gesprek vanochtend te helpen hebben we daarom een concept-brief B gemaakt die korter is en waarin we gezocht hebben naar een betere balans tussen berichtgeving over FSV- onderzoek Fase 1, appreciatie, te nemen maatregelen en vervolg enerzijds en de berichtgeving over CAF en project 1043 anderzijds. Die concept-brief B treffen jullie hierbij als bijlage aan.

- De staatssecretarissen hebben de voorkeur voor de opzet van brief B uitgesproken. Een brief die vrijdag 10 juli einde dag verstuurd moet worden.

- Brief B wordt nu verder uitgewerkt door het schrijfteam in samenwerking met de collega's die op CAF en project 1043 werken. Belangrijkste aandachtspunt is daarbij de inleiding in die brief. Die zal worden opgebouwd langs de volgende lijn: (***NB: dit is mijn vertaling van hetgeen vanochtend werd besproken. Onderstaande punten zijn niet zo in detail aan de orde gekomen (*** 10.2.e ***).***

    - Het is evident dat de BD bij het verwerken van aangiftes en toeslagen vanwege de grote aantallen gebruik moet maken van geautomatiseerde systemen.
    - Ook evident – gezien de massaliteit – dat daarbij risico-modellen worden gebruikt
    - Het is en blijft een goed vertrekpunt dat de BD probeert burgers en bedrijven maximaal compliant gedrag te laten vertonen "aan de voorkant", in plaats van primaire focus op correctie en sanctionering
    - Toezicht en opvolging van signalen voor dienstverlening en toezicht zijn en blijven echter noodzakelijke elementen van het werk van de BD
    - De toeslagen problematiek, FSV, CAF en project 1043 hebben met elkaar gemeen (bovenliggende factor) dat de opzet, inrichting en werking van onze werkprocessen en bijbehorende applicaties een fundamentele verbeterslag nodig hebben:
        - We gaan onvoldoende zorgvuldig om met de registratie van gegevens (zie conclusies in het KPMG rapport, o.m. t.a.v. registratie van nationaliteit en andere bijzondere persoonsgegevens)
        - Onze verwerkingsprocessen en applicaties zijn niet volledig AVG proof (zie KPMG rapport)
        - Beoordeling is vaak gestoeld op professionele oordeelsvorming, wat goed is, maar gedeelde normenkaders ontbreken
        - Signalen blijven te lang in systemen hangen, ook al is duidelijk dat ze achterhaald zijn

- Wanneer je als burger als gevolg van de toezichtprocessen en systemen wordt onderworpen aan nader toezicht kan dit voor burgers grote gevolgen hebben. We constateren dat de dienstverlening en menselijke maat daarbij niet altijd op het gewenste niveau is.
- We kunnen niet uitsluiten dat we in de toekomst andere processen of systemen tegen gaan komen waar we voor moeten concluderen dat deze problemen ook spelen.
- De afhandeling van klachten en problemen van burgers en bedrijven (die gegeven de massaliteit er altijd zullen zijn) kan en moet echt beter
- Belangrijk daarbij: medewerkers van de BD moeten door verbeteringen op bovenstaande punten worden geholpen hun werk effectiever en efficiënter te doen, met uiteindelijk ook oog voor de menselijke maat.
- Daaraan werken is goed voor de samenleving en goed voor de medewerkers van de BD. Zo werken we concreet aan "de beste belastingdienst van de wereld"

- De concrete acties naar aanleiding van Fase1/KPMG krijgen hiermee ook een context. Ze hebben een verderstrekkende werking dan alleen het "dichten" van problemen van FSV en FSV-achtigen.

- De antwoorden op de TK vragen die met de brief worden meegestuurd, zullen we nog moeten checken op de strekking en inhoud van brief B. Een klus die vrijdag wordt gedaan. Focus is nu vooral op 2e versie brief B. Die moet vanavond in de tassen zitten van de staatssecretarissen.

- Wat betekent bovenstaande voor onze Stuurgroep van hedenmiddag?

    - Met bovenstaande in het achterhoofd is het allerbelangrijkste dat we vanmiddag met elkaar kunnen vaststellen dat het KPMG-rapport dat nu voorligt, ons bij die aanpak gaat helpen. We spreken bij onderwerp 5 als eerste over het KPMG rapport.
    - In de tweede plaats dat we voluit doorgaan met het bespreken van de uitwerkingen van onze gedefinieerde maatregelen. Want dat helpt onszelf als dienst in het onszelf hernemen (we willen zelf aan de bal blijven) alsook de bewindslieden in het gesprek met de TK dat gaat volgen. We spreken vervolgens bij onderwerp 6 over de beheersmaatregelen voor de 9 processen/applicaties in beeld en bij onderwerp 7 over de Kamerbrief, de boodschappen daarin en de maatregelen die we aankondigen.

Ministerie van Financiën

→ dank voor info
→ is dit allemaal ook gemeld aan de AP?

TER INFORMATIE
Aan
de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

→ is FG het eens met besluit om (6) nog te blijven

notitie

Beheersmaatregelen naar aanleiding van de bevindingen KPMG over FSV-achtigen

gebruiken?

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen
10.2.e
www.minfin.nl

Datum
9 juli 2020

Notitienummer
2020-0000131354

Auteur
10.2.e

Van

Kopie aan

graag nr 13/7 reactie!
Alex 12/7

Aanleiding

Met deze nota informeren we u over de beheersmaatregelen die zijn genomen naar aanleiding van de bevindingen van KPMG aangaande de geïdentificeerde FSV-achtigen. Deze zijn genomen na afstemming met de wnd DG Toeslagen.

Toelichting

In het door KPMG verrichtte onderzoek naar met FSV vergelijkbare processen en applicaties; en de daaropvolgende uitvraag bij directies, zijn 9 verwerkingsprocessen en/of applicaties in beeld gekomen die onderdeel uitmaken van risicoselectieprocessen. Het betreft:

1. Aanpak Team Veelplegers (Eigenaar: MKB)
2. Afgifte OB identificatienummer (Eigenaar: MKB)
3. Innovatie OB Positief op het omzetdeel (Eigenaar: MKB)
4. Datafundamenten Fraude Risico Indicatoren (Eigenaar: DF&A)
5. OB Carrouselfraude (Eigenaar: MKB)
6. Interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces MKB (Eigenaar: MKB)
7. Risicoclassificatie Toeslagen (Eigenaar: Toeslagen)
8. Verwerken van fraudesignalen (Eigenaar: Toeslagen)
9. Databank Auto (Eigenaar: CAP)

Van deze 9 verwerkingsprocessen en/of applicaties heeft beoordeling plaatsgevonden om vast te stellen of zij voldoen aan de eisen van AVG en om vast te stellen of acute beheersmaatregelen getroffen moeten worden.

Hieruit bleek dat 2 van de geïdentificeerde verwerkingsprocessen en/of applicaties reeds aan de AVG voldeden. Het betreft (1) Aanpak Team Veelplegers en (2) Afgifte OB identificatienummer. Van één verwerkingsproces werd geconstateerd dat deze nog niet in gebruik genomen was, omdat het een innovatie betreft: (3) Innovatie OB Positief op het omzetdeel. De overige 6 verwerkingsprocessen en/of applicaties: hierboven genoemd onder (4), (5), (6), (7), (8) en (9); voldeden niet aan de eisen van de AVG.

Voor deze 6 verwerkingsprocessen en/of applicaties is een verbeterproces ingezet. Dit betekent dat passende mitigerende maatregelen worden getroffen, een GEB wordt opgesteld, deze aan verschillende kwaliteitschecks wordt onderwerpen en uiteindelijk ter goedkeuring wordt voorgelegd aan de Functionaris Gegevensbescherming.

We hebben besloten om de verwerkingsprocessen en/of applicaties die niet aan de AVG voldoen stil te leggen totdat de juiste mitigerende maatregelen zijn

geïmplementeerd. Voor (4) Datafundamenten Fraude Risico Indicatoren en (5) OB Carrouselfraude is dit inmiddels gebeurd. Deze worden daarom na een korte schorsing weer hervat.

Bij één van de stilgelegde verwerkingsprocessen is een raakvlak met de opvolging van informatieverzoeken. Het betreft (6) Interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces MKB. De Belastingdienst ontvangt regelmatig informatieverzoeken van ketenpartners zoals UWV, Politie en Gemeenten. De Belastingdienst heeft de wettelijke verplichting om aan deze informatieverzoeken te voldoen. Het stilleggen van verwerkingsproces (6), zou dus als bijkomend gevolg hebben, dat het opvolgen van informatieverzoeken geen doorgang meer kan vinden en de Belastingdienst niet aan deze wettelijke verplichting kan voldoen. Vanwege het zwaarwegende maatschappelijke belang en de reeds getroffen mitigerende maatregelen, hebben wij daarom besloten om het opvolgen van informatieverzoeken vooralsnog niet stil te leggen. Het behandelen van informatieverzoeken is ontvlochten van het proces rondom in- en externe signalen en dat ligt wel stil. Een aangepaste GEB ligt inmiddels bij de Functionaris Gegevensbescherming ter toetsing en de verwachting is dat deze komende week het groene licht zal krijgen. Het opvolgen van binnenkomende interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces zal echter stil blijven liggen, tot mitigerende maatregelen zijn geïmplementeerd. Mocht 20 juli 2020 dat groene licht er onverhoopt niet zijn, dan zullen we opnieuw bezien of ook de opvolging van informatieverzoeken niet toch stilgelegd moet worden.

Ook voor de overige verwerkingsprocessen en/of applicaties geldt dat wij er aan werken om zo snel mogelijk mitigerende maatregelen te implementeren, zodat deze op zeer korte termijn aan de AVG voldoen en kunnen worden hervat.

Geprint met Digidoc 2 op 10-07-2020, 15:09

Parafenoverzicht

Werkmap

Onderwerp: DGBD 131354 - Beheersmaatregelen FSV-achtigen
Nummer: 2020-0000015554
Algemeen taakverzoek: BDG: advies aan DGBD om te paraferen. 10.2.e parafeert namens DGBD (zie email akkoord). LG 10/7

Document: Beheersmaatregelen naar aanleiding van de bevindingen KPMG over FSV-achtigen (2020-0000131354)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
10.2.e	10-07-2020, 11:05	DGBD Paraferen
	10-07-2020, 10:55	COMM voor DGBD Paraferen
	10-07-2020, 10:07	HDFEZ Paraferen
	10-07-2020, 10:03	HDFEZ/Stukken VT
	10-07-2020, 09:29	DGBD/C&F KOP Paraferen

Ministerie van Financiën

9 10/7

TER INFORMATIE
Aan
de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Directoraat-Generaal Belastingdienst
Inlichtingen
10.2.e
www.minfin.nl
Datum
9 juli 2020
Notitienummer
2020-0000131354
Auteur
10.2.e
Van
Kopie aan

notitie

Beheersmaatregelen naar aanleiding van de bevindingen KPMG over FSV-achtigen

Aanleiding

Met deze nota informeren we u over de beheersmaatregelen die zijn genomen naar aanleiding van de bevindingen van KPMG aangaande de geïdentificeerde FSV-achtigen. Deze zijn genomen na afstemming met de wnd DG Toeslagen.

Toelichting

In het door KPMG verrichtte onderzoek naar met FSV vergelijkbare processen en applicaties; en de daaropvolgende uitvraag bij directies, zijn 9 verwerkingsprocessen en/of applicaties in beeld gekomen die onderdeel uitmaken van risicoselectieprocessen. Het betreft:

1. Aanpak Team Veelplegers (Eigenaar: MKB)
2. Afgifte OB identificatienummer (Eigenaar: MKB)
3. Innovatie OB Positief op het omzetdeel (Eigenaar: MKB)
4. Datafundamenten Fraude Risico Indicatoren (Eigenaar: DF&A)
5. OB Carrouselfraude (Eigenaar: MKB)
6. Interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces MKB (Eigenaar: MKB)
7. Risicoclassificatie Toeslagen (Eigenaar: Toeslagen)
8. Verwerken van fraudesignalen (Eigenaar: Toeslagen)
9. Databank Auto (Eigenaar: CAP)

Van deze 9 verwerkingsprocessen en/of applicaties heeft beoordeling plaatsgevonden om vast te stellen of zij voldoen aan de eisen van AVG en om vast te stellen of acute beheersmaatregelen getroffen moeten worden.

Hieruit bleek dat 2 van de geïdentificeerde verwerkingsprocessen en/of applicaties reeds aan de AVG voldeden. Het betreft (1) Aanpak Team Veelplegers en (2) Afgifte OB identificatienummer. Van één verwerkingsproces werd geconstateerd dat deze nog niet in gebruik genomen was, omdat het een innovatie betreft: (3) Innovatie OB Positief op het omzetdeel. De overige 6 verwerkingsprocessen en/of applicaties: hierboven genoemd onder (4), (5), (6), (7), (8) en (9); voldeden niet aan de eisen van de AVG.

Voor deze 6 verwerkingsprocessen en/of applicaties is een verbeterproces ingezet. Dit betekent dat passende mitigerende maatregelen worden getroffen, een GEB wordt opgesteld, deze aan verschillende kwaliteitschecks wordt onderwerpen en uiteindelijk ter goedkeuring wordt voorgelegd aan de Functionaris Gegevensbescherming.

We hebben besloten om de verwerkingsprocessen en/of applicaties die niet aan de AVG voldoen stil te leggen totdat de juiste mitigerende maatregelen zijn

geïmplementeerd. Voor (4) Datafundamenten Fraude Risico Indicatoren en (5) OB Carrouselfraude is dit inmiddels gebeurd. Deze worden daarom na een korte schorsing weer hervat.

Bij één van de stilgelegde verwerkingsprocessen is een raakvlak met de opvolging van informatieverzoeken. Het betreft (6) Interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces MKB. De Belastingdienst ontvangt regelmatig informatieverzoeken van ketenpartners zoals UWV, Politie en Gemeenten. De Belastingdienst heeft de wettelijke verplichting om aan deze informatieverzoeken te voldoen. Het stilleggen van verwerkingsproces (6), zou dus als bijkomend gevolg hebben, dat het opvolgen van informatieverzoeken geen doorgang meer kan vinden en de Belastingdienst niet aan deze wettelijke verplichting kan voldoen. Vanwege het zwaarwegende maatschappelijke belang en de reeds getroffen mitigerende maatregelen, hebben wij daarom besloten om het opvolgen van informatieverzoeken vooralsnog niet stil te leggen. Het behandelen van informatieverzoeken is ontvlochten van het proces rondom in- en externe signalen en dat ligt wel stil. Een aangepaste GEB ligt inmiddels bij de Functionaris Gegevensbescherming ter toetsing en de verwachting is dat deze komende week het groene licht zal krijgen. Het opvolgen van binnenkomende interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces zal echter stil blijven liggen, tot mitigerende maatregelen zijn geïmplementeerd. Mocht 20 juli 2020 dat groene licht er onverhoopt niet zijn, dan zullen we opnieuw bezien of ook de opvolging van informatieverzoeken niet toch stilgelegd moet worden.

Ook voor de overige verwerkingsprocessen en/of applicaties geldt dat wij er aan werken om zo snel mogelijk mitigerende maatregelen te implementeren, zodat deze op zeer korte termijn aan de AVG voldoen en kunnen worden hervat.

Ministerie van Financiën

TER BESLISSING
Aan
de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Inlichtingen
10.2.e

Datum
10 juli 2020

Notitienummer
2020-0000132149

Auteur
10.2.e

Van
Directeur Cd Uitvoerings- en Handhavingsbeleid

Kopie aan

notitie

Brief FSV onderzoek fase I en projectcode 1043

Aanleiding

Op 10 juli is het KPMG rapport naar FSV verschenen. Met bijgevoegde brief wordt dit aan de TK aangeboden. Tevens wordt in de brief ingegaan op projectcode 1043 en het CAF-team. Ook worden de beantwoording van de schriftelijke vragen over FSV van 4 maart en het SO FSV aan de TK toegestuurd.

Beslispunt

- Indien u akkoord bent, verzoeken wij u de brief te ondertekenen zodat deze naar de TK kan worden verzonden.

Communicatie vrijdag 10 juli

Aanleiding
Op vrijdag 10 juli wordt de Kamerbrief over FSV verwacht. Onderdeel hiervan wordt de publicatie van het rapport van KPMG. In dit rapport staan de onderzoeksresultaten over FSV opgenomen. Gezien de actuele ontwikkelingen (1043, aanstaand rapport AP) is de volgende communicatieplanning opgepakt.

Binnen de Belastingdienst doen we dit langs de volgende lijnen:

Doelgroep	Middel	Inhoud
Alle medewerkers	Belastingdienst.Vandaag	Persoonlijk artikel DG over de situatie van de Belastingdienst
	idem	Feitelijk artikel over het rapport KPMG en verwijzing naar de kamerbrief
	Reactie op artikel intranet	Liane Vlaskamp reageert feitelijk op de reacties van medewerkers onder het artikel van 1043
Leidinggevenden	Managementsite (intranet), push via digitale management update	Korte toelichting per dossier (ter verduidelijking, want verwarring moet worden voorkomen) inclusief concept spreeklijnen
	e-mail van Peter Smink	Hart onder de riem, aankondiging persoonlijk artikel
Team Belastingdienst	e-mail Peter Smink	Aankondiging komst kamerbrief, rapport KPMG, persoonlijke artikel.

Timing
Planning: donderdag einde dag staat de content klaar. Publicatie staat gepland gelijktijdig met de kamerbrief. Mocht er nieuws uitlekken, dan kunnen we besluiten om eerder te publiceren.

Kort verslag afstemming 'Selectie aan de Poort IH'

Datum: 10-07-2020
Aanwezig: 10.2.e

Aanleiding
Eind juni 2020 werd DF&A gewezen op een handleiding die geschreven is door een van haar medewerkers, werkzaam in Heerlen, waar hij werkzaamheden verricht in samenwerking met CAP en P op het gebied van de selecties van aangiften IH aan de poort.
Voor deze werkzaamheden wordt al meerdere jaren een document bijgehouden met de titel "Handleiding voor analisten werkzaam aan de Poort " die door een beperkt aantal medewerkers als een leidraad wordt gebruikt voor de behandeling van resultaten uit bovengenoemde selecties. Het betreft een informeel document zonder formele status.
De versie van 30 juni 2020 is bij de directiesecretaris van DF&A terecht gekomen en na een eerste globale lezing van het document is voldoende reden gezien door DF&A om met enige spoed in overleg te treden met de directeur P en de plv. directeur CAP.

Overleg maandag 6 juli 2020
In dit overleg zijn de beelden en informatie gedeeld. Afgesproken is om met spoed de WMK toetsen van de opgevraagde "query's aan de poort" in combinatie met de "Handleiding voor analisten aan de Poort" door de datacoördinatoren van P en CAP te laten beoordelen/checken. Op basis van de bevindingen van de datacoördinatoren zal worden bezien welke vervolgstappen genomen dienen te worden.

Overleg woensdag 8 juli 2020
De WMK toetsen zijn door DF&A opgevraagd en ontvangen door P en CPA en getoetst.
De datacoördinatoren van P en CAP zijn ten aanzien van de WMK-toetsen en de handleiding tot de conclusies gekomen dat:

- de WMK's geen aanleiding geven tot twijfel over de rechtmatigheid van de (poort-)query's. Als gevolg daarvan is er geen reden om deze query's stop te zetten.
- Er wel problemen zijn met de informele "Handleiding voor analisten aan de Poort". Er zit gekleurd taalgebruik in en het gebruik van de gegevens uit de query's in relatie tot de doelbinding wordt niet op alle vlakken helder beschreven. Er wordt gesproken over het 'geoefend oog' zonder dat helder wordt wat dit precies betekent.

Handleiding
Tijdens de vergadering wordt besloten om deze informele handleiding (voor zover dit vanwege het informele karakter nodig is) per direct 'non valid' te verklaren. Hij wordt ongeldig gemaakt en mag niet meer gebruikt worden! Met spoed moeten per query (selectie) aan de hand van standaard sjablonen werkinstructies worden geschreven die aansluiten op het toezichtsbeleid, de doelbinding uit de WMK-toets en voldoen aan de GEB. De medewerker van DF&A speelt hierin een cruciale rol door zijn kennis. DF&A draagt personele zorg voor de medewerker die het betreft, op het moment dat daarin zaken stagneren.

Tweede check op WMK
Na bespreking wordt een tweede check gevraagd op de WMK-toetsen op de volgende onderdelen:

- In welke query's speelt nationaliteit en in hoeverre ligt hier een wettelijke regeling aan ten grondslag?

- Niet in alle WMK's is het 'kunnen' ingevuld. Dit dient gecheckt te worden.
- Zijn overigens de uitgevoerde query's nog in lijn met wens en (toezichts)beleid.

GEB op Proces
Daarnaast wordt besloten om op het gegevens verwerkend proces een GEB te laten uitvoeren. Particulieren zal hiervoor een opdracht verstrekken.

Link FSV
Gezien de gelieerdheid van dit onderwerp met het project FSV zal de directeur P dit donderdag 9 juli 2020 ook melden in de stuurgroep FSV, met ondersteuning van CAP en DF&A.

Overleg donderdag 9 juli 2020

Tweede check op WMK

- Er wordt niet op nationaliteit uitgevraagd voor de binnenlandse query's. Voor de buitenlandse query's is dit wel het geval en nodig ivm diverse verdragen. Daarmee is de vereiste wettelijke grondslag aanwezig.
- Van één WMK toets was de "kunnen" pagina vergeten te vullen, dit is inmiddels hersteld.
- De query's waarvoor de verwerking bij CAP plaatsvindt tw: Hot/Hor, vergissingen in papieren aangiften en VA/VT zijn beoordeeld en noodzakelijk.
- De query's waarvoor de verwerking bij P plaatsvindt worden nog beoordeeld.

Werkinstructies
Onder regievoering van P zal volgende week een schrijversgroep starten samen met CAP om de werkinstructies per query zo spoedig mogelijk te realiseren. Verwachte doorlooptijd 2 á 3 weken.

Belastingdienst

Gezamenlijke besturing Belastingdienst

Lijst 1 voor 13 juli - 17 juli

Versie voor achtergrond
weekoverleg 20200710

Belastingdienst

Lijst 1 week 13 juli – 17 juli

Ter discussie

1 Politieke dossiers

- 1043 (Liane Vlaskamp): De kamerbrief, met 1043 als onderdeel, is op vrijdag 10-7-2020 naar de kamer verstuurd. De vervolgstappen n.a.v. de kamerbrief (pagina 8 en 9) worden in gang gezet. De projectorganisatie voor de noodzakelijke verbeteringen moet opgericht gaan worden.
- FSV [10.2.e]: Wordt rood. Onderdeel van FSV brief die op 10-7-2020 wordt besproken in de SG en wordt verstuurd naar de kamer.
- Nationaliteiten (n.t.b.): Oproep aan DT om trekker aan te wijzen (in samenhang met inrichting FSV). Inhoudelijk risico dat we niet tijdig een volledig beeld krijgen van het gebruik van nationaliteit in het toezicht (m.n. query's en lokale applicaties).

Afgesproken in DT 9/7 om deze punten in DT 16/7 te bespreken

Onepager 1043 nog niet gereed; volgt op kamerbrief FSV.
Gevraagd besluit:FSV, 1043 en nationaliteit naar lijst 2.
Gevraagd besluit: sturing via DTBD laten lopen

2 Ontwikkel-trajecten

buiten verzoek

buiten verzoek

3 Overige aandachts-punten

Op schema of actieplan in werking | Knelpunt/risico's wordt geadresseerd in ander gremium dan DT | (Urgente) actie nodig buiten DT | (Urgente) actie nodig van DT

Belastingdienst

Back-up: 15/26 trajecten in de knelpunten- en risico-logs van Lijst 1

Cluster[1]	Traject	Trekker uit DT	Contactpersoon	In knelpunten- en risicologs	Toezegging voor/na reces
Politiek urgente dossiers	FSV	10.2.e		✓	✓
	1043	Liane Vlaskamp	N.t.b.	✓	
	Zomerbrief	10.2.e		✓	✓
Ontwikkeltrajecten: Sturing en beheersing	buiten verzoek				
Personeel en cultuur					
IV					
Verbeteren uitvoering					
Fiscaal					
Handhaving en toezicht					
Toekomstbeeld					
	buiten verzoek				

Lijst 1

Nationaliteit in risicomodellen en systemen (I/II)

Beschrijving project: Dossier om tweede nationaliteit, uitgezonderd indien er een expliciete wettelijke grondslag voor is, te verwijderen uit systemen en nationaliteit niet meer te gebruiken ten behoeve van de handhavingstaak van de BD
Governance: Volgt

Eindverantwoordelijk: Volgt

10.2.e

Projecten/werkstromen	Producten	Gereed	Status
Governance en projectorganisatie	Governance en projectorganisatie ingericht	n.t.b.	●
Toezeggingen Tweede Kamer	Technische briefing over werking, totstandkomingsproces van risicomodellen en selectieregels	2 juli 2020	✓
	Overzicht lijst met benodigde expliciete wettelijke grondslagen opstellen (DGFZ)	31 augustus 2020	●
	SO: Kamervragen gebruik van nationaliteit in risicomodellen en selectieregels bij de BD	31 augustus 2020	●
	Gegeven tweede nationaliteit van Nederlanders uit systemen verwijderen (brief 15 nov 2019)	1 januari 2020	●
	Gegeven nationaliteit niet meer gebruiken bij handhaving zonder expliciete wettelijke grondslag (15 nov)	1 januari 2020	●
CAP: Onderzoek of en waar nationaliteit **opgevraagd wordt** voor lokale selectieregels, query's, systemen en of en waar een wettelijke grondslag nodig is	Onderzoeken opvragingen met o.a. (1) twee nationaliteiten voor 23 juli 2015, (2) nationaliteit voor 1 januari 2020 en (3) nationaliteit na 1 januari 2020 voor lokale selectieregels (incl. query's) en systemen. NB: applicaties die lijken op de FSV-applicatie worden meegenomen in het FSV-onderzoek (zie one-pager FSV)	31 Augustus	●

Toezegging TK | ✓ Afgerond ● Oplevering volgens plan ● Risico's voor tijdige oplevering ● Interventie nodig voor tijdige levering ● Niet gestart

Nationaliteit in risicomodellen en systemen (II/II)

Projecten/werkstromen	Producten	Gereed	Status
Binnen de dienst: Onderzoek of en waar nationaliteit **gebruikt wordt** in risicomodellen (DF&A) en selectieregels (VT en lokaal) en of, en zo ja, waar een expliciete wettelijke grondslag (bedoeld in de toezegging in Kamerbrief 15 november 2019) nodig is	DF&A, VT: Overzicht van het gebruik van nationaliteit, inclusief de onderliggende wettelijke bepalingen	2 juli 2020	✓
	DF&A, VT: Opstellen lijst met benodigde expliciete wettelijke grondslagen (DGFZ, DJZ en FJZ)	31 Augustus	
	Onderzoeken gebruik (incl. doel) tweede nationaliteit voor 23 juli 2015 in lokale selectieregels en query's	31 Augustus	
	Onderzoeken gebruik (incl. doel) nationaliteit voor 1 januari 2020 in lokale selectieregels (incl. query's).	31 Augustus	
	Onderzoeken gebruik (incl. doel) nationaliteit na 1 januari 2020 zonder expliciete wettelijke grondslag in lokale selectieregels (incl. query's)	31 Augustus	
Onderzoek AP (UHB/IV&D)	Onderzoek of BD vanaf in ieder geval 6 januari 2014 tot heden, (bijzondere) persoonsgegevens waaruit ras of etniciteit blijkt, mogelijk onrechtmatig verwerkt	Juli	
Bestendiging proces voor gegevens (UHB/IV&D)	Gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB) of willen/mogen/kunnen toets voor nieuwe query's volledig geïntegreerd in proces (IV&D)	n.t.b.	
ADR onderzoek naar wijze van totstandkoming van query's, risicomodellen en selectieregels, data-analyses bij BD	Onderzoeksvragen en tijdspad opgesteld	n.t.b.	
	Opdracht is definitief	n.t.b.	
	Rapport is opgeleverd	n.t.b.	
WOB onderzoek	Overzicht en verzameling informatiestukken over gebruik nationaliteit bij Belastingen. Vergelijkbaar met informatie WOB-verzoek FTM bij TSL	n.t.b.	

NB: applicaties die lijken op de FSV-applicatie worden meegenomen in het FSV-onderzoek

Toezegging TK | ✓ Afgerond | Oplevering volgens plan | Risico's voor tijdige oplevering | Interventie nodig voor tijdige levering | Niet gestart

Nationaliteiten in systemen: knelpunten en risico's

Knelpunt (rood)/Risico (blauw)	Voorgestelde escalatie/vervolgstap	Status
Governance structuur en projectorganisatie nog niet ingericht • Activiteiten in het traject zijn versnipperd belegd en formele programma manager, team en eindverantwoordelijke op DT niveau mist • Hierdoor is onderlinge afstemming en besluitvorming lastig en loopt oplevering gevaar	• Overleg tussen UHB en Vaktechniek over inrichting governance en organisatie • Vertraagd door technische briefing	
Mogelijke kritische reacties uit Kamer en maatschappij na Technische briefing • Technische briefing is vervroegd naar 2 juli. Globale aard kan kritische reacties oproepen • Beantwoording SO is op 31 Augustus. Hier wordt uitgebreid antwoord gegeven op de detailvragen die o.a. afhankelijk zijn van uitkomsten van de onderzoeken • Veel tijd tussen technische briefing en beantwoording SO wat mogelijk een verkeerd beeld geeft en het vertrouwen in de Belastingdienst schaadt	• Team stort volledige capaciteit op goede voorbereiding technische briefing om kans op kritische reacties te minimaliseren • Fractieleden tevreden - op 3 juli lijken de reacties mee te vallen	
Kritische reacties uit Kamer mocht er toch een applicatie worden gevonden die nationaliteit includeert als daar geen expliciete wettelijke grondslag voor is • Uitdaging om alle bestaande selectiemethoden, risicomodellen en query's in beeld te krijgen • Voor periode voor 1 januari 2020 kan volledigheid niet gegarandeerd worden • Focus op in beeld krijgen zal moeten liggen op periode na 1 januari 2020 • De kans bestaat dat risicomodellen of selectieregels (incl. query's) niet in beeld zijn en dat nationaliteit na 1 januari 2020 mogelijk nog wordt gebruikt zonder wettelijke grondslag • Volledigheid alles boven water te hebben kan niet gegarandeerd worden	• Communicatie meer richten op dat volledigheid niet gegarandeerd kan worden • Indien er politieke gevoeligheden naar boven komen, zal dit adequaat opgepakt worden • Adequate governance inrichten • A.d.h.v. uitslag onderzoeken planning inrichten	
Beantwoording SO mogelijk bemoeilijkt en vertraagd door tegenstrijdige uitkomsten onderzoeken en interdepartementale afstemming • Beantwoording van SO is afhankelijk van uitkomsten onderzoeken en interdepartementale afstemming • De uitkomsten van de onderzoeken kunnen mogelijk tegenstrijdig zijn • Hierdoor wordt beantwoording bemoeilijkt, waardoor tijdslijnen mogelijk in gevaar komen	• Uitkomsten van onderzoeken worden beoordeeld op tegenstrijdigheden • Tijd tot 31 augustus om SO te beantwoorden is hopelijk voldoende om op tegenstrijdigheden te anticiperen	

Op schema of actieplan in werking | Knelpunt/risico's wordt geadresseerd binnen project/afdeling/keten | (Urgent) actie nodig buiten DT | (Urgent) actie nodig van DT

Programma FSV (Fraude signalering Voorziening)

Beschrijving project: Onderzoek naar Fraude Signalering Voorziening bij de Belastingdienst met aandacht voor de werking, problemen, vergelijkbare systemen en mogelijke herstelacties
Governance: Wekelijkse stuurgroep incl. Stas

Eindverantwoordelijk: 10.2.e
Eerste aanspreekpunt:

Projecten/werkstromen	Producten	Gereed	Status
Opstellen kamerbrief	Kamerbrief gunning, extern onderzoek, fasering	26 mei	✓
	Kamerbrief eerste fase	10 juli	●
Fraude aanpak BD	Analyse huidige kaders	Fase 2	●
	Voorstel vervolgaanpak	5 juni	✓
Onderzoek FSV	Totaalrapportage FSV	9 juli	●
	Voorstel tijdelijke beveiligde omgeving	25 juni	✓
Onderzoek FSV-achtigen	Shortlist met FSV-achtige applicaties	12 juni	✓
	Totaal rapportage FSV-achtigen	9 juli	●
Inzagerecht	Voorstel handelswijze afdoening FSV verzoeken	18 juni	✓
Interne maatregelen (BD breed)	Overzicht huidige waarborgen voor fraudesignalen	9 juli	●
	Voorstel voor actie Veegacties	25 juni	✓
	Vervolgacties versterken positie FG en positie PO BD	11 juni	✓
Vervolgstappen	Voorstel vervolgstappen fase 2	9 juli	●
	Voorstel vervolgstappen ontwikkeling nieuwe applicatie	Fase 2	●

Toezegging TK | ✓ Afgerond ● Oplevering volgens plan ● Risico's voor tijdige oplevering ● Interventie nodig voor tijdige levering ● Niet gestart

FSV: knelpunten en risico's

Knelpunt (rood)/Risico (blauw)	Voorgestelde escalatie/vervolgstap	Status
Extern onderzoek levert a.g.v. korte tijdsduur niet alle benodigde bevindingen op • KPMG heeft de derde conceptrapportage betreft FSV, FSV-achtigen, waarborgen voor fraudesignalen en informatiestromen opgeleverd. • Alle directies hebben het rapport voorzien van feitelijke reacties. • De meeste deelproducten zijn afgerond, of liggen ter bespreking bij de Stuurgroep. • Politiek-bestuurlijke weging van het KPMG rapport en de conclusie over FSV en FSV-achtigen heeft plaatsgevonden. Er is nog geen keuze gemaakt over de noodzaak van vervolgstappen voor KPMG, dit wordt in de Stuurgroep van 2 juli vastgesteld. • Er is nog een uitstaande vraag om de rol van FSV bij Toeslagen nader te onderzoeken.	• In de Stuurgroep van 2 juli is een expliciete beslissing nodig over te nemen vervolgstappen voor Toeslagen specifiek, en het externe onderzoek in zijn geheel. • In de Stuurgroep van 9 juli worden de vervolgstappen in fase 2 besproken.	
Inhoud Kamerbrief is nog onvoldoende voldragen doordat deelresultaten nog niet af zijn of van voldoende kwaliteit • Voor de Kamerbrief zijn deelresultaten nodig op de deelonderwerpen fraudeaanpak, onderzoek FSV en FSV-achtigen, tijdelijke beveiligde omgeving, interne beheersmaatregelen, inzageverzoeken en vervolgstappen voor fase 2 • De passages van de deelproducten liggen ter informatie bij het schrijversteam. Het schrijversteam schakelt met de directies om de inhoud van deze passages aan te scherpen. • De eerste versie van de Kamerbrief is ter informatie mee gestuurd aan de Stuurgroep. • Op directie niveau heeft meermaals afstemming plaatsgevonden over de politiek-bestuurlijke weging van het KPMG rapport en de conclusies over FSV en FSV-achtige.	• Monitoring voortgang in Stuurgroep • Vervolgoverleg in klein verband (met een aantal directeuren) om gericht tot conclusies te komen over welke passages we opnemen in de Kamerbrief • Ultimo: uitstel van de Kamerbrief naar na 10 juli.	

De volgende 13 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek waren.

Op schema of actieplan in werking | Knelpunt/risico's wordt geadresseerd binnen project/afdeling/keten | (Urgent) actie nodig buiten DT | (Urgent) actie nodig van DT



Belastingdienst

Verslag MT CAP

Belastingdienst

definitief

Weeknummer	29	
Datum	13 juli 2020	9:00-12:00
Aanwezig	10.2.e	
Afwezig	Jan Melsen, 10.2.e	
Gasten		

A. OPENING

1. Vaststellen agenda

buiten verzoek

2. Mededelingen

buiten verzoek

- Aan de stukken is informatie toegevoegd over de communicatieaanpak FSV. Ook in de media is veel aandacht voor FSV. (oproep) Afdelingshoofden en teamleiders worden verzocht om over FSV in gesprek te gaan met de medewerkers en de noodzaak om AVG-compliant te werken. Tevens komt FSV ter sprake in de gespreksronde tussen medewerkers en MT-leden.

e

De volgende 4 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek waren.

buiten verzoek

Belastingdienst

Verslag
Managementteam DF&A

Datum: 14 juli 2020
Locatie: Webex
Aanwezig:

10.2.e

Extra:
Afgemeld:

buiten verzoek

Er wordt teruggeblikt op de tot standkoming en het verschijnen van het KPMG rapport over FSV. De MT-leden zien bij medewerkers onrust. Hiervoor is begrip en zal de komende tijd extra aandacht voor zijn.

Buiten verzoek

B. Ter bespreking

B.1 FSV en vervolg

Afgesproken wordt dat het MT aandacht heeft voor de informatiestroom hieromtrent richting de medewerkers. Fase twee gaat nu starten via de reguliere lijnen zodat het transparanter wordt. Dit gaat veel van ons vragen, de projectorganisatie heeft capaciteit nodig, eventueel ingevuld door externen.

Voor de Veegactie/inventarisatie heeft 10, 2e om ondersteuning gevraagd. Dit wordt nader besproken volgende week (Actie: 10, 2e .

Conclusie door 10, 2e . De veegactie leggen we van 10, 2e neer in de lijn. Er komen nog acties aan, deze worden donderdag in het DTBD belegd. 10, 2e zal het MT informeren bij welke directie deze komen te liggen. Voor EH&I moet een maatwerkoplossing bedacht worden. Verantwoordelijkheid is nog onduidelijk.

Buiten verzoek

Buiten verzoek

Belastingdienst

VERTROUWELIJK

Directie Midden- en Kleinbedrijf

Contactpersoon

10.2.e

verslag MT overleg MKB

Datum
14 juli 2020

Versienummer
1

Bijlagen
Geen

Omschrijving	MT overleg MKB
Vergaderdatum	Dinsdag 14 juli 2020
Vergaderplaats	Utrecht
Aanwezig	10.2.e
Kopie aan	Medezeggenschap

01.ACTUALITEITEN

Het MT-MKB bespreekt actuele zaken zoals buiten verzoek buiten verzoek buiten verzoek de recente kamerbrief inzake FSV/CAF/1043, buiten verzoek buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

05.03 Voortgangsrapportage FSV bij MKB

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen
secretaris
Hoofd BDG
10.2.e

adjunct-secretaris
10.2.e
www.minfin.nl

verslag Directieteam Belastingdienst

Datum
16 juli 2020

Auteur
10.2.e

Vergaderdatum 16 juli 2020

Aanwezig Peter Smink (DGBD, vz), Frances Diepstraten (pDGBD), 10.2.e, Maarten Jonker (cdI&VD), Koos Veefkind (adIV), Jaap Zoon (adGO), Jowi Bijsterbosch (cdO&P), Jos de Blieck (hdFJZ)), Marjo Lamers (hdC&F), Liane Vlaskamp (adParticulieren), 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e (BDG),

* ad: algemeen directeur, hd: hoofddirecteur, d: directeur, Cd: Concerndirectie, SSO: Shared Services Organisatie

Afwezig 10.2.e Jan Melsen, 10.2.e

Gasten 10.2.e

Punt	Omschrijving
A	**ALGEMEEN INLEIDEND**
A	**Opening**
A.1	**Mededelingen algemeen**

buiten verzoek

buiten verzoek

A.2

A.3 ACTUALITEITEN

B buiten verzoek

B.1

C

C.1 ter bespreking: GBB – Lijst 1

adP geeft een toelichting op project 1043. Momenteel is de projectorganisatie nog in stand. adP is in contact met COMM over het inrichten van een meldpunt bij de Belastingdienst. Deze week zijn er 96 Kamervragen binnen gekomen van DENK. Samen met oa VT, FJZ en P wordt casuïstiek opgepakt en behandeld.

In de TK brief FSV is een projectorganisatie aangekondigd. Programmamanger 10.2.e 10.2.e zal in het DTBD van 23 juli hier een voorstel voor doen, waarbij de projectorganisatie een coördinerende rol heeft en de directeuren verantwoordelijk zijn voor hun eigen onderwerp en de sturing bij het DTBD te beleggen. AdP, adMKB, diV&D worden betrokken bij het opstellen van de opdrachtbeschrijving. De onderwerpen AP,

FSV, nationaliteiten en project 1043 zullen in samenhang bezien worden. => ACTIE prgrmng

C.2.

buiten verzoek

C.2.1

C.3

D

E

E.1

E.2

buiten verzoek

F

F.1

F.2

F.3

Belastingdienst

Stuurgroep FSV

16 juli 2020

Belastingdienst

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Terugblik op afgelopen week
4. Actie- en besluitenlijst 9 & 10 juli
5. Lopende activiteiten
   a. Status beheersmaatregelen
   b. Status communicatie FSV
   c. Status 'Inventarisatie' (voorheen veegactie)
6. Evaluatie Fase 1
   a. Met wat uit fase 1 stoppen / doorgaan / beginnen voor vervolgfase
7. Vervolgfase
   a. Overzicht toegezegde vervolgacties
   b. Voorstel voor opstarten van de vervolgacties
8. Rondvraag en sluiting

Belastingdienst

1. Opening en mededelingen

Belastingdienst

2. Vaststelling agenda

Belastingdienst

3. Terugblik op afgelopen week

Belastingdienst

4. Actiepunten en besluitenlijst 9 & 10 juli

Belastingdienst

4 Actie- en besluitenlijst FSV Stuurgroep 9 & 10 juli (1/2)

Onderwerp	Nr.[1]	Omschrijving	Actiehouder	Status
Stuurgroep	**28.01**	De actiepunten- besluitenlijst van 25 juni 2020 is vastgesteld		-
Extern onderzoek KPMG	**Extra / 28.01**	Conceptrapport KPMG Laatste conceptversie ontvangen. Bijlage D dubbelingen en toestaan gegevens: komt zin in rapport dat opgenomen gegevens bruto en niet netto zijn. Feitelijkheden zijn verwerkt; decharge wordt verleend	IV&D	Door KPMG meegenomen in nieuwe versie
	28.02	Conceptrapport wordt op onderstaande onderdelen gecheckt c.q. aangepast: - Check feitelijke gegevens query's - Redactionele zin aanleveren - Tekstvoorstel	GO/ KPMG / TSL MKB	Stuurgroepleden hebben gereageerd
		Na aanpassing van feitelijke onjuistheden wordt het rapport formeel afgewikkeld.	IV&D, KPMG	Rapport is vastgesteld
	27.02	FSV achtigen 3. Er volgt een notitie aan de staatssecretarissen over de beheersmaatregelen t.a.v. de 9 verwerkingsprocessen en applicaties (zie 27.03);	Projectbureau	Afgerond
TK Brief	**Extra / 28.02**	TK brief - De laatste wijzigingen vanuit KPMG rapport worden in de brief verwerkt. - De passages vanuit P over 1043 zijn overgenomen - Mitigerende maatregelen en feitelijkheden worden opgenomen in de brief: MKB levert passage - TSL stuurt tekstvoorstel fase II irt TSL De Kamerbrief wordt interdepartementaal afgestemd met VWS/SZW/BZK.	Schrijfteam kamerbrief	Afgerond
		De opzet van de Kamerbrief is aangepast: meer balans aangebracht tussen de diverse onderwerpen. Actie/aandachtspunten: - Nadere duiding opnemen over nationaliteit - Procesopmerking over vervolgactie BD over check feitelijk info - Afstemming over opgenomen passages project 1043 - Passage over proces TSL ontbreekt - Systematische gevolgen voor burger en bedrijven ontbreekt; MKB levert tekstpassage Kamerbrief wordt 10 juli aan TK verzonden	Schrijfteam kamerbrief	Afgerond

1. De nummering is als volgt: weeknummer, volgnummer

Belastingdienst

4 Actie- en besluitenlijst FSV Stuurgroep 9 & 10 juli (2/2)

Onderwerp	Nr.[1]	Omschrijving	Actiehouder	Status
Communicatie	**Extra / 28.03**	Communicatie rondom kamerbrief De massmail over de Kamerbrief wordt ook verzonden aan de medewerkers van Toeslagen en Douane	CDC	Afgerond
Opschonings-acties	**28.04**	De stuurgroep stemt in met de voorgestelde lijn van aanpak.		Afgerond
	26.04	Om te voorkomen dat er nieuwe lijsten (buiten de systemen) ontstaan, wordt de monitoring meegenomen in de reguliere P&C-cyclus	Projectbureau	Wordt meegenomen in verdere uitwerking
Stuurgroepen	**28.05**	In de stuurgroep van 16 juli 2020 wordt stilgestaan bij de lessons learned.	Projectbureau	Staat geagendeerd
FSV-achtige	**20.09**	De wob-stukken worden met een hernieuwde blik bekeken op FSV-achtige systemen	UHB, ism met eigenaar en opdrachtgever	-
Visie fraude aanpak	**20.08 19.06**	Een besluitvormende notitie tbv het DTBD wordt voorbereid voor een alternatief voor het gebruik van de term fraude. (signalen voor dienstverlening en toezicht)	UHB, ism betrokken primair proces directies	Loopt mee in plan van aanpak fraude aanpak

1. De nummering is als volgt: weeknummer, volgnummer

738466 00226

5. Lopende activiteiten

5

Belastingdienst

Mondelinge toelichting | Stand van zaken lopende activiteiten

5a Beheersmaatregelen geïdentificeerde verwerkingsprocessen en applicaties

5b Communicatie rondom Kamerbrief FSV (intern en naar ketenpartners)

5c Inventarisatie van lijsten, extracten en LOA's (voorheen veegactie)

5a Mondelinge toelichting | Stand van zaken beheersmaatregelen

	Paragraaf	Verwerkingsproces of applicatie	Eigenaar	Besluit	Stand van zaken
1	4.3.1.1	OB Carrouselfraude	MKB (10.2.e	Kortstondig geschorst – Nu hervat	Mitigerende maatregelen getroffen: twee velden met gevoelige informatie rondom nationaliteit zijn verwijderd. Applicatie is inmiddels weer hervat.
2	4.3.1.2	Aanpak Team Veelplegers	MKB 10.2.e	Voldoet aan AVG – geen actie nodig	-
3	4.3.1.3	Interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces MKB	MKB (10.2.e	Stilgelegd voor nader onderzoek en implementeren maatregelen	Er wordt gewerkt aan de GEB, streven is om die deze week op te leveren. Opvolging informatieverzoeken is weer opgestart. Hiervoor is een noodproces ingericht en GEB is opgesteld, goedkeuringstraject FG loopt – onduidelijk wanneer uitsluitself FG volgt.
4	4.3.1.4	Innovatie OB Positief op het omzetdeel	MKB (10.2.e	Nog niet in gebruik genomen	Is nog niet in gebruik genomen. GEB wordt opgesteld
5	4.3.1.5	Afgifte OB identificatienummer	MKB (10.2.e	Voldoet aan AVG – geen actie nodig	-
6	4.3.1.6	Datafundamenten Fraude Risico Indicatoren (FRI)	DF&A (Hans Timmermans)	Mitigerende maatregelen geïplementeerd – Voldoet nu aan AVG	Mitigerende maatregelen zijn geïmplementeerd. Processen die gebruik maken van datafundament moeten GEBs updaten.
7	4.3.1.7	Risicoclassificatie Toeslagen	Toeslagen (Agaath Cleyndert)	Stilgelegd voor nader onderzoek en implementeren maatregelen	Op dit moment vindt een beoordeling plaats van de technische samenloop risicoclassificatie. Een GEB wordt opgesteld. Streven is om binnen 2 weken op te leveren
8		Verwerken van fraudesignalen	Toeslagen (Agaath Cleyndert)	Stilgelegd voor nader onderzoek en implementeren maatregelen	GEB is opgesteld en ligt ter beoordeling bij IV&D
9		Databank Auto	CAP (10.2.e	Stilgelegd voor nader onderzoek en implementeren maatregelen	Stilgelegd, mitigerende maatregelen worden uitgewerkt en gefaseerd geïmplementeerd. Hervatting zal naargelang gefaseerd plaatsvinden

6. Evaluatie Fase 1

6

Belastingdienst

Evaluatie Fase 1 | Hoe kijken we terug op Fase 1, wat nemen we hiervan mee naar de vervolgfase?

1. Met wat uit fase 1 moeten we **stoppen** in de vervolgfase?

2. Met wat uit fase 1 moeten we **doorgaan** in de vervolgfase?

3. Met wat moeten we **beginnen** in de vervolgfase?

Belastingdienst

7. Vervolgfase

7

Voor opstarten vervolgfase is uitwerking van besturingswijze en werkstromen nodig

Belastingdienst

Indiener: Projectbureau
Voor gedachtewisseling – niet voor besluitvorming

Uitwerken besturingswijze



Met elkaar vaststellen hoe we sturing willen geven aan de vervolgfase en zicht willen houden op voortgang

Uitwerken werkstromen



Werkstromen uitwerken tot een haalbaar plan van aanpak, waarbij het helder is wat wanneer van wie verwacht wordt

738466

00226

7

Belastingdienst

Indiener: Projectbureau
Voor gedachtewisseling – niet voor besluitvorming

Besturingswijze | Voorstel vanuit Projectgroep

Uitgangspunten besturingswijze vervolgfase…

1. We beleggen de besturing bij het DT van de Belastingdienst i.p.v. bij een aparte Stuurgroep
2. We doen de uitvoering zoveel mogelijk in de lijn en niet in een aparte projectorganisatie
3. We behouden een programmamanager die de voortgang en inhoud bewaakt en de organisatie aanspreekt wanneer dat nodig is
4. We bevorderen de samenwerking over directies heen, zodat de benodigde expertise effectief wordt samengebracht
5. We behouden de Projectgroep als team waarin de meest betrokken medewerkers uit de directies plaatsnemen voor afstemming
6. We organiseren aparte afstemming met het kerndepartement, en op termijn met Douane en Toeslagen
7. We werken niet meer met een wekelijks vergaderritme om sturing te geven, maar in een lagere frequentie om administratieve belasting te beperken

Nog nader te beantwoorden vragen…

1. Wat is de gewenste frequentie om voortgang te bespreken in het DT?
2. Zijn er werkstromen waarvoor het wenselijk is om deze te beleggen in een aparte projectorganisatie?
3. Wat zijn de doelen van de vervolgfase en wanneer zijn we succesvol? Kunnen we dit als DT met elkaar vaststellen? Komt dit overeen met de doelen en het beoogde succes van het kerndepartement?
4. Kunnen we op basis van wat ons te doen staat, bepalen hoeveel capaciteit nodig is en wat voor type capaciteit?

7

Werkstromen zijn onder te verdelen in 3 categorieën

1. **Werkstromen uit fase 1 van het FSV-traject die (bijna) afgerond zijn**
   Voorbeeld: Het treffen van directe beheersmaatregelen voor de verwerkingsprocessen/applicaties in beeld

2. **Werkstromen die in fase 1 van het FSV-traject zijn opgestart, maar waarvan een (groot) deel van de activiteiten in de vervolgfase plaatsvinden**
   Voorbeeld: De inventarisatie van lijsten, extracten en LOA's (voorheen: "veegacties")

3. **Werkstromen die in de Kamerbrief FSV zijn aangekondigd als vervolgstappen en die nog opgestart moeten worden**
   Voorbeeld: Vervolgonderzoek fase 2

Werkstromen | Eerste beeld van vervolgfase

A. Werkstromen uit fase 1 van het FSV-traject die (bijna) afgerond zijn	
1	Beheersmaatregelen t.a.v. de 9 verwerkingsprocessen/applicaties in beeld
2	Invulling van de versterking van het team van de FG
3	Invulling van de versterking van het team van de Privacy Officier Belastingdienst
B. Werkstromen die in fase 1 zijn opgestart, waarvan (groot) deel in de vervolgfase plaatsvinden	
1	Nieuwe visie fraudeaanpak
2	Inventarisatie van lijsten, extracten en LOA's met risicosignalen en fraudeverdenkingen (Voorheen: "Veegacties")
3	Ontwikkelen van de werkwijze en proces voor de tijdelijke beveiligde omgeving
4	Ontwikkelen van de IV-oplossing voor de tijdelijke beveiligde omgeving
5	Ontwikkelen van de werkwijze en proces voor de structurele oplossing
6	Opstellen plan voor doorontwikkeling tijdelijke beveiligde omgeving naar structurele voorziening
7	AVG awareness activiteiten (actualiseren van de modules van het informatiebewustzijn programma)
C. Werkstromen die in de Kamerbrief FSV zijn aangekondigd en die nog opgestart moeten worden	
1	Herijking normenkaders waarbinnen de handhaving (en specifiek de aanpak van signalen van mogelijke fraude) plaatsvindt
2	Validatie verwerkingen en bijbehorende applicaties en toetsing aan de vereisten AVG, BIO en archiefwet.
3	Ontwikkelen afwegingskader beheersmaatregelen voor toekomstig te identificeren verwerkingsprocessen en applicaties
4	FSV vervolgonderzoek fase 2: In kaart brengen van negatieve effecten op burgers/bedrijven andere processen/applicaties
5	Onderzoek bredere samenhang tussen de bevindingen KPMG, projectcode 1043 en onderzoek CAF-team
6	(Vervolg) Onderzoek naar projectcode 1043
7	Onderzoek zaken CAF team (incl. opschorten werkzaamheden)
8	Bottom-up onderzoek Toeslagen
9	Opstellen plan van aanpak voor de Vervolgfase

Werkstromen | Per werkstroom werken we acht aspecten verder uit

Voorstel op slides 19 & 20

1. **Primaire verantwoordelijke:** Welke directeur draagt de primaire verantwoordelijkheid?
2. **Scope:** Wat is het beoogde eindresultaat? Wat is wel/niet onderdeel van de werkstroom?
3. **Streefdatum:** Wanneer moet het eindresultaat opgeleverd zijn?
4. **Deelresultaten:** Aan welke deelresultaten werken we?
5. **Planning:** Wat is de planning? Wanneer willen we deelresultaten opleveren?
6. **Actiehouders:** Wie staat er aan de lat voor elke deelresultaat? Wie moet input leveren?
7. **Capaciteit:** Is er in de directies voldoende en de juiste vorm van capaciteit vrij gemaakt?
8. **Risico's:** Welke risico's voorzien we en hoe gaan we deze mitigeren?

7

Belastingdienst

Indiener: Projectbureau
Voor gedachtewisseling – niet voor besluitvorming

Werkstromen | Voorstel voor directeur per werkstroom; samen werken we aanpak uit (1/2)

Werkstroom	Voorstel primair verantwoordelijke
A. Werkstromen uit fase 1 van het FSV-traject die (bijna) afgerond zijn	
1 Beheersmaatregelen t.a.v. de 9 verwerkingsprocessen/applicaties in beeld	Eigenaren (MKB, DF&A, CAP, T)
2 Invulling van de versterking van het team van de FG	Han van Gelder (pSG)
3 Invulling van de versterking van het team van de Privacy Officier Belastingdienst	Maarten Jonker (IV&D)
B. Werkstromen die in fase 1 zijn opgestart, waarvan (groot) deel in de vervolgfase plaatsvinden	
1 Nieuwe visie fraudeaanpak	10.2.e (UHB)
2 Inventarisatie van lijsten, extracten en LOA's met risicosignalen en fraudeverdenkingen (Voorheen: "Veegacties")	10.2.e (CAP)
3 Ontwikkelen van de werkwijze en proces voor de tijdelijke beveiligde omgeving	MKB)
4 Ontwikkelen van de IV-oplossing voor de tijdelijke beveiligde omgeving	Jaap Zoon (Keten GKT)
5 Ontwikkelen van de werkwijze en proces voor de structurele oplossing	10.2.e MKB)
6 Opstellen plan voor doorontwikkeling tijdelijke beveiligde omgeving naar structurele voorziening	Jaap Zoon (Keten GKT)
7 AVG awareness activiteiten (actualiseren van de modules van het informatiebewustzijn programma)	Maarten Jonker (IV&D)

!

Namen van primair verantwoordelijke directeuren staan nog in potlood en kunnen wijzigen

Primair verantwoordelijke directeur is eerste aanspreekpunt en heeft ook een coördinerende verantwoordelijkheid naar andere directeuren die binnen de eigen directie verantwoordelijk zijn voor werkzaamheden

7

Belastingdienst

Indiener: Projectbureau
Voor gedachtewisseling – niet voor besluitvorming

Werkstromen | Voorstel voor directeur per werkstroom; samen werken we aanpak uit (2/2)

Werkstroom	Voorstel primair verantwoordelijke
C. Werkstromen in Kamerbrief FSV aangekondigd en die nog opgestart moeten worden	
1 Herijking normenkaders waarbinnen de handhaving (en specifiek de aanpak van signalen van mogelijke fraude) plaatsvindt	10.2.e (UHB)
2 Validatie verwerkingen en bijbehorende applicaties en toetsing aan de vereisten AVG, BIO en archiefwet.	Maarten Jonker (IV&D)
3 Ontwikkelen afwegingskader beheersmaatregelen voor toekomstig te identificeren verwerkingsprocessen en applicaties	Maarten Jonker (IV&D)
4 FSV vervolgonderzoek fase 2: In kaart brengen van negatieve effecten op burgers/bedrijven andere processen/applicaties	N.t.b.
5 Onderzoek bredere samenhang tussen de bevindingen KPMG, projectcode 1043 en onderzoek CAF-team	N.t.b.
6 (Vervolg) Onderzoek naar projectcode 1043	Liane Vlaskamp (P)
7 Onderzoek zaken CAF team (incl. opschorten werkzaamheden)	N.t.b.
8 Bottom-up onderzoek Toeslagen	10.2.e (T)
9 Opstellen plan van aanpak voor de Vervolgfase	

Namen van primair verantwoordelijke directeuren staan nog in potlood en kunnen wijzigen

Primair verantwoordelijke directeur is eerste aanspreekpunt en heeft ook een coördinerende verantwoordelijkheid naar andere directeuren die binnen de eigen directie verantwoordelijk zijn voor werkzaamheden

Belastingdienst

8. Rondvraag en sluiting



Belastingdienst

Belastingdienst

VERTROUWELIJK

MT MKB

Naam dienstonderdeel
Directie MKB

Contactpersoon
10.2.e

Datum
17 juli 2020

Versienummer
0.9

Datum vaststelling
21 juni 2020

Vastgesteld door
MT MKB

Opdrachtgever
10.2.e

Auteur
10.2.e

Kopie aan
Projectteam FSV MKB

Bijlagen
geen

memo

project Verantwoord omgaan met gegevens

Inleiding

Een van de vervolgacties uit het landelijke project FSV is dat er een landelijke inventarisatie gehouden moet worden bij alle medewerkers naar 'FSV-achtige vastleggingen'. Hierbij wordt gedoeld op allerlei ongestructureerde bestanden, lijsten, extracten, LOA's, etc die buiten de reguliere applicaties gebruikt worden en waarin AVG-gevoelige persoonsgegevens vastgelegd zijn.
Om deze bestanden, etc op te sporen en veilig te stellen is een landelijk project gestart: 'Verantwoord omgaan met gegevens' (VOMG). Vanuit dit project is een aantal richtlijnen gegeven aan de directies om dit traject, via de reguliere lijn in gang te zetten. In deze memo is een overzicht te vinden van deze richtlijnen, en wordt aangegeven hoe we binnen MKB dit traject verder willen gaan vormgeven. Aan het MT wordt akkoord gevraagd voor de start van dit traject binnen MKB.

Beslispunt

Gaat het MT akkoord met het starten van het traject 'Verantwoord omgaan met gegevens' binnen MKB conform de toelichting in deze memo?

Toelichting

Aanleiding

De Belastingdienst werkt met persoonsgegevens en vertrouwelijke informatie en geeft het verantwoord omgaan met deze gegevens en informatie voortdurend aandacht en prioriteit. De conclusie van KPMG ten aanzien van met FSV vergelijkbare applicaties en processen laat de noodzaak tot hernieuwde aandacht voor verantwoord omgaan met gegevens en AVG-compliance zien.
Binnen de Belastingdienst wordt er naast reguliere applicaties ook gebruik gemaakt van (ongestructureerde) gegevens in de vorm van lijsten, extracten, etc. Ook worden gegevens verwerkt in lokaal ontwikkelde applicaties (LOA's). Deze gegevens worden door medewerkers op de persoonlijke omgeving of op samenwerkingsgebieden opgeslagen en gedeeld en zijn niet bedoeld voor toezichtsignalen. Het is echter niet uit te sluiten dat hierin nog toezichtsignalen aanwezig zijn.

Daarom is besloten om een grondige, dienstbrede analyse uit te voeren, waarbij het gehele applicatie- en gegevenslandschap wordt doorlopen of zich nog registraties van verouderde of subjectieve toezichtsignalen bevinden, inclusief vrije tekstvelden. Met de inventarisatie wordt gestart door medewerkers te vragen om mailboxen, persoonlijke omgevingen, community's of samenwerkingsgebieden te controleren op het voorkomen van toezichtsignalen.

Deze inventarisatie kent de volgende doelstellingen:

1. Melden en veiligstellen van lijsten, extracten en applicaties (LOA's en vrije tekstvelden in applicaties) met toezichtsignalen, en
2. Stopzetten van het gebruik, het uitvoeren van nader onderzoek en waar nodig, het aanpassen van de werkzaamheden waarin deze gegevens worden gebruikt en aanpassen van de werkwijze.

Hierbij blijft zorgvuldigheid van belang om onterecht gebruik, datalekken of onbedoelde vernietiging te voorkomen. Er worden instructies opgesteld voor de medewerkers en er komen deskundige aanspreekpunten per organisatieonderdeel.

Definitie
Bestanden: digitale en papieren signalen over belastingplichtigen of toeslagengerechtigden van niet compliant gedrag, opgeslagen in persoonlijke omgevingen (bijvoorbeeld: mail, N, C, enz.), samenwerkingsgebieden (bijvoorbeeld: community's en samenwerkingsgebieden op Q-schijf) met informatie over de betrokkenen en de relatie tot de Belastingdienst.

Applicaties waarin informatie over niet compliant gedrag van belastingplichtigen of toeslaggerechtigden ten opzichte van de Belastingdienst wordt opgeslagen. Hetzij op gestructureerde wijze binnen de daarvoor bestemde rubrieken (LOA's) hetzij in vrije velden ((overige) applicaties).

Toelichting definitie
Relevant zijn bestanden, LOA's en vrije velden in applicaties met indicatie(s) dat een aangifte of aanvraag van een belastingplichtige of toeslaggerechtigde een verhoogd risico bevat voor niet compliant gedrag op een manier die niet aan de geldende privacy Wet- en Regelgeving voldoet. De bestanden/LOA's/vrije velden in applicaties bevatten persoonsgegevens en mogen, zonder waarborgen, niet buiten de daarvoor bedoelde processen worden bewaard.

Veiligstellen = het 'fysiek' overdragen van de medewerker/teamleider aan het aanpreekpunt voor opname in de besloten community.
lokaliseren = het registreren van de plek waar de LOA staat of de applicatie en de gebruikte vrije velden

MKB traject
Omdat besloten is dat de aanpak van dit traject via de lijn gaat lopen is het aan het management (alle leidinggevenden) van MKB om te zorgen dat hun medewerkers bestanden beoordelen en veilig laten stellen en LOA's/applicaties binnen de genoemde definitie melden. Vanuit het landelijk project zijn hiervoor enkele richtlijnen aangereikt en zijn voorbeeldmails gemaakt. Ook is er voor MKB een aanspreekpunt nodig. Binnen MKB is daarnaast deskundigheid nodig op gebied van privacy Wet- en Regelgeving die management en medewerkers kunnen helpen bij de beoordeling van de bestanden/applicaties etc.
Aan MKB wordt verder gevraagd het volgende (centraal) te organiseren:
- het veiligstellen en registreren van bestanden;
- het registreren van de gelokaliseerde LOA's en applicaties met vrije tekstvelden;
- het (laten) beantwoorden van vragen of bestanden/LOA's/applicaties met vrije tekstvelden aan de definitie voldoen;
- het coördineren van de activiteiten die door de kernteam van de Directies worden gevraagd; inclusief de rapportage daarover.

Activiteiten
De volgende activiteiten worden binnen MKB opgepakt voor dit traject:
- inrichten (deel)project hiervoor binnen het bestaande FSV project. Dit deelproject gaat ook opgenomen worden in het nieuwe FSV project fase 2;
- Een mailing naar alle leidinggevenden binnen MKB waarin ze vanuit hun verantwoordelijkheid worden meegenomen in dit traject;

- Een centrale mailing naar alle MKB-medewerkers met toelichting op dit traject;
- Inrichten en bijhouden van een CP-omgeving waarin bestanden kunnen worden veiliggesteld en geregistreerd;
- In stelling zetten van privacy deskundigen tbv beantwoorden vragen etc.
- Ontvangen en registreren van bestanden en gelokaliseerde applicaties;
- Wekelijks voortgangsverslag richting MKB FSV-project fase 2 (i.o.) en richting landelijk VOMG project;

Resources
Vanuit de afdeling Business Ontwikkeling wordt momenteel gewerkt aan de invulling van de bemensing voor dit deelproject. Gewenste capaciteit hiervoor is: Één aanspreekpunt (1 FTE, bij voorkeur met inhoudelijke deskundigheid), privacy deskundigheid (bij voorkeur verdeeld over meer medewerkers totaal ca 0,5 FTE), technische en administratieve ondersteuning (0,8 FTE). Communicatie adviseur (tbv mailings, pm uit CDC).

Planning
Voorbereidingen worden inmiddels in gang gezet. Gewenst is dat de mailings voor 31 juli verzonden zijn. Streefdatum afronding traject is 15 september. Dit is de datum die met de Stuurgroep FSV is afgesproken. Een nadere planning wordt waar nodig in overleg met het aanspreekpunt gemaakt en via het reguliere voortgangsverslag vastgelegd.

Visuele weergave planning

Weeknr	30	31	32	33	34	35	36	37	38
Opstarten traject									
Verzending mailings									
Uitvoeren schoning									
Beantwoorden vragen									
Afronding									

Sturing
Sturing van dit traject vindt plaats vanuit het MKB FSV-project. Momenteel zit het landelijke FSV-project (en in verlengde daarvan het MKB FSV-project) in een overgangsfase naar Fase 2 waar ook het landelijke VONG in wordt opgenomen. Sturing van dit traject gaat daarin mee naar MKB FSV-project Fase 2. Terugkoppeling over de voortgang naar het MT MKB gaat (zodra dit project is ingericht) via dit nieuwe MKB FSV-project Fase 2 plaatsvinden.

Risico analyse
Enkele risico's en mogelijke ondervanging daarvan:
- De planning is krap, in verlengde van de voortgangsrapporten zal hierover met het aanspreekpunt richting VOMG-project worden gecommuniceerd als dit een knelpunt wordt.
- Veel aandacht is nodig voor weerstand en onduidelijkheid die ongetwijfeld bij de medewerkers ontstaat, dit kost hen immers veel tijd, en we hebben al zo veel gedaan op dit vlak. Goede briefing van teammanagers door hun lijnmanager is daarbij evident;
- Dit traject valt deels binnen de zomervakantie, het kan dus voorkomen dat medewerkers pas laat in de planning de mailing krijgen. Gaandeweg het traject zal bekeken worden of een extra mailing nodig is om ook die medewerkers tijdig te bereiken;
- Door vakantie maar ook door andere AVG gerelateerde trajecten is privacy deskundigheid schaars, dit kan veel druk geven als er veel vragen zijn. We kunnen dit deels ondervangen door extra ondersteuning binnen het team die vragen kunnen kanaliseren en waar mogelijk al beantwoorden. Waardoor alleen de complexe vragen nog bij de deskundigen komen.

Belastingdienst

Corporate Dienst
Datafundamenten & Analytics

Croeselaan 14
3521 CA Utrecht
www.belastingdienst.nl

Contactpersoon
10.2.e

memo

Vragen bronbestanden Fraude Risico Indicatoren

Datum
Datum 17 juli 2020

Versienummer
0.99

Bijlagen
Geen

Jira
10, 2e

Aanleiding

Naar aanleiding van PRA van FRI zijn er een aantal vragen gesteld over de zgn 'zwarte lijsten' van de aanleverende systemen. Het betreft de volgende vragen:

1) Bestaat er een procedure hoe deze lijsten tot stand komen
2) hoe vaak de lijsten vernieuwd worden,
3) hoe ze geschoond worden en
4) of ze zijn geregistreerd bij de Autoriteit Persoonsgegevens (AP)

Inleiding

Nu heeft FRI een aantal bronnen waar – al dan niet direct - uit geput wordt:

1)
2)
3)
4)
5)
6)

10.2.d + 10.2.g

BVR

FRI gebruikt BVR via 10, 2dg hierbij worden een tweetal selecties gebruikt.

Om achter de vragen te komen van BVR ben ik uiteindelijk terecht gekomen op de volgende pagina waar middels een procesplaat de eerste 3 vragen goed beschreven worden: 10, 2g
10, 2g

Wat daar echter niet beschreven wordt is af deze verwerking al dan niet is aangemeld bij de AP. Bij navraag ben ik uiteindelijk uitgekomen bij 10, 2e
10, 2e Deze wist me het volgende te melden: Er loopt op dit moment (eind juni 2020) GAP analyse (op dit moment versie 0.9) met als strekking dat de naam gaat wijzigen en dat deze als ze klaar is eerst informeel aan IV/D wordt voorgelegd en daarna ter goedkeuring aan het MT en daarna formeel naar
IV/D en daarna naar de FG (Functionaris Gegegens) waarna deze de procedure naar de Autoriteit Persoonsgegevens stuurt.

Kortom op dit moment is de procedure nog niet aangemeld bij de AP maar dat zal naar verwachting niet lang meer duren.

10, 2dg

Aangezien 10, 2dg niet zijn genoemd bij de opdracht is deze niet verder uitgewerkt.

10, 2dg

Belastingdienst

Gezamenlijke besturing Belastingdienst

Lijst 1 voor 20 juli - 24 juli

Versie voor DT 20200723

Belastingdienst

Lijst 1 week 20 juli – 24 juli

Bespreekpunten

1 Politieke dossiers

1043, FSV, Nationaliteiten en AP 10.2.e De onderwerpen worden in samenhang bezien, er komt een combi-traject FSV (fase 2), 1043 en Nationaliteit. Er wordt gewerkt aan een geconsolideerd programmavoorstel in samenwerking met de inhoudelijk verantwoordelijk directeuren (Liane Vlaskamp, Agaath Cleyndert, Maarten Jonker en Michiel van den Hauten). Sturing op het programma zal via het DT BD lopen.

Gevraagd besluit:
Onder voorwaarde positief besluit programmavoorstel, programma opnemen op lijst 2?

buiten verzoek

buiten verzoek

2 Ontwikkel-trajecten

3 Overige aandachts-punten

Geen punten.

Op schema of actieplan in werking | Knelpunt/risico's wordt geadresseerd in ander gremium dan DT | (Urgente) actie nodig buiten DT | (Urgente) actie nodig van DT

Belastingdienst

Back-up: 15/26 trajecten in de knelpunten- en risico-logs van Lijst 1

Cluster[1]	Traject	Trekker uit DT	Contactpersoon	In knelpunten- en risicologs	Toezegging voor/na reces
Politiek urgente dossiers	FSV	10.2.e	N.t.b.	✓	✓
	1043	Liane Vlaskamp	10.2.e	✓	
	Zomerbrief	10.2.e	10.2.e	✓	✓
	Nationaliteit in systemen en modellen	N.t.b.		✓	✓
Sturing en beheersing					
Personeel en cultuur					
IV					
Verbeteren uitvoering					
Fiscaal					
Handhaving en toezicht					
Toekomstbeeld					

Ontwikkeltrajecten

buiten verzoek

buiten verzoek

Lijst 1

Programma FSV (Fraude signalering Voorziening)

Beschrijving project: Onderzoek naar Fraude Signalering Voorziening bij de Belastingdienst met aandacht voor de werking, problemen, vergelijkbare systemen en mogelijke herstelacties
Governance: Wekelijkse stuurgroep incl. Stas

Eindverantwoordelijk: 10.2.e
Eerste aanspreekpunt: 10.2.e

Projecten/werkstromen	Producten	Gereed	Status
Opstellen kamerbrief	Kamerbrief gunning, extern onderzoek, fasering	26 mei	✓
	Kamerbrief eerste fase	10 juli	●
Fraude aanpak BD	Analyse huidige kaders	Fase 2	●
	Voorstel vervolgaanpak	5 juni	✓
Onderzoek FSV	Totaalrapportage FSV	9 juli	●
	Voorstel tijdelijke beveiligde omgeving	25 juni	✓
Onderzoek FSV-achtigen	Shortlist met FSV-achtige applicaties	12 juni	✓
	Totaal rapportage FSV-achtigen	9 juli	●
Inzagerecht	Voorstel handelswijze afdoening FSV verzoeken	18 juni	✓
Interne maatregelen (BD breed)	Overzicht huidige waarborgen voor fraudesignalen	9 juli	●
	Voorstel voor actie Veegacties	25 juni	✓
	Vervolgacties versterken positie FG en positie PO BD	11 juni	✓
Vervolgstappen	Voorstel vervolgstappen fase 2	9 juli	●
	Voorstel vervolgstappen ontwikkeling nieuwe applicatie	Fase 2	●

Toezegging TK | ✓ Afgerond ● Oplevering volgens plan ● Risico's voor tijdige oplevering ● Interventie nodig voor tijdige levering ● Niet gestart

FSV: knelpunten en risico's

Knelpunt (rood)/Risico (blauw)	Voorgestelde escalatie/vervolgstap	Status
Extern onderzoek levert a.g.v. korte tijdsduur niet alle benodigde bevindingen op • KPMG heeft de derde conceptrapportage betreft FSV, FSV-achtigen, waarborgen voor fraudesignalen en informatiestromen opgeleverd. • Alle directies hebben het rapport voorzien van feitelijke reacties. • De meeste deelproducten zijn afgerond, of liggen ter bespreking bij de Stuurgroep. • Politiek-bestuurlijke weging van het KPMG rapport en de conclusie over FSV en FSV-achtigen heeft plaatsgevonden. Er is nog geen keuze gemaakt over de noodzaak van vervolgstappen voor KPMG, dit wordt in de Stuurgroep van 2 juli vastgesteld. • Er is nog een uitstaande vraag om de rol van FSV bij Toeslagen nader te onderzoeken.	• In de Stuurgroep van 2 juli is een expliciete beslissing nodig over te nemen vervolgstappen voor Toeslagen specifiek, en het externe onderzoek in zijn geheel. • In de Stuurgroep van 9 juli worden de vervolgstappen in fase 2 besproken.	
Inhoud Kamerbrief is nog onvoldoende voldragen doordat deelresultaten nog niet af zijn of van voldoende kwaliteit • Voor de Kamerbrief zijn deelresultaten nodig op de deelonderwerpen fraudeaanpak, onderzoek FSV en FSV-achtigen, tijdelijke beveiligde omgeving, interne beheersmaatregelen, inzageverzoeken en vervolgstappen voor fase 2 • De passages van de deelproducten liggen ter informatie bij het schrijversteam. Het schrijversteam schakelt met de directies om de inhoud van deze passages aan te scherpen. • De eerste versie van de Kamerbrief is ter informatie mee gestuurd aan de Stuurgroep. • Op directie niveau heeft meermaals afstemming plaatsgevonden over de politiek-bestuurlijke weging van het KPMG rapport en de conclusies over FSV en FSV-achtige.	• Monitoring voortgang in Stuurgroep • Vervolgoverleg in klein verband (met een aantal directeuren) om gericht tot conclusies te komen over welke passages we opnemen in de Kamerbrief • Ultimo: uitstel van de Kamerbrief naar na 10 juli.	

Op schema of actieplan in werking | Knelpunt/risico's wordt geadresseerd binnen project/afdeling/keten | (Urgent) actie nodig buiten DT | (Urgent) actie nodig van DT

Nationaliteit in risicomodellen en systemen (I/II)

Beschrijving project: Dossier om tweede nationaliteit, uitgezonderd indien er een expliciete wettelijke grondslag voor is, te verwijderen uit systemen en nationaliteit niet meer te gebruiken ten behoeve van de handhavingstaak van de BD **Governance:** Volgt	**Eindverantwoordelijk:** Volgt **Eerste aanspreekpunt:** Teusjan Vlot (en Peter Waas)

Projecten/werkstromen	Producten	Gereed	Status
Governance en projectorganisatie	Governance en projectorganisatie ingericht	n.t.b.	●
Toezeggingen Tweede Kamer	Technische briefing over werking, totstandkomingsproces van risicomodellen en selectieregels	2 juli 2020	✓
	Overzicht lijst met benodigde expliciete wettelijke grondslagen opstellen (DGFZ)	31 augustus 2020	●
	SO: Kamervragen gebruik van nationaliteit in risicomodellen en selectieregels bij de BD	31 augustus 2020	●
	Gegeven tweede nationaliteit van Nederlanders uit systemen verwijderen (brief 15 nov 2019)	1 januari 2020	●
	Gegeven nationaliteit niet meer gebruiken bij handhaving zonder expliciete wettelijke grondslag (15 nov)	1 januari 2020	●
CAP: Onderzoek of en waar nationaliteit **opgevraagd wordt** voor lokale selectieregels, query's, systemen en of en waar een wettelijke grondslag nodig is	Onderzoeken opvragingen met o.a. (1) twee nationaliteiten voor 23 juli 2015, (2) nationaliteit voor 1 januari 2020 en (3) nationaliteit na 1 januari 2020 voor lokale selectieregels (incl. query's) en systemen. NB: applicaties die lijken op de FSV-applicatie worden meegenomen in het FSV-onderzoek (zie one-pager FSV)	31 Augustus	●

Toezegging TK | ✓ Afgerond ● Oplevering volgens plan ● Risico's voor tijdige oplevering ● Interventie nodig voor tijdige levering ● Niet gestart

Nationaliteit in risicomodellen en systemen (II/II)

Projecten/werkstromen	Producten	Gereed	Status
Binnen de dienst: Onderzoek of en waar nationaliteit **gebruikt wordt** in risicomodellen (DF&A) en selectieregels (VT en lokaal) en of, en zo ja, waar een expliciete wettelijke grondslag (bedoeld in de toezegging in Kamerbrief 15 november 2019) nodig is	DF&A, VT: Overzicht van het gebruik van nationaliteit, inclusief de onderliggende wettelijke bepalingen	2 juli 2020	✓
	DF&A, VT: Opstellen lijst met benodigde expliciete wettelijke grondslagen (DGFZ, DJZ en FJZ)	31 Augustus	
	Onderzoeken gebruik (incl. doel) tweede nationaliteit voor 23 juli 2015 in lokale selectieregels en query's	31 Augustus	
	Onderzoeken gebruik (incl. doel) nationaliteit voor 1 januari 2020 in lokale selectieregels (incl. query's).	31 Augustus	
	Onderzoeken gebruik (incl. doel) nationaliteit na 1 januari 2020 zonder expliciete wettelijke grondslag in lokale selectieregels (incl. query's)	31 Augustus	
Onderzoek AP (UHB/IV&D)	Onderzoek of BD vanaf in ieder geval 6 januari 2014 tot heden, (bijzondere) persoonsgegevens waaruit ras of etniciteit blijkt, mogelijk onrechtmatig verwerkt	Juli	
Bestendiging proces voor gegevens (UHB/IV&D)	Gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB) of willen/mogen/kunnen toets voor nieuwe query's volledig geïntegreerd in proces (IV&D)	n.t.b.	
ADR onderzoek naar wijze van totstandkoming van query's, risicomodellen en selectieregels, data-analyses bij BD	Onderzoeksvragen en tijdspad opgesteld	n.t.b.	
	Opdracht is definitief	n.t.b.	
	Rapport is opgeleverd	n.t.b.	
WOB onderzoek	Overzicht en verzameling informatiestukken over gebruik nationaliteit bij Belastingen. Vergelijkbaar met informatie WOB-verzoek FTM bij TSL	n.t.b.	

NB: applicaties die lijken op de FSV-applicatie worden meegenomen in het FSV-onderzoek

Toezegging TK | ✓ Afgerond | Oplevering volgens plan | Risico's voor tijdige oplevering | Interventie nodig voor tijdige levering | Niet gestart

Nationaliteiten in systemen: knelpunten en risico's

Knelpunt (rood)/Risico (blauw)	Voorgestelde escalatie/vervolgstap	Status
Governance structuur en projectorganisatie nog niet ingericht • Activiteiten in het traject zijn versnipperd belegd en formele programma manager, team en eindverantwoordelijke op DT niveau mist • Hierdoor is onderlinge afstemming en besluitvorming lastig en loopt oplevering gevaar	• Overleg tussen UHB en Vaktechniek over inrichting governance en organisatie • Vertraagd door technische briefing	
Mogelijke kritische reacties uit Kamer en maatschappij na Technische briefing • Technische briefing is vervroegd naar 2 juli. Globale aard kan kritische reacties oproepen • Beantwoording SO is op 31 Augustus. Hier wordt uitgebreid antwoord gegeven op de detailvragen die o.a. afhankelijk zijn van uitkomsten van de onderzoeken • Veel tijd tussen technische briefing en beantwoording SO wat mogelijk een verkeerd beeld geeft en het vertrouwen in de Belastingdienst schaadt	• Team stort volledige capaciteit op goede voorbereiding technische briefing om kans op kritische reacties te minimaliseren • Fractieleden tevreden - op 3 juli lijken de reacties mee te vallen	
Kritische reacties uit Kamer mocht er toch een applicatie worden gevonden die nationaliteit includeert als daar geen expliciete wettelijke grondslag voor is • Uitdaging om alle bestaande selectiemethoden, risicomodellen en query's in beeld te krijgen • Voor periode voor 1 januari 2020 kan volledigheid niet gegarandeerd worden • Focus op in beeld krijgen zal moeten liggen op periode na 1 januari 2020 • De kans bestaat dat risicomodellen of selectieregels (incl. query's) niet in beeld zijn en dat nationaliteit na 1 januari 2020 mogelijk nog wordt gebruikt zonder wettelijke grondslag • Volledigheid alles boven water te hebben kan niet gegarandeerd worden	• Communicatie meer richten op dat volledigheid niet gegarandeerd kan worden • Indien er politieke gevoeligheden naar boven komen, zal dit adequaat opgepakt worden • Adequate governance inrichten • A.d.h.v. uitslag onderzoeken planning inrichten	
Beantwoording SO mogelijk bemoeilijkt en vertraagd door tegenstrijdige uitkomsten onderzoeken en interdepartementale afstemming • Beantwoording van SO is afhankelijk van uitkomsten onderzoeken en interdepartementale afstemming • De uitkomsten van de onderzoeken kunnen mogelijk tegenstrijdig zijn • Hierdoor wordt beantwoording bemoeilijkt, waardoor tijdslijnen mogelijk in gevaar komen	• Uitkomsten van onderzoeken worden beoordeeld op tegenstrijdigheden • Tijd tot 31 augustus om SO te beantwoorden is hopelijk voldoende om op tegenstrijdigheden te anticiperen	

De volgende 13 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek waren.

Op schema of actieplan in werking | Knelpunt/risico's wordt geadresseerd binnen project/afdeling/keten | (Urgent) actie nodig buiten DT | (Urgent) actie nodig van DT



Belastingdienst

Onderwerp:
Te nemen beheersmaatregelen t.a.v. 9 risicoselectieprocessen en applicaties in beeld na onderzoek naar FSV-achtigen

Aanleiding
In het kader van het FSV-traject zijn n.a.v. het onderzoek naar het bestaan van met FSV vergelijkbare applicaties en toezichtprocessen bij de Belastingdienst 9 verwerkingsprocessen en/of applicaties in beeld gekomen. Deze verwerkingsprocessen en/of applicaties zijn beoordeeld op of zij voldoen aan de eisen van de AVG en of er aanleiding is om per direct beheersmaatregelen te treffen. In deze notitie wordt u geïnformeerd over de uitkomsten van deze beoordeling en vragen we u (1) in te stemmen met de voorgestelde beheersmaatregelen en (2) een keuze te maken over wanneer de Kamer hierover te informeren.

Gevraagd besluit
[1] U wordt gevraagd in te stemmen met onderstaande te nemen beheersmaatregelen:

A. Voorlopig stilleggen van onderstaande verwerkingsprocessen en applicaties totdat deze verwerkingsprocessen en/of applicaties voldoen aan de eisen van de AVG resulterend in een door de FG goedgekeurde gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB):
    1. OB Carrouselfraude (Eigenaar: MKB)
    2. Interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces MKB (Eigenaar: MKB)
    3. Risicoclassificatie Toeslagen (Eigenaar: Toeslagen)
    4. Verwerken van fraudesignalen (Eigenaar: Toeslagen)
    5. Databank Auto (Eigenaar: CAP)
B. Op korte termijn effectueren van beheersmaatregelen (anders dan stilleggen) waardoor onderstaande applicatie voldoet aan de eisen van de AVG resulterend in een door de FG goedgekeurde gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB):
    6. Datafundamenten Fraude Risico Indicatoren (Eigenaar: DF&A)
C. Nog niet in productie nemen van onderstaand verwerkingsproces totdat duidelijk is of deze voldoet aan de eisen van de AVG resulterend in een door de FG goedgekeurde gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB):
    7. Innovatie OB Positief op het omzetdeel (Eigenaar: MKB)

De volgende verwerkingsprocessen en/of applicaties voldoen aan AVG, waardoor nu geen aanvullende beheersmaatregelen nodig zijn:
    8. Aanpak Team Veelplegers (Eigenaar: MKB)
    9. Afgifte OB identificatienummer (Eigenaar: MKB)

(Nadere toelichting op verwerkingsproces/applicatie, voorgestelde maatregelen, consequenties en tijdslijnen zijn opgenomen in de Toelichting)

[2] U wordt gevraagd om een keuze te maken over wanneer u de Kamer hierover wilt informeren:

A: In de Kamerbrief over FSV die voor verzending gepland staat op vrijdag 10 juli. Hiermee informeert u de Kamer in één keer over de resultaten van het onderzoek naar FSV en de FSV-achtigen en de genomen beheersmaatregelen.
B: Direct. Na uw besluit op beslispunt [1] zullen de genoemde verwerkingsprocessen en applicaties worden stilgelegd en parallel wordt de Kamer geïnformeerd over de genomen maatregelen. Hiermee loopt deze Kamerbrief vooruit op de bredere Kamerbrief met de conclusies t.a.v. FSV en FSV-achtigen en overige vervolgstappen die genomen worden.

Kern
- KPMG is als externe onderzoeker gevraagd onderzoek te doen naar het bestaan van met FSV vergelijkbare applicaties en toezichtprocessen bij de Belastingdienst. In dit onderzoek zijn 8 verwerkingsprocessen en/of applicaties in beeld gekomen waarvan KPMG de beschikbare gegevensbeschermingseffectbeoordelingen (GEB's) heeft beoordeeld.
- KPMG concludeert in de conceptrapportage dat niet alle GEB's voldoende scoren op afbakening van de scope, volledigheid, identificatie van risico's en maatregelen. Dit heeft aanleiding gegeven om de

verwerkingsprocessen en applicaties intern Belastingdienst opnieuw te beoordelen of deze voldoen aan de AVG en welke beheersmaatregelen per direct getroffen moeten worden als dit niet het geval blijkt.

- De 8 genoemde verwerkingsprocessen en applicaties vormen een selectie van mogelijk met FSV vergelijkbare verwerkingsprocessen en applicaties. Deze selectie is tevens beïnvloed door de vraag of van het verwerkingsproces of applicatie een GEB beschikbaar was, wat niet in alle gevallen het geval is. De selectie van KPMG geeft daarom geen compleet beeld.
- Intern Belastingdienst is daarom aan de directies gevraagd eventuele andere verwerkingsprocessen en/of applicaties die een gelijkenis vertonen met FSV en die mogelijk niet voldoen aan de AVG te melden. Naar aanleiding daarvan is door CAP de Databank Auto (DBA) aan de lijst toegevoegd.
- Bij de beoordeling of de verwerkingsprocessen voldoen aan de AVG en welke beheersmaatregelen per direct getroffen moeten worden is de volgende lijn gehanteerd:
    - Het uitgangspunt is voldoen aan de AVG, met goedkeuring van de FG
    - Als we niet voldoen aan de AVG, leggen we de verwerkingsprocessen en daarin gebruikte applicaties (voorlopig) stil om vervolgens onderzoek te doen, risico's te identificeren en maatregelen te treffen
    - We brengen de consequenties van stilleggen in kaart, om bewust te zijn van de gevolgen van het besluit tot stilleggen en de noodzaak tot het snel treffen van mitigerende maatregelen te vergroten. Een afweging tussen de consequenties en al dan niet stilleggen is niet aan de orde, want voldoen aan de AVG is de norm.
- In de toelichting zijn de uitkomsten van deze beoordeling, de voorgestelde maatregelen incl. consequenties en tijdlijnen opgenomen.

Toelichting

[zie volgende pagina]

Ris	coselectieproces en bijbehorende applicaties + eigenaar	Toelichting op verwerking/ applicatie?	(Voorstel) stilleggen: Ja/Nee?	Toelichting - Zo ja: Waarom; en welke problemen zijn geconstateerd? - Zo nee: waarom niet nodig?	Indien nee, is FG akkoord?	Wat zijn de voorgestelde vervolgstappen?	Wat zijn consequenties van stilleggen?	Indien voorstel stilleggen: wanneer hervatting?
1	OB Carrouselfraude (applicatie) Eigenaar: MKB	*[Graag in enkele regels beschrijven wat de verwerking of applicatie doet en welk doel het dient]*	Ja	Het is niet zeker of de applicatie AVG-proof is. Er wordt mogelijk gebruik gemaakt van nationaliteit. Daarom besloten om de applicatie stil te leggen	*[Graag aangeven]*	• Er is een nieuwe GEB gemaakt. • Mitigerende maatregelen die voortkomen uit de GEB worden geïmplementeerd. • GEB wordt ter goedkeuring aan de FG voorgelegd. • Na goedkeuring kan de applicatie worden hervat	*[Graag kort ingaan op evt. gevolgen voor primair proces, financiële gevolgen en juridische gevolgen.]*	*[Over XX weken]*
2	Aanpak Team Veelplegers Eigenaar: MKB	*[Graag in enkele regels beschrijven wat de verwerking of applicatie doet en welk doel het dient]*	Nee	Verwerking is na onderzoek AVG compliant gebleken. Stilleggen niet nodig	*[Graag aangeven]*	NVT	*[Graag in ieder geval ingaan op primair proces, financiële gevolgen en juridische gevolgen]*	NVT
3	Interne en externe signalen tbv het toezichtproces MKB Eigenaar: MKB	*[Graag in enkele regels beschrijven wat de verwerking of applicatie doet en welk doel het dient]*	Ja	De verwerking van binnenkomende signalen bleek bij MKB, P, en T niet AVG compliant te zijn en/of GEBs bleken te ontbreken of tekort te schieten. Directies hebben de gezamenlijke lijn gekozen om het verwerken van signalen (BD-breed) tijdelijk stil te leggen.	*[Graag aangeven]*	• Iedere primair-procesdirectie richt een AVG compliant noodproces in, die dienst kan doen tot de tijdelijke beveiligde omgeving is geïmplementeerd. • De GEBs worden aan de FG ter goedkeuring voorgelegd. • Na goedkeuring kunnen de verwerkingen worden hervat.	Het stilleggen van de verwerking van signalen heeft tot gevolg dat de toezicht- en handhavingsfunctie van de Belastingdienst tijdelijk niet volledig kan worden uitgevoerd. Ook kan tijdelijk niet aan informatieverzoeken worden voldaan.	Verschillend per primair proces-onderdeel. Variërend van 1 tot 4 weken.
4	Innovatie OB Positief op het omzetdeel Eigenaar: MKB	*[Graag in enkele regels beschrijven wat de verwerking of applicatie doet en welk doel het dient]*	Nee	Het betreft een innovatie die nog niet in gebruik genomen is. Wanneer deze in gebruik genomen wordt, wordt een GEB gedaan en ter goedkeuring voorgelegd aan de FG.	*[Graag aangeven]*	NVT	NVT	NVT
5	Afgifte OB identificatienummer Eigenaar: MKB	*[Graag in enkele regels beschrijven wat de verwerking of applicatie doet en welk doel het dient]*	Nee	Voor dit proces bestaat een document waarin toereikende beheersmaatregelen zijn beschreven.	*[Graag aangeven]*	NVT	*[Graag in ieder geval ingaan op primair proces, financiële gevolgen en juridische gevolgen]*	NVT
6	Datafundamenten Fraude Risico Indicatoren (FRI) (applicatie) Eigenaar: DF&A	*[Graag in enkele regels beschrijven wat de verwerking of applicatie doet en welk doel het dient]*	Nee	Er moeten worden getroffen maatregelen om compliantie rondom bewaartermijnen te waarborgen. Deze kunnen per direct worden geïmplementeerd.	*[Graag aangeven]*	• De benodigde mitigerende maatregelen zijn ontwikkeld en worden per direct geïmplementeerd.	*[Graag in ieder geval ingaan op primair proces, financiële gevolgen en juridische gevolgen]*	NVT
7	Risicoclassificatie Toeslagen Eigenaar: Toeslagen	*Het model selecteert op basis van meerdere indicatoren welke aanvragen of wijzigingen in Toeslagen handmatig beoordeeld moeten worden vanwege kans op (on)bewuste fouten.*	Ja	Het externe onderzoek heeft geconstateerd dat een GEB ontbreekt. De verwerking is stilgelegd.	*[Graag aangeven]*	• Er wordt een nieuwe GEB gemaakt. • Mitigerende maatregelen die voortkomen uit de GEB worden geïmplementeerd. • GEB wordt ter goedkeuring aan de FG voorgelegd. • Na goedkeuring kan de verwerking worden hervat	*•Geen risicogericht toezicht en daarmee ook dienstverlening, want:* *•Late detectie van afwijking (positief en negatief) van voorschot t.o.v. definitief toeslagbedrag, waardoor hoge bedragen in nabetaling en terugvorderingen. Hierdoor kunnen onnodig schulden ontstaan bij burgers.* *•Het terugvorderen van teveel betaalde Toeslagen heeft als gevolg dat een deel van deze toeslagen niet terugbetaald kan worden en oninbaar wordt geleden* *•Daling in de rechtmatigheid van de toeslagen.*	Over 4 tot 6 weken* *Is sterk afhankelijk van goedkeuring GEB. Kan dus mogelijk langer duren.
8	Verwerken van fraudesignalen Eigenaar Toeslagen	Het verwerken, beoordelen en handelen naar interne en externe signalen van mogelijk misbruik en oneigenlijk gebruik van Toeslagen.	Ja	Zie toelichting bij punt 3	*[Graag aangeven]*	Zie toelichting bij punt 3	Zie toelichting bij punt 3. Aanvullend: Er vindt geen handhaving op signalen plaats. Er kan een prikkel ontstaan om misbruik te maken van publieke gelden. Dit kan ondermijnende gevolgen hebben voor de compliance en draagkracht van sociale zekerheidsystemen. Wanneer signalen laat opgepakt	Zie toelichting bij punt 3* **Is sterk afhankelijk van goedkeuring GEB. Kan dus mogelijk langer duren

							worden kunnen deze óf voor grotere terugvorderingen (schulden) zorgen óf voor een daling in rechtmatigheid. Hierbij geldt ook dat teveel betaalde toeslagen zowel voor de burger als de Belastingdienst nadelig zijn.	
9	**Databank auto (applicatie)** Eigenaar: CAP	*[Graag in enkele regels beschrijven wat de verwerking of applicatie doet en welk doel het dient]*	Ja	In een net afgeronde GEB is geconstateerd dat de applicatie verschillende problemen kent op het gebied van: doelbinding, data governance (control en beheer), [graag aanvullen] De applicatie is stilgelegd.	*[Graag aangeven]*	• De benodigde mitigerende maatregelen worden in de komende weken tezamen met afnemers ontwikkeld en doorgevoerd. • GEB wordt dan geupdate en ter goedkeuring aan de FG voorgelegd. • Na goedkeuring kan de applicatie worden hervat	*[Graag in ieder geval ingaan op primair proces, financiële gevolgen en juridische gevolgen]*	*[Over XX weken]*

Belastingdienst

VERTROUWELIJK

Directie Midden- en Kleinbedrijf

Contactpersoon

10.2.e

verslag MT overleg MKB

Datum
21 juli 2020

Versienummer
1

Bijlagen
Geen

Omschrijving	MT overleg MKB
Vergaderdatum	Dinsdag 21 juli 2020
Vergaderplaats	Utrecht
Aanwezig	10.2.e
Kopie aan	Medezeggenschap

01 ACTUALITEITEN

Het MT-MKB bespreekt actuele zaken zoals de rapportage van de Autoriteit Persoonsgegevens in relatie tot MKB-medewerkers, Data security buiten verzoek
buiten verzoek

02 PERSONEEL

buiten verzoek

De volgende 3 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek waren.

Ministerie van Financiën

TER INFORMATIE
Aan DT Belastingdienst

Directoraat-Generaal Belastingdienst
Inlichtingen
10.2.e
www.minfin.nl

Datum
22 juli 2020

Notitienummer

Auteur
10.2.e

Van

Kopie aan

notitie

Proces plan van aanpak 'Gegevensverwerking en toezicht op orde'

Aanleiding

De afgelopen maanden zijn verschillende brieven naar de TK gegaan die gaan over hetzelfde onderwerp, namelijk de juistheid van de verwerking van persoonsgegevens en de waarborgen in het toezicht binnen de Belastingdienst. In de brieven over FSV en het rapport van de AP over het gebruik van nationaliteit, hebben de staatssecretarissen aangekondigd, dat zij nog voor het einde van het reces een concept-plan van aanpak naar de TK willen sturen. De TK kan zich dan een oordeel vormen over de voorgestelde aanpak, wensen uitspreken en meegenomen worden in de uitvoering van het (eventueel aangepaste) plan van aanpak. Dit laatste biedt ook een kans om vanuit de staatssecretarissen en de BD weer meer regie en invloed te krijgen op dit onderwerp.
In deze notitie een korte beschrijving van het proces hoe we tot een dergelijk plan van aanpak gaan komen.

Kern

Het plan van aanpak 'Gegevensverwerking en toezicht op orde' (GTO) moet uiterlijk vrijdag 28 augustus aan de Tweede Kamer worden verzonden. Dit vraagt een uitdagend tijdpad in de komende 5 weken. De exacte planning wordt hieronder verder uitgewerkt.

De inhoudelijke contouren van het plan van aanpak GTO zal bestaan uit de volgende onderdelen:

1. De inventarisatie van gegevensverwerkingen in het kader van het wetsvoorstel gegevensverwerking Belastingdienst
2. Gegevensverwerking op orde (incl. gebruik nationaliteit)
3. Kaders en waarborgen voor toezicht
4. Vervolg 1043
5. Vervolg CAF-onderzoeken
6. Extern aan te besteden onderzoeken incl. onderzoeksvragen

10.2.e is gestart met het voeren van gesprekken met betrokken directeuren uit het FSV traject. Ook zal hij de verantwoordelijken voor de niet-FSV onderwerpen spreken. Hiermee komt in zicht wat we voor aanpak aan de TK willen melden ten aanzien van de verschillende onderwerpen

Tijdpad en planning

Week 30 | 20 t/m 26 juli	
Donderdag 23 juli	Mondelinge toelichting in DT
Vrijdag 24 juli	Rond zenden procesnotitie
Week 31 | 27 juli t/m 2 augustus	
	In kaart brengen onderdelen plan van aanpak/voeren gesprekken

Week 32 | 3 t/m 9 augustus	
Donderdag 6 augustus	Bespreking tussenstand in DT/overdracht 10.2.e
Vrijdag 7 augustus	10.2.e
Week 33 | 10 t/m 16 augustus	
Maandag 10 augustus	10.2.e neemt rol 10.2.e waar
Donderdag 13 augustus	1e bespreking in DT
Vrijdag 14 augustus	Beginnen afstemming met kerndepartement Beginnen interdepartementale afstemming
Week 34 | 17 t/m 23 augustus	
Maandag 17 augustus	1e bespreking outline met staatssecretarissen
Donderdag 20 augustus	2e bespreking in DT
Week 35 | 24 t/m 30 augustus	
Maandag 24 augustus	Concept-brief + plan van aanpak in digidoc lijn
Vrijdag 28 augustus	Verzending van brief en concept-plan van aanpak naar TK

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen
secretaris
Hoofd BDG
10.2.e

adjunct-secretaris
10.2.e

www.minfin.nl

verslag Directieteam Belastingdienst

Vergaderdatum 23 juli 2020

Aanwezig Frances Diepstraten (pDGBD), 10.2.e
10.2.e
Koos Veefkind (adIV), Jaap Zoon (adGO),
Jowi Bijsterbosch (cdO&P), 10.2.e
Marjo Lamers (hdC&F), Liane Vlaskamp (adParticulieren),
10.2.e
10.2.e
10.2.e

* ad: algemeen directeur, hd: hoofddirecteur, d: directeur,
Cd: Concerndirectie, SSO: Shared Services Organisatie

Datum
23 juli 2020

Auteur
10.2.e

Afwezig Peter Smink (DGBD), 10.2.e, Maarten Jonker (cdI&VD),
10.2.e, Jan Melsen (adCAP),
10.2.e

Gasten

Punt	Omschrijving
A	
A	
A.1	buiten verzoek

buiten verzoek

A.2 **Vaststellen verslag Directieteam Belastingdienst d.d. 9 juli en 16 juli 9 juli**

buiten verzoek

A.3 **Actualiteiten**

B **STUKKEN TER BESLUITVORMING**

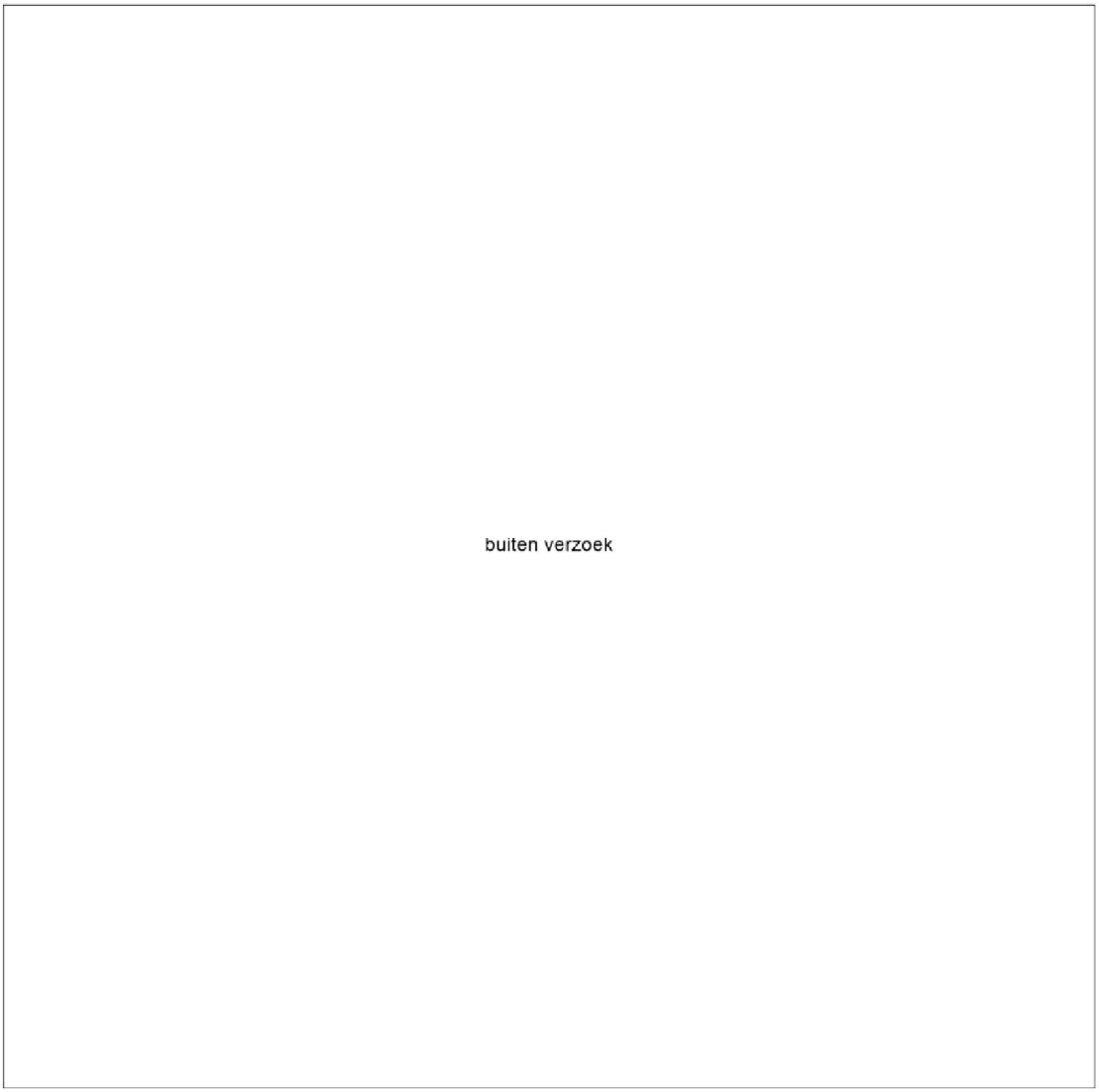
B.1

buiten verzoek

C

C.1

buiten verzoe



C.2 GBB-lijst 1

Ingebracht door directie UHB en Bureau DG. In verband met afwezigheid van wnd. dUHB neemt hdC&F de toelichting voor haar rekening.

De rapportage van Lijst 1 wordt wekelijks van een update voorzien en aangeboden aan het DT BD. De bespreekpunten voor deze week zijn:

- 1043, FSV, Nationaliteiten en AR: Onder voorwaarde positief besluit programmavoorstel, programma opnemen op lijst 2.



buiten verzoek

Het DT BD besluit om FSV deze week op Lijst 1 te laten staan, omdat het plan van aanpak nog niet in het DT BD geagendeerd is geweest. Pgrm geeft aan dit plan van aanpak op 6 augustus op het DT BD te agenderen. Ruim voor die tijd zal hij de outline van de notitie aan de DT BD leden doen toekomen. dIV&D zal de DT BD leden in het DT BD van 30 juli meenemen in de recente ontwikkelingen. **=> ACTIE cdIV&D**

C.3

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

D

D.1

D.1

D.2

E

E.1


buiten verzoek

Belastingdienst

Raamwerk Project MBK FSV Fase 2

Versie 0.2

Datum 23 juli 2020
Status Concept

CONCEPT

Colofon

Projectnaam	Project MKB FSV Fase 2
Versienummer	0.2 concept
Locatie	CP FSV bij MKB
Projectleider	10.2.e
Bijlage(n)	Namenlijst Plan van aanpak tijdelijke beveiligde omgeving
Auteurs	10.2.e met input van Projectteam FSV bij MKB

Inhoud

1 Inleiding 3

2 Uitgangspunten/randvoorwaarden 4

3 Project organisatie 5

4 Aanpak 6

5 Planning 8

6 Risicoanalyse 9

7 Bijlage 1: Namen contactpersonen rond het project 10

8 Bijlage 2: Plan van aanpak Tijdelijke beveiligde omgeving 11

1 Inleiding

Op 10 juli j.l. is de eerste fase afgerond van het landelijk FSV project. Daarmee is ook het project FSV MKB (Fase 1)afgerond. In het verlengde van dit landelijk FSV project is aangekondigd dat er een fase 2 project volgt. Hierin worden werkstromen opgepakt die in Fase 1 waren gestart, maar ook worden daarin enkele nieuwe werkstromen benoemd. Op dit moment is het landelijk project in een doorstartfase richting Fase 2, daarbij is al wel in hoofdlijnen aangegeven welke werkstromen er zijn, maar een aantal van deze werkstromen is nog in opstartfase, waardoor op dit moment nog niet van alle werkstromen duidelijk is wat de werkstroom precies behelst en wat de MKB invulling van deze werkstroom moet gaan worden. Bij een deel van deze werkstromen heeft MKB een (eind) verantwoordelijkheid. Teneinde ook binnen MKB grip te houden op de sturing van deze werkstromen is het project MKB FSV Fase 2 gestart. Dit project bevat niet zozeer een eenduidig plan maar is eerder een overkoepelend raamwerk waarin de plannen passen die gemaakt zijn of worden voor de invulling van de werkstromen waar MKB een (eind-)verantwoordelijkheid in heeft.

In dit raamwerk wordt nader ingegaan op invulling van de aanpak voor de volgende werkstromen[1]:

1. Uitvoeren beheersmaatregelen ten aanzien van 9 verwerkingsprocessen.
2. Project: 'Verantwoord omgaan met gegevens.'
3. Ontwikkelen werkwijze en proces voor de tijdelijk beveiligde omgeving.
4. Ontwikkelen van de IV-oplossing voor de tijdelijk beveiligde omgeving.
5. Ontwikkelen werkwijze en proces voor de structurele oplossing.
6. Ontwikkelen van de IV-oplossing voor de structurele oplossing.
7. Herijking normenkader waarbinnen de handhaving (en specifiek de aanpak van signalen van mogelijke fraude) plaatsvindt.
8. Validatie verwerkingen en bijbehorende applicaties en toetsing aan de vereisten AVG/BIO en archiefwet.
9. FSV vervolgonderzoek fase 2: in kaart brengen van negatieve effecten op burgers/bedrijven andere processen/applicaties.
10. Onderzoek bredere samenhang tussen de bevindingen KPM, projectcode 1043 en onderzoek CAF-team.
11. Onderzoek zaken CAF-team (incl. Opschorten werkzaamheden).

Zodra een werkstroom nader ingevuld kan worden, en MKB hierin een (mede)verantwoordelijkheid heeft, dan volgt hiervoor een apart projectplan (als memo richting opdrachtgever) waarin aanpak, planning en bemensing nader wordt ingevuld.

[1] Dit is een deel van alle werkstromen in het landelijke project

2 Uitgangspunten/randvoorwaarden

Uitgangspunt voor het project zijn de verschillende brieven naar de TK over de FSV. Met name brief van 10 juli waarin het KPMG-rapport is opgenomen en waarin dit vervolgproject Fase 2 is aangekondigd.

Dit project focust zich primair op Fase 2 van het project zoals dat door de stuurgroep FSV is vastgesteld (16 juli 2020) in vervolg op de eerdere Fase 1.

Resultaten uit de verschillende deelprojecten worden (waar van toepassing) meegegeven aan het landelijk FSV-project Fase 2 (ten behoeve van b.v. 2e Kamerbrieven/vragen etc). Tevens worden deze resultaten meegegeven aan het MT MKB.

De wens is dat zo veel mogelijk activiteiten worden opgepakt in de lijn, waardoor ook de resultaten in de lijn kunnen worden belegd. Dit overkoepelend project is derhalve vooral bedoeld voor de coördinatie en onderlinge afstemming van de verschillende activiteiten in de werkstromen. Zodra werkstromen volledig zijn belegd in de lijn dan worden projectactiviteiten voor die werkstroom beëindigd.

Dit project volgt het landelijk Fase 2 project, waarvoor de planning gericht is op dit najaar (wordt nog aan gewerkt). Mochten er daarna nog werkstromen (of vervolgprojecten) zijn die dan nog niet in de lijn zijn belegd dan wordt hiervoor een nieuw projectplan gemaakt.

3 Project organisatie

Opdrachtgever namens het MT MKB voor dit project is Nes Barkey Wolf. Deze zorgt tevens voor de verbinding met het DT Belastingdienst wanneer dit onderwerp daar besproken wordt.

Deelnemers aan het project zijn:

Naam	Rol	Verantwoordelijk voor
10.2.e	Projectleider	Verzorgt de procesmatige begeleiding van het project (sturing wekelijkse projectteamoverleggen, maken voortgangsrapportages, etc.)
	Senior Supplier	Zorgt voor de resources van de verschillende deeltrajecten en geeft advies waar nodig.
	Gedelegeerd Business owner FSV	Geeft oa input tav uitgevoerde en uit te voeren PIA/GEB's en wordt daarnaast als algemeen adviseur ingezet.
	10.2.e	Verzorgt input vanuit Klantbehandeling MKB (w.o. fraude-EOS) aan dit MKB project.
	Product Owner	Verzorgen inhoudelijke input vanuit Klantbehandeling MKB. Kan als Product Owner ingezet worden.
	10.2.e	Deeltraject 1. Verzorgt de planning van uit te voeren GEB's en laat deze uitvoeren. Geeft advies aan MT over uitgevoerde GEB's, beoordeelt uit te voeren mitigerende maatregelen op effectiviteit en uitvoerbaarheid.
	Datamanager	Deeltraject 2. Zorgt voor de coördinatie van het traject verantwoord omgaan met gegevens.
	Divers	Ondersteund diverse deeltrajecten
	Divers	Ondersteund diverse deeltrajecten

Deze deelnemers vormen samen het Projectteam FSV MKB.

Naast de deelverantwoordelijkheid per projectteamlid zijn ze vanuit het projectteam medeverantwoordelijk voor:

- Het doen van voorstellen voor bijsturing;
- Gevraagd en ongevraagd input leveren ter verbetering van de resultaten van het project.

Wekelijks komt het projectteam bijeen om voortgang en inhoud te bespreken.

Wekelijks is er afstemming over de voorgang tussen projectleider en opdrachtgever en senior supplier met eventueel 1 of meer inhoudelijk deskundigen.

De projectleider neemt deel in het Landelijk projectteam FSV.

4 Aanpak

4.1 Werkstromen

Dit project valt uiteen in een aantal op zichzelf staande werkstromen die elk als zelfstandig project opgepakt worden. Daarmee is er feitelijk sprake van een multi-project aanpak waarbij elk project een eigen planning kent die niet direct afhankelijk is van één van de andere projecten. Al wordt er voor een deel wel gebruik gemaakt van de zelfde resources. Hieronder volgt voor elk van de 11 werkstromen een nadere uitwerking:

1. Uitvoeren beheersmaatregelen tav 9 verwerkingsprocessen in beeld: Voor MKB moeten nog GEB's worden afgerond (met daarin de beheersmaatregelen) voor de de volgende verwerkingsprocessen: 'Informatieverzoeken', 'Opvolgen van Signalen', en 'Team Veelplegers'. Dit traject valt onder de verantwoordelijkheid van de datacoördinator [redacted] die over de voortgang rechtstreeks rapporteert aan het MT MKB (via de opdrachtgever Nes Barkey Wolf).
2. Project: 'Verantwoord omgaan met gegevens.' Invulling MKB deel hierin coördinatie voor gehele Belastingdienst ligt bij CAP. Voor de invulling van het MKB deel is inmiddels een plan voorgelegd aan het MT (memo: 'Verantwoord omgaan met gegevens' dd 20 juli 2020).
3. Ontwikkelen werkwijze en proces voor de tijdelijk beveiligde omgeving (TBO). Betreft hier de coördinatie voor primaire procesdirecties, en invulling MKB deel hierin. Uitwerking zie volgende paragraaf.
4. Ontwikkelen van de IV-oplossing voor TBO. MKB levert hiertoe input namens hele Belastingdienst, in lijn met werkstroom 3. Coördinatie van deze werkstroom ligt bij GKT.
5. Ontwikkelen werkwijze en proces voor de structurele oplossing. Betreft hier de coördinatie voor primaire procesdirecties, en invulling MKB deel hierin. Uitwerking zie volgende paragraaf.
6. Ontwikkelen van de IV-oplossing voor de structurele oplossing. MKB levert hiertoe input namens hele Belastingdienst, in lijn met werkstroom 5. Coördinatie van deze werkstroom ligt bij GKT.
7. Herijking normenkader waarbinnen de handhaving plaatsvindt. Leveren input. Coördinatie ligt bij UHB. Moet nog nader uitgewerkt worden.
8. Validatie verwerkingen en bijbehorende applicaties en toetsing aan de vereisten AVG/BIO en archiefwet. Invulling MKB deel hiervan. Coördinatie ligt bij IV&D. Moet nog nader uitgewerkt worden.
9. FSV vervolgonderzoek fase 2: in kaart brengen van negatieve effecten op burgers/bedrijven andere processen/applicaties. Invulling MKB deel hiervan. Coördinatie nnb. Moet nog nader uitgewerkt worden.
10. Onderzoek bredere samenhang tussen de bevindingen KPMG, projectcode 1043 en onderzoek CAF-team. MKB bijdrage hierin. Coördinatie nnb. Moet nog nader uitgewerkt worden.

11. Onderzoek zaken CAF team (incl. Opschorten werkzaamheden). Bijdrage MKB hierin. Coördinatie nnb. Moet nog nader uitgewerkt worden.

4.2 Uitwerking werkstromen 3 t/m 6

Algemeen

De werkstromen 3 t/m 6 hebben een duidelijke samenhang omdat het hier gaat om de ontwikkeling van een alternatief voor FSV. Dit gaat feitelijk via twee stappen. Allereerst wordt een TBO ingericht (stromen 3 en 4) die binnen 3 maanden geïmplementeerd moet zijn. En in het verlengde daarvan wordt een definitieve voorziening ontwikkelend en ingericht, hiervoor is meer tijd uitgetrokken. Voor de werkstromen 3 en 4 is in de stuurgroep FSV 2 juli j.l. een uitgewerkt Plan ingediend. Deze is als bijlage 2 toegevoegd. Hier wordt verder op gestuurd.

Klankbordgroep

Aanvullend aan het plan in de bijlage is een Klankbordgroep ingericht met daarin vertegenwoordigers vanuit MKB, P, Toeslagen, GO en CAP. Doel is om gezamenlijk te komen tot een uniforme procesinrichting voor de verwerking van signalen bij alle primaire directies. Voor de informatieverzoeken wordt een apart proces ingericht bij MKB. Dit is een uitvloeisel van werkstroom 1 die inmiddels bijna afgerond is.

De klankbordgroep staat onder voorzitterschap van MKB en komt wekelijks bij elkaar.

Van tijdelijk naar definitief

Het is de bedoeling dat de tijdelijke oplossing inderdaad tijdelijk blijft totdat een definitieve oplossing is gerealiseerd. Werkstroom 5 kan in die zin ook gezien worden als een verlenging van werkstroom 3 met als belangrijkste verschil dat voor de definitieve procesinrichting geen rekening meer hoeft te worden gehouden met de beperkingen die de tijdelijke oplossing met zich meebrengt. De klankbordgroep zal met dat gegeven (en de eis dat het proces uniform moet blijven) het tijdelijke proces verder verbreden naar een nieuw definitief proces. In het verlengde daarvan wordt door GKT een nieuwe tool gezocht (of ontwikkeld) die deze procesinrichting optimaal kan ondersteunen (werkstroom 6).

5 Planning

De planning hieronder is op hoofdlijnen, waarbij in de nummering uitgegaan wordt van de nummering van de werkstromen hiervoor.

Nr	Beschrijving	Op te leveren product	Resources	Wanneer gereed
1a	Afronden GEB informatieverzoeken	Definitief GEB informatieverzoeken	10.2.e Privacy specialist	17 aug
1b	Afronden GEB signalen	Definitief GEB signalen	10.2.e + Privacy specialist	1 sept[2]
1c	Afronden GEB Veelplegers	GEB veelplegers	10.2.e + Privacy specialist	1 sept[2]
2	VOMG	Diverse (zie plan VOMG)	10.2.e ondersteuning	1 oktober
3	Ontwikkelen Proces TBO	Ingericht proces verwerking signalen	Klankbordgroep + ondersteuning	1 oktober
4	Ontwikkelen Tool TBO	Tool voor opslag signalen	GKT + IV	1 oktober
5	Ontwikkelen definitieve proces verwerken signalen	Definitief proces verwerken signalen (incl. AO/IC en GEB)	Klankbordgroep + ondersteuning	2021
6	Ontwikkelen definitieve tool verwerken signalen	Definitieve Tool verwerken signalen	GKT + IV	2021
7	Hereiken normenkader	Nieuw normenkader	Nnb	
8	Validatie verwerkingen	Nnb	Nnb	
9	FSV vervolgonderzoek	Nnb	Nnb	
10	Onderzoek samenhang 1043 en CAF-team	Nnb	Nnb	
11	Onderzoek CAF-team	Nnb	Nnb	

[2] Deze datum is een streefdatum, er is hierin een grote afhankelijkheid van derden buiten MKB

6 Risicoanalyse

De volgende risico's worden onderkent en beheerst.

Risico	Beheersing
Afhankelijkheid partijen in de omgeving die andere prioriteiten leggen en/of capaciteitsknelpunten hebben.	Escaleren richting Belastingdienst brede project en/of via verantwoordelijke directeuren.
MKB-medewerkers zijn onvoldoende betrokken.	Verbreding Communicatie. Ook op centraal niveau. Versterking sturing via de 'lijn'.
De noodzakelijke inhoudelijke kennis is slechts beperkt beschikbaar binnen MKB.	Prioritering van benodigde inzet desnoods via het MT laten lopen.
Verschillende werkstromen maken gebruik van dezelfde resources	Goede onderlinge afstemming in het centrale projectteam waar welke resources ingezet worden. Projectleider neemt indien nodig besluit over de prioritering hierin.

7 Bijlage 1: Namen contactpersonen rond het project

Projectteam Bd breed

Wie	Verantwoordelijk voor
10.2.e	10.2.e
Vacature	
Vacature	
Contactp. tactisch niveau	De betrokken directies (zie hieronder)

Contactpersonen Directieniveau

Wie	Van waaruit
Liane Vlaskamp/ 10.2.e	Particulieren
Jaap Zoon	GO
10.2.e	Toeslagen
	MKB
	CAP
Maarten Jonker	IV&D
10.2.e	GO / GKT

Contactpersonen tactisch niveau

Wie	Van waaruit
10.2.e	MKB
	Particulieren
	Toeslagen
	Grote Ondernemingen
	CAP
	IV&D

Deelnemers Klankbordgroep tijdelijke voorziening FSV

Wie	Van waaruit
10.2.e	MKB (voorzitter)
	Particulieren
	GO
	Toeslagen
	MKB
	CAP
	GKT

Indieners: [redacted] (kosten GKT) &
Nes Berkey Wolf (MKB)
Afgestemd met GD, P, T & CAP
Zie bijlage 1 voor detail slides

9 Ter informatie | Aanpak tijdelijk omgeving

Aanleiding	Vanaf 27 februari is FSV uit de lucht. Signalen komen echter nog steeds binnen, behandeling en opslag van deze signalen is divers en verschilt per dienstonderdeel. De 'nieuwe' voorziening moet nog ontwikkeld worden. In de tussenliggende periode is behoefte aan een procedure hoe om te gaan met deze signalen (opdracht MKB) gekoppeld aan een beveiligde opslag / omgeving (opdracht kosten GKT) voor deze signalen.
Opdracht / Doel	Het doel is om een proces en tijdelijke beveiligde omgeving in te richten die het mogelijk maken om binnenkomende signalen en informatieverzoeken veilig op te slaan; en alleen opvolging te geven aan signalen die aanleiding geven tot direct onderzoek (urgentie)–op een manier die AVG compliant is en die dienst kan doen tot een structurele oplossing.
Vraag aan stuurgroep	Er is geen expliciete vraag aan de Stuurgroep anders dan kennis te nemen van deze aanpak.
Oplossing	Het voorstel voor een tijdelijke voorziening omvat een oplossing voor informatieverzoeken en een oplossing voor nieuwe signalen: – Hergebruik van Generieke Bezwaar en Verzoekvoorziening (GBV) voor het vastleggen van informatieverzoeken. Dit is een tijdelijke ondersteuning met een nader te bepalen einddatum. – Nieuwbouw voor de nieuw binnenkomende signalen waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen urgente signalen die direct opvolging behoeven en niet urgente signalen die geregistreerd dienen te worden. Dit betreft een eerste plateau in het uitwerken naar een duurzame ondersteuning – Inrichting van een nieuw proces (met één loket per directie) die voldoet aan AVG en waarin de tijdelijke voorziening is ingebed
Vervolg-stappen	**Proces** 1) Inrichten van loketten voor GD, CAP en Toeslagen. MKB en P hebben reeds loketten. 2) per primair uitvoeringsdirectie uitwerken van het beoordelingskader voor urgentie van risicosignalen, 3) Uitwerken en vastleggen van het verwerkingsproces (per directie) 4) het toetsen van het voorgestelde proces op AVG compliantie, 5) het uitwerken en implementeren van werkinstructies voor de loketten, met inbegrip van de extra waarborgen, 6) het inrichten van een voorziening voor Toeslagen bij ontbreken identbehandelingssysteem **Voorziening** 1) Realiseren oplossing Informatieverzoeken 2) Opstellen solution outline 3) Aanbod formuleren 4) Autorisatieprofielen 5) Realiseren oplossing inclusief logging 6) Implementeren oplossing – i.s.m. de business

25

Belastingdienst

Indiener: Dyon van Beek (Keten GKT) & Nas Berkay Wolf (MKB)
Afgestemd met GD, P, T & CAP

PvA tijdelijke voorziening | Proces

Wat	Toelichting	Resultaat/product
• Inrichten loketten	Per directie wordt een loket ingericht, met beschrijving hoe deze inrichting is	Beschrijving van de ingerichte loketten
• Beoordelingskader opstellen	Er komt een eenduidig beoordelingskader met daarbinnen voor iedere directie een eigen weging	Een beoordelingskader met wegingen
• Processen beschrijven	Er moet een een standaard procesbeschrijving komen op hoofdlijnen die aansluit op de te bouwen technische voorziening. Er komt daarnaast een detailuitwerking per directie, om aan te sluiten bij de directiespecifieke vervolgprocessen.	1 procesbeschrijving op hoofdlijnen 5 detail uitwerkingen (voor elke directie 1)
• Uitvoeren AVG toets	Iedere directie zorgt zelf voor GEB op het eigen proces	5 GEB's met maatregelen
• Maken werkbeschrijvingen	Werkbeschrijving per directie met uitgewerkte maatregelen	5 werkbeschrijvingen met maatregelen
• Inrichten vervolgtraject toeslagen	Toeslagen werkt dit verder uit	Aan toeslagen

37

Belastingdienst

Indieners: Dyon van Beek (Keten GKT) & Nas Berkay Wolf (MKB)
Afgestemd met GO, P, T & CAP

PvA tijdelijke voorziening | Voorziening

Wat	Toelichting	Resultaat/product
• Oplossing Informatieverzoeken	VERWERKEN INFORMATIEVERZOEKEN Werkstroom Informatieverzoeken toevoegen aan bestaande voorziening GBV. Autorisatieprofielen opstellen Randvoorwaarde voor implementatie: Proces/werkinstructie beschrijven (MKB)	Werkende oplossing voor Informatieverzoeken
• Solution outline	VERWERKEN SIGNALEN Opstellen SO tijdelijk beveiligde omgeving voor signalen inclusief reakvieldsen	Solution outline (volledige SA is niet nodig)
• Aanbod formuleren	Welke partij(en) gaan de oplossing realiseren, hoeveel dagen zijn daarvoor nodig. In portfolio brengen van het werk	Afgestemd aanbod voor tijdelijk beveiligde omgeving
• Autorisatieprofielen	In samenwerking met de business opstellen van autorisatieprofielen. Business bepaalt wie welke autorisatie nodig heeft	Afgestemde autorisatieprofielen
• Realiseren van de oplossing	Realiseren van de tijdelijk beveiligde omgeving inclusief logging (monitoring is verantwoordelijkheid van de business). Hiervoor is capaciteit van de business nodig	Werkend product
• Implementatie	De technische voorziening wordt in samenwerking met de business geïmplementeerd. Randvoorwaarde: processen en instructies zijn beschreven en geïmplementeerd	Geïmplementeerd product

PvA tijdelijke voorziening | Planning
Initiatiefnemers: Dyon van Beek (Kerion GKT) &
Nas Bantoy Wolf (MKB)
Afgestemd met: GD, P, T & CAP
Proces
1 Inrichten van locaties (GD, CAP, Toeslagen)
2 Uitwerken bouwdelingskader (per discipline)
3 Uitwerken processen (per discipline)
4 Toetsen proces op AVG compliantie
5 Uitwerken van werkinstructies (incl waarborgen)
6 Inrichten voorziening voor Toeslagen
Voorziening
1 Oplossing informatievoorzieningen
2 Opstellen Solution outline
3 Aanbod formuleren
4 Autorisatieprotocollen opstellen
5 Realiseren oplossing (incl. logging)
6 Implementeren en oplossing

Initiatief: Dyan van Beek (Raten GKT); & Nas Barbay Wolf (MKB)
Afgestemd met: CIO, P, T & CAP

Rijksoverheid

PvA tijdelijke voorziening | Aandachtspunten / nog in te vullen

Aandachtspunten

- AVG-aspecten: Logging en monitoring ingericht, autorisatie toekenning en beheer, meldingsformulier (vastleggen urgentie), 4 ogen principe (extra check op urgentie), criteria voor afvoeren van signalen criteria
- AVG-aspecten laten checken door IV&D en aandachtspunten aan laten vullen door IV&D
- Toetsen op werking van de procedures

Nog te regelen voor katen GKT

- Projectleider tijdelijke voorziening
- Wat is nog nodig aan expertise (architect verdringingseffecten worden inzichtelijk gemaakt, business expertise MKB)

48

Belastingdienst

VERTROUWELIJK

Liane Vlaskamp (algemeen directeur P)

10.2.e

Contactpersonen

10.2.e

Datum
23 juli 2020

Versienummer
1.0

Bijlagen
- Beschrijving regulier klachtproces
- Bijzonderheden klachtproces project 1043, FSV en/of etnisch profileren

memo

hulplijn voor B&B bij klachten, agressie en bedreigingen

Aanleiding voor dit memo

Het komt voor dat Brieven en beleidsbesluiten (B&B) brieven ontvangt die klachten bevatten en dat B&B geconfronteerd wordt met agressie en bedreiging. Dit memo bevat een gedragslijn hoe in dergelijke situaties te handelen.

Wat doet B&B?

B&B is een van de onderdelen van de Corporate Dienst Vaktechniek (CDVT). Een van de taken van B&B is het namens de staatssecretaris beantwoorden van brieven. Veel van die brieven zijn afkomstig van particulieren, ondernemers, brancheorganisaties en belastingadviseurs en betreffen de toepassing van de hardheidsclausule van artikel 63 AWR. Maar er zijn ook brieven waarin verzocht wordt om informatie, waarin suggesties worden gedaan voor nieuwe wetgeving of nieuw beleid, waarin naar een laatste strohalm wordt gegrepen of waarin een klacht wordt geuit.

Vaak neemt B&B telefonisch contact op met de afzender van de brief. De antwoordbrief van B&B verwijst dan naar het telefoongesprek en kan na het telefoongesprek vaak korter zijn dan zonder telefoongesprek. Het komt ook voor dat de afzender tevreden is met de telefonische reactie en een schriftelijk antwoord niet meer nodig vindt.

Klachten, agressie en bedreigingen

B&B-ers zijn goed thuis in de fiscale inhoud en hun fiscale netwerk is goed. Wanneer het gaat om niet-fiscale onderwerpen, moeten ze (een deel van) het dossier soms overlaten aan collega's buiten B&B. Het gaat dan om:
1) klachten
2) agressie en bedreigingen.

Ad 1 Klachten

B&B stuurt klachten en andere brieven over gedragingen van de Belastingdienst met klachtelementen en/of (dreigende) escalatie naar het Centraal Punt Klachten (10.2.g) met het verzoek de behandeling over te nemen. De Belastingdienst definieert het begrip klacht als volgt:

Een klacht is een uiting van onvrede met betrekking tot gedragingen en processen, waarbij de klager iets van de Belastingdienst verwacht om het probleem opgelost te krijgen.
Deze formulering sluit aan op de NEN-ISO 10002-norm voor klachtbehandeling in organisaties en op de toelichting van de nationale ombudsman op het begrip 'klacht' in de Awb. Het begrip 'klacht' is namelijk niet in de Awb gedefinieerd. De wetgever heeft dit met opzet gedaan, omdat een definitie naar de mening van de wetgever eerder een beperking van het klachtrecht tot gevolg zou hebben dan een verheldering. Zowel natuurlijke als rechtspersonen kunnen een klacht indienen.

Gedurende het klachtproces neemt de klachtbehandelaar contact op met klager. Waar nodig initieert de klachtbehandelaar de inzet van mediation of Escala. Voor meer informatie over mediation en Escala zie

10.2.g

De behandeling van klachten over project 1043, FSV en/of etnisch profileren wordt afgesloten met een formele afhandelingsbrief voorzien van rechtsmiddelenverwijzing naar de Nationale ombudsman en de commissies voor de verzoekschriften van de Eerste en de Tweede Kamer. Een uitgebreid stappenplan van de reguliere klachtbehandeling en de handelwijze bij klachten over project 1043, FSV en/of etnisch profileren zijn opgenomen in de bijlagen bij dit memo.

Het kan zijn dat een brief zowel een klacht als een door B&B te behandelen onderwerp (verzoek toepassing hardheidsclausule bijvoorbeeld) bevat. In dat geval behandelt B&B zijn 'eigen' onderwerp en draagt B&B de brief over aan het Centraal Punt Klachten voor zover het de klacht betreft. In beide situaties onderhouden de B&B-er en de klachtbehandelaar contact over de verdere afhandeling. Waar mogelijk wordt gestreefd naar één afhandelingsbrief waarin beide elementen zijn opgenomen. Afhankelijk van het mandaat wordt die brief verstuurd vanuit B&B of vanuit het klachtenteam.

Bij (dreigende) escalatie geldt het volgende. Bij sommige inkomende brieven is bij de eerste lezing al duidelijk dat er een conflict[1] tussen de belastingplichtige[2] en de Belastingdienst is of dreigt. Dat kan allerlei oorzaken hebben (van het kastje naar de muur gestuurd, bejegening, communicatie, etc.). De belastingplichtige richt zich dan tot de staatssecretaris omdat hij vindt dat zijn vraag of probleem onder de aandacht van de politiek verantwoordelijke moet komen. Teleurstelling bij de belastingplichtige ligt op de loer zodra hij beseft dat de staatssecretaris zijn brief niet zelf behandelt maar dat aan ambtenaren overlaat – en dat die ambtenaren soms informatie inwinnen bij de inspecteur of de ontvanger. Als er sprake is van een dreigend conflict, is voorkomen beter dan genezen. Als sprake is van een bestaand conflict, is het belangrijk om zo snel mogelijk te de-escaleren. Voor het voorkomen en de-escaleren van conflicten kan B&B contact opnemen met het Centraal Punt Klachten.

Ad 2 Agressie en bedreigingen
Het komt voor dat B&B wordt geconfronteerd met agressief of dreigend gedrag. Ook die zaken kan B&B overdragen naar het Centraal Punt Klachten. De klacht-behandelaars zijn professionals in de-escaleren. Waar nodig kan de klachtbehandelaar mediation inschakelen of te rade gaan bij Escala.

In zeer ernstige situaties kan B&B rechtstreeks contact op nemen met het Meldpunt agressie en geweld van de Belastingdienst:

10.2.g

Wanneer sprake is van gevaar en spoed, kunnen 112 en de beveiliging van MinFin worden gebeld (10.2.g).

De B&B-er die een of meer van deze hulplijnen inroept, doet dat in overleg met zijn/haar leidinggevende.

---

[1] Geschillen (fiscaal inhoudelijk) en conflicten (relatie/emotie) zijn verschillende begrippen.

[2] Met belastingplichtige wordt hier ook belastingschuldige bedoeld.

Beschrijving regulier klachtproces

1. Brieven en beleidsbesluiten stuurt alle brieven over gedragingen van de Belastingdienst met klachtelementen of (dreigende) escalatie naar 10.2.g
   10.2.g
2. Het centraal punt registreert de brief en deelt de klacht toe aan een klachtbehandelaar.

3. De klachtbehandelaar neemt zo snel mogelijk en bij voorkeur binnen zeven dagen telefonisch contact op met klager. Enerzijds om de ontvangst van de klacht te bevestigen anderzijds om een nog vollediger beeld te krijgen van alle elementen die in deze klacht een rol spelen.

4. Wanneer de klachtbehandelaar geen telefonisch contact heeft kunnen krijgen met de klager, stuurt de klachtbehandelaar een ontvangstbevestiging met daarbij een standaard procesbeschrijving (hiervoor is een infographic in ontwikkeling).

5. De klachtbehandelaar is professional in de-escaleren. Waar nodig kan de klachtbehandelaar in overleg met de klachtcoördinator mediation inschakelen of te rade gaan bij Escala.

6. De klachtbehandelaar stelt de klager in de gelegenheid te worden gehoord. Dat kan telefonisch of op kantoor. Klager kan van het horen afzien. Van het horen wordt een verslag opgemaakt.

7. De klachtbehandelaar stuurt de klacht en de daarbij behorende stukken naar de inhoudsdeskundige die bij de situatie betrokken is en hoort deze deskundige. De klachtbehandelaar kan er voor kiezen de klager en de inhoudsdeskundige gelijktijdig te horen.

8. De klachtbehandelaar beoordeelt de situatie en geeft een oordeel over de klacht.

9. Gewoonlijk worden de meeste klachten informeel afgehandeld. Dat kan als de klager aangeeft dat naar tevredenheid aan zijn klacht is tegemoetgekomen.

   Een klein gedeelte van de klachten wordt formeel schriftelijk afgehandeld. De klager heeft dan *niet* aangegeven dat naar tevredenheid aan zijn klacht is tegemoet gekomen of heeft aangegeven dat *niet* naar tevredenheid aan zijn klacht is tegemoet gekomen. Bij een formeel schriftelijke afhandeling staat in de eindbrief een rechtsmiddelen verwijzing naar de Commissies voor de verzoekschriften van de Eerste en de Tweede Kamer en naar de Nationale ombudsman. Klager kan zich in alle gevallen tot deze instanties wenden als hij het niet eens is met de uitkomst van de klachtbehandeling of met de manier waarop de klacht is behandeld. De rechtsmiddelenverwijzing staat echter altijd onder een formele afhandelingsbrief en staat vaak niet onder een informele afhandelingsbrief.

10. Als laatste stap in het proces formuleert de klachtbehandelaar waar nodig een leersignaal voor de organisatie.

Bijzonderheden klachtproces project 1043, FSV en etnisch profileren
In aanvulling op het reguliere klachtenproces geldt voor deze klachten het navolgende.

a) Klachten over project 1043, FSV en etnisch profileren worden binnen zes weken afgehandeld. In overleg met de klachtcoördinator kan verdaging plaatsvinden.

b) Het centraal punt zet de klacht uit bij een van de klachtcoördinatoren. Die beoordeelt de situatie en wijst de zaak toe aan een klachtbehandelaar of behandelt de klacht zelf. De klachtbehandelaar kan op ieder moment in de procedure afstemming zoeken met Intensief toezicht en/of de vaktechnische escalatielijn formeel recht.

c) De klachtbehandelaar neemt zo snel mogelijk telefonisch contact op met klager en bij voorkeur binnen drie dagen na ontvangst van de klacht door Minfin/Belastingdienst.

d) De klachtbehandelaar stuurt klager per post of per e-mail een bevestiging van de afspraken die in het eerste telefoongesprek zijn gemaakt. Dat zullen veelal procedure afspraken zijn. Bij deze brief/e-mail stuurt de klachtbehandelaar de standaard procesbeschrijving als die nog niet eerder is gestuurd of ge-emaild.

e) Klachten over project 1043, FSV en/of etnisch profileren worden in beginsel altijd behandeld. Het buiten behandeling laten van een klacht gebeurt uitsluitend in overleg met de klachtcoördinator. De klachtbehandelaar legt het besluit een klacht niet te behandelen altijd vast in een formele brief met rechtsmiddelenverwijzing.

   Toelichting: Artikel 9:8 Awb beschrijft wanneer de Belastingdienst niet verplicht is een klacht te behandelen. Dat is bijvoorbeeld als over hetzelfde al eerder een klacht is behandeld; de klacht gaat over een gedraging die langer dan een jaar geleden heeft plaatsgevonden of als de bezwaartermijn ongebruikt is verstreken.

   NB: veel FSV zaken worden opgepakt als verzoek om inzage en worden door de AVG deskundigen behandeld. Alleen FSV gerelateerde klachten die niet als verzoek om inzage worden opgevat, blijven in de klachtbehandeling. Dat gebeurt tot nu toe zelden.

f) Klager wordt altijd gehoord, tenzij klager expliciet aangeeft van dat recht geen gebruik te willen maken. Als klager niet binnen een redelijke termijn verklaart dat hij gehoord wil worden, wordt aan klager een rappel gestuurd waarin staat dat we geen reactie hebben ontvangen en dat we voornemens zijn de klachtbehandeling voort te zetten ervan uitgaande dat klager geen gebruik wil maken van zijn recht gehoord te worden. Geeft klager in reactie daarop aan toch gehoord te willen worden, dan horen we alsnog.

   Is de klacht naar het oordeel van de klachtbehandelaar kennelijk ongegrond, dan wordt bij deze klachten tóch gehoord. De klager wordt hiermee optimaal gefaciliteerd om zijn klacht nader toe te lichten.

g) De klachtbehandelaar stuurt de klacht en de daarbij behorende stukken naar de inhoudsdeskundige die bij de situatie betrokken is en hoort deze deskundige. De klachtbehandelaar kan er voor kiezen de klager en de inhoudsdeskundige gelijktijdig te horen. Waar nodig neemt de klachtbehandelaar contact op met Intensief toezicht en met de vaktechnische escalatielijn formeel recht.

h) De klachtbehandelaar beoordeelt de situatie en formuleert een oordeel over de klacht.

i) De klachtbehandelaar stemt zijn oordeel altijd af met de vaktechnische escalatielijn formeel recht. De noodzaak van deze afstemming wordt geëvalueerd wanneer ervaring is opgedaan met het behandelen van deze klachten en voortdurende afstemming geen nieuwe informatie meer oplevert.

   NB: de klachtbehandelaar communiceert zijn oordeel of de richting van zijn oordeel niet naar klager vóórdat vaktechnische afstemming heeft plaatsgevonden.

j) De klachtbehandelaar deelt het afgestemde oordeel over de klacht telefonisch met de klager en met de inhoudsdeskundige die bij de situatie betrokken is en geeft aan dat een schriftelijke weergave van het oordeel volgt. Het kan nodig zijn stap h (en i) opnieuw te zetten.

k) De klachtbehandelaar stuurt altijd een formele afhandelingsbrief aan klager. Ook als er feitelijk geen sprake is van project 1043, FSV en/of etnisch profileren maar klager daaraan wel refereert, volgt een formele afhandelingsbrief aan klager. De klachtbehandelaar stuurt een kopie van die brief naar inhoudsdeskundige die bij de situatie betrokken is.

l) De klachtbehandelaar formuleert waar nodig een leersignaal voor de organisatie. De klachtbehandelaar stemt het leersignaal af met de vaktechnische escalatielijn.

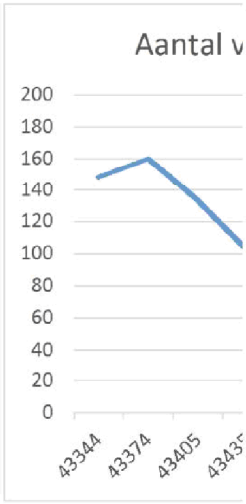
Communicatie A4tje verantwoord omgaan met gegevens

De communicatie is gericht op alle medewerkers (toezicht en ondersteuning) de belastingdienst.
We hopen met de communicatie de medewerkers te informeren over de actie. Met de MKB specifieke mailing willen we plaatsvervangend directeuren en teamleiders voldoende informatie geven om de opdracht uit te voeren.
De medewerkers van MKB wordt gevraagd met een kritisch blik te kijken of de informatie die zij gebruiken voor het uitvoeren van hun werkzaamheden in lijn is met de AVG.

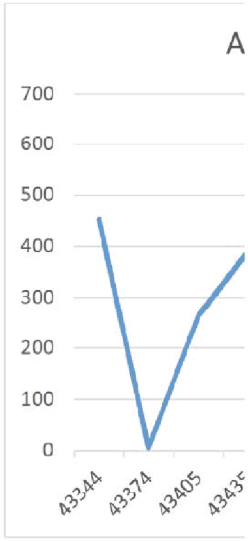
Waar	Wat	Wie	Actie	Dead line	Publicatie datum	Status
Lotus notes	Bericht voor directeuren	kernteam			gereed	
Intranet BD MKB	Bericht voor medewerkers belastingdienst Doel actie en opdracht..	Projectleider MKB (PL) & Communicatie-adviseur MKB (CA)	Brontekst opstellen (PL) Aanscherpen en redactie bericht (CA) Publiceren bericht (CA)	30-07-2020	12-08-2020	Wacht op kernteam CAP
PB MKB VOMG	Bericht voor plv directeuren MKB info. over de actie. & bericht voor TL	Aanspreekpunt VOMG			17-08-2020	Ruimte om een mondelinge toelichting te geven in een werkoverleg.
PB MKB VOMG	Bericht met opdracht voor de TL om de actie uit te voeren.	Aanspreekpunt VOMG	Opstellen en mailen Bericht • Wat moet je doen • Waarom moet je het doen. • Herhalen I-bewust en AVG module • Bijlage, werkinstructie, veilig stellen formulieren, • Monitorformulier voor TL.		19-08-2020	Inventarisatie uiterlijk 16 september afgerond.
PB MKB VOMG	Reminder TL	Aanspreekpunt VOMG			31-08-2020	
Postbus VOMG MKB	Beantwoording procesvragen en coördinatie inhoudelijke vragen	Team VOMG	Beantwoording proces en AVG-vragen.		18-08 t/m 16-09	10.2.e zorgt voor vervanging tijdens haar verlof
Intranet BD MKB	Update actie	Aanspreekpunt VOMG	Opstellen bericht		03-09-2020	
	Rapportage	Aanspreekpunt VOMG	2 wekelijks Kernteam, MT MKB	30-7 / 13-8 (vervalt) 27-08 / 10-9 25-9		
	Eindrapport	Aanspreekpunt VOMG		21-09-2020		

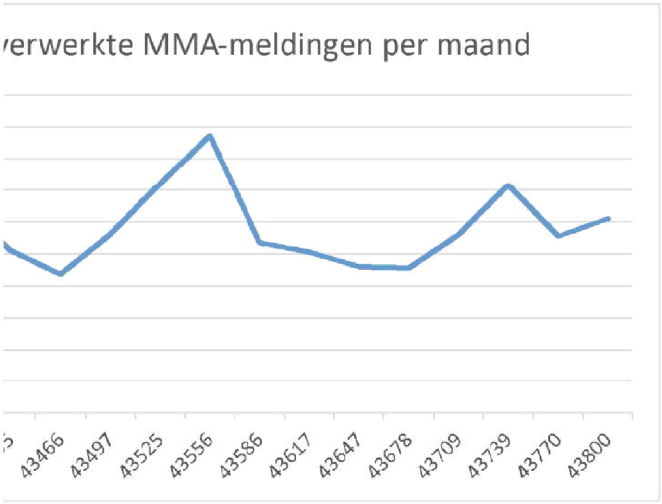
Het Aanspreekpunt is van 1 augustus tot 27 augustus op vakantie. Het ondersteuningsteam kan de eventuele mailings voorbereiden, de procesvragen beantwoorden en de AVG gerelateerde vragen voorleggen aan de privacy specialist/kernteam.

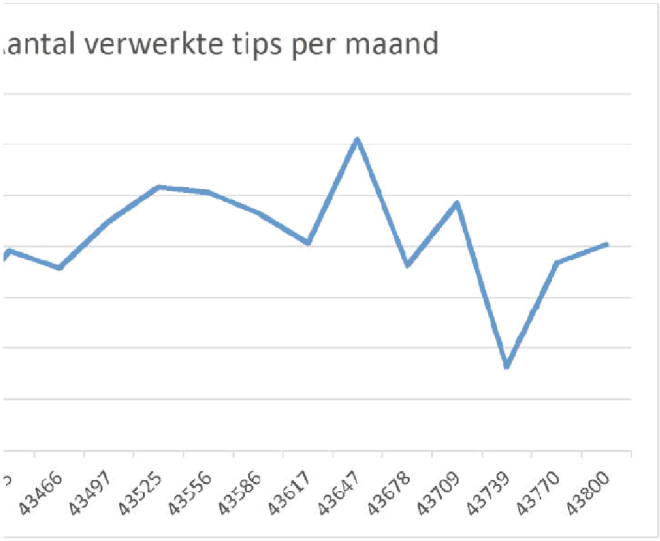
Maand	Totaal MMA	MMA - Bel	MMA - Do	MMA - FIC	MMA - Toesl.
sep-18	148	57	7	81	3
okt-18	160	59	0	96	5
nov-18	133	75	0	50	8
dec-18	102	59	0	41	2
jan-19	87	43	1	38	5
feb-19	112	58	0	44	10
mrt-19	144	76	0	61	7
apr-19	175	101	1	66	7
mei-19	107	63	0	37	7
jun-19	101	54	3	35	9
jul-19	92	55	4	23	10
aug-19	91	56	2	27	6
sep-19	112	67	2	33	10
okt-19	143	86	6	34	17
nov-19	111	60	2	40	9
dec-19	122	78	1	37	6
Totaal aantal MMA	**1940**	**1047**	**29**	**743**	**121**



Maand	Totaal Tip	Tip - Bel.di	Tip - FIOD	Tip - Toesl.	Tip - Exter	Tip - Politie
sep-18	453	386	51	15	0	1
okt-18	5	0	2	0	3	0
nov-18	266	222	26	5	13	0
dec-18	391	329	50	8	1	3
jan-19	358	292	41	0	25	0
feb-19	449	308	70	20	47	4
mrt-19	515	396	54	19	43	3
apr-19	505	352	86	14	42	11
mei-19	465	390	52	12	4	7
jun-19	406	330	33	14	28	1
jul-19	611	446	99	45	9	12
aug-19	363	288	46	22	6	1
sep-19	485	403	43	31	7	1
okt-19	162	123	25	6	4	4
nov-19	369	260	81	13	3	12
dec-19	404	309	75	14	1	5
Totaal aantal tips	**6207**	**4834**	**834**	**238**	**236**	**65**




erwerkte MMA-meldingen per maand
43466
43497
43525
43556
43586
43617
43647
43678
43709
43739
43770
43800


antal verwerkte tips per maand
43466
43497
43525
43556
43586
43617
43647
43678
43709
43739
43770
43800

Belastingdienst

Belastingdienst/Toeslagen

Aan DG Toeslagen

Datum
13 augustus 2020

Auteur
10.2.e

In opdracht van
10.2.e

Afgestemd met

Versienummer
1.0

memo

Ter info: langere periode stilleggen proces behandelen Fraudesignalen

Aanleiding

Naar aanleiding van de uitkomsten naar het onderzoek naar FSV en FSV-achtigen is door de gezamenlijke DG's besloten om enkele processen stil te leggen[1]. Voor Toeslagen betreft dit het Verwerken van Fraude-signalen en het draaien van het Risicoclassificatiemodel.
De consequenties hiervan zijn in kaart gebracht en geaccepteerd. Één van die gevolgen is het oplopen van schulden bij burgers omdat een besluit om toeslagen te minderen of te stoppen pas later wordt genomen. Het 'weer opstarten' van de processen is afhankelijk van de snelheid van het beschrijven van de processen (inclusief risico's en maatregelen) in een GEB, incl de goedkeuring van de GEB's door de FG. Hiervan werd ingeschat dat dit binnen enkele weken (4-6) gerealiseerd zou zijn. Via dit memo informeren wij u dat deze realisatie minstens nog enkele weken op zich laat wachten. Dit betekent dat de risico's over een langere periode gelden. Daarnaast willen wij bij u in de gelegenheid stellen om, zonder het besluit terug te draaien, in enkele uitzonderlijke gevallen af te wijken van het genomen besluit als u dat nodig acht naar aanleiding van dit memo.

Kern

De consequenties van het stilleggen van het proces Verwerken Fraudesignalen zijn geaccepteerd in de veronderstelling dat dit 4-6 weken doorlooptijd zou vergen. Inmiddels is duidelijk dit langer gaat duren vanwege noodzakelijke verbeteringen in de GEB. In de meeste situaties is hier niets aan te doen: immers, (aanvullend) onderzoek is niet mogelijk omdat het proces stil ligt. In zaken die in een afrondend stadium verkeren, stellen we conform DG-besluit het besluit voor de burger uit, waardoor de (toekomstige) schuld verder oploopt. Bij de behandelend ambtenaar leidt dit tot groeiend ongemak. Het gaat slechts om enkele gevallen.

Toelichting

Op 1 juli 2020 heeft Toeslagen de GEB Verwerken Fraudesignalen aangeboden aan cd-IV&D. Op 30 juli 2020 is deze teruggekomen zonder positieve appreciatie en met op- en aanmerkingen ter verwerking. In de GEB werd bijv nog uitgegaan van het wederom openstellen van FSV of een alternatieve (tijdelijke) voorziening met soortgelijke functionaliteit; inmiddels is duidelijk dat dit niet op korte termijn gerealiseerd zal zijn. Het aanpassen van de GEB[2], alsmede de goedkeuring ervan

[1] [1] Notitie nemen beheersmaatregelen t.a.v. 9 verwerkingsprocessen en applicaties in beeld na onderzoek KPMG 8 juli jl.
[2] Planning: aanpassingen gereed 27-8-20, vaststelling in MT-TSL 1-9-20, waarna via cd-IV&D goedkeuring van FG zal worden gevraagd.

zal naar verwachting langer duren dan de beoogde 4-6 weken vanaf datum besluit (dat was 10 juli 2020, + 6 weken -> 21 aug 2020).

Eén van de consequenties van het stilleggen van het volledige proces betreft het feit dat, in geval van onrechtmatige toekenning, een (toekomstige) schuld van een burger oploopt, zolang de toeslag onrechtmatig doorloopt. Met name in de zaken die in een vergevorderd stadium van onderzoek waren, is dit voor nog onwetende burgers (en medewerkers) lastig.

Concreet voorbeeld:

Een medewerker heeft geconcludeerd aan de hand van rechtmatig verkregen bewijs en gedegen onderzoek dat iemand geen recht heeft op een lopende toeslag van €1400 per maand. Het besluit tot aanpassen van de toeslag was nog niet genomen en mag nu niet meer genomen worden.

De opgesomde risico's zijn issue geworden: er wordt ingeboet op rechtmatigheid en voor de burger loopt de schuld op.

Belastingdienst

Aanbiedingsformulier		Directieteam (DT) BD X	Concernstaf ☐	pDG-staf ☐
1	**Korte titel agendapunt**	**Gezamenlijke Besturing Belastingdienst – Lijst 1 Week 30**		
2	**Datum behandeling**	23 juli 2020		
3	**Ingebracht door**	10.2.e		
4	**Aard van de behandeling**	☐ Besluitvorming ☐ Hamerstuk	> vraag 5	
		☐ Kennisneming X Bespreking	> vraag 6	
5	**Indien geagendeerd ter besluitvorming:**			
5a	Gevraagd besluit met toelichting:	Aan de DG wordt gevraagd, gehoord hebbende het DT, ☐ kennis te nemen van en in te stemmen met: ☐ en te besluiten:		
	Toelichting op het besluit:	Kern van het besluit in max 100 woorden:		
5b	Bestaat er over het gevraagde besluit overeenstemming met DG-control?	☐ ja ☐ nee, omdat: Afgestemd met: *< naam accounthouder bij DG control >* NB Er móet een keuze zijn aangevinkt en ingevuld Zonder afstemming kan een besluit niet worden geagendeerd voor een overleg van het DT BD		
5c	Bestaat er over het gevraagde besluit overeenstemming met Dienstonderdeel (DO)-control?	☐ ja ☐ nee besproken met: < NAAM >		
5d	Heeft DO-control aangegeven dat het besluit moet worden voorgelegd aan FEZ? (Zie ook rubriek 9) *Ga hierna verder met vraag 7*	☐ ja, dan is besluitvorming onder voor behoud van akkoord FEZ ☐ nee		

Aanbiedingsformulier		Directieteam (DT) BD X	Concernstaf ☐	pDG-staf ☐
5e	Hamerstuk?	☐ ja ☐ nee Het antwoord kan alleen "ja" zijn indien de inhoud van het agendapunt voorafgaand aan dit overleg volledig is afgestemd met de leden van het overleg en daarom discussie en inbreng tijdens het overleg niet nodig is. DG-control moet akkoord zijn en geen opmerking meer hebben.		
6	**Indien geagendeerd ter kennisneming of bespreking:** Kern van de inhoud *Ga hierna verder met vraag 7*	Wekelijkse rapportage Lijst 1 vanuit het project Gezamenlijke Besturing Belastingdienst. De rapportage van Lijst 1 wordt wekelijks van een update voorzien en aangeboden aan het DT BD. Op sheet 2 van de rapportage staan de belangrijkste bespreekpunten. De bespreekpunten voor deze week zijn: 1043, FSV, Nationaliteiten en AR: Onder voorwaarde positief besluit programmavoorstel, programma opnemen op lijst 2. buiten verzoek		
7	**Voorgaande behandeling** *Kruis aan en vermeld datum*	[illegible]	[illegible]	[illegible]
		Wekelijks (sinds 25-6-2020)	< datum >	< datum >
		☐ Anders, < vermeld soort en datum van het overleg > ☐ Niet eerder behandeld in DT BD, Concernstaf of pDG-staf		
8	**Afgestemd met de uitvoering?** *Kruis aan*	GO ☐ | MKB ☐ | PART ☐ | TSL ☐ | KI&S ☐ | CAP ☐ | FIOD ☐ | Douane ☐ | IV ☐		
		Besproken met: X niet afgestemd		
9	**Afstemming met de concerndirecties?** *Kruis aan*	FJZ ☐ | IV&D ☐ | UHB X | O&P ☐ | I&S ☐		
		Besproken met: 10.2.e (i.a.v. DG en pDG) en Marjo Lamers (C&F)		
		☐ niet afgestemd		
10	**Afstemming met de ondersteuning?** *Kruis aan*	BIA ☐ | VT ☐ | DF&A ☐ | CDC ☐ | SSO F&MI ☐ | SSO CFD ☐ | SSO O&P ☐ | Switch ☐		
		Besproken met:		

Aanbiedingsformulier		Directieteam (DT) BD X	Concernstaf ☐	pDG-staf ☐
		X niet afgestemd		
11	Medezeggenschap	Aanbieden aan de medezeggenschap? X Nee ☐ Ja => Indien ja: Wordt voorgelegd voor: ☐ Informatie ☐ Advies ☐ Instemming		
12	Bijgevoegde stukken	De volgende stukken zijn bijgevoegd: 20200721 - Lijst 1 voor 20 juli - 24 juli DT versie		
13	Contactpersoon	10.2.e		

Toelichting bij het aanbiedingsformulier

Algemeen
Alle rubrieken moeten ingevuld zijn. Stukken zonder volledig ingevuld aanbiedingsformulier worden niet geagendeerd.
Uitzonderingen:

- bij stukken ter besluitvorming wordt rubriek 6 overgeslagen;
- bij stukken ter kennisneming of ter bespreking wordt rubriek 5 overgeslagen.

Het aanbiedingsformulier moet worden aangeboden in Word-formaat en opgeslagen als: abf *Naam agendapunt*.doc

Rubrieken 1 tot en met 3
Kruis allereerst boven rubriek 1 aan voor welk overleg het agendapunt wordt aangeboden. In geval van twijfel raadpleeg één van de secretarissen. Als een agendapunt op meerdere overleggen moet worden geagendeerd, dan wordt voor elk overleg een eigen aanbiedingsformulier ingevuld en aangeboden aan de secretaris van dat overleg. De secretarissen van de verschillende overleggen zijn:

Overleg	Secretaris	e-mail
Directieteam Belastingdienst	10.2.e	
Concernstaf		
pDG-staf		

Kies bij rubriek 1 voor een korte kernachtige (roep-)naam voor het agendapunt.
De bij rubriek 2 gewenste datum voor agendering kan worden besproken met de desbetreffende secretaris van het overleg.
De indiener van een agendapunt is altijd een lid van één van de overleggen.
Mocht de indiener -met mandaat van het overleg waarvan hij lid is- geen zitting hebben in het overleg waar hij het stuk inbrengt dan is er de mogelijkheid voor dit agendapunt bij dat overleg aan te sluiten.

Rubriek 4 : Aard van de behandeling

Er kan slechts één van de vier categorieën aangekruist worden. Onderstaande matrix helpt de indiener met het aankruisen van de juiste "Aard van de behandeling":

		bevat het stuk besluitvorming?	
		ja	***nee***
dient het stuk in het overleg besproken te worden?	***ja***	**"ter besluitvorming"**	**"ter bespreking"**
	nee	**"hamerstuk"**	**"ter kennisneming"**

Er kan alleen sprake zijn van een hamerstuk wanneer de inhoud van het agendapunt voorafgaand aan het overleg volledig is afgestemd met de leden van het overleg en daarom discussie en inbreng tijdens het overleg niet nodig is.

Rubriek 5 : de rol van DG-control
Onderstaande beschrijft de rol van de DG-control bij de vier behandelcategorieën van rubriek 4:

Besluitvorming
DG-control moet het stuk gezien hebben en zich daarover een mening / oordeel hebben kunnen vormen. Dit kan "akkoord/geen opmerking" zijn, of (nadat suggesties tot aanpassing onderbouwd weerlegd zijn) een "agree to disagree". Bespreking in het overleg is dan vanzelfsprekend en alleen na bespreking kan besloten worden.

Hamerstuk
DG-control moet het stuk gezien hebben en een opmerking hebben gemaakt. Dit kan alleen "akkoord / geen opmerking" zijn. Als DG-control een opmerking heeft, dan kan het geen hamerstuk zijn en moet het besproken worden.

Kennisneming
Zolang rubriek 5 niet is ingevuld, is een akkoord van DG-control nog niet vereist. Het is evenwel aan te bevelen DG control tijdig te betrekken zodat de aspecten die Control en Financiën raken op tijd in beeld zijn en geadresseerd kunnen worden in het stuk (c.q. de stukken).

Bespreking
Zolang rubriek 5 niet is ingevuld is een akkoord van DG-control nog niet vereist. Het is evenwel aan te bevelen DG control tijdig te betrekken zodat de aspecten die Control en Financiën raken op tijd in beeld zijn en geadresseerd kunnen worden in het stuk (c.q. de stukken). Dit kan tevens latere besluitvorming te bespoedigen. Stukken ter "Bespreking" zonder opmerking van DG-control kunnen nooit op een later moment als "Hamerstuk" worden ingebracht zonder dat DG-control het gezien heeft.

Bij rubriek 5b:
- Ieder stuk dat ter besluitvorming of als hamerstuk wordt aangeboden ter agendering, moet eerst langs zijn geweest bij DG-control. Dit is een volgtijdelijk traject, geen parallel traject (tegelijkertijd agenderen en aan DG-control voorleggen).

- Er is een aparte mailbox waar stukken naar toe kunnen worden gezonden.

10.2.e

- Bij stukken die ter beoordeling aan DG-control worden voorgelegd wordt tevens het – zoveel als mogelijk – ingevulde aanbiedingsformulier meegezonden. Dat voorkomt misverstanden achteraf over wat wel en niet op het aanbiedingsformulier vermeld wordt (dient te worden).
- In het invulvak bij 5b moet worden aangegeven worden of DG-control akkoord is. Ook de eventuele opmerkingen worden vermeld en met wie is afgestemd.
- Volledigheidshalve: er is geen mogelijkheid om "n.v.t." in te vullen.
- Stukken die aan een overleg worden voorgelegd met de vraag te besluiten tot een positief advies aan het overleg waar finale besluitvorming plaatsvindt (dat laatste zal vaak het Directieteam Belastingdienst zijn), vallen onder ter besluitvorming voor te leggen stukken. Zij worden dus vooraf voorgelegd aan DG-Control.

Bij rubriek 5c
Iedere indiener zorgt voor overeenstemming over het aangeboden agendapunt met Dienstonderdeel (DO)-control. Stukken moeten zijn voorzien van een oordeel van DO-control.

Bij rubriek 5d
Hier moet worden aangegeven of DO-control heeft aangegeven of een stuk langs FEZ moet. DG-control checkt dit. Mocht DG-control een afwijkende mening hebben, dan is oordeel DG-control leidend.

Bij rubriek 5e
Het antwoord kan alleen "ja" zijn indien de inhoud van het agendapunt voorafgaand aan dit overleg volledig is afgestemd met de leden van het overleg en daarom discussie en inbreng tijdens het overleg niet nodig is. DG-control moet akkoord zijn en geen opmerking meer hebben.

Rubriek 6 : Stukken ter kennisneming of bespreking
Voorafgaande overeenstemming met DG-control is niet verplicht voor stukken die ter kennisneming of ter bespreking worden aangeboden. Het is natuurlijk wel zinvol DG-control vroegtijdig te betrekken zodat eventuele input in de stukken meegenomen kan worden. Dit geldt zeker als in een later stadium het onderwerp alsnog ter besluitvorming wordt voorgelegd.

Rubriek 7 : Voorgaande behandeling
Geef in rubriek 7 in welke overleggen het agendapunt eventueel al is behandeld. Vermeld de datum zodat de vergaderstukken van dat betreffende overleg kunnen worden geraadpleegd.

Rubriek 8 : Afstemming met de uitvoering
De gevolgen van het besluit of de inhoud van de stukken worden vooraf afgestemd of voorbesproken met de uitvoering indien relevant. Kruis de directie of het onderdeel aan. Geef vervolgens aan met wie is gesproken of afgestemd.

Rubriek 9 Afstemming met de concerndirecties:

De gevolgen van het besluit of de inhoud van de stukken worden vooraf afgestemd of voorbesproken met de concerndirecties indien relevant. Kruis de directie aan. Geef vervolgens aan met wie is gesproken of afgestemd.

Rubriek 10 Afstemming met de ondersteuning:
De gevolgen van het besluit of de inhoud van de stukken worden vooraf afgestemd of voorbesproken met de corporate diensten en SSO's indien relevant. Kruis de corporate dienst of het SSO aan. Geef vervolgens aan met wie is gesproken of afgestemd.

GEGEVENSBESCHERMINGSEFFECTBEOORDELING (GEB) RIJKSDIENST

(882) Verstrekken van gegevens

uit: Databank Auto v0. 1.0

Dit template is gebaseerd op "***Model Gegevensbeschermingseffectbeoordeling Rijksdienst***"; versie 0.2 voorportalen CIO-beraad, IOWJZ, ICBR; 24 Juli 2017.

Inhoud

I. Samenvatting 3
II. Vragenlijst Gegevensbeschermingseffectbeoordeling 6
A. Beschrijving algemene kenmerken gegevensverwerkingen 6
1. Voorstel 6
2. Persoonsgegevens 7
3. Gegevensverwerkingen 10
4. Verwerkingsdoeleinden 12
5. Betrokken partijen 14
6. Belangen bij de gegevensverwerking 14
7. Verwerkingslocaties 15
8. Technieken en methoden van de gegevensverwerkingen incl. informatiebeveiliging 15
9. Juridisch en beleidsmatig kader 16
10. Bewaartermijnen 16
B. Beoordeling rechtmatigheid gegevensverwerkingen 17
11. Rechtsgrond 17
12. Bijzondere persoonsgegevens 18
13. Doelbinding 18
14. Noodzaak en evenredigheid 22
15. Rechten van de betrokkenen 23
C. Beschrijving en beoordeling risico's voor de betrokkenen 23
16. Risico's 23
D. Beschrijving voorgenomen maatregelen 25
17. Maatregelen 25

I. SAMENVATTING

Een *Gegevensbeschermingseffectbeoordeling (*GEB), de nieuwe term voor een PIA, legt het vergrootglas op de verwerking van persoonsgegevens met als doel het detecteren van risico's en aanreiken van risico-verminderende maatregelen.

Deze GEB wijkt af van een 'normale' GEB. Deze GEB zoomt nl. binnen een proces uit het verwerkingenregister in op een specifiek element uit deze verwerking. De verwerking "verstrekken van Gegevens" is een weergave van een generiek proces waar de variabelen zitten in de bronnen waaruit,de kanalen waarlangs en de ontvangende partijen aan wie de gegevens worden verstrekt. Een mutatie op 1 van deze variabelen leveren mogelijke risico's op. De aanleiding voor de opdracht om een tot een dergelijk advies te komen was dat nieuwe functionaliteiten (voor DBA) werden tegengehouden omdat er geen actuele PIA aanwezig was.

De Databank Auto (DBA) is een LOA (Lokaal Ontwikkelde Applicatie) die ontwikkeld is door en voor medewerkers (van het voormalige LCA) in de behandeling van de autoheffingen. In principe is het relatief klein begonnen als een applicatie waarmee relevante informatie werd samengebracht om een klantbeeld te kunnen presenteren t.b.v. het afgeven van PGA (privé gebruik auto)-verklaringen en om de workflow pakketten te kunnen traceren , maar is door management en medewerkers uitgebreid tot de huidige inhoud. Tot voor kort viel de onder de verantwoordelijkheid van CAP Special-Auto in Doetinchem. De overdracht naar cluster Gegevens behelst een wijziging van het proces "verstrekken van gegevens" waareen nieuw bron/systeem aan wordt toegevoegd.

De eerste versie van de DBA is als pilot gebouwd in 2010, en de eerste productieversie is gerealiseerd in 2012. In een latere periode is de usance ontstaan om DBA ook voor andere toezicht processen in te zetten, onder andere bij de Douane, MKB, GO en de FIOD.

DBA brengt heel veel gegevens (met een hoog vertrouwelijk karakter gezien de fiscale, financiële en/of persoonlijke aard van de gegevens) bij elkaar die in de diverse bronsystemen afzonderlijk zijn opgeslagen en koppelt deze aan elkaar om een volledig klantbeeld te bewerkstelligen over de Belastingmiddelen heen

Functioneel inhoudelijk voldoet DBA aan de verwachtingen voor de gebruikers. Vanwege meerdere oorzaken (w.o. onvoldoende IV capaciteit en het ontwikkelvermogen (snel en adequaat) van de DBA ontwikkelaarsligt het aantal (tevreden) gebruikers boven de 1000. Dit zijn er enkele duizenden geweest, maar is, als gevolg van een bestuurlijk besluit, gereduceerd naar het huidige aantal.

Als we spreken over bescherming van persoonsgegevens moeten verschillende aspecten getoetst worden. De volgende onderwerpen moeten zeker behandeld en beoordeeld worden:

1. Proportionaliteit;
2. Subsidiariteit;
3. Doelbinding;
4. Rechten van de gebruikers;
5. Informatiebeveiliging (inclusief governance van gegevens)

Beginnend met de laatste:

<u>Informatiebeveiliging</u>

De infra-structurele- en technische opzet van DBA kent meerdere risico's die in de huidige opzet niet (zomaar) zijn weg te nemen doordat risico's m.b.t. de onderliggende 'ontwikkelomgeving' betreft.

Zo worden alle gegevens verwerkt zonder een formeel (dat wil zeggen: Volgens de test-methodiek zoals deze gebruikt wordt binnen de IV-keten) test-traject. Hierdoor ontstaan er grote onzekerheden (en daarmee risico's) op het gebied van beveiliging en de juistheid van gegevens. Dit betekent NIET dat er incidenten m.b.t. beveiliging en onjuistheden zijn geweest (of zullen komen), maar geeft alleen maar aan dat situatie

onvoldoende onder controle is, terwijl (gezien de grote hoeveelheid koppelvlakken die DBA kent) het risico op deze incidenten zeker aanwezig is.

Daarnaast is het voor een deel van de gebruikers - in 2019 minimaal 10% van het totaal aantal gebruikers - via de DBA mogelijk om gegevens en rapportages te exporteren in diverse formaten (waaronder MICROSOFT EXCEL). De beveiliging en het gebruik van deze bestanden is niet te controleren en niet zonder meer te beveiligen.

Proportionaliteit

Vanuit overwegingen betreffende de proportionaliteit van de verwerking is er echter nogal wat aan te merken op de verwerking. Gegevens worden verzameld (en ter beschikking gesteld) zonder een onderzoek naar de noodzaak om deze gegevens - in opdracht van een verantwoordelijke discipline - te verwerken. Binnen DBA wordt geen onderscheid gemaakt tussen de behoefte van de diverse functies. Iedereen krijgt 'gewoon' alles. Op deze manier krijgen meerdere gebruikers toegang tot een te breed pakket aan gegevens, zonder een strikte beperkingen in het kader van een functiescheiding. Dit gekoppeld aan het de enorme hoeveelheid verwerkte en beschikbare gegevens (zowel uit interne- als externe bronnen) leidt tot de conclusie dat de verwerking disproportioneel is.

Subsidiariteit

Het overgrote deel van de gegevens is binnen de Belastingdienst (en binnen de geautomatiseerde systemen van de Belastingdienst) voorhanden en beschikbaar. Het bestaansrecht van de DBA stamt, voornamelijk, voort uit het feit dat deze gegevens samengevoegd en gekoppeld worden en daarmee voor de gemiddelde gebruiker makkelijker te raadplegen zijn. Het grootste deel van deze gegevens wordt nu een keer extra opgeslagen en is daarmee redundant.

Omdat de DBA werkt met diverse systeem dumpen, die niet dagelijks worden ververst, is er niet altijd sprake van actuele gegevens. Alhoewel dit bij de gebruikers bekend is kunnen de gebruikers (door het ontbreken van de nieuwste gegevens) mogelijk onjuiste conclusies kunnen trekken, met het risico dat er onjuiste fiscale en/of financiële besluiten worden genomen.

Een groot deel van de gegevens (kadastergegevens, KVK-gegevens, BVR gegevens, Loongegevens, Voertuiggegevens en Polisgegevens etc) wordt al verwerkt bij DF&A en gebruikt in de daar beschikbare modellen. Een groot deel (zo niet alle) fiscale gegevens zijn verder beschikbaar middels reguliere applicaties welke aan de medewerkers ter beschikking gesteld worden door de reguliere IV-keten.

Vanuit de IV-keten en DF&A kunnen er alternatieve, minder risicovolle, voorzieningen geleverd worden, waarbij de actualiteit wel gegarandeerd wordt. Dit leidt al snel tot de conclusie dat er een beter, robuuster en veiliger alternatief voorhanden is, namelijk een centraal ontwikkelde applicatie waar de verwerking afgestemd is op de noodzakelijk en bestuurlijk geaccordeerde informatiebehoefte.

Zoals al eerder aangegeven is er een alternatief voor de applicatie aanwezig. Vanuit het oogpunt van, zowel informatiebeveiliging als data-governance, zijn deze opties te prefereren boven de huidige verwerking.

Doelbinding

Alle fiscale gegevens worden oorspronkelijk ingewonnen in het kader van de opdracht van de Belastingdienst m.b.t. heffen en innen van belastingen. Het verwerken van deze gegevens in DBA roept vragen m.b.t. doelbinding. Ongetwijfeld worden deze gegevens door een aantal gebruikers ook (uitsluitend) voor het oorspronkelijke doel gebruikt. De doelbinding voor die verwerkingen is in orde. Echter, DBA wordt (op twee lokaties) ook gebruikt door de Douane om risicoprofielen vast te stellen, wie (bijvoorbeeld op Schiphol) moet worden gecontroleerd en wie niet. De principes van doelbinding komen bij deze verwerking extreem onder druk te staan omdat gegevens (bijvoorbeeld met betrekking tot Privegebruik Auto, de Polisadministratie, fiscale

loongegevens) niet door de BD ingewonnen om door de Douane gebruikt te worden om te kunnen profileren. Daarnaast wordt de DBA ook gebruikt als vervanger voor HSB en de OVI site van de RDW (informatie over kentekens).

Ook het gebruik (van zeker een deelverzameling) van deze gegevens bij andere Belastingdienstonderdelen (zoals GO en P kan tot twijfel met betrekking tot een juiste doelbinding. Verder maakt een dergelijke samenstelling van diverse gegevens, de verzameling uitermate geschikt om 'misbruikt' te worden voor andere doeleinden, zoals het profileren, en schept het een beeld van de betrokkene waarbij het nemen van besluiten minder objectief kan worden doordat de gebruiker ook inzicht heeft in gegevens van andere belastingmiddelen waar deze gebruiker normaal gesproken geen toegang tot heeft.

Rechten van de gebruikers

De verwerking van gegevens in de DBA en het begrip DBA staan op gespannen voet. In het verwerkingsregister is deze voorziening (nog) niet specifiek opgenomen als authentieke bron voor de verwerking 882: "Verstrekken van gegevens". De betrokkenen kunnen (mede) daardoor niet weten dat hun gegevens (bijvoorbeeld) door de Douane gebruikt worden om risico's te kunnen inschatten.

Eén van de rechten van betrokkenen bestaat uit de garantie dat de gegevens juist, volledig, tijdig en actueel zijn. Omdat het ontwikkeltraject en de productieprocessen van de DBA niet centraal geregisseerd en niet volgens harde en vastgelegde uitgangspunten bestuurd wordt, wordt (door het genoemde gebrek aan control) hier niet volledig aan voldaan.

Conclusie

De Databank Auto ondersteunt het werk van veel werknemers op een manier, die door deze medewerkers zeer geappreciëerd wordt. Echter, er kleven op een aantal aspecten van de bescherming van persoonsgegevens, grote tot zeer grote risico's aan de verwerking. Dit begint met ontbreken van de centrale controle en data-governance, de disproportionaliteit van de verwerking, onbekendheid in het verwerkingsregister en eindigt met de conclusie dat er betere alternatieven denkbaar en mogelijk zijn.

Het treffen van verregaande maatregelen om deze risico's te mitigeren is noodzakelijk. Echter de maatregelen die genomen zouden moeten worden zijn zeer omvangrijk. In feite is (op lange termijn) her-/nieuwbouw of een verdere uitwerking van het klantbeeld binnen 'Inzicht' de beste optie. Op korte termijn (alhoewel dit zeer zeker een aantal Belastingdienst processen zal frustreren) kleven er aan het continueren van deze verwerking te veel risico's en lijkt het staken van de verwerking voor de hand te liggen.

Het handhaven van de huidige werkwijze (inclusief de gebruikte ontwikkelmethode) maakt het treffen van adequate maatregelen moeilijk. De huidige werkwijze – ongewijzigd - handhaven betekent het in standhouden van alle risico's en is (op langere termijn) ongewenst. Het advies (volgend uit deze GEB) zou dan ook het staken van de verwerking zijn. In het "Adviesmemo Databank auto v1.0 is een gelijkluidend advies opgenomen).

In deze GEB is de impact van een dergelijk besluit, voor de processen van de Belastingdienst, niet onderzocht. Deze taak ligt bij het management van CAP. Onderdeel van die taak is ook de beslissing om DBA (gedurende het treffen van maatregelen/herbouw) tijdelijk 'in de lucht' te houden.

II. VRAGENLIJST GEGEVENSBESCHERMINGSEFFECTBEOORDELING

A. Beschrijving algemene kenmerken gegevensverwerkingen

Beschrijf op gestructureerde wijze de voorgenomen gegevensverwerkingen, de verwerkingsdoeleinden en de belangen bij de gegevensverwerkingen.

1. Voorstel

Beschrijf het voorstel waar de gegevensbeschermingseffectbeoordeling (voorheen PIA) op ziet en de context waarbinnen deze plaatsvindt op hoofdlijnen.

Het onderzoeksobject van de GEB is het volledige product DBA (DataBank Auto) bestaande uit:

1. de infrastructurele elementen,
2. de verwerkte (fiscale/persoons)gegevens
3. de functionaliteit, te onderscheiden in de analyse-omgeving en de overige, deels voor gedefinieerde functionaliteit
4. het gebruik door en ten aanzien van medewerkers

In deze GEB wordt de DBA getoetst ten aanzien van de werking van RAM op dit moment. Risico's maar vooral ook maatregelen worden vanuit deze context beschreven.

De DBA wordt op meerder manieren ingezet, De belangrijkste hiervan zijn:

- Workflow applicatie die inzicht geeft in de werkvoorraad, de wijze van afdoening, waarmee bestuurlijke- en stuurinformatie kan worden gegenereerd en het ondersteunt het management en de behandelaars bij onder meer het genereren van brieven en rapportage
- Voorziening waarmee klantbeelden gegenereerd kunnen worden, welke door de hele dienst gebruikt (kunnen) worden.
- Query- en analyse-omgeving voor o.a. het analyseren, bewerken en verrijken van gegevens, het ondersteunen bij onderzoeken, het vervullen van query's ten behoeve van informatievoorzienirgen en het beantwoorden van vragen van het Ministerie, Tweede kamer etc.
- Gebruik van open data. Door de BD zal een bestuurlijke uitspraak moeten worden gedaan of het gebruik van 'Open data' in informatievoorzieningen en LOA's wel legitiem dan wel wenselijkis.

Historisch gezien is de workflow verwerking het hart van de voorziening

2. Persoonsgegevens

Som alle categorieën persoonsgegevens op die worden verwerkt en deel ze in onder de typen: gewoon, bijzonder of strafrechtelijk en wettelijk identificatienummer. Geef per persoonsgegeven aan op wie het betrekking heeft.

DBA bevat een groot aantal bronnen die persoonsgegevens bevatten die op meerdere manieren ontsloten worden. Hieronder staat een indicatief, niet uitputtend, overzicht.

Een groot deel van de verzamelde gegevens betreft auto gerelateerde informatie Daarnaast worden gegevens uit een aantal andere bronnen ingezameld (zoals de RDW aanhangwagens, BVR, FLG en de polisadministratie van de UWV).

persoonsgegevens

Bronsysteem	***Persoonsgegevens***	***Categorie***	***Type***
Aanhangwagens	BurgerServiceNummer/FiscaalNummer	Belastingplichtige	Wettelijk ID
	Naam, adres, woonplaatsgegevens	Belastingplichtige	Gewoon
	Geboortedatum	Belastingplichtige	Gewoon
	RDW nummer	Voertuig	Wettelijk ID
	Kenteken	Voertuig	Wettelijk ID
	GBA nummer	Belastingplichtige	Wettelijk ID
ABD	BurgerServiceNummer/FiscaalNummer	Belastingplichtige	Wettelijk ID
	Naam, adres, woonplaatsgegevens	Belastingplichtige	Gewoon
	Geboortedatum	Belastingplichtige	Gewoon
	Huwelijksestaat/fiscaal partnerschap (relatie)	Belastingplichtige	Gewoon
	Kenteken	Voertuig	Wettelijk ID
	VIN (Voertuig Identificatie Nummer)	Voertuig	Wettelijk ID
AxiTaxi	BurgerServiceNummer/FiscaalNummer	Belastingplichtige	Wettelijk ID
	USERID medewerker	Medewerker	Identificatie
	Naam taxibedrijf	Belastingplichtige	Gewoon
	Kenteken	Voertuig	Wettelijk ID
BPM Workflow	BurgerServiceNummer/FiscaalNummer	Belastingplichtige	Wettelijk ID
	Naam, adres, woonplaatsgegevens	Belastingplichtige	Gewoon
	Geboortedatum	Belastingplichtige	Gewoon
	Kenteken	Voertuig	Wettelijk ID
	SAP nummer	Medewerker	Identificatie
	USERID medewerker	Medewerker	Identificatie
	Naam medewerker	Medewerker	Gewoon
	Telefoonnummer	Medewerker	Gewoon
BPMa	BurgerServiceNummer/FiscaalNummer	Belastingplichtige	Wettelijk ID
	Naam, adres, woonplaatsgegevens	Belastingplichtige	Gewoon
	Kenteken	Voertuig	Wettelijk ID
	VIN (Voertuig Identificatie Nummer)	Voertuig	Wettelijk ID
BPMT	BurgerServiceNummer/FiscaalNummer	Belastingplichtige	Wettelijk ID
	Naam, adres, woonplaatsgegevens	Belastingplichtige	Gewoon
	Kenteken	Voertuig	Wettelijk ID
	VIN (Voertuig Identificatie Nummer)	Voertuig	Wettelijk ID
Buitenlandse studenten	BurgerServiceNummer	Belastingplichtige	Wettelijk ID
BVR_LTO	BurgerServiceNummer/FiscaalNummer	Belastingplichtige	Wettelijk ID
	Naam, adres, woonplaatsgegevens	Belastingplichtige	Gewoon
	Geboortedatum, Overlijdensdatum	Belastingplichtige	Gewoon
	Huwelijksestaat/fiscaal partnerschap (relatie)	Belastingplichtige	Gewoon
CNV	BurgerServiceNummer/FiscaalNummer	Belastingplichtige	Wettelijk ID
Correctiestaat PGA	BurgerServiceNummer/FiscaalNummer	Belastingplichtige	Wettelijk ID
	USERID medewerker	Medewerker	Identificatie
CTR LAND	Entiteitnummer	Derden	Identificatie

	BurgerServiceNummer/FiscaalNummer	Belastingplichtige	Wettelijk ID
	USERID medewerker	Medewerker	Identificatie
ENT LAND	Entiteitnummer	Derden	Identificatie
	USERID medewerker	Medewerker	Identificatie
ETG	SAP nummer	Medewerker	Identificatie
	USERID medewerker	Medewerker	Identificatie
	Naam medewerker	Medewerker	Gewoon
	Telefoonnummer	Medewerker	Gewoon
	Email adres	Medewerker	Gewoon
FLG	BurgerServiceNummer	Werknemer	Wettelijk ID
	FiscaalNummer	Werkgever	Wettelijk ID
	Inkomen	Belastingplichtige	Gewoon
	Soort inkomen	Belastingplichtige	Gewoon
	Bijtelling J/N	Belastingplichtige	Gewoon
	Bedrag bijtelling	Belastingplichtige	Gewoon
	Bedrag eigen bijdrage	Belastingplichtige	Gewoon
	Code geen bijtelling	Belastingplichtige	Gewoon
	Tijdvak	Belastingplichtige	Gewoon
	Einde periode	Belastingplichtige	Gewoon
	Loonheffing	Belastingplichtige	Gewoon
	Tabelcode (werk, uitkering etc)	Belastingplichtige	Gewoon
	Aanvang en einde periode loondienst	Belastingplichtige	Gewoon
GBV	BurgerServiceNummer/FiscaalNummer	Belastingplichtige	Wettelijk ID
	USERID medewerker	Medewerker	Identificatie
	SAP nummer	Medewerker	Identificatie
	Naam medewerker	Medewerker	Gewoon
	Salarisschaal	Medewerker	Gewoon
H099AA10 (NKR accent)	BurgerServiceNummer/FiscaalNummer	Belastingplichtige	Wettelijk ID
	RDW nummer	Derden	Wettelijk ID
	Kenteken	Voertuig	Wettelijk ID
	VIN (Voertuig Identificatie Nummer)	Voertuig	Wettelijk ID
	Leasemaatschappij	Belastingplichtige	Wettelijk ID
Handelsregister	BurgerServiceNummer/FiscaalNummer	Belastingplichtige	Wettelijk ID
	Kamer van Koophandelnummer (KVKNR)	Derden	Wettelijk ID
	Naam, adres, woonplaatsgegevens	Belastingplichtige	Gewoon
	Geboortedatum, Overlijdensdatum	Belastingplichtige	Gewoon
	Telefoonnummer	Belastingplichtige	Gewoon
HSB Accent	BurgerServiceNummer/FiscaalNummer	Belastingplichtige	Wettelijk ID
	USERID medewerker	Medewerker	Identificatie
	Naam, adres, woonplaatsgegevens	Belastingplichtige	Gewoon
	Buitenlands kenteken	Voertuig	Wettelijk ID
	Chassisnummer	Voertuig	Wettelijk ID
	IBAN / rekeningnummer	Belastingplichtige	Wettelijk ID
	Nationaliteit 1	Belastingplichtige	Gewoon
	Nationaliteit 2	Belastingplichtige	Gewoon
Lease- en huurgegevens van voertuigen	BurgerServiceNummer/FiscaalNummer	Belastingplichtige	Wettelijk ID
	Kamer van Koophandelnummer (KVKNR) van lease-verhuurmaatschappij	Derden	Wettelijk ID
	KVK van Lessee / huurder	Derden	
	Naam, adres, woonplaatsgegevens	Belastingplichtige	
	Kenteken	Voertuig	Gewoon
			Wettelijk ID
PGA Kentekenkaart	BurgerServiceNummer/FiscaalNummer	Belastingplichtige	Wettelijk ID
	Kenteken	Voertuig	Wettelijk ID
	Naam medewerker	Medewerker	Gewoon
PGA Mutaties	BurgerServiceNummer/FiscaalNummer	Belastingplichtige	Wettelijk ID
	Kenteken	Voertuig	Wettelijk ID
	Naam medewerker	Medewerker	Gewoon
PGA Naheffing	BurgerServiceNummer/FiscaalNummer	Belastingplichtige	Wettelijk ID
	Kenteken	Voertuig	Wettelijk ID
	Naam medewerker	Medewerker	Gewoon
PGA Verklaringhouders	BurgerServiceNummer/FiscaalNummer	Belastingplichtige	Wettelijk ID
	Naam, adres, woonplaatsgegevens	Belastingplichtige	Gewoon
	Naam medewerker	Medewerker	Identificatie
	Kenteken	Voertuig	Wettelijk ID
PGA Workflow	BurgerServiceNummer/FiscaalNummer	Belastingplichtige	Wettelijk ID
	Naam, adres, woonplaatsgegevens	Belastingplichtige	Gewoon
	USERID medewerker	Medewerker	Identificatie
	Telefoonnummer	Medewerker	Gewoon
	Overlijdensdatum	Belastingplichtige	Gewoon
PGAS	BurgerServiceNummer/FiscaalNummer	Belastingplichtige	Wettelijk ID

	Kenteken USERID medewerker Telefoonnummer	Voertuig Medewerker Medewerker	Wettelijk ID IdentificatieGewoon
Polis	BurgerServiceNummer FiscaalNummer Inkomen Soort inkomen Bijtelling J/N Bedrag bijtelling Bedrag eigen bijdrage Code geen bijtelling Tijdvak Loonheffing Tabelcode (werk, uitkering etc) Aanvang en einde periode loondienst Reiskosten	Werknemer Werkgever Belastingplichtige Belastingplichtige Belastingplichtige Belastingplichtige Belastingplichtige Belastingplichtige Belastingplichtige Belastingplichtige Belastingplichtige Belastingplichtige Belastingplichtige	Wettelijk ID Wettelijk ID Gewoon Gewoon Gewoon Gewoon Gewoon Gewoon Gewoon Gewoon Gewoon Gewoon Gewoon
RDW opendata	BurgerServiceNummer/FiscaalNummer Kenteken Naam, adres, woonplaatsgegevens	Belastingplichtige Voertuig RDW bedrijf	Wettelijk ID Wettelijk ID Gewoon
UR1770A1_ATK_ENT.csv	Naam, adres, woonplaatsgegevens USERID medewerker Entiteitnummer	Belastingplichtige Medewerker Derden	Gewoon Identificatie Identificatie
UZGB Verklaringhouders	Entiteitnummer USERID medewerker Kenteken	Derden Medewerker Voertuig	Identificatie Identificatie Wettelijk ID
Vip en ambtenaren	BurgerServiceNummer/FiscaalNummer Einddatum ambtenaar / VIP Aanduiding ambtenaar / VIP	Belastingplichtige BelastingplichtigeBelastingplichtige Gewoon	Wettelijk ID Gewoon Gewoon

Bijzondere persoonsgegevens

Veldnaam	Bron	Betrekking op
Afhankelijk van het gebruik kan Nationaliteit als een bijzonder persoonsgegeven gelden.	BVR, …	Belastingplichtigen en/of (niet) beschreven

Strafrechtelijke gegevens

Veldnaam	Bron	Betrekking op
BSN, NAW	AxiTaxi	
	PGAS	
	TOP applicatie	

Wettelijk identificatienummer

Veldnaam	Bron	Betrekking op
BSN		Medewerker
RDW nummer		Inhoudingsplichtige
VIN (Voertuig Identificatie Nummer		Voertuig

Kenteken		Voertuig

3. Gegevensverwerkingen

Geef alle voorgenomen gegevensverwerkingen weer.

a) ETL (Extract, Transform en Load) ;

Van alle aanwezige bronnen worden gegevens overgenomen. In dit proces worden deze opgehaald, omgezet naar het te gebruiken formaat en opgeslagen. De ETL processen worden uitgevoerddoor een klein aantal medewerkers.

De software is beschikbaar voor en kan aangepast worden door de personen die (een deel van) deze ETL-processen uitvoeren. Hiermee ontstaat een risico van data-/ procesmanipulatie. Vergelijk dit met de IV-keten waar de applicaties op de productieomgeving gecompileerd zijn en daardoor niet aangepast kunnen worden. Ook voert externe inhuur diverse database activiteiten uit.

b) Workflow applicatie

De workflow applicatie geeft zicht op de werkvoorraad, wijze van afdoening, genereert bestuurlijke- en stuurinformatie en ondersteunt het management en de behandelaars bij onder meer het genereren van brieven en rapportage. De workflows zijn hiervoor gekoppeld aan de DBA/productie-omgeving. Uit een onderzoek is wel naar voren gekomen dat de workflow applicatie niet onlosmakelijk verweven is in de DBA en hiervan kan worden losgekoppeld.

Het opstarten van een workflow kan worden geïnitieerd door de medewerkers van MKB en CAP zelf naar aanleiding van een signaal dat binnenkomt vanuit de Belastingdienst zelf, veelal een constatering vanuit het Handhavings- of Toezichtprocessen BPM, MRB en BZM (dit is het begin van het toezichtproces wat eindigt in het opleggen van naheffingsaanslagen). Daarnaast worden signalen aangeleverd door de Douane of een 'externe' bron, bijvoorbeeld een gemeente, de KMAR, de politie of het RDW. Ook in deze gevallen worden voor de aangeleverde signalen door een medewerker van MKB of CAP handmatig workflows aangemaakt.
Een workflow kan ook geautomatiseerd worden opgestart. Een eerste mogelijkheid hiervoor zijn de query-resultaten. De meest voorkomende zijn query's naar aanleiding van een KPI zoals vastgesteld in het Handhavingsplan. De resultaten van de query worden handmatig ingedezen en de workflows worden hiermee automatisch opgestart.
Een tweede mogelijkheid om een workflow automatisch op te starten is vanuit een speciaal ontwikkelde App. Deze wordt gebruikt door de veldtoetsers en de medewerkers op straat. De belangrijkste gegevens die nodig zijn bij het opstarten van een workflow zijn BSN, kenteken en chassisnummer. Op basis daarvan worden de bijbehorende persoonsgegevens in een BVR-dump opgezocht en getoond in de workflow. Gegevens die eventueel worden geregistreerd in de workflow worden getoond in de productie-omgeving van de DBA.

c) Klantbeeld

Aan de hand van een identificerend kenmerk (b.v. BSN of kenteken)kunnen – de bij dat subject behorende - detailgegevens[1] worden opgevraagd ten behoeve van het Klantbeeld bepaling en Toezicht. DBA bevat hiervoor gegevens over:

- Verklaring houders
- Objectgegevens van motorrijtuigen
- Gegevens inzage in het wagenpark van de onderneming
- Leasegegevens
- Buitenlandse kentekens
- Inkomen
- Relaties

Daarnaast kunnen deze gegevens geëxporteerd worden naar (bijvoorbeeld) Excel, bevat het klantbeeld een dashboard voor BPM-medewerkers en management BPM Backoffice en (iii) geeft het toegang tot PGAS (Privé Gebruik Auto Signaleringen) voor het registreren van specifieke PGA signaleringen.

d) Query & Analyse omgeving

De query- en analyse-omgeving is niet toegankelijk voor de medewerkers binnen de verschillende dienstonderdelen, maar kan alleen worden gebruikt door de twee beheerders van de DBA in Doetinchem. De query- en analyse-omgeving faciliteert een tweetal werkzaamheden :

1. De eerste betreft het laden, bewerken, verrijken en analyseren van de brondata.
   De gegevensbestanden uit de bronsystemen worden in de omgeving van de DBA geplaatst en de kwaliteit van de gegevens kan worden beoordeeld voordat deze in de productieomgeving worden gezet. Het biedt tevens de mogelijkheid om de gegevens te verrijken en analyseren. Ook worden de gegevens indien nodig geschikt gemaakt voor het optimaal en efficiënt functioneren van de productie-omgeving en workflow applicatie.

2. De tweede richt zich op het ondersteunen bij onderzoeken naar optimalisatie van toezicht processen, het onderhoud van de reports ten behoeve van de productie-omgeving en workflow applicatie, het uitvoeren van query's ten behoeve van ad hoc informatievoorzieningen en het beantwoorden van vragen van het Ministerie, Tweede kamer etc. Met betrekking tot de ad hoc gegevensvragen, de queryverzoeken en informatievragen kunnen in drie 'groepen' worden ingedeeld :

   a) De eerste groep zijn de queryverzoeken en rapportages waarvan er 2 á 3 per maand worden ingediend. Het grootte gedeelte van de vragen gaan over RDW kentekengegevens in combinatie met BVR (BSN, NAW) ten behoeve van toezicht en resulteert in een lijst met subjecten met de daarbij behorende detailgegevens. Een kleiner gedeelte van de vragen gaan over de samenstelling van de gegevensverzamelingen, b.v. aantallen auto's voor een bepaald jaartal of inzicht in het aantal lease auto's. Alle query- en rapportagebehoeften worden door middel van een intakeformulier en bijbehorende WMK-toets ingediend bij het Loket Gegevensvragen en worden doorgezet naar de BCA CIV-Opdrachtmanagement Postbus. Omdat de DBA een LOA is kunnen de medewerkers van BCA CIV de gegevens niet benaderen, hierom worden alle vragen doorgezet naar de beheerders in Doetinchem.
   b) De tweede groep betreft ten behoeve van de veldtoetsingen. Hierbij wordt gevraagd om uitgebreide detailgegevens te leveren bij één of twee subjecten om ter plekke inzicht te

[1] Detailgegevens bevatten ook persoonsgegevens.

krijgen in het wagenpark of de historie bij het subject of het bedrijf waar de medewerker op dat moment is. Het betreft ad hoc vragen die op zeer korte termijn moeten worden beantwoord en worden direct naar de beheerders van de DBA gestuurd.

c) De derde groep zijn de gegevensvragen van het Ministerie, de 2de Kamer, DGBel etc. Ook dit zijn ad hoc vragen die op zeer korte termijn (in termen van tientallen minuten / uren) moeten worden beantwoord en worden direct naar de beheerders gestuurd. Dit zijn vragen met statisch karakter zonder aanvullende detailgegevens.

4. Verwerkingsdoeleinden

Beschrijf de hoofd- en nevendoeleinden van de voorgenomen gegevensverwerkingen.

De DBA is ontstaan binnen het toezicht van de Autogerelateerde heffingen waaronder PGA, tegenwoordig primair gepositioneerd binnen CAP. Het handhavingsdoel van CAP is om, m.b.t. autoheffingen, een zo klein mogelijk 'nalevingstekort' te realiseren en daarmee een zo laag mogelijk bedrag aan verschuldigde belasting dat niet binnenkomt ('tax gap'). Het uitgangspunt hierbij is dat klanten de aandacht krijgen die ze verdienen, waarbij de beschikbare capaciteit zo efficiënt mogelijk wordt ingezet[2].

De gegevens worden in de Databank Auto verwerkt omwille van de volgende doeleinden :

Doel 1: Alle relevante (externe en interne) contra-informatie tonen in één systeem ten behoeve van het integrale toezicht op het Privé Gebruik Auto (PGA) voor de Belastingdienst (MKB, GO, P, O, Douane en FIOD))
Doel 2: Risicovinding BPM
Doel 3: Bestuurlijke Informatie (BI); verantwoordingsinformatie en stuurinformatie (queryverzoeken en adhoc vragen vanuit Den Haag)
Doel 4: Contra-informatie voor de andere bedrijfsonderdelen van de Belastingdienst (Douane, GO, MKB)
Doel 5: Administratieve controle en boekenonderzoeken met betrekking tot de verkopen van Voertuigen. Hieronder vallen ook de veldtoetsingen.
Doel 6 : Workflow.

DBA wordt dor de BD onderdelen op diverse manier ingezet

Elk van de afnemers kent een eigen, meer specifiek belang, zoals hieronder weergegeven:

Belastingdienst Douane

Voor zover wij hebben kunnen constateren werkt een belangrijk deel van de gebruikers van de DBA binnen Douane bij DLTC Schiphol en Rotterdam. DBA wordt daar ingezet voor het verwerken van relevante informatie met als doel om in het kader van het uitzetten van risicogerichte controles een zo compleet mogelijk beeld te krijgen van een bepaald persoon. Mede door raadpleging van de DBA wordt informatie verder veredeld waardoor onnodige controles worden voorkomen of daar waar risico's worden gezien, de controle wordt uitgezet (dit neemt niet weg dat de DBA ook elders binnen de Douane wordt gebruikt en het gebruik afwijkt van voorgaande omschrijving).

De DBA wordt hier samen met andere applicaties gebruikt om na te gaan of een persoonauto's op zijn naam heeft staan en welke (merk/type) en wat bijvoorbeeld de loongegevens zijn van de houder van het kenteken.

Door de verregaande integratie van gegevens in DBA, is de DBA binnen de Douane een belangrijke applicatie. Zonder de DBA kost het de Douane-medewerker 10x zoveel tijd om alle benodigde gegevens te verzamelen en een profiel op te stellen van de betreffende persoon. De behoeftevan de Douane is niet zozeer de DBA zelf, maar meer de gegevens die hierin uit verschillende bronsystemen worden samengebracht.

[2] Bron: 'MKB intelligence base', auteur H.van Mierlo, sept . 2017

DBA is in tegenstelling tot andere systemen binnen de Belastingdienst ook op zondag te raadplegen en geeft in één oogopslag een volledig beeld van een persoon en diens relaties.

GO
Grote Ondernemingen is met 137 gebruiker en ca 20.000 raadplegingen de derde grote gebruiker van de DBA, waarbij de DBA wordt toegepast binnen de risicoselectie.

Hiervoor wordt echter steeds meer gebruik gemaakt van de IVT (Inzicht Voor Toezicht), die de komende maanden verder wordt uitgebouwd op de Teradata-omgeving. Naar verwachting zullen alle benodigde gegevens daarvoor 2020 beschikbaar zijn op de Teradata-omgeving, vanaf dat moment is de DBA niet meer nodig. Daarnaast wordt samen met DF&A gewerkt aan de zogenaamde 'Inzicht applicatie' waarmee een userinterface op het gegevensfundament op de Teradata wordt gerealiseerd.

Naast de risicoselectie wordt de DBA ook gebruikt binnen het proces rondom hetIntegrale KlantBeeld (IKB), het grootste gedeelte hiervoor wordt echter uit applicatie KTA (Klantbeeld Toezicht Applicatie) onttrokken. Hoewel de KTA zal worden uitgefaseerd zodra de Teradata-omgeving volledig is ingericht, wordt er op dit moment gewerkt aan een nieuwe versie. Als deze versie beschikbaar is, is de DBA niet meer nodig.

GO geeft aan dat de DBA als applicatie niet noodzakelijk is, het gaat alleen om de gegevens die daarin ter beschikking worden gesteld. Met andere woorden, als er een alternatief is voor de DBA waarin verschillen bronnen worden ontsloten en aan elkaar gerelateerd kan de DBA wat GO betreft worden uit gefaseerd.

MKB
Voor de risicoselectie heeft MKB voorzien om, net als GO, hier steeds meer IVT en de Inzicht applicatie voor te gebruiken. Voor de risicoselectie is de DBA op termijn niet meer nodig.Net als GO maakt MKB voor het Integrale KlantBeeld (IKB) hoofdzakelijk gebruik van de applicatie KTA. Zodra de nieuwe versie van de KTA beschikbaar is, is de DBA t.b.v het klantbeeld wat MKB betreft niet meer nodig.

CAP
Binnen CAP wordt de DBA gebruikt ter ondersteuning van Toezicht op verklaringhouders privégebruik auto (PGA en UZGB) en worden hiermee naheffingsaanslagen opgelegd in de BPM en aangeleverd aan MRB voor naheffing bij de MRB. Daarnaast wordt DBA gebruikt als instrument voor BI voor Toezicht en het beantwoorden van vragen vanuit de Tweede Kamer.
Autobelastingen wil in de toekomst het gebruik van de DBA afbouwen, dit concept past niet in de domeinarchitectuur en in de referentiearchitectuur (beschreven in resp. "Domeinarchitectuur Autobelastingen 2019.1, versie 1.0" en "RA Gegevenshuishouding – Kern, versie 1.0".
Het gebruik van services zal steeds meer toenemen; de gegevens worden niet meer naar de medewerkers gebracht, maar de medewerkers naar de gegevens.
In de "Domeinarchitectuur Autobelastingen 2019.1, versie 1.0" is opgenomen dat de DBA op termijn zal worden uit gefaseerd (2021) en dat de gegevens die nodig zijn voor de toezichtactiviteiten en de functionaliteiten uit de DBA zullen (moeten) worden ondergebracht in de andere applicaties AHB en AHM.

In totaal zijn er ongeveer 1000 geautoriseerde gebruikers, waarvan ongeveer 200 bij CAP.

5. Betrokken partijen

Benoem welke organisaties betrokken zijn bij welke gegevensverwerkingen. Deel deze organisaties per gegevensverwerking in onder de rollen: verwerkingsverantwoordelijke, verwerker, verstrekker of ontvanger. Benoem tevens welke functionarissen binnen deze organisaties toegang krijgen tot welke persoonsgegevens.

Organisatie[3]	*Rol(len)*	*Functionarissen*
Minister van Financiën namens deze de DG Belastingdienst[4]	*Verwerkingsverantwoordelijke*	
MKB	*Ontvanger*	*Beheerders; analisten; specialisten heffing, inning en bedrijfsvoering*
CAP	*Gedelegeerd verwerkingsverantwoordelijke Ontvanger en verstrekker van gegevens*	*Bouwers, Beheerders; analisten; specialisten heffing, inning en bedrijfsvoering*
(Z)GO	*Ontvanger*	*Beheerders; analisten; specialisten heffing, inning en bedrijfsvoering*
FIOD	*verstrekker en ontvanger*	*Beheerders; analisten; specialisten heffing, inning en bedrijfsvoering*
Douane	*Ontvanger*	Medewerker Douane
CD Datafundamenten en Analyse		Adviseur Signaalanalist Expert kenniscentrum
IV	Gebruiksbeheer Raadplegen uitgebreid	*(technisch) beheerder*
FIOD	*Ontvanger*	Medewerker opsporing
Particulieren	*Ontvanger*	*Beheerders; analisten; specialisten heffing, inning en bedrijfsvoering*
SSO F en MI	*Ontvanger*	*Onbekend*
SSO O en P		*Onbekend*

6. Belangen bij de gegevensverwerking

Beschrijf alle belangen die de verwerkingsverantwoordelijke en anderen hebben bij de voorgenomen gegevensverwerkingen.

De continuïteit van de DBA is vanuit het oogpunt van een juiste, zorgvuldige en bedrijfseconomisch zo verantwoord mogelijke wijze van uitvoering van taken van de Belastingdienst van groot belang. Met behulp van de DBA functionaliteiten en gegevens worden diverse processen ondersteund. De belangrijkste zijn:

Analysedoeleinden: de DBA wordt ingezet voor diverse vormen van onderzoek. Dit onderzoek ondersteunt de handhaving bij de uitvoering van de taak. Daarnaast wordt met dergelijke analyseprojecten getracht fiscale onregelmatigheden te vinden en voor de toekomst te voorkomen. Ram ondersteunt voornamelijk een groep analisten wiens primaire focus niet op ICT maar op materiekennis ligt.

Ondersteuning primair proces: DBA biedt een uitgebreid klantbeeld aan de medewerkers van de Dienst die de klant bezoeken met een controleopdracht.

[3] Bij Belastingdienst-bedrijfsonderdelen geldt in alle gevallen dat de verantwoordelijke formeel de Minister van Financiën is en 'namens deze' via mandaat van de DG Belastingdienst de directeur van het bedrijfsonderdeel handelt.
[4] Gezien bedrijfsonderdeel-overstijgend gebruik intern BD op DG nivo.

Ondersteuning bedrijfsvoering (secundaire processen): er worden persoonsgegevens van medewerkers én belastingplichtigen verwerkt voor bedrijfsvoeringsdoeleinden. Hoewel het eindproduct van de verwerking veelal in anonieme (geaggregeerde) vorm plaatsvindt, kan niet worden uitgesloten dat er ook op niet geanonimiseerde wijze verdere verwerking van persoonsgegevens plaatsvindt.

7. Verwerkingslocaties

Benoem in welke landen de voorgenomen gegevensverwerkingen plaatsvinden.

De gehele verwerking vindt in Nederland plaats binnen de infrastructuur van de BD.

8. Technieken en methoden van de gegevensverwerkingen incl. informatiebeveiliging

Beschrijf op welke wijze en met gebruikmaking van welke (technische) middelen en methoden de persoonsgegevens worden verwerkt. Benoem of sprake is van (semi-) geautomatiseerde besluitvorming, profilering of big dataverwerkingen en, zo ja, beschrijf waaruit een en ander bestaat.

Algemene verwerking:

1. De bronbestanden (csv e.d.) worden gekopieerd naar de P1234VAPPW12F Q en A app server, in een vastgestelde bronnen map
2. Middels een SSIS package worden de geleverde gegevens ruw in de Q en A tabel binnen de betreffende database opgenomen
3. Met behulp van een SQL of Stored Procedure worden de aangeleverde velden geconverteerd naar de gewenste data formaten (text, varchar, date, datetime etc.) Ook worden er dan velden gewijzigd (bijvoorbeeld de puntjes uit een FI
4. Als de gevens in de Q en A omgeving staan, worden zij naar de Productie-omgeving gekopieerd. Meestal in afgeslankte vorm. Niet alle velden zijn voor productie van belang. Dit gaat ook weer met behulp van een SSIS package.

Er zijn wat uitzonderingen. Enkele leveringen, zoals uit Lotus PGA en UZGB, worden eerst naar de harde schijf van de PPC gekopieerd en daar met behulp van MS-Access bewerkt. Deze stap is nodig omdat niet alle aanleveringen rechtstreeks in SQL zijn te verwerken.

Met betrekking tot het verstrekken van gegevens worden handmatige query's gedraaid.
Voor de reguliere query's moet hiervoor een 'intakeformulier' (met een beschrijving van de gegevensbehoefte) samen met een WMK-formulier bij het Loket Gegevensvragen worden ingediend door de gemandateerd vertegenwoordiger. Deze worden vervolgens doorgestuurd naar de twee beheerders van de DBA. De ad hoc vragen worden, in verband met de korte doorlooptijd, directnaar de beheerders gestuurd die de query uitvoeren en uitleveren via de daarvoor afgesproken route (veelal via de mail).

Het toegangsbeheer en het autorisatiebeheer is geregeld via IMS. Indien voor een medewerker toegang vereist is voor de uitvoering van diens werkzaamheden, dan dient een verzoek voor autorisatie door de leidinggevende, onder vermelding van het gewenste autorisatie-type, te worden ingediend via IMS.

Alle gebruik van de Databank wordt gelogd. Het is op elk moment te achterhalen wie gebruk maakt of heeft gemaakt van de DBA en tevens welke functionaliteiten zijn gebruikt (b.v. raadplegen op basis van BSN, BVR adresoverzicht, raadplegen op kenteken). Ook wordt geregistreerd als een medewerker een BSN wil raadplegen waartoe hij/zij niet bevoegd is (melding : GeenToegangTotVIP).

De juistheid, tijdigheid en volledigheid van de gegevens wordt gecontroleerd door de beheerders zelf. De actualiteit (en voor sommige toepassingen daarmee de betrouwbaarheid). Door de periodieke ontsluitingen (met langere tussenpozen) van diverse koppelingen is voor deze gegevens per definitie de actualiteit niet gegarandeerd.

9. Juridisch en beleidsmatig kader

Benoem de wet- en regelgeving, met uitzondering van de AVG en de Richtlijn, en het beleid met mogelijke gevolgen voor de voorgenomen gegevensverwerkingen.

Het merendeel van de verwerkingen van DBA is gebaseerd op de relatief 'open' norm van art. 11 en 20 Awr waar uit de bevoegdheid tot het opleggen tot aanslagen ook het uitvoeren van toezicht voortvloeit inclusief (volgens de tot nu toe gebruikelijke interpretatie) gegevensverwerkingen als in DBA. Redelijk recente rechtspraak van de HR (ANPR) heeft duidelijk gemaakt dat niet alle vormen van persoonsgegevensverwerking in deze generieke wettelijke grondslaggelezen mogen worden. De hoeveelheid door DBA bij elkaar gebrachte gegevens is groot.
In zijn algemeenheid kan worden gesteld dat uit de taken van de Belastingdienst rondom Heffen, Innen, VGEM, Accijnzen, Toeslagen en fraude-opsporing de noodzaak tot het verwerken van deze persoonsgegevens kan ontstaan. Per afzonderlijke verwerking zal vervolgens steeds moeten worden bepaald welke gegevens in welke mate verwerkt mogen worden inclusief de constatering dat er geen noodzaak tot verwerking is aangetoond.

10. Bewaartermijnen

Bepaal en motiveer de bewaartermijnen van de persoonsgegevens aan de hand van de verwerkings-doeleinden.

Bronsysteem	***Bewaartermijn***		
	Bronbestand	***Klantbeeld***	***Voor Analyse***
Aanhangwagens	5 jaar	1 jaar	2 jaar
ABD teruggaven	5 jaar	5 jaar	5 jaar
ABD/HSB verhuisboedel	5 jaar	5 jaar	5 jaar
ABD verklaringen	5 jaar	5 jaar	5 jaar
ABD vrijstellingen	5 jaar	5 jaar	5 jaar
ABD vrijstelling art 4 BPM	5 jaar	5 jaar	5 jaar
AxiTaxi	5 jaar	5 jaar	5 jaar
BPM/a	1 jaar	1 jaar	1 jaar
BPMT	5 jaar	1 maand	1 maand
Buitenlandse diplomaten	5 jaar	5 jaar	5 jaar
Buitenlandse studenten	5 jaar	5 jaar	5 jaar
BVR_LTO	5 jaar	1 maand	2 maand
CNV	5 jaar	1 maand	2 maand
Correctiestaat PGA	5 jaar	5 jaar	5 jaar
CTR LAND	5 jaar	5 jaar	5 jaar
ENT LAND	5 jaar	1 maand	2 maand
ETG	5 jaar	1 maand	2 maand
FLG	5 jaar	5 jaar	5 jaar
GBV	5 jaar	1 week	1 week
H099AA10_Import	5 jaar	5 jaar	5 jaar
Handelsregister	5 jaar	1 maand	2 maand
HSB Accent	5 jaar	5 jaar	5 jaar
Lease	5 jaar	5 jaar	5 jaar
PGA Kentekenkaart	5 jaar	5 jaar	5 jaar
PGA Mutaties	5 jaar	5 jaar	5 jaar
PGA Naheffing	5 jaar	5 jaar	5 jaar
PGA Verklaringhouders	5 jaar	5 jaar	5 jaar
PGA Workflow	5 jaar	5 jaar	5 jaar

PGAS	5 jaar	5 jaar	5 jaar
Polis	5 jaar	5 jaar	5 jaar
RDW opendata	5 jaar	5 jaar	5 jaar
UR1770A1_ATK_ENT.csv	5 jaar	1 maand	2 maand
UZGB Verklaringhouders	5 jaar	5 jaar	5 jaar
UZGB Workflow	5 jaar	5 jaar	5 jaar
Vip en ambtenaren	5 jaar	1 maand	2 maand

B. Beoordeling rechtmatigheid gegevensverwerkingen

Beoordeel de rechtsgrond, noodzaak en doelbinding van de voorgenomen gegevensverwerkingen en rechten van de betrokkene.

11. Rechtsgrond

Bepaal op welke rechtsgronden de gegevensverwerkingen worden gebaseerd.

Uit de zes verschillende rechtsgronden zijn de volgende rechtsgronden van toepassing op de verwerking:

a) de verwerking van fiscale gegevens (in het klantbeeld) is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang (art. 6 lid 1 sub e AVG).
b) de verwerking van gegevens tbv workflow is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is (art. 6 lid 1 sub f AVG).

Ad a

Als Belastingdienst hebben wij te maken met de eis dat een inmenging in de uitoefening van het recht op respect voor het privéleven moet zijn voorzien bij wet ("in accordance with the law"). Dit betekent dat die inmenging moet berusten op een naar behoren bekend gemaakt wettelijk voorschrift waaruit de burger met voldoende precisie kan opmaken welke op zijn privéleven betrekking hebbende gegevens met het oog op de vervulling van een bepaalde overheidstaak kunnen worden verzameld en vastgelegd, en onder welke voorwaarden die gegevens met dat doel kunnen worden bewerkt, bewaard en gebruikt. De woorden "behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen" in artikel 10 van de Grondwet brengen bovendien mee dat beperkingen op het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer slechts kunnen worden gerechtvaardigd door of krachtens een wet in formele zin (vgl. HR 19 december 1995, NJ 1996/249, r.o. 6.4.2).

In dit geval is de noodzaak van deze verwerking niet – voldoende – aangetoond.

Ad b

Als er sprake is van een verwerking in het gerechtvaardigd belang van de verwerker, moet er sprake zijn van een objectieve afweging van de belangen van zowel de betrokkenen als de verwerker. In dit gevalis niet geconstateerd dat deze afweging ooit gemaakt is.

12. Bijzondere persoonsgegevens

Indien bijzondere of strafrechtelijke persoonsgegevens worden verwerkt, beoordeel of één van de wettelijke uitzonderingen op het verwerkingsverbod van toepassing is. Bij verwerking van een wettelijk identificatienummer beoordeel of dit is toegestaan.

Het gebruik van het BSN is voor de Belastingdienst (op basis van art. 10 van de Wet Algemene Bepalingen Burgerservicenummer) toegestaan/ verplicht.

13. Doelbinding

Indien de persoonsgegevens voor een ander doel worden verwerkt dan oorspronkelijk verzameld, beoordeel of deze verdere verwerking verenigbaar is met het doel waarvoor de persoonsgegevens oorspronkelijk zijn verzameld.

Het doel van de gegevensverwerkingen waarvoor DBA wordt ingezet is heel divers. Zonder uitputtend te zijn raakt dit aan (taken op het vlak van):

1. heffing en inning van belastingen;
2. het daarmee gepaard gaand toezicht;
3. inkomensafhankelijke regelingen;
4. (interne) bedrijfsvoering;

Het (oorspronkelijke) doel van verkrijgen is naar verwachting ook te koppelen aan een van deze onderdelen maar correspondeert bij verdere verwerking niet op voorhand met de oorspronkelijke verwervingsgrond. Zo is het mogelijk binnen DBA om bijvoorbeeld 3 en 4 te koppelen zonder dat er sprake is van doelbinding. Van internet afkomstige gegevens vormen een apart gevalcategorie waar de doelbinding op voorhand lastig van is aan te tonen doordat de 'aanbieder' van degegevens (al dan niet de betrokkene zelf) waarschijnlijk geen verwerkingsdoel binnen de Belastingdienst voor ogen heeft gehad.

Zoals bij elke verwerking voor analysedoeleinden worden in sommige gevallen grote hoeveelheden gegevens opgeslagen (geëxporteerd met bv Excel) op lokale apparatuur als laptops en mogelijk externe opslagmedia. Los van beveiligingsissues kan niet worden aangetoond of deze gegevens wel of niet onrechtmatig gebruikt worden voor andere doeleinden.

Door de veelheid aan gegevens die in DBA beschikbaar worden gesteld is het ondoenlijk om op voorhand een integraal oordeel te geven over de doelbinding. Voor Douane (die de gegevens onder andere gebruikt voor het profileren t.b.v. risicogericht onderzoek aan de grens) kan gesteld worden dat er grote twijfel bestaat aan de doelbinding. Echter, in zijn algemeenheid kan worden gesteld dat niet op voorhand met zekerheid kan worden aangetoond dat het oorspronkelijke doel van verwerken correspondeert met de verdere verwerkingen waardoor het risico van onverenigbare doelen aanwezig is.In een nader, gedetailleerd, onderzoek per bron en de afzonderlijkeattributen wordt geadviseerd.

Artikel 6.4 AVG geeft richtlijnen hoe vastgesteld kan worden in welke mate aan de eisen van doelbinding wordt voldaan. Met de volgende punten moet daarbij rekening gehouden worden:

a) ieder verband tussen de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens zijn verzameld, en de doeleinden van de voorgenomen verdere verwerking;

b) het kader waarin de persoonsgegevens zijn verzameld, met name wat de verhouding tussen de betrokkenen en de verwerkingsverantwoordelijke betreft;

c) de aard van de persoonsgegevens, met name of bijzondere categorieën van persoonsgegevens worden verwerkt, overeenkomstig artikel 9, en of persoonsgegevens over strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten worden verwerkt, overeenkomstig artikel 10;

d) de mogelijke gevolgen van de voorgenomen verdere verwerking voor de betrokkenen;

De volgende bronnen vallen daarbij op (in het kader van doelbinding):

- De polisadministratie van de UWV wordt ingewonnen. Deze gegevens worden door de UWV verwerkt in het kader van de Loonheffingen en dan met name de polisgegevens. De Belastingdienst heeft in uitzonderlijke gevallen toegang tot deze gegevens, waar men onderdeel is van de LH-keten. De individuele loongegevens worden door de UWV separaat aan de BD geleverd voor de andere processen van de BD.

  Zoals al gesteld, krijgt de BD deze gegevens tot zijn beschikking als onderdeel van de LH-keten met als doel de LH verwerkingen mogelijk te maken. Het klantbeeld is geen direct onderdeel van de LH-keten en wordt ingezet voor alle genoemde doelen. Afhankelijk van de werkgever van een betrokkene (of de aard van een uitkeringsinstantie) kunnen hier ook (direct of indirect) bijzondere persoonsgegevens door verwerkt worden (bijvoorbeeld iemand met een kerkgenootschap als werkgever zal al snel ook onderdeel van dat kerkgenootschap zijn en iemand met een WAJONG uitkering kan/zal gehandicapt zijn. Hierdoor zal de afweging met betrekking tot de doelbinding sneller leiden tot een conclusie dat er sprake is van onverenigbaarheid.

  Daarnaast is op de UWV website aangegeven waarvoor de BD deze gegevens kan gebruiken (namelijk voor de vooringevulde aangifte en voor Toeslagen). Het klantbeeld waar de BD de polisadministratie behoort niet tot de genoemde doelen. Verder is de verwerking van polisgegevens specifiek aan de UWV voorbehouden en heeft Omdat de BD geen taak heeft mbt polisgegevens in de LH. Daarnaast is voor de andere BD processen een aparte koppeling met de UWV in het leven geroepen is (FLG) en gezien de gevoelige aard van de gegevens concludeer ik dat deze verwerking niet verenigbaar is met het doel waarvoor de gegevens aanvankelijk zijn verzameld

- Van de Vereniging van Nederlandse Autoleasemaatschappijen worden lease- en verhuurgegevens Ingewonnen voor toezicht op de automiddelen. Het doel van deze levering is dat onjuiste bijtelling of onnodige dubbele bijtelling voorkomen dient te worden.

  Het toevoegen van deze gegevens aan een klantbeeld (voor andere doeleinden) is niet verenigbaar met het oorspronkelijke doel waarvoor de gegevens verzameld zijn.

Binnen de afzonderlijke dienstonderdelen is de situatie als volgt:

De Douane gebruikt DBA als

1. Systeem voor het klantbeeld

   Als onderdeel van de belastingdienst, kon men de DBA, als Klantbeeld, gebruiken voor zover het doel van het gebruik in het verlengde van de doelen lag, waarvoor het in eerste instantie is ingewonnen. Nu de Douane, Belastingdienst en Toeslagen zelfstandige bestuursorganen worden, is het onduidelijk hoe de verhouding m.b.t. de gegevens komt te liggen en of de doelen van de Douane voldoen aan de eisen van de doelbinding van de verstrekte gegevens.

2. Ondersteuning van de controle aan de landsgrenzen.

   Grofweg gesteld worden de gegevens van de Belastingdienst gebruikt om een profiel van betrokkenen op te stellen voor gebruik bij controles aan de grens. Alhoewel dit doel (voor de douane) tot de opdracht behoort, worden de gegevens daar niet voor ingewonnen en ontstaat hier de een conflict met de verenigbaarheid met het oorspronkelijke doel waarvoor deze gegevens verzameld zijn.

Grote Ondernemingen gebruikt de DBA als:

1. Klantbeeld
2. Hulpmiddel bij het toezicht op privegebruik auto en bij de middelen LH, OB, en IH
3. Hulpmiddel bij het toezicht op de winst/ROW genieters t.a.v. de jaarstukken (balanswaardering/kosten vervoer/voorraadpositie autohandel)

Afgezien van de hierboven genoemde bron, Polisadministratie, lijken de meeste bronnen te voldoen aan de eisen van de doelbinding.

SSO O en P heeft uitgebreide rechten op de DBA en kan het gebruiken als:

Klantbeeld

Alhoewel SSO O en P onderdeel is van de Belastingdienst, heeft het geen directe fiscale taak. Bovendien krijgt men de beschikking over (direct of indirect) bijzondere persoonsgegevens. Dit zal de conclusie mbt de verenigbaarheid van deze verwerking met het oorspronkelijke doel waarom deze gegevens verzameld zijn sneller negatief uit laten vallen. Het doel van deze verwerking (nl.voor de BD als bedrijf) van deze gegevens in het klantbeeld is niet voldoet niet aan de eisen van de doelbinding.

Particulieren gebruikt de DBA als:

1. Klantbeeld
2. Hulpmiddel bij het toezicht op het privégebruik auto en bij de middelen LH, OB, en IH

Afgezien van de hierboven genoemde bron, Polisadministratie, worden de meeste gegevens specifiek ingewonnen voor de heffing en inning van Belastingen. De verwerking (zelfs als klantbeeld) heeft ook dit doel. Alhoewel er ook bijzondere persoonsgegevens geraadpleegd kunnen worden, heeft dat (in dit geval) niet voldoende impact om de doelen als onverenigbaar te zien. De meeste bronnen te voldoen aan de eisen van de doelbinding.

MKB gebruikt de DBA als:

1. Klantbeeld
2. Hulpmiddel bij het toezicht op privégebruik auto en bij de middelen LH, OB, en IH

Afgezien van de hierboven genoemde bron, Polisadministratie, worden de meeste gegevens specifiek ingewonnen voor de heffing en inning van Belastingen. De verwerking (zelfs als klantbeeld) heeft ook dit doel. Alhoewel er ook bijzondere persoonsgegevens geraadpleegd kunnen worden, heeft dat (in dit geval) niet voldoende impact om de doelen als onverenigbaar te zien. De meeste bronnen te voldoen aan de eisen van de doelbinding.

CAP gebruikt de DBA als:

1. Klantbeeld
2. Toezicht verklaringhouders privégebruik auto (PGA en UZGB.
3. Controle aan de weg
4. Hulpmiddel bij het aanmaken van overzichten en levering van gegevens

Voor de punten 1 t/m 3: Afgezien van de hierboven genoemde bron, Polisadministratie, worden de meeste gegevens specifiek ingewonnen voor de heffing en inning van Belastingen. De verwerking (zelfs als klantbeeld) heeft ook dit doel. Alhoewel er ook bijzondere persoonsgegevens geraadpleegd kunnen worden, heeft dat (in dit geval) niet voldoende impact om de doelen als onverenigbaar te zien. De meeste bronnen te voldoen aan de eisen van de doelbinding.

Punt 4: Afhankelijk van de aard van de overzichten kan geconcludeerd worden dat er sprake is van niet verenigbaarheid of juist wel verenigbaarheid. Als er gegevens verwerkt worden om overzichten te genereren met als doel de ondersteuning van bedrijfsprocessen is het doel een andere dan een fiscaal doel. Dat gekoppeld aan het feit dat er (direct of indirect) bijzondere persoonsgegevens verwerkt worden leidt al snel tot de conclusie dat de verwerking niet verenigbaar is met het oorspronkelijke doel waarvoor de gegevens zijn ingewonnen.

Als gegevens verwerkt worden voor een fiscaal doel kan dit leiden tot een afweging waarbij geconstateerd wordt dat de verwerking verenigbaar is. Omdat de gegevens die verwerkt worden onder 4, aan verandering onderhevig zijn, kan er hier niet tot (on)verenigbaarheid geconcludeerd worden.

Het gebruik bij de FIOD is gestaakt.

14. Noodzaak en evenredigheid

Beoordeeld of de voorgenomen gegevensverwerkingen noodzakelijk zijn voor het verwezenlijken van de nagestreefde doeleinden. Ga hierbij in ieder geval in op:

1. *Proportionaliteit: staat de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen in evenredige verhouding tot de verwerkingsdoeleinden?*

   De mogelijkheden om inbreuk te maken op de persoonlijke levenssfeer met een voorziening als DBA, zonder beperkende maatregelen, zijn groot. Er worden grote hoeveelheden (veelal gevoelige) gegevens over heel veel personen bij elkaar gebracht die voor de gebruikers een goed inzicht op veel aspecten van een betrokkene biedt.

   De omvang van de gegevensverzameling is over de jaren heen gestaag gegroeid, zonder dat de noodzaak van alle opgenomen gegevens is vastgesteld. De twee grote vragen zijn: 1. Is het aantal betrokkenen, waarvan de gegevens verwerkt worden noodzakelijk betrokken in deze verwerking en 2. Wordt de juiste hoeveelheid gegevens (van elke betrokkene) verwerkt?

   Betreffende de eerste vraag: In DBA zijn gegevens opgenomen over alle belastingplichtigen (ongeacht of deze gegevens noodzakelijk zijn voor de processen binnen de afnemende organisatieonderdelen). In de praktijk worden de gegevens van de meeste betrokkenen nooit geraadpleegd en lijkt de conclusie dat d verwerking in dit opzicht disproportioneel is voor de hand te liggen.

   Betreffende vraag 2: Er worden extreem veel gegevens opgenomen over elke betrokkene. Door het ontbreken van een onderzoek naar de behoefte van de diverse gebruikers, kan niet vastgesteld worden of alle gegevens betreffende een persoon noodzakelijk zijn.Ook hier ligt de conclusie van disproportionaliteit voor de hand.

   Zoals gesteld kan door het ontbreken van een onderzoek naar de noodzakelijkheid van gegevensgebruik dit niet met zekerheid vastgesteld worden. Wel kan gesteld worden dat een dergelijk onderzoek uitgevoerd had moeten worden.

2. *Subsidiariteit: kunnen de verwerkingsdoeleinden in redelijkheid niet op een andere, voor de betrokkenen minder nadelige wijze, worden verwezenlijkt?*

   De DBA is het gevolg van een 'schreeuw' om een betere ondersteuning door de medewerkers. Uiteindelijk hebben sommige medewerkers zelf het initiatief genomen om te voorzien in een behoefte. Op die maner is DBA in (ongeveer) 2010 ontstaan. Het ontstaan van een LOA zal altijd tot problemen m.b.t. data-governance leiden, immers hoe toont CAP/Gegevens aan in control te zijn? Hoe tonen we aan dat de gebruikte middelen (die niet tot de standaard ontwikkelmethode van de Belastingdienst behoren) veilig zijn? Hoe tonen we aan dat de gegevens juist, tijdig en betrouwbaar zijn?

   Op dit moment is er geen werkend, kant en klaar, gelijkwaardig alternatief, met dezelfde gebruikersvriendelijkheid) voor DBA. Er zijn echter wel applicaties die (gezamenlijk) een gelijke mogelijkheid bieden om gegevens te raadplegen (ook al is het met efficientieverlies). Daarnaast zijn er te ontwikkelen alternatieven denkbaar. De bestaande mogelijkheden om de bronsystemen te raadplegen kunnen verbeterd worden. Als een integratie van gegevens uit meerdere bronnen noodzakelijk blijkt te zijn, kunnen dashboards ontwikkeld worden (of zijn al ontwikkeld) door DF&A die (precies) kunnen voorzien in de behoefte van elke type medewerker.

   Al met al zijn er zeker betere alternatieven mogelijk. Van deze alternatieven zijn al delen aanwezig.

15. Rechten van de betrokkenen

Geef aan hoe invulling wordt gegeven aan de rechten van de betrokkenen. Indien de rechten van de betrokkene worden beperkt, bepaal op grond van welke wettelijke uitzondering dat is toegestaan.

Transparantie: Op basis van artikel 13 en 14 AVG heeft een betrokkene het recht om informatie te ontvangen omtrent het verzamelen van persoonsgegevens. Het verwerkingenregister, zoals dit verplicht gesteld is onder de AVG, zal hieraan bijdragen. Op dit moment is de verwerking alleen in algemene zin in dit register opgenomen.

Het signaleren van risico's en het ontwerpen van een pakket van maatregelen is een goede eerste stap. Om echt tot transparantie te komen is het noodzakelijk om de betrokkenen ook inzicht te geven in het effect van de beoogde maatregelen. Het is daarom verstandig om de implementatie en het effect van de maatregelen te evalueren en het rapport van de evaluatie ook te publiceren. Het voorstel is dan ook om deze evaluatie in december 2021 te starten en binnen 30 dagen af te ronden.

Informatie en toegang tot de gegevens: Voor deze verwerking wordt geen verandering aangebracht in de standaard werkwijze van het verstrekken van informatie.

Rectificatie, wissing en recht van bezwaar: De gegevens zijn afkomstig van diverse partijen. Deze zijn inhoudelijk verantwoordelijk voor de gegevens. Bij correctieverzoeken en bezwaar of in geval van verzoeken m.b.t. wissing zal de Belastingdienst verwijzen naar de verantwoordelijke partij.

Het is onbekend of de gegevensverwerking in de DBA aan de FG is gemeld conform de verplichting. In algemene zin is verwerking van persoonsgegevens voor Toezicht kenbaar gemaakt[5].

Eén van de rechten van betrokkenen bestaat uit de garantie dat de gegevens juist, volledig en tijdig zijn. Omdat het ontwikkeltraject en de productieprocessen van de DBA niet centraal geregisseerd en niet volgens harde en vastgelegde uitgangspunten bestuurd wordt, bestaat de mogelijkheid dat (door het genoemde gebrek aan control) hier niet volledig aan voldaan wordt. In het verleden is hier overigens niets van gebleken.

C. Beschrijving en beoordeling risico's voor de betrokkenen

Beschrijf en beoordeel de risico's van de voorgenomen gegevensverwerkingen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Houd hierbij rekening met de aard, omvang, context en doelen van de voorgenomen gegevensverwerkingen.

16. Risico's

Beschrijf en beoordeel de risico's van de voorgenomen gegevensverwerkingen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Ga in ieder geval in op:

a. welke negatieve gevolgen de gegevensverwerkingen kunnen hebben voor de rechten en vrijheden van betrokkene;
b. de oorsprong van deze gevolgen;
c. de waarschijnlijkheid (kans) dat deze gevolgen zullen intreden en
d. de ernst (impact) van deze gevolgen voor de betrokkene wanneer deze intreden.

Hou bij elk aspect rekening met de aard, omvang, context en doelen van de gegevensverwerking.

In tegenstelling tot de usance, volgt hier geen opsomming van elk individueel risico. De beschreven risico's zijn beperkt tot enkele grote categorieën van risico's.

[5] https://download.belastingdienst.nl/belastingdienst/docs/meldingen_belastingdienst_2008_al5303z4fd.pdf

1. **Doelbinding**
   In de DBA worden heel veel gegevens bij elkaar gebracht en (rolonafhankelijk) aan een (redelijk groot) aantal gebruikers integraal ter beschikking gesteld.

   Binnen de gebruikers bevinden zich groepen waar gegevens ingezet worden voor profilering t.b.v. grenscontroles. Daarnaast gebruiken andere gebruikers deze gegevens voor zaken als risicobepaling. Alle fiscale gegevens worden ingewonnen voor de juiste heffing en inning van belastingen. Van voornoemde verwerkingen lijkt de doelbinding sterk onder druk te staan.

2. **Proportionaliteit en subsidiariteit**
   In de DBA worden heel veel gegevens bij elkaar gebracht en voor een (redelijk groot) aantal gebruikers integraal ter beschikking gesteld. In DBA worden van alle belastingplichtigen gegevens opgenomen, zonder de verwachting dat gegevens betreffende alle betrokkenen ook daadwerkelijk noodzakelijk zijn. Daarnaast wordt van alle betrokkenen een breed spectrum aan gegevens verwerkt. De verwerking is daarmee disproportioneel.

   Ook zijn er redelijke alternatieve aanwezig (of deze kunnen tot stand gebracht worden).

   Omdat in de DBA (veel al aanwezige) gegevens gecombineerd worden is er een redelijk alternatief aanwezig, namelijk: enerzijds de al bestaande bronsystemen waaruit de gegevens ingewonnen worden of anderzijds een nieuw te bouwen systeem waarin de eisen die aan een modern systeem gesteld worden (vanuit het oogpunt van de zorgvuldigheid van verwerking van persoonsgegevens) beter gegarandeerd worden.

3. **Informatiebeveiliging**
   Op dit moment zijn de fiscale persoonsgegevens zoals verwerkt binnen DBA, ook toegankelijk voor medewerkers die alleen een (technisch/functionele) beheerdersrol vervullen en een extern ingehuurde medewerker. Mede indachtig het gegeven dat logging en monitoring tot voor kort niet of slechts beperkt was ingevuld en het feit dat het ook externe inhuurkrachten betreft, vormt dit een risico. Het aantal toegekende rechten is te groot.

   Gegevens (zowel fiscaal of anderszins) kunnen middel Excel sheets geëxporteerd worden. Van deze bestanden kan de vertrouwelijkheid niet meer gegarandeerd worden.

   De analysefunctionaliteit van DBA geeft een beperkt aantal medewerkers toegang tot alle data in een niet standaard gepseudonimiseerde vorm. In combinatie met het nog niet standaard integraal ingeregeld zijn van logging en monitoring vormt dit een risico.

4. **Gegevenskwaliteit (waaronder data integriteit)**
   In DBA worden originele brongegevens opgeslagen. Hoewel er geen praktijkvoorbeelden zijn gevonden tijdens kan (door het ontbreken van een formeel testtraject) niet worden gegarandeerd dat in de veelheid aan bewerkingsslagen die beide categorieën gegevens ondergaan, er kwaliteitsissues bestaan ten aanzien van de juistheid, volledigheid en actualiteit van de verwerkte persoonsgegevens.

5. **Data Governance (control, beheer)**
   Feitelijk een risico dat de voorgaande vier risico's overstijgt: het gehele stelsel van processenstappen ten behoeve van DBA, geautomatiseerd en handmatig, levert een overall risico op het gebied van data governance op door de, deels a-typische, gegevensverwerking afgezet tegen binnen de Belastingdienst gebruikelijke verwerkingsvormen in soortgelijke situaties (onder centrale regie binnen de IV-keten). Ook hier geldt dat er gedurende het assessment geen voorbeelden zijn gevonden waarmee is aangetoond dat het risico zich feitelijk heeft voorgedaan in de vorm van bijvoorbeeld een incident.

6. **Secundaire persoonsgegevensverwerking (waaronder bedrijfsvoering): DBA-gebruik ten aanzien van BD-medewerkers**

De medewerkers gelden in dit geval dus als betrokkene en de BD is hier verwerkingsverantwoordelijke in haar rol als werkgever. DBA wordt mede ingezet om persoonsgegevens van medewerkers te verwerken, bijvoorbeeld voor workflow management. Gekoppeld aan het feit dat er specifieke afspraken intern Belastingdienst zijn gemaakt over de (beperkte) wijze waaropdergelijke gegevens (al dan niet geanonimiseerd) mogen worden verwerkt, vormt deze functionaliteit binnenDBA een risico ten aanzien van de rechten van BD-medewerkers, doordat er onvoldoende transparantie is over de wijze waarop en de mate waarin persoonsgegevens van medewerkers via DBA worden verwerkt.

D. Beschrijving voorgenomen maatregelen

Beschrijf de voorgenomen maatregelen om de hiervoor beschreven risico's van de voorgenomen gegevensverwerkingen voor de vrijheden en rechten van betrokkene aan te pakken.

17. Maatregelen

Beoordeel welke technische, organisatorische en juridische maatregelen in redelijkheid kunnen worden getroffen om de hiervoor beschreven risico's te voorkomen of te verminderen. Beschrijf welke maatregel welk risico aanpakt en wat het restrisico is na het uitvoeren van de maatregel. Indien de maatregel het risico niet volledig afdekt, motiveer waarom het restrisico acceptabel is.

1. Doelbinding

Stel van alle opgenomen bronnen vast of de doelbinding kan worden gegarandeerd. Als deze niet gegarandeerd kan worden, dient de verwerking van die gegevens gestaakt te worden.

Voer een autorisatiesysteem in, waardoor elke gebruiker de beschikking krijgt over (uitsluitend) de (voor de medewerker) noodzakelijk gegevens. Door deze introductie van rollen en het expliciet toekennen en beperken van autorisaties wordt ten dele voorzien in risico borgende maatregelen.

2. Proportionaliteit

Stel een onderzoek in naar de noodzaak van de te verwerken gegevens. Stel vast welke gegevens elke type functie ter beschikking gesteld moeten worden (op basis van noodzaak).

Echter; De bruikbaarheid (voor de gemiddelde medewerker) van DBA hangt sterk samen met de toegankelijkheid tot gegevens uit veel verschillende bronnen. Een en ander leidt echter tot disproportioneel verwerken van gegevens. Door het beperken van de hoeveelheid gegevens wordt sterk afgedaan aan de bruikbaarheid (eigenlijk het gebruiksgemak) van DBA. Dit zal onvermijdelijk leiden tot verminderd gebruik van DBA.

3. Informatiebeveiliging

Voor dit aspect is de aanbeveling om de applicatie volledig onder te brengen en (eventueel tot herontwerp over te gaan) bij de IV keten. De geldende beveiligingsnormen zullen dan ook voor DBA gaan gelden.

4. Gegevenskwaliteit (waaronder data integriteit)

Als DBA in het huidige vorm blijft bestaan, verdient het aanbeveling nader te investeren op toetsingsmaatregelen om de gegevenskwaliteit van gegevensverwerking in DBA te normeren, standaardiseren en garanderen.

5. Data Governance (control, beheer)

De beste maatregel die dit meta-risico zoveel mogelijk beperkt is, buiten het scenario om per direct te stoppen met DBA en een zo spoedig mogelijke migratie naar een nieuwe infrastructuur/voorzieningte starten.

6. **Secundaire persoonsgegevensverwerking (waaronder bedrijfsvoering): DBA gebruik ten aanzien van BD-medewerkers**
   Verbeter het inzicht in gegevensverwerking op deze grond door bijvoorbeeld expliciete, kenbare opdrachtverstrekking van een daartoe gerechtigde opdrachtgever en logging en monitoring van de verwerking.
   De maatregel kan mede in het perspectief van awareness worden betrokken: toets en verbeter het bewustzijn van DBA-gebruikers maar ook 'opdrachtgevers' voor DBA-onderzoeken ten aanzien van de 'spelregels' hoe om te gaan met persoonsgegevens over medewerkers in relatie tot de mogelijkheden die DBA biedt.

VOORBLAD WILLEN-MOGEN-KUNNEN-TOETS	Signalen
Inleiding:	De 'Willen, Mogen, Kunnen'-afweging vormt de ruggengraat van de toetsing bij een nieuwe of gewijzigd gebruik van gegevens, zowel in de fiscale processen als voor bedrijfsvoering. Vul eerst dit voorblad in en daarna de tabbladen Willen, Mogen en Kunnen inclusief de opmerkingenvelden. Het dashboard toont een totaaloverzicht van alle ingevoerde informatie. Bij sommige (combinaties van) waarden wordt een risicosignaal gegeven.
Datum:	*woensdag 14 september 2020*
Onderwerp:	Rapportage (verzamelbestand) aangiften buitenland belastingjaar 2014 vanuit AIRS.
Toelichting	Test
Opdrachtgever:	(Piv) Directeur PDB
Naam opdrachtgever:	Test
Besproken met (materiedeskundige(n))?	
WMK toets uitgevoerd door?	
Grondslag verwerking AVG (wettelijke taak/bedrijfsvoering/anders)	Is algemeen belang (publiekrechtelijke, wettelijke taak)
Grondslag verwerking AVG (wettelijke taak/bedrijfsvoering/anders)	<Vul hier een eventueel 2e verwerkingsgrondslag in volgens art. 6 AVG. Denk aan samenloop wettelijke taak en gerechtvaardigd belang ioh met de noodzaak tot verwerking van het BSN.>
Type verwerking	Intern verwerken
Gegevensverwerking al gestart? (J/N)	Nee
Pilot (J/N)	Nee
Kosten	<Optioneel: de geschatte kosten.>
Baten	<Optioneel: de geschatte baten.>
Worden er persoonsgegevens verwerkt?	Ja
Wordt het BSN verwerkt?	Ja
Worden er bijzondere persoonsgegevens verwerkt?	Nee
Worden de gegevens gebruikt voor geautomatiseerde besluitvorming?	Nee
Worden de gegevens gebruikt voor profilering?	Nee
Worden de gegevens gepseudoniemiseerd?	Nee
Worden de gegevens geanonimiseerd?	Nee
Worden de klant/productiegegevens gebruikt voor (system)testen?	Nee
(Geschat) aantal verwerkte subjecten	>300.000
(Geschat) aantal gegevenselementen per subject	102.e
Is er sprake van (externe) verwerker(s)?	Nee
Worden er gegegevens buiten de EU(infrastructuur) verwerkt?	Nee
Is er sprake van cloudverwerking?	Nee
	<Einde invoervelden>

VOORBLAD WILLEN-MOGEN-KUNNEN-TOETS	Signalen
Inleiding:	Do 'Willen, Mogen, Kunnen'-afweging vormt de ruggengraat van de toetsing bij een nieuwe of gewijzigd gebruik van gegevens, zowel in de fiscale processen als voor bedrijfsvoering. Vul eerst dit voorblad in en daarna de tabbladen Willen, Mogen en Kunnen inclusief de opmerkingenvelden. Het dashboard toont een totaaloverzicht van alle ingevoerde informatie. Bij sommige (combinaties van) waarden wordt een risicosignaal gegeven.
Datum:	*woensdag 14 september 2020*
Onderwerp:	Proeftuinen C en M AMS 2016 Buitenland
Toelichting	
Opdrachtgever	PIU Directeur PDB
Naam opdrachtgever	
Besproken met (materiedeskundige(n))	
WMK toets uitgevoerd door	
Grondslag verwerking AVG (wettelijke taak/bedrijfsvoering/anders)	a: algemeen belang (publiekrechtelijke, wettelijke taak)
Grondslag verwerking AVG (wettelijke taak/bedrijfsvoering/anders)	<Vul hier een eventueel 2e verwerkingsgrondslag in volgens art. 6 AVG. Denk aan samenloop wettelijke taak en gerechtvaardigd belang ich met de noodzaak tot verwerking van het BSN.>
Type verwerking	Intern verwerken
Gegevensverwerking al gestart? (J/N)	Nee
Pilot (J/N)	Nee
Kosten	<Optioneel: de geschatte kosten.>
Baten	<Optioneel: de geschatte baten.>
Worden er persoonsgegevens verwerkt?	Ja
Wordt het BSN verwerkt?	Ja
Worden er bijzondere persoonsgegevens verwerkt?	Nee
Worden de gegevens gebruikt voor geautomatiseerde besluitvorming?	Nee
Worden de gevens gebruikt voor profilering?	Nee
Worden de gegevens gepseudoniemiseerd?	Nee
Worden de gegevens geanoniemiseerd?	Nee
Worden de klant/productiegegevens gebruikt voor (system)testen?	Nee
(Geschat) aantal verwerkte subjecten	> 300.000
(Geschat) aantal gegevenselementen per subject	1224
Is er sprake van (externe) verwerker(s)?	Nee
Worden er gegegevens buiten de eigen (IV) infrastructuur verwerkt?	Nee
Is er sprake van cloudverwerking?	Nee
	<Einde invoervelden>

Poortquery (verzamelbestand) aangiften buitenland belastingjaar 2014 vanuit ABS.

Advies

		INTERN PERSPECTIEF	Opmerkingen
Willen		Compliance / naleving bedrijfsvoering	10.2.d
		Efficiency	
		Organisatieontwikkeling	
		INTERN PERSPECTIEF	
Mogen		Interne rolverdeling	
		Beveiliging	
		Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)	
		INTERN PERSPECTIEF	
Kunnen		Maakbaarheid	De verwerking kan worden uitgevoerd binnen de bestaande werkwijze van de Belastingdienst en middels gebruik making van bestaande voorzieningen van de Belastingdienst.
		Realiseerbaarheid	
		Implementeerbaarheid	

	EXTERN PERSPECTIEF	Opmerkingen
	Moreel acceptabel?	Door deze vorm van toezicht aan de voorkant van het aangifteproces wordt voorkomen dat belastingplichtigen via een voorlopige aanslag ten onrechte belastinggeld terugontvangen dat ze later - bij de definitieve aanslag - weer terug moeten betalen.
	Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.	
	In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'	
	EXTERN PERSPECTIEF	
	Wettelijke grondslag	Door deze vorm van toezicht aan de voorkant van het aangifteproces wordt voorkomen dat belastingplichtigen via een voorlopige aanslag ten onrechte belastinggeld terugontvangen dat ze later - bij de definitieve aanslag - weer terug moeten betalen. De overige juridische aspecten zijn niet van toepassing aangezien er geen aanbesteding plaats vindt, het betreft een interne verwerking met gebruikmaking van onze bestaande systemen. Er hoeft ook geen verwerkersovereenkomst en/of convenant te worden opgesteld aangezien het hier een interne verwerking betreft die past
	Doelbinding	10, 2d
	Juridische aspecten overig (indien van toepassing)	
	EXTERN PERSPECTIEF	
	Maakbaarheid	De maakbaarheid middels e-voorzieningen of commerciele marktvoorzieningen is hier niet van toepassing aangezien er gebruik kan worden gemaakt van de bestaande systemen van de Belastingdienst. Er hoeft dus geen nieuw systeem ontworpen te worden voor deze verwerking. Met
	Realiseerbaarheid	10, 2d
	Correctie-, inzage- en verwijderrecht	
	Conclusie Correctie-, inzage- en verwijderrecht	

Blokkerende bevindingen?

Overzicht verwerkingswijze

Verwerking persoonsgegevens:	Ja	-
Pseudonimisering toegepast:	Nee	-
Anonimisering toegepast:	Nee	-
Verwerking bijzondere persoonsgegevens:	Nee	
Gegevens tbv geautom. besluitvorming:	Nee	
Gegevens tbv profileren:	Nee	
Gegevens gebruikt voor testdoeleinden:	Nee	
(Externe) verwerkers:	Nee	
Gegevensverwerking buiten (infra) BD:	Nee	
Cloud verwerking?	Nee	
Advies uitvoeren PIA:	Geen PIA verplicht, evt. wenselijk.	

De WMK toets valt onder een Creative Commons Naamsvermelding-GelijkDelen 4.0 Internationaal-licentie.

Gebruik van het proto type is voor eigen risico/rekening. Er kunnen geen rechten worden ontleend aan de uitkomst vd toets.

Hier vindt u on-line de meest actuele versie.

	Procedurele signalen
1	Vul het Voorblad (verder) in.
2	
3	
4	

	Mini-Business Case (kosten/baten)
Kosten	<Optioneel: de geschatte kosten.>
Baten	<Optioneel: de geschatte baten.>

	Inhoudelijke signalen
1	
2	
3	
4	ICT voorziening intern mogelijk.
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	Inpassen in bestaande processen is mogelijk.

VOORBLAD WILLEN-MOGEN-KUNNEN-TOETS	Signalen
Inleiding:	De 'Willen, Mogen, Kunnen'-afweging vormt de ruggengraat van de toetsing bij een nieuwe of gewijzigd gebruik van gegevens, zowel in de fiscale processen als voor bedrijfsvoering. Vul eerst dit voorblad in en daarna de tabbladen Willen, Mogen en Kunnen inclusief de opmerkingenvelden. Het dashboard toont een totaaloverzicht van alle ingevoerde informatie. Bij sommige (combinaties van) waarden wordt een risicosignaal gegeven.
Datum:	*woensdag 14 september 2020*
Onderwerp:	Proeftuinen C en M AIRS 2015 Buitenland
Toelichting:	BT SI
Opdrachtgever:	(Plv) Directeur PDB
Naam opdrachtgever:	C. S.
Besproken met (materiedeskundige(n))?	
WMK toets uitgevoerd door?	
Grondslag verwerking AVG (wettelijke taak/bedrijfsvoering/anders):	b. algemeen belang (publiekrechtelijke, wettelijke taak)
Grondslag verwerking AVG (wettelijke taak/bedrijfsvoering/anders):	<Vul hier een eventueel 2e verwerkingsgrondslag in volgens art. 6 AVG. Denk aan samenloop wettelijke taak en gerechtvaardigd belang; ich met de noodzaak tot verwerking van het BSN.>
Type verwerking:	Intern verwerken
Gegevensverwerking al gestart? (J/N):	Nee
Pilot (J/N):	Nee
Kosten:	<Optioneel: de geschatte kosten.>
Baten:	<Optioneel: de geschatte baten.>
Worden er persoonsgegevens verwerkt?	Ja
Wordt het BSN verwerkt?	Ja
Worden er bijzondere persoonsgegevens verwerkt?	Nee
Worden de gegevens gebruikt voor geautomatiseerde besluitvorming?	Nee
Worden de gevens gebruikt voor profilering?	Nee
Worden de gegevens gepseudoniemiseerd?	Nee
Worden de gegevens geanonimiseerd?	Nee
Worden de klant/productiegegevens gebruikt voor (system)testen?	Nee
(Geschat) aantal verwerkte subjecten	> 300.000
(Geschat) aantal gegevenselementen per subject	v1.2.c
Is er sprake van (externe) verwerker(s)?	
Worden er gegegevens buiten de eigen (IV) infrastructuur verwerkt?	Nee
Is er sprake van cloudverwerking?	Nee
	<Einde invoervelden>

Advies

Poortqueries C en M ABS 2015 Buitenland

	INTERN PERSPECTIEF	Opmerkingen	EXTERN PERSPECTIEF	Opmerkingen
Willen	Compliance / naleving bedrijfsvoering		Moreel acceptabel?	Door deze vorm van toezicht aan de voorkant van het aangifteproces wordt voorkomen dat belastingplichtigen via een voorlopige aanslag ten onrechte belastinggeld terugontvangen dat ze later - bij de definitieve aanslag - weer terug moeten betalen.
	Efficiency		Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.	
	Organisatieontwikkeling		In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'	
	INTERN PERSPECTIEF	10.2.d	EXTERN PERSPECTIEF	
Mogen	Interne rolverdeling		Wettelijke grondslag	Door deze vorm van toezicht aan de voorkant van het aangifteproces wordt voorkomen dat belastingplichtigen via een voorlopige aanslag ten onrechte belastinggeld terugontvangen dat ze later - bij de definitieve aanslag - weer terug moeten betalen. De overige juridische aspecten zijn niet van toepassing aangezien er geen aanbesteding plaats vindt, het betreft een interne verwerking met gebruikmaking van onze bestaande systemen. Er hoeft ook geen verwerkersovereenkomst en/of convenant te worden opgesteld aangezien het hier een interne verwerking betreft die past
	Beveiliging		Doelbinding	
	Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)		Juridische aspecten overig (indien van toepassing)	
				10, 2d
	INTERN PERSPECTIEF		EXTERN PERSPECTIEF	
Kunnen	Maakbaarheid	De verwerking kan worden uitgevoerd binnen de bestaande werkwijze van de Belastingdienst en middels gebruik making van bestaande voorzieningen van de Belastingdienst.	Maakbaarheid	De maakbaarheid middels e-voorzieningen of commerciele marktvoorzieningen is hier niet van toepassing aangezien er gebruik kan worden gemaakt van de bestaande systemen van de Belastingdienst. Er hoeft dus geen nieuw systeem ontworpen te worden voor deze verwerking. Met
	Realiseerbaarheid		Realiseerbaarheid	
	Implementeerbaarheid		Correctie-, inzage- en verwijderrecht	
			Conclusie Correctie-, inzage- en verwijderrecht	10, 2d

Blokkerende bevindingen?

Overzicht verwerkingswijze		
Verwerking persoonsgegevens:	Ja	-
Pseudonimisering toegepast:	Nee	-
Anonimisering toegepast:	Nee	-
Verwerking bijzondere persoonsgegevens:	Nee	
Gegevens tbv geautom. besluitvorming:	Nee	
Gegevens tbv profileren:	Nee	
Gegevens gebruikt voor testdoeleinden:	Nee	
(Externe) verwerkers:	Nee	
Gegevensverwerking buiten (infra) BD:	Nee	
Cloud verwerking?	Nee	
Advies uitvoeren PIA:	Geen PIA verplicht, evt. wenselijk.	

De WMK toets valt onder een Creative Commons Naamsvermelding-GelijkDelen 4.0 Internationaal-licentie.

Gebruik van het proto type is voor eigen risico/rekening. Er kunnen geen rechten worden ontleend aan de uitkomst vd toets.

Hier vindt u on-line de meest actuele versie.

	Procedurele signalen
1	Vul het Voorblad (verder) in.
2	
3	
4	

	Mini-Business Case (kosten/baten)
Kosten	<Optioneel: de geschatte kosten.>
Baten	<Optioneel: de geschatte baten.>

	Inhoudelijke signalen
1	
2	
3	
4	ICT voorziening intern mogelijk.
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	Inpassen in bestaande processen is mogelijk.

VOORBLAD WILLEN-MOGEN-KUNNEN-TOETS		Signalen
Inleiding:	De 'Willen, Mogen, Kunnen'-afweging vormt de ruggengraat van de toetsing bij een nieuwe of gewijzigd gebruik van gegevens, zowel in de fiscale processen als voor bedrijfsvoering. Vul eerst dit voorblad in en daarna de tabbladen Willen, Mogen en Kunnen inclusief de opmerkingenvelden. Het dashboard toont een totaaloverzicht van alle ingevoerde informatie. Bij sommige (combinaties van) waarden wordt een rooksignaal gegeven.	
Datum:	*woensdag 14 september 2020*	
Onderwerp:	19.18	
Toelichting		
Opdrachtgever	(Plv) Directeur CAP	
Naam opdrachtgever:	19.18	
Besproken met (materieledeskundige(n))?		
WMK toets uitgevoerd door?		
Grondslag verwerking AVG (wettelijke taak/bedrijfsvoering/anders)	b. algemeen belang (publiekrechtelijke, wettelijke taak)	
Grondslag verwerking AVG (wettelijke taak/bedrijfsvoering/anders)	Vul hier een eventueel 2e verwerkingsgrondslag in volgens art. 6 AVG. Denk aan samenloop wettelijke taak en gerechtvaardigd belang: ich met de noodzaak tot verwerking van het BSN.>	
Type verwerking	Intern verwerken	
Gegevensverwerking al gestart? (J/N)	Nee	
Pilot (J/N)	Nee	
Kosten	<Optioneel: de geschatte kosten.>	
Baten	<Optioneel: de geschatte baten.>	
Worden er persoonsgegevens verwerkt?	Ja	
Wordt het BSN verwerkt?	Ja	
Worden er bijzondere persoonsgegevens verwerkt?	Nee	
Worden de gegevens gebruikt voor geautomatiseerde besluitvorming?	Nee	
Worden de gevens gebruikt voor profilering?	Nee	
Worden de gegevens gepseudoniemiseerd?	Nee	
Worden de gegevens geanonimiseerd?	Nee	
Worden de klant/productiegegevens gebruikt voor (system)testen?	Nee	
(Geschat) aantal verwerkte subjecten		
(Geschat) aantal gegevenselementen per subject	10.2.0	
Is er sprake van (externe) verwerker(s)?	Nee	
Worden er gegegevens buiten de BD(infrastructuur) verwerkt?	Nee	
Is er sprake van cloudverwerking?	Nee	
	<Einde invoervelden>	

VOORBLAD WILLEN-MOGEN-KUNNEN-TOETS		Signalen
Inleiding:	De 'Willen, Mogen, Kunnen'-afweging vormt de ruggengraat van de toetsing bij een nieuwe of gewijzigd gebruik van gegevens, zowel in de fiscale processen als voor bedrijfsvoering. Vul eerst dit voorblad in en daarna de tabbladen Willen, Mogen en Kunnen inclusief de opmerkingenvelden. Het dashboard toont een totaaloverzicht van alle ingevoerde informatie. Bij sommige (combinaties van) waarden wordt een risicosignaal gegeven.	
Datum:	*woensdag 14 september 2020*	
Onderwerp:	10.2	
Toelichting		
Opdrachtgever	(Plv) Directeur CAP	
Naam opdrachtgever:	[illegible]	
Besproken met (materiedeskundige(n))?		
WMK toets uitgevoerd door?		
Grondslag verwerking AVG (wettelijke taak/bedrijfsvoering/anders)	b. algemeen belang (publiekrechtelijke, wettelijke taak)	
Grondslag verwerking AVG (wettelijke taak/bedrijfsvoering/anders)	Vul hier een eventueel 2e verwerkingsgrondslag in volgens art. 6 AVG. Denk aan samenloop wettelijke taak en gerechtvaardigd belang: ich met de noodzaak tot verwerking van het BSN.>	
Type verwerking	Intern verwerken	
Gegevensverwerking al gestart? (J/N)	Nee	
Pilot (J/N)	Nee	
Kosten	<Optioneel: de geschatte kosten.>	
Baten	<Optioneel: de geschatte baten.>	
Worden er persoonsgegevens verwerkt?	Ja	
Wordt het BSN verwerkt?	Ja	
Worden er bijzondere persoonsgegevens verwerkt?	Nee	
Worden de gegevens gebruikt voor geautomatiseerde besluitvorming?	Nee	
Worden de gevens gebruikt voor profilering?	Nee	
Worden de gegevens gepseudoniemiseerd?	Nee	
Worden de gegevens geanoniemiseerd?	Nee	
Worden de klant/productiegegevens gebruikt voor (system)testen?	Nee	
(Geschat) aantal verwerkte subjecten		
(Geschat) aantal gegevenselementen per subject	10.2.c	
Is er sprake van (externe) verwerker(s)?	Nee	
Worden er gegegevens buiten de BD(infrastructuur) verwerkt?	Nee	
Is er sprake van cloudverwerking?	Nee	
	<Einde invoervelden>	

VOORBLAD WILLEN-MOGEN-KUNNEN-TOETS		Signalen
Inleiding:	De 'Willen, Mogen, Kunnen'-afweging vormt de ruggengraat van de toetsing bij een nieuwe of gewijzigd gebruik van gegevens, zowel in de fiscale processen als voor bedrijfsvoering. Vul eerst dit voorblad in en daarna de tabbladen Willen, Mogen en Kunnen inclusief de opmerkingenvelden. Het dashboard toont een totaaloverzicht van alle ingevoerde informatie. Bij sommige (combinaties van) waarden wordt een risicosignaal gegeven.	
Datum:	*woensdag 14 september 2020*	
Onderwerp:	[leeg]	
Toelichting		
Opdrachtgever	(Plv) Directeur CAP	
Naam opdrachtgever:	[leeg]	
Besproken met (materieledeskundige(n))?		
WMK toets uitgevoerd door?		
Grondslag verwerking AVG (wettelijke taak/bedrijfsvoering/anders)	b. algemeen belang (publiekrechtelijke, wettelijke taak)	
Grondslag verwerking AVG (wettelijke taak/bedrijfsvoering/anders)	<Vul hier een eventueel 2e verwerkingsgrondslag in volgens art. 6 AVG. Denk aan samenloop wettelijke taak en gerechtvaardigd belang; ich met de noodzaak tot verwerking van het BSN.>	
Type verwerking	Intern verwerken	
Gegevensverwerking al gestart? (J/N)	Nee	
Pilot (J/N)	Nee	
Kosten	<Optioneel: de geschatte kosten.>	
Baten	<Optioneel: de geschatte baten.>	
Worden er persoonsgegevens verwerkt?	Ja	
Wordt het BSN verwerkt?	Ja	
Worden er bijzondere persoonsgegevens verwerkt?	Nee	
Worden de gegevens gebruikt voor geautomatiseerde besluitvorming?	Nee	
Worden de gevens gebruikt voor profilering?	Nee	
Worden de gegevens gepseudoniemiseerd?	Nee	
Worden de gegevens geanoniemiseerd?	Nee	
Worden de klant/productiegegevens gebruikt voor (system)testen?	Nee	
(Geschat) aantal verwerkte subjecten		
(Geschat) aantal gegevenselementen per subject		
Is er sprake van (externe) verwerker(s)?	Nee	
Worden er gegegevens buiten de BD(infrastructuur) verwerkt?	Nee	
Is er sprake van cloudverwerking?	Nee	
	<Einde invoervelden>	

768561

03250

VOORBLAD WILLEN-MOGEN-KUNNEN-TOETS		Signalen
Inleiding:	De 'Willen, Mogen, Kunnen'-afweging vormt de ruggengraat van de toetsing bij een nieuwe of gewijzigd gebruik van gegevens, zowel in de fiscale processen als voor bedrijfsvoering. Vul eerst dit voorblad in en daarna de tabbladen Willen, Mogen en Kunnen inclusief de opmerkingenvelden. Het dashboard toont een totaaloverzicht van alle ingevoerde informatie. Bij sommige (combinaties van) waarden wordt een risicosignaal gegeven.	
Datum:	*woensdag 14 september 2020*	
Onderwerp:	Poortqueries C-ers MABS 2019 Buiteland	
Toelichting	R Jo	
Opdrachtgever	PIU Directeur PDB	
Naam opdrachtgever	Jo	
Besproken met (materieledeskundige(n))?		
WMK toets uitgevoerd door?		
Grondslag verwerking AVG (wettelijke taak/bedrijfsvoering/anders)	b. algemeen belang (publiekrechtelijke, wettelijke taak)	
Grondslag verwerking AVG (wettelijke taak/bedrijfsvoering/anders)	Vul hier een eventueel 2e verwerkingsgrondslag in volgens art. 6 AVG. Denk aan samenloop wettelijke taak en gerechtvaardigd belang ich met de noodzaak tot verwerking van het BSN.>	
Type verwerking	Intern verwerken	
Gegevensverwerking al gestart? (J/N)	Nee	
Pilot (J/N)	Nee	
Kosten	<Optioneel: de geschatte kosten.>	
Baten	<Optioneel: de geschatte baten.>	
Worden er persoonsgegevens verwerkt?	Ja	
Wordt het BSN verwerkt?	Ja	
Worden er bijzondere persoonsgegevens verwerkt?	Nee	
Worden de gegevens gebruikt voor geautomatiseerde besluitvorming?	Nee	
Worden de gevens gebruikt voor profilering?	Nee	
Worden de gegevens gepseudoniemiseerd?	Nee	
Worden de gegevens geanonimiseerd?	Nee	
Worden de klant/productiegegevens gebruikt voor (system)testen?	Nee	
(Geschat) aantal verwerkte subjecten	> 300.000	
(Geschat) aantal gegevenselementen per subject	10 2 e	
Is er sprake van (externe) verwerker(s)?	Nee	
Worden er gegegevens buiten de eigen (IV) infrastructuur verwerkt?	Nee	
Is er sprake van cloudverwerking?	Nee	
	<Einde invoervelden>	

Advies

Poortqueries C en M ABS 2019 Buitenland

			Opmerkingen			Opmerkingen
	INTERN PERSPECTIEF			EXTERN PERSPECTIEF		
Willen		Compliance / naleving bedrijfsvoering			Moreel acceptabel?	Door deze vorm van toezicht aan de voorkant van het aangifteproces wordt voorkomen dat belastingplichtigen via een voorlopige aanslag ten onrechte belastinggeld terugontvangen dat ze later - bij de definitieve aanslag - weer terug moeten betalen.
		Efficiency			Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.	
		Organisatieontwikkeling	10.2.d		In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'	
	INTERN PERSPECTIEF			EXTERN PERSPECTIEF		
Mogen		Interne rolverdeling			Wettelijke grondslag	Door deze vorm van toezicht aan de voorkant van het aangifteproces wordt voorkomen dat belastingplichtigen via een voorlopige aanslag ten onrechte belastinggeld terugontvangen dat ze later - bij de definitieve aanslag - weer terug moeten betalen. De overige juridische aspecten zijn niet van toepassing aangezien er geen aanbesteding plaats vindt, het betreft een interne verwerking met gebruikmaking van onze bestaande systemen. Er hoeft ook geen verwerkersovereenkomst en/of convenant te worden opgesteld aangezien het hier een interne verwerking betreft die past
		Beveiliging			Doelbinding	
		Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)			Juridische aspecten overig (indien van toepassing)	10, 2g
	INTERN PERSPECTIEF			EXTERN PERSPECTIEF		
Kunnen		Maakbaarheid	De verwerking kan worden uitgevoerd binnen de bestaande werkwijze van de Belastingdienst en middels gebruik making van bestaande voorzieningen van de Belastingdienst.		Maakbaarheid	De maakbaarheid middels e-voorzieningen of commerciele marktvoorzieningen is hier niet van toepassing aangezien er gebruik kan worden gemaakt van de bestaande systemen van de Belastingdienst. Er hoeft dus geen nieuw systeem ontworpen te worden voor deze verwerking. Met
		Realiseerbaarheid			Realiseerbaarheid	
		Implementeerbaarheid			Correctie-, inzage- en verwijderrecht	
					Conclusie Correctie-, inzage- en verwijderrecht	10, 2d

Blokkerende bevindingen?

Overzicht verwerkingswijze

Verwerking persoonsgegevens:	Ja	-
Pseudonimisering toegepast:	Nee	-
Anonimisering toegepast:	Nee	-
Verwerking bijzondere persoonsgegevens:	Nee	
Gegevens tbv geautom. besluitvorming:	Nee	
Gegevens tbv profileren:	Nee	
Gegevens gebruikt voor testdoeleinden:	Nee	
(Externe) verwerkers:	Nee	
Gegevensverwerking buiten (infra) BD:	Nee	
Cloud verwerking?	Nee	
Advies uitvoeren PIA:	Geen PIA verplicht, evt. wenselijk.	

De WMK toets valt onder een Creative Commons Naamsvermelding-GelijkDelen 4.0 Internationaal-licentie.

Gebruik van het proto type is voor eigen risico/rekening. Er kunnen geen rechten worden ontleend aan de uitkomst vd toets.

Hier vindt u on-line de meest actuele versie.

	Procedurele signalen
1	Vul het Voorblad (verder) in.
2	
3	
4	

	Mini-Business Case (kosten/baten)
Kosten	<Optioneel: de geschatte kosten.>
Baten	<Optioneel: de geschatte baten.>

	Inhoudelijke signalen
1	
2	
3	
4	ICT voorziening intern mogelijk.
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	Inpassen in bestaande processen is mogelijk.

Advies

Poortqueries C en M ABS 2017 Buitenland

	INTERN PERSPECTIEF	Opmerkingen	EXTERN PERSPECTIEF	Opmerkingen
Willen	Compliance / naleving bedrijfsvoering		Moreel acceptabel?	Door deze vorm van toezicht aan de voorkant van het aangifteproces wordt voorkomen dat belastingplichtigen via een voorlopige aanslag ten onrechte belastinggeld terugontvangen dat ze later - bij de definitieve aanslag - weer terug moeten betalen.
	Efficiency		Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.	
	Organisatieontwikkeling	10.2.d	In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'	
	INTERN PERSPECTIEF		**EXTERN PERSPECTIEF**	
Mogen	Interne rolverdeling		Wettelijke grondslag	Door deze vorm van toezicht aan de voorkant van het aangifteproces wordt voorkomen dat belastingplichtigen via een voorlopige aanslag ten onrechte belastinggeld terugontvangen dat ze later - bij de definitieve aanslag - weer terug moeten betalen. De overige juridische aspecten zijn niet van toepassing aangezien er geen aanbesteding plaats vindt, het betreft een interne verwerking met gebruikmaking van onze bestaande systemen. Er hoeft ook geen verwerkersovereenkomst en/of convenant te worden opgesteld aangezien het hier een interne verwerking betreft die past
	Beveiliging		Doelbinding	
	Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)		Juridische aspecten overig (indien van toepassing)	10, 2g
	INTERN PERSPECTIEF		**EXTERN PERSPECTIEF**	
Kunnen	Maakbaarheid	De verwerking kan worden uitgevoerd binnen de bestaande werkwijze van de Belastingdienst en middels gebruik making van bestaande voorzieningen van de Belastingdienst.	Maakbaarheid	De maakbaarheid middels e-voorzieningen of commerciele marktvoorzieningen is hier niet van toepassing aangezien er gebruik kan worden gemaakt van de bestaande systemen van de Belastingdienst. Er hoeft dus geen nieuw systeem ontworpen te worden voor deze verwerking. Met
	Realiseerbaarheid		Realiseerbaarheid	
	Implementeerbaarheid		Correctie-, inzage- en verwijderrecht	
			Conclusie Correctie-, inzage- en verwijderrecht	10, 2e

Blokkerende bevindingen?

Overzicht verwerkingswijze

Verwerking persoonsgegevens:	Ja	-
Pseudonimisering toegepast:	Nee	-
Anonimisering toegepast:	Nee	-
Verwerking bijzondere persoonsgegevens:	Nee	
Gegevens tbv geautom. besluitvorming:	Nee	
Gegevens tbv profileren:	Nee	
Gegevens gebruikt voor testdoeleinden:	Nee	
(Externe) verwerkers:	Nee	
Gegevensverwerking buiten (infra) BD:	Nee	
Cloud verwerking?	Nee	
Advies uitvoeren PIA:	Geen PIA verplicht, evt. wenselijk.	

De WMK toets valt onder een Creative Commons Naamsvermelding-GelijkDelen 4.0 Internationaal-licentie.

Gebruik van het proto type is voor eigen risico/rekening. Er kunnen geen rechten worden ontleend aan de uitkomst vd toets.

Hier vindt u on-line de meest actuele versie.

	Procedurele signalen
1	Vul het Voorblad (verder) in.
2	
3	
4	

	Mini-Business Case (kosten/baten)
Kosten	<Optioneel: de geschatte kosten.>
Baten	<Optioneel: de geschatte baten.>

	Inhoudelijke signalen
1	
2	
3	
4	ICT voorziening intern mogelijk.
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	Inpassen in bestaande processen is mogelijk.

VOORBLAD WILLEN-MOGEN-KUNNEN-TOETS		Signalen
Inleiding:	De 'Willen, Mogen, Kunnen'-afweging vormt de ruggengraat van de toetsing bij een nieuwe of gewijzigd gebruik van gegevens, zowel in de fiscale processen als voor bedrijfsvoering. Vul eerst dit voorblad in en daarna de tabbladen Willen, Mogen en Kunnen inclusief de opmerkingenvelden. Het dashboard toont een totaaloverzicht van alle ingevoerde informatie. Bij sommige (combinaties van) waarden wordt een risicosignaal gegeven.	
Datum:	*woensdag 14 september 2020*	
Onderwerp:	Poortqueries C-ers MARS 2017 Buiteland	
Toelichting:		
Opdrachtgever:	PIvj Directeur PDB	
Naam opdrachtgever:		
Besproken met (materiedeskundige(n)):		
WMK toets uitgevoerd door:		
Grondslag verwerking AVG (wettelijke taak/bedrijfsvoering/anders):	b. algemeen belang (publiekrechtelijke, wettelijke taak)	
Grondslag verwerking AVG (wettelijke taak/bedrijfsvoering/anders):	<Vul hier een eventueel 2e verwerkingsgrondslag in volgens art. 6 AVG. Denk aan samenloop wettelijke taak en gerechtvaardigd belang ich met de noodzaak tot verwerking van het BSN.>	
Type verwerking:	Intern verwerken	
Gegevensverwerking al gestart? (J/N):	Nee	
Pilot (J/N):	Nee	
Kosten:	<Optioneel: de geschatte kosten.>	
Baten:	<Optioneel: de geschatte baten.>	
Worden er persoonsgegevens verwerkt?:	Ja	
Wordt het BSN verwerkt?:	Ja	
Worden er bijzondere persoonsgegevens verwerkt?:	Nee	
Worden de gegevens gebruikt voor geautomatiseerde besluitvorming?:	Nee	
Worden de gevens gebruikt voor profilering?:	Nee	
Worden de gegevens gepseudoniemiseerd?:	Nee	
Worden de gegevens geanoniemiseerd?:	Nee	
Worden de klant/productiegegevens gebruikt voor (system)testen?:	Nee	
(Geschat) aantal verwerkte subjecten:	> 300.000	
(Geschat) aantal gegevenselementen per subject:		
Is er sprake van (externe) verwerker(s)?:	Nee	
Worden er gegegevens buiten de eigen (IV) infrastructuur verwerkt?:	Nee	
Is er sprake van cloudverwerking?:	Nee	
	<Einde invoervelden>	

Advies

Poortqueries C en M ABS 2016 Buitenland

		INTERN PERSPECTIEF	Opmerkingen
Willen		Compliance / naleving bedrijfsvoering	10, 2d
		Efficiency	
		Organisatieontwikkeling	

		EXTERN PERSPECTIEF	Opmerkingen
		Moreel acceptabel?	Door deze vorm van toezicht aan de voorkant van het aangifteproces wordt voorkomen dat belastingplichtigen via een voorlopige aanslag ten onrechte belastinggeld terugontvangen dat ze later - bij de definitieve aanslag - weer terug moeten betalen.
		Verhouding baten-lasten voor burger en bedrijf.	
		In lijn met 'hoe de maatschappij werkt'	

		INTERN PERSPECTIEF	
Mogen		Interne rolverdeling	
		Beveiliging	
		Bewaren, archiveren en vernietigen (BAV)	

		EXTERN PERSPECTIEF	
		Wettelijke grondslag	Door deze vorm van toezicht aan de voorkant van het aangifteproces wordt voorkomen dat belastingplichtigen via een voorlopige aanslag ten onrechte belastinggeld terugontvangen dat ze later - bij de definitieve aanslag - weer terug moeten betalen. De overige juridische aspecten zijn niet van toepassing aangezien er geen aanbesteding plaats vindt, het betreft een interne verwerking met gebruikmaking van onze bestaande systemen. Er hoeft ook geen verwerkersovereenkomst en/of convenant te worden opgesteld aangezien het hier een interne verwerking betreft die past
		Doelbinding	10, 2g
		Juridische aspecten overig (indien van toepassing)	

		INTERN PERSPECTIEF	
Kunnen		Maakbaarheid	De verwerking kan worden uitgevoerd binnen de bestaande werkwijze van de Belastingdienst en middels gebruik making van bestaande voorzieningen van de Belastingdienst.
		Realiseerbaarheid	
		Implementeerbaarheid	

		EXTERN PERSPECTIEF	
		Maakbaarheid	De maakbaarheid middels e-voorzieningen of commerciele marktvoorzieningen is hier niet van toepassing aangezien er gebruik kan worden gemaakt van de bestaande systemen van de Belastingdienst. Er hoeft dus geen nieuw systeem ontworpen te worden voor deze verwerking. Met
		Realiseerbaarheid	
		Correctie-, inzage- en verwijderrecht	
		Conclusie Correctie-, inzage- en verwijderrech	10.2.d

Blokkerende bevindingen?

Overzicht verwerkingswijze

Verwerking persoonsgegevens:	Ja	-
Pseudonimisering toegepast:	Nee	-
Anonimisering toegepast:	Nee	-
Verwerking bijzondere persoonsgegevens:	Nee	
Gegevens tbv geautom. besluitvorming:	Nee	
Gegevens tbv profileren:	Nee	
Gegevens gebruikt voor testdoeleinden:	Nee	
(Externe) verwerkers:	Nee	
Gegevensverwerking buiten (infra) BD:	Nee	
Cloud verwerking?	Nee	
Advies uitvoeren PIA:	Geen PIA verplicht, evt. wenselijk.	

De WMK toets valt onder een Creative Commons Naamsvermelding-GelijkDelen 4.0 Internationaal-licentie.

Gebruik van het proto type is voor eigen risico/rekening. Er kunnen geen rechten worden ontleend aan de uitkomst vd toets.

Hier vindt u on-line de meest actuele versie.

	Procedurele signalen
1	Vul het Voorblad (verder) in.
2	
3	
4	

	Inhoudelijke signalen
1	
2	
3	
4	ICT voorziening intern mogelijk.
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	Inpassen in bestaande processen is mogelijk.

	Mini-Business Case (kosten/baten)
Kosten	<Optioneel: de geschatte kosten.>
Baten	<Optioneel: de geschatte baten.>

VOORBLAD WILLEN-MOGEN-KUNNEN-TOETS		Signalen
Inleiding:	De 'Willen, Mogen, Kunnen'-afweging vormt de ruggengraat van de toetsing bij een nieuwe of gewijzigd gebruik van gegevens, zowel in de fiscale processen als voor bedrijfsvoering. Vul eerst dit voorblad in en daarna de tabbladen Willen, Mogen en Kunnen inclusief de opmerkingenvelden. Het dashboard toont een totaaloverzicht van alle ingevoerde informatie. Bij sommige (combinaties van) waarden wordt een risicosignaal gegeven.	
Datum:	*woensdag 14 september 2020*	
Onderwerp:	Fraudequeries aangiften binnenland belastingjaar 2017 vanuit BWA/ABS.	
Toelichting:	Detecteren en selecteren van mogelijke fraudegevallen alsmede screeneren van "vergissingen", in de binnenlandse aangiften be	
Opdrachtgever	(Plv) Directeur CAP	
Naam opdrachtgever		
Besproken met (materiedeskundige(n))		
WMK toets uitgevoerd door		
Grondslag verwerking AVG (wettelijke taak/bedrijfsvoering/anders)	In algemeen belang (publiekrechtelijke, wettelijke taak)	
Grondslag verwerking AVG (wettelijke taak/bedrijfsvoering/anders)	<Vul hier een eventueel 2e verwerkingsgrondslag in volgens art. 6 AVG. Denk aan samenloop wettelijke taak en gerechtvaardigd belang; ich met de noodzaak tot verwerking van het BSN.>	
Type verwerking	Intern verwerken	
Gegevensverwerking al gestart? (J/N)	Nee	
Pilot (J/N)	Nee	
Kosten	<Optioneel: de geschatte kosten.>	
Baten	<Optioneel: de geschatte baten.>	
Worden er persoonsgegevens verwerkt?	Ja	
Wordt het BSN verwerkt?	Ja	
Worden er bijzondere persoonsgegevens verwerkt?	Nee	
Worden de gegevens gebruikt voor geautomatiseerde besluitvorming?	Nee	
Worden de gevens gebruikt voor profilering?	Nee	
Worden de gegevens gepseudonimiseerd?	Nee	
Worden de gegevens geanonimiseerd?	Nee	
Worden de klant/productiegegevens gebruikt voor (system)testen?	Nee	
(Geschat) aantal verwerkte subjecten		
(Geschat) aantal gegevenselementen per subject		
Is er sprake van (externe) verwerker(s)?	Nee	
Worden er gegegevens buiten de BD(infrastructuur) verwerkt?	Nee	
Is er sprake van cloudverwerking?	Nee	
	<Einde invoervelden>	

VOORBLAD WILLEN-MOGEN-KUNNEN-TOETS		Signalen
Inleiding:	De 'Willen, Mogen, Kunnen'-afweging vormt de ruggengraat van de toetsing bij een nieuwe of gewijzigd gebruik van gegevens, zowel in de fiscale processen als voor bedrijfsvoering. Vul eerst dit voorblad in en daarna de tabbladen Willen, Mogen en Kunnen inclusief de opmerkingenvelden. Het dashboard toont een totaaloverzicht van alle ingevoerde informatie. Bij sommige (combinaties van) waarden wordt een rooksignaal gegeven.	
Datum:	*woensdag 14 september 2020*	
Onderwerp:	Fraudequenties aangiften binnenland belastingjaar 2018 vanuit ARS.	
Toelichting	Detecteren en selecteren van mogelijke fraudegevallen alsmede selecteren van "vergissingen" in de binnenlandse aangiften be	
Opdrachtgever	(Plv) Directeur CAP	
Naam opdrachtgever		
Besproken met (materiedeskundige(n))?	Nee	
WMK toets uitgevoerd door?		
Grondslag verwerking AVG (wettelijke taak/bedrijfsvoering/anders)	Is algemeen belang (publiekrechtelijke, wettelijke taak)	
Grondslag verwerking AVG (wettelijke taak/bedrijfsvoering/anders)	Vul hier een eventueel 2e verwerkingsgrondslag in volgens art. 6 AVG. Denk aan samenloop wettelijke taak en gerechtvaardigd belang: ich met de noodzaak tot verwerking van het BSN.>	
Type verwerking	Intern verwerken	
Gegevensverwerking al gestart? (J/N)	Nee	
Pilot (J/N)	Nee	
Kosten	<Optioneel: de geschatte kosten.>	
Baten	<Optioneel: de geschatte baten.>	
Worden er persoonsgegevens verwerkt?	Ja	
Wordt het BSN verwerkt?	Ja	
Worden er bijzondere persoonsgegevens verwerkt?	Nee	
Worden de gegevens gebruikt voor geautomatiseerde besluitvorming?	Nee	
Worden de gevens gebruikt voor profilering?	Nee	
Worden de gegevens gepseudonimiseerd?	Nee	
Worden de gegevens geanonimiseerd?	Nee	
Worden de klant/productiegegevens gebruikt voor (system)testen?	Nee	
(Geschat) aantal verwerkte subjecten		
(Geschat) aantal gegevenselementen per subject	10.0 e	
Is er sprake van (externe) verwerker(s)?	Nee	
Worden er gegegevens buiten de BD(infrastructuur) verwerkt?	Nee	
Is er sprake van clouduerwerking?	Nee	
	<Einde invoervelden>	

VOORBLAD WILLEN-MOGEN-KUNNEN-TOETS	Signalen
Inleiding:	De 'Willen, Mogen, Kunnen'-afweging vormt de ruggengraat van de toetsing bij een nieuw of gewijzigd gebruik van gegevens, zowel in de fiscale processen als voor bedrijfsvoering. Vul eerst dit voorblad in en daarna de tabbladen Willen, Mogen en Kunnen inclusief de opmerkingenvelden. Het dashboard toont een totaaloverzicht van alle ingevoerde informatie. Bij sommige (combinaties van) waarden wordt een risicosignaal gegeven.
Datum:	*donderdag 24 september 2020*
Onderwerp:	Voortgezette C-en M AMS 2018 Buiteland
Toelichting	
Opdrachtgever	(Plv) Directeur PDB
Naam opdrachtgever	
Besproken met (materiedeskundige(n))?	
WMK toets uitgevoerd door?	
Grondslag verwerking AVG (wettelijke taak/bedrijfsvoering/anders)	b. algemeen belang (publiekrechtelijke, wettelijke taak)
Grondslag verwerking AVG (wettelijke taak/bedrijfsvoering/anders)	<Vul hier een eventueel 2e verwerkingsgrondslag in volgens art. 6 AVG. Denk aan samenloop wettelijke taak en gerechtvaardigd belang; ich met de noodzaak tot verwerking van het BSN.>
Type verwerking	Intern verwerken
Gegevensverwerking al gestart? (J/N)	Nee
Pilot (J/N)	Nee
Kosten	<Optioneel: de geschatte kosten.>
Baten	<Optioneel: de geschatte baten.>
Worden er persoonsgegevens verwerkt?	Ja
Wordt het BSN verwerkt?	Ja
Worden er bijzondere persoonsgegevens verwerkt?	Nee
Worden de gegevens gebruikt voor geautomatiseerde besluitvorming?	Nee
Worden de gevens gebruikt voor profilering?	Nee
Worden de gegevens gepseudoniemiseerd?	Nee
Worden de gegevens geanonimiseerd?	Nee
Worden de klant/productiegegevens gebruikt voor (system)testen?	Nee
(Geschat) aantal verwerkte subjecten	> 300.000
(Geschat) aantal gegevenselementen per subject	
Is er sprake van (externe) verwerker(s)?	Nee
Worden er gegegevens buiten de eigen (IV) infrastructuur verwerkt?	Nee
Is er sprake van cloudverwerking?	Nee
	<Einde invoervelden>

Universiteit Utrecht

Bias en fairness in datagedreven werken



10.2.e

In opdracht van de Belastingdienst, corporate dienst Datafundamenten & Analytics.

Belastingdienst

Dit onderzoek beschrijft een aantal aspecten van bias en fairness in datagedreven werken, speciaal in het publieke domein. We geven een inleiding in het probleem van bias in een machine learning context en bespreken drie verschillende manieren om fairness te verhogen.

In de eerste plaats wordt een aanpak gepresenteerd die de te analyseren data aanpast door op die data transformaties uit te voeren. In de tweede plaats wordt een aanpak besproken die het model aanpast. Hierin is een onderscheid te maken tussen modellen die specifiek voor fairness worden aangepast, of restricties die worden opgelegd. In de derde plaats wordt een aanpak gepresenteerd waarbij, nadat het model is ontwikkeld en toegepast, een aanpassing plaatsvindt in de interpretatiefase.

Het onderzoek schetst een juridisch kader voor het gebruik van machine-learningtoepassingen en eindigt met aanbevelingen voor de praktijk van datagedreven werken.

November 2020.

10, 2e

In opdracht van de Belastingdienst, corporate dienst Datafundamenten & Analytics.

10, 2e

uu.nl/en/organisation/department-of-information-and-computing-sciences

Universiteit Utrecht

De informatie is met zorg samengesteld, maar er kunnen geen rechten ontleend worden aan de inhoud.

Inhoudsopgave

1 Inleiding **4**
1.1 Bias in machine learning 4
1.2 Bias en fairness 5

2 Manieren om fairness te verhogen **6**
2.1 Fairness en morele of juridische keuzes 6
2.2 Fair modellen 6
2.2.1 Notatie 7
2.2.2 Aanpassen te analyseren data 7
2.2.3 Aanpassen van model 8
2.2.4 Aanpassen in interpretatiefase 9
2.3 Fairness-criteria 10
2.3.1 Onafhankelijkheid 10
2.3.2 Scheiding 10
2.3.3 Contrafeitelijk 10
2.4 Geen fairness door onwetendheid 11

3 Juridisch kader **11**
3.1 Non-discriminatie 11
3.2 Equality of arms, privacy en transparantie 13
3.3 Motiveringseisen 13
3.4 Validatie 15

4 Aanbevelingen **15**
4.1 Implicaties vanuit het juridisch kader 15
4.2 Aanbevelingen voor het verhogen van fairness 17

5 Eindnoten **18**

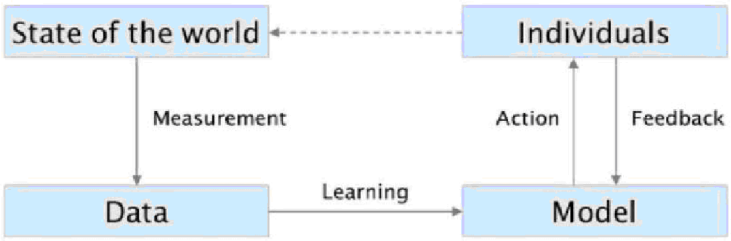
6 Referenties **18**

1 Inleiding

1.1 Bias in machine learning

Het probleem van *bias* in datagedreven werken is veel besproken, zowel in de wetenschappelijke als populaire literatuur en heeft vele aspecten. In dit onderzoek worden daar een paar van besproken. Ten eerste wordt in deze inleiding besproken wat er bedoeld kan worden met *bias* in machine learning. Het concept *fairness* wordt hier als alternatief voor bias geïntroduceerd. In paragraaf 2 worden verschillende methoden om fairness te verhogen besproken, waarbij het evalueren van fairness en de juridische keuze van fairness-criteria centraal staan. Vervolgens wordt in paragraaf 3 het relevante juridisch kader geschetst en we eindigen in paragraaf 4 met aanbevelingen voor de praktijk van het datagedreven werken.

Om bias in machine learning te bespreken, is het behulpzaam een data-analyseproces weer te geven, omdat er per processtap bronnen van bias geïntroduceerd kunnen worden. We gebruiken hier de weergave van Barocas e.a. (2019, ch. 1), in figuur 1. In deze



Figuur 1

The machine learning loop.

figuur wordt een *machine learning loop* weergegeven, een eenvoudig procesmodel dat een logisch proces van machine learning beschrijft. We beginnen met de *1: state of the world*, waar we *2: data* verkrijgen door metingen te doen. Deze metingen kunnen aan subjectiviteit en interpretaties onderhevig zijn, zie bijvoorbeeld Corbett-Davies en Goel (2018, p. 3). Vervolgens gebruiken we een *3: model* dat leert van deze data en deze samenvat. Afhankelijk van de toepassing, wordt het model gebruikt om bepaalde acties te ondernemen die van invloed zijn op *4: individuals*. Zo kunnen personen worden onderverdeeld in bijvoorbeeld personen met een hoog of laag risico profiel. In een context van *predictive policing* kan men zich voorstellen dat als dit goed zou werken, het model een directe invloed heeft op de *state of the world*: door bijvoorbeeld criminaliteit te voorkomen verandert de wereld. Deze figuur is behulpzaam in dat het ontstaan van unfairness in elke pijl afzonderlijk beschreven kan worden (Barocas e.a., 2019).

Dit rapport richt zich voornamelijk op het model in figuur 1, inclusief de pijl 'learning' van data naar model en 'action' van model naar individuen. Bias en fairness in modellen staan hiermee centraal, waarbij bijvoorbeeld machine learning kan voorzien in voorspellingsmodellen (e.g., James e.a., 2013).

Alle manieren waarop biases en unfairness in de state of the world ontstaan en hoe deze zich naar data vertalen worden hier niet besproken. Wij willen benadrukken dat wij onderkennen dat deze vertaling van de state of the world naar data erg problematisch kan zijn. Als bijvoorbeeld in sollicitatieprocedures bepaalde groepen door vooroordelen zelden of nooit worden aangenomen, dan kan het werken met deze data deze vooroordelen waarschijnlijk slechts reproduceren (O'Neil, 2016).

1.2 Bias en fairness

De term *bias* is een term die voor verschillende doelen wordt gebruikt. Een traditioneel gebruik van de term bias is in statistische bias, een consistente afwijking van een schatting. Een niet goed gekalibreerd meetinstrument dat constant een te hoge meting zou weergeven heeft daarmee een bias (Miller & Miller, 2004, p. 290), net als een oneerlijke dobbelsteen (Feller, 1971, p. 148). Er is uitgebreide literatuur over het analyseren en voorkomen van dergelijke biases, zie bijvoorbeeld Barocas e.a. (2019, ch. 1). Hierbij is het goed onderscheid te maken tussen enerzijds methoden die, vaak op relatief kleine, zorgvuldig verzamelde datasets, meetinstrumenten construeren en daarvan de betrouwbaarheid en validiteit onderzoeken (Adèr & Mellenbergh, 2008), en anderzijds methoden die meetinstrumenten construeren door middel van *big data* analyses, waarbij bestaande data gebruikt worden, meestal verzameld voor een ander doel. Een controversieel voorbeeld van de laatste methode is het meten van griepgolven door de frequentie van gebruik van bepaalde internet zoektermen (Lazer e.a., 2014), waarbij het evalueren van betrouwbaarheid en validiteit niet vanzelfsprekend is, noch eenvoudig (o.a. Schäfer & van Es, 2017, p. 222).

Hoewel gerelateerd aan statistische bias, onderscheiden wij hier statistische bias van het concept *algorithmic bias*, specifiek met het concept *fairness*. Bij *fairness* gaat het om, maatschappelijk gezien, de wenselijkheid van de uitkomsten, in de zin dat deze "eerlijk" zijn (waarbij we er even aan voorbijgaan dat mensen verschillend kunnen denken of wat nu precies "eerlijk" is). Als een voorspellingsmodel in personeelsselectie er toe zou leiden dat er minder vrouwen worden aangenomen omdat de data uit het verleden waarop het model wordt berekend niet representatief zijn voor het heden, dan is er sprake van "oneerlijkheid", *unfairness*, waarbij dit begrip overlapt met statistische bias ten gevolge van de verouderde data. Als een voorspellingsmodel de variabele migrantenachtergrond zou bevatten, en migrantenachtergrond tot een hogere voorspelde kans op een negatieve uitkomst leidt, dan is het "oneerlijk" indien de uitkomsten van het voorspellingsmodel tot een negatieve actie ten opzichte van iedereen met een migrantenachtergrond zou leiden; indien de data waarop het model is berekend juist zijn en representatief voor een populatie waarnaar zou moeten worden gegeneraliseerd, dan is er geen sprake van statistische bias, maar is er toch sprake van "oneerlijkheid", *unfairness*, omdat de actie algemeen geldt voor mensen met een migrantenachtergrond en niet voor mensen zonder migrantenachtergrond.

Concluderend, hoewel de term bias regelmatig gebruikt wordt, en wel de nieuwe *bug* in machine learning wordt genoemd (Tramèr e.a., 2015), wordt deze voor meerdere doelen gebruikt. Wij gebruiken in dit rapport daarom de term *fairness*. Hierbij wordt tevens aangesloten bij het zich ontwikkelende gebied *Fairness, Accountability, and Transpa-*

rency (FAT), waar al enige jaren specifieke conferenties in bestaan, zoals FAT/ML en ACM FAccT. In dit document worden de principes *fairness* en *transparancy* ook besproken. *Fairness* wordt besproken in paragraaf 2, Manieren om fairness te verhogen en *transparancy* wordt besproken in paragraaf 3, Juridisch kader. Op het begrip *accountability* gaat dit rapport verder niet in.

2 Manieren om fairness te verhogen

2.1 Fairness en morele of juridische keuzes

Voor het bespreken van wat fairness in een machine learning context betekent, is het belangrijk te benadrukken dat het hier om morele en/of juridische uitspraken gaat, geen technologische, zoals besproken in het juridisch kader in paragraaf 3.1, Non-discriminatie. Echter, bepaalde morele en/of juridische keuzes rondom fairness kunnen wel worden uitgedrukt in (technische) fairness principes. Een concreet voorbeeld hiervan zijn de zogenaamde fairness-criteria, eisen die we kunnen opleggen aan de te gebruiken modellen. Het zijn daarmee restricties voor deze modellen.

Een fairness-criterium dat we bijvoorbeeld kunnen opleggen om algoritmische fairness te bereiken is dat de kansen om vroegtijdig vrij gelaten te worden uit een gesloten instelling gelijk moeten zijn over verschillende groepen, ongeacht of criminaliteit in één groep meer voorkomt dan in de andere. Het fairness-criterium kan dit garanderen, maar wel tegen een prijs: een model met restricties kan over het algemeen minder goed voorspellen dan een model zonder restricties (Corbett-Davies & Goel, 2018). Hiermee balanceren we tussen enerzijds fairness en anderzijds modelaccuraatheid. Een recent krantenartikel van Boon (2020) bespreekt een specifiek voorbeeld van deze balans tussen enerzijds privacy en anderzijds fraudebestrijding. De vraag die daar gesteld wordt is hoe de nadelige effecten van het gebruik van risicoprofielen voor fraudebestrijding voor individuele burgers voorkomen of gecompenseerd kunnen worden. Fairness-criteria zijn hier een middel voor, maar er zijn ook andere manieren om fairness te verhogen, die hieronder besproken worden.

2.2 Fair modellen

Er volgen hieronder drie voorbeelden van aanpakken die de fairness van modellen verhogen. Elke aanpak is een aanpassing op een andere plek in het data-analyseproces in Figuur 1. Van elk van de aanpakken wordt een voorbeeld besproken.

In de eerste plaats wordt in paragraaf 2.2.2 een aanpak gepresenteerd die de te analyseren data aanpast door transformaties uit te voeren. In de tweede plaats wordt in paragraaf 2.2.3 een aanpak besproken die het model aanpast. Hierin is een onderscheid te maken tussen modellen die specifiek voor fairness worden aangepast, of restricties die worden opgelegd. In de derde plaats wordt in paragraaf 2.2.4 een aanpak besproken die, nadat het model is ontwikkeld en toegepast, een aanpassing doet in de interpretatiefase. Voordat deze aanpakken worden besproken volgt eerst een paragraaf over notatie van de gebruikte modellen en fairness-criteria die volgen.

2.2.1 Notatie

Voor het bespreken van modellen en fairness-criteria wordt gebruik gemaakt van een specifieke notatie. We hebben enerzijds X, reguliere attributen, of variabelen, features, etc., anderzijds zogenaamde beschermde attributen A. Hierbij merken we op dat A normaliter een onderdeel is van X, maar een aparte status krijgt als we deze markeren, een morele en/of juridische keuze. Deze groep beschermde attributen A speelt een bijzondere rol. Het kunnen de variabelen zoals geslacht, migrantenachtergrond e.d. zijn, die we hier willen beschermen tegen biases. Tenslotte definiëren we de te voorspellen variabele als Y. Deze notatie volgt algemene machine learning literatuur, zoals bijvoorbeeld James e.a. (2013, p. 16), waar algemene voorspellers worden beschreven als:

$$Y = f(X) + \varepsilon \tag{1}$$

met Y als de afhankelijke, te voorspellen, variabele, $X = (X_1, X_2, \ldots, X_p)$ als onafhankelijke variabelen en f als functie welke door machine learning methoden geschat moet worden. De foutterm is ε. Fairness-criteria in deze formule zijn restricties op f. Echter, ongeacht hoe we f schatten en welke fairness-criteria gebruikt worden, de keuze wat beschermde en wat reguliere variabelen zijn, is een morele en/of een juridische keuze.

2.2.2 Aanpassen te analyseren data

Een recente en leesbare publicatie waarin een voorstel wordt gedaan de data aan te passen is van Calmon e.a. (2017). De auteurs maken een onderscheid tussen de uitkomstvariabele Y, voorspellers X en beschermde attributen A. Deze laatste noemen zij discriminerende variabelen, en afhankelijk van het voorbeeld kan men denken aan geslacht of migrantenachtergrond. Als de uitkomstvariabele binair is, dan kan men denken aan het trainen van een logistische regressie model of een *random forest* model. Het is van belang te beseffen dat het negeren van het bestaan van een beschermd attribuut als migrantenachtergrond, door deze variabele niet op te nemen in het model, de *unfairness* niet verwijdert. De reden is dat de invloed van de variabele migrantenachtergrond kan gaan zitten in met migrantenachtergrond gecorreleerde variabelen, zoals postcode. Voor deze situatie wordt ook wel de term *proxy bias* gebruikt. Een bekend voorbeeld hiervan is de zgn. *red line* bij het verstrekken van hypotheken in de V.S. Hierdoor werden vooral bepaalde migrantengroepen getroffen, ondanks dat deze variabele niet direct gebruikt werd.

Wat Calmon e.a. (2017) voorstellen is om de data in de trainingset te transformeren, en later de data in de testset op vergelijkbare manier te transformeren. Zij stellen voor de data te vervangen door een aangepaste dataset, die aan drie eisen voldoet:

1. De afhankelijkheid van de uitkomstvariabele Y van de beschermde attributen A wordt gelimiteerd (N.B., dus niet geëlimineerd);
2. Er wordt voldaan aan zgn. *distortion constraints*, die moeten tegengaan dat de veranderingen in de data te groot worden. Bijvoorbeeld, de verandering in de leeftijdscategorie mag niet groter of kleiner zijn dan één stap. Op grote veranderingen staat een *penalty*;

3. Er is zgn. *utility preservation*, d.w.z. dat de getransformeerde data zoveel mogelijk moeten lijken op de originele data. Dit is van belang zodat het uiteindelijk getrainde model niet teveel afwijkt van het model dat gevonden zou worden op basis van de oorspronkelijke data.

In hun artikel laten zij voor twee, in de machine learning literatuur vaak geanalyseerde, datasets zien dat hun methode in staat is de fairness te verhogen zonder de voorspellingskracht van het model al te zeer te verminderen. Eén van deze uitgewerkte voorbeelden gaat om de COMPAS recidive dataset, waar specifieke verstoringen aan de beschermde variabele *race* worden toegevoegd om discriminatie te verminderen. Er is code en een demo beschikbaar, en de methode maakt onderdeel uit van IBM Trusting AI Research. Het aanpassen van de data is overigens ook een methode die in het privacy domein toegepast wordt (zie o.a. Mivule, 2013).

2.2.3 Aanpassen van model

Het aanpassen van het model zelf, zoals geïllustreerd in Figuur 1, om fairness te verhogen, kan op vele manieren. Een in de literatuur veelbesproken manier is het opleggen van fairness-criteria aan het model: specifieke restricties op uitkomsten voor groepen of individuen. Deze criteria en het gebruik ervan worden veel onderzocht en besproken in de literatuur, momenteel ogenschijnlijk meer dan de andere aanpakken. We bespreken deze criteria gedetailleerder in een aparte paragraaf 2.3, Fairness-criteria.

Naast het opleggen van specifieke restricties, de zgn. fairness-criteria, zijn er ook specifieke modellen die aangepast zijn om fairness te verhogen. Een voorbeeld van een aangepast standaardmodel is FA*IR, een fair Top-k ranking algoritme van Zehlike e.a. (2017). Het standaardmodel produceert een Top-k ranking op basis van een bepaalde utiliteit (bruikbaarheid, denk aan de "beste" k uit een veel grotere pool kandidaten). In de *faire* versie hiervan wordt een rangorde geproduceerd waarin *group fairness* wordt meegenomen. Stel dat er een *protected group*, een beschermde groep, is, en dat een Top-100 moet worden gemaakt. Het algoritme zorgt er dan voor dat in elke opeenvolgende 25 procent van die Top-100 de proportie van de beschermde kandidaten statistisch boven of ononderscheidbaar is van een bepaald minimum.

Bijvoorbeeld, stel dat geslacht de beschermde groep is in een sollicitatieprocedure voor het werven van programmeurs, en dat er 30 programmeurs dienen te worden geworven. Men zou dan een rangorde op kunnen stellen op basis van studieresultaten, studieduur, enzovoort. Stel dat er zorg is dat bij het selecteren vrouwen niet eerlijk worden behandeld in de zin dat ze minder vaak worden geselecteerd. Dan staat het algoritme FA*IR toe dat men eist dat bij de selectie van sollicitanten die voor een gesprek wordt uitgenodigd in de hoogste subgroep van 15 minimaal 50 procent vrouw is, en in de tweede subgroep van 15 minimaal 50 procent vrouw is. Hierbij wordt dus in iedere subgroep statistisch getoetst. In een andere context zou men bijvoorbeeld kunnen eisen dat het percentage personen met een migrantenachtergrond niet hoger of lager mag liggen dan een bepaald percentage.

Uiteindelijk kan gekeken worden of selectie op basis van alleen geschiktheid, dus zon-

der een beschermde groep te definiëren, niet veel geschiktere kandidaten oplevert dan het gebruik van FA*IR. Mocht de geschiktheid erg te lijden hebben onder het gebruik van FA*IR, dan is het een 'politieke' keuze hoe men hier mee om wil gaan – ook hier speelt de balans tussen enerzijds goed kunnen selecteren en anderzijds fairness, zoals besproken in paragraaf 2.1, Fairness en morele of juridische keuzes.

2.2.4 Aanpassen in interpretatiefase

Het probleem rondom fairness in voorspellingsmodellen wordt uitgebreid besproken in de context van het voorspellen van recidive. Zo bespreken Tollenaar en Wartna (2015) het klassieke werk van Schmidt en Witte (1988), waarin een compromis wordt besproken tussen ethische, juridische en statistische argumenten. Er wordt hier, zoals gebruikelijk in machine learning, onderscheid gemaakt tussen het trainen van het model en het model gebruiken voor het maken van voorspellingen (James e.a., 2013).

Een interessante aanpak die voorgesteld wordt in bovengenoemde werken is dat de beschermde variabelen A wel gebruikt worden voor het trainen van het model maar dat ze niet gebruikt worden wanneer dit getrainde model gebruikt wordt voor het maken van individuele voorspellingen. Zoals zij het zelf zeggen (Tollenaar & Wartna, 2015, p. 8):

> Controversiële variabelen die samenhangen met de uitkomst – de Amerikanen Schmidt en Witte gebruiken 'ras' als het voor de hand liggende voorbeeld – moeten dus wél betrokken worden bij de modelspecificatie, maar kunnen bij de individuele predictie of beslissing, dus bij de toepassing van het model in individuele situaties, achterwege worden gelaten.

Deze elegante aanpak zorgt ervoor dat de correlaties tussen predictoren X en A meegenomen worden in het model, waardoor *proxy bias* wordt geminimaliseerd. Proxy bias is de unfairness die het resultaat is van het weglaten van een specifieke A welke bijvoorbeeld sterk correleert met een specifieke X, bijvoorbeeld educatie, inkomen en postcode. Dus, in bovengenoemd voorbeeld, indien men een variabele als migrantenachtergrond niet in het regressiemodel op zou nemen, en migrantenachtergrond heeft een zelfstandige invloed op de afhankelijke variabele, dan gaat het effect van migrantenachtergrond in andere variabelen zitten: de invloed van educatie, inkomen en postcode worden dan sterker.

Deze oplossing is post-hoc toepasbaar in machine learning: eenvoudigweg kunnen data over A variabelen weggelaten worden in het maken van individuele voorspellingen. Dit weglaten is eenvoudig: men vult in de voorspelling voor deze variabelen het gemiddelde in (en voor een dummy-variabele is dit dan de proportie). Een vergelijkende analyse tussen voorspellingen met en zonder deze beschermde variabelen kan gebruikt worden om de impact van deze aanpak te kwantificeren.

Deze aanpak lijkt ook toe te passen te zijn in de context van de Belastingdienst, waar door het negeren van beschermde variabelen proxy bias geïntroduceerd kan worden, wat ongewenst is, maar het gebruik maken van beschermde variabelen voor het voorspellen zelf onacceptabel kan zijn. Dit lijkt een alternatieve toepassing van het principe

van *fairness through unawareness*, zie paragraaf 2.4, waar de *unawareness* alleen van toepassing is bij het voorspellen.

2.3 Fairness-criteria

De fairness-criteria die hieronder beschreven worden zijn wiskundige constructen. De keuzes voor met welk construct wordt gewerkt en welke variabelen worden beschermd dienen vooraf gemaakt te worden. Daarnaast zijn er constructen die elkaar uitsluiten; niet alle fairness-criteria kunnen tegelijk geoptimaliseerd worden. We merken op dat de fairness-criteria als restricties op modellen gebruikt kunnen worden, maar ook als evaluatie criteria gebruikt kunnen worden om fairness binnen bestaande toepassingen te evalueren.

Hoewel er verschillende fairness-criteria zijn, beperken wij ons in de hierop volgende paragrafen tot een bespreking van een aantal van de belangrijkste; de referenties laten er meer zien.

2.3.1 Onafhankelijkheid

Het fairnesscriterium *onafhankelijkheid*, of *statistical parity*, is als volgt eenvoudig te omschrijven: de beschermde variabelen A moeten statistisch onafhankelijk zijn van de uitkomstvariabele Y. Met andere woorden, voor elke attribuut A, bijvoorbeeld geslacht, moet de kans om in een bepaalde subgroep van Y, zoals 'schuldig' en 'onschuldig', geplaatst te worden (ongeveer) gelijk zijn. Dit criterium wordt o.a. besproken in Barocas e.a. (2019) en Corbett-Davies e.a. (2017). Dit is een restrictieve eis, die niet toestaat dat er verschil is tussen bijvoorbeeld het aantal mannen en vrouwen dat bepaalde overtredingen begaat.

2.3.2 Scheiding

Het fairnesscriterium onafhankelijkheid staat niet toe dat er verschillende correlaties tussen verschillende klassen Y en de beschermde variabelen A bestaan. Een milder fairnesscriterium die deze correlaties toestaat is het fairnesscriterium *scheiding*, of *conditional statistical parity*. Nog steeds moet de beschermde variabele A statistisch onafhankelijk zijn van de uitkomstvariabele Y, maar deze mag wel verschillen tussen verschillende klassen in X. Bijvoorbeeld, als we het voorbeeld van vroegtijdige vrijlating uit een gesloten instelling op pagina 6 volgen, dan mag de kans op vroegtijdige vrijlating (Y) voor mannen en vrouwen (A) niet verschillen, maar deze kans mag wel anders zijn voor bijvoorbeeld de groep veelplegers ten opzichte van de reguliere groep mannen en vrouwen. Dit criterium wordt ook besproken in o.a. Barocas e.a. (2019) en Corbett-Davies e.a. (2017).

2.3.3 Contrafeitelijk

Naast de twee fairness-criteria die hiervoor genoemd zijn, zijn er ook andere frameworks die als fairness-criteria opgevat kunnen worden. Contrafeitelijke fairness, of *counterfactual fairness*, is hier een voorbeeld van (Kusner e.a., 2017). Contrafeitelijke fairness gaat er van uit dat een beslissing eerlijk is voor een individu, als de beslissing Y hetzelfde was geweest als dit individu bij een andere, contrafeitelijke, klasse van het

beschermde attribuut A had gehoord. Deze aanpak is onderscheidend in dat het uitgaat van *individual fairness* in plaats van populatiecriteria, zoals hierboven genoemd. Zowel Barocas e.a. (2019) en Kusner e.a. (2017) gebruiken causale redeneringen (Pearl, 2009) voor hun fairness criteria, dit is overigens niet noodzakelijk voor het gebruik van contrafeitelijke fairness.

Contrafeitelijke fairness is daarnaast gerelateerd aan de aanpak in paragraaf 2.2.4, Aanpassen in interpretatiefase, waarbij na de training van het model de individuele A niet meer deel uitmaakt van het model in de zin dat deze niet meer in de voorspelling wordt gebruikt.

2.4 Geen fairness door onwetendheid

Een apart principe om te benoemen is fairness door onwetendheid, in de literatuur *fairness through unawareness* (FTU) genoemd. Het idee is dat als we de beschermde attributen A negeren of buiten het model houden, fairness zou toenemen. Dit principe wordt ook wel *anti-classification* genoemd (Corbett-Davies & Goel, 2018, zie bijv.).

Dit principe wordt in de literatuur uitgebreid als misconceptie gepresenteerd en bijvoorbeeld besproken in Barocas e.a. (2019), Corbett-Davies en Goel (2018) en Kusner e.a. (2017), waar Barocas e.a. (2019, p. 43) het zelfs benoemt als '[...] this practice is usually somewhere on the spectrum between ineffective and harmful.'

Ook de voorbeelden in dit stuk over *proxy bias* illustreren dat dit niet een principe is waardoor fairness zal ontstaan. Tenslotte noemen we dat het niet beschikbaar zijn van beschermde attributen A, bijvoorbeeld om privacyredenen, gebruikt kan worden als argument om FTU toe te passen. Echter, de beschikbaarheid van A is niet alleen voor het verhogen van fairness noodzakelijk, maar zelfs voor het kunnen evalueren of er unfairness is.

3 Juridisch kader

In deze paragraaf wordt het juridisch kader geschetst voorzover dat invloed heeft op het ontwerp van een machine-learningtoepassing, zoals weergegeven in figuur 1.

3.1 Non-discriminatie

Bias, specifieker unfairness, kan in de eerste plaats leiden tot inbreuken op het discriminatieverbod van artikel 14 van het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) en het gelijkheidsbeginsel van Artikel 1 van de Grondwet. Dit verbod en beginsel zijn onder meer nader uitgewerkt in strafrechtelijke verboden op discriminatie. Ongelijke behandeling kan in twee situaties gerechtvaardigd zijn: als gevallen of groepen onvergelijkbaar zijn (bijvoorbeeld hogere premies voor de levensverzekering van rokers), of als er een objectieve en redelijke rechtvaardiging bestaat voor het onderscheid (bijvoorbeeld positieve discriminatie om maatschappelijke achterstanden van bepaalde groepen weg te werken) (Borgesius, 2018; Vetzo & Gerards, 2019). Een belangrijk onderscheid is dat tussen directe en indirecte discriminatie. Directe discriminatie is discriminatie op een ontoelaatbare grond, zoals geen stageplaats geven aan

een scholier met een Marokkaanse achtergrond omdat men een hekel heeft aan Marokkanen. Indirecte discriminatie is discriminatie op een grond die op zich niet ontoelaatbaar is maar die wel het effect heeft dat bepaalde groepen ongewenst benadeeld worden, zoals het gebruik van iemands postcodegebied als risicofactor bij fraudebestrijding, waarbij bepaalde postcodegebieden positief kunnen correleren met een bepaalde etnische achtergrond. Of het maken van onderscheid op zo'n indirecte manier discriminatie is, hangt af van wat de bovengenoemde criteria in zo'n geval zeggen, dat wil zeggen: gaat het om onvergelijkbare gevallen? Of is er een objectieve en redelijke rechtvaardiging voor het onderscheid?

Belangrijk hier is dat de criteria voor wanneer een (direct of indirect) onderscheid discriminatie is, niet van technische, maar van juridische, morele of politieke aard zijn. Het kan dus niet op technische gronden bepaald worden of een bepaalde vorm van onderscheid discriminatie is; daarvoor is juridische, morele of politieke argumentatie nodig. Die argumentatie ligt buiten het onderwerp van dit rapport. In termen van paragraaf 2.1: of een bepaald attribuut beschermd is of niet, dus tot de klasse A behoort of niet, is geen technische maar een juridische, morele of politieke kwestie. Is eenmaal op juridische, morele of politieke gronden geoordeeld dat een bepaalde vorm van onderscheid discriminatie is, dan kunnen, zoals uitgelegd in paragraaf 2, wel technische methoden gebruikt worden om die vorm van discriminatie te ontdekken, te voorkomen of te reduceren. Over dat laatste gaat dit rapport.

Deels gemotiveerd door het tegengaan van discriminatie bevat de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) strenge regels over de verwerking van bijzondere categorieën persoonsgegevens, zoals gegevens over iemands migrantenachtergrond of seksueel leven. De hoofdregel is dat bijzondere gegevens niet zonder uitdrukkelijke toestemming van de betrokkene verwerkt mogen worden, en de uitzonderingen zijn strikt. Dit verbod maakt het soms niet gemakkelijker maar juist moeilijker om discriminatie bij machine-learningtoepassingen te ontdekken en tegen te gaan, omdat zoals besproken in paragraaf 2.4, het simpelweg verwijderen van die gegevens uit de trainingsdata vaak geen oplossing is.

Overigens is hierbij het onderscheid tussen het *maken* en *gebruiken* van datamodellen relevant. Zolang data waaruit het model geleerd wordt, geanonimiseerd zijn, en het geleerde model niet in verband wordt gebracht met een specifiek persoon, is er geen sprake van verwerking van persoonsgegevens en is de AVG niet van toepassing, anders wel (Sartor & Lagioia, 2020). In het bijzonder zijn de hierboven besproken artikelen alleen van toepassing als een model wordt toegepast met een specifiek persoon om over die persoon een beslissing te nemen. Volgens deze redenering zou een aanpak als die van Schmidt en Witte (1988) (zie paragraaf 2.2.4) waarin beschermde attributen wel gebruikt worden voor het maken van een model maar niet bij het toepassen daarvan op een specifiek persoon, voor wat betreft die beschermde attributen niet onder de toepassing van de de AVG vallen.

3.2 Equality of arms, privacy en transparantie

Ook andere grondrechten zijn relevant. Het recht op een eerlijk proces (artikel 6 EVRM) en op een effectief rechtsmiddel (13 EVRM) zijn relevant omdat er sprake moet zijn van *equality of arms* tussen procespartijen. Dat kan in het geding komen als de overheid in een rechtszaak tegen de burger onvoldoende informatie geeft over bijvoorbeeld de gebruikte gegevens of de werking van een gebruikt algoritme (Vetzo & Gerards, 2019, p. 17), of als de gegeven informatie alleen door technische specialisten te doorgronden is.

De Raad van State besliste op 17 mei 2017[1] over het gebruik van het AERIUS-systeem voor het schatten van stikstofuitstoot bij aanvragen van een vergunning voor stikstofverhogende activiteiten, dat de overheid volledige informatie moet geven over de gemaakte keuzes en de gebruikte gegevens en aannames, om toetsing van de rechtmatigheid van besluiten op grond van het systeem mogelijk te maken.

De Hoge Raad volgde de lijn van deze uitspraak in een zaak over geautomatiseerde bepaling van de WOZ-waarde van een object[2].

Blijkens de zeer recente uitspraak van de Rechtbank Den Haag (5 februari 2020, ECLI:NL:RBDHA:2020:865) over het SyRI system (Systeem Risico Indicatie) kan ook de zorg omtrent fairness in geautomatiseerde besluitvorming tot transparantie-eisen leiden, en wel vanwege het grondrecht op privacy:

> "Het belang van transparantie, met het oog op controleerbaarheid, is mede zwaarwegend omdat aan het gebruik van het risicomodel en de analyse die in dat verband wordt verricht het risico verbonden is dat (onbedoeld) discriminerende effecten optreden."

De rechtbank acht vervolgens de transparantie omtrent de werking van SyRI onvoldoende. Zo zijn de indicatoren van het risicomodel en de gegevens die concreet zijn verwerkt, niet openbaar en ook niet kenbaar voor betrokkenen. De rechtbank verklaart daarom de wetgeving waarop SyRI gebaseerd is in strijd met artikel 8 EVRM, dat het grondrecht op privacy uitdrukt. Dus niet alleen het gelijkheidsbeginsel maar ook het grondrecht op privacy kan in geval van unfairness geschonden worden, en dat laatste motiveert transparantie-eisen. Dit impliceert dat het voor ons onderwerp van belang is dat een machine-learningtoepassing die een aanmerkelijk effect heeft op de belangen of (grond)rechten van de burger voldoende transparant is voor de burger.

3.3 Motiveringseisen

Ook motiveringseisen voor beslissingen in individuele gevallen kunnen op de hierboven besproken grondrechten worden gebaseerd. Veel procedurele wettelijke regelingen bevatten concrete motiveringseisen. Zo eist artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht dat elk besluit van een bestuursorgaan dient te berusten op een deugdelijke motivering. Al in 2004 oordeelde de Centrale Raad van Beroep dat het gebruik van een ondoorzichtig informatiesysteem bij het bepalen van de mate van

arbeidsongeschiktheid een motiveringsgebrek oplevert (CRvB 9 november 2004, LJN: AR4717).

De AVG legt motiverings- en informatieplichten op in geval van volledig geautomatiseerde besluitvorming waarbij persoonsgegevens verwerkt worden. Artikel 13 lid 2.f en 15 AVG geven de betrokkene bij 'geautomatiseerde besluitvorming' recht op 'nuttige informatie over de onderliggende logica, alsmede het belang en de verwachte gevolgen van de verwerking voor de betrokkene'. Volgens artikel 22 AVG geldt dit alleen als het besluit 'uitsluitend' op geautomatiseerde verwerking berust, dus als er geen menselijke tussenkomst is. De vraag rijst of, als de menselijke tussenkomst niet substantieel is (bijvoorbeeld alleen een check aan het eind voor de vorm), er nog steeds sprake van geautomatiseerde besluitvorming. Momenteel is nog onduidelijk wat precies als relevante menselijke tussenkomst geldt (van Deursen & Kulk, 2020, pp. 187–188).

Op grond van artikel 22 AVG geldt een algemeen verbod op volledig geautomatiseerde individuele besluitvorming, met inbegrip van profilering, waaraan voor de betrokkene juridische of anderszins aanmerkelijke gevolgen zijn verbonden. Er zijn uitzonderingen op dit verbod, namelijk:

- als de betrokkene uitdrukkelijke toestemming heeft gegeven, of
- de verwerking noodzakelijk is voor de totstandkoming of uitvoering van een overeenkomst, of
- de geautomatiseerde besluitvorming noodzakelijk is voor het voldoen aan een wettelijke plicht of uitvoering taak van algemeen belang.

In artikel 4 onderdeel 4 AVG is profilering gedefinieerd als iedere vorm van geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens waarbij aan de hand van persoonsgegevens bepaalde persoonlijke aspecten van een natuurlijk persoon worden geëvalueerd, met name met de bedoeling zijn beroepsprestaties, economische situatie, gezondheid, persoonlijke voorkeuren, interesses, betrouwbaarheid, gedrag, locatie of verplaatsingen te analyseren of te voorspellen.

Er is discussie in de literatuur of de artikelen 13 lid 2.f en 15 AVG de betrokkene een recht geeft op uitleg van specifieke geautomatiseerde automatische beslissingen. Ten aanzien van geautomatiseerde besluitvorming kunnen drie niveau's van uitleg onderscheiden worden (niveau 1 en 3 worden onderscheiden door Wachter e.a. (2017), wij hebben niveau 2 tussengevoegd):

1. Functionaliteit en werking van een systeem;
2. Het kennismodel (geleerd of gerepresenteerd) en bij machine-learning toepassingen de data waarmee het model geleerd is;
3. Toepassing van het kennismodel op een concreet geval.

Volgens Wachter e.a. (2017) doelt de AVG naar de huidige praktijk van toepassing in de rechtspraak en door de privacytoezichthouders alleen op het eerste niveau van uitleg. In deze interpretatie zou de AVG geen recht geven op uitleg van geautomatiseerde

beslissingen in individuele gevallen. Maar ze merken ook op dat de interpretatie in de toekomst onder invloed van toenemend gebruik van geautomatiseerde besluitvorming kan verschuiven.

Merk hierbij op dat de onder *equality of arms* besproken uitspraken over transparantieverplichtingen niet (of in ieder geval niet duidelijk) gaan over de motivering van specifieke besluiten; ze behelzen of meer algemene informatieplichten van de overheid, of verplichtingen om in een concrete zaak bepaalde gegevens beschikbaar te stellen.

3.4 Validatie

Validatie heeft in termen van het data-analyseproces van figuur 1 twee aspecten: de kwaliteit van de vergaarde data en de kwaliteit van het geleerde model. Bijna elke inleiding in data science of machine learning benadrukt dat de kwaliteit van de data waarmee een model geleerd is (zijn ze correct, volledig, representatief, bij de tijd?) essentieel is voor de kwaliteit van het geleerde model. Verder zijn er in de wetenschap veel manieren ontwikkeld om de kwaliteit van een geleerd model te bepalen.

De vraag rijst wat het recht zegt over het waarborgen van de kwaliteit van (geheel of gedeeltelijk) geautomatiseerde besluitvorming. Daar is veel discussie over (van Deursen & Kulk, 2020), ook in de politiek (Schaake, 2018), maar er zijn voor zover ons bekend nog geen specifieke regelingen of procedures, zoals verplichte certificatieprocedures. De kwaliteit van systemen en data kan wel een rol spelen via algemene beginselen en regels, zoals de hierboven beschreven transparantie- en motiveringseisen en de beginselen van behoorlijk bestuur voor de Belastingdienst over deze beginselen[3], met name het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel. Maar de toepassing van die algemene regels en beginselen in deze context is nog lang niet uitgekristalliseerd.

4 Aanbevelingen

4.1 Implicaties vanuit het juridisch kader

Op zijn minst is uit het juridisch kader af te leiden dat als een specifieke vorm van geautomatiseerde besluitvorming het risico van unfairness in zich draagt, de Belastingdienst de plicht heeft om zorg te dragen voor de inzichtelijkheid en controleerbaarheid van de in het geautomatiseerde proces gemaakte keuzes, aannames en gebruikte gegevens. Op welke wijze dat precies moet (in de motivering van een besluit, of op andere wijze door het ter inzage leggen van documenten) is minder duidelijk.

Wat betekent dit voor het ontwerp van een geautomatiseerd besluitvormingsproces dat machine learning gebruikt? Met andere woorden: wat betekenen de 'keuzes', 'aannames' en 'gegevens' in de context van machine-learningtoepassingen? In de eerste plaats moet voor gewone burgers leesbare documentatie bijgehouden worden over het systeem en het ontwerpproces (het eerste niveau van uitleg). Dit kan aan de invoerkant een beschrijving inhouden van de soorten invoerdata, waar ze vandaan komen, en (indien van toepassing) hoe de ruwe data bewerkt zijn tot input features, en welke features dat zijn. Vervolgens kan een algemene uitleg gegeven worden van het

leerproces in de machine-learning toepassing. Op zijn minst kan uitgelegd worden dat er automatisch gezocht wordt naar statistische (dus niet causale of redengevende) verbanden tussen invoer (de data) en uitvoer (de uitkomsten van de analyse). Indien mogelijk kan ook uitgelegd worden hoe een "geleerd" (in de zin van machine learning) model er uitziet. Zo kan bij het leren van beslisregels- of bomen het idee daarvan uitgelegd worden. Bij *deep neural nets* is dat, omdat ze zelfs voor specialisten nauwelijks te begrijpen zijn, minder zinvol. Aan de uitvoerkant kunnen de criteria gegeven worden op grond waarvan bepaalde uitvoer tot een bepaalde beslissing leidt. Als een algoritme bijvoorbeeld tot een bepaalde kans op recidive komt, kan de drempel waarboven dit tot een nader onderzoek leidt aangegeven worden. Dit alles is technisch gezien niet moeilijk maar vereist wel organisatorische maatregelen en goede documentatie.

Minder duidelijk is of ook inzicht gegeven moet worden in het geleerde kennismodel (het tweede niveau van uitleg). Zo ja, dan is er (afgezien van intellectueleeigendomsaspecten) een potentieel groot probleem, want veel met machine-learning geleerde modellen zijn niet transparent en dus onbegrijpelijk. Als deze uitlegverplichting inderdaad bestaat, dan lijkt er niets anders op te zitten dan een 'interpreteerbaar' systeem te maken, d.w.z. een systeem waarvan het geleerde model transparant, d.w.z. inzichtelijk is, bijvoorbeeld een niet al te grote beslisboom. Een treffend voorbeeld daarvan is de simpele beslisboom die volgens Rudin (2019) even accuraat is als het originele COMPAS-model voor het voorspellen van recidive (Brennan e.a., 2009), dat 137 input features bevat en waarvan het kennismodel niet openbaar beschikbaar is (*predict arrest* betekent dat voorspeld wordt dat de persoon binnen twee jaar opnieuw voor een misdrijf gearresteerd zal worden):

```
IF age between 18-20 and sex is male THEN predict arrest
ELSE IF age between 21-23 and 2-3 prior offenses THEN predict arrest
ELSE IF more than three priors THEN predict arrest
ELSE predict no arrest.
```

Deze beslisboom is heel goed aan juristen en gewone burgers uit te leggen.

Een andere vraag op het tweede niveau van uitleg is of ook de data waarmee het model geleerd is, dat wil zeggen, de trainingsdata, beschikbaar gesteld moeten worden. Technisch zal dit doorgaans goed mogelijk zijn, maar als de trainingsdata niet geanonimiseerd zijn, dan kunnen er juridische obstakels zijn op grond van de AVG. Mogelijk zijn deze obstakels er zelfs als de data wel geanonimiseerd zijn. De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft deze kwestie recent besproken aan de hand van de afgifte van geaggregeerde geanonimiseerde locatiegegevens van mobiele bellers om de verspreiding van het coronavirus in kaart te brengen (*Over de anonimiteit van geaggregeerde telecomlocatiedata*, 2020). Volgens de AP kunnen gegevens worden beschouwd als anoniem als voor welke partij dan ook, met inzet van (voor het doel) redelijke middelen, het onwaarschijnlijk is hieruit personen te identificeren. In het geval van geaggregeerde locatiegegevens heeft wetenschappelijk onderzoek volgens de AP aangetoond dat slechts vier locaties (op omgevingsniveau) voldoende zijn om een enkel individu te kunnen herleiden, bijvoorbeeld de omgeving rond iemands werk, huis, ouderlijk huis en sportschool. Daarom zijn dergelijke gegevens volgens de AP persoonsgegevens. Mogelijk

is deze redenering ook van toepassing op andere dataverzamelingen en dan zouden ze niet zonder meer beschikbaar gesteld kunnen worden. Hierbij wordt overigens opgemerkt dat dit vooral problematisch is bij gegevens die vaker dan dagelijks worden bijgewerkt en er robuuste anonimiseringstechnieken mogelijk zijn.

Als daarentegen alleen uitleg van de toepassing van een geleerd kennismodel in een specifiek geval vereist is (het derde niveau van uitleg), dan is er naast het interpreteerbaar, d.w.z. transparant maken van het geleerde model een tweede mogelijkheid: gebruik van een aparte techniek voor het uitleggen van de uitkomst van een 'black-box', d.w.z. een niet-transparant algoritme, in een concreet geval. Dit vereist alleen dat de data van een concreet geval in de 'black box' ingevoerd kunnen worden en de uitkomst voor dat concrete geval geobserveerd kan worden. Bij sommige technieken vereist het ook toegang tot de trainingsdata. Er is momenteel veel onderzoek naar deze aanpak onder de aanduiding *explainable AI* (XAI) (Adadi & Berrada, 2018; Robeer, 2018). Een aanpak waarmee één van ons experimenteert is om de trainingsdata te zien als 'precedenten' (analoog aan jurisprudentie in juridische zin) en om een uitkomst van een black-box model in een concreet geval uit te leggen door met behulp van 'case-based reasoning'-technieken de meest op het concrete geval lijkende gevallen in de trainingsdata te laten zien (Prakken, 2020). In de AI-literatuur is er een discussie welke strategie (interpreteerbare, dat wil zeggen, inzichtelijke modellen maken, of uitlegtechnieken voor niet-interpreteerbare modellen ontwikkelen) de beste is voor het uitleggen van toepassingen van modellen in concrete gevallen. Vrij algemeen wordt aangenomen dat verhoogde interpreteerbaarheid een verlaagde voorspellende kwaliteit van een systeem impliceert, maar Rudin (2019) geeft voorbeelden waarin dit niet zo is, zoals de hierboven getoonde beslisregel voor het voorspellen van recidive. Daarnaast is het belangrijk te noemen dat XAI niet een methode is om fairness te verhogen, maar om uitleg te geven.

4.2 Aanbevelingen voor het verhogen van fairness

Voor het verhogen van fairness kunnen er vanuit paragraaf 2, Manieren om fairness te verhogen, een aantal aanbevelingen worden gedaan.

Ten eerste is het belangrijk dat er een besef is dat fairness om morele en/of juridische uitspraken gaat. Zonder deze basis zijn er geen technische criteria te formuleren die een bepaald fairness-principe proberen te garanderen. Hierbij is het belangrijk dat als er fairness-principes geformuleerd worden, zoals fairness-criteria en welke gegevens beschermde attributen zijn, deze gegevens ook beschikbaar zijn voor het model. Bijvoorbeeld, wij adviseren dat kenmerken zoals 'migratieachtergrond' beschikbaar zijn en dat hier fairness-principes voor worden geformuleerd, zodat fairness op deze kenmerken geëvalueerd en verbeterd kan worden. Zonder beschikbaarheid van dit soort beschermde attributen is fairness niet te evalueren en ook niet te verhogen. We noemen daarbij specifiek dat onwetendheid géén fairness brengt. Met het in stelling brengen van fairness-principes, het beschikbaar zijn van de juiste data en evaluatiemethoden, kan een start worden gemaakt fairness te evalueren.

Ten tweede is het behulpzaam om te onderscheiden waar in het analyseproces, bij-

voorbeeld volgens figuur 1, de fairnessverhogende maatregelen getroffen worden. In dit rapport zijn hier drie niveaus onderscheiden, namelijk de data, het model en de interpretatie. Deze aanpakken kunnen naast elkaar bestaan en op meerdere plekken kunnen er fairnessverhogende maatregelen worden getroffen. Met het beschikbaar zijn van evaluatiemethoden van fairness, kan er dan gevalideerd worden of de fairnessverhogende maatregelen het juiste effect hebben. Bijvoorbeeld, er kan besloten worden dat het voor een individuele beslissing niet uit mag maken of het individu het achtergrondkenmerk 'migratieachtergrond' heeft en dat daarom voor de aanpak gekozen wordt waarin de interpretatie na afloop aangepast wordt.

Hierbij is het belangrijk op te merken dat dit een dynamisch, of complex, systeem is, waarbij zoals te zien in figuur 1 acties vanuit modellen invloed hebben op individuen en daarmee op de *state of the world*. Fairness in datagedreven werken verbeteren is daarmee niet alleen een technische ingreep, maar is afhankelijk van de veranderende maatschappelijke context waarin de modellen toegepast worden.

5 Eindnoten

1. ECLI:NL:RVS:2017:1259. "Ter voorkoming van deze ongelijkwaardige procespositie rust in dit geval op genoemde ministers en de staatssecretaris de verplichting om de gemaakte keuzes en de gebruikte gegevens en aannames volledig, tijdig en uit eigen beweging openbaar te maken op een passende wijze zodat deze keuzes, gegevens en aannames voor derden toegankelijk zijn. Deze volledige, tijdige en adequate beschikbaarstelling moet het mogelijk maken de gemaakte keuzes en de gebruikte gegevens en aannames te beoordelen of te laten beoordelen en zo nodig gemotiveerd te betwisten, zodat reële rechtsbescherming tegen besluiten die op deze keuzes, gegevens en aannames zijn gebaseerd mogelijk is, waarbij de rechter aan de hand hiervan in staat is de rechtmatigheid van deze besluiten te toetsen."

2. HR 17 augustus 2018, ECLI:NL:HR:2018:1316, r.o. 2.3.3. "Indien echter een door het bestuursorgaan genomen besluit geheel of ten dele het resultaat is van een geautomatiseerd proces – zoals de modelmatige waardebepaling in het kader van de uitvoering van de Wet WOZ – en de belanghebbende de juistheid van de bij dat geautomatiseerde proces gemaakte keuzes en van de daarbij gebruikte gegevens en aannames wil controleren en zo nodig gemotiveerd betwisten, moet het bestuursorgaan zorgdragen voor de inzichtelijkheid en controleerbaarheid van die keuzes, aannames en gegevens. Zonder die inzichtelijkheid en controleerbaarheid dreigt een ongelijkwaardige procespositie van partijen te ontstaan. Een belanghebbende kan in geval van besluitvorming op basis van een computerprogramma dat vanuit zijn perspectief is te beschouwen als een zogenoemde "black box" immers niet controleren op basis waarvan tot een bepaald besluit wordt gekomen"

3. Zie https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/standaard_functies/prive/contact/meningsverschil/spelregels/algemene_beginselen_van_behoorlijk_bestuur

6 Referenties

Adadi, A. & Berrada, M. (2018). Peeking Inside the Black-Box: A Survey on Explainable Artificial Intelligence (XAI). *IEEE Access*, *6*, 52138–52160. https://doi.org/10.1109/access.2018.2870052

Adèr, H. J. & Mellenbergh, G. J. (2008). *Advising on research methods: A consultant's companion* [with contributions by David J. Hand]. Johannes van Kessel Publishing. https://jvank.nl/ARMHome/

Barocas, S., Hardt, M. & Narayanan, A. (2019). *Fairness and Machine Learning*. fairmlbook.org. Verkregen 7 februari 2020, van http://www.fairmlbook.org

Boon, M. (2020). Etniciteit mag en kan een rol spelen bij opsporen fraude Belastingdienst, zegt deze hoogleraar. *Trouw*. Verkregen 1 juni 2020, van https://www.trouw.nl/politiek/etniciteit-mag-en-kan-een-rol-spelen-bij-opsporen-fraude-belastingdienst-zegt-deze-hoogleraar~b7a8c120/

Borgesius, F. Z. (2018). *Discrimination, artificial intelligence, and algorithmic decision-making* (tech. rap.). Council of Europe, Directorate General of Democracy.

Brennan, T., Dieterich, W. & Ehret, B. (2009). Evaluating the predictive validity of the COMPAS risk and needs assessment system. *Criminal Justice and Behavior*, *36*, 21–40.

Calmon, F., Wei, D., Vinzamuri, B., Natesan Ramamurthy, K. & Varshney, K. R. (2017). Optimized Pre-Processing for Discrimination Prevention. In I. Guyon, U. V. Luxburg, S. Bengio, H. Wallach, R. Fergus, S. Vishwanathan & R. Garnett (Red.), *Advances in Neural Information Processing Systems 30* (pp. 3992–4001). Curran Associates, Inc. http://papers.nips.cc/paper/6988-optimized-pre-processing-for-discrimination-prevention.pdf

Corbett-Davies, S. & Goel, S. (2018). The Measure and Mismeasure of Fairness: A Critical Review of Fair Machine Learning.

Corbett-Davies, S., Pierson, E., Feller, A., Goel, S. & Huq, A. (2017). Algorithmic Decision Making and the Cost of Fairness. *Proceedings of the 23rd ACM SIGKDD International Conference on Knowledge Discovery and Data Mining - KDD '17*, 797–806. https://doi.org/10.1145/3097983.3098095

Feller, W. (1971). *An Introduction to Probability Theory and Its Applictions* (Third, Deel 1). John Wiley & Sons.

James, G., Witten, D., Hastie, T. & Tibshirani, R. (2013). *An introduction to statistical learning*. Springer. https://doi.org/10.1007/978-1-4614-7138-7

Kusner, M. J., Loftus, J., Russell, C. & Silva, R. (2017). Counterfactual Fairness. In I. Guyon, U. V. Luxburg, S. Bengio, H. Wallach, R. Fergus, S. Vishwanathan & R. Garnett (Red.), *Advances in Neural Information Processing Systems 30* (pp. 4066–4076). Curran Associates, Inc. http://papers.nips.cc/paper/6995-counterfactual-fairness.pdf

Lazer, D., Kennedy, R., King, G. & Vespignani, A. (2014). The Parable of Google Flu: Traps in Big Data Analysis. *Science*, *343*(6176), 1203–1205. https://doi.org/10.1126/science.1248506

Miller, I. & Miller, M. (2004). *John E. Freund's Mathematical Statistics with Applications* (G. Lobell, Red.; Seventh). Pearson Prentice Hall.

Mivule, K. (2013). Utilizing Noise Addition for Data Privacy, an Overview. *Proceedings of the International Conference on Information and Knowledge Engineering (IKE 2012), Pages 65-71*.

O'Neil, C. (2016). *Weapons of Math Destruction: How Big Data Increases Inequality and Threatens Democracy*. Crown.

Over de anonimiteit van geaggregeerde telecomlocatiedata (onderzoeksrap.). (2020, april). Autoriteit Persoonsgegevens. Den Haag. https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/atoms/files/anonimiteit_en_geaggregeerde_telecomdata.pdf

Pearl, J. (2009, november 1). *Causality*. Cambridge University Press.

Prakken, H. (2020). A top-level model of case-based argumentation for explanation. *Proceedings of the ECAI 2020 Workshop on Dialogue, Explanation and Argumentation for Human-Agent Interaction (DEXA HAI 2020)*.

Robeer, M. J. (2018). *Contrastive explanation for machine learning* (masterscriptie). Utrecht University. https://dspace.library.uu.nl/handle/1874/368081

Rudin, C. (2019). Stop explaining black box machine learning models for high stakes decisions and use interpretable models instead. *Nature Machine Intelligence*, *1*(5), 206–215. https://doi.org/10.1038/s42256-019-0048-x

Sartor, G. & Lagioia, F. (2020). *The Impact of the General Data Protection Regulation on Artificial Intelligence* (onderzoeksrap.). European Parliament Think Tank. https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document.html?reference=EPRS_STU%282020%29641530

Schaake, M. (2018). Wees waakzaam voor kunstmatige intelligentie. *Trouw*. Verkregen 18 augustus 2020, van https://www.trouw.nl/nieuws/wees-waakzaam-voor-kunstmatige-intelligentie~ba58e3d1/

Schäfer, M. T. & van Es, K. (Red.). (2017). *The Datafied Society: Studying Culture through Data*. Amsterdam University Press. https://doi.org/10.5117/9789462981362

Schmidt, P. & Witte, A. D. (1988). *Predicting Recidivism Using Survival Models*. Springer New York. https://doi.org/10.1007/978-1-4612-3772-3

Tollenaar, N. & Wartna, B. (2015). *StatRec revisited: De rol van geboorteland en herkomst bij de predictie van de kans op recidive* (onderzoeksrap. Nr. 4). WODC. Den Haag. https://www.wodc.nl/onderzoeksdatabase/2648b-herijking-van-de-statecrec-schaal.aspx

Tramèr, F., Atlidakis, V., Geambasu, R., Hsu, D., Hubaux, J.-P., Humbert, M., Juels, A. & Lin, H. (2015). FairTest: Discovering Unwarranted Associations in Data-Driven Applications.

van Deursen, S. & Kulk, S. (2020). *Juridische aspecten van algoritmen die besluiten nemen. Een verkennend onderzoek* (onderzoeksrap.). WODC. Den Haag. https://www.wodc.nl/onderzoeksdatabase/2947-regulering-van-algoritmen-die-zelfstandig-besluiten-nemen.aspx

Vetzo, M. & Gerards, J. (2019). Algoritme-gedreven technologieën en grondrechten. *Computerrecht*, 10–19.

Wachter, S., Mittelstadt, B. & Floridi, L. (2017). Why a Right to Explanation of Automated Decision-Making Does Not Exist in the General Data Protection Regulation. *International Data Privacy Law*, *7*(2), 76–99. https://doi.org/10.1093/idpl/ipx005

Zehlike, M., Bonchi, F., Castillo, C., Hajian, S., Megahed, M. & Baeza-Yates, R. (2017). FA*IR: A Fair Top-k Ranking Algorithm. *Proceedings of the 2017 ACM on Conference on Information and Knowledge Management*, 1569–1578. https://doi.org/10.1145/3132847.3132938