



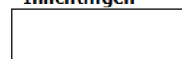
> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen



[@minfin.nl">@minfin.nl](mailto:)
www.minfin.nl

Datum 6 november 2020
Betreft Intern memo CAF 11

Ons kenmerk
2020-0000218922
Uw brief (kenmerk)

Bijlagen
?

Geachte voorzitter,

Op 20 oktober 2020 is het interne memo uit 2017 inzake de CAF 11 zaak gedeeld met uw Kamer. Dit heeft in uw Kamer geleid tot vragen. Bij deze Kamerbrief is de beantwoording van feitelijke vragen gevoegd. In deze brief geef ik een nadere toelichting bij deze antwoorden en schets ik u breder de context rondom het memo en kom ik terug op mijn eerdere toezegging om u nader te informeren over de werkwijze rondom stopzettingen in CAF-zaken. Verder informeer ik uw Kamer over verslagen van het MT Toeslagen en een aantal andere documenten.

Intern memo CAF 11

Aanleiding intern memo signalen CAF 11

Zoals in eerdere kamerbrieven uitgebreid is beschreven, werden in de zomer van 2014 de ouders in CAF 11 geconfronteerd met de plotselinge stopzetting van hun lopende voorschotten kinderopvangtoeslag. Door de systematische aanpak van alle vraagouders en de omvang van de uitvraag van bewijsstukken in het CAF 11-dossier, komen veel bezwaarschriften tegelijk binnen tegen de beslissing om de toeslag stop te zetten. Op dat moment waren de achterstanden bij het behandelen van bezwaren bij Belastingdienst/Toeslagen (hierna: B/T) al hoog, onder andere vanwege een inhaalslag op het definitief toekennen van toeslagen over meerdere jaren, waardoor ook de bezwaarschriften over meerdere jaren gelijktijdig binnenkomen. Het duurt daardoor, voor onder meer de ouders in CAF 11, lang voordat burgers een uitspraak op bezwaar ontvangen. Ongeveer de helft van de CAF 11-ouders krijgt uiteindelijk een gegrondverklaring op hun bezwaarschrift.

Halverwege 2015 bereiken de eerste beroepen tegen CAF 11-besluiten de rechter. De werkwijze van B/T werd aanvankelijk bevestigd door de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State¹ (hierna: RvS) en ook in kamerbrieven² en kamervragen³ wordt de 'alles of niets' aanpak benadrukt.

Eind 2015 constateert de rechtbank in een specifieke zaak echter dat wanneer in een lopend jaar de bevoorschotting wordt stopgezet, er rekening mee moet worden gehouden dat rekeningen na die stopzetting niet onmiddellijk worden

¹ ABRvS 14 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3301.

² Kamerstuk 31322, nr. 268.

³ Kamervragen (Aanhangsel) 2014-2015, nr. 278 en 2016D09858.

betaald. De uitspraak is zodanig afwijkend van de tot dan toe gebruikelijke lijn dat B/T besluit in hoger beroep te gaan om meer zekerheid te krijgen over deze rechtsvraag. In hoger beroep oordeelt de RvS in maart 2017 net als de rechtbank dat bij de toetsing of alle kosten over het gehele jaar betaald zijn een "knip" moet worden gezet bij het moment van de onrechtmatige stopzetting; de periode voordien en nadien moeten apart behandeld worden. In dezelfde zaak oordeelt de RvS dat B/T ten aanzien van de stopzetting van het voorschot kinderopvangtoeslag niet heeft gehandeld in overeenstemming met de systematiek van de Awir en daarbij met name niet de vereiste zorgvuldigheid heeft betracht en in strijd met de voor opschorting geldende regels heeft gehandeld. Voor een verdere (technische) toelichting over de werkwijze rondom de stopzettingen verwijst ik u naar de bijlage bij deze brief.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
2020-0000218922

In februari 2016 dient de advocate van een aantal ouders in de CAF 11-zaak een klacht in bij de Nationale ombudsman over de handelwijze van B/T. In diezelfde periode zijn ook klachten hierover binnen B/T behandeld. In augustus 2017 verschijnt het zeer kritische rapport van de Nationale Ombudsman "Geen powerplay maar fairplay", waarin onder meer is ingegaan op onzorgvuldigheden in het proces en lange doorlooptijden.⁴

Gedurende het onderzoek van de Nationale ombudsman groeide het bewustzijn dat deze waarschijnlijk stevige conclusies zou trekken. In december 2016 heeft een klachtfunctionaris binnen B/T het signaal afgegeven dat hij verwacht dat het oordeel van dit onderzoek hard zal zijn. Dit signaal is vermoedelijk de eerste aanleiding geweest tot de gedachte om een evaluatie door [] van B/T te laten uitvoeren. De tweede aanleiding is de uitspraak van de RvS van 8 maart 2017⁵, waarna door het MT ook hierover om een analyse wordt verzocht. In het memo van maart 2017 is vervolgens een analyse van de uitspraak van de RvS en van de gesprekken met de Nationale Ombudsman gegeven. Op 13 maart 2017 is het betreffende memo gedeeld met het MT Toeslagen en de volgende dag besproken tijdens een MT-dag. Tijdens dat overleg heeft het MT besloten om vanuit het MT de coördinatie op te pakken en een kernteam in te stellen rondom de vervolghandeling van ouders in CAF 11.

Aanpak CAF 11 na het interne memo

De contacten met de advocate die verschillende CAF 11 ouders bijstaat liepen al langer. In april 2017 is onder coördinatie van het MT – naar aanleiding van het memo van maart 2017 – vervolg gegeven aan de gesprekken met de advocate om te komen tot een minnelijke afdoening van de lopende procedures. Aan de advocate is voorgelegd om voor alle ouders waarvoor ze optrad de kinderopvangtoeslag alsnog toe te kennen voor alle maanden dat zij hun recht kunnen bewijzen. De gesprekken hebben helaas niet geleid tot een oplossing, doordat beide partijen geen overeenstemming bereikten over de gewenste aanpak en uitkomst. B/T ervoer geen wettelijke ruimte om toeslagen toe te kennen zonder de gevraagde bewijzen en zag geen andere wettelijke basis voor een vergoeding dan die voor het overschrijden van de wettelijke termijnen. De [] is destijds geïnformeerd over de inzet en uitkomsten van de gesprekken met de advocate. De Nationale ombudsman is geïnformeerd over de gesprekken. Over deze afhandeling is destijds niet gesproken met de Staatssecretaris.

Communicatie over het interne memo

Ten aanzien van het memo concludeer ik dat dit in 2017 niet verder is gekomen dan het niveau van [] Toeslagen. Het memo is op 4 juni 2019 door de huidige [] Toeslagen ontvangen, ten tijde van de voorbereiding op het

⁴ Rapport van d.d. 9 augustus 2017 'Geen powerplay maar fair play'.

⁵ ABRvS 8 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:589.

debat van 11 juni 2019. Het memo is genoemd in de set van concept factsheets die met de Staatssecretaris zijn gedeeld, maar het memo zelf is niet gedeeld met [redacted] en de Staatssecretaris. In de factsheet stond overigens dat het memo niet verder was gekomen binnen Toeslagen. Dat blijkt onjuist, het memo is zoals aangegeven in het MT besproken tijdens een MT dag. Op 9 maart 2020 is het memo met de ADR gedeeld. Ook toen is het niet gedeeld met [redacted] en de Staatssecretaris.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
2020-0000218922

MT-verslagen Toeslagen

De ADR heeft voor zijn onderzoek over de vraag wie ambtelijk en politiek op de hoogte was van de aanpak in de CAF-zaken gebruik gemaakt van een door de Belastingdienst samengestelde tijdlijn en onderliggende stukken. In dat kader zijn aan de ADR de intern verspreide verslagen van het MT Toeslagen verstrekt. Inmiddels is vastgesteld dat van een groot deel van de MT vergaderingen ook vertrouwelijke verslagen aanwezig waren alleen voor het MT, waarin naast personeelsvertrouwelijk informatie ook meer detailinformatie werd gedeeld. Daarnaast bevatten ook verslagen van zogenoemde "MT dagen" inhoudelijke informatie over onder meer CAF. Het merendeel van deze vertrouwelijke stukken is niet eerder gedeeld of aan de ADR verstrekt. Ik betreur het dat over deze stukken nu pas helderheid bestaat en dat deze niet aan de ADR zijn aangeleverd in het kader van hun onderzoek. Teneinde maximale transparantie te betrachten over de inhoud van deze stukken, stuur ik uw Kamer alle MT-verslagen uit de periode 2012-2019 als bijlage bij deze Kamerbrief. Waar sprake is van meerdere versies van een verslag, stuur ik u de meest uitgebreide. Tevens zijn deze stukken onderdeel van een verzoek op de grond van de Wet openbaarheid bestuur.

Uit de niet eerder verstrekte delen van de MT-verslagen komt een verdieping op veel verschillende onderwerpen naar voren. Een aantal daarvan wil ik hier benoemen, te weten:

- Fraude-aanpak en CAF
- Afhandeling bezwaarschriften
- Afhandeling toeslagen oude jaren
- Proportionele toekenning
- Boetebeleid en O/GS in de invordering
- Positionering vaktechniek binnen Toeslagen
- Personeelsvertrouwelijke informatie

Begin 2017 komt veelvuldig de discussie in het MT Toeslagen naar voren over de organisatie en positionering van Vaktechniek. De bij B/T gekozen inrichting week af van die bij andere onderdelen van de Belastingdienst. In oktober 2018 heeft de staatssecretaris besloten dat de positie van Vaktechniek binnen B/T versterkt moest worden. Er is toen een [redacted] coördinator aangesteld vanuit de corporate dienst Vaktechniek. De versterking van Vaktechniek is nog steeds in ontwikkeling. Zo zijn meerdere vaktechnische coördinatoren benoemd die inmiddels rechtstreeks onder een MT-lid functioneren en is een reorganisatie afgerond waarna gestart is om vaktechnische aanspreekpunten aan te stellen. Na afronding daarvan is de inrichting gelijk aan andere onderdelen van de Belastingdienst.

Op 14 oktober 2020 heeft het lid Omtzigt om de documenten te ontvangen die op 5 juni 2019 met de toenmalige staatssecretaris zijn besproken. Dit waren de bijlagen bij de notitie 'Factsheets en opzet Kamerbrief van 5 juni 2019', die ik op 14 oktober 2020 aan uw Kamer heb verstrekt. Deze bijlagen ontbraken per abuis in het Wob-besluit van 19 november 2019. In het kader van de Wob worden daarnaast ook enkele andere documenten openbaar gemaakt, die ik hierbij tevens met uw Kamer deel. Het betreft de volgende stukken:

- De verslagen van het MT Belastingdienst uit de periode 2013-2015
- De definitieve factsheets die op 14 juni 2019 aan de toenmalige staatssecretaris zijn gestuurd

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Ons kenmerk
2020-0000218922

In eerdere Kamerbrieven is reeds met uw Kamer gedeeld dat de informatiehuishouding bij Toeslagen niet goed op orde is.⁶ Ik kan daarom niet uitsluiten dat op een later moment opnieuw documenten aan het licht komen die een nadere duiding geven over de problemen bij de kinderopvangtoeslag. Waar relevant zal ik uw Kamer hierover informeren.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën - Toeslagen en Douane

Alexandra C. van Huffelen

⁶ Kamerstukken II 2018/19, 31066, nr. 610.