Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken

Ministerie van Financiën

Minute Formulier

(in te vullen door de Algemene Secretarie)

| naar werkvb. | daglijstnr. | getypt | gecoll. | UITERSTE VERZENDDATUM (alleen bij spoedbehandeling) |
|---|---|---|---|---|
| naar postk. | verzonden | classificatienr. | in circulatie | |

onderdeel, subonderdeel
**DIRECTIE DIRECTE BELASTINGEN**

redacteur, datum en par

rubricering

vertalen in het

AAN
**CBP, Actal, VNG en de Waarderingskamer**

Voor adresgegevens zie bijgevoegde 4 brieven.

geldelijk bezwaar (in te vullen door Centr. dir. FEZ.)

| jaar | artikel | post | bedrag |
|---|---|---|---|
| | | | |

vorige stukken / geraadpleegde stukken

| kenmerk afzender | datum referte | correspondentienr. | doorkiesnr. | datum |
|---|---|---|---|---|
| | | DB 2006-559M | | |

onderwerp
**Brieven aan adviesorganen (Actal, VNG, CBP en de Waarderingskamer) over aanbieding conceptwetsvoorstel BRI en BR WOZ**

wijzigingen, aantekeningen interne aanwijzingen

tekst met daaronder afschriften voor

AFP

**TREFWOORD:**
**Basisregistraties**

M.F. 15

| te tekenen door | bijlagen | functionaris | onderdeelspar. | | | (plv.) Dir. DB |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Minister** | 16/11 | datum en paraaf | | | | 23/10 |

| onderdeel c.q. functionaris | medeparaaf | | | | | | | | | eindparaaf | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| datum en paraaf | IPAL | AFP | DGEZ | Team | IRF | FEZ | B&C | DGBel | SG | | **Minister** | | | |

ministerie van Financiën

# Memo

| | |
|---|---|
| Aan | de minister van Financiën |
| Van | [redacted] Directe Belasting |
| Datum | 31 oktober 2006 |
| **Onderwerp** | **Brieven aan adviesorganen over aanbieding conceptwetsvoorstel BRI en BR WOZ** |

---

Bijgaand treft u het wetsvoorstel aan waarin de invoering van de basisregistratie inkomen (BRI) en de basisregistratie waarde onroerende zaken (BR WOZ) is geregeld. Het wetsvoorstel zal ter advisering worden voorgelegd aan Actal, de Waarderingskamer, de VNG en het CBP. De brieven voor de adviesorganen worden u hierbij **ter ondertekening** aangeboden.

*Korte inhoud wetsvoorstel:*

- Geen uitvraag meer door de overheid bij de burger van zijn inkomen (verzamelinkomen of fiscale *jaarloon*) en *WOZ-waarde. De overheid krijgt dat gegeven van de Belastingdienst en de* gemeenten. Niet vragen naar de bekende weg!
- Dit leidt én tot vermindering van administratieve lasten van de burger én een betere *dienstverlening en handhaving door de overheid tegen lagere uitvoeringskosten.*
- Vanwege het grote belang voor de burger bij de juistheid van zijn inkomen wordt het mogelijk dat *hij in bezwaar kan komen tegen het inkomen.*
- Voorstel is de verplichting voor de werkgever om aan de werknemer een jaaropgave te verstrekken op termijn te laten vervallen, omdat de burger zo'n opgave niet meer nodig heeft voor:
  a) het invullen van de aangifte inkomstenbelasting (Belastingdienst gaat dat voor de burger voorinvullen);
  b) het aanvragen van toeslagen, subsidies en bijdragen (de subsidieverstrekker mag het niet vragen aan de burger, maar moet het bij de Belastingdienst halen).

*Kosten wetsvoorstel:*

- *De invoering van de BRI gaat gepaard met uitvoeringskosten (zowel incidenteel als structureel).* Momenteel vindt onderzoek plaats naar de omvang en samenstelling van deze kosten. Op het moment dat het wetsvoorstel naar de MR gaat (begin 2007) dient de omvang van de kosten bekend te zijn en dient de budgettaire inpassing rond te zijn.
- Overigens is door de betrokken ministers in ELO-verband besloten dat voor de incidentele kosten van de basisregistraties *rijksbreed 4 x € 50 mln per jaar beschikbaar wordt gesteld. Het lijkt* logisch dat de Belastingdienst zijn incidentele kosten ten laste van deze reservering zal willen brengen.

(punt voor beraadslagingen IRF).

ministerie van Financiën

Directie Directe Belastingen

Aan [redacted] van het Adviescollege toetsing
administratieve lasten
[redacted]
Postbus 16228
2500 BE DEN HAAG

| Datum | Uw brief (Kenmerk) | Ons kenmerk | Inlichtingen |
|---|---|---|---|
| 20 NOV. 2006 | | DB 2006-559M | [redacted]<br>T 070 [redacted]<br>F 070 [redacted]<br>E [redacted]@minfin.nl |

Onderwerp
Verzoek om advies

Geachte [redacted],

Bijgaand ontvangt u het conceptwetsvoorstel Wijziging van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, de Wet waardering onroerende zaken en enige andere wetten in verband met de invoering van een basisregistratie inkomen en een basisregistratie waarde onroerende zaken.

Alvorens het wetsvoorstel aan te bieden aan de Ministerraad ontvang ik graag uw advies binnen zes weken.

Gelet op het feit dat de teksten van het wetsvoorstel pas openbaar worden na indiening bij de Tweede Kamer, verzoek ik u het voorstel van wet vertrouwelijk te behandelen.

Hoogachtend,

de minister van Financiën,

G. Zalm

Postbus 20201
2500 EE Den Haag

*Bezoekadres*
Prinsenhof

www.minfin.nl

ministerie van Financiën

Directie Directe Belastingen

Aan [redacted] van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten

[redacted]

Postbus 30435

2500 GK DEN HAAG

| Datum | Uw brief (Kenmerk) | Ons kenmerk | Inlichtingen |
|---|---|---|---|
| 20 NOV. 2006 | | DB 2006-559M | [redacted]<br>T 070 [redacted]<br>F 070<br>E [redacted]@minfin.nl |

Onderwerp

Conceptwetsvoorstel invoering basisregistraties

Geachte [redacted],

Bijgaand ontvangt u het conceptwetsvoorstel Wijziging van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, de Wet waardering onroerende zaken en enige andere wetten in verband met de invoering van een basisregistratie inkomen en een basisregistratie waarde onroerende zaken.

Alvorens het wetsvoorstel aan te bieden aan de Ministerraad ontvang ik graag uw reactie binnen zes weken. In onderdeel 3.8 van het algemeen deel van de Memorie van Toelichting is verwoord dat de basisregistratie waarde onroerende zaken naar verwachting niet tot noemenswaardige extra uitvoeringskosten zal leiden. Uw reactie betreffende dit standpunt wordt in de Memorie van Toelichting expliciet gevraagd.

Gelet op het feit dat de teksten van het wetsvoorstel pas openbaar worden na indiening bij de Tweede Kamer, verzoek ik u het voorstel van wet vertrouwelijk te behandelen.

Hoogachtend,

de minister van Financiën,

G. Zalm



1912476 02021

ministerie van Financiën

Directie Directe Belastingen

De Waarderingskamer

Postbus 93210
2509 AE DEN HAAG

| Datum | Uw brief (Kenmerk) | Ons kenmerk | Inlichtingen |
|---|---|---|---|
| 20 NOV. 2006 | | DB 2006-559M | T 070<br>F 070<br>E @minfin.nl |

Onderwerp
Verzoek om advies

Geachte ,

Bijgaand ontvangt u het conceptwetsvoorstel Wijziging van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, de Wet waardering onroerende zaken en enige andere wetten in verband met de invoering van een basisregistratie inkomen en een basisregistratie waarde onroerende zaken.

Alvorens het wetsvoorstel aan te bieden aan de Ministerraad ontvang ik graag uw advies binnen zes weken.

Gelet op het feit dat de teksten van het wetsvoorstel pas openbaar worden na indiening bij de Tweede Kamer, verzoek ik u het voorstel van wet vertrouwelijk te behandelen.

Hoogachtend,

de minister van Financiën,

G. Zalm

Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Bezoekadres
Prinsenhof

www.minfin.nl

ministerie van Financiën

Directie Directe Belastingen

Aan [redacted] van het College Bescherming
Persoonsgegevens
[redacted]
Postbus 93374
2509 AJ DEN HAAG

| Datum | Uw brief (Kenmerk) | Ons kenmerk | Inlichtingen |
|---|---|---|---|
| 20 NOV. 2006 | | DB 2006-559M | [redacted]<br>T 070 [redacted]<br>F 070<br>E [redacted]@minfin.nl |

Onderwerp
Verzoek om advies

Geachte [redacted],

Bijgaand ontvangt u het conceptwetsvoorstel Wijziging van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, de Wet waardering onroerende zaken en enige andere wetten in verband met de invoering van een basisregistratie inkomen en een basisregistratie waarde onroerende zaken. Tevens is een concept van de Uitvoeringsregeling verplicht gebruik burgerservicenummer in beleidsregels van de rijksbelastingdienst bijgevoegd.

Op beide voorstellen ontvang ik graag uw advies binnen zes weken.

Ik verzoek u beide conceptvoorstellen vertrouwelijk te behandelen.

Hoogachtend,

de minister van Financiën,

G. Zalm

Postbus 20201
2500 EE Den Haag

*Bezoekadres*
Prinsenhof
Prinses Beatrixlaan 512 Den Haag

www.minfin.nl

ministerie van Financiën

Directie Directe Belastingen

Aan [redacted] van het College Bescherming
Persoonsgegevens
[redacted]
Postbus 93374
2509 AJ DEN HAAG

| Datum | Uw brief (Kenmerk) | Ons kenmerk | Inlichtingen |
|---|---|---|---|
| 20 NOV. 2006 | | DB 2006-559M | [redacted]<br>T 070 [redacted]<br>F 070 [redacted]<br>E [redacted]@minfin.nl |

Onderwerp
Verzoek om advies

Geachte [redacted],

Bijgaand ontvangt u het conceptwetsvoorstel Wijziging van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, de Wet waardering onroerende zaken en enige andere wetten in verband met de invoering van een basisregistratie inkomen en een basisregistratie waarde onroerende zaken. Tevens is een concept van de Uitvoeringsregeling verplicht gebruik burgerservicenummer in beleidsregels van de rijksbelastingdienst bijgevoegd.

Op beide voorstellen ontvang ik graag uw advies binnen zes weken.

Ik verzoek u beide conceptvoorstellen vertrouwelijk te behandelen.

Hoogachtend,

de minister van Financiën,

G. Zalm

# MINISTERIE VAN FINANCIEN

DIRECTORAAT-GENERAAL VOOR FISCALE ZAKEN
DIRECTIE DIRECTE BELASTINGEN

's-Gravenhage, december 2006

**NR.** DB 2006/00

**ONDERWERP**
Uitvoeringsregeling verplicht gebruik burgerservicenummer in beleidsregels van de rijksbelastingdienst

De Minister van Financiën,

Gelet op artikel 49a van de Algemene wet inzake rijksbelastingen en artikel 62, vierde lid, van de Invorderingswet 1990;

Besluit:

**Artikel 1**
Het gebruik van het burgerservicenummer of, bij het ontbreken daarvan, het sociaal-fiscaalnummer zoals dat is opgenomen in beleidsregels van de rijksbelastingdienst, geldt voor:

a. de inhoudingsplichtige bij de toepassing van modelpensioenregelingen;
b. de inhoudingsplichtige bij de toepassing van regels over stagevergoedingen;
c. de inhoudingsplichtige bij het verrichten van werkzaamheden in het kader van de aangifte loonbelasting;
d. de inhoudingsplichtige bij de toepassing van het autokostenforfait;
e. de inlener en de aannemer bij de toepassing van de regels die van belang zijn voor de vaststelling van de hoogte van zijn aansprakelijkheid;
f. de naamloze vennootschap of besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid bij toepassing van de regeling voor geruisloze terugkeer.

**Artikel 2**

Deze regeling treedt in werking op het tijdstip waarop artikel 22, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen burgerservicenummer in werking treedt.

Deze regeling zal met de toelichting in de Staatscourant worden geplaatst.

De Minister van Financiën,

**Toelichting**

Op grond van artikel 49a van de Algemene wet inzake rijksbelastingen en artikel 62, vierde lid, van de Invorderingswet 1990[1] moet bij een ministeriële regeling worden geregeld wie gehouden is bij het verrichten van werkzaamheden ten behoeve van de belastingdienst het burgerservicenummer of, bij het ontbreken daarvan, het sociaal-fiscaalnummer te gebruiken. Voor werkzaamheden die zijn geregeld in de uitvoeringsregelingen van de onderscheiden belastingwetten, is dit geregeld in de wijzigingsregeling van ....., nr. DB/...houdende wijziging van enige fiscale uitvoeringsregelingen in verband met de invoering van het burgerservicenummer. Voor werkzaamheden die zijn opgenomen in zogenoemde beleidsbesluiten gebeurt dit bij onderhavige regeling.
Daartoe wordt in deze ministeriële regeling omschreven om welke gebruikers en bijbehorende werkzaamheden het gaat. Met gebruiker wordt bedoeld een gebruiker in de zin van artikel 1, onderdeel d, 2°, van de Wet algemene bepalingen burgerservicenummer.

Thans is in vijf beleidsregels het verplichte gebruik van het sociaal-fiscaalnummer voorgeschreven. In artikel 1 van onderhavige uitvoeringsregeling zijn de desbetreffende omschrijvingen geletterd a tot en met f. Het betreft de beleidsregels onder kenmerk: CPP2004/489M, DON-LB6/45, CPP2006/295M, CPP2005/2700M, Leidraad invordering 1990, resolutie van 25 juni 1990, nr. AFZ 90/1990, laatstelijk gewijzigd bij besluit van 21 december 2005, nr. CPP2005/2807M, Stcrt. nr. 252 en CPP2002/3267.

Het gaat daarbij kort gezegd om de volgende situaties.
a. Een inhoudingsplichtige die een pensioenregeling overeenkomstig het voorgeschreven model met zijn werknemer afsluit, moet het sociaal-fiscaalnummer van die werknemer opnemen in de overeenkomst.
b. Een inhoudingsplichtige moet het sociaal-fiscaalnummer van de stagiaire opnemen in zijn administratie als de stagevergoeding niet ten goede komt aan die stagiaire.
c. Een inhoudingsplichtige moet in de loonaangifte het sociaal-fiscaalnummer van zijn werknemer vermelden.
d. Een inhoudingsplichtige die afspraken maakt over de toepassing van het autokostenforfait voor zijn werknemers moet het sociaal-fiscaalnummer van die werknemers vermelden in de afspraak.
e. Een inlener of een aannemer kan, als hij in zijn administratie het sociaal-fiscaalnummer van de werknemer van de uitlener of onderaannemer heeft opgenomen, de omvang van zijn aansprakelijkheid beperken.
f. Een naamloze vennootschap of een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid die een verzoek doet om geruisloze terugkeer als bedoeld in artikel 14c Wet op de vennootschapsbelasting 1969 dient het sociaal-fiscaalnummer van haar aandeelhouder(s) natuurlijk perso(o)n(en) te vermelden.

Het ontwerp van deze uitvoeringsregeling is voorgelegd aan het College bescherming

[1] *Deze nieuwe artikelen zijn opgenomen in de Aanpassingswet BSN (Kamerstukken II ... PM).*

persoonsgegevens. **PM**-reactie.

De uitvoeringsregeling treedt in werking op het tijdstip waarop artikel 22, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen burgerservicenummer in werking treedt, aangezien op dat moment de sociaal-fiscale nummers van degenen die in de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens zijn ingeschreven, worden omgezet in burgerservicenummers. Ook zullen dan de beleidsregels technisch zijn aangepast in die zin dat de term "sociaal-fiscaalnummer" is vervangen door "burgerservicenummer of, bij het ontbreken daarvan, sociaal-fiscaalnummer".

Aangezien het hier gaat om de codificatie van een reeds bestaande situatie, heeft deze regeling geen verder gevolgen voor de administratieve lasten.

De Minister van Financiën,

Conceptversie toetsronde november 2006
Bijlage bij brief DB 2006-559M

MINISTERIE VAN FINANCIEN

DIRECTORAAT-GENERAAL VOOR FISCALE ZAKEN
DIRECTIE DIRECTE BELASTINGEN

Nr. ....  's-Gravenhage,

**Ter behandeling in ....**

**Wijziging van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, de Wet waardering onroerende zaken en enige andere wetten in verband met de invoering van een basisregistratie inkomen en een basisregistratie waarde onroerende zaken.**

**VOORSTEL VAN WET**

Wij Beatrix, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Allen, die deze zullen zien of horen lezen, saluut! doen te weten:

Alzo Wij in overweging genomen hebben, dat het wenselijk is om ter vermindering van de uitvoeringslasten voor de overheid en de administratieve lasten voor burgers een basisregistratie inkomen en een basisregistratie waarde onroerende zaken in te voeren voor gebruik door daartoe bevoegde overheidsorganen.

Zo is het, dat Wij, de Raad van State gehoord, en met gemeen overleg der Staten-Generaal, hebben goedgevonden en verstaan, gelijk Wij goedvinden en verstaan bij deze:

**Artikel I**

De Algemene wet inzake rijksbelastingen wordt als volgt gewijzigd:

A. **Artikel 1**, eerste lid, komt te luiden:

1. De bepalingen van deze wet gelden bij de heffing van rijksbelastingen, de heffing van heffingsrente, revisierente en bestuurlijke boeten welke ingevolge de belastingwet kunnen worden vastgesteld of opgelegd, alsmede bij de uitvoering van de basisregistratie inkomen.

B. Na **artikel 20** wordt een nieuw hoofdstuk ingevoegd, luidende:

**Hoofdstuk IVA**
**Basisregistratie inkomen**

**Artikel 21**

In dit hoofdstuk en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. basisregistratie: verzameling gegevens, waarvan bij wet is bepaald dat deze een basisregistratie vormt;

b. authentiek gegeven: in een basisregistratie opgenomen gegeven dat bij wettelijk voorschrift als authentiek is aangemerkt;

c. verzamelinkomen: verzamelinkomen als bedoeld in artikel 2.18 van de Wet inkomstenbelasting 2001;

d. belastbaar loon: belastbaar loon als bedoeld in artikel 9 van de Wet op de loonbelasting 1964, met uitzondering van loon dat als een eindheffingsbestanddeel in de zin van die wet is belast;

e. authentiek inkomensgegeven:

1°. indien over een kalenderjaar een aanslag inkomstenbelasting is of wordt vastgesteld: het na afloop van dat kalenderjaar van betrokkene over dat kalenderjaar laatst bepaalde verzamelinkomen;

2°. indien over een kalenderjaar geen aanslag inkomstenbelasting is of wordt vastgesteld: het na afloop van dat kalenderjaar van betrokkene over dat kalenderjaar laatst bepaalde belastbaar loon;

f. overheidsorgaan:

1°. orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of

2°. ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed;

g. afnemer: overheidsorgaan dat op grond van een wettelijk voorschrift bevoegd is tot gebruik van een authentiek inkomensgegeven;

h. betrokkene: degene op wie het authentieke inkomensgegeven betrekking heeft;

i. terugmelding: melding als bedoeld in artikel 21h, eerste lid.

**Artikel 21a**

1. Er is een basisregistratie inkomen waarin authentieke inkomensgegevens met bijbehorende temporele en meta-kenmerken zijn opgenomen.

2. In de basisregistratie inkomen zijn ook bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen authentieke gegevens uit andere basisregistraties opgenomen.

**Artikel 21b**

1. De basisregistratie inkomen heeft tot doel de afnemers te voorzien van authentieke inkomensgegevens.

2. De inspecteur is belast met de uitvoering van de basisregistratie inkomen.

3. De inspecteur draagt zorg voor de juistheid, volledigheid en actualiteit van de authentieke inkomensgegevens.

4. De inspecteur draagt er zorg voor dat de weergave van een meegeleverd authentiek gegeven uit een andere basisregistratie overeenstemt met dat gegeven, als opgenomen in die andere basisregistratie.

**Artikel 21c**

1. Bij de bepaling van het verzamelinkomen zijn de regels die gelden bij de heffing van de inkomstenbelasting van overeenkomstige toepassing.

2. Bij de bepaling van het belastbaar loon zijn de regels die gelden bij de heffing van de loonbelasting van overeenkomstige toepassing.

3. Indien in het kader van de heffing van de inkomstenbelasting of de loonbelasting aan betrokkene een aanslagbiljet, een afschrift van de uitspraak op bezwaar of een afschrift van de beschikking ambtshalve vermindering wordt verstrekt, wordt het bijbehorende authentieke inkomensgegeven afzonderlijk vermeld.

**Artikel 21d**

1. De inspecteur plaatst de aantekening 'in onderzoek' bij een authentiek inkomensgegeven indien ten aanzien van dat authentieke inkomensgegeven:

a. een bezwaar- of beroepschrift is ingediend;

b. een verzoek tot ambtshalve vermindering of een verzoek als bedoeld in artikel 21k, eerste lid, is ingediend;

c. een terugmelding is gedaan, of

d. overigens gerede twijfel is ontstaan omtrent de juistheid van dat gegeven, tenzij bij ministeriële regeling anders is bepaald.

2. De inspecteur verwijdert de aantekening 'in onderzoek':

a. nadat de beslissing op bezwaar of de rechterlijke uitspraak onherroepelijk is geworden;

b. na de afhandeling van het verzoek, bedoeld in het eerste lid, onderdeel b;

c. na de afhandeling van het onderzoek naar aanleiding van een terugmelding of de situatie, bedoeld in het eerste lid, onderdeel d.

**Artikel 21e**

1. De inspecteur verstrekt aan een afnemer op zijn verzoek een authentiek inkomensgegeven met bijbehorende temporele en meta-kenmerken.

2. Een authentiek inkomensgegeven waarbij de aantekening 'in onderzoek' is geplaatst, wordt uitsluitend verstrekt onder mededeling van die aantekening.

3. Met een authentiek inkomensgegeven kunnen authentieke gegevens uit andere basisregistraties worden meegeleverd.

4. De inspecteur deelt, na verwijdering van de aantekening 'in onderzoek', op verzoek aan een afnemer die het desbetreffende authentieke inkomensgegeven voorafgaand aan de verwijdering van de aantekening verstrekt heeft gekregen mee dat de aantekening is verwijderd en of het gegeven is gewijzigd.

**Artikel 21f**

1. Een afnemer gebruikt een authentiek inkomensgegeven uitsluitend bij de uitoefening van een op grond van een wettelijk voorschrift verleende bevoegdheid tot gebruik van dit gegeven.

2. Een afnemer is niet bevoegd een authentiek inkomensgegeven verder bekend te maken dan noodzakelijk voor de uitoefening van de hem verleende bevoegdheid.

3. Voor zover een authentiek inkomensgegeven ten grondslag ligt aan een beslissing van een afnemer wordt het bekendgemaakt en verenigd in één geschrift met die beslissing.

**Artikel 21g**

1. Een afnemer is verplicht het authentieke inkomensgegeven zoals dat ten tijde van het gebruik is opgenomen in de basisregistratie inkomen te gebruiken.

2. Het eerste lid is niet van toepassing:

a. ten aanzien van de afnemer die voor het authentieke inkomensgegeven een terugmelding heeft gedaan, of

b. indien bij het authentieke inkomensgegeven de aantekening 'in onderzoek' is geplaatst.

**Artikel 21h**

1. Een afnemer die gerede twijfel heeft over de juistheid van een authentiek gegeven dat hij verstrekt heeft gekregen uit de basisregistratie inkomen meldt dit aan de inspecteur, onder opgaaf van redenen.

2. Voor zover een terugmelding betrekking heeft op een authentiek gegeven dat is overgenomen uit een andere basisregistratie, zendt de inspecteur die melding onverwijld door aan de beheerder van die andere basisregistratie en doet daarvan mededeling aan de afnemer die de terugmelding heeft gedaan.

3. Bij ministeriële regeling kunnen regels worden gesteld omtrent:

a. de gevallen waarin een terugmelding achterwege kan blijven;

b. de wijze waarop een terugmelding moet worden gedaan;

c. de termijn waarbinnen afhandeling van het onderzoek naar aanleiding van de terugmelding moet plaatsvinden.

**Artikel 21i**

1. Een betrokkene aan wie door een afnemer een authentiek inkomensgegeven wordt gevraagd, hoeft dat gegeven niet te verstrekken.

2. Het eerste lid is niet van toepassing:

a. ten aanzien van de afnemer die voor het authentieke inkomensgegeven een terugmelding heeft gedaan, of

b. indien bij het authentieke inkomensgegeven de aantekening 'in onderzoek' is geplaatst.

**Artikel 21j**

1. Met een voor bezwaar vatbare beschikking van de inspecteur wordt gelijkgesteld het authentieke inkomensgegeven, bedoeld in artikel 21, onderdeel e, onder 2°, zoals dat is bekendgemaakt door de afnemer op grond van artikel 21f, derde lid.

2. Een geschrift tegen de beslissing van de afnemer wordt, voor zover het gericht is tegen het authentieke inkomensgegeven, aangemerkt als een bezwaarschrift tegen of verzoekschrift tot wijziging van het authentieke

inkomensgegeven en in zoverre doorgezonden naar de inspecteur, onder gelijktijdige mededeling hiervan aan betrokkene.

3. Het tweede lid is van overeenkomstige toepassing op een geschrift tegen het authentieke inkomensgegeven voor zover het gericht is tegen de beslissing van de afnemer.

**Artikel 21k**

1. In aanvulling op artikel 65 kan de inspecteur een onjuist authentiek inkomensgegeven op verzoek van betrokkene verhogen.

2. De inspecteur beslist bij toepassing van het eerste lid of van artikel 65 op een verzoek tot wijziging van het authentieke inkomensgegeven ingeval van geheel of gedeeltelijk afwijzing, bij voor bezwaar vatbare beschikking.

C. In **artikel 68**, eerste lid, onderdeel c wordt "onderdelen a, b, d en e, 29" vervangen door: onderdelen a, b, en d, 29.

**Artikel II**

De Wet waardering onroerende zaken wordt als volgt gewijzigd:

A. **Artikel 1** wordt als volgt gewijzigd:

1. Het eerste lid komt te luiden:

1. Deze wet geldt bij de bepaling, de vaststelling en de verstrekking van de waarde van in Nederland gelegen onroerende zaken.

2. Het derde lid vervalt.

B. **Artikel 2** komt te luiden:

In deze wet wordt verstaan onder:

- afnemer: bestuursorgaan dat op grond van een wettelijk voorschrift bevoegd is tot gebruik van een authentiek waardegegeven;
- authentiek gegeven: in een basisregistratie opgenomen gegeven dat bij wettelijk voorschrift als authentiek is aangemerkt;
- authentiek waardegegeven: op de voet van hoofdstuk IV van deze wet vastgestelde waarde van een onroerende zaak;
- basisregistratie: verzameling gegevens, waarvan bij wet is bepaald dat deze een basisregistratie vormt;
- belastingen: belastingen geheven door het Rijk, de gemeenten en de waterschappen;
- college: college van burgemeester en wethouders;
- Onze Minister: Onze Minister van Financiën;
- terugmelding: melding als bedoeld in artikel 37f, eerste lid;
- de wet: de Wet waardering onroerende zaken.

C. In **artikel 4**, tweede lid, wordt na "onroerende zaken" ingevoegd ", op de uitvoering van de basisregistratie waarde onroerende zaken (basisregistratie WOZ)" en wordt "colleges van burgemeester en wethouders" vervangen door "colleges".

D. In **artikel 10** wordt "colleges van burgemeester en wethouders" vervangen door: colleges.

E. In **artikel 15**, eerste en derde lid, wordt "college van burgemeester en wethouders" vervangen door: college.

F. In **artikel 18**, vierde lid, wordt "belastingen als bedoeld in artikel 1, derde lid" vervangen door: belastingen.

G. In **artikel 21** wordt "college van burgemeester en wethouders" vervangen door: college.

H. **Artikel 24** wordt als volgt gewijzigd:

1. In het derde lid vervalt de tweede volzin.

2. Het zevende lid vervalt onder vernummering van het achtste en negende lid tot zevende en achtste lid.

I. In **artikel 26**, vierde lid, wordt "achtste lid" vervangen door: zevende lid.

J. In **artikel 27**, derde lid, wordt "achtste lid" vervangen door: zevende lid.

K. In **artikel 28**, eerste lid, wordt "artikelen 24, derde tot en met zesde en achtste lid" vervangen door: artikelen 24, derde tot en met zevende lid.

L. **Artikel 29** wordt als volgt gewijzigd:

1. In het eerste lid wordt "ambtshalve" vervangen door: ambtshalve, al dan niet naar aanleiding van een terugmelding,.

2. In het eerste lid wordt de zinsnede beginnend met "geschiedt de bekendmaking" en eindigend met "vaststaat" vervangen door: geschiedt de bekendmaking daarvan aan de belanghebbenden die het aangaat met overeenkomstige toepassing van artikel 24, derde tot en met zevende lid, en met inachtneming van artikel 28.

3. In het tweede lid vervalt "en aan de afnemers", voorts wordt "achtste lid" vervangen door "zevende lid".

M. **Artikel 30** wordt als volgt gewijzigd:

1. In het tweede en derde lid wordt "artikel 24, negende lid" vervangen door: artikel 24, achtste lid.

2. In het vijfde lid wordt "college van burgemeester en wethouders" telkens vervangen door: college.

3. In het zesde lid wordt "college van burgemeester en wethouders" vervangen door: college.

4. In het zevende lid wordt "colleges van burgemeester en wethouders" vervangen door: colleges.

N. In **artikel 32** wordt "college van burgemeester en wethouders" vervangen door: college.

O. Voor **artikel 38** wordt in HOOFDSTUK VI GEGEVENSBEHEER ingevoegd:

**Artikel 37a**

1. Er is een basisregistratie WOZ waarin authentieke waardegegevens met bijbehorende temporele en meta-kenmerken zijn opgenomen.

2. In de basisregistratie WOZ zijn ook bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen authentieke gegevens uit andere basisregistraties opgenomen.

3. De basisregistratie WOZ heeft tot doel de afnemers te voorzien van authentieke waardegegevens.

**Artikel 37b**

1. Het college doet na de bekendmaking van de beschikking, bedoeld in de artikelen 22, 26, 27 of 28, mededeling van het authentieke waardegegeven met bijbehorende temporele en meta-kenmerken, aan de afnemer die het authentieke waardegegeven gebruikt ten behoeve van de heffing van belastingen.

2. Het college doet mededeling van vernietiging van een beschikking of vermindering van een bij een beschikking vastgestelde waarde als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aan de afnemer die het authentieke waardegegeven gebruikt ten behoeve van de heffing van belastingen, met dien verstande dat

de mededeling van de uitspraak op een bezwaarschrift eerst geschiedt indien deze onherroepelijk vaststaat en met inachtneming van artikel 29, tweede lid.

3. Een authentiek waardegegeven waarbij op grond van artikel 37g de aantekening 'in onderzoek' is geplaatst, wordt uitsluitend verstrekt onder mededeling van die aantekening.

4. Het college deelt, na verwijdering van de aantekening 'in onderzoek', aan een afnemer die het desbetreffende authentieke waardegegeven voorafgaand aan de verwijdering van de aantekening verstrekt heeft gekregen en gebruikt ten behoeve van de heffing van belastingen, mee dat de aantekening is verwijderd en of dat het gegeven is gewijzigd.

5. Het college verstrekt een authentiek waardegegeven met bijbehorende temporele en meta-kenmerken, op verzoek aan een afnemer die dat gegeven gebruikt voor een andere toepassing dan de heffing van belastingen. Voor zover die afnemer het college daarom heeft verzocht zijn het eerste, tweede en vierde lid van overeenkomstige toepassing.

6. Bij de verstrekking, bedoeld in het eerste, tweede en vijfde lid, kunnen ook authentieke gegevens uit andere basisregistraties worden meegeleverd.

**Artikel 37c**

1. Een afnemer gebruikt een authentiek waardegegeven uitsluitend bij de uitoefening van een op grond van een wettelijk voorschrift verleende bevoegdheid tot gebruik van dit gegeven.

2. Een afnemer is niet bevoegd een authentiek waardegegeven verder bekend te maken dan noodzakelijk voor de uitoefening van de hem verleende bevoegdheid.

**Artikel 37d**

1. Een afnemer is verplicht het authentieke waardegegeven zoals dat ten tijde van het gebruik is opgenomen in de basisregistratie WOZ te gebruiken

2. Voor een andere toepassing dan voor de heffing van belastingen geldt het eerste lid niet:

a. ten aanzien van de afnemer die voor het waardegegeven een terugmelding heeft gedaan, of

b. indien bij het authentieke waardegegeven de aantekening 'in onderzoek' is geplaatst.

**Artikel 37e**

1. Degene aan wie door een afnemer om een authentiek waardegegeven wordt gevraagd, hoeft dat gegeven niet te verstrekken.

2. Ten aanzien van een afnemer die een authentiek waardegegeven niet gebruikt ten behoeve van de heffing van belastingen geldt het eerste lid niet:

a. ten aanzien van de afnemer die voor het authentieke waardegegeven een terugmelding heeft gedaan, of

b. indien bij het authentieke waardegegeven de aantekening 'in onderzoek' is geplaatst.

**Artikel 37f**

1. In aanvulling in zoverre op artikel 32 meldt een afnemer die gerede twijfel heeft over de juistheid van een authentiek gegeven dat hij verstrekt heeft gekregen uit de basisregistratie WOZ dit aan het college, onder opgaaf van redenen.

2. Voor zover een terugmelding betrekking heeft op een authentiek gegeven dat afkomstig is uit een andere basisregistratie, zendt het college die melding onverwijld door aan de beheerder van die andere registratie en doet daarvan mededeling aan de afnemer die de melding heeft gedaan.

3. Bij ministeriële regeling kunnen regels worden gesteld omtrent:

a. de gevallen waarin de terugmelding achterwege kan blijven;

b. de wijze waarop de terugmelding moet worden gedaan;

c. de termijn waarbinnen de afhandeling van het onderzoek naar aanleiding van de terugmelding moet plaatsvinden.

**Artikel 37g**

1. Het college plaatst de aantekening 'in onderzoek' bij een authentiek waardegegeven indien ten aanzien van een authentiek waardegegeven:

a. een terugmelding is gedaan;

b. een bezwaar- of beroepschrift is ingediend;

c. een verzoek om ambtshalve vermindering is gedaan, of

d. bij de uitvoering van de wet gerede twijfel is ontstaan omtrent de juistheid van dat gegeven.

2. Het college verwijdert de aantekening 'in onderzoek':

a. na de afhandeling van het onderzoek naar aanleiding van een terugmelding;

b. nadat de beslissing op bezwaar of de rechterlijke uitspraak onherroepelijk is geworden;

c. na de afhandeling van het verzoek om ambtshalve vermindering, of

d. na de afhandeling van het onderzoek naar aanleiding van de situatie bedoeld, in het eerste lid, onderdeel d.

P. **Artikel 38** komt te luiden:

**Artikel 38**

Het college draagt zorg voor:

a. het verzamelen, opslaan en verstrekken van de gegevens betreffende in de gemeente gelegen onroerende zaken en betreffende de waarde ervan, een en ander voor zover dit voor de uitvoering van de wet noodzakelijk is;

b. de juistheid, volledigheid en actualiteit van de authentieke waardegegevens.

c. overeenstemming van een meegeleverd authentiek gegeven uit een andere basisregistratie met dat gegeven als opgenomen in die andere basisregistratie.

Q. Aan **artikel 39** wordt aan het slot toegevoegd: aan de afnemers die gebruik maken van het authentieke waardegegeven ten behoeve van de heffing van belastingen.

**Artikel III**

De Wet op de loonbelasting 1964 wordt als volgt gewijzigd:

A. In **artikel 26b**, eerste volzin, wordt "artikel 28, onderdeel e," vervangen door: artikel 28, onderdeel d,.

B. In **artikel 28** vervalt onderdeel d, onder verlettering van de onderdelen e en f tot d en e.

C. In **artikel 28c** wordt in het eerste en tweede lid "artikel 28, onderdeel f," vervangen door: artikel 28, onderdeel e,.

D. In **artikel 29**, derde lid wordt "onderdelen a en d," vervangen door: onderdeel a,.

**Artikel IV**

De Wet op de inkomstenbelasting 2001 wordt als volgt gewijzigd:

A. In **artikel 9.4**, vijfde lid, vervalt de derde volzin.

B. **Artikel 9.5** vervalt.

**Artikel V**

De Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen wordt als volgt gewijzigd:

A. **Artikel 2** wordt als volgt gewijzigd:

1. Aan het eerste lid, onderdeel a, wordt na "1964" toegevoegd: , met uitzondering van loon dat als een eindheffingsbestanddeel in de zin van die wet is belast.

2. Het eerste lid, onderdeel c, komt te vervallen, onder verlettering van de onderdelen d tot en met p tot c tot en met o.

3. Het eerste lid, onderdeel o, wordt vervangen door:

p. authentiek inkomensgegeven: authentiek inkomensgegeven, bedoeld in artikel 21, onderdeel e, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen.

B. **Artikel 8** wordt als volgt gewijzigd:

1. Het eerste lid komt te luiden:

1. Toetsingsinkomen is: het op het berekeningsjaar betrekking hebbende authentieke inkomensgegeven.

2. Het tweede lid vervalt, onder vernummering van het derde lid tot het tweede lid.

C. **Artikel 20** wordt als volgt gewijzigd:

1. Het eerste lid komt te luiden:

1. Indien na de toekenning van de tegemoetkoming uit een wijziging van een authentiek inkomensgegeven of niet in Nederland belastbaar inkomen blijkt dat de tegemoetkoming tot een te hoog of te laag bedrag is toegekend, herziet de Belastingdienst/Toeslagen de tegemoetkoming met inachtneming van die wijziging.

2. Het tweede lid komt te luiden:

2. De herziening geschiedt binnen acht weken na het tijdstip waarop de beschikking of uitspraak strekkende tot de in het eerste lid bedoelde wijziging onherroepelijk is geworden dan wel het gewijzigde authentieke inkomensgegeven aan de Belastingdienst/Toeslagen bekend is geworden.

D. **Artikel 40**, vijfde lid, komt te luiden:

5. Indien er geen inkomstenbelasting verschuldigd is dan wel de aanslag inkomstenbelasting is vastgesteld op nihil en de tegemoetkoming wordt herzien als gevolg van een herziening van het verzamelinkomen of van een herziening van een beschikking niet in Nederland belastbaar inkomen, worden onder de in het tweede lid bedoelde gegevens of inlichtingen mede verstaan de gegevens of inlichtingen die ten behoeve van deze beschikking aan de inspecteur zijn verstrekt dan wel hadden moeten worden verstrekt. Artikel 67d van de Algemene wet inzake rijksbelastingen is niet van toepassing.

**Artikel VI**

De artikelen van deze wet treden in werking op een bij koninklijke boodschap te bepalen tijdstip, dat voor verschillende artikelen of onderdelen daarvan verschillend kan worden vastgesteld.

Lasten en bevelen dat deze in het Staatsblad zal worden geplaatst en dat alle ministeries, autoriteiten, colleges en ambtenaren wie zulks aangaat, aan de nauwkeurige uitvoering de hand zullen houden.

Gegeven

De minister van Financiën,

## MEMORIE VAN TOELICHTING

### ALGEMEEN

### 1. Inleiding

Basisregistraties fungeren voor de overheid als unieke bron van essentiële, zogenoemde authentieke gegevens. In het bestuurlijke verkeer met burgers is de overheid verplicht deze gegevens te gebruiken opdat de burger gegevens die bekend zijn bij de overheid niet telkens opnieuw hoeft te verstrekken. Basisregistraties leiden op den duur tot verbetering van de dienstverlening door de overheid tegen lagere uitvoeringskosten, tot vermindering van de administratieve lastendruk voor burgers en bedrijven alsmede tot verbetering van de handhaving. Omdat gebruikers twijfel aan de juistheid van een authentiek gegeven moeten melden, neemt de kwaliteit van de basisregistraties en daarmee de gegevenshuishouding van de overheid toe.

Binnen het programma Stroomlijning basisgegevens - dat een belangrijke impuls heeft gegeven aan het beter op orde brengen van de gegevenshuishouding van de overheid - zijn twaalf uitgangspunten voor het opzetten van een basisregistratie geformuleerd[1]. Ze zijn ruwweg te verdelen in 3 onderdelen die betrekking hebben op de basisregistratie en de basisregistratiehouder, de relatie tussen de basisregistratiehouder en de afnemers en de financiële gevolgen van de invoering van een basisregistratie.

Met betrekking tot de basisregistratie en de basisregistratiehouder gelden de volgende uitgangspunten:

1. De basisregistratie is bij wet geregeld.
2. De zeggenschap over de basisregistratie berust bij een bestuursorgaan en er is een minister verantwoordelijk voor het realiseren respectievelijk functioneren van de desbetreffende basisregistratie.
3. Er is duidelijkheid over inhoud en bereik van de registratie.
4. De positie van de specifieke basisregistratie binnen het stelsel van basisregistraties is duidelijk gemaakt en de relaties met de basisregistraties zijn beschreven.
5. Er is duidelijkheid over aansprakelijkheid.
6. Er is een stringent regime van kwaliteitsborging.

[1] Kamerstukken II 2002/03, 26 387, nr. 18, blz. 12-15.



1912476 02021

Waar het gaat om de relatie tussen de basisregistratiehouder en de afnemers zijn de volgende uitgangspunten geformuleerd:

7. De authentieke registratie wordt verplicht gebruikt door de hele overheid.
8. Er zijn duidelijke procedures voor de toegankelijkheid van de basisregistratie.
9. Er zijn sluitende afspraken en procedures tussen basisregistratiehouder en afnemers.
10. De afnemers hebben een terugmeldplicht.
11. Er is vastgelegd dat en hoe afnemers van gegevens op een niet vrijblijvende wijze worden betrokken bij de besluitvorming betreffende de basisregistratie.

Tot slot geldt als uitgangspunt voor de financiële gevolgen van de invoering van een basisregistratie:

12. De exploitatie en realisatie geschieden tegen redelijke kosten, er is eenduidigheid over de verdeling daarvan.

Langs de lijn van deze uitgangspunten zijn inmiddels wetsvoorstellen voor zeven basisregistraties bij het parlement ingediend (Gemeentelijke Basisadministratie Persoonsgegevens (GBA), Nieuw Handelsregister (NHR), Basisregistraties Kadaster en Topografie, Basisregistraties Adressen en Gebouwen (BAG) en Basisregistratie Kentekens). In aanvulling hierop regelt dit wetsvoorstel de instelling van twee nieuwe basisregistraties, namelijk de basisregistratie inkomen (BRI) en de basisregistratie WOZ (BR WOZ). Beide basisregistraties zijn mogelijk omdat met de Wet waardering onroerende zaken (Wet WOZ) en de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir) het waardebegrip respectievelijk het inkomensbegrip zijn geharmoniseerd. Ik streef ernaar om deze basisregistraties beide per 2009 operationeel te laten zijn[2].

Hierna worden aan de hand van de twaalf uitgangspunten de contouren van de BRI en de BR WOZ uiteengezet, waarbij voor de BRI een uitgangspunt is toegevoegd, namelijk een goede communicatie met de burger en een goede rechtsbescherming. Voor de basisregistratie WOZ is een dergelijke aanvulling niet nodig omdat de Wet WOZ voorziet in bekendmaking van de waarde van een onroerende zaak bij voor bezwaar vatbare beschikking aan de betrokkenen.

Het wetsvoorstel is ter advisering voorgelegd aan het College bescherming persoonsgegevens (CBP), Actal, de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) en de Waarderingskamer. Bovendien is het wetsvoorstel

[2] Kamerstukken II 29 362, 2004/05, nrs. 34 en 37; 2005/06, nrs. 66 en 106. Kamerstukken II 2005/06, 30 550 VII, nr. 6.



1912476 02021

voorgelegd aan de huidige afnemers van de WOZ-waarde en het verzamelinkomen[3]. In de desbetreffende hoofdstukken wordt zonodig op de uitgebrachte adviezen ingegaan.

## 2. Contouren van de basisregistratie inkomen

### 2.1 Aanleiding voor de basisregistratie inkomen

De introductie van de BRI past in de ontwikkelingen die de afgelopen tijd binnen het domein van de inkomensgerelateerde regelgeving hebben plaatsgevonden. Met de Awir is het inkomensbegrip voor bestaande en toekomstige inkomensafhankelijke regelingen geharmoniseerd. Het fiscale verzamelinkomen is daarbij als uitgangspunt genomen. Als het verzamelinkomen niet wordt bepaald omdat de burger niet in de heffing van de inkomstenbelasting wordt betrokken, geldt het fiscale jaarloon als relevant inkomen. Door de invoering per 2006 van de op werknemersniveau gespecificeerde loonaangifte kan de Belastingdienst zelf dit jaarloon bepalen. Daarnaast bestaat het voornemen om voor de heffing van de inkomstenbelasting over te gaan tot het voorinvullen van gegevens op de aangifte wat op termijn ertoe kan leiden dat het verzamelinkomen op een vroeg moment te bepalen is. Deze ontwikkelingen gezamenlijk bieden een goed vertrekpunt om tot introductie van de BRI te komen. Bij de vormgeving zoals neergelegd in dit wetsvoorstel is ervan uitgegaan dat het fiscale jaarloon in de aangifte inkomstenbelasting door de Belastingdienst wordt ingevuld. Hiermee wordt tevens uitvoering gegeven aan de motie Verburg c.s.[4] In deze motie vraagt de Tweede Kamer om ervoor te zorgen dat gegevens die door de werkgever worden verstrekt niet nogmaals door de werknemer hoeven te worden verstrekt.

### 2.2 Regeling bij wet en de basisregistratiehouder voor de basisregistratie inkomen (uitgangspunten 1 en 2)

In dit wetsvoorstel zijn de in hoofdstuk 1 genoemde uitgangspunten voor zover nodig uitgewerkt in wettelijke bepalingen. Voor de BRI zijn deze bepalingen opgenomen in een bestaande wet, namelijk de Algemene wet

[3] Bij de WOZ-waarde gaat het om de Unie van Waterschappen en de Belastingdienst. Bij het verzamelinkomen betreft het: de Informatie Beheer Groep, het Centraal Administratie Kantoor-Bijzondere Zorgkosten, de Raad voor de Rechtsbijstand, het ministerie van VROM, het Landelijke Bureau Inning Onderhoudsbijdragen, het Centraal bureau voor de statistiek en de Belastingdienst/Toeslagen. Het Inlichtingenbureau is gevraagd om namens gemeentelijke sociale diensten een reactie te geven op het wetsvoorstel. Daarnaast is het wetsvoorstel voorgelegd aan Justitie, Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en het UWV.

[4] Kamerstukken II 2004/05, 29 764 en 29 765, nr. 25.



1912476 02021

inzake rijksbelastingen (Awr). Hiervoor is gekozen omdat als richtlijn is gehanteerd: zoveel mogelijk aansluiten bij wat er al is en terughoudend zijn met aanvullende regels. Het verzamelinkomen of het fiscale jaarloon - het authentieke gegeven - wordt verkregen uit het bestaande heffingsproces van de inkomsten- respectievelijk de loonbelasting. Door de bepalingen over de BRI in de Awr op te nemen is helder dat de bepaling van het authentieke inkomensgegeven zoveel mogelijk aansluit bij de bestaande fiscale processen en procedures. Zo is daarmee zonder aanvullende regelgeving bijvoorbeeld geborgd dat het regime van de rechtsbescherming voor het gegeven de fiscale rechtsgang betreft. Ook is door opname van de BRI in de Awr het voor de BRI benodigde begrippenkader, bijvoorbeeld de inspecteur, automatisch van toepassing.

De functionaris van de Belastingdienst die belast is met de heffing van de inkomstenbelasting c.q. loonbelasting, wordt ook degene die belast wordt met de uitvoering van de BRI. De inspecteur wordt dus de basisregistratie-houder.

Van belang is nog op te merken dat de BRI een zogenoemde gesloten basisregistratie is, in die zin dat de privacygevoelige authentieke inkomensgegevens niet openbaar worden gemaakt. Dit maakt dat - ondanks de beoogde terughoudendheid met nieuwe regels - in dit wetsvoorstel ook aanvullende waarborgen zijn opgenomen voor een zorgvuldig gebruik van het authentieke inkomensgegeven. Het betreft zowel nadere regels ten aanzien van degene die bevoegd is het authentieke inkomensgegeven verstrekt te krijgen als regels over de doeleinden waarvoor het verstrekte gegeven gebruikt mag worden.

### 2.3 Inhoud en bereik van de basisregistratie inkomen (uitgangspunt 3)

#### *2.3.1 Inhoud*

Er wordt in de BRI per persoon één inkomensgegeven als authentiek aangemerkt. Als er over een kalenderjaar een aanslag inkomstenbelasting is of wordt vastgesteld is het verzamelinkomen uit de Wet inkomstenbelasting 2001 (Wet IB 2001) het authentieke inkomensgegeven. Als er geen aanslag inkomstenbelasting is of wordt vastgesteld, wordt het op basis van de Wet op de loonbelasting 1964 (Wet LB) bepaalde fiscale jaarloon aangemerkt als authentiek inkomensgegeven. Hiervoor is gekozen omdat steeds meer inkomensafhankelijke regelingen dit - in het kader van de Awir



1912476 02021

geharmoniseerde - gegeven als uitgangspunt nemen voor de vaststelling van rechten en verplichtingen (zie hierna onder Bereik paragraaf 2.3.3).

De BRI is een dynamische gegevensverzameling. Het door de inspecteur laatst bepaalde verzamelinkomen of fiscale jaarloon geldt als authentiek inkomensgegeven. Dit betekent dat latere wijzigingen van het verzamelinkomen of het jaarloon automatisch leiden tot wijziging van het inkomensgegeven in de BRI. Gedacht kan worden aan wijzigingen als gevolg van aanvullingen op de aangifte door de burger, navordering (verzamelinkomen), correctieberichten (jaarloon) en bezwaar (beide inkomensgegevens). Hierdoor zullen de gegevens in de BRI op elk moment zo volledig en actueel mogelijk zijn.

In de BRI zal van bijna 13 miljoen mensen het verzamelinkomen of fiscaal jaarloon zijn opgenomen. Daarnaast zal de BRI authentieke gegevens uit andere basisregistraties bevatten. Welke dat zijn wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald. In ieder geval zal het gaan om het burgerservicenummer (BSN).

*2.3.2 Proces*

De vulling van de BRI vindt plaats vanuit de bestaande processen van de heffing van inkomstenbelasting en loonbelasting. Op deze wijze wordt bereikt dat de vulling van de basisregistratie op natuurlijke wijze plaatsvindt in aansluiting op reguliere werkzaamheden van de Belastingdienst.

Het verzamelinkomen kan in eerste instantie bepaald worden aan de hand van de door de burger gedane aangifte inkomstenbelasting. Dit vormt feitelijk het startpunt van de vulling van de basisregistratie. Hiervoor is gekozen omdat één van de grootste afnemers, de Belastingdienst/Toeslagen, bij de definitieve toekenning van de verschillende toeslagen, uitgaat[5] van het verzamelinkomen zoals dat uit de aangiftegegevens blijkt. Vervolgens zal, als de aangifte uitmondt in een (voorlopige) aanslag, het verzamelinkomen - net als nu - op het aanslagbiljet bekend gemaakt worden. Dat gebeurt thans bij 9,5 miljoen belastingplichtigen. Dit aldus bekend gemaakte verzamelinkomen kan afwijken van het eerder bepaalde verzamelinkomen (bijvoorbeeld als gevolg van een correctie door de inspecteur bij het vaststellen van de definitieve aanslag). In de loop van de tijd kan het verzamelinkomen wijzigen als gevolg van het heffings- en toezichtproces en bijvoorbeeld de terugmeldingen van afnemers. Met deze wijzigingen zal de kwaliteit van het gegeven verder toenemen. Dit zal zeker het geval zijn als de definitieve aanslagregeling heeft plaatsgevonden, omdat dan een risicoweging al dan

[5] Kamerstukken II 2006/07, 30 577, nr. 8.



1912476 02021

niet gecombineerd met een inhoudelijke beoordeling door de inspecteur heeft plaatsgevonden van de aangiftegegevens en het daaruit voortvloeiende verzamelinkomen.

Als de burger niet in de heffing van de inkomstenbelasting wordt betrokken (dit betreft bijna 3,5 miljoen mensen) wordt het fiscale jaarloon van betrokkene in de BRI opgenomen. Het vertrekpunt voor het jaarloon is anders dan voor het verzamelinkomen. De gegevens over het fiscale loon worden via de veelal maandelijkse loonaangifte van de werkgever of uitkeringsinstantie verkregen door de Belastingdienst. Na afloop van het belastingjaar wordt aan de hand van die gegevens uit de polisadministratie, eventueel aangevuld met een aan de werknemer opgelegde naheffingsaanslag loonbelasting, het authentieke jaarloon bepaald. Het is van belang dat een burger die betrokken is bij een inkomensafhankelijke regeling, weet welk inkomensgegeven voor hem geldt. Dit pleit voor een afzonderlijk bericht van de Belastingdienst aan de werknemer over zijn jaarloon. Een flink deel van de genoemde groep van 3,5 miljoen personen - naar schatting ruim 1 miljoen personen - maakt echter geen gebruik van een inkomensafhankelijke regeling. Deze mensen zouden dan een bericht over het jaarloon krijgen zonder dat daarvoor de noodzaak bestaat. Aangezien het de bedoeling is de burger niet onnodig lastig te vallen met berichten van de overheid is dit geen wenselijke uitkomst. Voor de andere groep - circa 2 miljoen personen - geldt juist dat zij snel na een dergelijk bericht een eindafrekening van de Belastingdienst/Toeslagen voor de zorg/huur- of kinderopvangtoeslag zullen ontvangen, waarin ook het inkomen wordt vermeld. Dan heeft een afzonderlijk voorafgaand bericht geen meerwaarde. Daarom is er voor gekozen het fiscale jaarloon niet via een afzonderlijk bericht aan de werknemer bekend te maken, maar dit te doen via de beslissingen van de afnemers van de BRI. Voor het bijbehorende regime van rechtsbescherming wordt verwezen naar paragraaf 2.10.

Tot slot wordt opgemerkt dat de introductie van de BRI in combinatie *met het voorinvullen van het loongegeven op de aangifte inkomstenbelasting* het op termijn mogelijk maken dat de verplichting voor de werkgever tot het verstrekken van de jaaropgaaf aan zijn werknemer kan vervallen. Deze verplichting is indertijd in het leven geroepen in verband met de inkomstenbelastingplicht van werknemers. Omdat enerzijds de relevante gegevens op de aangifte inkomstenbelasting door de Belastingdienst zullen worden vooringevuld en anderzijds de jaaropgaaf ook niet meer nodig zal zijn voor de toepassing van inkomensafhankelijke regelingen zal de grond voor de verplichting komen te vervallen. Het is op dat moment niet langer nodig om de verstrekking van de jaaropgaaf als fiscale verplichting in stand te laten. In dit wetsvoorstel is het laten vervallen van de verplichting opgenomen.

Inwerkingtreding van deze bepaling zal echter op een nader te bepalen datum bij Koninklijk Besluit plaatsvinden. Hiervoor is gekozen, omdat eerst in de praktijk bekeken zal worden hoe de technische ontwikkelingen verlopen die nodig zijn voor het voorinvullen. Na een overgangsperiode waarin de jaaropgaaf en het voorinvullen naast elkaar zullen bestaan kan de verplichting daadwerkelijk vervallen.

Het op termijn laten vervallen van de verplichting laat onverlet dat werkgevers en werknemers in onderling overleg kunnen afspreken dat de verstrekking wordt gecontinueerd, dan wel dat in de informatiebehoefte van de werknemer zal worden voorzien door middel van een cumulatieve salarisstrook. Mocht de burger desondanks zijn jaarloon nog voor andere doeleinden nodig hebben, dan zal de Belastingdienst dit op verzoek aan hem verstrekken. Met het vervallen van de jaaropgaaf wordt voor werkgevers een administratieve lastenverlichting bereikt (zie hoofdstuk 4).

### *2.3.3 Bereik*

Binnen de overheid werkt thans al een flink aantal instellingen met inkomensgegevens die van de Belastingdienst worden ontvangen in het kader van de uitvoering van inkomensafhankelijke regelingen. Genoemd kunnen worden de Informatie Beheer Groep (voor studiefinanciering), het Centraal Administratie Kantoor-Bijzondere Zorgkosten (voor de eigen bijdrage AWBZ), de Raad voor de Rechtsbijstand, de gemeentelijke sociale diensten (via het zogenoemde Inlichtingenbureau), het ministerie van VROM (voor de bevordering eigen woningbezit, huurprijzen woonruimte), het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen en ten slotte ook de Belastingdienst/Toeslagen. De omvang van de afnemingen per afnemer varieert doordat de doelgroep die gebruik maakt van de regeling van de afnemer niet constant is. De verwachting is wel dat het aantal afnemingen in de toekomst verder zal toenemen vanwege het feit dat meer inkomensafhankelijke regelingen aansluiten bij het inkomensbegrip van de Awir. De invoering van de BRI, waardoor sprake is van een dynamisch inkomensgegeven met bijbehorende terugmeldplicht voor alle afnemers, zal tevens kunnen leiden tot een verdere toename van het aantal afnemingen. Daarnaast is het Centraal bureau voor de statistiek (CBS) een grote afnemer van inkomensgegevens ten behoeve statistische doeleinden.

Voor de afnemers ontstaat met de BRI de mogelijkheid het eigen proces meer efficiënt en effectief in te vullen. Voor zover thans nog een aparte uitvraag van het inkomensgegeven bij de burger plaatsvindt, moet deze voortaan achterwege blijven. Tevens zijn de desbetreffende



1912476 02021

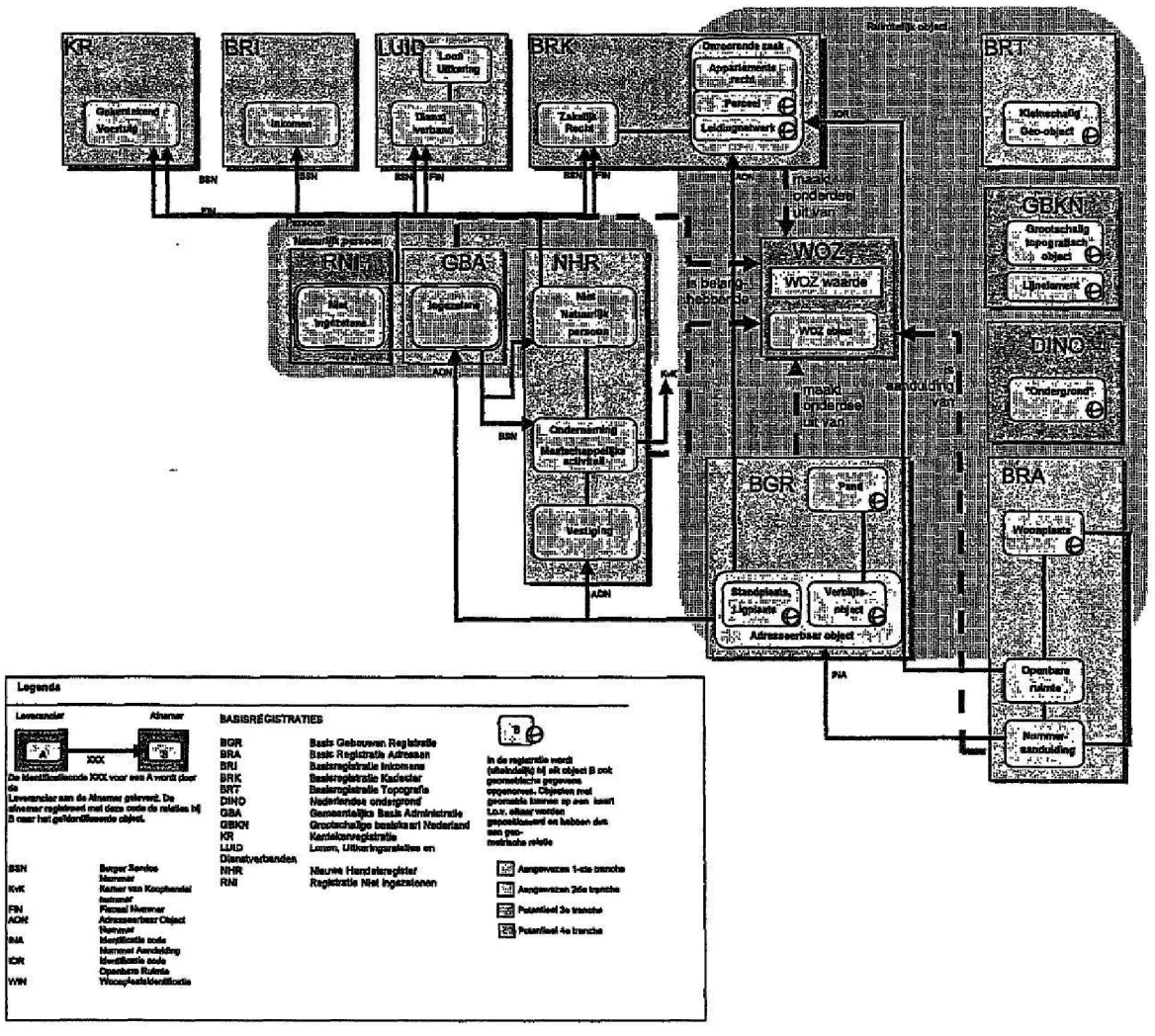
overheidsinstellingen in staat om meer en sneller gebruik te maken van bijgewerkte inkomensgegevens voor het eigen proces. Het resultaat hiervan is een hogere kwaliteit en effectiviteit. Daarmee kan de uitvoering, de dienstverlening en handhaving op een nog hoger peil worden gebracht.

### 2.4 Positie van de basisregistratie inkomen binnen het stelsel (uitgangspunt 4)

Met de invoering van de BRI wordt de Belastingdienst dé leverancier van authentieke inkomensgegevens binnen het stelsel van basisregistraties.

Binnen het stelsel van basisregistraties verschaft de BRI informatie over het inkomen van een natuurlijke persoon in een specifiek kalenderjaar. Daarmee kan de BRI worden gepositioneerd binnen de groep van basisregistraties die betrekking hebben op de wat-vragen, zoals de Basisregistraties Kadaster en Topografie, de Basisregistratie Kentekens en de BR WOZ. Daarnaast is het belangrijk dat de inkomensgegevens in de BRI zijn gekoppeld aan personen: wie heeft het inkomen verdiend. Dit zal vooral gebeuren met behulp van het BSN.

De BRI en de BR WOZ zijn in die zin aan elkaar gerelateerd dat authentieke waardegegevens uit de BR WOZ worden gebruikt bij de bepaling van het authentieke verzamelinkomen. Onderstaand schema geeft de relaties weer tussen de BRI, de BR WOZ en de andere basisregistraties.




Bron: Een studie naar de haalbaarheid van een basisregistratie voor WOZ-gegevens, juli 2006.

### 2.5 Aansprakelijkheid (uitgangspunt 5)

Voor de aansprakelijkheid in geval van onjuiste gegevensverwerking zijn de bestaande algemene aansprakelijkheidregels, zoals opgenomen in het Burgerlijk Wetboek en, omdat het gaat om persoonsgegevens, de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) van toepassing. Dit betekent dat de overheid aansprakelijk is voor de schade die ontstaat uit onrechtmatig handelen. De invoering van de BRI geeft geen aanleiding deze aansprakelijkheidsregels uit te breiden of te beperken. Wel bevat dit wetsvoorstel bepalingen die relevant zijn voor het antwoord op de vraag of er sprake is van onrechtmatig handelen. Hierbij kan worden gedacht aan de bepalingen waarin het doel van de BRI wordt omschreven en waarin nadere regels over het gebruik van authentieke inkomensgegevens zijn opgenomen.

Deze regels bepalen mede de grenzen voor het rechtmatig en dus ook voor het onrechtmatig handelen door de overheid als het gaat om de gegevens uit de BRI.

### 2.6 Kwaliteitsborging (uitgangspunt 6)

Voor de kwaliteitsborging is van belang dat de verantwoordelijkheid voor de inrichting en uitvoering van de basisregistratie inkomen bij de minister van Financiën ligt, en daarmee ook de verantwoordelijkheid voor de kwaliteitsborging. Daarmee wordt immers bereikt dat andere instellingen het authentieke inkomensgegeven zonder onderzoek kunnen gebruiken.

De bestaande toezichtactiviteiten voor de heffing van inkomstenbelasting en loonbelasting zijn er al op ingericht om tot een zo goed mogelijk beeld van het inkomen van de belastingplichtige te komen. Door voor de BRI aan te sluiten bij deze processen en procedures wordt bereikt dat de kwaliteitsverhogende maatregelen voor het proces van de heffing van inkomsten- en loonbelasting rechtstreeks doorwerken naar de kwaliteit van de gegevens in de BRI.

De BRI bevat enkele specifieke maatregelen die een bijdrage leveren aan het optimaliseren van de kwaliteit van de inkomensgegevens. Hierbij moet met name gedacht worden aan de terugmeldplicht voor afnemers en het in onderzoek nemen van signalen van eventuele onjuiste gegevens, maar ook aan de extra maatregelen voor de rechtsbescherming (zie paragraaf 2.10). Ten opzichte van de huidige situatie zal het inkomensgegeven kwalitatief nog iets beter worden. Voor de BRI zijn daarom naar het huidige inzicht geen andere aanvullende wettelijke kwaliteitsborgende maatregelen noodzakelijk.

De verantwoording over de werkzaamheden van de Belastingdienst in het kader van de BRI vindt - evenals de verantwoording over de andere uitvoeringstaken van de Belastingdienst - plaats door middel van het beheersverslag van de Belastingdienst en begrotingsverantwoording van hoofdstuk IXB (Financiën). De accountantscontrole op de in het beheersverslag Belastingdienst opgenomen (financiële) verantwoording wordt uitgevoerd door de Auditdienst Financiën (AdF). Ook voor de accountantscontrole van de BRI geldt het single audit-principe. Dat houdt in dat door andere accountantsdiensten geen werkzaamheden verricht worden om vast te stellen dat de AdF zijn controlewerkzaamheden ten aanzien van de BRI goed heeft verricht. De werkzaamheden van de AdF worden al jaarlijks door de Algemene Rekenkamer beoordeeld in het kader van het Rechtmatigheidsonderzoek Financiële Verantwoording. Daarnaast wordt het functioneren van het stelsel van kwaliteitsborgende maatregelen binnen de



1912476 02021

AdF ook al periodiek onderzocht door het Interdepartementale Overleg van Departementale Auditdiensten.

### 2.7 Verplicht gebruik en toegankelijkheid (uitgangspunten 7 en 8)

Het uitgangspunt is dat basisregistraties verplicht worden gebruikt door de hele overheid. Voor de BRI is op dit uitgangspunt uit privacyoverwegingen een verfijning aangebracht. De BRI is gezien de privacygevoeligheid van het authentieke inkomensgegeven en de geheimhoudingsplicht die er op grond van artikel 67 van de Awr op rust een gesloten registratie. Daarom is de BRI alleen toegankelijk voor daartoe bevoegde overheidsorganen. Concreet betekent dit dat er een wettelijk voorschrift moet zijn waaruit de bevoegdheid tot gebruik door dat overheidsorgaan blijkt. Dit heeft tot gevolg dat alleen op verzoek het authentieke inkomensgegeven wordt verstrekt en dat er autorisatieprocedures gelden. Ook is expliciet geregeld dat het authentieke inkomensgegeven niet verder mag worden bekendgemaakt dat strikt nodig is, zo is doorlevering van het gegeven niet toegestaan.

Tenslotte kan over de voorziening voor beveiliging van de gegevens in de BRI worden opgemerkt dat thans al binnen de Belastingdienst voorschriften gelden voor de beveiliging van gegevens die bij de heffing van inkomstenbelasting en loonbelasting worden gebruikt. Voor de vereiste beveiliging van de gegevens in de BRI zal hierbij worden aangesloten.

### 2.8 Afspraken en procedures tussen basisregistratiehouder en afnemers (uitgangspunten 9, 10 en 11)

Zoals hiervoor vermeld is er al een flink aantal afnemers van inkomensgegevens. De bedoeling is om met hen zowel bilateraal als gezamenlijk de relaties te verstevigen voor wat betreft de afspraken over levering van inkomensgegevens. Dit laatste houdt verband met de mogelijkheden om generieke voorzieningen te treffen voor gegevensuitwisseling. Algemene onderwerpen rondom de wijze van gegevenslevering worden door de Belastingdienst regulier in een afnemersoverleg met de afnemers besproken; tevens kunnen in dat overleg dan nadere afspraken worden gemaakt.

In het wetsvoorstel worden de meest essentiële aspecten en procedures tussen inspecteur en afnemer vastgelegd, zoals de terugmeldplicht voor afnemers. Er bestaat bij de afnemers draagvlak voor de verplichting om het authentieke inkomensgegeven te vermelden op hun

beslissingen en eventuele bezwaarschriften of verzoeken tot wijziging van het gegeven door te sturen.

### 2.9 Exploitatie- en realisatiekosten van de basisregistratie inkomen en verdeling daarvan (uitgangspunt 12)

#### *2.9.1 Structureel*

De werkzaamheden die verband houden met de invoering van de BRI zijn voornamelijk ingebed in de bestaande processen van de Belastingdienst voor de heffing van de inkomstenbelasting en de loonbelasting. De maatregelen in dit wetsvoorstel leiden tot accentverschuivingen binnen deze bestaande werkzaamheden.

De accentverschuivingen treden in de eerste plaats op binnen het proces van de aanslagregeling van de inkomstenbelasting. Zo komt het authentieke verzamelinkomen op een vroeg moment beschikbaar voor de afnemer en kan dit gegeven dus snel met de burger worden gecommuniceerd. Via het eenvoudige instrument van een aanvulling op de aangifte kan de burger ook zelf snel over zijn inkomensgegeven met de inspecteur communiceren. Dit geheel komt de kwaliteit van het inkomensgegeven ten goede en zal leiden tot een lichte afname van het aantal procedures na het vaststellen van de aanslag. Daarnaast zal de rechtsbescherming ten aanzien van het authentieke inkomensgegeven leiden tot een lichte stijging van het aantal gevallen van bezwaar en beroep. Deze stijging wordt echter gecompenseerd door de eerder genoemde afname van het aantal procedures.

In de tweede plaats treden er accentverschuivingen op in de werkzaamheden voor de gegevensuitwisseling met de afnemers. De gegevensuitwisseling wordt meer dan nu het geval is centraal bij de Belastingdienst/Centrale Administratie vormgegeven. Tegelijkertijd zullen de contacten met afnemers worden geïntensiveerd en zullen (hernieuwde) afspraken worden gemaakt over de wijze van aanlevering en terugmelding. Dit wordt gecompenseerd doordat de gegevensuitwisseling meer efficiënt is in te richten.

Per saldo zullen de wijzigingen in de werkzaamheden van de Belastingdienst tezamen leiden tot ... (PM: de precieze effecten worden thans door de Belastingdienst onderzocht).

#### *2.9.2 Incidenteel*



1912476 02021

De aanpassingen in de gegevenshuishouding en de geautomatiseerde ondersteunende systemen van de Belastingdienst die voor de invoering van de BRI nodig zijn, leiden tot eenmalige aanpassingskosten van .... (PM: de precieze effecten worden thans door de Belastingdienst onderzocht). Daarnaast zullen voor de communicatie richting burger over de invoering van de BRI incidentele kosten worden gemaakt ter grootte van ... (PM: de precieze effecten worden thans door de Belastingdienst onderzocht).

*2.9.3 Verdeling*

De levering van inkomensgegevens aan andere overheidsinstellingen door de Belastingdienst vindt thans plaats zonder dat er kosten aan de afnemers in rekening worden gebracht. Dit houdt mede verband met het feit dat het hier gaat om gegevens die worden verkregen in het kader van de belastingheffing. De belastingheffing vindt primair plaats ter algemene financiering van de uitvoering van de taken van de overheid, zodat een kostenverrekening binnen de overheid niet aan de orde is. De introductie van de BRI brengt hierin geen wezenlijke verandering; voor de BRI wordt immers aangesloten op de processen voor heffing van inkomstenbelasting en loonbelasting. Daarnaast wordt het authentieke gegeven in de BRI wordt voor de overheid als geheel gegenereerd en bijgehouden. Binnen het stelsel van basisregistraties bestaat daarom de algemene notie dat de verstrekking van authentieke gegevens zonder verrekening van kosten moet plaatsvinden, juist omdat deze gegevens meervoudig binnen de overheid worden gebruikt.

De levering van inkomensgegevens uit de BRI aan afnemers vindt derhalve plaats zonder dat daarvoor kosten in rekening worden gebracht. De financiering van de werkzaamheden voor de BRI zelf geschiedt via de reguliere budgetfinanciering van de uitvoeringskosten van de Belastingdienst als onderdeel van het Ministerie van Financiën.

*2.9.4 Bestuurlijke lasten*

Het wetsvoorstel leidt per saldo naar verwachting niet tot een verhoging van de bestuurlijke lasten voor afnemers. De extra inspanningen die de invoering van de BRI van afnemers vergt, bijvoorbeeld vanwege de terugmeldplicht, worden gecompenseerd door efficiencywinst en andere kostenbesparingen als gevolg van de toegenomen kwaliteit van het authentieke gegeven.



1912476 02021

### 2.10 Heldere communicatie met de burger en goede rechtsbescherming (extra uitgangspunt)

De inkomensgegevens uit de BRI zullen door andere overheden verplicht worden gebruikt. Aangezien het gebruikte inkomensgegeven van invloed is op het besluit van de afnemer is het van belang dat de burger bekend is met het inkomensgegeven. Dit vereist dat met de burger wordt gecommuniceerd over zijn inkomensgegeven en over het gebruik ervan. Ook is het van belang dat de burger weet hoe hij moet handelen als hij een verandering in het inkomensgegeven wil of het niet eens is met het inkomensgegeven dat voor hem geldt. De burger moet dan ook gewezen worden op de mogelijkheden om de hoogte van het inkomensgegeven te betwisten. Dit wetsvoorstel bevat bepalingen die een goede communicatie bevorderen. Daarnaast is het beleid van de Belastingdienst er op gericht om zo helder mogelijk, dus in begrijpelijke taal met burgers te communiceren over hun verplichtingen en rechten.

Het systeem van rechtsbescherming moet voor de burger eenvoudig en transparant zijn. Aangezien de bepaling van het authentieke inkomensgegeven volgens de regels van de inkomstenbelasting en de loonbelasting plaatsvindt, leidt de betwisting van het inkomensgegeven tot een fiscale procedure. Omdat het karakter van de inkomstenbelasting (= een aanslagbelasting) anders is dan het karakter van de loonbelasting (= een aangiftebelasting) en de rechtsbescherming voor deze twee belastingen verschilt, verschilt ook de rechtsbescherming voor het verzamelinkomen van de rechtsbescherming voor het loongegeven.

De rechtsbescherming rond de bepaling van het verzamelinkomen sluit aan bij de rechtsbescherming zoals die geldt voor de inkomstenbelastingschuld. Voor het verzamelinkomen betekent dit concreet dat een burger totdat de definitieve aanslag is opgelegd het authentieke verzamelinkomen kan wijzigen door middel van aanvullingen op de aangifte. De inspecteur zal over het algemeen een dergelijke aanvulling zonder nader onderzoek verwerken, zolang hij nog niet een definitieve aanslag heeft opgelegd. Ook kan de burger bezwaar maken tegen een voorlopige aanslag of tegen het op de voorlopige aanslag vermelde verzamelinkomen. Vervolgens is het verzamelinkomen zoals vermeld bij de definitieve aanslag of navorderingsaanslag een voor bezwaar vatbare beschikking. Deze kan op dezelfde wijze worden betwist als de bijbehorende aanslag. Overigens kan door de burger ook worden verzocht om ambtshalve vermindering van het authentieke verzamelinkomen. Bij toepassing van het verzamelinkomen door een afnemer kan de burger het toegepaste verzamelinkomen betwisten,

waarbij het moment van toepassing van het gegeven uitmaakt of sprake is van bezwaar of verzoek tot ambtshalve vermindering.

Voor het belastbaar loon biedt het huidige systeem van fiscale rechtsbescherming de burger slechts beperkte mogelijkheden het loongegeven te betwisten. De mogelijkheden voor een werknemer om bezwaar te maken tegen de ingehouden loonbelasting liggen nagenoeg geheel in het lopende kalenderjaar. Dit hangt mede samen met de systematiek van de loonbelasting, waarin voor de inhouding en afdracht wordt aangesloten bij het actuele loon dat hij geniet. In de huidige praktijk komt een dergelijk bezwaar dan ook slechts incidenteel voor. Omdat het authentieke loongegeven eerst opkomt na afloop van het kalenderjaar heeft de burger echter geen goede mogelijkheid het authentieke jaarloon te betwisten. In verband hiermee wordt de mogelijkheid van bezwaar opengesteld tegen het fiscale jaarloon zoals dit door een afnemer wordt toegepast en zichtbaar wordt in de beslissing van de afnemer. De afnemer is verplicht het bezwaarschrift (of in voorkomende gevallen: verzoekschrift) door te sturen naar de inspecteur die het verder behandelt. Evenals bij het verzamelinkomen kan een burger verzoeken om ambtshalve vermindering van het authentieke loongegeven.

Vanwege het grotere belang van de burger bij een goede bepaling van het inkomen wordt – zowel voor het verzamelinkomen als voor het jaarloon – voorgesteld dat de afwijzing van een verzoek om ambtshalve wijziging zal plaatsvinden bij voor bezwaar vatbare beschikking. Hierdoor kan een burger de afwijzing van zijn verzoek aan de rechter voorleggen. Bij de ambtshalve verminderingsregeling in de heffingsfeer is dit thans niet mogelijk.

De burger heeft de vrijheid zelf te bepalen bij welke toepassing of bekendmaking hij zijn bezwaren uit tegen het inkomen. Wel kan slechts eenmaal bezwaar worden gemaakt tegen eenzelfde inkomensgegeven. Of de uitkomst van een procedure van invloed is op eerder genomen besluiten van afnemers is afhankelijk van de sectorale regelgeving van de afnemers, met andere woorden of die regelgeving voorziet in een mogelijkheid van herziening van genomen beslissingen.

## 3. Contouren van de basisregistratie WOZ

### 3.1 Aanleiding voor de basisregistratie WOZ

Met een ruime steun van de Tweede Kamer[6] zijn met de Wet wijziging van de Wet waardering onroerende zaken en van enige andere wetten (meer

[6] Handelingen II, 2004/05, blz. 781-791.



1912476 02021

doelmatige uitvoering van de Wet waardering onroerende zaken)[7] de eerste stappen gezet naar een breder gebruik van de WOZ-waarde. De jaarlijkse waardering, die is opgenomen in die wet en per 1 januari 2007 is geëffectueerd[8], draagt bij aan een actuele, en een breed toepasbare WOZ-waarde.

Geheel in lijn met dit streven past een herijking van de WOZ-waarde binnen de overheid in relatie tot het stelsel van basisregistraties. De Waarderingskamer, het toezichthoudende orgaan op de waardebepaling en de waardevaststelling van onroerende zaken, heeft bij brief van 11 mei 2005 aan de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties (BVK) het verzoek gedaan om de gemeentelijke WOZ-registratie aan te wijzen als basisregistratie in het stelsel van basisregistraties. Het programmabureau Stroomlijning Basisgegevens (SBG), onderdeel van het overkoepelende programma Andere Overheid, heeft vervolgens een studie laten uitvoeren om duidelijk te krijgen wat de positie is van de WOZ-registratie (en zijn gegevens) binnen het stelsel van basisregistraties en de onderlinge samenhang met de andere basisregistraties. De resultaten van deze studie waren positief. De studie is bij brief van 15 september 2006 aangeboden aan de Tweede Kamer[9], waarbij de minister voor BVK, mede namens mij, heeft aangegeven dat wordt gestreefd naar indiening van een wetsvoorstel tot invoering van een basisregistratie WOZ bij de Tweede Kamer in het voorjaar van 2007 en inwerkingtreding in 2009. Ook in de periodieke voortgangsrapportage van oktober 2006[10] aan de Tweede Kamer is de basisregistratie WOZ aangekondigd.

Het doorontwikkelen van de WOZ-registratie naar een basisregistratie sluit aan bij het streven om de WOZ-waarden voor meer doeleinden te kunnen benutten. Verbreding van de toepassing van de WOZ-waarden moet immers niet gaan betekenen dat burgers en bedrijven vaker gevraagd wordt om hun WOZ-beschikking te overleggen.

Hierna wordt de huidige Wet WOZ aan de uitgangspunten voor basisregistraties, zoals die in de inleiding zijn opgenomen, getoetst en zonodig aangevuld.

### 3.2 Regeling bij wet, zeggenschap en aansprakelijkheid (uitgangspunten 1, 2 en 5)

De huidige WOZ-registratie voldoet reeds voor een groot deel aan de uitgangspunten voor basisregistraties. De registratie is in de Wet WOZ

[7] Stb. 2004, 656.
[8] Stb. 2006, 43.
[9] Kamerstukken II 2005/06, 29 362, nr. 106.
[10] P.M. verwijzing.



1912476 02021

geregeld, met enkele aanpassingen wordt deze registratie doorontwikkeld naar een basisregistratie. Zo wordt in dit wetsvoorstel de WOZ-registratie aangewezen als basisregistratie, het WOZ-waardegegeven als authentiek gegeven in de basisregistratie WOZ aangemerkt en de terugmeldplicht geregeld in geval bestuursorganen fouten constateren. Daarbij is gekozen voor een groepering van bepalingen die van belang zijn voor basisregistraties en authentieke gegevens en de reeds bestaande samenhangende bepalingen van hoofdstuk VI over het gegevensbeheer. Voor het overige is op een pragmatische manier aangesloten bij de huidige hoofdstukken en artikelen van de Wet WOZ.

De zeggenschap over de basisregistratie moet berusten bij een bestuursorgaan en er is een verantwoordelijke minister. De colleges van burgemeester en wethouders zijn basisregistratiehouders van de in hun gemeenten gehouden basisregistratie WOZ. De gemeenten voeren de registratie uit en zijn hiervoor ook verantwoordelijk, waarbij de Waarderingskamer toeziet op de uitvoering door de gemeenten. Ik fungeer als verantwoordelijke minister voor de basisregistratie WOZ.

Onder verwijzing naar paragraaf 2.5. merk ik op dat ook voor de basisregistratie WOZ kan worden volstaan met de algemene aansprakelijkheidsregels.

### 3.3 Inhoud en bereik van de basisregistratie WOZ (uitgangspunt 3)

Als authentiek gegeven in de basisregistratie WOZ wordt de vastgestelde WOZ-waarde aangewezen. Over de exacte inhoud van de basisregistratie WOZ heb ik op 28 september 2006 advies gevraagd aan de Waarderingskamer. Vooralsnog wordt volstaan met een beschrijving van de inhoud op basis van het huidige proces.

#### *3.3.1 Inhoud op basis van het huidige proces*

In het kader van de Wet WOZ heeft de gemeentelijke heffingsambtenaar als taak een waarde toe te kennen aan onroerende zaken. Niet alleen moeten gegevens bijgehouden worden over de objectafbakening en de eigenaar/gebruiker van de onroerende zaak, maar ook over het onderhoud van de onroerende zaak en de ontwikkelingen op de woningmarkt. Ook moet voor de individuele afnemer belangrijke informatie worden verzameld. Voor waterschappen is bijvoorbeeld het "aandeel waarde

gebouwd" bij deels gebouwde objecten essentieel. Daarnaast zijn persoonsgegevens uit de GBA relevant.

Aan de afnemers die de WOZ-waarden gebruiken ten behoeve van de heffing van belastingen worden thans veel gegevens geleverd door middel van bestandsverkeer. Voor de Belastingdienst als grote afnemer van de WOZ-gegevens gaat het om 200 miljoen records per jaar (waarbij de lengte van alle records binnen het leveringsbestand 256 posities is) die zijn verzameld in een standaarduitwisselingsformaat. De andere afnemers krijgen hetzelfde pakket omdat binnen het bestandsverkeer splitsingen in de te verstrekken gegevens lastig te maken zijn. Per 1 januari 2009 is het echter de bedoeling dat de gemeenten door middel van elektronisch berichtenverkeer in plaats van door toezending van bestanden hun afnemers informatie met betrekking tot de Wet WOZ gaan verstrekken. Berichtenverkeer maakt het bovendien mogelijk onderscheid te maken in de te verstrekken gegevens aan de verschillende afnemers. Hiermee wordt het ook technisch mogelijk uitvoering te geven aan het advies van de toenmalige Registratiekamer, thans het CBP[11]. Afnemers zullen alleen informatie ontvangen die strikt noodzakelijk is voor de uitvoering van hun taak.

In de bestanden die worden geleverd aan de huidige afnemers zitten ook (toekomstige) authentieke gegevens uit andere basisregistraties (GBA, BAG). De vraag is wat een goede afweging is in de nieuwe constellatie van basisregistraties, het berichtenverkeer per 2009 en de behoefte van de afnemers die de WOZ-waarde nodig hebben ten behoeve van de heffing van belastingen. Ik heb daarom aan de Waarderingskamer bij brief van 27 september 2006 advies gevraagd over de aan de verschillende huidige afnemers aan te bieden gegevenssets.

Afnemers die de authentieke WOZ-waarden niet afnemen ten behoeve van de heffing van belastingen, zullen naast de authentieke WOZ-waarde slechts het BSN of een identificerend gegeven uit een andere basisregistratie ontvangen. Bij algemene maatregel van bestuur zullen authentieke gegevens uit andere basisregistraties aangewezen worden die in de basisregistratie WOZ worden opgenomen.

*3.3.2 Bereik*

De definitie in de Wet WOZ luidt nu dat afnemers overheden zijn die gebruik maken van de ingevolge de wet vastgestelde waarden ten behoeve van de heffing van belastingen. In het streven naar een breder gebruik van de WOZ-waarde en de ontwikkeling tot een basisregistratie waarin gegevens

[11] Advies van 27 november 1998, 98.V.850.1.



1912476 02021

opgenomen zijn waar alle overheden verplicht gebruik van moeten maken, wordt voorgesteld deze definitie te wijzigen in 'bestuursorganen die op grond van een wettelijk voorschrift bevoegd zijn tot gebruik van een authentiek waardegegeven'. Er mag dus niet zonder meer aan bestuursorganen worden verstrekt, er moet een bevoegdheid voor het gebruik zijn ontleend aan een wettelijk voorschrift. Onder een wettelijk voorschrift vallen niet alleen een wet, een algemene maatregel van bestuur en een ministeriële regeling maar ook bijvoorbeeld de verschillende verordeningen op provinciaal of gemeentelijk niveau.

De huidige afnemers van de WOZ-waarde nemen de WOZ-waarde af ten behoeve van de heffing van belastingen, het betreft:

- de gemeenten, deze gebruiken de waarde zelf als heffingsmaatstaf voor de onroerendezaakbelastingen;
- de Belastingdienst, deze gebruikt de waarde voor de berekening van het eigenwoningforfait en de vermogensrendementsheffing;
- de waterschappen, deze gebruiken de WOZ-waarde als heffingsmaatstaf voor de omslag gebouwd.

Daarnaast ontvangt het CBS alle WOZ-waarden en berekent hiermee onder meer de bijdragen uit het gemeentefonds aan de gemeenten.

Breder gebruik van WOZ-gegevens heeft perspectief. Zo is in de Wet modernisering huurbeleid 2007[12] het gebruik van WOZ-waarden in het huurbeleid geregeld en is in de Wet werken aan winst[13] geregeld dat bij de berekening van de belastbare winst uit onderneming de afschrijving op gebouwen beperkt wordt tot (een percentage van) de WOZ-waarde. Ook wordt gedacht aan gebruik voor andere belastingen, zoals successierechten, en aan toepassing in de niet-fiscale sfeer, zoals het dienen als objectieve onderbouwing van huurprijzen, planschadebeoordeling en onteigening. In weer andere gevallen is gebruik van de WOZ-waarde mogelijk bij het verlenen van een tegemoetkoming door een gemeente waarbij rekening wordt gehouden met de WOZ-waarde van de woning. Met al deze ontwikkelingen en mogelijkheden ligt een doorontwikkeling van de WOZ-registratie naar een basisregistratie WOZ voor de hand. Daarbij wordt opgemerkt dat het breder gebruik vooralsnog uitsluitend gericht is op een gebruik binnen de overheid. De voorgestelde definitie van afnemer maakt het mogelijk dat de WOZ-waarde ook gebruikt kan worden voor ander gebruik binnen de overheid dan ten behoeve van de heffing van belastingen.

### 3.4 Positie binnen het stelsel (uitgangspunt 4)

[12] Kamerstukken 30 595.
[13] Kamerstukken 30 572.



1912476 02021

Om de WOZ-registratie heen worden basisregistraties gebouwd die dicht aanliggen tegen de WOZ-registratie en die gegevens uit de WOZ-registratie gaan overnemen (en vice versa). In het schema, zoals opgenomen in paragraaf 2.4 wordt de verhouding van de basisregistratie WOZ tot de overige basisregistraties duidelijk. Binnen dat stelsel van basisregistraties zijn er de Basisregistraties Kadaster en Topografie en de BAG. Met de subjecten en objecten in deze basisregistraties hebben het WOZ-object en de WOZ-waarde een relatie. De gegevens over de objectafbakening hebben een relatie met de BAG en de gegevens over de eigenaar/gebruiker met de Basisregistratie Kadaster en de GBA. Voor niet-natuurlijke personen is er een relatie met het NHR.

### 3.5 Kwaliteitsborging, afspraken met afnemers en toegankelijkheid (uitgangspunten 6, 8, 9, 11)

De kwaliteitsborging is geregeld door het toezicht van de Waarderingskamer. In diverse besluiten en regelingen op basis van de Wet WOZ zijn instructies neergelegd voor de onderbouwing en de uitvoering van de waardebepaling van onroerende zaken, zijn vakbekwaamheidseisen vastgesteld waaraan degenen die de waardebepaling uitvoeren, moeten voldoen en zijn regels gesteld met betrekking tot het te registreren en te verstrekken gegevenspakket, de periodiciteit en de wijze van verstrekking. De huidige afnemers zijn vertegenwoordigd in de Waarderingskamer en zijn betrokken bij de besluitvorming rond de Wet WOZ en dus ook de BR WOZ.

Er zijn procedures met betrekking tot de toegankelijkheid van de WOZ-registratie op basis van de Wet WOZ, bijvoorbeeld in het Uitvoeringsbesluit kostenverrekening en gegevensuitwisseling Wet WOZ. Omdat de Basisregistratie WOZ een gesloten registratie is, zijn de gegevens nu en na de totstandkoming van de basisregistratie WOZ alleen toegankelijk voor daartoe bevoegde bestuursorganen. Dit betekent dat er een wettelijk voorschrift moet zijn waaruit de bevoegdheid tot gebruik door dat bestuursorgaan blijkt.

### 3.6 Verplicht gebruik (uitgangspunt 7)

De registratie wordt gebruikt door gemeenten, het Rijk en de waterschappen waarbij nu reeds sprake is van verplicht gebruik. Ten aanzien van dat verplichte gebruik wordt, in navolging van de huidige situatie, in de basisregistratie WOZ het huidige regime gecontinueerd voor afnemers die de

authentieke waardegegevens gebruiken ten behoeve van de heffing van belastingen.

Zo is voor de huidige en toekomstige afnemers die het waardegegeven gebruiken ten behoeve van de heffing van belastingen altijd sprake van verplicht gebruik van het authentieke waardegegeven, ook als dat gegeven 'in onderzoek' staat. Deze afnemers moeten bovendien bij een herziening van de authentieke WOZ-waarde, terugkomen op de aanslag indien dat consequenties heeft voor een juiste belastingheffing. Dit is het gevolg van het bepaalde in artikel 18a van de Awr. Artikel 18a Awr bewerkstelligt dat een herziening van de WOZ-waarde van een onroerende zaak zijn doorwerking vindt in de belastingheffing die op deze WOZ-waarde is gebaseerd. Juist omdat dat het geval is kan er altijd, ook als een gegeven 'in onderzoek' is, sprake zijn van verplicht gebruik. Voor deze afnemers wordt dus geen enkele uitzondering gemaakt op het verplichte gebruik van het authentieke waardegegeven.

De afnemers die buiten het kader van de belastingheffing het authentieke waardegegeven op grond van een wettelijk voorschrift gebruiken, hoeven dat gegeven niet verplicht te gebruiken als het 'in onderzoek' staat. Aan hen zal bovendien slechts een wijziging van het waardegegeven doorgegeven worden indien zij verzocht hebben om daarover geïnformeerd te worden.

### 3.7 Terugmeldplicht (uitgangspunt 10)

Het is van belang dat melding wordt gedaan van onjuistheden in de WOZ-waarde indien een afnemer die constateert. Niet alleen van geconstateerde onjuistheden in de WOZ-waarde, maar ook in de meegeleverde authentieke gegevens uit andere basisregistraties moet melding worden gedaan aan het college van burgemeester en wethouders waarvan de afnemer de gegevens heeft ontvangen. In de huidige praktijk worden geconstateerde tekortkomingen door de afnemers gemeld aan gemeenten, deze vrijblijvendheid is losgelaten en in dit wetsvoorstel is de terugmelding als verplichting opgenomen.

Het college van burgemeester en wethouders geeft meldingen over gegevens uit andere basisregistraties door aan de basisregistratiehouder van die andere basisregistratie.

### 3.8 Realisatie- en exploitatiekosten van de basisregistratie WOZ en verdeling daarvan (uitgangspunt 12)

Ten aanzien van de financiën kan worden geconstateerd dat er reeds een heldere systematiek is voor de bekostiging van de exploitatie en de gegevensverstrekking. De kosten worden verdeeld over de drie belangrijkste gebruikers (gemeenten, Rijk en waterschappen) volgens een bepaalde verdeelsleutel. Het totale bedrag is daarbij gemaximeerd om een efficiencyprikkel in te bouwen.

Naar verwachting zullen de realisatie en de exploitatie van de basisregistratie WOZ niet tot noemenswaardige extra uitvoeringskosten leiden. (P.M. VNG klopt dat?)

## 4. Administratieve lasten voor burgers en bedrijfsleven

### 4.1 Administratieve lasten BRI

#### *4.1.1 Burgers*

De invoering van de BRI leidt in de sfeer van de inkomstenbelasting op termijn tot een lichte afname van de administratieve lasten voor burgers naast de al verwachte vermindering van de administratieve lasten als gevolg van het voorinvullen van gegevens. Zoals in paragraaf 2.6 beschreven zal, door de systematiek van terugmelding door afnemers bij twijfel over de juistheid van een inkomensgegeven en de mogelijkheid van aanvulling van de aangifte door de burger zelf, de kwaliteit van het inkomensgegeven steeds beter worden. Hierdoor zal een burger minder tijd nodig hebben voor de eigen controle. Verwachting is dat hierdoor zowel het verwachte structurele effect van het voorinvullen van gegevens eerder wordt bereikt alsook een aanvullende vermindering van de administratieve lasten voor de burger ontstaat van circa 250.000 uur per jaar.

Ook met betrekking tot de effecten voor inkomensafhankelijke regelingen is een lichte besparing van de administratieve lasten bij de burger te verwachten. In een enkel geval vindt nu nog aparte uitvraag van het inkomensgegeven bij de burger plaats, waar dit na invoering van de BRI niet meer zal plaatsvinden omdat er een inkomensgegeven uit de BRI gebruikt zal worden. Uitvraag zal alleen nog plaatsvinden voor zover er van een burger geen authentiek inkomensgegeven beschikbaar is.

Afgezien van deze vermindering van administratieve lasten zal de winst voor de burger vooral gelegen zijn in het feit dat met de totstandkoming van de BRI overheidsinstellingen sneller gebruik kunnen maken van kwalitatief betere inkomensgegevens en daardoor aan de burger eerder duidelijkheid kunnen verschaffen over hun financiële aanvraag. Daarmee kan



1912476 02021

de uitvoering, de dienstverlening en handhaving op een nog hoger peil worden gebracht. Als in de toekomst meer inkomensafhankelijke regelingen zullen aansluiten bij de BRI, wordt het positieve effect voor de burger navenant groter. Het precieze effect hangt echter af van de mate waarin er voordelen kunnen worden behaald met het gebruik van de BRI-gegevens in de processen van de afnemers. De effecten voor de burger zullen daarom naar verwachting in beeld kunnen worden gebracht bij de aanpassing van wetgeving van andere inkomensafhankelijke regelingen. Deze aanpassingswetgeving zal in een afzonderlijk wetsvoorstel worden opgenomen.

*4.1.2 Bedrijfsleven*

Met het laten vervallen van de jaaropgaaf kan voor de werkgevers een administratieve lastenverlichting worden gerealiseerd van 18 miljoen euro per jaar. Deze lastenverlichting zal voornamelijk ontstaan als gevolg van het wegvallen van de kosten die samenhangen met het genereren van de informatie uit de salarisadministratie en het printen en verzenden van de jaaropgaaf. Het is denkbaar dat individuele werkgevers en hun werknemers in onderling overleg besluiten een dergelijke opgaaf (in welke vorm dan ook) toch in stand te laten. In de beleving van de werkgevers kan de lastenverlichting dan minder zijn. Dit laat onverlet dat de lasten die samenhangen met door de overheid opgelegde verplichtingen verminderen met genoemd bedrag.

**4.2 Administratieve lasten BR WOZ**

Door het bredere en verplichte gebruik van de WOZ-waarde door bestuursorganen zullen burgers en bedrijven naar verwachting minder vaak lastig gevallen hoeven worden om hun WOZ-beschikking te overleggen. Immers een aparte uitvraag van het waardegegeven bij een burger of een bedrijf heeft geen zin omdat burger en bedrijf niet tot antwoorden verplicht zijn. De terugmeldplicht zal de kwaliteit van de gegevens doen toenemen, hetgeen het aantal bezwaarschriften zal doen afnemen.

**5. Implementatietraject**

Hoewel de BRI voortbouwt op het proces van de inkomstenbelasting en loonbelasting zullen er - onder andere in de organisatie en technische wijze van gegevensuitwisseling - veranderingen noodzakelijk zijn. De Belastingdienst werkt daarom al in 2007 en 2008 aan de voorbereiding op de



1912476 02021

veranderingen die noodzakelijk zijn voor een succesvolle invoering van de BRI per 2009. Streven is daarbij dat de bestaande afnemers vanaf 2009 van meet af aan kunnen aansluiten op de BRI. Daartoe is uiteraard van belang dat in een zo vroeg mogelijke fase wordt bezien hoe tot aansluiting op de BRI kan worden overgegaan. Afhankelijk van de omvang van aanpassing en de invoeringstermijn bij de afnemer zal dit immers meer of minder tijd in beslag nemen.

Ten aanzien van de BR WOZ kan opgemerkt worden dat de aanpassingen grotendeels meegenomen zullen worden met de aanpassingen die als gevolg van het invoeren van de andere basisregistraties nodig zijn. Het ministerie van BZK heeft zogenoemde i-teams ingesteld ter ondersteuning van de gemeenten bij de invoering van de basisregistraties. Invoering van de basisregistratie WOZ zal bovendien samenvallen met de overgang van een bestanden- naar een elektronisch berichtenverkeer van de gemeenten naar de afnemers. De Waarderingskamer zal niet alleen de implementatie van de BR WOZ bij gemeenten begeleiden, maar is uiteraard ook betrokken bij de invoering van het berichtenverkeer.

## ARTIKELSGEWIJS

### Algemeen

De invoering van de BRI en de basisregistratie WOZ leidt tot aanpassingen van fiscale regelgeving. Het betreft met name wijzigingen van de Awr en de Wet WOZ. Daarnaast gaat het in de Wet LB om het vervallen van de jaaropgaaf. De wijzigingen in de Awir en de Wet IB 2001 houden verband met de introductie van de authentieke inkomensgegevens.

De aanpassingen van de wetgeving in andere sectoren zullen in een apart wetsvoorstel worden geregeld.

### Artikel I Algemene wet inzake rijksbelastingen

*Algemeen*

Er is voor gekozen om de regels voor de BRI op te nemen in de Awr. Doorslaggevend hierbij is dat de uitvoering van de BRI een taak betreft die zeer nauw verweven is met de bestaande processen en procedures van de heffing van de inkomsten- en loonbelasting. Zo worden de authentieke inkomensgegevens bepaald aan de hand van de formele en materiële regels die gelden voor de heffing van de inkomstenbelasting en loonbelasting. Voor de materiële regels vloeit dit voort uit de omschrijving van de authentieke



1912476 02021

inkomensgegevens. Het authentieke verzamelinkomen is het verzamelinkomen, bedoeld in artikel 2.18 van de Wet IB 2001, het belastbaar loon is het loon, bedoeld in artikel 9 van de Wet LB, met uitzondering van de eindheffingsbestanddelen. Voor de formele regels gaat het om de bepalingen uit de Awr. Grote delen van de Awr zijn van toepassing op de bepaling van het authentieke inkomensgegeven. Gedacht kan worden aan de mogelijkheden om het gegeven te wijzigen (door overeenkomstige toepassing van de bepalingen die gelden voor de navordering en naheffing), de rechtsbescherming (bezwaar, beroep en ambtshalve vermindering) en de informatieverplichtingen. De BRI wordt gepositioneerd bij de inspecteur, die ook al verantwoordelijk is voor de heffing van inkomstenbelasting en loonbelasting.

Omwille van de overzichtelijkheid en omdat de voor de BRI gedefinieerde begrippen alleen voor de BRI gelden zijn de regels voor de BRI geplaatst in één hoofdstuk.

*Artikel I, onderdeel A (artikel 1 Algemene wet inzake rijksbelastingen)*

De reikwijdte van artikel 1 wordt uitgebreid omdat de regels voor de BRI zijn opgenomen in de Awr. De uitvoering van de BRI valt niet onder het begrip 'heffing van rijksbelastingen". Om zeker te stellen dat de bepalingen van de Awr ook van toepassing zijn op de uitvoering van de BRI is het eerste lid uitgebreid met 'de uitvoering van de BRI'.

Bij de wijziging van artikel 1, eerste lid, is uitgegaan van de tekst zoals die komt te luiden na invoering van de Aanpassingswet Algemene Douanewet[14].

*Artikel I, onderdeel B (nieuwe artikelen in hoofdstuk IVA over BRI)*

*Artikel 21*

Artikel 21 bevat definities van enkele begrippen die van belang zijn voor de BRI. De definities zijn niet opgenomen in artikel 1, omdat zij uitsluitend betrekking hebben op het hoofdstuk over de BRI.

*basisregistratie*

Het begrip basisregistratie is in het stelsel van basisregistraties de gangbare term die gebruikt wordt om gegevensverzamelingen aan te duiden waarin authentieke gegevens voorkomen. In navolging van het wetsvoorstel Wet basisregistraties kadaster en topografie[15] wordt in dit wetsvoorstel het begrip basisregistratie gedefinieerd. Niet relevant is dat bij het register over personen (GBA) wordt gesproken over administratie en bij het register over

[14] PM Kamerstuknummer.
[15] Kamerstukken 30 544.



1912476 02021

ondernemingen en rechtspersonen (NHR) over register. Dit zijn allemaal basisregistraties volgens de hier opgenomen definitie.

*authentiek gegeven*

Met authentiek gegeven wordt bedoeld een gegeven dat in een basisregistratie is opgenomen en bij wettelijk voorschrift als authentiek is aangemerkt. Met deze definitie wordt aangesloten bij de definitie in het wetsvoorstel Wet basisregistraties kadaster en topografie. Voor authentieke gegevens gelden speciale regels, zoals het verplichte gebruik en de verplichting tot terugmelding. Deze regels gelden niet voor andere, niet-authentieke, gegevens.

*verzamelinkomen*

Met verzamelinkomen wordt bedoeld het verzamelinkomen zoals omschreven in artikel 2.18 van de Wet IB 2001. Dit betekent dat de hoogte van het authentieke verzamelinkomen wordt bepaald door de materiële bepalingen uit de Wet IB 2001.

*belastbaar loon*

Met belastbaar loon wordt bedoeld het belastbaar loon als omschreven in artikel 9 van de Wet LB, met uitzondering van de eindheffingsbestanddelen. Deze bestanddelen behoren wel tot het loon van de werknemer, maar worden in de loonaangifte niet aan de individuele werknemer toegerekend. De verwijzing naar artikel 9 van de Wet LB betekent dat de hoogte van het authentieke loongegeven wordt bepaald door de materiële bepalingen uit de Wet LB. Indien een betrokkene meerdere dienstbetrekkingen heeft wordt voor de bepaling van het authentieke loongegeven het belastbaar loon van deze dienstbetrekkingen gesaldeerd.

*authentiek inkomensgegeven*

Er wordt per persoon één inkomensgegeven als authentiek aangemerkt. Als er over een kalenderjaar een aanslag inkomstenbelasting is of wordt vastgesteld, is het verzamelinkomen uit de Wet IB 2001 het authentieke inkomensgegeven. Als er geen aanslag inkomstenbelasting is of wordt vastgesteld, wordt het belastbaar loon uit de Wet LB aangemerkt als authentiek inkomensgegeven. Hiervoor is gekozen omdat steeds meer inkomensafhankelijke regelingen dit – in het kader van de Awir geharmoniseerde – gegeven als uitgangspunt nemen voor de vaststelling van rechten en verplichtingen. Het inkomensgegeven in de BRI is dynamisch. Het is niet een statisch gegeven – het verzamelinkomen zoals dat is opgenomen in de

aanslag inkomstenbelasting of het fiscale jaarloon zoals dat blijkt uit de jaaropgave(n) – maar een gegeven dat kan wijzigen indien de fiscale processen hiertoe aanleiding geven. Hierdoor zit van een betrokkene over een bepaald kalenderjaar steeds het door de inspecteur laatst bepaalde verzamelinkomen of fiscale jaarloon in de BRI. Het authentieke inkomensgegeven is daarmee zo actueel en volledig mogelijk. Voor het loon zal dit ten opzichte van de huidige situatie een verbetering zijn in die gevallen waarin de werkgever, na constatering van onjuistheden in het jaarloon, geen herziene jaaropgave verstrekt.

Op nieuwe inkomensafhankelijke regelingen in de zin van de Awir is het geharmoniseerde inkomensbegrip automatisch van toepassing. Opgemerkt wordt dat daar waar nog – zij het in steeds minder gevallen[16] – een gecorrigeerd verzamelinkomen of belastbaar loon wordt gebruikt het verzamelinkomen of belastbare loon als basis en daarmee als authentiek inkomensgegeven geldt. Dit is bijvoorbeeld het geval als het verzamelinkomen wordt aangevuld met andere inkomenselementen (bijvoorbeeld met het niet in Nederland belastbaar inkomen.)

Ter onderscheiding van gegevens die op grond van een ander wettelijk voorschrift als authentiek zijn aangemerkt wordt de term authentiek inkomensgegeven gehanteerd.

Indien aanvankelijk van een betrokkene het belastbaar loon als authentiek inkomensgegeven is bepaald, maar nadien toch een aanslag inkomstenbelasting wordt opgelegd, vervangt het authentieke verzamelinkomen het eerder bepaalde authentieke loongegeven. Op elk moment kan er dus per persoon per kalenderjaar maar één authentiek inkomensgegeven zijn.

Er is voor de term 'bepalen' en niet voor 'vaststellen' gekozen om daarmee tot uitdrukking te brengen dat voor het opnemen van het authentiek gegeven in de BRI het niet noodzakelijk is dat de inspecteur het gegeven altijd inhoudelijk beoordeelt. De inspecteur kan het authentieke inkomensgegeven reeds bepalen en in de BRI opnemen – zonder inhoudelijke toets – aan de hand van een ingediende aangifte inkomstenbelasting of aan de hand van de door een werkgever ingediende loonaangiften. Het bepalen door de inspecteur kwalificeert wel als besluitvorming, waardoor het gegeven zodra het bekend wordt gemaakt is aan te merken als een beschikking.

Hoewel het denkbaar is dat het verzamelinkomen in het proces van de voorlopige aanslagregeling reeds opkomt in het lopende belastingjaar, wordt het gegeven pas authentiek na afloop van het kalenderjaar. Zolang het

[16] Zie bijvoorbeeld de Wet bevordering eigenwoningbezit waar met ingang van 1 juli 2006 de correctie is afgeschaft (Stb. 2006, 306) en de Wet studiefinanciering 2000 met ingang van 1 januari 2008 (Stb. 2005, 343 jo 691).



1912476 02021

kalenderjaar waarop de authentieke gegevens betrekking hebben niet is afgesloten hebben de gegevens een te voorlopig karakter om als authentiek te kunnen worden bestempeld. Dit is ook in lijn met de Awir waar wordt uitgegaan van het toetsingsinkomen dat pas na afloop van het berekeningsjaar bekend is.

Er is voor gekozen het verzamelinkomen of het belastbaar loon authentiek te laten zijn vanaf het moment waarop deze – na afloop van het desbetreffende belastingjaar – in het proces van de Belastingdienst opkomt. De keuze om het inkomensgegeven op een vroeg moment als authentiek aan te merken hangt samen met de het feit dat de Belastingdienst/Toeslagen, één van de grootste afnemers, bij de definitieve toekenning van de verschillende toeslagen uitgaat[17] van het verzamelinkomen zoals dat uit de aangiftegegevens blijkt. Door de keuze van een vroeg moment van authentiek worden, wordt Belastingdienst/Toeslagen afnemer en gaat gebruik maken van de authentieke inkomensgegevens uit de BRI.

Het eerste moment waarop het authentieke verzamelinkomen kan opkomen is bij de ingevulde aangifte inkomstenbelasting. Het authentieke belastbare loon komt voor het eerst op bij een eerste query uit de polisadministratie van fiscale loongegevens, eventueel aangevuld met aan de werknemer opgelegde naheffingsaanslagen.

Er zal geen kwaliteitsdrempel zijn die bepalend is voor het al dan niet authentiek zijn: als het gegeven beschikbaar is, is het authentiek. De kwaliteit van het loongegeven zal op het moment van authentiek zijn al hoog zijn vanwege de kwaliteit die de polisadministratie biedt. De kwaliteit van het authentieke verzamelinkomen zal doorgaans ook al redelijk hoog zijn, omdat het overgrote deel van aangiften inkomstenbelasting bij het vaststellen van de aanslag geen aanleiding geeft tot correcties. Naarmate de tijd vordert zal, als gevolg van het heffing- en toezichtproces, eventuele bezwaren en terugmeldingen van afnemers, de kwaliteit van het authentieke gegeven verder toenemen.

De afnemer heeft – via het wettelijke voorschrift tot bevoegd gebruik – zelf in de hand op welk het moment hij het authentieke inkomensgegeven gebruikt en dus ook welk kwaliteitniveau hij geleverd krijgt. Zo gebruikt de Belastingdienst/Toeslagen het gegeven in een vroeg stadium, waarbij latere wijzigingen van het gegeven worden gevolgd.

Het is mogelijk dat het authentieke inkomensgegeven in de loop van de tijd wijzigt, bijvoorbeeld als gevolg van een bezwaarprocedure. In dat geval is het laatst bepaalde inkomensgegeven het gegeven dat in de BRI zit. (bijvoorbeeld het bij uitspraak op bezwaar bepaalde inkomensgegeven.)

[17] Kamerstukken II 2006/07, 30 577, nr. 8.

*overheidsorgaan*

Het begrip overheidsorgaan wordt gedefinieerd zoals dat ook in de Wet algemene bepalingen burgerservicenummer en de Archiefwet 1995 is gebeurd. Dit begrip is ruimer dan het begrip bestuursorgaan in de Algemene wet bestuursrecht. Onder het begrip 'overheidsorgaan' valt bijvoorbeeld ook de rechterlijke macht. Dit is in het kader van de BRI nodig omdat bijvoorbeeld de rechter op verzoek van ouders de kinderalimentatie vaststelt en daarbij het authentieke inkomensgegeven gebruikt[18]. In dat geval is de rechter een afnemer van de BRI. De definitie is opgenomen omdat hiermee het hierna opgenomen begrip 'afnemer' eenvoudiger te omschrijven is.

*afnemer*

De BRI is gezien de privacygevoeligheid van het authentieke inkomensgegeven en de geheimhoudingsplicht die er op grond van artikel 67 op rust een gesloten registratie en alleen beschikbaar voor daartoe bevoegde overheidsorganen.

In verband hiermee is het begrip 'afnemer' gedefinieerd als: een overheidsorgaan dat op grond van een wettelijk voorschrift bevoegd is tot gebruik van een authentiek inkomensgegeven. Het gebruik en de verstrekking van het privacygevoelige inkomensgegeven vergt volgens mij een wettelijke basis omdat dan tenminste bij de totstandkoming van de wettelijke regeling de voor- en nadelen en mogelijke risico's voor de privacy onder ogen zijn gezien. Bij de besluitvorming over de toepassing van het authentieke inkomensgegeven zijn de verschillende belangen dan afgewogen.

De meeste afnemers zullen het authentieke inkomensgegeven gebruiken voor de uitvoering van een inkomensafhankelijke regeling. Het CBS is daarentegen een afnemer die de gegevens voor statistische doeleinden gebruikt.

*betrokkene*

Met het begrip 'betrokkene' wordt de burger aangeduid op wie het authentieke inkomensgegeven betrekking heeft.

*terugmelding*

Met het begrip 'terugmelding' wordt de verplichting aangeduid voor de afnemer om ingeval van twijfel over de juistheid van het authentieke gegeven deze twijfel onder opgaaf van redenen te melden aan de inspecteur.

[18] Wet herziening kinderalimentatiestelsel, 29 480, gereed voor plenaire behandeling bij de Tweede Kamer.

*Artikel 21a*

Dit artikel bevat de wettelijke grondslag en de aanduiding van de BRI. In het eerste lid is daartoe opgenomen dat er een basisregistratie inkomen is waarin authentieke inkomensgegevens zijn opgenomen. Deze gegevens zullen van zogenaamde temporele en meta-kenmerken (gegevens over gegevens) worden voorzien. De meta-kenmerken betreffen aanduidingen die nadere informatie bevatten over het authentieke inkomensgegeven, zoals of het gegeven gebaseerd is op de aangifte of op de aanslag en of er een bezwaar- of beroepsprocedure ter zake van het gegeven loopt. De temporele kenmerken geven relevante datumaanduidingen aan, zoals de datum waarop een eventueel bezwaar of beroep is ingesteld. De gehanteerde terminologie (temporele en meta-kenmerken) is ontleend aan het wetsvoorstel Wet basisregistraties kadaster en topografie[19]. Zoals bij artikel 21e nog besproken wordt, kan deze informatie voor een afnemer van belang zijn.

Het tweede lid bepaalt dat in de BRI ook authentieke gegevens uit andere basisregistraties zijn opgenomen. In combinatie met artikel 21e, derde lid, kunnen deze gegevens worden meegeleverd met de authentieke inkomensgegevens. Het zal naar verwachting vooral gaan om het burgerservicenummer van betrokkene dat ingevolge artikel 3a van de Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens in het Besluit gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens als authentiek gegeven is aangemerkt[20]. Dit persoonsnummer is immers juist bedoeld om persoonsgebonden gegevens, zoals in casu het inkomensgegeven, eenduidig te identificeren. Voor het meeleveren van overige authentieke gegevens uit andere basisregistraties is de verwachting dat hiervan niet of nauwelijks gebruik zal worden gemaakt, omdat de afnemers veelal een eigen aansluiting zullen hebben op andere voor hen relevante basisregistraties. Het valt echter niet uit te sluiten dat er bevoegde afnemers zullen zijn die (voorlopig) naast het burgerservicenummer nog een andere identificerend authentiek gegeven (bijvoorbeeld een naam of een geboortedatum) uit een andere basisregistratie meegeleverd willen hebben om mismatches te voorkomen. Daarbij komt dat er nog verschillende basisregistraties in ontwikkeling zijn. Gezien vorenstaande worden de authentieke gegevens uit andere basisregistraties die in de BRI worden opgenomen bij algemene maatregel van bestuur aangewezen.

*Artikel 21b*

Eén van de uitgangspunten bij het stelsel van basisregistraties is het principe van eenmalige gegevensverstrekking. Dit betekent dat burgers geen

[19] Kamerstukken 30 544.
[20] PM vindplaats



1912476 02021

gegevens meer hoeven te verstrekken die al binnen de overheid beschikbaar zijn. Met de in het eerste lid van dit artikel omschreven doelstelling wordt de basis gelegd voor dit uitgangspunt voor de inkomensgegevens. Het eerste lid omschrijft als doel van de BRI om daartoe bevoegde overheidsorganen te voorzien van het verzamelinkomen of, als dat ontbreekt, het belastbaar jaarloon. De BRI is een registratie waarin persoonsgegevens worden verwerkt en waarop de Wbp van toepassing is. Daarmee is een omschrijving van het doel relevant. De BRI is een gesloten registratie, gezien de privacygevoelige gegevens, waarop de geheimhoudingsplicht van artikel 67 rust.

In het tweede lid wordt de inspecteur aangewezen als basisregistratiehouder. Het authentieke inkomensgegeven is nauw verweven met en wordt gegenereerd in de fiscale heffingsprocessen. Ook de wijzigingen van het gegeven vinden plaats binnen de fiscale processen. Het ligt dan ook in de rede dat de inspecteur het authentieke inkomensgegeven (nader) bepaalt en eventuele onderzoeken verricht naar de juistheid van het gegeven. Binnen de Belastingdienst zal Belastingdienst/Centrale Administratie als centraal punt worden aangewezen dat de verstrekking van de authentieke inkomensgegevens verzorgt en aanspreekpunt is voor de afnemers bijvoorbeeld voor terugmeldingen.

In het derde en vierde lid staan de taken beschreven die de inspecteur heeft in zijn hoedanigheid van basisregistratiehouder. Het derde lid regelt dat de inspecteur de taak heeft zorg te dragen voor de juistheid, volledigheid en actualiteit van de authentieke inkomensgegevens. Deze zorgplicht brengt ook met zich dat onderzoek moet worden gedaan naar de juistheid van het gegeven bijvoorbeeld naar aanleiding van een terugmelding. Ook moeten wijzigingen van het authentieke inkomensgegeven als gevolg van bijvoorbeeld een onherroepelijk vaststaande rechterlijke uitspraak worden doorgevoerd in de BRI.

Indien in de BRI ook een authentiek gegeven uit een andere basisregistratie is opgenomen, moet de inspecteur er voor zorgdragen dat de weergave van dat gegeven op het moment dat het wordt meegeleverd overeenkomt met de weergave van dat gegeven in die andere basisregistratie. Deze zorgplicht is geregeld in het vierde lid.

*Artikel 21c*

Vanwege de nauwe verwevenheid van de authentieke inkomensgegevens met de fiscale processen is er voor gekozen deze authentieke gegevens zoveel mogelijk in te bedden in de fiscale heffingsprocessen van de inkomstenbelasting en de loonbelasting. In artikel 21c is geregeld dat het authentieke verzamelinkomen en het authentieke



1912476 02021

jaarloon bepaald worden met overeenkomstige toepassing van de regels die gelden bij de heffing van inkomstenbelasting respectievelijk loonbelasting. Onder 'heffing' wordt verstaan het vaststellen van de juiste belastingschuld. De hoogte van het authentieke verzamelinkomen en het belastbaar loon wordt bepaald door artikel 2.18 van de Wet IB 2001 respectievelijk artikel 9 van de Wet LB. De toepasselijkheid van de materiële regels uit de inkomstenbelasting en loonbelasting volgt uit de omschrijving van het authentiek gegeven in artikel 21, onderdeel e.

Met de term 'bij de heffing' wordt gedoeld op de formalisering van de belastingschuld. Artikel 21c regelt in het eerste lid dat de formele regels die van toepassing zijn op het heffingsproces van de inkomstenbelasting, dat wil dus zeggen bij de vaststelling van de inkomstenbelastingschuld, overeenkomstig toegepast worden bij het bepalen van het authentieke verzamelinkomen. De overeenkomstige toepassing bestrijkt het proces vanaf het opkomen van het verzamelinkomen uit de aangifte inkomstenbelasting, het nader bepalen van het verzamelinkomen bij de aanvullingen op de aangifte, de voorlopige aanslag, de definitieve aanslag en de navorderingsaanslag, tot en met de verminderingen via de bezwaarfase of de ambtshalve vermindering. Het verzamelinkomen doorloopt hiermee dezelfde fasen als de inkomstenbelastingschuld. Ook betekent dit dat het verzamelinkomen zoals dit voor de burger kenbaar wordt op het aanslagbiljet een voor bezwaar vatbare beschikking is. Hierdoor geldt het gesloten stelsel van rechtsbescherming van de Awr ook voor het authentieke verzamelinkomen, en is ambtshalve vermindering van het verzamelinkomen op grond van artikel 65 mogelijk. Voor zover de inspecteur onderzoek wil doen naar de hoogte van het authentiek inkomensgegeven zijn de inlichtingenverplichtingen van artikel 47 en volgende ook van overeenkomstige toepassing.

Hetgeen hier is opgemerkt met betrekking tot het van overeenkomstige toepassing zijn van de regels die gelden bij de heffing van de inkomstenbelasting voor het bepalen van het verzamelinkomen geldt mutatis mutandis ook voor het van overeenkomstige toepassing zijn van de regels die gelden bij de heffing van de loonbelasting voor het bepalen van het authentieke loongegeven.

Het derde lid bepaalt dat de inspecteur in alle gevallen waarin aan belastingplichtigen beschikkingen met betrekking tot de verschuldigde inkomstenbelasting of loonbelasting worden verstuurd in de beschikking het bijbehorende authentieke inkomensgegeven expliciet vermeldt. Gedacht moet worden aan de (navorderings)aanslag inkomstenbelasting, de uitspraak op een bezwaar, de beschikking ambtshalve vermindering en de aan de

werknemer opgelegde naheffingsaanslag loonbelasting. In de meeste gevallen vindt deze mededeling thans ook al plaats. Deze mededelingsplicht voor de inspecteur hangt samen met het toegenomen belang van het authentieke inkomensgegeven. De vermelding van het authentieke inkomensgegeven is een beschikking en heeft voor wat betreft de rechtsbescherming dezelfde status als de beschikking met betrekking tot de inkomstenbelasting en loonbelasting waarmee het bekend wordt gemaakt. Concreet betekent dit dat de vermelding van het authentieke inkomensgegeven op een (navorderings)aanslag inkomstenbelasting en naheffingsaanslag loonbelasting voor bezwaar vatbaar is, en de vermelding op een uitspraak op bezwaar voor beroep vatbaar.

*Artikel 21d*

Als een authentiek inkomensgegeven 'in onderzoek' is, is er geen verplicht gebruik voor de afnemers van dat gegeven. Het staat de afnemer op dat moment vrij om te wachten tot het onderzoek is afgerond, of om de beslissing te baseren op een ander gegeven, voor zover niet in strijd wordt gehandeld met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

In het eerste lid van dit artikel wordt aangegeven wanneer de inspecteur als basisregistratiehouder bij een authentiek inkomensgegeven de aantekening 'in onderzoek' plaatst. De aantekening 'in onderzoek' wordt aangebracht als er ten aanzien van een authentiek inkomensgegeven een bezwaar- of beroepschrift is ingediend, een verzoek tot wijziging is gedaan, een terugmelding is gedaan, dan wel om andere redenen bij de inspecteur gerede twijfel bestaat over de juistheid van het gegeven. In die gevallen is er onzekerheid over het authentieke inkomensgegeven. Daarom is het voor de afnemers van belang dat zij daarvan kennis kunnen nemen via genoemde aantekening.

Het eerste lid, onderdeel d, is opgenomen omdat ook overigens gerede twijfel kan ontstaan over de juistheid van het gegeven. Zo zal bijvoorbeeld de aantekening worden geplaatst als de inspecteur bij de vaststelling van de aanslag een voornemen tot correctie aan de betrokkene kenbaar maakt. Omdat niet uit te sluiten valt dat er gevallen zijn waarin het niet opportuun is dat de aantekening geplaatst wordt, is in de mogelijkheid voorzien dat bij ministeriële regeling te regelen.

Nadat de aantekening 'in onderzoek' is geplaatst zal de inspecteur, afgezien van het geval dat er beroep is ingesteld, de juistheid van het authentieke inkomensgegeven nader onderzoeken. Het is de bedoeling bij dit onderzoek de burger zo min mogelijk te bevragen. De inspecteur zal dan ook zoveel mogelijk onderzoek doen bij de bron, bij degene die informatie ter



1912476 02021

bepaling van het authentieke inkomensgegeven heeft aangedragen. De inspecteur zal, indien er in het kader van een bezwaar- of beroepschrift dan wel een verzoek om ambtshalve wijziging met betrokkene verschil van mening is over de hoogte van de loongegevens zoals die afkomstig zijn uit de loonaangifte, de benodigde informatie voor zover mogelijk inwinnen bij de werkgever en niet bij de betrokkene. Dit houdt verband met de keuze om de loonaangifte van de werkgever als bron voor de loongegevens te gebruiken.

Nadat de aantekening 'in onderzoek' is geplaatst zal afgewacht moeten worden tot de beslissing op bezwaar of de rechterlijke uitspraak onherroepelijk is geworden, respectievelijk beslist is op het verzoek om ambtshalve vermindering, of het onderzoek naar aanleiding van de terugmelding of de gerede twijfel bij de inspecteur is afgerond. Op basis van de uitkomsten van voornoemde beslissingen en het onderzoek kan het authentieke inkomensgegeven worden gewijzigd. De inspecteur zal dan het gegeven in de BRI aanpassen. Dit vloeit voort uit de zorgplicht die de inspecteur heeft om ervoor te zorgen dat het laatst bepaalde authentieke inkomensgegeven in de BRI is opgenomen. Hierbij zal de aantekening 'in onderzoek' worden verwijderd door de inspecteur.

Ingeval van bezwaar en beroep wordt – indien de uitspraak daartoe strekt – het authentieke inkomensgegeven gewijzigd zodra de uitspraak is gedaan. Het gegeven staat daarmee echter nog niet definitief vast. De betrokkene kan immers nog in beroep of hoger beroep gaan. Om te voorkomen dat er een veelvuldige wisseling ontstaat van aanbrengen en verwijderen van de aantekening, wordt de aantekening 'in onderzoek' ingeval van een bezwaar- of beroepsprocedure pas verwijderd nadat de uitspraak onherroepelijk is geworden. Wel zal, als de uitspraak op bezwaar- of beroep leidt tot een wijziging van het authentieke inkomensgegeven, de inspecteur in zijn hoedanigheid van basisregistratiehouder die wijziging aanbrengen in de BRI.

Als het gegeven gewijzigd is, wordt deze wijziging doorgegeven aan de afnemers die het oorspronkelijke gegeven verstrekt hebben gekregen. De verstrekking van een gewijzigd gegeven is mogelijk op basis van artikel 21e, eerste lid. Het verstrekken van gewijzigde gegevens gebeurt alleen op verzoek van een afnemer omdat de inspecteur niet weet welke afnemers het gewijzigde gegeven nodig hebben. Het is immers afhankelijk van de sectorale regelgeving van de afnemers of een wijziging van een authentiek inkomensgegeven tot een herziene beslissing van de afnemer leidt of niet. Indien een afnemer zijn eerder genomen beslissing aanpast wordt de burger van het gewijzigde authentieke inkomensgegeven in kennis gesteld door die gewijzigde beslissing. Als een burger een bezwaarprocedure heeft ingesteld

wordt hij van de beslissing van de inspecteur om het authentieke gegeven al dan niet te wijzigen op de hoogte gebracht in de uitspraak op zijn bezwaarschrift. Hetzelfde geldt bij een ingediend verzoek om ambtshalve vermindering.

*Artikel 21e*

Eén van de uitgangspunten bij basisregistraties is dat eenzelfde gegeven slechts eenmaal aan de overheid hoeft te worden verstrekt. Om dit doel voor het inkomensgegeven te bereiken is het noodzakelijk dat de bevoegde overheidsorganen die inkomensgegevens uit de BRI verstrekt krijgen en niet uitvragen bij de burger. Het eerste lid regelt deze verstrekking van het authentieke inkomensgegeven.

Authentieke inkomensgegevens worden alleen verstrekt op verzoek. Hiermee wordt voorkomen dat de gegevens breder verstrekt worden dan nodig of toegestaan is. Door middel van de aanvraagprocedure kan – binnen de grenzen van de BRI – bovendien ingespeeld worden op de informatiebehoefte van de afnemer. Gedacht kan worden aan de behoefte aan temporele en meta-kenmerken en de behoefte aan de levering van gewijzigde gegevens (zie ook het vierde lid). In deze behoefte kan bijvoorbeeld worden voorzien door middel van abonnementen op bepaalde gegevens. Een en ander zal in afspraken met afnemers worden vastgelegd.

Het verplichte gebruik geldt niet als het gegeven 'in onderzoek' is. Het is van belang dat een afnemer kennis neemt van die statusinformatie. In het tweede lid is bepaald dat de aantekening 'in onderzoek' bij het gegeven altijd wordt meegeleverd. Bovendien kan het van belang zijn dat een afnemer weet in welke fase het onderzoek zich bevindt, zoals de bezwaar- of beroepfase. Het eerste lid van artikel 21a regelt in dit verband dat bij de authentieke inkomensgegevens zogenaamde temporele en meta-kenmerken horen. Deze temporele en meta-gegevens worden meegeleverd met het authentieke inkomensgegeven. Met de afnemers zal worden overlegd welke temporele en metagegevens nodig zijn.

De BRI zal ook authentieke gegevens uit andere basisregistraties bevatten. Het derde lid maakt het mogelijk dat deze gegevens worden meegeleverd.

Het vierde lid bepaalt dat de inspecteur nadat de aantekening 'in onderzoek' is verwijderd op verzoek de afnemers die het gegeven verstrekt hebben gekregen informeert dat de aantekening verwijderd is en of het gegeven gewijzigd is. Indien het gegeven gewijzigd is zal het gewijzigde gegeven verstrekt kunnen worden op basis van het eerste lid. Met deze informatie kan een afnemer die zijn besluitvorming heeft opgeschort omdat



1912476 02021

het gegeven in onderzoek was zijn besluitvorming afronden. Ook kan een afnemer die reeds een beslissing genomen heeft zijn besluit heroverwegen, voor zover zijn regelgeving hierin voorziet.

*Artikel 21f*

In het eerste lid van dit artikel is de doelbinding geregeld. Er is bepaald dat het authentieke inkomensgegeven alleen mag worden gebruikt bij de uitoefening van de – op grond van een wettelijk voorschrift verleende – bevoegdheid tot gebruik van het authentieke inkomensgegeven.

In het tweede lid van dit artikel is voorzien in een verbod voor de afnemer het authentieke inkomensgegeven verder bekend te maken dan noodzakelijk voor de uitoefening van de bevoegdheid waarvoor het gegeven is verstrekt. Hoe ver de bekendmaking mag gaan zal af te leiden zijn uit het wettelijk voorschrift op grond waarvan de afnemer bevoegd is het authentiek inkomensgegeven te krijgen. Het tweede lid is noodzakelijk en gerechtvaardigd gezien de bijzondere rechten en verplichtingen die horen bij de BRI.

Zo is het voor de kwaliteit van de BRI van belang dat iedere gebruiker van het authentieke inkomensgegeven de afnemersverplichtingen, zoals de terugmeldplicht bij gerede twijfel, nakomt. Andere afnemersverplichtingen, zoals het vermelden van het authentieke inkomensgegeven op de beslissing van de afnemer en het doorzenden van een bezwaarschrift dat ziet op dat gegeven, zijn van belang om de burger zijn rechtsbescherming te geven en om transparant te zijn in de toepassing van zijn gegeven. Omdat een gebruiker die het authentieke inkomensgegeven krijgt doorgeleverd formeel geen afnemer is van de BRI gelden de verplichtingen voor hem niet, hetgeen niet de bedoeling is. Daarom is doorleveren niet toegestaan.

Tevens is één van de uitgangspunten van het programma Stroomlijning Basisgegevens dat een bij wet aangewezen basisregistratie voor de overheid de enige en unieke bron is van bepaalde gegevens. Het ligt dan in de rede dat afnemers de informatie bij de bron – de inspecteur - opvragen. Denkbaar is dat een gegeven ten tijde van doorlevering is gewijzigd. Met het doorleververbod worden betere garanties geboden dat de afnemers de beschikking krijgen over juiste, volledige en actuele authentieke inkomensgegevens. Ook dit is van groot belang voor de burgers.

Daarnaast moet de inspecteur aan afnemers die een authentiek inkomensgegeven gebruikt hebben desgevraagd wijzigingen met betrekking tot dat gegeven kunnen doorgeven. Bovendien moet de inspecteur aan burgers desgevraagd kunnen meedelen aan wie hun authentieke inkomens-gegevens verstrekt zijn. Hiervoor is het nodig dat de Belastingdienst weet aan

welke afnemer het gegeven is geleverd. Tevens is het niet de bedoeling dat een overheidsorgaan inkomensgegevens bij een (andere) afnemer haalt in plaats van bij de BRI omdat dit voor hem gemakkelijker of goedkoper is, dan wel voor hem minder verplichtingen meebrengt.

Tenslotte wordt met het doorleververbod voorkomen dat informatie wegiekt. Een gebruiker die niet kwalificeert als afnemer omdat er geen wettelijk voorschrift is op grond waarvan hij bevoegd is tot het gebruik van een authentiek inkomensgegevens zou alsnog over de privacygevoelige inkomensgegevens kunnen beschikken als een ander overheidsorgaan aan hem de gegevens bekendmaakt.

Kortom het verbod tot doorlevering is er om zeker te stellen dat authentieke inkomensgegevens alleen door daartoe bevoegde overheidsorganen worden gebruikt en dat de bijzondere verplichtingen en bijzondere rechten in het kader van de BRI door de afnemers worden nagekomen respectievelijk door de burgers kunnen worden uitgeoefend.

Er is voor gekozen het authentieke inkomensgegeven telkens bekend te maken aan betrokkene als het wordt gebruikt door een afnemer bij het nemen van een beslissing. Dit is geregeld in het derde lid. Hiermee wordt bereikt dat het authentieke inkomensgegeven aan de burger bekend wordt gemaakt op het moment dat hij een concreet financieel belang heeft, namelijk de beslissing van een afnemer in het kader van een inkomensafhankelijke regeling. In de beslissingen van de afnemers die het inkomensgegeven gebruiken wordt dit gegeven immers doorgaans gebruikt als grondslag voor een berekening van een toeslag, subsidie of bijdrage. Teneinde burger de mogelijkheid te geven de berekening te kunnen verifiëren is het noodzakelijk dat hij weet welk gegeven van hem gebruikt is. Het zorgvuldigheidsvereiste, zoals neergelegd in de artikelen 3:46 en 3:47 van de Awb, brengt mee dat een afnemer een genomen beslissing deugdelijk motiveert. Het derde lid concretiseert deze verplichting. Deze verplichting is nodig omdat niet alle afnemers onder het Awb-regime vallen. De afnemer wordt verplicht het gegeven zoals gebruikt te vermelden en te verenigen in één geschrift met zijn beslissing.

In de praktijk betekent dit dat aan circa zeven miljoen burgers van wie het authentieke inkomensgegeven in de BRI is opgenomen het gegeven al binnen zes maanden na afloop van het kalenderjaar bekend wordt gemaakt via een beslissing van de Belastingdienst/Toeslagen. Van deze groep betreft het circa twee miljoen personen voor wie enkel het belastbaar loon als inkomen geldt; voor de andere groep van vijf miljoen personen gaat het om het verzamelinkomen.

Op deze plaats wordt er reeds op gewezen dat de rechtsbescherming die de burger geboden wordt in verband met het authentieke loongegeven aanknoopt bij de toepassing van het gegeven door een afnemer (zie artikel 21j). Ook in verband met deze rechtsbescherming is het van belang dat de afnemer het gebruikte gegeven vermeldt.

*Artikel 21g*

Het verplichte gebruik door overheidsorganen van gegevens die in basisadministraties zijn opgenomen is een belangrijk uitgangspunt bij het stelsel van basisregistraties. Dit uitgangspunt moet voorkomen dat burgers gegevens moeten leveren die al binnen de overheid aanwezig zijn. Artikel 21g regelt het verplichte gebruik voor afnemers van de authentieke inkomensgegevens die in de BRI aanwezig zijn. Omdat afnemers ervan mogen uitgaan dat de kwaliteit van de authentieke gegevens in de BRI voldoende gewaarborgd is, kunnen zij zonder nader onderzoek uitgaan van deze gegevens. Het verplichte gebruik houdt in dat het gegeven gebruikt moet worden zoals dat in de BRI aanwezig is ten tijde van het gebruik, veelal op het moment van het nemen van de beslissing. Dit betekent dat de afnemer zich ervan moet vergewissen dat het gegeven dat hij gebruikt actueel is. Eén van de kenmerken van een authentiek gegeven is dat afnemers zonder nader onderzoek van de juistheid van dit gegeven mogen uitgaan. Het wordt niet juist geacht afnemers te verplichten een gegeven te gebruiken dat in onderzoek is. Aan de correctheid van dit gegeven wordt immers getwijfeld.

Op het verplichte gebruik bestaan dan ook enkele uitzonderingen, deze zijn opgenomen in het tweede lid.

Allereerst geldt de verplichting niet ten aanzien van de afnemer die een terugmelding voor het authentieke inkomensgegeven heeft gedaan. Indien een afnemer gerede twijfel heeft over de juistheid van een authentiek inkomensgegeven meldt hij dit aan de inspecteur. De inspecteur zal dan het gegeven markeren als 'in onderzoek'. Ook voor andere afnemers geldt dan het verplichte gebruik voor zo'n gegeven niet. Een authentiek inkomens-gegeven zal ook in onderzoek worden geplaatst als er een bezwaar- of beroepschrift is ingediend door betrokkene of door hem een verzoek is gedaan tot ambtshalve wijziging van het authentieke inkomensgegeven.

Tussen het moment van terugmelding en het moment waarop de aantekening 'in onderzoek' bij het gegeven wordt geplaatst kan enige tijd verstrijken. In deze periode geldt voor de afnemer die de melding heeft gedaan evenmin het verplichte gebruik.

*Artikel 21h*



1912476 02021

Basisregistraties spelen een belangrijke rol bij de verbetering van de gegevenshuishouding van de overheid. In verband met het brede en verplichte gebruik van de gegevens wordt gestreefd naar een goede kwaliteit. Het terugmelden van mogelijke fouten is een belangrijke maatregel om de kwaliteit van de basisregistraties te verhogen. Door het proces van terugmelden kunnen gesignaleerde fouten worden hersteld, waardoor vervolgens afnemers het juiste gegeven gebruiken. Als kwaliteitborgende maatregel geldt voor afnemers van authentieke gegevens uit basisregistraties daarom een wettelijke terugmeldplicht. In dit artikel wordt de terugmeldplicht voor de authentieke gegevens uit de BRI geregeld.

De terugmeldplicht geldt voor alle authentieke gegevens die een afnemer uit de BRI verstrekt heeft gekregen. Dit betekent dat de terugmeldplicht zowel betrekking heeft op het verzamelinkomen of belastbare loon als op de authentieke gegevens uit andere basisregistraties die worden meegeleverd. Een terugmelding die betrekking heeft op een authentiek gegeven uit een andere basisregistratie zendt de inspecteur onverwijld door aan de beheerder van die andere basisregistratie. Dit is geregeld in het tweede lid.

De terugmeldplicht ontstaat op het moment dat een afnemer gerede twijfel heeft over de juistheid van een gegeven. Het begrip 'gerede twijfel' is niet nader omschreven. Het zal van de situatie afhangen wanneer sprake is van gerede twijfel. Van gerede twijfel zal in ieder geval sprake zijn als het voor een afnemer aannemelijk is dat een gegeven onjuist is. De twijfel aan de juistheid van een gegeven kan op verschillende manieren ontstaan. De twijfel kan voortkomen uit eigen wetenschap van de afnemer, maar ook naar aanleiding van een signaal van de burger. De afnemer die de terugmelding doet dient de gerede twijfel gemotiveerd te benoemen. De inspecteur kan de melding alleen dan goed en voortvarend in behandeling nemen als hij weet waarop de twijfel van de afnemer is gebaseerd. De afnemer die de terugmelding doet hoeft echter niet zelf een onderzoek in te stellen.

Terugmelding is een nieuw mechanisme waarmee ervaring zal moeten worden opgedaan. Het is denkbaar dat in de praktijk zal blijken dat terugmelding in een aantal gevallen geen zin heeft of niet nodig is. In het derde lid is daarom opgenomen dat bij ministeriële regeling kan worden bepaald in welke gevallen een terugmelding achterwege kan blijven. Ook kan behoefte blijken aan regels over de wijze waarop de terugmelding moet worden gedaan. Tot slot is het de bedoeling om in de ministeriële regeling een uiterste termijn voor afhandeling van het onderzoek naar aanleiding van de terugmelding op te nemen van in beginsel 13 weken. Deze termijn sluit aan bij de voorgestelde maximale behandeltermijn voor de fiscale bezwaar- en



1912476 02021

verzoekschriften[21]. Hierdoor heeft de inspecteur voldoende tijd en krijgt betrokkene voldoende snel zekerheid.

*Artikel 21i*

Eén van de doelstellingen van het stelsel van basisregistraties is dat de overheid dezelfde gegevens van de burger niet meerdere keren opvraagt. Indien de overheid gegevens heeft geregistreerd van een burger moet zij niet opnieuw bij een andere gelegenheid om diezelfde gegevens vragen. Om de burger hiertegen te beschermen, bepaalt dit artikel dat de burger aan een afnemer zijn authentieke inkomensgegeven niet hoeft te verstrekken. Hierop zijn twee uitzonderingen, te weten als die afnemer aan de inspecteur heeft teruggemeld dat hij gerede twijfel heeft over het verstrekte authentieke inkomensgegeven of als het gegeven 'in onderzoek' is. In die twee situaties geldt het verplichte gebruik niet.

*Artikel 21j*

Dit artikel regelt enkele aspecten van de rechtsbescherming voor het authentieke gegeven. Dit is nodig, omdat de bestaande fiscale rechtsbescherming – die door de toepassing van artikel 21c overeenkomstig wordt toegepast op het authentieke inkomensgegeven – op enkele onderdelen ontoereikend is. In het eerste lid van artikel 21j wordt een rechtsingang gecreëerd voor het authentieke loongegeven op het moment van toepassing door een afnemer. Voor het verzamelinkomen is een dergelijke bepaling niet nodig, omdat door de toepassing van artikel 21c het authentieke verzamelinkomen zoals bekend gemaakt op de (navorderings)aanslag inkomstenbelasting reeds een voor bezwaar vatbare beschikking is. Hierdoor heeft betrokkene een rechtsingang om het verzamelinkomen te betwisten.

Het tweede en derde lid regelen, voor zowel het verzamelinkomen als het authentieke loongegeven, dat een betrokkene zijn bezwaren tegen de beslissing van de afnemer en tegen het door de afnemer toegepaste gegeven in één geschrift kan vervatten.

*eerste lid*

Ten aanzien van het authentieke loongegeven is ervoor gekozen een rechtsingang te creëren op het moment dat de burger een concreet financieel belang heeft, namelijk het moment waarop het loongegeven wordt toegepast door een afnemer. Op dat moment is rechtsbescherming ook nodig, omdat de burger nog niet eerder een rechtsingang heeft gehad. In de voorgestelde systematiek wordt het authentieke loongegeven niet afzonderlijk door de

[21] Kamerstukken 30 322.



1912476 02021

inspecteur bekend gemaakt door middel van een afzonderlijke voor bezwaar vatbare beschikking. Weliswaar kan de werknemer maandelijks bezwaar maken tegen de ingehouden loonbelasting, maar hij heeft geen bezwaarmogelijkheid tegen het fiscale jaarloon dat hij in een kalenderjaar genoten heeft. Het eerste lid regelt dat het authentieke loongegeven, zoals dat door de afnemer gebruikt is en door hem bekend gemaakt moet worden bij zijn beslissing, met een voor bezwaar vatbare beschikking van de inspecteur wordt gelijkgesteld. Deze gelijkstelling is noodzakelijk, omdat binnen het gesloten stelsel van de Awr bezwaar alleen mogelijk is tegen een aanslag of een voor bezwaar vatbare beschikking. De formulering van het eerste lid brengt mee dat de bekendmaking door de afnemer de bezwaartermijn doet aanvangen.

*tweede en derde lid*

Het is denkbaar dat de burger uitsluitend bezwaar heeft tegen het door de afnemer gebruikte authentieke inkomensgegeven, maar ook dat de burger bezwaar heeft tegen zowel het authentieke inkomensgegeven als tegen andere elementen die van invloed zijn geweest op de beslissing van de afnemer. Het tweede en derde lid maken het mogelijk dat de burger, ongeacht of het bezwaar uitsluitend gericht is tegen het toegepaste inkomensgegeven dan wel ook anderszins gericht tegen de beslissing van de afnemer, kan volstaan met het inzenden van één bezwaarschrift. Het gemak voor de burger staat hierbij voorop. Deze bepalingen zijn opgenomen omdat het niet mogelijk is in één geschrift bezwaar te maken tegen twee besluiten van verschillende bestuursorganen.

Het tweede lid regelt de situatie waarin de burger één geschrift indient bij de afnemer. Dit geschrift kan een bezwaarschrift zijn, maar ook – bijvoorbeeld bij kinderalimentatie vastgesteld door een rechter – een beroepschrift, of een verzoekschrift tot wijziging. Dit geschrift wordt, indien het (mede) gericht is tegen het authentieke inkomensgegeven, (ook) aangemerkt als een bezwaar- of verzoekschrift tegen dat inkomensgegeven. De afnemer moet het geschrift, voor zover gericht tegen het inkomensgegeven, doorzenden naar de inspecteur, die het vervolgens behandelt volgens de fiscale procesregels. Hoewel de Awb ook al een doorzendverplichting kent, is een doorzendverplichting nodig, omdat niet alle afnemers onder het Awb-regime vallen. Tegen beide uitspraken is vervolgens beroep mogelijk, waarbij het beroep betreffende het authentieke inkomensgegeven de fiscale rechtsgang volgt.



1912476 02021

Het derde lid regelt de situatie dat het geschrift is ingediend bij de inspecteur, en (ook) gericht is tegen de beslissing van de afnemer. In dat geval rust er op de inspecteur een doorzendplicht.

*overig*

Tenslotte wordt nog het volgende opgemerkt. De burger kan slechts eenmaal tegen eenzelfde authentiek inkomensgegeven bezwaar maken. Dit volgt uit de hoofdregel uit het bestuursrecht dat maar eenmaal bezwaar kan gemaakt kan worden tegen één en hetzelfde besluit. Deze regel kan worden afgeleid uit vaste rechtspraak van de Hoge Raad en uit artikel 1:5, eerste lid, Awb, in samenhang met artikel 6:2 Awb. Deze regel ligt eveneens ten grondslag aan het bepaalde in art. 6:2 Awb. De reden voor deze hoofdregel is, dat de wetgever ervan uitgaat dat de belanghebbende, zodra de inspecteur uitspraak heeft gedaan op het bezwaar, zijn grieven verder slechts door middel van beroep kan doen gelden. In dit verband moet onder 'hetzelfde besluit' worden verstaan: een authentiek gegeven zoals dat op enig moment bepaald is. Eerst na wijziging van dit bepaalde gegeven kan pas sprake van een nieuw besluit.

Buiten de bezwaartermijn kan een burger een verzoek om ambtshalve wijziging van het authentieke inkomensgegeven indienen. Een dergelijk verzoek is mogelijk na afloop van de bezwaartermijn, maar ook voor aanvang van de bezwaartermijn, bijvoorbeeld naar aanleiding van de kennisgeving op de in ontwikkeling zijnde persoonlijke internetpagina van betrokkene.

*Artikel 21k*

Artikel 21k bevat een aanvulling op artikel 65. Uitgangspunt is dat voor het authentieke inkomensgegeven het rechtsbeschermingsysteem geldt zoals dat ook geldt bij de heffing van inkomstenbelasting en loonbelasting. Dit betekent onder meer dat een burger ten aanzien van een authentiek inkomensgegeven buiten de bezwaartermijn de inspecteur alleen kan verzoeken het authentieke inkomensgegeven ambtshalve te verminderen op grond van artikel 65. Een burger die geconfronteerd wordt met een (gedeeltelijke) afwijzing van zijn verzoek om ambtshalve vermindering kan zonder aanvullende regeling tegen deze beslissing niet in bezwaar of beroep komen. Omdat het belang van het authentieke inkomensgegeven, vanwege het verplichte gebruik door andere overheidsinstellingen, verder reikt dan één specifieke toepassing, is het wenselijk dat de rechtsbescherming bij de (gedeeltelijke) afwijzing van een verzoek om ambtshalve vermindering van het authentieke inkomensgegeven verder gaat dan thans bij toepassing van artikel 65. Daarnaast is het gewenst dat een verzoek om toepassing van

artikel 65 ook mogelijk is als een betrokkene het authentieke inkomensgegeven verhoogd wil hebben. In dit verband kan gedacht worden aan toepassing in het kader van de Wet bevordering eigenwoningbezit waarbij voor toekenning het inkomen boven een minimumgrens moet liggen. Het eerste lid regelt daarom dat in aanvulling op artikel 65 een verzoek om verhoging ook mogelijk is.

Het tweede lid regelt dat de inspecteur een (gedeeltelijke) afwijzing van het verzoek om een ambtshalve wijziging van het authentieke inkomensgegeven doet bij voor bezwaar vatbare beschikking. De burger heeft zodoende de mogelijkheid om een dergelijke afwijzing – en daarmee de toepassing van het ambtshalve beleid – toch aan de rechter voor te leggen. De mogelijkheid om een verzoek tot ambtshalve wijziging te doen bestaat zowel na afloop van als voorafgaand aan de bezwaartermijn. Hiermee voorziet de regeling ook in een rechtsingang indien in de toekomst het authentieke inkomensgegeven voor de burger ter inzage staat op zijn persoonlijke internetpagina.

De hierboven beschreven uitbreiding van de rechtsbescherming geldt uitsluitend voor de authentieke inkomensgegevens en niet voor aanslagen loon- en inkomstenbelasting. Afhankelijk van het individuele geval kan een rechterlijke uitspraak ertoe leiden dat het authentieke inkomensgegeven wordt aangepast zonder dat dit tot wijziging van een aanslag leidt.

De mogelijkheid van bezwaar en beroep, in combinatie met de regeling van artikel 21c, biedt de Awr de burger een evenwichtig systeem van rechtsbescherming waarmee hij de hoogte van het authentieke inkomensgegeven kan betwisten. Dit systeem van rechtsbescherming geldt als een bijzondere procedure voor de verbetering en aanvulling van het authentieke inkomensgegeven in zoverre vindt artikel 36 van de Wbp dan ook geen toepassing. Het correctierecht van artikel 36 van de Wbp kan dus alleen in uitzonderingsgevallen in beeld komen, bijvoorbeeld in het geval dat de weergave van het authentieke inkomensgegeven in de BRI niet overeenstemt met het in de onherroepelijk vaststaande uitspraak van de rechter opgenomen inkomensgegeven.

*Artikel I, onderdeel C (artikel 68)*

De wijziging van artikel 68 betreft een technische wijziging die verband houdt met het vervallen van verplichting voor de werkgever om aan de werknemer een jaaropgaaf te verstrekken (zie artikel 28 van de Wet op de loonbelasting 1964).

**Artikel II De Wet waardering onroerende zaken**



1912476 02021

*Algemeen*

In algemene zin valt op te merken dat de taak van de gemeenteambtenaar, belast met de uitvoering van de werkzaamheden van Hoofdstuk IV van de wet in die zin wijzigt dat de verstrekkingen aan de afnemers – nu nog in verschillende artikelen in hoofdstuk IV opgenomen – bijeen zijn gebracht in het nieuwe artikel 37b, dat is opgenomen in hoofdstuk VI over het gegevensbeheer. Het college van burgemeester en wethouders zal daarmee zorg dragen voor alle verstrekkingen aan afnemers. In dit wetsvoorstel is nog geen rekening gehouden met de wijzigingen in de Wet WOZ in de wetsvoorstellen Modernisering huurbeleid[22] en de betaalbaarheidsheffing huurwoningen[23]. Inmiddels liggen deze wetsvoorstellen in de Eerste Kamer en zal tijdens de adviesronde het onderhavige wetsvoorstel aangepast worden aan de daarin opgenomen wijzigingen in de Wet WOZ. Wel is al rekening gehouden met de wijzigingen die per 1 januari 2007 in werking treden en die voortvloeien uit de Wet van 9 december 2004, houdende wijziging van de Wet WOZ in verband met een meer doelmatige uitvoering van de Wet WOZ (Stb. 2004, 656).

*Artikel II, onderdeel A (artikel 1 Wet waardering onroerende zaken)*

De instelling van een basisregistratie WOZ brengt een breder gebruik van de WOZ-waarde met zich. Elk bestuursorgaan dat op grond van een wettelijk voorschrift het waardegegeven van een onroerende zaak zoals dat op grond van deze wet wordt vastgesteld gebruikt, dient dat authentieke waardegegeven uit de basisregistratie WOZ te putten en niet bij de burger te vragen. Dat betekent dat de reikwijdte van deze wet aangepast wordt: immers niet langer is de bepaling en de vaststelling van de waarde van in Nederland gelegen onroerende zaken uitsluitend bedoeld ten behoeve van de heffing van belastingen door het Rijk, de gemeenten en de waterschappen. Ook is de verstrekking van de WOZ-waarde opgenomen. Artikel 1, eerste lid, is in die zin aangepast.

Het tweede lid is niet gewijzigd. De uitvoering van deze wet is opgedragen aan het college van burgemeester en wethouders, behoudens voor zover een speciale ambtenaar hiermee is belast. De uitvoering van de basisregistratie WOZ wordt opgedragen aan het college van burgemeester en wethouders. De basisregistratie WOZ is territoriaal gedecentraliseerd. Op deze wijze kan efficiënt gebruik worden gemaakt van de bij de gemeenten

[22] Kamerstukken 30 595.
[23] Kamerstukken 30 410.



1912476 02021

aanwezige kennis en informatie en blijven de informatiestromen die samenhangen met de uitwisseling van gegevens beperkt.

Het derde lid van artikel 1 is vervallen. In het derde lid was de bepaling opgenomen dat bij wet de toepasselijkheid van de WOZ-waarde voor belastingen van het Rijk, de gemeenten en de waterschappen wordt geregeld. In de specifieke heffingswetten en –verordeningen is inderdaad aangegeven in welke gevallen de WOZ-waarde wordt toegepast. Daarnaast wordt echter gestreefd naar een breder gebruik van de WOZ-waarde en wordt een wettelijk voorschrift geacht voldoende te zijn voor de verstrekking van de WOZ-waarde aan een bestuursorgaan. Reden om het derde lid van artikel 1 te laten vervallen, te meer daar artikel 104 van de Grondwet regelt dat belastingen van het Rijk worden geheven uit kracht van een wet en dat belastingen van lokale overheden gedelegeerd kunnen worden aan een lagere dan de formele wetgever.

*Artikel II, onderdeel B (artikel 2 Wet waardering onroerende zaken)*

In artikel 2 zijn enkele definities toegevoegd die van belang zijn voor de basisregistratie WOZ. Toegevoegd zijn de volgende begrippen: authentiek gegeven, authentiek waardegegeven, basisregistratie, belastingen, colleges en terugmelding. Bovendien is het afnemersbegrip gewijzigd en aangepast aan een breder gebruik van het WOZ-waardegegeven dan alleen voor de belastingheffing. Afnemers worden gedefinieerd als bestuursorganen die op grond van een wettelijk voorschrift bevoegd zijn het gegeven te gebruiken. Bestuursorganen kunnen dus niet zonder meer het authentieke WOZ-gegeven gebruiken, er moet sprake zijn van een wettelijk voorschrift waaruit de bevoegdheid blijkt tot gebruik van de WOZ-waarde, gezien de privacygevoeligheid daarvan.

Met authentiek gegeven wordt bedoeld een gegeven dat in een basisregistratie is opgenomen en bij wettelijk voorschrift als authentiek is aangemerkt. Authentieke gegevens zijn gegevens die door een groot aantal bestuursorganen worden gebruikt en die voldoende betrouwbaar worden geacht om, verplicht en zonder nader onderzoek, door bestuursorganen te worden gebruikt. Het onderscheid authentiek en niet-authentiek is van belang omdat voor authentieke gegevens speciale regels gelden, zoals het verplichte gebruik en de verplichting tot terugmelding.

Als authentiek waardegegeven wordt aangemerkt de op de voet van hoofdstuk IV van de Wet WOZ vastgestelde waarde van een onroerende zaak. Het begrip wordt geïntroduceerd ter onderscheiding van gegevens die op grond van een ander wettelijk voorschrift als authentiek zijn aangemerkt. Gebruik van het authentieke waardegegeven is verplicht voor afnemers.



1912476 02021

Het begrip basisregistratie is in het stelsel van basisregistraties de gangbare term die gebruikt wordt om een gegevensverzameling aan te duiden waarin authentieke gegevens voorkomen. De omschrijving voor de heffing van welke belastingen de bepaling en de vaststelling van de waarde van de in Nederland gelegen onroerende zaken op grond van deze wet geldt, ging verloren met de wijziging – met het oog op uitbreiding van de reikwijdte van de wet – van artikel 1. Aangezien belangrijke afnemers van de authentieke waardegegevens deze gegevens gebruiken ten behoeve van de heffing van belastingen, is het begrip belastingen hier opgenomen om duidelijk te maken dat daar waar in de wet belastingen genoemd worden niet alleen sprake is van de belastingen door het Rijk, maar ook van de gemeentelijke belastingen en de waterschapsbelastingen. Waar in de tekst college staat wordt college van burgemeester en wethouders bedoeld. Met het begrip terugmelding wordt de verplichting aangeduid voor de afnemer om ingeval van gerede twijfel over de juistheid van het authentieke waardegegeven deze gerede twijfel te melden aan het college van burgemeester en wethouders.

*Artikel II, onderdeel C (artikel 4 Wet waardering onroerende zaken)*

Dit artikel ziet op de taken van de Waarderingskamer: het toezicht houden op de waardebepaling en de waardevaststelling van onroerende zaken en op de overige in de wet geregelde onderwerpen. Gezien het belang van de basisregistratie WOZ wordt het onderwerp gelicht uit de overige in de wet geregelde onderwerpen en apart benoemd als één van de belangrijke onderwerpen waarop de Waarderingskamer toezicht houdt. Tevens zal de Waarderingskamer het implementatieproces van de basisregistratie WOZ bij de gemeenten begeleiden.

*Artikel II, onderdelen D, E, G, M en N (artikelen 10, 15, 21, 30 en 32 Wet waardering onroerende zaken)*

Betreft wijzigingen in verband met het vervangen van college van burgemeester en wethouders door college.

*Artikel II, onderdeel F (artikel 18 Wet waardering onroerende zaken)*

Omdat in artikel 2 het begrip "belastingen" is gedefinieerd kan in artikel 18, vierde lid, de verwijzing naar artikel 1, derde lid, vervallen.

*Artikel II, onderdeel H (artikel 24 Wet waardering onroerende zaken)*

De laatste volzin van artikel 24, derde lid, is vervallen. De bekendmaking van de beschikking, bedoeld in artikel 22, aan de afnemers is nu opgenomen in artikel 37b, eerste lid. Daarmee zijn in artikel 37b alle

situaties waarin mededeling aan afnemers moet worden gedaan bijeen gebracht. Het vervallen van de laatste volzin van artikel 24, derde lid, brengt met zich dat ook het zevende lid vervalt. Van de daarin opgenomen delegatiebepaling is tot op heden geen gebruik gemaakt.

*Artikel II, onderdelen I, J, K en M (artikelen 26, 27, 28 en 30 Wet waardering onroerende zaken)*

In de artikelen 26, 27, 28 en 30 is de verwijzing naar de leden in artikel 24 aangepast. Met het vervallen van het zevende lid zijn het achtste en het negende lid vernummerd naar zevende en achtste lid. Op die plaatsen in de wet waar verwezen wordt naar het derde tot en met achtste lid van artikel 24 is de verwijzing aangepast.

*Artikel II, onderdeel L (artikel 29 Wet waardering onroerende zaken)*

Artikel 29 wordt in die zin gewijzigd dat de verplichting tot het doen van mededeling aan de afnemers door de gemeenteambtenaar is geschrapt en wordt opgenomen in artikel 37b, waarbij het college met die taak wordt belast.

Aan het eerste lid van artikel 29 worden enkele woorden toegevoegd waarmee expliciet wordt gemaakt dat indien naar aanleiding van een onderzoek als gevolg van een terugmelding een ambtshalve vermindering van de vastgestelde waarde volgt en dus het authentieke waardegegeven wijzigt, daarover ook de belanghebbenden worden geïnformeerd.

*Artikel II, onderdeel O (nieuwe artikelen 37a tot en met 37g in hoofdstuk VI gegevensbeheer)*

*Artikel 37a*

Artikel 37a bevat de wettelijke grondslag en de aanduiding van de basisregistratie WOZ. Hiermee wordt aangesloten bij de eis dat een basisregistratie bij wet geregeld is. Gezien de verbondenheid van het authentieke waardegegeven met de gegevens opgenomen in andere basisregistraties, zoals in ieder geval het BSN uit de GBA, is expliciet geregeld dat authentieke gegevens uit andere basisregistraties worden opgenomen. Aanwijzing van op te nemen authentieke gegevens uit andere basisregistraties vindt ingevolge het tweede lid plaats bij algemene maatregel van bestuur.

In het derde lid is het doel opgenomen van deze basisregistratie. Eén van de uitgangspunten bij het stelsel van basisregistraties is het principe van eenmalige gegevensverstrekking. Met de in dit artikel omschreven doelstelling wordt dit uitgangspunt geconcretiseerd voor de authentieke waardegegevens

van in Nederland gelegen onroerende zaken. Doel van de basisregistratie WOZ is daartoe bevoegde bestuursorganen te voorzien van deze waardegegevens. In de definitie van het afnemersbegrip is bepaald dat er sprake moet zijn van een wettelijk voorschrift waaruit de bevoegdheid tot gebruik van de authentieke waardegegevens voor de afnemer blijkt. De basisregistratie WOZ is zodoende een gesloten registratie.

*Artikel 37b*

Dit artikel regelt dat bestuursorganen die een authentiek waardegegeven nodig hebben deze vanuit de basisregistratie WOZ kunnen krijgen. Verstrekking vindt uitsluitend plaats aan afnemers. In het eerste en tweede lid is geregeld dat afnemers die gebruik maken van authentieke waardegegevens ten behoeve van de heffing van belastingen automatisch mededeling ontvangen van de (gewijzigde) beschikking genomen ten aanzien van de gebruikers en de zakelijk gerechtigden van een onroerende zaak. Dit is geregeld in de verschillende artikelen die zien op de WOZ-(mutatie)beschikkingen, maar is nu met de verstrekking van de authentieke waardegegevens uit de basisregistratie WOZ aan andere afnemers in één artikel opgenomen.

Afnemers kunnen naast het authentieke waardegegeven ook behoefte hebben inzicht te krijgen in bijbehorende temporele en meta-kenmerken. In deze behoefte kan bijvoorbeeld worden voorzien door middel van abonnementen op bepaalde gegevens. Een en ander zal in afspraken met afnemers worden vastgelegd.

Het is van belang dat een afnemer op de hoogte is van een mogelijke aantekening dat het gegeven 'in onderzoek' is, hetgeen wordt geregeld in het derde lid. Afnemers die het authentieke waardegegeven nodig hebben ten behoeve van de heffing van belastingen, worden ingevolge het vierde lid ook geïnformeerd of de aantekening dat het gegeven 'in onderzoek' is, is verwijderd en of dat gegeven is gewijzigd. Indien de afnemer die het authentieke waardegegeven niet gebruikt ten behoeve van de heffing van belastingen, heeft aangegeven op de hoogte te willen worden gesteld van verwijdering van de aantekening 'in onderzoek' of een wijziging van het authentieke waardegegeven, dan wordt hem dat ingevolge het vijfde lid meegedeeld.

De in de basisregistratie WOZ opgenomen authentieke gegevens uit andere basisregistraties kunnen worden meegeleverd met de authentieke waardegegevens. Ten aanzien van die afnemers die het authentieke waardegegeven niet gebruiken ten behoeve van de heffing van belastingen zal het naar verwachting vooral gaan om het burgerservicenummer van



1912476 02021

betrokkene dat ingevolge artikel 3a van de Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens in het Besluit gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens als authentiek gegeven is aangemerkt. Dit persoonsnummer is immers juist bedoeld om persoonsgebonden gegevens, zoals in casu het waardegegeven, eenduidig te identificeren. Het valt echter niet uit te sluiten dat er bevoegde afnemers zullen zijn die (voorlopig) naast het burgerservicenummer nog een andere identificerend authentiek gegeven (bijvoorbeeld een naam of een adres) uit een andere basisregistratie meegeleverd willen hebben om mismatches te voorkomen. Ten aanzien van de afnemers die het authentieke waardegegeven gebruiken ten behoeve van de heffing van belastingen de gegevensset bepaald in de algemene maatregel van bestuur op grond van artikel 39 van de wet. Daarbij kan het ook gaan om niet-authentieke gegevens, zoals gegevens over de objectafbakening, dit zal ook blijken uit de te registreren en de te verstrekken gegevensset op grond van artikel 39.

*Artikel 37c*

In het voorgestelde artikel 37c wordt geregeld dat een afnemer de waardegegevens uitsluitend gebruikt bij de uitoefening van een op grond van een wettelijk voorschrift verleende bevoegdheid tot gebruik van dat gegeven. Dit moet voorkomen dat een bestuursorgaan de van de basisregistratie WOZ afgenomen authentieke waardegegevens gaat gebruiken voor andere doelen dan omschreven in het wettelijke voorschrift. Bovendien mag de afnemer de verkregen waardegegevens niet doorleveren aan anderen. Hiermee wordt voorkomen dat de zogenoemde afnemersverplichtingen niet nagekomen worden. Dit zijn de verplichtingen die gelden voor de afnemer die put uit een basisregistratie. Te denken valt aan de verplichting om bij gerede twijfel over de juistheid van het waardegegeven een terugmelding te doen. Een gebruiker die het gegeven doorgeleverd zou krijgen van een afnemer heeft zelf formeel geen relatie met de basisregistratie en is dus formeel geen afnemer van deze basisregistratie waardoor de verplichtingen omzeild zouden kunnen worden door deze gebruiker. Het is in het belang van de basisregistratie (kwaliteit) en de burger (rechtsbescherming en transparantie) dat iedere gebruiker deze verplichtingen heeft en nakomt. Afnemers van de basisregistratie WOZ krijgen met een authentiek waardegegeven de benodigde statusinformatie meegeleverd, bijvoorbeeld of een gegeven in onderzoek is. Een gebruiker van doorgeleverde waardegegevens ontvangt de statusinformatie en gewijzigde gegevens in het algemeen niet en onjuiste gegevens kunnen zo een eigen leven gaan leiden. De bepaling in het tweede lid moet dus voorkomen dat er authentieke waardegegevens weglekken. Bovendien verliest de burger het

overzicht over wie er bekend is met het waardegegeven van zijn onroerende zaak. De burger die dat wil moet kunnen weten wie de afnemer is of kan zijn. Meeleveren van authentieke gegevens uit andere basisregistraties moet ook zorgvuldig worden gedaan. In de basisregistratie WOZ is niet uitgesloten dat een authentiek gegeven uit een andere basisregistratie wordt meegeleverd (bijvoorbeeld omdat naast het authentieke waardegegeven (en naast BSN) voor de zekerheid een ander identificerend gegeven wordt meegeleverd om te komen tot een juiste match).

*Artikel 37d*

Het voorgestelde artikel 37d regelt het verplichte gebruik van de authentieke waardegegevens die in de basisregistratie WOZ zijn opgenomen. Verplicht gebruik van authentieke gegevens in basisregistraties door overheidsorganen is een belangrijk uitgangspunt van het stelsel van basisregistraties. Indien op grond van een wettelijk voorschrift bestuursorganen het waardegegeven gebruiken zijn zij verplicht dit gegeven te putten uit de basisregistratie WOZ. Voorkomen moet worden dat de burger lastig gevallen wordt met vragen naar gegevens die bekend zijn binnen de overheid. De kwaliteit van de gegevens in de basisregistratie WOZ is dermate hoog dat de afnemers zonder nader onderzoek deze gegevens kunnen toepassen. Een bestuursorgaan dat het authentieke waardegegeven toepast, voldoet aan het zorgvuldigheidsbeginsel, dat is neergelegd in artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht. Onderzoek van de authentieke gegevens is evenwel niet verboden en kan leiden tot een terugmelding op grond van het voorgestelde artikel 37f indien er gerede twijfel bestaat of de gegevens juist zijn.

In het tweede lid zijn de uitzonderingen op het verplichte gebruik opgenomen voor die afnemers die de authentieke waardegegevens niet gebruiken voor de heffing van belastingen. Voor deze afnemers is geen sprake van verplicht gebruik indien achter het authentieke waardegegeven de aantekening 'in onderzoek' is geplaatst. Die aantekening kan zijn geplaatst naar aanleiding van een melding van het bestuursorgaan zelf, dan wel van een ander bestuursorgaan. Voor de afnemers die gebruik maken van authentieke waardegegevens ten behoeve van de heffing van belastingen is altijd sprake van verplicht gebruik ook als een gegeven 'in onderzoek' staat. Deze afnemers behoren tot de oorspronkelijke gebruikers van de WOZ-waarden, zij hebben in het verleden gekozen voor een uniforme regeling die haar weerslag heeft gekregen in artikel 18a van de Awr. Artikel 18a Awr bewerkstelligt dat een herziening van de WOZ-waarde van een onroerende zaak haar doorwerking vindt in de belastingheffing die op deze WOZ-waarde

is gebaseerd. Ze zijn derhalve lijdelijk met betrekking tot het authentieke waardegegeven. Dit impliceert dat ook elke herziening van de vastgestelde WOZ-waarde, hetzij neerwaarts bij uitspraak op bezwaar, ingevolge een rechterlijke beslissing, dan wel in de vorm van een ambtshalve vermindering, hetzij opwaarts op basis van artikel 27 van de Wet WOZ, indien dat consequenties heeft voor een juiste belastingheffing, dient te leiden tot overeenkomstige wijziging van de belastingaanslagen waaraan de oorspronkelijke WOZ-beschikking ten grondslag heeft gelegen[24]. Juist omdat dat het geval is kan er altijd, ook als een gegeven 'in onderzoek' is, sprake zijn van *verplicht gebruik*.

Aan de afnemers buiten het kader van de belastingheffing die het waardegegeven gebruiken, zal uitsluitend op verzoek een wijziging van het waardegegeven doorgegeven worden conform artikel 37b, derde lid. Aangezien de meeste afnemers een wijziging van een waardegegeven zullen volgen, maar sommige niet-belasting-afnemers redenen kunnen hebben dat niet te doen, zal aan de afnemers die in een individueel geval een waardegegeven nodig hebben niet de verplichting opgelegd worden een besluit dat genomen is op grond van een naar later gebleken onjuist waardegegeven te herzien.

*Artikel 37e*

Een bestuursorgaan mag een burger of bedrijf niet om gegevens verzoeken die reeds binnen een basisregistratie aanwezig zijn. Doet het dat wel dan hoeft de burger of het bedrijf op grond van het voorgestelde artikel 37e de authentieke waardegegevens niet te verstrekken. Daarmee is artikel 37e het complement van artikel 37d. Op dat uitgangspunt zijn enkele uitzonderingen geformuleerd, die in lijn zijn met de uitzonderingen in artikel 37d. Een bestuursorgaan dat de authentieke waardegegevens niet gebruikt ten behoeve van de heffing van belastingen, mag een burger of een bedrijf om het betreffende authentieke waardegegeven vragen indien het een terugmelding heeft gedaan of indien bij dat authentieke waardegegeven de aantekening 'in onderzoek' is geplaatst, omdat er dan onduidelijkheid is over dat gegeven. Het is dikwijls ook in het belang van burger of bedrijf dat het bestuursorgaan niet afwacht met het nemen van een beslissing tot de aantekening 'in onderzoek' is weggehaald. Ten aanzien van de afnemers die verzoeken om het authentieke waardegegeven ten behoeve van de heffing van belastingen, mag een burger of een bedrijf altijd weigeren het authentieke waardegegeven te verstrekken, deze afnemers zijn immers verplicht tot gebruik van de authentieke waardegegevens zoals opgenomen in de

[24] Kamerstukken II 1996/97, 25 037, nr. 3, blz. 35-36.



1912476 02021

basisregistratie WOZ, ongeacht of er een aantekening bij staat dat het gegeven 'in onderzoek' is of dat zij een terugmelding hebben gedaan.

*Artikel 37f*

Eén van de kenmerken van een basisregistratie is het streven naar een zo hoog mogelijke kwaliteit van de daarin opgenomen gegevens. Het is dus van groot belang dat melding wordt gedaan van een mogelijk onjuist waardegegeven bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente waarvan men de waardegegevens heeft verkregen. De kwaliteit van de basisregistratie kan hiermee toenemen. Dit artikel regelt de plicht tot terugmelding van mogelijke fouten in de authentieke waardegegevens die een afnemer uit de basisregistratie WOZ verstrekt heeft gekregen. In het eerste lid staat dat de afnemer die de terugmelding doet zijn gerede twijfel over de juistheid van de gegevens onder opgaaf van redenen moet doen. De terugmeldplicht ziet niet alleen op het authentieke waardegegeven, maar ook op de authentieke gegevens uit andere basisregistraties die worden meegeleverd. In dat geval, zo regelt het tweede lid, geeft het college van burgemeester en wethouders die melding door aan de beheerder van die andere basisregistratie.

In het derde lid van het voorgestelde artikel 37f is opgenomen dat een aantal praktische onderwerpen bij ministeriële regeling geregeld kan worden. Zo kan bij ministeriële regeling de uiterste termijn voor afhandeling van het onderzoek naar aanleiding van een terugmelding geregeld worden. De bedoeling is aan te sluiten bij het voorgestelde in het wetsvoorstel Versterking Fiscale rechtshandhaving[25]. In dat wetsvoorstel wordt voor de beslistermijn voor bezwaarschriften op het gebied van de Wet WOZ en de gemeentelijke belastingen voorgesteld dat op bezwaarschriften die niet in het laatste dertien weken van een kalenderjaar zijn ingediend voor het einde van het kalenderjaar waarin het bezwaarschrift is ontvangen, dient te zijn beslist. In andere gevallen binnen dertien weken.

*Artikel 37g*

In het voorgestelde artikel 37g wordt beschreven welke werkzaamheden het college van burgemeester en wethouders dient te verrichten na een terugmelding van één van de afnemers. In de eerste plaats is dat het plaatsen van de aantekening 'in onderzoek' bij het authentieke gegeven waarover een terugmelding is gedaan. Afnemers moeten in staat zijn om te zien of een bepaald gegeven onderzocht wordt. Immers ten aanzien

[25] Kamerstukken II 2004/05, 30 322, nr. 2.



1912476 02021

van gegevens die 'in onderzoek' zijn, geldt voor sommige afnemers geen verplicht gebruik (zie de toelichting op artikel 37d).

Vervolgens stelt het college een onderzoek in naar de juistheid van het waardegegeven en beoordeelt aan de hand van de uitkomsten daarvan of het authentieke waardegegeven moet worden gewijzigd, dan wel dat er geen aanleiding is om het gegeven te wijzigen. Het college kan dit onderzoek opdragen aan de gemeenteambtenaar, bedoeld in artikel 1, tweede lid.

Ook indien een bezwaar- of beroepschrift is ingediend of een verzoek om ambtshalve vermindering is gedaan of anderszins gerede twijfel is over de juistheid van het waardegegeven wordt de aantekening 'in onderzoek' geplaatst bij het betreffende waardegegeven.

Het tweede lid geeft aan wanneer de aantekening 'in onderzoek' verwijderd wordt bij een authentiek waardegegeven. Zodra zekerheid verkregen is over de juistheid van een authentiek waardegegeven gaat die aantekening eraf en indien het onderzoek, de terugmelding, een bezwaar- of beroepsprocedure of een verzoek om ambtshalve vermindering leidt tot wijziging van het authentieke waardegegeven wordt deze wijziging door het college van burgemeester en wethouders aangebracht in de basisregistratie WOZ. Dit is inherent aan de zorgplicht die het college heeft voor een juiste, volledige en actuele basisregistratie WOZ. Deze zorgplicht is opgenomen in artikel 38 van de wet, dat in die zin is uitgebreid.

*Artikel II, onderdeel P (artikel 38 Wet waardering onroerende zaken)*

In artikel 38 was al opgenomen dat de verantwoordelijkheid voor het informatiebeheer, dat wil zeggen het vastleggen, verzamelen, verwerken en verstrekken van de gegevens, bij het college van burgemeester en wethouders ligt. Aan het artikel is nu een onderdeel toegevoegd dat specifiek betrekking heeft op de verantwoordelijkheid van het college ten aanzien van de juistheid, actualiteit en volledigheid van de authentieke gegevens. Deze verantwoordelijkheid brengt een zorgplicht met zich indien onderzoek moet worden gedaan naar de juistheid van een gegeven bijvoorbeeld naar aanleiding van een terugmelding.

Indien met de authentieke waardegegevens uit de basisregistratie WOZ authentieke gegevens uit andere basisregistraties worden meegeleverd, dienen de authentieke gegevens overeen te stemmen met de gegevens zoals zij in die andere basisregistratie zijn opgenomen. Daarmee heeft het college op het moment van meeleveren een verantwoordelijkheid ten aanzien van de zorg voor de actualiteit van de weergave van die gegevens als opgenomen in die andere basisregistratie.

*Artikel II, onderdeel Q (artikel 39 Wet waardering onroerende zaken)*

Met de aanvulling in artikel 39 wordt duidelijk gemaakt dat een uitgebreidere gegevensset alleen wordt verstrekt aan afnemers die het authentieke waardegegeven gebruiken ten behoeve van de heffing van belastingen. Welke gegevensset dat zal worden hangt af van het advies van de Waarderingskamer ter zake van de te leveren gegevensset. De afnemers die het waardegegeven niet gebruiken ten behoeve van de heffing van belastingen krijgen alleen het authentieke waardegegeven met een identificerend gegeven zoals het BSN. Zie ook de toelichting op artikel 37a.

**Artikel III Wet op de loonbelasting 1964**

*Artikel III, onderdelen A, B, C en D (artikelen 26b, 28, 28c en 29 Wet op de loonbelasting 1964)*

Artikel 28, onderdeel d, van de Wet op de loonbelasting 1964 regelt de verplichting voor de werkgever aan de werknemer de zogenaamde jaaropgaaf te verstrekken. Deze verplichting is indertijd in het leven geroepen in verband met het invullen door de werknemer van zijn aangifte inkomstenbelasting. De jaaropgaaf bevat een aantal gegevens die voor de heffing van de Inkomstenbelasting van belang kunnen zijn. Deze gegevens worden door de werkgever in het kader van de maandelijkse loonaangiften ook aan de Belastingdienst verstrekt.

Voor zover de werknemer aangifteplichtig is voor de inkomstenbelasting gaat de Belastingdienst op termijn deze gegevens voorinvullen op de aangifte. Door dit voorinvullen hoeft een werknemer deze gegevens niet meer zelf in te vullen en heeft hij voor dit doel de jaaropgaaf niet meer nodig. Indien de werknemer de door de Belastingdienst vooringevulde loongegevens zou willen controleren kan hij dit doen aan de hand van de salarisstrookjes van het desbetreffende jaar. Dit vergt het nodige rekenwerk, net als nu als de burger de jaaropgaaf controleert. In zoverre verandert er feitelijk voor de burger niets.

Ook kan de jaaropgaaf voor de burger als hulpmiddel dienen bij de beoordeling of hij verplicht is om te vragen om een uitnodiging tot het doen van een aangifte inkomstenbelasting, dan wel of hij in aanmerking komt voor een teruggave. Dit betreft echter een zeer beperkte groep. Ook voor deze groep geldt dat de burger aan de hand van de salarisstrookjes de beoordeling kan doen.

De BRI zal voorzien in de behoefte aan het authentieke loongegeven bij inkomensafhankelijke regelingen. Ook hier zal de jaaropgaaf voor de



1912476 02021

burger niet meer nodig zijn. Daarnaast komt het voor dat een overheidsinstelling op basis van een wettelijk voorschrift aan de burger de jaaropgaaf vraagt. Gedacht kan worden aan de Stichting Waarborgfonds eigenwoning, in het kader van de nationale hypotheekgarantie. De formele regelgeving waarin op dit moment bepaald is dat de jaaropgaaf moet worden verstrekt zullen moeten worden aangepast, in die zin dat de desbetreffende overheidsinstelling het gegeven vraagt aan de Belastingdienst. De inkomensgegevens die nodig zijn zullen van de Belastingdienst moeten komen, waardoor de burger deze niet meer hoeft aan te leveren.

Voor zover een burger zijn jaaropgaaf nog in relatie met niet-overheidsinstellingen wil gebruiken (bijvoorbeeld bij een hypothecaire lening) blijft de mogelijkheid bestaan om aan de inspecteur een verklaring omtrent het jaarloon te vragen. Ook kan de burger door gebruik te maken van zijn reeds bestaande inzagerecht inzage krijgen in zijn loongegeven.

Uit het voorgaande volgt dat het op termijn niet langer nodig zal zijn om de verstrekking van de jaaropgaaf als fiscale verplichting in stand te laten. Daarom is in dit wetsvoorstel het laten vervallen van de verplichting opgenomen. Inwerkingtreding van deze bepaling zal plaatsvinden bij Koninklijk Besluit, en afhankelijk zijn van hoe de technische ontwikkelingen verlopen die nodig zijn voor het voorinvullen.

Tenslotte merk ik op dat het fiscale jaarloon zoals opgenomen in de BRI het laatst bepaalde jaarloon is. Hierin zitten bijvoorbeeld ook de nagekomen correcties op de loonaangifte verwerkt. Voor zover deze gegevens niet in de verstrekte jaaropgave zijn opgenomen, en de werkgever geen herziene jaaropgave verstrekt kan de burger hier nadeel van ondervinden. In dat geval zal het fiscale jaarloon uit de BRI actueler, juister en daardoor iets beter zijn dan het gegeven in de jaaropgaaf.

De wijzigingen van de artikelen 26b, 28c en 29 zijn technische doorwerkingen die verband houden met het vervallen van artikel 28, onderdeel d en de verlettering van de onderdelen e en f.

**Artikel IV Wet op de inkomstenbelasting 2001**

*Artikel IV, onderdelen A en B (artikel 9.4 en 9.5 Wet op de inkomstenbelasting 2001)*

De wijziging in artikel 9.4, vijfde lid, en het vervallen van artikel 9.5 hangen samen met het feit dat het authentieke verzamelinkomen na invoering van de BRI in de in die artikelen geregelde gevallen een voor bezwaar vatbare beschikking is. Het authentieke verzamelinkomen wordt bepaald met overeenkomstige toepassing van de regels van de Awr die ook gelden bij de



1912476 02021

heffing van de inkomstenbelasting. Dit betekent onder andere dat het verzamelinkomen gewijzigd kan worden met overeenkomstige toepassing van de regels die gelden voor het navorderen van inkomstenbelasting. Dit is geregeld in artikel 21c van de Awr. Hierdoor is het niet meer nodig om in de Wet IB 2001 separaat te regelen dat in bepaalde gevallen het verzamelinkomen wordt vastgesteld bij voor bezwaar vatbare beschikking en evenmin dat het verzamelinkomen nadien herzien kan worden.

**Artikel V Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen**

*Artikel V, onderdeel A (artikel 2 Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen)*

Met de wijziging van artikel 2, eerste lid, onderdeel a, is de omschrijving van het belastbaar loon in de Awir gelijk getrokken met de omschrijving van het belastbaar loon in artikel 21, onderdeel d, van de Awr.

Het vervallen van onderdeel c[26] houdt verband met het vervallen van de jaaropgaaf in artikel 28, onderdeel d, van de Wet LB. Het vervallen van onderdeel p houdt verband met het vervallen van de beschikking verzamelinkomen in artikel 9.4, vijfde lid, van de Wet IB 2001.

In het nieuwe onderdeel o is een definitie van authentiek inkomensgegeven opgenomen.

*Artikel V, onderdeel B (artikel 8 Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen)*

De inkomensafhankelijke regelingen die onder de Awir vallen gebruiken thans als toetsingsinkomen, kort gezegd, het verzamelinkomen zoals dat in de aanslag inkomstenbelasting is opgenomen of het belastbaar loon zoals dat uit de jaaropgave(n) blijkt. Zoals uit het algemeen deel, paragraaf 2.3.1., volgt gaat voor de Awir het authentieke inkomensgegeven uit de BRI gelden. In verband hiermee is de omschrijving van het toetsingsinkomen in artikel 8, eerste lid, aangepast.

Omdat het toetsingsinkomen uitgaat van het laatst bepaalde authentieke inkomensgegeven kan het huidige artikel 8, tweede lid, vervallen. Het huidige derde lid is vernummerd tot tweede lid.

*Artikel V, onderdeel C (artikel 20 Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen)*

De wijziging van artikel 20 is een technische wijziging en houdt verband met enerzijds de introductie van het begrip authentiek

[26] Hierbij is uitgegaan van de tekst van artikel 2 zoals die komt te luiden na invoering van aanpassingswetgeving naar aanleiding van de vierde tranche Awb.



1912476 02021

inkomensgegeven in artikel 8, eerste lid, en anderzijds met het vervallen van de jaaropgaaf in artikel 28, onderdeel d, van de Wet LB.

*Artikel V, onderdeel D (artikel 40 Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen)*

De wijziging in artikel 40, vijfde lid, is een technische wijziging en houdt verband met het vervallen van de beschikking verzamelinkomen in artikel 9.4 van de Wet IB 2001 en hiermee samenhangend het vervallen van artikel 9.5 van de Wet IB 2001.

**Artikel VI Inwerkingtreding**

De beoogde datum van inwerkingtreding van dit wetsvoorstel is 1 januari 2009 en vindt voor het eerst toepassing met betrekking tot inkomensgegevens en waardegegevens over 2008. Voor verschillende onderdelen van het wetsvoorstel is inwerkingtreding afhankelijk van technische mogelijkheden, bijvoorbeeld op het gebied van het voorinvullen van het loongegeven op de aangifte inkomstenbelasting en het aansluiten op de BRI en de BR WOZ van afnemers. Ten aanzien van het vervallen van de jaaropgave zal eerst bekeken worden hoe het voorinvullen in de praktijk verloopt. Na een overgangsperiode waarin de jaaropgaaf en het voorinvullen naast elkaar zullen bestaan kan de verplichting daadwerkelijk vervallen.

In verband hiermee is een flexibele inwerkingtredingbepaling opgenomen.

De minister van Financiën,