

Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

RTL Nederland

Postbus 15016
1200 TV HILVERSUM

Datum 3 maart 2014
Onderwerp Uw wob-verzoek inzake Rijksbrede aanpak fraude

Geachte

Naar aanleiding van uw verzoek van 9 januari 2014 bericht ik u als volgt.

Uw verzoek

U verzoekt met een beroep op de Wet openbaarheid van Bestuur (hierna Wob) om een kopie van alle documenten die aan mijn brief met onderwerp "Rijksbrede aanpak fraude" van 20 december 2013 (kamerstukken TK 2013-2014, 17 050, nr. 450) aan de Tweede Kamer, met kenmerk 432544, ten grondslag liggen. In uw brief geeft u een aantal voorbeelden van informatie waarnaar ik in mijn brief van 20 december 2013 verwijs en van passages in de brief waarvan u aanneemt dat er schriftelijke documentatie aan ten grondslag ligt.

Toelichting bij de totstandkoming van de brief van 20 december 2013

Na de debatten over fraude in het voorjaar van 2013, besloot het kabinet dat er moest worden gekomen tot een rijksbrede aanpak onder coördinatie van de minister van Veiligheid en Justitie. Er is daartoe ondermeer een maandelijks overlegstructuur ingericht op het niveau van afdelingshoofden en DG's. In de brief van 3 juli 2013 over de aanpak van fraude en de resultaten van terughalen en afpakken 2012, wordt aangekondigd dat de betrokken departementen per beleidsdomein een risicoanalyse verrichten om scherper zicht te krijgen op de mogelijkheden die de huidige overheidsregelingen bieden om te frauderen. Met de uitkomsten daarvan is na de zomer van 2013 bepaald welke gedeelde thema's deel uit zouden moeten maken van het rijksbrede actieplan, en is het actieplan - in de vorm van een brief aan de Tweede Kamer - opgesteld. Uiteindelijk heeft dit geleid tot mijn brief met onderwerp "Rijksbrede aanpak fraude" van 20 december 2013 (kamerstukken TK 2013-2014, 17 050, nr. 450) aan de Tweede Kamer, met kenmerk 432544.

Wettelijk kader

Ik heb uw verzoek beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuur voering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich uitzonderingsgronden of

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechts handhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

T 070

F 070

Ons kenmerk

..

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

beperkingen voordoen. Voor de relevante wob-artikelen verwijst ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 62 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit deze inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Beoordeling van de documenten

Hieronder ga ik in op weigeringsgronden die ik van toepassing acht en spits dit toe op de documenten en onderdelen die worden geweigerd. Volgens jurisprudentie van de Afdeling geldt dat in beginsel per document of onderdeel daarvan gemotiveerd moet worden op welke grond openbaarmaking achterwege moet worden gelaten. Als dat tot een herhaling zou leiden die geen redelijk doel dient kan daarvan worden afgezien (zie o.a. ABRvS 27 december 2012, UN: BY7336). De afweging wordt niet per document gegeven omdat de afweging, steeds gelijklopend is. Bij een nadere splitsing zou steeds dezelfde motivering worden gebruikt en dit dient geen redelijk doel.

Stukken zijn al openbaar

Op grond van Artikel 7, tweede lid, aanhef en onder b, geldt dat het bestuursorgaan de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm verstrekt, tenzij de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is. Voor een deel is de informatie die u verzoekt reeds openbaar. Hierna geef ik voor die documenten de vindplaatsen aan.

Bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 16 van de Wet bescherming persoonsgegevens worden onder meer als bijzondere persoonsgegevens gezien, gegevens over (mogelijk) gepleegde strafbare feiten. Deze weigeringsgrond is met name van toepassing op het document dat ziet op een combinatielijst van naar het buitenland geëmigreerde personen met een actieve DigiD (document 52 en het document dat ziet op een overzichtslijst, met daarin de namen en Burgerservicenummers van natuurlijke personen en opgelegde strafrechtelijke beslagen (document 54).

Financieel economische belangen van de staat

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van -onder meer- de Staat. Bij de documenten met nummers 1, 2, 4 en 5 zijn de financiële/economische belangen van de Staat bij bepaalde passages in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid van deze documenten aangezien calculerende burgers bij het openbaar maken van de weggelakte passages ongewenst anticiperend gedrag kunnen vertonen waardoor de Staat te hoge uitkeringen of toelages verstrekt of opbrengsten misloopt en minder controle mogelijkheden heeft. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van die informatie achterwege omdat

Gewijzigde veldcode

[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken](#)

Datum
3 maart 2014

Ons kenmerk
Ons kenmerk
..

het belang van openbaarheid niet opweegt tegen de financiële/economische belangen van de Staat.

Belangen opsporing en vervolging

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Dit kan zich voordoen als informatie openbaar wordt gemaakt die tot personen zich mogelijk aan een strafbaar feit hebben schuldig gemaakt herleidbaar is. Dit is aan de orde bij document 52. Voorts is deze weigeringsgrond van toepassing op document 55 waaruit door openbaar maken van de gegevens, tactieken en werkwijzen van de opsporingsdiensten kunnen worden afgeleid. Openbaarmaking van deze informatie kan lopende of toekomstige onderzoeken schaden omdat op deze informatie wordt geanticipeerd.

Persoonlijke levenssfeer

In artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob is vastgelegd dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Gelet hierop wordt voor alle geïnventariseerde documenten openbaarmaking van de daarin opgenomen namen en telefoonnummers van ambtenaren geweigerd. Ook de namen van andere personen, niet zijnde ambtenaren, worden gelet op het voorgaande artikel geweigerd.

Persoonlijke beleidsopvatting in het kader van intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevend, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken geldt dat uit de stukken moet blijken dat deze bestemd is voor intern beraad of dat men deze bedoeling redelijkerwijs moet kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke

Gewijzigde veldcode

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum
3 maart 2014

Ons kenmerk
Ons kenmerk
..

beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. Het merendeel van de geïnventariseerde documenten is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek over de persoonlijke beleidsopvattingen geen informatie.

De (passages uit) de documenten die bestemd zijn voor intern beraad en (nagenoeg) uitsluitend beleidsopvattingen bevatten, heb ik dan ook op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, gezwart. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

In een aantal stukken bestemd voor intern beraad (zoals in de risico-analyses met documentnummers 1, 2, 3, 4, 5 en 7) staan tevens maatregelen die zijn genomen om de reeds bekende risico's omtrent fraude te beheersen. Het gaat hier om maatregelen die al in een andere vorm al openbaar zijn gemaakt. Deze feiten maak ik openbaar. Daarnaast worden de in de documenten voor intern beraad opgenomen feiten openbaar gemaakt, voor zover deze niet zodanig verweven zijn met persoonlijke beleidsopvatting dat zij daarvan niet kunnen worden losgekoppeld.

Bijzondere fiscale weigeringsgrond

Artikel 67 Algemene wet inzake rijksbelastingen (hierna AWR) bepaalt dat het een ieder verboden is hetgeen hem uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van de belastingwet over de persoon of zaken van een ander blijkt of wordt meegedeeld, verder bekend te maken dan noodzakelijk is voor de uitvoering van de belastingwet of voor de invordering van enige rijksbelasting als bedoeld in de Invorderingswet 1990 (geheimhoudingsplicht). [Op grond van artikel 67 van de Algemene wet inzake rijksbelasting \(AWR\) dient elk WOB-verzoek waarin informatie aan de orde is die is verkregen in het kader van de uitvoering van de belastingwetgeving te worden getoetst aan artikel 67 van de AWR. Artikel 67 van de AWR is een bijzondere openbaarmakingsregeling, die prevaleert boven de WOB. Ik verwijs hiervoor naar een recente uitspraak van de Raad van State van 23 oktober 2013 ECLI:NL:RVS:2013:1625. Deze uitspraak bevestigt een vaste lijn in de jurisprudentie over dit onderwerp van de Raad van State.](#)

De casussen die in document 7 ter illustratie van de tekst dienen, maak ik gelet op artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob-, niet openbaar. Deze casusposities geven dusdanig in detail weer wat er zich heeft voorgedaan dat ingewijden de betrokkenen kunnen herkennen. Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Wat betreft de fiscale casussen, geldt aanvullend hierop dat artikel 67 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen openbaarmaking verhindert. Deze informatie kan derhalve niet openbaar worden gemaakt.

Besluit

Quickscans en Risico-analyses

De volgende documenten maak ik gedeeltelijk openbaar:

- Document 1. VWS: quick scan en risico-analyses op het terrein van fraude met de zorgtoeslag (30 juli 2013).

Gewijzigde veldcode

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum
3 maart 2014

Ons kenmerk
Ons kenmerk
..

Met opmaak: Standaard

- Document 2. VWS: risico-analyse PGB fraude (7 augustus 2013)
- Document 3. BZK: quick scan fraudemaatregelen BZK, beleidsterrein Wonen en Bouwen (29 juli 2013)
- Document 4. OCW: quick scan fraudemaatregelen, studiefinanciering (16 juli 2013)
- Document 5. Fin: Overzicht actuele maatregelen tegengaan fraude, misbruik en oneigenlijk gebruik (30 juli 2013).
- Document 7. Om: notitie- risico's op fraude waardoor de overheid wordt benadeeld definitief (augustus 2010) maak ik gedeeltelijk openbaar.

De volgende documenten weiger ik openbaar te maken:

- Document 6. BZK, FIN, OM: quick scan gefingeerde dienstbetrekking, identiteitsdiefstal en fraudefaillissement (22 augustus 2013)
- Document 8. Szw: Risicoanalyses

Alle voornoemde documenten zijn opgemaakt ter intern beraad. Documenten 1, 2, 3, 4, 5 en 7 bevatten ook feitelijke gegevens. Deze documenten maak ik gelet op artikel 11, eerste lid, van de Wob gedeeltelijk openbaar. De persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten heb ik gezwart. Volledigheidshalve merk ik op dat bepaalde passages in documenten 1, 2, 4, en 5 ook niet openbaar gemaakt kunnen worden, omdat openbaarmaking van deze passages de financieel economische belangen van de staat kunnen schaden en in document 7, bepaalde casussen ook niet openbaar gemaakt kunnen worden omdat dit in strijd is met de fiscale geheimhoudingsplicht uit artikel 67 AWR. In de documenten zijn deze passages aangegeven met + 10,2,c respectievelijk + 67 AWR. De documenten 6 en 8 bevatten enkel persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Wob en weiger ik derhalve op die grondslag openbaar te maken.

Fiches

- Dit betreffen de documenten 9 tot en met 21

De fiches weiger ik, gelet op artikel 11, eerste lid, van de Wob, openbaar te maken. De fiches zijn stukken die gemaakt zijn door ambtenaren om beleid ten aanzien van fraude te ontwikkelen. Dit zijn dus stukken specifiek bestemd voor intern beraad. In de fiches zijn nagenoeg alleen meningen, opinies, commentaren, voorstellen, aanbevelingen en conclusies over het fraude beleid en bijhorende argumenten neergelegd. De fiches behelzen interne beleidsopvattingen, waarover geen informatie kan worden verstrekt. Gelet op artikel 11, eerste lid, van de Wob weiger ik de fiches openbaar te maken. Zover deze documenten feitelijke informatie bevatten, zijn deze zo zeer verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat deze niet afzonderlijk openbaar kunnen worden gemaakt.

De indeling van de fiches maak ik wel openbaar. Deze zijn opgenomen in document 28. Dit document treft u hierbij aan.

Startbijeenkomst Amsterdam 10-09-2013

Document 22

Document 22 betreft de uitnodiging voor de bijeenkomst in de ambtswoning. Deze maak ik openbaar, met uitzondering van de naam, telefoonnummer en e-mail adres van de behandelend ambtenaar op de eerste pagina van de uitnodiging, de namen van de onder 9-33 uitgenodigde ambtenaren op de tweede

Gewijzigde veldcode

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum
3 maart 2014

Ons kenmerk
Ons kenmerk

..

pagina van de uitnodiging en de namen van de sprekers op de derde pagina van de uitnodiging. Deze weiger ik met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob openbaar te maken.

Documenten 23 tot en met 26

- Document 23 weiger ik openbaar te maken, dit is een door ambtenaren voorgestelde spreektekst voor de minister;
- Document 24 weiger ik openbaar te maken, dit is een stuk opgesteld door ambtenaren waarin de Minister wordt geadviseerd over de te volgen lijn.
- Document 25 weiger ik openbaar te maken. Dit betreft een nota aan de Minister van Veiligheid en Justitie, waarin de visie van ambtenaren staat weergegeven.
- Document 26 weiger ik openbaar te maken. Dit betreffen door de ambtenaar verwachte spreekpunten en spreekteksten.

Al deze documenten zijn stukken van intern beraad en weiger ik gelet op artikel 11, eerste lid, van de Wob openbaar te maken.

Overige

Documenten 27, 31, 36, 37, 40, 43, 44, 45 en 47

- Document 27 betreft een concept brief, die uiteindelijk heeft geleid tot een kamerstuk. Dit kamerstuk is via www.overheid.nl op een toegankelijke wijze raadpleegbaar. Het betreft kamerstuk , 2012-2013,29911, nr. 82
- Document 31 betreft een concept brief, die uiteindelijk heeft geleid tot een kamerstuk. Dit kamerstuk is via www.overheid.nl op een toegankelijke wijze raadpleegbaar. Het betreft kamerstuk 2013-2014, 17050, nr. 439.
- Document 36 betreft een concept brief, die uiteindelijk heeft geleid tot een kamerstuk. Dit kamerstuk is via www.overheid.nl op een toegankelijke wijze raadpleegbaar. Het betreft kamerstuk 17050, nr. 450.
- Document 40 betreft een bijlage bij Kamerstuk 2013-2014 17050, nr.440, Deze kunt u raadplegen via www.overheid.nl
- Document 43 dit betreft een bijlage bij concept Tweede Kamer brief, die uiteindelijk heeft geleid tot een kamerstuk. Dit kamerstuk is via www.overheid.nl op een toegankelijke wijze raadpleegbaar. Het betreft kamerstuk 2013-2014 17050, nr 440
- Document 44. Dit is een conceptbrief. Deze heeft geleid tot de brief Rijksbrede aanpak fraude van 20 december 2013, waarop uw verzoek ziet. Deze brief is al in uw bezit en raadpleegbaar op www.overheid.nl.
- Document 45. Deze kabinetsvisie heeft geleid tot een kamerstuk. Dit kamerstuk is via www.overheid.nl op een toegankelijke wijze raadpleegbaar. Het betreft kamerstuk 2013-2014 26643, nr 301
- Document 47. Dit is een conceptbrief die heeft geleid tot een kamerstuk. Dit kamerstuk is via www.overheid.nl op een toegankelijke wijze raadpleegbaar. Het betreft kamerstuk 2013-2014 17050, nr. 450

De definitieve versie van de documenten 27, 31, 36, 40, 43, 44, 45, 47 zijn reeds openbaar. De vindplaats heb ik hier boven bij het betreffende document vermeld. Verwijzend naar artikel 7, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob zijn deze reeds voor u op een gemakkelijke manier toegankelijk en beperk ik me tot het vermelden van de hierboven aangegeven vindplaatsen. Zover het gaat om conceptversies van deze documenten, weiger ik u de documenten te verstrekken met een beroep op artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Document 28 en 46

Gewijzigde veldcode

[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken](#)

Datum
3 maart 2014

Ons kenmerk
Ons kenmerk
..

- Document 28 betreft een format voor een management samenvatting van de fiches en betreft feitelijke informatie.
- Document 46 betreft een toetsingskader business cases fraudebestrijding. Het betreft feitelijke informatie aan welke eisen een business case moet voldoen.

Deze documenten treft u hierbij aan.

Document 34

Document 34 is een interne (Veiligheid en Justitie) oplegger bij de risico-analyses. Hierin staan de risico-analyses per departement omschreven. Dit document weiger ik openbaar te maken gelet op artikel 11, eerste lid, van de Wob, met uitzondering van onderwerpen die daarin omschreven staan. Dit zijn:

- o 1. Met welke maatregelen zijn er recentelijk frauderisico's weggenomen?
- o 2. Welke frauderisico's resteren en welke maatregelen zullen daarom nog worden getroffen?
- o 3. Welke acties van andere bewindspersonen zijn wenselijk om de preventie of aanpak van fraude verder te verbeteren?
- o 4. Daar waar maatregelen worden getroffen: op welke termijn kan dat gebeuren en wat is ervoor benodigd (budget/wetswijziging/convenant/etc)

Documenten 29, 30, 32, 33, 35, 38, 39, 41, 42, 46 en 48

- Document 29 betreft ideeën van ambtenaren welke kabinetsprojecten er ontwikkeld kunnen worden en wie daarvan de trekker en het aanspreekpunt is. Een aantal van deze projecten zijn niet dan wel niet op de voorgestelde wijze geformaliseerd.
- Document 30 betreft een stuk opgesteld ten behoeve van intern beraad, waarin ambtenaren weergeven wat de doelen van de ministeriële commissie fraude zouden moeten zijn.
- Document 32 is een voorbereidend stuk van de Ministeriële commissie ter opstelling van de fiches. Dit stuk betreft nagenoeg uitsluitend persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren.
- Document 33 is een stuk van intern beraad, waarin de suggesties van ambtenaren van V&J bij aangeleverde opleggers en fiches zijn opgenomen.
- Document 35 is een concept inhoudsopgave rijksbrede aanpak fraude. Dit stuk is bestemd voor intern beleid.
- Document 37 betreft een intern document waarin besloten wordt hoe de opmerkingen van bewindspersonen in de brief Rijksbrede aanpak fraude, waarop uw Wob verzoek ziet, kunnen worden verwerkt. Deze brief is al in uw bezit en raadpleegbaar op www.overheid.nl.
- Document 38 is een bespreeknotitie voor een intern departementaal overleg. Dit stuk is bestemd om vrijelijk tussen ambtenaren te discussiëren.
- Document 39 betreft een notitie over rijks brede aanpak fraude. Dit stuk is bestemd voor intern beraad en bevat nagenoeg uitsluitend persoonlijke beleidsopvattingen.
- Document 41 betreft een interne nota over de aanpak van fraude.
- Document 42 betreft een visie hoe de ambtelijke organisatie moet worden ingericht en is bestemd voor intern gebruik.
- Document 48 betreft een oplegger van de fiches. De oplegger bevat een samenvatting van de fiches.

Gewijzigde veldcode

[Directoraat-Generaal](#)
[Rechtspleging en](#)
[Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal](#)
[Rechtspleging en](#)
[Rechtshandhaving](#)
[Directie Juridische en](#)
[Operationele](#)
[Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en](#)
[Operationele](#)
[Aangelegenheden](#)
 Bestuurlijke en Juridische
 Zaken

Datum

3 maart 2014

Ons kenmerk

Ons kenmerk

..

Opmerking : Ik mis hier document 46

Deze documenten weiger ik gelet op artikel 11, eerste lid, van de Wob openbaar te maken.

*Overige specifieke documenten (zoals u ook heeft gemeld in uw wob verzoek)
Documenten 49, 50, 51 en 62*

49. Risicoprofielen die zijn gebruikt bij zesduizend huisbezoeken voor adrescontrole. Dit onderzoek is openbaar en bevat de informatie met betrekking tot het onderzoek waar hier naar gevraagd wordt. In dit onderzoek zijn de risicoprofielen vastgesteld. De risicoprofielen die de gemeenten gebruiken over personen zijn niet in mijn bezit. De informatie is digitaal te downloaden via http://www.bprbzk.nl/BRP/Nieuws/Risicogerichte_huisbezoeken_verhogen_kwaliteit_GBA

50. Ervaringen met pilots met betrekking tot gegevens in basisregistraties. Medio 2013 is door de gemeente Amsterdam, Dienst Basisinformatie het eindrapport pilot Interventieproject Schoon Schip opgeleverd. Tijdens deze pilot zijn verschillende bestandsvergelijkingen uitgevoerd. Het resultaat van deze bestandsvergelijking betrof 58.000 verschillen in adresgegevens. De volledige rapportage is via <http://www.amsterdam.nl/gemeente/organisatie-diensten/dbi/nieuws/2013/juli/polisadres-uwv-goed/> te downloaden. Dit is niet de enige pilot die heeft plaats gevonden. De minister van BZK heeft in de achtereenvolgende jaren adresonderzoek laten doen. Deze zijn terug te vinden in verschillende (openbare) Kamerbrieven en op de website van BPR (<https://www.bprbzk.nl/>).

51. Gegevens over de (toenemende) betrouwbaarheid van de Basis Registratie Personen (hierna BRP). De minister heeft onderzoek laten doen naar de kwaliteit van het GBA. Dit onderzoek is openbaar en bevat de informatie met betrekking tot het onderzoek waar hier naar gevraagd wordt. De informatie is te downloaden via http://www.bprbzk.nl/BRP/Nieuws/Risicogerichte_huisbezoeken_verhogen_kwaliteit_GBA.

62. Document 62 is recent door mij aan RTL verstrekt in het kader van een algemeen informatieverzoek van RTL over de interventieteams.

De documenten 49, 50, 51 zijn reeds openbaar. Verwijzend naar artikel 7, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob zijn deze reeds voor u op een gemakkelijke manier toegankelijk en beperk ik me tot het vermelden van de hierboven aangegeven vindplaatsen. Document 62 is ook reeds openbaar, maar zend ik u hierbij, wegens het ontbreken van een internet adres, nogmaals toe.

Document 52.

Dit document betreft gegevens uit de BRP gecombineerd met actief DigiD-gebruik en signalen van mogelijke fraude in de keten.

In mijn brief van 20 december 2013 heb ik aan de Tweede Kamer gemeld dat gegevens uit de GBA van geëmigreerden waarvan geen bekend adres is opgegeven (vertrokken onbekend waarheen ("VOW")) zijn gecombineerd met actief DigiD-gebruik om signalen van mogelijke fraude in de keten te detecteren. Dit heeft ertoe geleid dat is vastgesteld dat 23.513 VOW-ers de beschikking hadden over een actieve DigiD. Het overgrote deel van deze groep heeft niets met fraude van doen. Uiteindelijk zijn in deze groep 548 vermoedens van fraude vastgesteld, die nader zijn onderzocht. Dit heeft dat ertoe geleid dat tot op heden enkele tientallen DigiD's zijn afgesloten. U vraagt om deze gecombineerde gegevens en om deze signalen van mogelijke fraude.

Gewijzigde veldcode

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum
3 maart 2014

Ons kenmerk
Ons kenmerk
..

Deze informatie weiger ik openbaar te maken met een beroep op artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob respectievelijk artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob en artikel 10, tweede lid, aanhef c van de Wob.

Document 53

Dit is een verantwoordingsdocument afpakresultaten – integraal afpakteam brabant.

Het document maak ik gedeeltelijk openbaar. De namen van de afgeronde zaken maak ik met gelet op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob niet openbaar en heb ik gezwart. In het document 53 wordt verwezen naar bijlagen. Deze bijlagen heb ik in het overzicht weergegeven als document 54. Zover het document 54 betreft, weiger ik de gegevens openbaar te maken. Voor een motivatie hiervoor verwijs ik u naar het kopje document 54 hieronder.

Document 54.

Dit document betreft een resultaten lijst van het Integraal afpakteam Brabant en maakt feitelijk integraal onderdeel uit van document 53. Het document bestaat uit een overzichtslijst, met de namen en Burgerservicenummers van natuurlijke personen en opgelegde strafrechtelijke beslagen.

Strafrechtelijke beslagen zijn bijzondere persoonsgegevens die krachtens 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob niet openbaar gemaakt worden. Bovendien weiger ik het document gelet op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob ook gezien de persoonlijke levenssfeer van de personen die in de resultatenlijsten worden genoemd bij het openbaar maken van de gegevens in het geding zijn.

Document 55.

Dit betreft een document over de Landelijke uitrol integraal afpakteam en maak ik gedeeltelijk openbaar. Op pagina 1 is een passage opgenomen waarin de werkwijze van het Landelijk Integraal afpakteam staat beschreven. Deze passage heb ik gezwart. Door het openbaar maken van de werkwijze van het Landelijk Integraal Afpakteam wordt inzicht gegeven in de wijze waarop het Landelijk Integraal Afpakteam haar opsporingstaken uitvoert en met name op welke criminelen zij zich richten. Gelet op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob acht ik in dit geval het belang van opsporing en vervolging zwaarder dan het belang van openbaarheid en weiger ik de passage openbaar te maken.

Document 56.

Document 56 betreft een factsheet over de interventieteams en bevat feitelijke gegevens. Dit document maak ik hierbij openbaar.

Document 58.

Document 58 is een procesbeschrijving is die ziet op de voorloper van SyRI. Deze procesbeschrijving wordt het komende half jaar aangepast aan de nieuwe werkwijze. Het document bevat de namen van twee ambtenaren. Deze weiger ik gelet op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, openbaar te maken.

Document 57 en 61.

Document 57 betreft een memo aan de Landelijke stuurgroep interventieteams opgesteld door een brede groep analisten/specialisten vanuit de Inspectie SZW,

Gewijzigde veldcode

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechts-handhaving
Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechts-handhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum
3 maart 2014

Ons kenmerk
Ons kenmerk

Opmerking Volgens mij staan er ook fiscale gegevens in en hoort hier dan ook art 67 AWR te staan. Graag nagaan.

Belastingdienst, UWV, SVB en gemeenten. In dit memo staat een voorstel op welke thema's de landelijke stuurgroep interventieteams in 2014 ingezet moet worden. Het betreft een stuk van intern beraad. Gelet op artikel 11, eerste lid van de Wob weiger ik dit stuk openbaar te maken.

Document 61 betreft een concept algemene maatregel van bestuur betreffende fraude sociale zekerheid door gegevensuitwisseling. Dit document maak ik niet openbaar op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Dit document is nog onderdeel van intern beraad en wordt voorgelegd aan de Raad van State. Het betreft zodoende een document dat is bestemd voor intern beraad en dat persoonlijke beleidsopvattingen bevat.

Documenten 59 en 60.

59. Assurancerapport business case versterking toezicht;

60. Businesscase intensivering toezicht SVB.

Deze documenten zijn opgemaakt ter intern beraad, maar zij bevatten ook feitelijke gegevens. Deze documenten maak ik gelet op artikel 11, eerste lid, van de Wob gedeeltelijk openbaar. De persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten heb ik gezwart.

Resumerend treft u in bijlage 1 een overzicht aan van de documenten die hebben geleid tot de brief van 20 december 2013.

- De documenten met nummers 28, 46, en 56 maak ik openbaar.
- De documenten 27, 31, 36, 40, 43, 44, 45, 47, 49, 50, 51 en 62 zijn reeds openbaar. De vindplaats van deze documenten heb ik hier boven vermeld. Met een beroep op artikel 7, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob verwijs ik u naar de betreffende vindplaatsen. Document 62 treft u hierbij aan.
- De documenten met nummers 1, 2, 3, 4, 5, 7, 22, 34, 53, 55, 57, 58, 59, 60 maak ik gedeeltelijk openbaar.
- Ik weiger de documenten met nummers 6, 8 tot en met 21, 23, 24, 25, 26, 29, 30, 32, 33, 35, 37, 38, 39, 41, 42, 48, 52, 54 en 61 openbaar te maken.

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, treft u in (zover het document 34 betreft) of bij deze brief aan.

Hoogachtend,



Rechtspleging en

Rechtshandhaving

Bezwaarclausule

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat tenminste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Gewijzigde veldcode

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directoraat-Generaal

Opmerking: Staat zwart in het
spreadsheet. Tekst en bijlage
spreken zich tegen.

Rechtspleging en
Rechtspleging en
Directie Juridische en
Operatieve
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum

3 maart 2014

Ons kenmerk

Ons kenmerk

..

Ten aanzien van de geheimhoudingsplicht van artikel 67 van de AWR staat geen bezwaar of beroep open op grond van de AWB. Dit betekent dat het bezwaar op dat onderdeel zich beperkt tot de vraag of uw verzoek om openbaarmaking op grond van de WOB terecht is afgewezen met een beroep op artikel 67 van de AWR

Gewijzigde veldcode

~~Directoraat-Generaal~~
~~Rechtspleging en~~
~~Rechtshandhaving~~
~~Directoraat-Generaal~~
~~Rechtspleging en~~
~~Rechtshandhaving~~
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
~~Directie Juridische en~~
~~Operationele~~
~~Aangelegenheden~~
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum

3 maart 2014

Ons kenmerk

~~Ons kenmerk~~

..