

[Onderzoek ADR]

Kernboodschap

- De ADR doet onderzoek in hoeverre er bij toeslag-gerelateerde CAF-zaken van januari 2013 tot heden sprake geweest van een vergelijkbare behandeling als bij CAF-11.
- Ook onderzoekt de ADR op welke punten en hoe lang heeft de Belastingdienst zich in deze CAF-zaken niet gehouden aan de geldende wet- en regelgeving.
- De ADR beziet wanneer de politieke en ambtelijke top geïnformeerd was over onrechtmatig handelen en andere problemen.
- Het rapport van de ADR is eind januari/begin februari gereed.

Gevoeligheden/vragen van de Kamer

De Kamer kan vragen of het ADR onderzoek inzicht gaat geven op de vraag wie verantwoordelijk is voor het onrechtmatig handelen.

Het onderzoek van de ADR is hier niet op gericht, wel kijkt de ADR op basis van de stukken wanneer de ambtelijke en politieke top wist van het mogelijk onrechtmatig handelen (vraag 9).

Dit is ook eerder gecommuniceerd met de Kamer in de brief van 2 september over de aanbidding van de bijgestelde opdracht.

Vragen uit de ADR opdracht:

Centrale vraag

"In hoe verre is er bij (andere) toeslag-gerelateerde CAF-zaken in de periode 1 januari 2013 tot heden sprake geweest van een vergelijkbare behandeling als met de aanpak die bij CAF-11 is gehanteerd, en op welke punten en hoe lang heeft de Belastingdienst zich in deze CAF-zaken niet gehouden aan de geldende wet- en regelgeving?"

Deelvragen ADR opdracht

1. Welke procedures en richtlijnen lagen ten grondslag aan het handelen van de CAF-teams en in welke periode waren deze van toepassing?

Welke criteria/indicatoren zijn in de richtlijnen genoemd in relatie tot het mogelijk stopzetten van lopende toeslagen? NB: Hierbij expliciteren op welke wijze (op basis van verifieerbare stukken) richtlijnen/werkinstructies zijn aangepast naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State in 2016 en het rapport van de Ombudsman in 2017. Hoe was de informatievoorziening richting de Ombudsman en Autoriteit persoonsgegevens.

2. Heeft de Belastingdienst de CAF-zaken zodanig in beeld gebracht dat herbeoordeling kan plaatsvinden?

Hierbij wordt via een deelwaarneming onderzocht:

a. of er een onderbouwd CAF advies is met de criteria/indicatoren die zijn gehanteerd;
b. het overzicht van overige toeslag-gerelateerde CAF-zaken op dezelfde manier in beeld is gebracht zoals het overzicht in de CAF-11 zaak is opgesteld en dat voldoet aan de criteria van de Adviescommissie Uitvoering.

3. Is er op grond van een partiele waarneming binnen een CAF-zaak overgegaan tot stopzetting van lopende toeslagen bij andere toeslaggerechtigden binnen een CAF-zaak en zo ja, heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen? En heeft de Belastingdienst aanwijzingen dat de nationaliteit bij deze behandeling een bepalende rol heeft gespeeld. Dit wordt via een deelwaarneming onderzocht.

4. Is er sprake van stopzetting van lopende voorschotten op toeslagen en zo ja, heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen en hoe is dit beeld opgebouwd? In hoeverre is er richting de burgers duidelijk gecommuniceerd welke bewijsstukken moesten worden aangeleverd? In hoeverre is rekening gehouden met de reactietermijn voor de burgers bij het aanleveren

van bewijsstukken?
Dit wordt via een deelwaarneming onderzocht.

5. In hoeverre is de onderbouwing van de beschikking ten aanzien van de stopzetting van de voorschotten adequaat vastgelegd?
Heeft de Belastingdienst in beeld welke stopzettingsgronden in hoeveel gevallen gehanteerd zijn?
Hierbij wordt via een deelwaarneming onderzocht of en zo ja, welke stopzettingsgrond in de beschikking is opgenomen in relatie tot de regelgeving.

6. Kon de toeslaggerechtigde na het stopzetten van de lopende toeslag opnieuw een toeslag aanvragen?
Heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen in de periode 1 januari 2013 tot heden een toeslag opnieuw is aangevraagd en hoe is de aanvraag door de Belastingdienst behandeld?
Hierbij wordt via een deelwaarneming onderzocht:
a. of de toeslaggerechtigde opnieuw kon aanvragen;
b. en zoja: of de toeslaggerechtigde een nieuwe aanvraag heeft ingediend;
c. en zo ja: of dit heeft geleid tot een hernieuwde toekenning van een toeslag.

7. In hoeverre is de onderbouwing van een eventueel bezwaar- of beroepsbehandeling adequaat vastgelegd?
Heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen en met welke termijn de wettelijke termijn voor bezwaar- of beroepsbehandeling is overschreden.

Hierbij wordt via een deelwaarneming onderzocht:
a. of de wettelijk toegestane termijn voor bezwaar- of beroepsbehandeling is overschreden;
b. en zoja: met welke termijn;
c. of is gekeken naar het individuele geval;
d. of het dossier compleet was;
e. of het dossier is aangevuld na de uitspraak van de Hoge Raad en de toezegging in de Kamer.

8. In hoeverre is het invorderingsproces op zorgvuldige wijze verlopen?
Heeft de Belastingdienst in beeld om hoeveel invorderingen het gaat?
Hierbij wordt via een deelwaarneming vastgesteld in hoeverre bij de invordering de procedures en richtlijnen van de Belastingdienst zijn gevolgd.

9. Wanneer wist de ambtelijke en politieke top van het onrechtmatig handelen en andere problemen?
Dit wordt onderzocht op basis van verifieerbare informatie van de Belastingdienst.