Belastingdienst

10.2.g

Eindrapportage

Colofon

Auteur:	10.2.e
Datum:	*8 oktober '18*
Versie:	*0.1*
Contactpersoon:	10.2.e

Inhoudsopgave

1. Inleiding 3
1.1 Signaal 3
1.2 Totale populatie 3
1.3 Betreffende opvanginstellingen 3
1.4 Onderzoeksvragen 3

2. Resultaten 4
2.1 Overzicht behandelde posten 4
2.2 Beschrijvende analyse 4

3. Conclusies en Aanbevelingen 5
3.1 Belangrijkste waarnemingen 5
3.2 Conclusies 5
3.3 Actiepunten 5

Bijlagen 6

1. Inleiding

1.1 Signaal

Signaal vanuit GGD Flevoland:

Goedemiddag 10.2.e

Er zijn bij ons enkele signalen binnen gekomen betreft GOB 10.2.g
De signalen hebben betrekking op:
- het te laat uitbetalen van gastouders (hiervoor staat 5 dagen). Dit is voor ons niet goed inzichtelijk te krijgen omdat het GOB werk met uitbetaling via een badge. Is dit voor jullie te achterhalen?
- gastouders die niet onder het GOB geregistreerd (gekoppeld zijn) in het LRKP. Heeft dit consequenties voor de toeslagen?
- signaal dat de administratie niet op orde is.

Zijn er bij jullie signalen bekent?
En kan je mij antwoord gegeven op de bovenstaande vragen.
Ik hoor graag van je. Mocht je meer informatie nodig hebben dan hoor ik dat ook graag.
Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

10.2 e

AGZ

1.2 Totale populatie

Tijdens de QuickScan van deze casus is er voor gekozen om een steekproef te doen van de populatie. Voornamelijk aanvragers met hoge toekenningen zijn hierin meegenomen.
-> *Uiteindelijke populatie bestond uit 33 BSN's.*

1.3 Betreffende opvanginstellingen

Gastouderbureau 10.2.g

1.4 Onderzoeksvragen

De vraagpunten in deze casus waren:
- Is er misbruik van toeslagen gemaakt door de aanvrager?
- Wat is de rol van de kinderopvangorganisatie?

2. Resultaten

2.1 Overzicht behandelde posten

BSN	BEOORDELING Afwijzingsgrond	OPMERKINGEN
10.2.e	n.v.t.	Toekenning met wijziging conform jaaropgave en facturen.
	n.v.t.	Toekenning met wijziging conform jaaropgave en facturen.
	n.v.t.	Toekenning met wijziging conform jaaropgave en facturen.
	n.v.t.	Toekenning met wijziging conform jaaropgave en facturen.
	n.v.t.	Toekenning met wijziging conform jaaropgave en facturen.
	n.v.t.	Toekenning, uurtarief aangepast voor 2018 t/m 31 mei 2018.
	n.v.t.	Toekenning, 2017 aangepast conform gewerkte uren en 2018 conform facturen.
	n.v.t.	Toekenning met wijziging conform jaaropgave en facturen.
	n.v.t.	Toekenning met wijzigingen conform facturen en jaaropgave.
	n.v.t.	Toekenning, lasten 2017 niet gewijzigd en 2018 aangepast conform facturen.
	n.v.t.	Toekenning met wijziging conform jaaropgave en facturen.
	n.v.t.	Toekenning met wijziging conform facturen en jaaropgave.
	n.v.t.	Toekenning met wijziging conform facturen en jaaropgave.
	n.v.t.	Toekenning met wijziging conform facturen en jaaropgave.
	n.v.t.	Toegekend conform jaaropgave en facturen
	n.v.t.	Toekenning met wijziging conform facturen en jaaropgave.
	n.v.t.	Toekenning met wijziging conform gewerkte uren van de AV.
	n.v.t.	Toekenning met wijziging conform facturen en jaaropgave.
	n.v.t.	Toekenning met wijziging conform facturen en jaaropgave.
	n.v.t.	Toekenning met wijziging conform facturen en jaaropgave.
	Bewijsstukken voor [10.2.g] onvolledig en gestopt.	KOT voor GO [10.2.e] gegekend 2017/2018 en aangepast op basis van jaaropgave en facturen.
	n.v.t.	Toekenning, lasten aangepast conform facturen 2017 en 2018.
	n.v.t.	Toekenning met wijziging conform facturen en jaaropgave.
	n.v.t.	Toekenning, lasten aangepast conform gewerkte uren in 2017 en 2018 van tp.
	n.v.t.	Toekenning met wijziging conform facturen en jaaropgave.
	n.v.t.	Toekenning met wijziging conform facturen en jaaropgave.
	n.v.t.	Toekenning met wijziging conform facturen en jaaropgave.
	n.v.t.	Toekenning met wijziging conform facturen en jaaropgave.
	Geen bewijsstukken aangeleverd.	
	n.v.t.	Toekenning, 2017 conform gewerkte uren en 2018 conform facturen.
	n.v.t.	Toegekend conform gewerkte uren TP en facturen
	n.v.t.	Toekenning met wijziging conform facturen en jaaropgave.
	n.v.t.	Toegekend conform jaaropgave en facturen

2.2 Beschrijvende analyse

Fase 1 – Versturen vraagbrief

- Totaal 33 vraagbrieven T-C VI KOT verzonden.
  - 32x zowel 2017 als 2018 uitgevraagd.
  - 1x alleen 2018 uitgevraagd.

Fase 2 – Beoordeling na vraagbrief

- 8 BSN's met geen reactie, deze burgers hebben een rappel T-C VI KOTR ontvangen.
- 25 BSN's hebben gereageerd op de eerste vraagbrief.
  - Bij BSN [10.2.e] is 2017 deels stopgezet en 2018 volledig stopgezet. Deze burger heeft een DVTBV verzonden. Echter hierna heeft de burger alsnog de juiste bewijsstukken opgestuurd en is de toeslag alsnog toegekend.
  - 6 BSN's hebben een rappel T-C VI KOTR ontvangen omdat de bewijsstukken onvolledig waren.
  - Bij 13 BSN's is de toeslag toegekend. Maar zijn er bij deze BSN's wel wijzigingen aangebracht conform jaaropgaven en/of facturen en bij een enkele BSN conform gewerkte uren.

Fase 3 – Beoordeling na rappel

- 1 BSN heeft niet gereageerd op de rappel.
- 13 BSN's hebben gereageerd op de rappelbrief.
  - Bij BSN [10.2.e] is de toeslag deels stopgezet, omdat de burger niet alle bewijsstukken voor de opvang bij [10.2.g] heeft meegestuurd.
  - Bij 12 BSN's is de toeslag toegekend. Wel zijn er wijzigingen aangebracht conform jaaropgave en/of facturen. Daarnaast bij een enkele BSN is de wijziging conform de gewerkte uren.

3. Conclusies en Aanbevelingen

3.1 Belangrijkste waarnemingen

- In de loop van deze casus is er wederom een signaal over 10.2.g binnen gekomen (zie bijlagen). Hierdoor waren de beoordelingen tijdelijk on hold gezet. Echter omdat het signaal nog niet is onderzocht is toen besloten om de beoordelingen voort te zetten.
- Bijna alle beoordelingen kwamen uit op een toekenning. Wel moest de lasten aangepast worden. Dit is voor toeslagjaar 2017 voornamelijk conform een jaaropgave of de KOO-viewer en voor het toeslagjaar 2018 conform de facturen. Bij een enkel BSN zijn de lasten conform de gewerkte uren van de aanvrager of toeslagpartner gedaan.

3.2 Conclusies

Uit deze steekproef zijn geen andere gevallen naar boven gekomen waar de burger aangaf dat de gastouder niet betaald zou worden en dat er daarom van gastouderbureau is gewisseld. Wel bleek tijdens het beoordelen dat sommige gastouders door o.a. 10.2.g werden bemiddeld. Echter is niet vast te stellen dat er een bewuste wisseling van bemiddelaar had plaatsgevonden.

Verder is er tijdens de beoordeling nadrukkelijk gekeken naar de betaalbewijzen. Hieruit bleek dat de burgers netjes de eigen bijdragen hebben voldaan. Merendeel van de betalingen van

10.2.g

3.3 Actiepunten

Na het beoordelen/behandelen van de totale populatie zijn er de volgende actiepunten:

- BSN 10.2.e heeft tot heden niet gereageerd op onze vraagbrieven. Deze BSN moet nog naar team Fraude worden gestuurd.
- Het nieuw ontvangen signaal moet nog worden opgepakt door het screeningsteam.

Bijlagen

Nieuw signaal:

-> Binnen gekomen op 9 juli 2018, afkomstig van GGD Flevoland.

Van: 10.2.e ggdghor.nl>
Aan: 10.2.e belastingdienst.nl'" <10.2.e @belastingdienst.nl>, 10.2.e @VNG.NL>
Cc: 10.2.e @VNG.NL>
Datum: 09-07-2018 15:37
Onderwerp: signaal illegale geldstromen GOB

Hoi 10.2.e

Kunnen jullie ondersteuning bieden in onderstaande casus?
Het gaat wederom om een GOB 10.2.g

Van een voormalig penningmeester van 10.2.g (die de kassiersfunctie uitvoert namens het GOB) ontvangt de GGD een signaal dat er mogelijk sprake zou zijn van illegale geldstromingen. Zie mail onder van de toezichthouder GGD Flevoland.

Voor BD interessant denk ik maar vanuit de WKO uiteraard ook: in hoeverre de kassiersfunctie voldoet aan de gestelde eisen en of de geldstromen inzichtelijk zijn. Ik heb de handleiding bijgevoegd die op kennisnet stond (moet nog worden geupdate)

@ 10.2.e vanwege de vakantie van 10.2.e als ik het goed heb..

Alvast bedankt

10.2.e

Van: 10.2.e @ggdflevoland.nl>
Verzonden: maandag 9 juli 2018 13:44
Aan: 10.2.e @ggdghor.nl>; 10.2.e
10.2.e @ggd.amsterdam.nl>
CC: 10.2.e @ggdflevoland.nl>
Onderwerp: FW: t.a.v. 10.2.e

Beste 10.2.e

10.2.e heeft telefonisch contact gezocht om te melden dat er zijn inziens illegale geldstromen lopen via 10.2.g Hij heeft de informatie via de mail gestuurd. Mogelijk heeft hij deze informatie ook al aan de collega's in Amsterdam gestuurd?
Maar in ieder geval zou ik het fijn vinden als jullie meekijken naar deze informatie: wat moet of kan ik er mee in het kader van ons lopende onderzoek? Waarbij opgemerkt dat wij op de (ING!) rekening van 10.2.g gezien hebben dat bedragen gestort worden door vraagouders en doorgestort worden aan gastouders. Wat ons opvalt is de zin:
Er is in de jaren dat wij de directie van 10.2.g en haar dochtermaatschappijen voerden, nimmer een rekening courant relatie met een dochtermaatschappij ontstaan. Er was slechts een op facturen gebaseerde debiteuren/crediteuren verhouding tussen 10.2.g 10.2.g
Was deze constructie wel mogelijk?? En is er inderdaad sprake nu van illegale geldstromen?

Alvast dank weer voor het meedenken!

Met vriendelijke groet,

TWO 10.2.g

10.2.e
Toezichthouder kinderopvang
AGZ

10.2.e
10.2.e @ggdflevoland.nl
I: www.ggdflevoland.nl

Van: 10.2.e Namens Toezicht Kinderopvang
Verzonden: maandag 9 juli 2018 13:18
Aan: 10.2.e @ggdflevoland.nl>; 10.2.e
10.2.e @ggdflevoland.nl>
Onderwerp: FW: t.a.v. 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Toezichthouder kinderopvang
AGZ

10.2.e
10.2.e @ggdflevoland.nl
I: www.ggdflevoland.nl

Van: 10.2.e @icloud.com]
Verzonden: maandag 9 juli 2018 12:42
Aan: Toezicht Kinderopvang < @ggdflevoland.nl>
Onderwerp: t.a.v. 10.2.e

Geachte 10.2.e

Naar aanleiding van ons telefonisch onderhoud van daarnet, doe ik u hierbij mijn onderzoek toekomen. Ik licht hem graag, indien gewenst en benodigd, nader aan u toe.

met hartelijke groet,
10.2.e

Belastingdienst

10.2.g

Eindrapportage

Colofon

Auteurs:	10.2.e
Datum:	*12 november 2019*
Versie:	*0.1*
Contactpersonen:	10.2.e

Inhoudsopgave

1. Inleiding ... 3
1.1 Signaal ... 3
1.2 Betreffende opvangorganisaties ... 3
1.3 Onderzoeksvragen ... 3
2. Vervolgstappen ... 4
2.1 Uitvragen van ouders ... 4
2.2 Transactieoverzichten ... 4
3. Resultaten ... 5
3.1 Overzicht behandelde posten ... 5
3.2 Beschrijvende analyse ... 7
3.3 Opvallendheden tijdens de beoordeling ... 8
4. Conclusies en Aanbevelingen ... 9
4.1 Conclusie ... 9
4.2 Aanbevelingen ... 9
Bijlagen ... 10
Bijlage 1: Signaal I ... 10
Bijlage 2: Signaal II ... 13

1. Inleiding

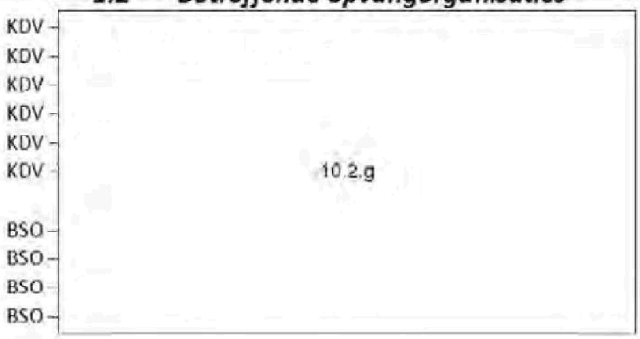
1.1 Signaal

Deze casus betreft de kinderopvangorganisatie 10.2.g waar mogelijk misbruik van kinderopvangtoeslag door middel van samenspanning tussen de houder en de vraagouders. Er zijn meerdere signalen binnengekomen rondom deze organisatie:

1) 10.2.g *op 15 december 2016 (zie bijlage I)*
Kinderopvang 10.2.g biedt een jaar lang gratis opvang en een bonus van € 250 bij het aanbrengen van een nieuwe klant. De vraag v 10.2.g is hoe dit wordt verantwoord in hun eigen toezichtkader en t.b.v. de aanvragen kinderopvangtoeslag.

2) Anonieme brief op 28 november 2017 (zie bijlage II)
Kinderen van medewerkers staan ingeschreven en kinderopvangtoeslag wordt direct uitbetaald aan 10.2.g Veel van deze kinderen komen niet naar de opvang. Kinderen worden zowel op achternaam vader als moeder (geboortenaam) aangemeld. Dit zou blijken uit de bezettingslijsten van groepen/locaties. Er worden eveneens namen van medewerkers genoemd. Mevrouw 10.2.g zou een bedrijf in Turkije hebben en geld onttrokken hebben uit de kinderopvang bedrijven in Nederland. Vermoedelijk door het boeken van investeringen in Turkije van 500.000 euro welke zijn verantwoord in de administratie van 2015 in beide Nederlandse BV 's.

1.2 Betreffende opvangorganisaties



1.3 Onderzoeksvragen

De vraagpunten in deze casus waren:

- Zijn de aangevraagde en uitgekeerde kinderopvangtoeslagen van de aanvrager bij de kinderopvanginstelling rechtmatig?
- Wat is de rol van de houder/medewerkers van de kinderopvanginstelling?

2. Vervolgstappen

De bovenstaande meldingen geven aanleiding om een onderzoek te doen naar de rechtmatigheid van de verstrekte kinderopvangtoeslagen. Dit onderzoek bestond uit:

2.1 *Uitvragen van ouders*

In de anonieme melding van 28 november 2017 worden meerdere namen van vraagouders/werknemers genoemd. Deze willen we meenemen in de uitvraag, evenals overige werknemers met een aanvraag kinderopvangtoeslag via 't 10.2.g Daarbij willen we aanvragers met een hoger risico, waaronder doelgroepers, aanvragers met familiebanden en aanvragers werkzaam bij een zorgbureau meenemen in deze uitvraag. De populatie is beperkt tot 85 BSN's.

De uitvraag wordt uitgevoerd door IST, met ondersteuning van 2 medewerkers van het Fraudeteam. Er zal alleen worden uitgevraagd voor de jaren die nog voorlopig zijn toegekend. Het gaat bij de meeste vraagouders om 2017 en 2018, en mogelijk eerdere jaren.

Tijdens de uitvraag zullen de vraagouders uitgesloten worden van definitief toekennen. Voordat er een uitvraag plaatsvindt, zal er per ouder een klantbeeld worden gemaakt door de behandelaar. In dit klantbeeld wordt een korte schets gegeven van het toeslagverloop tot nu toe, en bijzonderheden van de aanvraag. Hierin worden ook eerder opgestuurde bewijsstukken meegenomen, en al ontvangen informatie van de kinderopvanginstelling.

Bij de beoordeling worden betalingen gecontroleerd met de aanwezige transactieoverzichten van de bank. Daarbij wordt expliciet gekeken of er mogelijke een facilitator is. Zie 'Opdrachtformulier Productieregie' (Q:\ 10.2.g 10.2.g, 10.2.e Opdrachtformulier Productieregister _ casus 10.2.g

2.2 *Transactieoverzichten*

Het Fraudeteam zal bij de betreffende bank transactieoverzichten opvragen van 10.2.g om enerzijds de bewijsstukken van ouders te controleren, en anderzijds een beeld te krijgen van de geldstroom.

De volgende rekeningnummers zijn opgevraagd:

- 10.2.e (ontvangen 1-3-2019)
    - Uit de transactieoverzichten bleek dat er veelal geïncasseerd werd via 'batches'. Een 'batch' omvat meerdere posten. Hierdoor is niet zichtbaar welke ouders daadwerkelijk betaald hebben. Er is daarop een specificatie van de incassobatches verzocht, en ontvangen. Daarbij zijn veel storneringen zichtbaar.
    - Er gaan behoorlijke bedragen naar de privérekening van de houder (1-1-2016 t/m 31-12-2018). Meermaals met € 50.000 in één keer, met omschrijving privé.

N.a.v. de ontvangen stukken van vraagouders, bleek er nog een relevant rekeningnummer van 10.2.g. Deze is eveneens opgevraagd bij de betreffende bank.

- 10.2.e (ontvangen 14 juni 2019)
    - Hierbij zijn de bankafschriften en de incassobatches bekeken vanaf 17-12-2016. Daaruit komt naar voren dat in:
        - 2017 een bedrag van 10.2.e is gestorneerd.
        - 2018 een bedrag van 10.2.e is gestorneerd.
        - 2019 (t/m 23-05-2019) een bedrag van 10.2.e is gestorneerd.
    - Er gaan behoorlijke bedragen naar de privérekening van de houder, ofwel vermoedelijke privéuitgaven gedaan.

3. Resultaten

3.1 Overzicht behandelde posten

BSN	Status	Jaartallen	Resultaat 2016	Resultaat 2017	Resultaat 2018	Resultaat 2019
10.2.e	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Gestopt	Gestopt	Gestopt
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omhoog	Toegekend	Aangepast omhoog
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omhoog	Toegekend	Aangepast omhoog
	Afgerond	2017		Deels gestopt		
	Afgerond	N.v.t.				
	Afgerond	2017 & 2018		Toegekend	Toegekend	
	Afgerond	2017 & 2018		Aangepast omlaag	Aangepast omhoog	
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omhoog	Aangepast omlaag	Aangepast omlaag
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omhoog	Aangepast omhoog	Aangepast omlaag
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omhoog	Aangepast omhoog	Toegekend
	Afgerond	2017 & 2018		Gestopt	Gestopt	
	Afgerond	N.v.t.				
	Afgerond	2018 & 2019			Aangepast omlaag	Aangepast omhoog
	Afgerond	2017 & 2018		Aangepast omlaag	Aangepast omlaag	
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Toegekend	Aangepast omhoog	Aangepast omhoog
	Afgerond	2017		Toegekend		
	Afgerond	2016	Aangepast omlaag			
	Afgerond	2017		Toegekend		
	Afgerond	2017 & 2018		Gestopt	Deels gestopt	
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Gestopt	Gestopt	Gestopt
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omlaag	Aangepast omhoog	Toegekend
	Afgerond	N.v.t.				
	Afgerond	2018 & 2019			Toegekend	Aangepast omhoog
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omlaag	Aangepast omhoog	Aangepast omlaag
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omlaag	Aangepast omhoog	Toegekend
	Afgerond	2018 & 2019			Aangepast omhoog	Aangepast omhoog
	Afgerond	2018 & 2019			Toegekend	Aangepast omhoog
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Toegekend	Aangepast omhoog	Aangepast omlaag
	Afgerond	2018 & 2019			Toegekend	Aangepast omlaag
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omhoog	Aangepast omlaag	Aangepast omlaag
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omhoog	Toegekend	Aangepast omlaag
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omhoog	Aangepast omhoog	Gestopt
	Afgerond	2017		Aangepast omhoog		
10.2.e	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Gestopt	Deels gestopt	Aangepast omlaag
	Afgerond	2017 & 2018		Toegekend	Aangepast omhoog	
	Afgerond	2018 & 2019			Aangepast omhoog	Aangepast omhoog
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omhoog	Aangepast omlaag	Aangepast omlaag
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omlaag	Aangepast omhoog	Aangepast omlaag
	Afgerond	2018			Aangepast omlaag	
	Afgerond	2017 & 2018		Aangepast omlaag	Aangepast omlaag	
2	Afgerond	2016, 2017, 2018 & 2019	Toegekend	Aangepast omhoog	Aangepast omhoog	Aangepast omhoog

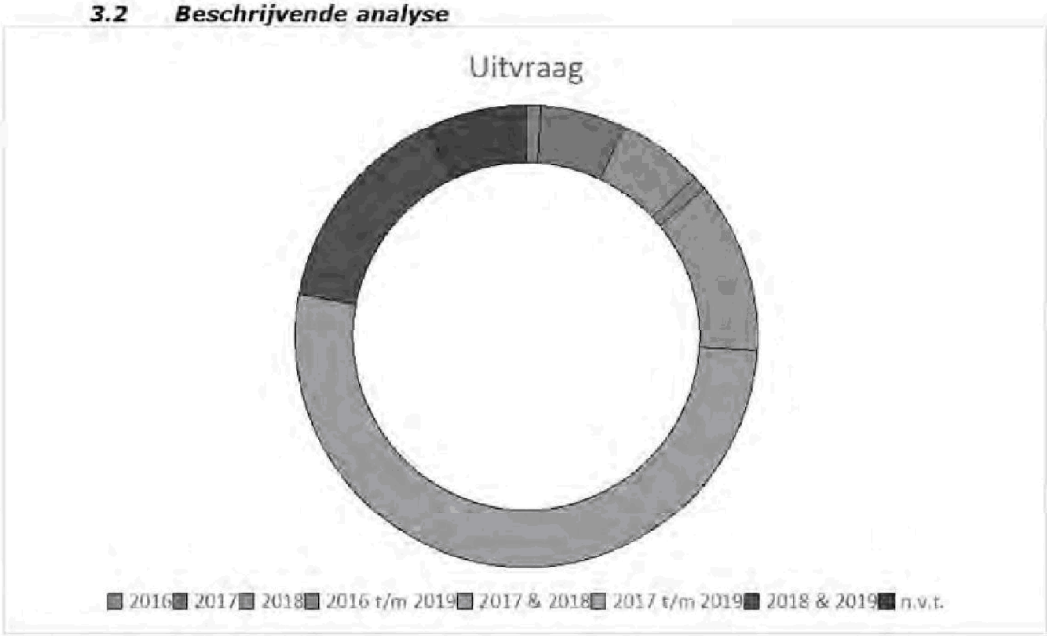
	Status	Jaartallen	Resultaat 2016	Resultaat 2017	Resultaat 2018	Resultaat 2019
10.2.e	Lopend	2017, 2018 & 2019				

VERTROUWELIJK

	Afgerond	2018 & 2019			Aangepast omlaag	Aangepast omlaag
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omhoog	Aangepast omhoog	Aangepast omlaag
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omlaag	Aangepast omlaag	Aangepast omlaag
	Afgerond	2018			Aangepast omhoog	
	Afgerond	2017 & 2018		Aangepast omhoog	Aangepast omhoog	
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omlaag	Aangepast omhoog	Toegekend
	Afgerond	2018 & 2019			Gestopt	Gestopt
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Toegekend	Toegekend	Toegekend
	Afgerond	2018 & 2019			Toegekend	Toegekend
	Afgerond	2018			Toegekend	
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Toegekend	Toegekend	Aangepast omlaag
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omlaag	Toegekend	Toegekend
	Lopend	2017, 2018 & 2019				
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omhoog	Aangepast omhoog	Aangepast omhoog
	Afgerond	2017 & 2018		Deels gestopt	Aangepast omlaag	
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omhoog	Aangepast omhoog	Aangepast omlaag
	Afgerond	2018			Aangepast omlaag	
	Afgerond	N.v.t.				
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omhoog	Aangepast omlaag	Aangepast omhoog
	Afgerond	N.v.t.				
	Afgerond	2017 & 2018		Gestopt	Gestopt	
10.2.e	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omlaag	Aangepast omlaag	Aangepast omhoog
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Toegekend	Aangepast omhoog	Aangepast omlaag
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Toegekend	Aangepast omlaag	Aangepast omlaag
	Lopend	2017, 2018 & 2019				
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omlaag	Aangepast omlaag	Aangepast omlaag
	Lopend	2017, 2018 & 2019				
	Afgerond	N.v.t.				
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omlaag	Aangepast omlaag	Aangepast omhoog
	Afgerond	2018 & 2019			Toegekend	Toegekend
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Gestopt	Gestopt	Gestopt
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omlaag	Aangepast omlaag	Aangepast omlaag
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Toegekend	Aangepast omhoog	Aangepast omlaag
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omhoog	Aangepast omlaag	Aangepast omlaag
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omhoog	Aangepast omlaag	Aangepast omlaag
	Afgerond	2017		Aangepast omlaag		
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omhoog	Toegekend	Aangepast omhoog
	Afgerond	2018 & 2019			Aangepast omlaag	Aangepast omlaag
	Afgerond	2018			Aangepast omlaag	
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omlaag	Aangepast omhoog	Aangepast omhoog
	Afgerond	2018 & 2019			Toegekend	Toegekend
	Afgerond	2017, 2018 & 2019		Aangepast omhoog	Aangepast omlaag	Aangepast omlaag
	Afgerond	2018 & 2019			Toegekend	Toegekend

VERTROUWELIJK

3.2 *Beschrijvende analyse*



Jaartal uitvraag	Aantal BSN's	Percentage
2016	1	1%
2017	5	6%
2018	5	6%
2016 t/m 2019	1	1%
2017 & 2018	10	12%
2017 t/m 2019	44	52%
2018 & 2019	13	15%
n.v.t.	6	7% *(Geen vraagbrief verzonden)*
	85	100%

2016

Van de totale populatie (85 BSN's) is er naar 79 burgers een vraagbrief verzonden. In totaal is er 2 keer (3% van 79 BSN's) een uitvraag voor het toeslagjaar 2016 gedaan.

Jaartal uitvraag	Aantal BSN's	Percentage
Toegekend	1	50%
Aangepast omlaag	1	50%
	2	100%

2017

Van de totale populatie (85 BSN's) is er naar 79 burgers een vraagbrief verzonden. In totaal is er 60 keer (76% van 79 BSN's) een uitvraag voor het toeslagjaar 2017 gedaan.

Resultaat	Aantal BSN's	Percentage
Gestopt	7	12%
Deels gestopt	2	3%
Toegekend	11	18%
Aangepast omlaag	16	27%
Aangepast omhoog	20	33%
In behandeling	4	7%
	60	100%

2018

Van de totale populatie (85 BSN's) is er naar 79 burgers een vraagbrief verzonden. In totaal is er 73 keer (92% van 79 BSN's) een uitvraag voor het toeslagjaar 2018 gedaan.

Resultaat	Aantal BSN's	Percentage
Gestopt	6	8%
Deels gestopt	2	3%
Toegekend	16	22%
Aangepast omlaag	22	30%
Aangepast omhoog	23	32%
In behandeling	4	5%
	73	100%

2019

Van de totale populatie (85 BSN's) is er naar 79 burgers een vraagbrief verzonden. In totaal is er 58 keer (73% van 79 BSN's) een uitvraag voor het toeslagjaar 2019 gedaan.

Resultaat	Aantal BSN's	Percentage
Gestopt	5	9%
Toegekend	10	17%
Aangepast omlaag	24	41%
Aangepast omhoog	15	26%
In behandeling	4	7%
	58	100%

3.3 Opvallendheden tijdens de beoordeling

Wat opgevallen is, is dat we bij een redelijk hoog aantal burgers de toeslag naar boven moesten aanpassen. Dit omdat een wijziging in het aantal uren of van het uurtarief niet door de burger was doorgegeven. Bij de burgers waar we de toeslag naar beneden hebben bijgesteld, gebeurde dit grotendeels doordat de burger op basis van zijn of haar gewerkte uren voor te veel uren kinderopvangtoeslag had aangevraagd.

Bij een enkele burger hebben we de toeslag moeten stopzetten. De redenen hiervoor waren; geen reactie op onze vraagbrieven of onvolledig aanleveren van de gevraagde bewijsstukken. Bij sommige burgers is de toeslag op een later moment alsnog toegekend of aangepast, omdat de burger dan uiteindelijk toch de ontbrekende bewijsstukken had aangeleverd. Maar over het algemeen zijn er weinig reacties na de beslissingsbrief door ons ontvangen.

Verder is het opgevallen dat veel burger/werknemers van ' 10.2.g aar zijn komen werken vanuit een re-integratietraject in het kader van de Participatiewet. Daarnaast zijn er burgers/werknemers van 10.2.g met hoge reiskosten op hun loonstrook. Het was echter niet na te gaan waarom dit zo hoog was en er is ook niet gevraagd waarom dit zo was. Mogelijk werken deze werknemers op verschillende locaties en worden de reiskosten tussen de verschillende locaties vergoedt.

Een burger 10.2.e , heeft aangegeven dat ze een rechtszaak heeft lopen tegen haar voormalig werkgever (10.2.g). De reden waarom is bij ons onbekend.

Hiernaast zijn er een aantal burgers geweest die hebben aangegeven dat ze de facturen bij de opvang hadden opgevraagd, maar dat ze die niet hebben ontvangen. De beoordeling heeft toen plaatsgevonden op basis van contracten, jaaropgaven en betaalbewijzen.

4. Conclusies en Aanbevelingen

4.1 Conclusie

Uit de IST uitvraag komt naar voren dat het merendeel van de vraagouders stukken aanlevert die overeenkomen met hun aanvraag kinderopvangtoeslag, evenals de transactieoverzichten van de bank(en). Bij één aanvrager is vastgesteld dat er sprake is van vermoedelijk valse betaalbewijzen. Hierbij is vermoedelijk sprake van een faciliterende rol voor de kinderopvangorganisatie. Deze aanvrager wordt overgedragen aan het Fraudeteam voor verdere behandeling.

4.2 Aanbevelingen

- Eén aanvrager is overgedragen aan het Fraudeteam i.v.m. vermoedelijk valse betaalbewijzen, met mogelijk een faciliterende rol van de kinderopvangorganisatie. 11.1 11.1
- Overige aanvragers kunnen regulier worden afgehandeld. Nu door één vraagouder vermoedelijk valse betaalbewijzen zijn overgelegd, met mogelijk een faciliterende rol van de kinderopvangorganisatie, is aan te bevelen om de transactieoverzichten van de bank te betrekken in de afhandeling van de bezwaarschriften. Eventuele nieuwe betaalbewijzen ter onderbouwing van de aanvraag zouden vergeleken moeten worden met deze transactieoverzichten.

VERTROUWELIJK

Bijlagen

Bijlage 1: Signaal I

Melder: 10.2.g / Datum: 15 december 2016 / Bron: email (Map 10.2.g

Signaal gratis kinderopvang

10.2.e 10.2.e @belastingdienst.nl'

10.2.e

Daar gaan we weer hoor. Ik zou toch zweren dat jullie bij deze fijne mensen al een keer waren langs geweest...

Zoals ik het lees kan het drie kanten op:

1) *De houder zet netjes in de plaatsingsovereenkomst voor welke uren wel, en voor welke uren niet betaald wordt. Dit hangt samen met de jaaropgaaf. Geen overtreding bij jullie, geen overtreding bij ons. Behalve dat het op grond van de ATW nauwelijks mogelijk is om de beroepskrachten zo lang te laten werken. De overige kwaliteitseisen zullen we uiteraard controleren. Zoals vieragenprincipe etc.*
2) *De uren staan wel in de overeenkomst, maar het feit dat voor een deel niet betaald wordt niet. Overtreding bij jullie, op grond van artikel 1, lid 2, sub g van de regeling wet kinderopvang.*
3) *Het aanbod wordt gedaan buiten de overeenkomst: opvang zonder plaatsingsovereenkomst = overtreding kwaliteitseisen.*

Ik ben overigens benieuwd wat de OC hier van vindt: de personeelskosten moeten toch worden gemaakt, en het kan dus niet anders dan dat dit wordt verdisconteerd in de uurprijs voor de overige uren. Maar ja, daar zijn we voor het gemak geen toezichthouder meer op.

Eens?

Aanvullende email:

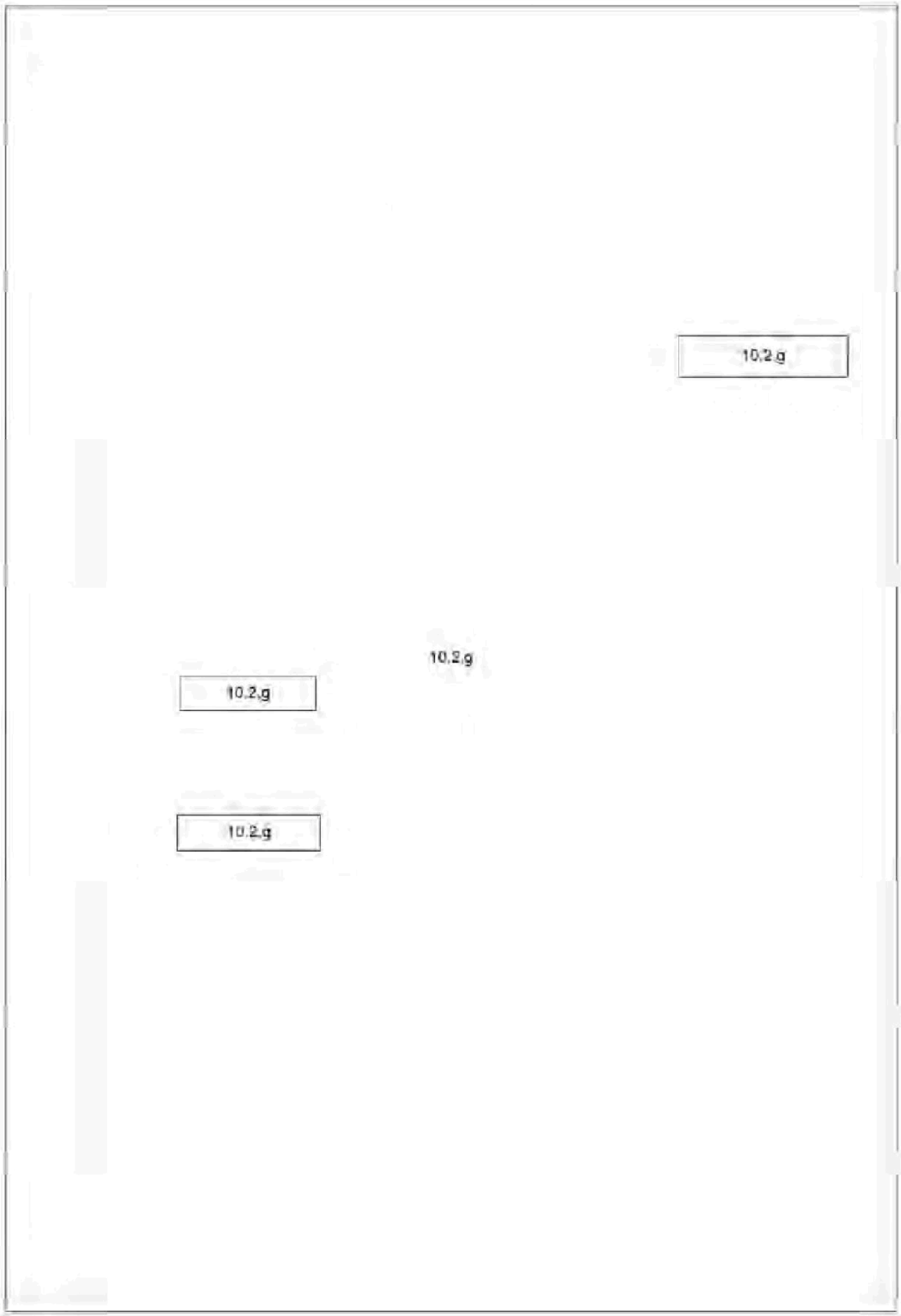
Sorry, mijn mail van net over 10.2.g *was voorbarig. Zie hier wat we nu in een flyer tegenkomen. Niet een uur gratis, maar een jaar gratis. En €250 euro beloning bij aanmelding nieuw lid. Wat vinden we hiervan?*

Groet!

10.2.e

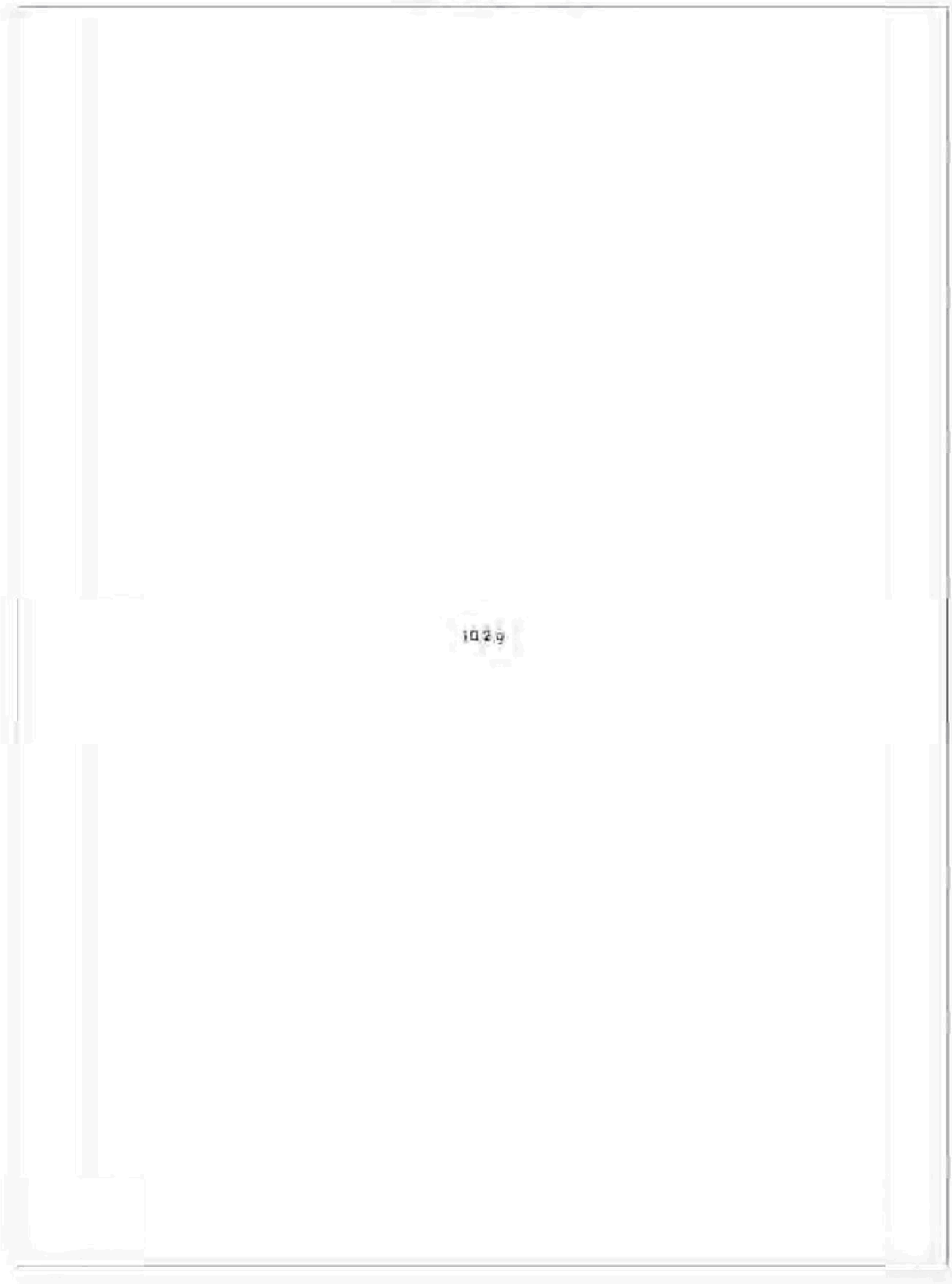
Zie onder bijgevoegde flyer:

Casus 10.2 g



VERTROUWELIJK

Casus 10.2.g



VERTROUWELIJK

Casu: 10.2.g

Bijlage 2: Signaal II

Melder: anoniem / Datum: 28 november 2017 / Bron: email (Ma 10.2.g

Belastingdienst Amsterdam en
FIOD Haarlem

Gestuurd naar beide instanties.

Melding van Fraude
Betreft:

10.2.g

Het bedrijf heeft 6 kinderdagverblijven 10.2.g

Eigenaresse 10.2.e

Melding betreft:
Kinderen van medewerkers staan ingeschreven en kinderopvangtoeslag wordt direct uitbetaald aan 10.2.g *Veel van deze kinderen komen niet naar de opvang. Kinderen worden zowel op achternaam vader als moeder (geboortenaam) aangemeld.*

Dit blijkt als u een controle uitvoert op de uitbetaalde kindertoeslag aan 10.2.g *(zowel rechtstreeks als indirect aan ouders) met de bezettingslijsten van groepen/locaties.* 10.2.g

Ik weet niet of de eigenbijdrage van ouders (bij niet verschijnen kinderen) betaald wordt aan 10.2.g *maar dit zou wel moeten.*

Bezettingslijsten zijn (op papier) aanwezig op de locaties en sinds 2017 gaat dit digitaal dus is het in te zien/uit te printen op het hoofdkantoor aan het 10.2.g

GGD Amsterdam en Noord Holland vraagt altijd bezettingslijsten op tijdens controles dus ook daar zijn steekproefsgewijs lijsten van verschillende jaren op te vragen.

Administratie is inzichtelijk op hoofdkantoor ze werken met "Cloud". Deze staat ook op computer/ laptop medewerkers
10.2.e

Accountantskantoor is 10.2.e *Het betreft in ieder geval 2016 en voorgaande jaren*

Medewerkers met kinderen:

10.2.e

VERTROUWELIJK

Casus 10.2.g

Er stonden 10.2.e *s op de loonlijst. 1 pedagogisch medewerkster (*10.2.e *met 1 kind),* 10.2.e *woonachtig in Almere (staat op loonlijst maar werkt niet bij* 10.2.g *) haar man* 10.2.e *werkt als* / *voor* 10.2.g *(staat niet op loonlijst) ze hebben 3 kinderen die ingeschreven staan en nooit komen.*

10.2.e *heeft een bedrijf in Turkije en geld onttrokken uit de kinderopvang bedrijven in Nederland. Vermoedelijk door het boeken van investeringen in Turkije van 500.000 euro welke zijn verantwoord in de administratie van 2015 in beide Nederlandse BV 's.*

Ik vermoed dat ze geld doorsluist naar Turkije voor haar pensioenvoorziening. Ze zet daar een bedrijf op om te leven van de opbrengsten.

Het lijkt me verstandig om boekenonderzoek te laten plaatsvinden.

Graag deze informatie/brief als vertrouwelijk behandelen (niet meenemen naar locaties) zodat hij niet naar mij verwijst.

VERTROUWELIJK

Belastingdienst

Evaluatie rapport
CAF 10.2.g

Algemene informatie

Aanleiding
Casus 10.2.g betreft de kinderopvanginstelling 10.2.g
Naar aanleiding van diverse signalen is er een onderzoek gedaan naar deze kinderopvanginstelling. Uit dit onderzoek is gebleken dat bij veel aanvragers die gebruik maken van deze kinderopvanginstelling er sprake is van "hoge opvanguren".

Risico's en strategie
In de eerste fase van deze casus worden 8 aanvragers opgepakt waarvan de Kinderopvanginstelling heeft aangegeven dat de opvang wel geleverd is en de "problemen" puur op formele gronden zouden zijn ontstaan. Er is voor gekozen om lopende toeslagen niet stop te zetten maar het recht op een toeslag te laten afhangen van de beoordeling van de ontvangen stukken.

Behandeling afspraken en wijzigingen
In fase 2 worden de resterende 95 aanvragers behandeld die een LRK-id of postcode van deze Kinderopvanginstelling in hun aanvraag hebben vermeld. Hierbij zijn ook opvallend veel aanvragen met "hoge opvanguren" aangetroffen Zowel in fase 1 als in fase 2 worden de aanvragers schriftelijk verzocht (vraagbrief) om de noodzakelijke schriftelijke onderbouwing te leveren.

Opbrengsten

Startdatum		Aug-14
Datum 95%		Feb-15
Aantal BSN's		95
nadeelberekening		€1.191.389,-
Geen behandeling	aantal	16
Geen reactie	aantal	27
Stopzettingen	aantal	27
Toekenningen	aantal	25
Geen behandeling	%	17%
Geen reactie	%	28%
Stopzettingen	%	28%
Toekenningen	%	26%
Klachten	aantal	6
Bezwaren	aantal	4
Klachten	%	8%
Bezwaren	%	5%

Leerpunten
Vrije tekst

Rapportage informatie
Auteur:
Datum eerste versie:
Opdrachtgever:
Contactpersoon:

Belastingdienst

Evaluatie rapport
CAF 11 Hawaii

Algemene informatie

Aanleiding
In deze casus staat het gastouderbureau 10.2.g met LRK: 10.2.g uit Eindhoven centraal. Wegens mogelijk misbruik van kinderopvangtoeslag zijn door Belastingdienstmedewerkers bezoeken gebracht bij de aangesloten gastouders om te controleren of er opvang plaatsvindt en of de administratie en opvanglocatie goed onderhouden zijn.

Risico's en strategie
Uit de bezoeken die plaats hebben gevonden, is het volgende gebleken:
- In meerdere gevallen wisselen de GO en VO van rol en passen ze op elkaars kinderen op.
- GO is regelmatig een familielid van de VO.
- In de meeste gevallen zijn de urenstaten compleet uniform ingevuld, dus zelfde aantal uren op officiële feestdagen, en naar blijkens heeft de VO nooit een vrije dag of vakantie gehad in het hele jaar, ook geen rekening gehouden wanneer kind bijvoorbeeld naar peuterspeelzaal gaat. Vaak ontbreken ingevulde urenstaten, extreem zelden lijken de urenstaten correct ingevuld.
- Aanvragen KOT van VO komen vaak niet overeen met urenstaten van de GO. Vaak komen de urenstaten niet overeen met de gefactureerde uren.
- Meerdere GO's zijn ook bemiddeld door 10.2.g onduidelijk wanneer door welk GOB bemiddeld is.
- Ook kwam het geregeld voor dat de gastouder zei dat er geen opvang meer was terwijl de kinderopvangtoeslag bij de vraagouder gewoon door loopt.

Behandeling afspraken en wijzigingen
Om deze redenen is het geadviseerd om elke aanvrager die bemiddeld wordt door het gastouderbureau 10.2.g te verzoeken naar de balie te komen met bewijsstukken om de rechtmatigheid van de aanvraag aan te tonen. In eerste instantie alleen met bewijsstukken van de toeslagjaren 2013 en 2014. Mochten hierin onrechtmatigheden gevonden worden dan kan er eventueel nog aanvullend om bewijsstukken 2012 worden.

Ervaringen vanuit de beoordeling van bewijsstukken
Door het grote aantal burger in deze caf-zaak is tijdens de beoordeling lastig geweest om de bewijsstukken van de verschillende burgers in samenhang met elkaar te beoordelen. Er is dus vooral op individueel niveau gezocht naar gronden om de toeslag af te wijzen. Er is in de afwijsgronden dan ook geen patroon te zien. Veelal is er afgewezen omdat er onvolledig gereageerd is of dat er onvoldoende aangetoond is dat alle kosten voor de kinderopvang zijn voldaan.

Opbrengsten (cijfers voorjaar 2015)

Startdatum		Jul-14
Datum 95%		Dec-14
Aantal BSN's		317
nadeelberekening		€3.448.208,-
Geen behandeling	aantal	18
Geen reactie	aantal	43
Stopzettingen	aantal	248
Toekenningen	aantal	8
Geen behandeling	%	6%
Geen reactie	%	14%
Stopzettingen	%	78%
Toekenningen	%	3%
Klachten	aantal	24
Bezwaren	aantal	65
Klachten	%	8%
Bezwaren	%	22%

Belastingdienst

Evaluatie rapport

10.2.g

Algemene informatie

Aanleiding

B/CIE heeft een onderzoek gedaan naar de toeslag-aanvragers die, in de periode mei 2013 – 22 april 2014, bij het aanvragen of wijzigen van c.q. het kijken naar hun toeslagen alleen van buitenlandse IP-adressen gebruik hebben gemaakt bij het bezoek aan ons portal. Het gebruik van enkel buitenlandse IP-adressen kan erop duiden dat de aanvrager zich niet in Nederland bevindt: dit kan variëren van een vakantieganger die in het buitenland naar de status van de toeslag kijkt tot een aanvrager die in het geheel niet in Nederland verblijft en alleen Nederlandse gegevens gebruikt.

Risico's en strategie

Om de groep meer representatief te maken, zijn de volgende handelingen uitgevoerd:

- De maanden mei 2013 en april 2014 zijn verwijderd omdat dit geen volledige maanden zijn geweest → er resteren 10 maanden;
- Er is alleen gekeken naar de aanvragers die minimaal 5 maanden ons portal hebben bezocht.
- Er zijn binnen deze populatie 234 aanvragers met één of meer 2014-toeslagen. De desbetreffende aanvragers zullen verzocht worden om naar de balie te komen met bewijsstukken om de rechtmatigheid van de aanvraag aan te tonen.

Behandeling afspraken en wijzigingen

Opbrengsten

Startdatum		Jul-14
Datum 95%		Dec-14
Aantal BSN's		153
nadeelberekening		€862.678,-
Geen behandeling	aantal	4
Geen reactie	aantal	38
Stopzettingen	aantal	74
Toekenningen	aantal	37
Geen behandeling	%	3%
Geen reactie	%	25%
Stopzettingen	%	48%
Toekenningen	%	24%
Klachten	aantal	10
Bezwaren	aantal	30
Klachten	%	7%
Bezwaren	%	20%

Leerpunten
Vrije tekst

Rapportage informatie
Auteur:
Datum eerste versie:
Opdrachtgever:
Contactpersoon:

Belastingdienst

Evaluatie rapport

10.2.g

Algemene informatie

Aanleiding

In deze casus staat het gastouderbureau 10.2.g centraal. Er is een vermoeden van misbruik door het GOB en mogelijk de gastouders in samenwerking met de aanvragers n.a.v. vragen van gastouders over uitblijven van betalingen, signalen over plotseling vertrek van eigenaar en hoge opvang-uren.

Risico's en strategie

Er zijn 174 KOT-aanvragers "gevonden" met een 2013-toeslag die gebruik hebben gemaakt van een gastouder welke was gerelateerd aan het 10.2.g Hoewel dit gastouderbureau per 29 januari 2014 uitgeschreven is, kunnen aanvragers bij dezelfde gastouders en met behulp van een ander gastouderbureau nog steeds "onterecht" KOT krijgen.

Behandeling afspraken en wijzigingen

Voor deze174 KOT-aanvragers moeten de toeslagen worden gestopt per uiterlijk 1 augustus 2014 om te voorkomen dat langer lopende onrechtmatige aanvragen nog steeds leiden tot onterechte betalingen. Deze aanvragers worden verzocht om de noodzakelijke schriftelijke onderbouwing te leveren vanaf 1 januari 2013 en krijgen daartoe een vraagbrief.

Opbrengsten

Startdatum		Aug-14
Datum 95%		Dec-14
Aantal BSN's		174
nadeelberekening		€728.224,-
Geen behandeling	aantal	109
Geen reactie	aantal	45
Stopzettingen	aantal	16
Toekenningen	aantal	4
Geen behandeling	%	63%
Geen reactie	%	26%
Stopzettingen	%	9%
Toekenningen	%	2%
Klachten	aantal	7
Bezwaren	aantal	22
Klachten	%	11%
Bezwaren	%	34%

Leerpunten
Vrije tekst

Rapportage informatie
Auteur:
Datum eerste versie:
Opdrachtgever:
Contactpersoon:

Belastingdienst

Evaluatie rapport CAF 10.2.g

Algemene informatie

Aanleiding

De Casus 10.2.g betreft de kinderopvanginstelling 10.2.g 10.2.g. Er is een onderzoek gedaan naar deze kinderopvanginstelling, waarbij een aantal onvolkomenheden in de administratie zijn aangetroffen (met name de "eigen bijdrage").

Risico's en strategie

Er zijn 40 KOT-aanvragers "gevonden" met een lopende 2014-toeslag. Deze aanvragers zullen verzocht worden om de noodzakelijke schriftelijke onderbouwing te leveren en krijgen daartoe een vraagbrief

Behandeling afspraken en wijzigingen

Asf

Opbrengsten

Startdatum		Sep-14
Datum 95%		Mrt-15
Aantal BSN's		40
nadeelberekening		€600.000,-
Geen behandeling	aantal	4
Geen reactie	aantal	13
Stopzettingen	aantal	23
Toekenningen	aantal	0
Geen behandeling	%	10%
Geen reactie	%	33%
Stopzettingen	%	58%
Toekenningen	%	0%
Klachten	aantal	1
Bezwaren	aantal	6
Klachten	%	3%
Bezwaren	%	17%

Leerpunten

Vrije tekst

Rapportage informatie

Auteur:
Datum eerste versie:
Opdrachtgever:

Contactpersoon:

Belastingdienst

Evaluatie rapport
CAF 10.2.g

Algemene informatie

Aanleiding
Casus 10.2.g is een actie n.a.v. toekenning huurtoeslagen in 2013 voor specifieke combinaties van aanvragers en panden waarbij mogelijk sprake is van gesplitste contracten om bij een huur boven de huurgrens toch huurtoeslag te ontvangen. Er worden dan twee contracten opgemaakt:
- een contract tussen huurder en verhuurder (of intermediair) onder de huurgrens waarmee toeslagen worden aangevraagd
- een contract tussen huurder en verhuurder (of intermediair) op basis waarvan de aanvrager overige kosten betaald aan de verhuurder (of intermediair)

Risico's en strategie
In deze casus worden echter specifieke woningen in Groningen onderzocht en is het van belang vast te stellen of de aanvragers hun huurtoeslag hebben ontvangen voor deze specifieke woningen. Als de huurtoeslag is ontvangen voor een dergelijke specifieke woning, wordt de aanvrager verzocht nadere gegevens aan te leveren.

Behandeling afspraken en wijzigingen
Asf

Opbrengsten

Startdatum		Sep-14
Datum 95%		Mrt-15
Aantal BSN's		247
nadeelberekening		€261.542,-
Geen behandeling	aantal	26
Geen reactie	aantal	33
Stopzettingen	aantal	70
Toekenningen	aantal	154
Geen behandeling	%	11%
Geen reactie	%	13%
Stopzettingen	%	28%
Toekenningen	%	62%
Klachten	aantal	0
Bezwaren	aantal	0
Klachten	%	0%
Bezwaren	%	0%

Leerpunten
Vrije tekst

Rapportage informatie
Auteur:
Datum eerste versie:
Opdrachtgever:
Contactpersoon:

Belastingdienst

Evaluatie rapport

CAF 10.2.g

Algemene informatie

Aanleiding

Naar aanleiding van meldingen van "Blauw" en van het fraudeteam is er ernstige twijfel ontstaan over de kwaliteit van de financiële- en opvangadministratie van de volgende gastouderbureaus:

- gastouderbureau
- gastouderbureau
- gastouderbureau
- gastouderbureau

10.2.g

Risico's en strategie

Er zijn 175 KOT-aanvragers gevonden met een lopende 2014-toeslag die bemiddeld worden door één van deze gastouderbureaus. Deze populatie zullen middels een vraagbrief verzocht worden om de noodzakelijke schriftelijke onderbouwing te leveren.

Behandeling afspraken en wijzigingen

Asf

Opbrengsten

Startdatum		Nov-14
Datum 95%		Feb-15
Aantal BSN's		201
nadeelberekening		€2.955.214,-
Geen behandeling	aantal	5
Geen reactie	aantal	61
Stopzettingen	aantal	122
Toekenningen	aantal	13
Geen behandeling	%	2%
Geen reactie	%	30%
Stopzettingen	%	61%
Toekenningen	%	6%
Klachten	aantal	12
Bezwaren	aantal	50
Klachten	%	6%
Bezwaren	%	26%

Leerpunten

Vrije tekst

Rapportage informatie
Auteur:
Datum eerste versie:
Opdrachtgever:
Contactpersoon:

CAF 10.2.g

Aanleiding

Mogelijk misbruik van de kinderopvangtoeslag (KOT). Casus 10.2.g betreft een RIEC casus waardoor verder geen gegevens over de achtergrond worden gedeeld.

Populatie:

Onderzoekspopulatie: 8 aanvragen

Casus is onderdeel van RIEC onderzoek, om die reden kan er geen aanvullende informatie verstrekt worden.

Achtergrondinformatie:

Betrokken kinderopvanginstelling:

LRK-ID	Soort opvang	Naam	Aantal kindplaatsen	Ingeschreven vanaf
10.2.g	BSO	10.2.g	10	1-2-2016
	DO		16	1-2-2016

Behandeling:

Opvragen gegevens	Alle benodigde bewijsstukken
Betrokken toeslagjaren	2016 en 2017 Indien voor de periode voor 1-2-2016 toeslag is toegekend op de genoemde LRK's en er zijn bewijsstukken aanwezig, signaal afgeven.
Registratie	Bevindingenformulier per BSN Overzicht 10.2.g
Bundelnaam	

CAF 10.2.g

Aanleiding

Onderzoek uitgevoerd door screeningsteam nav signaal ontvangen van de GGD Zuid Limburg. Zie rapport screeningsteam voor achtergrondinformatie.

Populatie:

Onderzoekspopulatie: 24 aanvragen Totale populatie: 373 aanvragers

Achtergrondinformatie:

Betrokken Gastouderbureau:

LRK-ID	Soort opvang	Naam	Ingeschreven vanaf
10.2.g	GO	10.2.g	01-01-2010

Extra aandacht voor gastouder 10.2.e met 10.2.g

Zie CIV bestand voor overzicht overige aangesloten Gastouders.

Behandeling:

Opvragen gegevens	Alle benodigde bewijsstukken
Betrokken toeslagjaren	2016 en 2017 Indien 2015 nog niet DT en opvang bij een van de aangesloten gastouders ook dit jaar meenemen in de beoordeling.
Registratie	Bevindingenformulier per BSN Overzicht 10.2.g
Bundelnaam	

Belastingdienst

CAF 10.2.g Eindrapportage

CAF 10.2.g

Aanleiding

Het onderzoek is gedaan naar de rechtmatigheid van de kinderopvangtoeslag naar aanleiding van een signaal van toezichthouders van de gemeente . Zij hebben locaties van 10.2.g bezocht en zijn er achter gekomen dat er nauwe samenwerkingen zijn tussen 2 organisaties. Zo worden beroepskrachten van 10.2.g ingezet bij 10.2.g en vice versa. Zij hebben 1 arbeidsovereenkomst maar worden op 2 organisaties ingezet.

Hiernaast worden beroepskrachten van 10.2.g via een uitzendcontract ingezet bij 10.2.g en worden kinderen van 10.2.g op woensdagen opgevangen op 10.2.g Deze kinderen hebben maar 1 plaatsingsovereenkomst. Verder komt het in de vakanties en op rustige dagen regelmatig voor dat 10.2.g (10.2.g 10.2.g samenvoegt met 10.2.g). Dit staat zelfs beschreven in hun pedagogisch beleid.

Betreffende opvanginstellingen:

- 10.2.g

Vraagpunten:

- Is er misbruik van toeslagen gemaakt door aanvragers?
- Wat is de rol van de kinderopvanginstelling?

Opvallendheden tijdens behandeling

- Bij 2 BSN's geen uitvraag gedaan. Bij 10.2.e was er geen lopende toeslag en bij 10.2.e had er recent een HotHor-behandeling plaatsgevonden.
- 6 burger hebben niet gereageerd op onze eerste vraagbrief, waarna ze een rappel hebben ontvangen. Van deze 6 burgers heeft er 1 burger (BSN 10.2.e) ook niet gereageerd op de rappel. Bij deze burger is de toeslag stopgezet. Het bezwaar niet ontvankelijk verklaard en de burger is in beroep gegaan. Intussen heeft zij wel een nieuwe aanvraag KOT per 1 november 2017 ingediend.
- De overige BSN's zijn conform de ontvangen bewijsstukken beoordeeld, waarna er bij een deel van de burgers wijzigingen conform jaaropgaven en/of facturen hebben plaatsgevonden.
- Burger (10.2.e heeft in de bewijsstukken aangegeven dat de administratie van kinderopvang 10.2.g en dat zij de opvanginstelling na het faillissement hebben overgenomen.

Conclusie

Tijdens het beoordelen van de bewijsstukken is niet naar voren gekomen dat er misbruik is gemaakt van de toeslagen. Het is dan ook niet vast te stellen dat er sprake is van een facilitator. Hiernaast is het, door middel van onze uitvraag, ook niet mogelijk om de punten van het signaal vast te stellen.

Belastingdienst

CAF 10.2.g | CAF 10.2.g Eindrapportage

CAF 10.2.g

Aanleiding

Het onderzoek is gedaan naar de rechtmatigheid van de kinderopvangtoeslag naar aanleiding van een anonieme tip/klik aan de fraudepostbus. Mogelijk zou er een deal zijn geweest tussen de eigenaar van de opvanginstelling en een burger om kinderopvangtoeslag te ontvangen, zonder dat er gebruik gemaakt werd van de kinderopvang.

Betreffende opvanginstellingen:

- Kindercentrum het
- Kindercentrum het 10.2.g

Vraagpunten:

- Is er misbruik van toeslagen gemaakt door aanvragers?
- Wat is de rol van de kinderopvanginstelling?
- Is er sprake van misbruik LRK-gegevens door zogenoemde "kapers"?

Bevindingen/opvallend heden

- Er zijn in totaal 16 rappelbrieven verzonden, waarvan 6 brieven zijn gestuurd naar burgers die niet gereageerd hadden op de eerste vraagbrief. Opvallend feit is dat de overige 10 rappelbrieven zijn gestuurd voor alleen betaalbewijzen. Deze ontbraken in eerste instantie of waren niet goed leesbaar of waren niet voorzien van naam rekeninghouder en rekeningnummer.
- Er zijn 2 burgers (10.2.e die niet op onze vraagbrieven hebben gereageerd. Bij deze BSN's is de toeslag stopgezet en is er tot heden nog geen bezwaar ingediend. Opvallend is dat een van deze burgers 10.2.e 10.2.e is. Zij is volgens de beschrijving van het screeningsteam de mogelijke anonieme tipgeefster.
- Verder blijkt uit de bewijsstukken dat bij alle burgers wel stukken aanwezig waren die niet waren voorzien van logo, KvK-nummer, LRK-nummer en adresgegevens van de opvanginstelling. Dit gaat voornamelijk om de facturen en dit was ook het geval bij de bewijsstukken van de eigenaar (10.2.e zelf.

Conclusie

Tijdens het beoordelen van de bewijsstukken is niet naar voren gekomen dat er massaal misbruik is gemaakt van de toeslagen. Het is dan ook niet vast te stellen dat er sprake is van een facilitator. Opvallend is wel dat de mogelijke tipgeefster zelf niet heeft gereageerd op onze vraagbrieven. Hierdoor zou het advies zijn om de BSN's met geen reactie verder te onderzoeken.

Waarom de eindrapporten niet nodig waren?

In het verleden heeft voormalig IST 10.2.g samen met kwaliteitsregie besloten dat IST niet langer de eindrapporten schreven. Het is ons (IST) daarom ook niet bekend waarom er bij de zaken 10.2.g en 10.2.g is besloten om geen eindrapport te schrijven. In oktober 2017 is er in overleg met 10.2.e (kwaliteitsregie) besloten dat wij met ingang van CAF 10.2.g 10.2.e het inhoudelijke deel van de CAF-zaken gingen schrijven en dat zij deze met de cijfers aanvult.

Colofon

Auteur: 10.2.e

Datum eerste versie: 22 mei 2018

Belastingdienst

CAF 10.2.g **| CAF** 10.2.g

Eindrapportage

Opdrachtgever: Kwaliteitsregie
Contactpersoon: 10.2.e

Belastingdienst

CAF 10.2.g Eindrapportage

Aanleiding
Het onderzoek is gedaan naar de rechtmatigheid van de toegekende kinderopvangtoeslag voor opvang bij 10.2.g

De opvanginstelling heeft aangegeven met kleine groepen te werken, echter op 1 locatie 51 kinderen waar 12 kindplaatsen zijn. Mogelijk sprake van onzuivere administratie of het kapen van LRK-id's.(bron: Beschrijving_Screeningsteam_10.2.g vs 0.2.pdf)

Betreffende opvanginstellingen:

- 10.2.g

Opvallendheden tijdens behandeling

- Bij 2 BSN's geen uitvraag gedaan omdat de toeslag en de lasten in voorgaande jaren of tijdens eerdere processen reeds zijn stopgezet.
- 1 BSN heeft niet gereageerd op de verzonden vraagbrieven T-C VI KOT en T-C VI KOTR. De toeslag en lasten zijn stopgezet per aanvraagdatum.
- Bij alle toekenningen is gebleken dat de behandelaar de lasten moest aanpassen conform de jaaropgaven en/of facturen.
- Uit de bewijsstukken blijkt dat de administratie van de opvanginstellingen van 10.2.g niet heel duidelijk is. Zo is er op de jaaropgaven en facturen niet te zien wat voor soort opvang (dagopvang of buitenschoolse opvang) en bij welke opvanglocatie er opvang heeft plaatsgevonden (LRKP-registratienummer).
- Op de contracten is een opvanglocatie als zijnde straatnaam vermeld, maar geen LRKP-registratienummer. Alleen door het contract in combinatie met de leeftijd van het kind is het LRKP-registratienummer te achterhalen.

Posten waarbij nader onderzoek nodig is
Tijdens de behandeling van deze CAF-zaak hebben wij bij 10.2.e geen uitvraag gedaan. De aanvraag per 04-01-2017 is nooit beschikt geweest omdat de aanvraag is afgewezen. De burger heeft niet gereageerd op de BTSL04-KOT. Maar inmiddels is er een nieuwe aanvraag per 26-10-2017 voor opvang van 2 kinderen bij 10.2.g Deze aanvraag is nog niet beschikt, omdat er uitval TSL45 is ontstaan. Deze uitval is momenteel nog niet in behandeling genomen.
-> Het gaat om 10.2.e die ook in casusbeschrijving van het screeningsteam wordt vermeld en partner is van 10.2.e is de hoofdpersoon van het signaal waaruit de CAFzaak 10.2.g s ontstaan.

Aanbevelingen voor de toekomst vanuit de behandeling

- Terugkoppeling naar de opvanginstelling dat de contracten, facturen en jaaropgaven aangepast moeten worden, dan met name het toevoegen van de soort opvang en LRKP-registratienummer.

Conclusie
Na de beoordeling van alle BSN's is gebleken dat er in deze CAF-zaak geen sprake is een facilitator. Ook is er niet naar boven gekomen dat er sprake was van het kapen van LRK-id's of een onzuivere administratie van de opvanginstelling. Hiervoor was de populatie van 10 BSN's misschien te klein.



Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Colofon

Auteur: 10.2.e
Datum eerste versie: 1.0
Opdrachtgever: Kwaliteitsregie
Contactpersoon: 10.2.e

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Aanleiding

De aanleiding van het onderzoek is een analyse die is uitgevoerd naar mogelijk misbruik van de kinderopvangtoeslag door aanvragers die kinderopvang afnemen bij 10.2.g 10.2.g

De gehele populatie betreft 951 BSN's maar tijdens dit onderzoek is gekozen om een steekproef van 147 BSN's te beoordelen. Waar de afdeling Fraude onderzoek heeft gedaan naar de mogelijke "LRK-kapers", hebben wij (IST 1 & 2) onderzoek gedaan naar de mogelijke rol als "facilitator".

De aanleiding hiervan zijn verklaringen van twee burgers die aangeven dat 10.2.g ouders laat tekenen voor hogere kinderopvanguren dan dat er wordt afgenomen. Hierdoor ontvangen zij meer kinderopvangtoeslag, welke direct naar 10.2.g wordt overgemaakt.

Betreffende opvanginstellingen:

- 10.2.g
-

Opvallendheden tijdens behandeling

- Bij 15 BSN's geen vraagbrief verzonden omdat de kinderopvangtoeslag recent was beoordeeld tijdens Risicoselectie of Hothor.
- BSN 10.2.e hebben wij geen vraagbrief verzonden, deze BSN behoorde ook tot de populatie van CAF 10.2.g De rechtmatigheid is in die casus beoordeeld.
- Bij 36 BSN's een rappel (T-C VI KOTR) gestuurd omdat er niet gereageerd was op de T-C VI KOT. Hiervan hadden 29 BSN's ook niet gereageerd op de rappel, waarna de kinderopvangtoeslag per 1 januari 2016 of per ingangsdatum is stopgezet. Van deze BSN's hebben inmiddels 12 BSN's alsnog bewijsstukken opgestuurd waarna bij 11 BSN's de kinderopvangtoeslag alsnog is toegekend.
- Een drietal BSN's 10.2.e zijn door de afdeling Fraude behandeld/afgerond.
- Bij toekenningen is gebleken dat de behandelaren de over het algemeen de lasten moesten aanpassen conform jaaropgave en/of facturen. Een enkele keer moest dit conform de gewerkte uren van de aanvrager of de toeslagpartner.
- Bij de beoordeling van de bewijsstukken van BSN 10.2.e was er het vermoede van vervalste bewijsstukken. De behandelaar heeft contact opgenomen met de opvanginstelling en het kind bleek inderdaad in 2016 en 2017 niet meer naar de opvang te gaan. De toeslag is per 1 januari 2016 stopgezet en de BSN is hierna doorgestuurd naar de afdeling Fraude.
- Bij een vijftal BSN's (10.2.e is opgevallen dat er op de facturen naast uren bij de dagopvang ook uren bij een peuterspeelzaal waren gespecificeerd voor hetzelfde kind. Daarnaast blijkt dat de kosten voor de uren bij de peuterspeelzaal door de gemeente worden betaald in de vorm van en subsidie aan de opvanginstelling in het kader van de Harmonisatie peuterspeelzalen en kinderopvang. Daarom bij een toekenning van de kinderopvangtoeslag deze "gratis opvanguren" niet meegenomen.
- De uren van de opvang bij de peuterspeelzaal wordt in de contracten en facturen apart gespecificeerd, maar dit gebeurt niet op de jaaropgave en in de KOI-viewer. Daar worden de uren van de dagopvang en de peuterspeelzaal samengevoegd. Dit kan tot gevolg hebben dat er in de DT-fase over de, voor de burger gratis, opvanguren kinderopvangtoeslag berekend en uitgekeerd kan worden.

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Posten waarbij nader onderzoek nodig is
Aangezien wij bij 5 BSN's hebben geconstateerd dat er op de jaaropgaven en in de KOI-viewer niet de juiste uren staan, is het verstandig om reeds definitieve beschikkingen kinderopvangtoeslag 2016 te controleren van burgers waar de kinderen ook gesubsidieerde opvanguren bij een peuterspeelzaal hebben genoten. Er is een grote kans dat er onjuiste definitieve beschikkingen zijn opgemaakt.

Hiernaast is het voorstel vanuit IST1 & 2 om verder onderzoek te doen naar burgers die kinderen hebben met een CJG-doelgroep-verklaring. Deze kinderen genieten extra uren opvang bij een peuterspeelzaal, welke door de gemeente [redacted] wordt gesubsidieerd in het kader van de Harmonisatie Peuterspeelzalen en kinderopvang. Over deze uren mag de burger geen kinderopvangtoeslag ontvangen.

Aanbevelingen voor de toekomst vanuit de behandeling
- Terugkoppeling naar 10.2.g over het aanpassen van de jaaropgaven en de maandelijks aangeleverde contra-informatie. En dan met name het apart specificeren van de uren op de KDV en de uren op de PSZ.

Conclusie
Na de beoordeling van alle BSN's is niet naar boven gekomen dat er in deze CAF-zaak sprake is van een facilitator. Er zijn geen signalen geweest of bewijsstukken ontvangen dat burgers gedwongen worden om voor meer opvanguren te tekenen dan dat er wordt afgenomen. Wel is naar boven gekomen dat de gesubsidieerde extra opvanguren bij een peuterspeelzaal op de jaaropgaven en in de KOI-viewer niet apart worden gespecificeerd. Maar alleen de totalen per kind ongeacht de soort (KDV of PSZ) opvang.

Colofon
Auteur: 10.2.e
Datum eerste versie: 6 maart 2018
Opdrachtgever: Kwaliteitsregie
Contactpersoon: 10.2.e

Belastingdienst

CAF 10.2.g Eindrapportage

Aanleiding

Het onderzoek is gedaan naar de rechtmatigheid van de toegekende kinderopvangtoeslag voor de opvang bij 10.2.g Het betreft een vervolgonderzoek op de casus 10.2.g (CAF 10.2.g, welke in 2015/2016 heeft plaatsgevonden.

De uitkomst van dat onderzoek heeft een grote opbrengst gegenereerd. Dit samen met signalen van het MKB en het Fraudeteam over de bestuurder, heeft doen besluiten om nogmaals de rechtmatigheid van de kinderopvangtoeslag te controleren.

Betreffende opvanginstellingen:

- 10.2.e (KDV)
- (BSO)

Opvallendheden tijdens behandeling

- Bij 4 BSN's is ook het jaar 2016 uitgevraagd/gecontroleerd, deze waren nog niet definitief beschikt en de opvang vond plaats bij 10.2.g
- Bij BSN 10.2.e een uitvraag gedaan, ondanks dat er geen lopende toeslag voor opvang bij 10.2.g was. Deze burger heeft in het verleden een aanvraag gedaan voor opvang bij 10.2.g maar is stopgezet n.a.v. Risicoselectie omdat de burger niet heeft gereageerd. De nieuwe aanvraag betrof opvang bij 10.2.g waar 10.2.g de houder van is.
- Bij 5 BSN's is er een rappel (T-C VI KOTR) verzonden.
- BSN 10.2.e heeft niet gereageerd op de verzonden vraagbrieven T-C VI KOT en T-C VI KOTR. De toeslag en lasten zijn stopgezet per aanvraagdatum.
- Bij BSN 10.2.e zowel 2016 als 2017 stopgezet i.v.m. onvoldoende bewijsstukken. De toeslag en lasten zijn stopgezet per 1 januari 2016.
- Bij BSN 10.2.e is 2016 stopgezet omdat onvoldoende is aangetoond dat alle opvangkosten zijn voldaan. Het jaar 2017 is toegekend met aanpassingen. De toeslag en lasten in 2016 stopgezet.
- Bij bijna alle BSN's met toekenning zijn de lasten variërend omhoog of omlaag aangepast conform jaaropgaven en/of facturen.
- Bij de beoordeling van de bewijsstukken is gebleken dat LRK-nummer niet duidelijk wordt vermeld. In de contracten wordt enkel de naam van de houder en het adres vermeld. Alleen in de voetnoot van het briefpapier bij de adresgegevens staan de LRK-nummers van beide opvangsoorten. Door de opvangtijden en/of de geboortedatum van het kind is dan de opvangsoort en het LRK-nummer te achterhalen. Op de facturen staat wel de opvangsoort vermeld, maar het LRK-nummer is niet altijd zichtbaar.
- Op de jaaropgaven staat de soort opvang niet vermeld. De ene keer staat er 1 LRK-nummer, maar soms ook die van beide opvangsoorten. Doordat de opvangsoort niet wordt vermeld, is het dan niet duidelijk bij welke LRK-nummer de opvang heeft plaatsgevonden. Aan de hand van de geboortedatum van het opvangkind is dan de opvangsoort te achterhalen.

Posten waarbij nader onderzoek nodig is

BSN 10.2.e heeft conform de facturen de eigen bijdrage volledig voldaan. Echter in verband met een verrekening op de uitbetaalde kinderopvangtoeslag, heeft de opvanginstelling niet alle kinderopvangtoeslag uitbetaald gekregen. Er staat en bedrag van 10.2.e open. De burger moet dus naast de eigen bijdrage, het deel van de verrekening zelf aan de opvanginstelling betalen. Omdat het een lopend jaar was en de burger tot en met 2 maanden na afloop van het tijdvak de

tijd heeft, is de kinderopvangtoeslag hier nog niet op afgewezen. De vraag is of de burger alle opvangkosten voor het jaar 2017 op tijd zal betalen.

Aanbevelingen voor de toekomst vanuit de behandeling

- Aan de opvanginstelling terugkoppelen om de contracten aan te laten passen. Het gaat dan met namen om het toevoegen van de opvangsoort en het LRK-nummer. Let op! Deze aanbeveling is ook naar aanleiding van de casus CAF 10.2.g aan de opvanginstelling meegegeven *(zie eindrapportage CAF* 10.2.g*)*.

Conclusie

Na de beoordeling van de bewijsstukken van alle BSN's is niet naar boven gekomen dat er sprake is van een facilitator. Hiervoor was de populatie van 8 aanvragers misschien te klein.

Colofon

Auteur:	10.2.e
Datum eerste versie:	26 februari 2018
Opdrachtgever:	Kwaliteitsregie
Contactpersoon:	10.2.e

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Aanleiding

Door handhavingsregie is in het kader van een analyse van mogelijk misbruik van LRK-misbruik is kinderopvangorganisatie 10.2.g gevraagd opvanggegevens aan te leveren over de periode 1 januari 2017 – 1 september 2017. Deze gegevens (het 10.2.g) zijn 8 september 2017 ontvangen.
Voor de diverse onderdelen van kinderopvangorganisatie 10.2.g zijn begin september 2017 ook gegevens verzameld (de "CIV-query") met behulp van de aanvragen voor kinderopvangtoeslag waarin een LRK-nummer van één van de onderdelen van de kinderopvanginstelling 10.2.g is gebruikt.
De ontvangen gegevens uit het 10.2.g en de CIV-query zijn vergeleken op het niveau van aanvrager en kind en hieruit is de populatie van deze CAF-zaak ontstaan.

Betreffende houder/eigenaar:

- 10.2.g

Werkwijze

Voor dat we zijn begonnen met uitvragen hebben we van 13 BSN's (van de stop-bundel) een klantbeeld gemaakt vanaf 2012 of ingangsdatum van de kinderopvangtoeslag. Deze bevindingen zijn tijdens een tweewekelijks overleg met 10.2.e besproken. Tijdens dit overleg is er besloten om bij alle BSN's een uitgebreid klantbeeld te maken. Hierbij hebben wij gebruik gemaakt van de beschikbare CIV en 10.2.g bestanden en de contra informatie in DAS en de KOIviewer. Ook mochten wij, indien er twijfel was over een definitieve toekenning, dat jaar meenemen in onze behandeling. Voor dat jaar vroegen we dan alleen een jaaropgave uit.

Opvallendheden tijdens behandeling

- Door de uitgebreide klantbeeldvorming hebben wij meer tijd besteed in de beginfase (de uitvraag), maar daar staat tegenover dat we bijna 50% minder vraagbrieven hebben verzonden.
- Totale populatie was 100 werkbundels en 98 verschillende BSN's (10.2.e en BSN 10.2.e zaten in de populatie van 10.2.g en van 10.2.g
- Bij 46 BSN's hebben wij geen vraagbrief verzonden. Deze BSN's zijn beoordeeld op basis van de aanwezige bewijsstukken, contra-informatie en beschikbaar gestelde bestanden van handhavingsregie.
- Er zijn in totaal 53 vraagbrieven verzonden, waarvan 1 BSN door de afdeling Toezicht. Hierna zijn er 23 rappelbrieven verzonden waarvan 13 burger ook hier niet op de rappel hebben gereageerd.
- In totaal zijn er 38 BSN's waarbij we de kinderopvangtoeslag hebben stopgezet omdat de burger niet heeft gereageerd of omdat er uit de beschikbare informatiebronnen bleek dat er geen opvang heeft plaatsgevonden of dat de burger zelf heeft aangegeven dat er vanaf een bepaalde datum geen opvang heeft plaatsgevonden. Hiernaast waren er enkele BSN's die zijn stopgezet omdat de bewijsstukken onvolledige waren.
- Indien het mogelijk was dat de gastouder bemiddeld werd door 10.2.g , bleek uit de bewijsstukken of de beschikbare contra-informatie, dat de bemiddeling via een ander gastouderbureau liep.

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

- Ook kwam het voor dat de opvang plaats vond bij een andere opvanginstelling. Dit waren foutieve aanvragen of er was nooit een wijziging opgegeven. In voorgaande jaren waren de lasten conform de contra informatie aangepast, maar door afhechten van het toeslagjaar liepen daarna de foutieve lasten door.
- Kinderen gaan al lange tijd niet meer naar de opvang, maar de burger heeft nooit een stopzetting doorgegeven. In voorgaande jaren vaak zijn de lasten soms conform de contra informatie namens toezicht aangepast, maar door afhechten van het toeslagjaar liepen daarna de toeslagen met foutieve lasten tot heden door.
- Bij toekenningen is gebleken dat behandelaren over het algemeen de lasten moesten aanpassen conform de jaaropgaven en/of facturen. En een enkele keer moest dit conform de gewerkte uren van de aanvrager of toeslagpartner.

Posten waarbij nader onderzoek nodig is/was

Bij BSN 10.2.e is tijdens de steekproef het vermoede van fraude geconstateerd. Deze BSN is via 10.2.e aan de afdeling Fraude overgedragen.

Aanbevelingen voor de toekomst vanuit de behandeling

- Het werken met aanvullende informatie hebben de behandelaren als prettig ervaren. En daarnaast heeft het er ook voor gezorgd dat er bijna 50% minder vraagbrieven zijn verzonden.
- Wederom is gebleken dat er naar het DT-proces gekeken moeten worden. Door het afhechten van een toeslagjaar bleven toeslagen onterecht doorlopen of doorlopen met verkeerde opvanggegevens.

Conclusie

Dit betrof geen onderzoek of een sprake was van een mogelijke facilitator, maar naar mogelijk misbruik van het LRK. Bij een BSN is er echt het vermoede van misbruik van het LRK / fraude naar voren gekomen. Een aantal keer had de burger nooit de toeslag stopgezet of had de burger nooit een wijziging naar een andere opvanginstelling doorgegeven. In voorgaande jaren was dit tijdens het DT-proces hersteld, maar door afhechten van het toeslagjaar bleven de toeslagen onterecht of met foutieve gegevens doorlopen. Dus wederom een advies vanuit IST 1 en 2 om naar het DT proces te kijken. Dit zal een hoop onjuiste KOT uitbetalingen schelen.

Colofon

Auteur: 10.2.e
Datum: 4 juli 2018
Opdrachtgever: Kwaliteitsregie
Contactpersoon 10.2.e

Belastingdienst

Evaluatie rapport

10.2.g	10.2.g

Algemene informatie

Aanleiding
Er is naar aanleiding van een signaal over mogelijk DigiD-misbruik bij het SVB een aantal IP-adressen geanalyseerd door Toeslagen. Het resultaat is dat 7 aanvragen een twijfelachtige kwaliteit hebben. deze aanvragers worden verzocht om de noodzakelijke onderbouwing persoonlijk te leveren en krijgen daartoe een balie-brief.

Risico's en strategie

Behandeling afspraken en wijzigingen

Opbrengsten

Startdatum		Aug-14
Datum 95%		Nov-14
Aantal BSN's		16
nadeelberekening		€52.453,-
Geen behandeling	aantal	2
Geen reactie	aantal	12
Stopzettingen	aantal	2
Toekenningen	aantal	0
Geen behandeling	%	13%
Geen reactie	%	75%
Stopzettingen	%	13%
Toekenningen	%	0%
Klachten	aantal	0
Bezwaren	aantal	1
Klachten	%	0%
Bezwaren	%	7%

Leerpunten
Vrije tekst

Rapportage informatie
Auteur:
Datum eerste versie:

Opdrachtgever:
Contactpersoon:

Belastingdienst

Evaluatie rapport

10.2.g

Algemene informatie

Aanleiding

Vanuit het CAF (Combiteam Aanpak Facilitators) is er een onderzoek gestart naar gastouderbureau 10.2.g Het gastouderbureau 10.2.g 10.2.g is een zusteronderneming van gastouderbureau 10.2.g Daarom is het gastouderbureau 10.2.g ook meegenomen in het onderzoek.

Risico's en strategie

Door Belastingdienstmedewerkers zijn er bezoeken gebracht aan meerdere gastouders die bemiddeld worden door deze gastouderbureaus. Uit deze bezoeken kwamen de volgende bevindingen:

- Bij veel van de gastouders waren de vraagouders niet bekend.
- De gastouders hadden nooit op de kinderen gepast.
- De gastouders hadden in het verleden op de kinderen gepast, maar deze opvang was inmiddels gestopt (terwijl de aanvraag doorliep).
- Het aantal opvanguren was aanzienlijk lager dan wat er volgens de contracten was overeengekomen.

Op grond van deze bevindingen is er besloten nader onderzoek op persoonsniveau voort te zetten

Behandeling afspraken en wijzigingen

Opbrengsten

Startdatum		Apr-14
Datum 95%		Dec-14
Aantal BSN's		180
nadeelberekening		€3.446.536,-
Geen behandeling	aantal	26
Geen reactie	aantal	86
Stopzettingen	aantal	67
Toekenningen	aantal	1
Geen behandeling	%	14%
Geen reactie	%	48%
Stopzettingen	%	37%
Toekenningen	%	1%
Klachten	aantal	9
Bezwaren	aantal	45
Klachten	%	6%
Bezwaren	%	29%

Leerpunten
Vrije tekst

Rapportage informatie
Auteur:
Datum eerste versie:
Opdrachtgever:
Contactpersoon:

Belastingdienst

Evaluatie rapport

CAF 10.2.g

Algemene informatie

Aanleiding

In de casus 10.2.g draait het om een organisatie die kindercentra exploiteert onder de naam 10.2.g. Het betreft hierbij de locaties in Rotterdam met de LRK-id's:

10.2.e

In januari 2014 is een medewerker van Toeslagen mee geweest met een bezoek aan de Rotterdamse kindercentrums om in de administratie enkele aanvragen te controleren.

Uit het bezoeken kwamen de volgende bevindingen:
- Het is bij de houdster onbekend dat er een contract aanwezig moet zijn, tevens wist ze niet dat het ondertekend moet zijn en met plaats en datum van ondertekening.
- Er wordt standaard gefactureerd wat er is afgesproken met de ouder en niet naar wat er wordt afgenomen aan aantal uren. De beredenering is dat er personeel wordt ingeroosterd op wat er wordt afgesproken.
- Bij contante betaling: een kwitantie wordt uitgeschreven, hierop komt niet de naam van het KC of een stempel, ook wordt er geen kopie gemaakt voor de administratie van het KC.
- We vragen wat ze doet met aanvragers die hun facturen niet betalen. De houdster is hier erg onduidelijk over. De ene keer zegt ze dat ze het niet doorheeft omdat ze achterlopen in de administratie en ze gewoon niet weet wat er nog openstaat aan factuurbedragen. Later zegt ze dat ze ouders wel eens naar kantoor roept op hun te wijzen op het openstaande factuur bedrag en dat ze meer aan eigen bijdrage moeten gaan betalen
- Administratie wordt niet goed bijgehouden en is onoverzichtelijk. De administratie wordt pas in orde gemaakt (dus o.a. facturen opgesteld) zodra de belastingdienst om bewijs vraagt.

Risico's en strategie

Naar aanleiding van het bezoek in januari 2014 is besloten om alle kinderopvangtoeslag aanvragers van de Rotterdamse locaties een baliebrief te sturen. Hierin staat het verzoek om met bewijsstukken, die de rechtmatigheid van de aangevraagde kinderopvangtoeslagen aantonen, naar de balie van een belastingkantoor te komen.

Behandeling afspraken en wijzigingen

Opbrengsten

Startdatum		Jun-14
Datum 95%		Nov-14
Aantal BSN's		106
nadeelberekening		€1.995.695,-
Geen behandeling	aantal	5
Geen reactie	aantal	20
Stopzettingen	aantal	80
Toekenningen	aantal	1
Geen behandeling	%	5%
Geen reactie	%	19%
Stopzettingen	%	75%
Toekenningen	%	1%
Klachten	aantal	1
Bezwaren	aantal	45
Klachten	%	1%
Bezwaren	%	45%

Leerpunten
Vrije tekst

Rapportage informatie
Auteur:
Datum eerste versie:
Opdrachtgever:
Contactpersoon:

Belastingdienst

Evaluatie rapport

CAF 10.2.g

Algemene informatie

Aanleiding

Trigger is een melding van de Limburgse collega's over een groot aantal bewoners op het aders 10.2.g Gezien de aard van dit adres is slechts één aanvraag van huurtoeslag toegestaan. Dit terwijl in TVS meerdere aanvragen voor dit adres lopen. Daarom is er een vermoeden dat misbruik wordt gemaakt van huurtoeslag door de bewoners van dit adres.
Gezien het aantal bewoners wordt ook de rechtmatigheid van de zorgtoeslag in twijfel getrokken.

Risico's en strategie

Behandeling afspraken en wijzigingen

De lopende huur- en zorg-toeslagen worden gestopt en de desbetreffende aanvragers worden gevraagd om vanaf 1/1/13 om de onderbouwing te levering m.b.v. een baliebrief.

Opbrengsten

Startdatum		Jul-14
Datum 95%		Aug-14
Aantal BSN's		15
nadeelberekening		€32.423,-
Geen behandeling	aantal	1
Geen reactie	aantal	10
Stopzettingen	aantal	3
Toekenningen	aantal	1
Geen behandeling	%	7%
Geen reactie	%	67%
Stopzettingen	%	20%
Toekenningen	%	7%
Klachten	aantal	1
Bezwaren	aantal	3
Klachten	%	7%
Bezwaren	%	21%

Leerpunten

Vrije tekst

Rapportage informatie
Auteur:
Datum eerste versie:
Opdrachtgever:
Contactpersoon:

Belastingdienst

Evaluatie rapport

10.2 g

Algemene informatie

Aanleiding

Naar aanleiding van een signaal is gebleken dat een Hongaars IP-adres op 1 dag door meerdere toeslagaanvragers opvolgend is gebruikt om het toeslagen-portaal te benaderen. Er heeft een nadere analyse plaatsgevonden van dit IP-adres en de toelagen van de gebruikers van dit IP-adres.

Risico's en strategie

Op basis van de uitkomsten van deze analyse is het vermoeden ontstaan dat er misbruik wordt gemaakt van de toeslagen. Daarom is besloten om de desbetreffende aanvragers een baliebrief te sturen. Hierin staat het verzoek om met bewijsstukken, die de rechtmatigheid van de aangevraagde toeslagen aantonen, naar de balie van een belastingkantoor te komen.

Behandeling afspraken en wijzigingen

Opbrengsten

Startdatum		Jul-14
Datum 95%		Okt-14
Aantal BSN's		22
nadeelberekening		€81.563,-
Geen behandeling	aantal	1
Geen reactie	aantal	11
Stopzettingen	aantal	10
Toekenningen	aantal	0
Geen behandeling	%	5%
Geen reactie	%	50%
Stopzettingen	%	45%
Toekenningen	%	0%
Klachten	aantal	0
Bezwaren	aantal	0
Klachten	%	0%
Bezwaren	%	0%

Leerpunten

Vrije tekst

Rapportage informatie
Auteur:
Datum eerste versie:
Opdrachtgever:
Contactpersoon:

Belastingdienst

Evaluatie rapport

CAF 10.2.g

Algemene informatie

Aanleiding
Trigger zijn signalen over mogelijk misbruik. De collega's gaan 9 april 2014 de administratie "veiligstellen". Daarnaast moeten de lopende KOT-toeslagen worden gestopt én moet de onderbouwing van de aanvragen worden aangeleverd.

Risico's en strategie
De aangeleverde gegevens moeten worden vergeleken met de gegevens uit de administratie waarbij met name aandacht moet worden besteed aan de betalingen vanuit B/Toeslagen en vanuit aanvrager aan opvang-organisatie → in een aantal gevallen is gebleken dat de betaalbewijzen van de aanvrager niet overeenkomen met de ontvangstbewijzen van de opvang-organisatie.

Behandeling afspraken en wijzigingen
De toegekende 2014-toeslagen moeten worden gestopt; de KOT-aanvragers voor 2013 en/of 2015 worden gevraagd om vanaf 1/1/13 om de onderbouwing te levering m.b.v. een baliebrief.

Opbrengsten

Startdatum		Jul-14
Datum 95%		Okt-14
Aantal BSN's		32
nadeelberekening		€543.788,-
Geen behandeling	aantal	7
Geen reactie	aantal	1
Stopzettingen	aantal	24
Toekenningen	aantal	0
Geen behandeling	%	22%
Geen reactie	%	3%
Stopzettingen	%	75%
Toekenningen	%	0%
Klachten	aantal	1
Bezwaren	aantal	13
Klachten	%	4%
Bezwaren	%	52%

Leerpunten
Vrije tekst

Rapportage informatie
Auteur:
Datum eerste versie:
Opdrachtgever:
Contactpersoon:



Belastingdienst

Evaluatie rapport

CAF 10.2.g

Algemene informatie

Aanleiding

Naar aanleiding van signalen over mogelijk misbruik van toeslagen door niet-Nederlandse aanvragers is er een toezichtactie gestart. Bij deze populatie zijn er gegevens opgevraagd en geanalyseerd. Uit het analyse is gebleken dat er 246 risicovolle aanvragers zijn.

Risico's en strategie

Er is besloten deze risicovolle aanvragers een baliebrief te versturen.

Behandeling afspraken en wijzigingen

Asf

Opbrengsten

Startdatum		Jul-14
Datum 95%		Dec-14
Aantal BSN's		246
nadeelberekening		€3.906.104,-
Geen behandeling	aantal	31
Geen reactie	aantal	125
Stopzettingen	aantal	77
Toekenningen	aantal	13
Geen behandeling	%	13%
Geen reactie	%	51%
Stopzettingen	%	31%
Toekenningen	%	5%
Klachten	aantal	13
Bezwaren	aantal	26
Klachten	%	6%
Bezwaren	%	12%

Leerpunten

Vrije tekst

Rapportage informatie

Auteur:
Datum eerste versie:
Opdrachtgever:
Contactpersoon

Belastingdienst

Evaluatie rapport

10.2.g

Algemene informatie

Aanleiding

Trigger zijn signalen over mogelijk misbruik. Diverse collega's zijn op bezoek geweest of gaan nog op bezoek bij de kinderopvanginstelling (ic [10.2.g]. De lopende KOT-toeslagen worden gestopt én moet de onderbouwing van de KOT- en/of KGB aanvragen worden aangeleverd.

Risico's en strategie

De aangeleverde gegevens moeten worden vergeleken met de gegevens uit de administratie waarbij met name aandacht moet worden besteed aan de betalingen vanuit B/Toeslagen en vanuit aanvrager aan opvang-organisatie → in een aantal gevallen is gebleken dat de betaalbewijzen van de aanvrager niet overeenkomen met de ontvangstbewijzen van de opvang-organisatie.

Behandeling afspraken en wijzigingen

De toegekende **2014-toeslagen** moeten worden gestopt; de KOT- en/of KGB-aanvragers voor 2013 en/of 2015 worden gevraagd om vanaf 1/1/13 om de onderbouwing te levering m.b.v. een baliebrief.

Opbrengsten

Startdatum		Jul-14
Datum 95%		Okt-14
Aantal BSN's		11
nadeelberekening		€76.073,-
Geen behandeling	aantal	0
Geen reactie	aantal	4
Stopzettingen	aantal	4
Toekenningen	aantal	3
Geen behandeling	%	0%
Geen reactie	%	36%
Stopzettingen	%	36%
Toekenningen	%	27%
Klachten	aantal	2
Bezwaren	aantal	4
Klachten	%	18%
Bezwaren	%	36%

Leerpunten

Vrije tekst

Rapportage informatie
Auteur:
Datum eerste versie:
Opdrachtgever:
Contactpersoon:

Belastingdienst

Evaluatie rapport

10.2.g

Algemene informatie

Aanleiding

Casus 10.2.g betreft het gastouderbureau 10.2.g

10.2.g Door Belastingdienstmedewerkers is dit gastouderbureau op 17 april 2014 bezocht. Uit deze bezoek kwamen de volgende bevindingen:

- Er is geen sprake van eigen bijdrage
- geen aansluiting contracten en betalingen

Risico's en strategie

Naar aanleiding van het bezoek in april 2014 is besloten om alle kinderopvangtoeslag aanvragers van de Rotterdamse locaties een baliebrief te sturen. Hierin staat het verzoek om met bewijsstukken, die de rechtmatigheid van de aangevraagde kinderopvangtoeslagen aantonen, naar de balie van een belastingkantoor te komen.

Behandeling afspraken en wijzigingen

Asf

Opbrengsten

Startdatum		Aug-14
Datum 95%		Nov-14
Aantal BSN's		14
nadeelberekening		€180.210,-
Geen behandeling	aantal	2
Geen reactie	aantal	1
Stopzettingen	aantal	11
Toekenningen	aantal	0
Geen behandeling	%	14%
Geen reactie	%	7%
Stopzettingen	%	79%
Toekenningen	%	0%
Klachten	aantal	2
Bezwaren	aantal	6
Klachten	%	17%
Bezwaren	%	50%

Leerpunten

Vrije tekst

Rapportage informatie
Auteur:
Datum eerste versie:
Opdrachtgever:
Contactpersoon:

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapport

Aanleiding en doelstelling

In de CAF-zaak 10.2.g is onderzoek gedaan onder aanvragers kinderopvangtoeslag die gebruik maken van kindercentrum 10.2.g 10.2.g vof, met vier vennoten: 10.2.g Het kindercentrum heeft geen convenant afgesloten met B/T.

Aanleiding voor het onderzoek was een bevinding uit het IST/CAF-team bij de behandeling van een andere CAF-zaak. Deze bevinding zou er op kunnen wijzen dat er mogelijk sprake is van misbruik van de kinderopvangtoeslag. Het signaal had betrekking op één van de vennoten (10.2.g) in de vof.

Om vast te stellen of het zinvol is om de gehele populatie te onderzoeken, is eerst een steekproef van 20 aanvragers onderzocht, waaronder de genoemde vennoot.

De kinderopvangtoeslag van deze 20 aanvragers is hangende het onderzoek niet gestopt.

Resultaat

Naar 16 van de 20 onderzochte aanvragers is met dagtekening 8 maart 2016 een vraagbrief verzonden, waarin gevraagd werd om vóór 24 maart 2016 stukken op te sturen met betrekking tot de kinderopvangtoeslag 2015 en 2016. In vier gevallen is geen brief verzonden. Bij drie burgers was hiervoor de reden dat er al eerder stukken met betrekking tot de kinderopvangtoeslag 2015 en 2016 waren opgevraagd en goedgekeurd en in één geval is geen brief verzonden omdat team Fraude al een onderzoek was gestart.

Op de 16 vraagbrieven is in 11 gevallen een reactie ontvangen. Bij vijf burgers is de kinderopvangtoeslag over 2015 en/of 2016 op basis van die reactie naar beneden bijgesteld, voornamelijk door het aanpassen van de lasten (aantal uren/uurtarief). Het betreft in alle gevallen een bijstelling van minder dan 10% van het oorspronkelijke voorschot. Bij één burger is de kinderopvangtoeslag helemaal gestopt in verband met een onvolledige reactie. Bij de overige vijf is de kinderopvangtoeslag ongewijzigd voortgezet.

Van de vijf burgers die niet hebben gereageerd op de vraagbrief is in drie gevallen de kinderopvangtoeslag over 2015 en/of 2016 door ons gestopt. Bij één burger bleken de gevraagde stukken al langs andere weg ontvangen te zijn. Van de vennoot is ook geen reactie ontvangen, maar hier is de kinderopvangtoeslag door team Fraude gestopt. Van de drie stopzettingen heeft één aanvrager alsnog gereageerd, maar de stukken waren niet voldoende.

samenvatting resultaten
Totaal aantal onderzochte burgers: 20
Aantal vraagbrieven: 16
Aantal reacties: 11
Nadeelberekening gestopte aanvragen geen reactie (3 burgers): € 48.295
Nadeelberekening gestopte aanvragen onvolledige reactie (1 burger): 10.2.g
Nadeelberekening aangepaste aanvragen (5 burgers): € 6.035
Totaal nadeelberekening: € 66.082

Uit de reacties is geen patroon van fraude of oneigenlijk gebruik te herkennen.
Ook is niet gebleken dat 10.2.g dergelijk gedrag zou faciliteren. 10.2.e
10.2.e

Planning en realisatie

	Planning	**Realisatie**
Intake	Week 6	Week 6
Plan van aanpak	Week 7	Week 8
Voorbespreking	Week 8	Week 8
Vraagbrieven versturen	Week 9	Week 9
Beoordeling bewijsstukken en DVTBV brief verzenden bij voldoende reactie (wel/geen recht)	Week 13	Week 13/14
Toeslagen stopzetten en DVTSAR-brief versturen bij geen of onvoldoende reactie	Week 14/15	Week 14 t/m 16
Tussenrapportage tbv beoordelen voortzetten onderzoek rest populatie	Week 15	Week 22
Beoordeling bewijsstukken n.a.v. DVTSAR-brief	Week 18 t/m 30	Week 22
Evaluatierapportage	Week 39	nnb

Naar schatting is ongeveer 150 uur besteed aan deze CAF-zaak, door twee mediors en twee seniors. Deze schatting is herleid uit het aantal SAP-uren over bovenstaande periode.

Conclusie
Bovenstaand resultaat geeft geen aanleiding om ook de overige 51 aanvragers te onderzoeken in het kader van een CAF-onderzoek. Inmiddels is wel door productieregie besloten dat de overige werkbundels als reguliere hoog risicopost zullen worden behandeld. Het aantal werkbundels is groter dan 51 (+/- 66) maar dit komt doordat er ook bsn's in de populatie zitten die in 2015 geen kinderopvangtoeslag hebben ontvangen.

Colofon
Auteur : 10.2.e
Datum : 27 juni 2016
Versie : 1.0
Opdrachtgever: Handhavingsregie
Contactpersonen: 10.2.e

CAF 10.2.g

Opvanginstelling

10.2.g

Uit onderzoek van Fraude is reeds het één en ander gebleken met betrekking tot deze instelling. Fraude heeft niet de mogelijkheid om massaal uit te vragen. Dit gaat IST doen. Vervolgens zal de zaak in samenspraak met Fraude behandelt worden. Alle gevallen waarbij sprake lijkt te zijn van een toekenning, moeten eerst met Fraude afgestemd worden (10.2.e

Te onderzoeken toeslagjaren
2014, 2015 en 2016
- Er is gezorgd voor een DT uitsluiting voor 2014 en 2015. Deze uitsluiting staat los van de werkbundel en valt dan ook niet weg na het afronden hiervan. De uitsluitingen dienen ook niet handmatig te worden verwijderd.
- Niet uitvragen als toeslag reeds DT is.

Populatie
- Totaal: 95 BSN's
- Selectie van 45 BSN's wordt uitgevraagd. Deze selectie is gemaakt op basis van meer dan € 1.000 te weinig betaald door de burger.
- Niet uitvragen als toeslag reeds op € 0 staat. In principe ook niet in het geval van afgerond of lopende bezwaar over hetzelfde jaar (uitzonderingen mogelijk).

Zachte stopzetting
Nee

Uitvraag
- Vraagbrief (kenmerk CAF VI KOT).
- Bij geen of onvolledige reactie geen stopzetting + DVTSAR! Er moet eerst een RAPPEL worden verzonden. Dit omdat een eventuele boete anders problematisch is.
- Alleen 2016? Dan wél stopzetting + DVTSAR.

Bevindingen van Fraude
- Uit de opgegeven omzet en de bankafschriften van de opvanginstelling blijkt dat er te weinig wordt betaald ten opzichte van de KOT die de burgers ontvangen.
- Tijdens fysiek toezicht heeft de eigenaresse aangegeven dat er "veel wanbetalers" zijn. Als maatregel moeten ouders nu eerste een beschikking van B/T hebben voordat het kind geplaatst wordt. Een effect van deze maatregel is echter nog niet terug te zien in het betalingsverkeer.
- Er lijkt voor teveel uur KOT aangevraagd te worden.
- Sommige burgers staan niet in de KOI-viewer, terwijl deze wel ingevuld zou moeten zijn. Genieten deze burgers wel opvang bij deze opvanginstelling?
- De kinderen van de houdster gaan ook naar de instelling. Het betreft een eenmanszaak. Er is reeds uitgevraagd. Na uitblijven van reactie is de toeslag stopgezet.

Vermoedens
- Bepaald aantal ouders betaalt geen eigen bijdrage.
- Er worden meer uren opgegeven dan afgenomen (opplussen).

Belangrijke vraag tijdens het onderzoek
In hoeverre is de opvanginstelling betrokken?

Belastingdienst

CAF 10.2.g

Aanleiding:
10.2.g over, dit wordt versterkt door de dubieuze rol van
van de KOI, 10.2.e 10.2.e heeft zelf ook KOT lopen bij haar KOI, dit in combinatie met hoge risicoscores en drie meldingen in FSV geven een beeld dat nader onderzoek naar de aanvragers van deze kinderopvanginstelling nodig is.

Resultaat bevindingen:
Van de 18 bsn's hebben 4 aanvragers niet gereageerd op onze info verzoek, hierdoor is de KOT stopgezet voor betreffende jaren. Overige aanvragers hebben gereageerd en op basis van de ontvangen stukken is KOT beoordeeld, wel waren aanpassingen soms noodzakelijk.

Waarom een eindrapport niet nodig is/was:
Ons oud IST TL (10.2.e heeft afgesproken en afgestemd met KR dat KR de eindrapporten schrijven en niet IST team CAF. Dit is op dat moment ook gelijk ingegaan en zodoende hebben wij binnen IST CAF geen eindrapporten meer geschreven.

Conclusie:
De bewijsstukken die burgers naar ons hebben opgestuurd waren niet altijd volledig, dit is bij de uitvraag gebleken. Er zijn 10 rappelbrieven verstuurd, omdat stukken onvolledig of niet juist waren. Er is geen fraude geconstateerd en ook geen sprake van een facilitator.

Populatie:
18 bsn's

Toeslagsoort:
KOT

Naam KOI:
10.2.g

GESCHREVEN DOOR: 10.2.e

Belastingdienst

CAF 10.2.g : 10.2.g
Eindrapportage

Aanleiding
Het onderzoek is gedaan naar de rechtmatigheid van de kinderopvangtoeslag waarbij de kinderopvangorganisatie heeft aangegeven dat deze kinderen na 2015 geen opvang hebben genoten of niet bekend zijn bij de kinderopvangorganisatie.

Betreffende opvanginstellingen:

- 10.2.g

Resultaten:

Aantal onderzochte burgers: 176 met een totaal van 322 aanvragen:

Toeslagja(a)r(en)	Aantal
Enkelvoudig 2016	27
Enkelvoudig 2017	1
Meervoudig 2016 en 2017	148
Totaal	**176**

Fase 1: **Uitvraag bewijsstukken**

9 burgers hebben geen vraagbrief ontvangen:

- 5 burgers omdat deze de aanvraag zelf al hebben gestopt;
- 2 burgers omdat de aanvraag recent in risicoselectie of overig kantoorproces is beoordeeld;
- 1 burger omdat de aanvraag recent in de casus 10.2.g is beoordeeld;
- 1 burger omdat de aanvraag al gestopt is naar aanleiding van ontvangen contra informatie van DUO (leeftijd kind);

167 burgers hebben de vraagbrief T-C VI KOT ontvangen.

Fase 2: **Beoordelen ontvangen bewijsstukken**

79 burgers hebben gereageerd op de vraagbrief T-C VI KOT. Deze aanvragers vertegenwoordigen in totaal 150 aanvragen:

Toeslagja(a)r(en)	Aantal
2016	78

2017	72
Totaal	**150**

*72 burgers hebben een combinatie van toeslagjaar 2016 en 2017

Resultaat:

Uitkomst	Aantal 2016	Aantal 2017
Toegekend, bewijsstukken volledig	19	17
Stopzetting, geen opvang genoten	13	11
Aanpassen aanvraag omhoog	15	15
Aanpassen aanvraag omlaag	32	28
Totaal	**79**	**71**

De aanvragen die zijn aangepast, zijn vooral aangepast op aantal afgenomen uren of het opvoeren van het juiste uurtarief. Deze verschillen zijn minimaal en leiden niet tot hoge terugvorderingen of hoge nabetalingen.

88 burgers hebben vanwege het niet reageren op de vraagbrief T-C VI KOT de rappelbrief T-C VI KOTR ontvangen.

Fase 3: **Beoordelen en ontvangen bewijsstukken na rappel**

In totaal hebben 88 burgers de rappelbrief T-C VI KOTR ontvangen. Deze 88 burgers vertegenwoordigen een aantal van 156 aanvragen:

Toeslagja(a)r(en)	Aantal
2016	88
2017	68
Totaal	**156**

*68 burgers hebben een combinatie van toeslagjaar 2016 en 2017

CAF 10.2.g 10.2.g
Eindrapportage

52 burgers hebben niet gereageerd op de rappelbrief. 36 burgers hebben wel gereageerd op de rappelbrief, waarvan 9 burgers hebben aangegeven dat er geen opvang meer plaatsvindt voor een langere periode.

Van de 52 burgers die niet hebben gereageerd op de rappelbrief zijn de aanvragen per ingangsdatum (terug tot 1-1-2016) gestopt.

De beoordeling en behandeling van fase 3 levert het volgende resultaat op:

Uitkomst	Aantal 2016	Aantal 2017
Toegekend, bewijsstukken volledig	0	0
Stopzetting, non response	52	35
Aanpassen aanvraag omhoog	13	12
Aanpassen aanvraag omlaag	23	21
Totaal	**78**	**58**

Financieel resultaat:

2016	2017	Totaal
292461,00	173357,00	465818,00

Opvallendheden tijdens behandeling

- Zeer hoog aantal burgers hebben niet gereageerd op de verzonden vraagbrieven T-C VI KOT en T-C VI KOTR.
- Kinderen gaan inmiddels naar een andere opvanginstelling, maar de burger heeft nooit een wijziging op gegeven. In voorgaande jaren zijn de lasten soms conform de contra informatie namens toezicht aangepast, maar door afhechten van het toeslagjaar liepen daarna de foutieve lasten tot heden door.
- Kinderen gaan al lange tijd niet meer naar de opvang, maar de burger heeft nooit een stopzetting doorgegeven. In voorgaande jaren vaak zijn de lasten soms conform de contra informatie namens toezicht aangepast, maar door afhechten van het toeslagjaar liepen daarna de toeslagen met foutieve lasten tot heden door.

- Bij toekenningen is gebleken dat behandelaren over het algemeen de lasten moesten aanpassen conform de jaaropgaven en/of facturen. Een enkele keer moest dit conform de gewerkte uren van de aanvrager of toeslagpartner.

Posten waarbij nader onderzoek nodig is
Op 20 juli 2017 zijn een 4-tal BSN's naar kwaliteitsregie gestuurd waarbij de CAF-behandelaren na het stopzetten van de kinderopvangtoeslag een korte analyse hebben gedaan naar de definitieve toekenningen van voorgaande toeslagjaren. Hieruit bleek dat er een definitieve toekenningen zijn opgemaakt zonder dat er contra informatie aanwezig was en dat de behandelaar het vermoeden heeft dat er helemaal geen opvang heeft plaatsgevonden.

Voorstel vanuit het IST Team is om de definitieve toekenningen van voorliggende jaren van de BSN's die zijn stopgezet omdat de burger niet heeft gereageerd of waar de burger zelf heeft aangegeven dat er geen opvang heeft plaatsgevonden te controleren. Hier zijn waarschijnlijk meer onjuiste definitieve toekenningen terug te vinden.

Aanbevelingen voor de toekomst vanuit de behandeling
- De werkwijzen van eerst bewijsstukken beoordelen zonder de verdere behandeling is door alle behandelaren als onhandig en tijdrovend ervaren.
- Er moet gekeken worden naar het DT-proces en dan met name naar het afhechten van een toeslagjaar.

Conclusie
Na de beoordeling van alle BSN's is gebleken dat er in deze CAF-zaak geen sprake is een facilitator. De vele stopzettingen komen eerder door nalatigheid van de burger zelf en door ons eigen werkproces (afhechten toeslagjaar tijdens DT).

Colofon
Auteur: 10.2.e
Versie: 0.9
Opdrachtgever:
Contactpersoon: 10.2.e

Casus 10.2.g

Onderstaand signaal heb ik ruim een jaar geleden gestuurd. Nu heb ik de eigenaar 10.2.e 10.2.e *van de KOI in de risicoselectie. Deze maakt in een periode van 1 december 2015 tot 1 augustus 2016 € 47.000,- over aan zijn eigen KOI terwijl er maar voor € 17.000,- aan facturen zijn die betaald moeten worden. Bij haar mede-firmant* 10.2.e *zie ik vanuit het verleden ook contact met handhaving en er staat een beroep open. Deze* *heeft een verleden als aanvrager bij GOB* 10.2.g 10.2.e

Vanuit de screening bleek dat er genoeg reden was om alle vraagouders uit te vragen. Zo bleek dat 41% (26 van de 63) van de aanvragers al eerder in toezicht is behandeling is geweest en heeft 16% (10 van de 63) van de aanvragers een risicoscores van boven de 0,60. Uit analyse van het eerder uitgevoerde toezicht bleek dat vraagouders moeite hebben met het aantonen dat zij alle kosten voor de kinderopvang hebben betaald of reageren helemaal niet op vragenbrieven.

De uitvraag en beoordeling is op de standaard manier gedaan, er is niet specifiek ergens op gelet. Zoals gebruikelijk wordt er in eerste instantie gekeken naar samenhang tussen bewijsstukken van de verschillende vraagouders. Deze samenhang hebben we losgelaten en zijn alle vraagouders los van elkaar gaan beoordelen. Non-repons was de voornaamste reden van afwijzen. Opvallende vraagouder in de populatie was eigenaresse van de KOI, 10.2.e Mevrouw maakt grote bedragen over aan haar eigen KOI. Naar aanleiding van deze constatering heb ik op 20 juni 2017 het volgende verzoek neergelegd bij HHR:

Casus 10.2.g 10.2.e *eigenaresse van* 10.2.g *levert opvallende betaalbewijzen aan. Vanaf begin 2016 tot nu maakt zij in totaal een bedrag € 62.300,- over naar haar eigen KOI terwijl ze volgens de facturen maar* 10.2.e *zou moeten betalen, ze verklaard dat dit zo hoog is omdat ze ook betalingsachterstanden van oude jaren heeft afbetaald.. Lijkt mij slim om de betaalbewijzen op de vragen bij de bank om de geldstroom in zicht te krijgen. De non-respons in deze casus is op dit moment ongeveer 1/3e van de 37 aanvragers.*

De betaalbewijzen van de bank zijn er naar mijn weten nooit gekomen. Hiermee is deze casus voor IST afgerond. Destijds was het maken van een eindrapport de verantwoordelijkheid van kwaliteitsregie, ik heb hier sinds het beoordelen van de vraagouders nooit meer iets over gehoord.

Ik zie nu ik in deze casus duik dat er een nieuw signaal in deze casus is. Deze geeft wel aanleiding om nog eens goed te kijken naar deze KOI en het er niet bij te laten. Ik zal dit in het screeningsteam inbrengen

Belastingdienst

CAF 10.2.g

Eindrapportage

Aanleiding

De casus 10.2.g richt zich op gebruik van kinderopvang bij kinderdagverblijf 10.2.g
Naar aanleiding van een signaal dat de gegevens van de jaaropgave afweken van de gegevens in de facturen, is een rechtmatigheidsonderzoek ingesteld. Tijdens de analyse op de kinderopvang gegevens is gebleken dat voor de burgers die naast KOT ook Huurtoeslag ontvangen, opvallende huurprijzen gebruikt worden. Om deze reden is de huurtoeslag ook meegenomen in dit onderzoek.

Onderzoekspopulatie:

De populatie bestaat in totaal uit 29 burgers, met een totaal van 75 aanvragen.

	KOT	HT
2015	24	11
2016	27	13
Totaal	**51**	**24**

Fase 1:

Alle 29 burgers hebben de vraagbrief CAF VI ontvangen.

Fase 2:

In fase 2 wordt na verstrijken van de wachtstap beoordeeld of er een reactie is ontvangen, en zo ja, worden de bewijsstukken beoordeeld.

Resultaat na behandeling fase 2:

	KOT	HT
2015 stop, geen reactie vraagbrief	3	1
2016 stop, geen reactie vraagbrief	4	1
2015 stop, onvolledige reactie vraagbrief	17	3
2016 stop, onvolledige reactie vraagbrief	15	4
2015 toegekend	2	4
2016 toegekend	2	4
2015 aangepast, geen wijziging toeslag	2	3
2016 aangepast, geen wijziging toeslag	6	4

Belastingdienst

CAF 10.2.g

Eindrapportage

Burgers die niet of onvolledig hebben gereageerd op de CAF VI brief, hebben na behandeling de DVTSAR ontvangen. In de DVTSAR worden de afwijsredenen benoemd en welke bewijsstukken ontbreken. De burger krijgt na ontvangst van de DVTSAR de mogelijkheid om alsnog te reageren.

Burgers waarvan de toeslag aangepast is of toegekend is, ontvangen de DVTBV brief. Hierin wordt uitleg gegeven aan de burger dat deze recht heeft op de gevraagde toeslag.

Naar aanleiding van de beoordeling in fase 2, hebben 21 burgers de DVTSAR ontvangen en 8 burgers de DVTBV brief.

Fase 3:

Nadat de burger de DVTSAR heeft ontvangen, heeft deze de mogelijkheid om alsnog de ontbrekende bewijsstukken op te sturen. Naar aanleiding van de DVTSAR hebben 18 burgers (van de 21 burgers die een DVTSAR hebben ontvangen). 3 van de 18 burgers die alsnog reageren, hadden niet eerder op de vraagbrief gereageerd.

Resultaat fase 3:

	KOT	HT
2015 alsnog toegekend of aangepast, na onvolledige reactie fase 2	13	3
2016 alsnog toegekend of aangepast, na onvolledige reactie fase 2	12	3
2015 alsnog toegekend, na geen reactie fase 2	1	1
2016 alsnog toegekend, na geen reactie fase 2	1	1
2015 stop fase 2 gehandhaafd	2	-
2016 stop fase 2 gehandhaafd	2	-

Aandachtspunten:

In totaal zijn 31 aanvragen alsnog toegekend nadat eerder bewijsstukken ontbraken. Dit is opvallend te noemen. Om deze reden is een extra beoordeling uitgevoerd op welke bewijsstukken ontbraken en welke uiteindelijk toch zijn ontvangen.

Opvallend aan deze bewijsstukken is dat de dagtekening vaak niet overeenkomt met de ingangsdatum van het bewijsstuk. Zo zijn er facturen ontvangen over de maanden januari 2015 tm

september 2015, welke allen een dagtekening hadden van 27-6-2015. En ook facturen over de maanden januari 2015 tm juni 2015 met een factuurdatum van 3-11-2015.

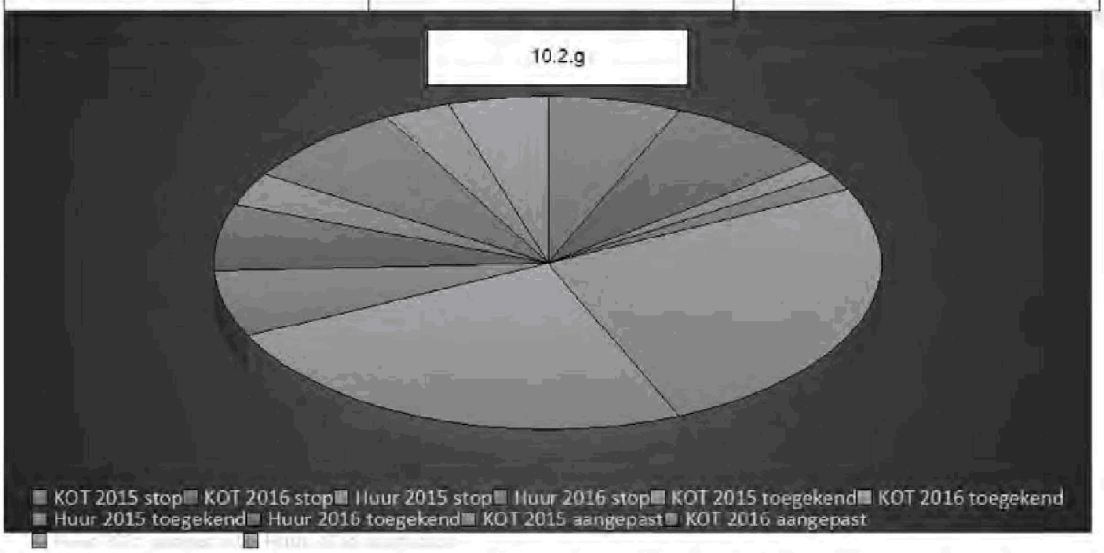
In veel gevallen ontbraken de contracten. Na ontvangst van de DVTSAR brief door de burger en telefonisch contact, werden deze contracten alsnog aangeleverd. Hierop is echter geen ondertekening datum of datum dagtekening terug te vinden.

In in ieder geval 1 situatie zijn de bewijsstukken aangeleverd met een datum dagtekening die ligt nadat de burger de DVTSAR had ontvangen. Het gaat hier om ontbrekende facturen en opvangcontract. Burger had op 29-07-2016 de DVTSAR ontvangen, heeft contact gehad met behandelaar en heeft de ontbrekende bewijsstukken later ingediend met een dagtekening van 3-8-2016.

De reden om deze casus te starten was dat er een signaal ontvangen is dat de facturen en betalingen niet overeenkomen met de jaaropgave. Dit is niet altijd uit de beoordeling gebleken. Wel is het opvallend dat in 21 van 29 onderzochte gevallen er een afwijzing voorafgaand aan een toekenning voorkomt. De ontbrekende bewijsstukken werden na het contact alsnog aangeleverd.

Eindresultaat:

	KOT	HT
2015 stop	6	2
2016 stop	6	1
2015 toegekend	12	5
2016 toegekend	12	7
2015 aangepast, toeslag gelijk	4	6
2016 aangepast, toeslag gelijk	6	8



Belastingdienst

CAF 10.2.g

Eindrapportage

Nadeelbedragen:

	KOT	Huur
2015	€ 38.918	€ 4.582
2016	€ 46.846	€ 6.341
Totaal	**€ 85.764**	**€ 10.923**

Het ondanks de vele toekenningen en wijzigingen zonder aanpassing in de toeslaghoogte, is het nadeelbedrag redelijk hoog. Dit hoge bedrag wordt vooral veroorzaakt door 2 aanvragen met een hoge toekenning welke volledig worden teruggevorderd (2015: € 17.886 en € 23.816 en 2016: € 31.362 en € 24.133). In beide gevallen heeft de burger wel gereageerd op de vraagbrief, maar onvoldoende bewijsstukken aangeleverd.

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Aanleiding

Casus 10.2.g is ontstaan naar aanleiding van het structureel gebruik van buitenlandse IP-adressen. Dit structureel gebruik houdt in dat men minimaal 6 maanden, over een periode van 12 maanden, enkel gebruik heeft gemaakt van een buitenlands IP-adres om de portal van Toeslagen te benaderen. Dit heeft twijfel gewekt over de rechtmatigheid van de verstrekte toeslagen. De betreffende burger wonen wellicht feitelijk in het buitenland en hebben om die reden mogelijk geen recht op (bepaalde) toeslagen. Het doel van de behandeling is het stopzetten van onterecht ontvangen toeslagen.

Onderzoekspopulatie:

Regelingen en Toeslagjaar	Aantal Burgers	Aantal aanvragen
Huurtoeslag 2015	6	6
Huurtoeslag 2016	9	9
Huurtoeslag 2015/2016	66	132
Kinderopvangtoeslag 2016	4	4
Kinderopvangtoeslag 2015/2016	63	126
KOT 2015/2016 en Huurtoeslag 2015/2016	3	12
KOT 2016 en Huurtoeslag 2015/2016	2	6
Totaal	**153**	**295**

Woonplaatsen (huidig) conform de gemeentelijke gegevens:

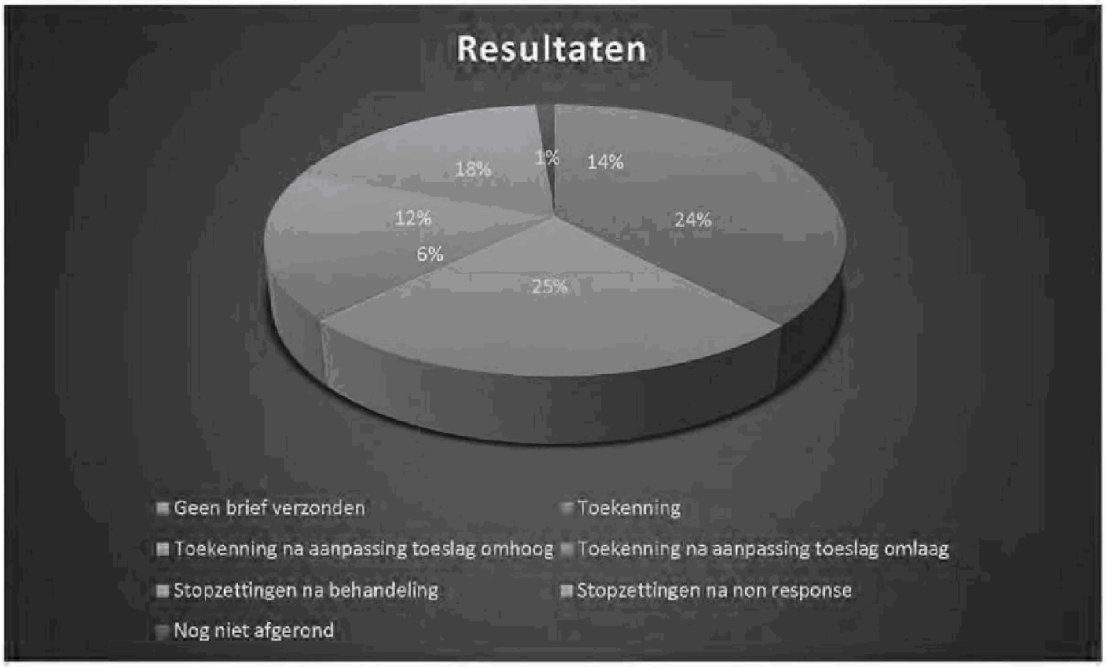
- 135 in Nederland 88%
- 11 in het buitenland 7%
- 6 VOW (Vertrokken Onbekend Waarheen) 4%
- 1 Overleden 1%

Resultaten

- Aantal afgehandeld: 153 (100%)
- Nadeelberekening totaal: € 145.586

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage



Resultaat in aantallen:

Resultaat	Aantal burgers
Geen brief verzonden	21
Toekenning/Akkoord	37
Toekenning na aanpassing, toeslag omhoog	38
Toekenning na aanpassing, toeslag omlaag	9
Stopzetting na non response	28
Stopzetting na behandeling	18
Nog niet afgerond	2
Totaal	**153**

Geen brief verzonden
Aan 21 burgers is geen balie- of vraagbrief verzonden. Hiervoor zijn de volgende redenen voor te benoemen:

Reden	Aantal burgers	Afrondende actie
Aanvrager is overleden	1	Aanvraag gestopt
Aanvrager is VOW	6	Aanvra(a)g(en) gestopt
Geen risico aanwezig	1	Aanvraag akkoord
Aanvraag eerder beoordeeld en behandeld	10	Aanvra(a)g(en) akkoord

00032

1910781

02114

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

(proces CAF 10.2.g 2015/Risicoselectie/Bezwaar)		
Geen lopende aanvraag Huurtoeslag en of Kinderopvangtoeslag aanwezig	3	
Totaal	**21**	

Brieven verzonden
132 burgers hebben een baliebrief ontvangen met hierin het verzoek om contact op te nemen met kantoor Toeslagen voor het maken van een balie afspraak.

106 burgers hebben naar aanleiding van deze brief een balieafspraak gemaakt. De balieafspraken zijn als volgt verdeeld over de verschillende balie/regiokantoren:

Baliekantoor	**Aantal burger/afspraken**
Almelo	3
Almere	3
Amsterdam	22
Arnhem	1
Breda	9
Den Haag	2
Doetinchem	1
Eindhoven	11
Groningen	5
Heerlen	6
Hoorn	1
Middelburg	1
Rotterdam	23
Utrecht	16
Zwolle	4
Totaal	**106**

Verloop behandeling en beoordeling:

Fase 1:
Vooronderzoek per BSN
Tijdens het vooronderzoek zijn de volgende vragen beantwoord en de antwoorden geregistreerd:
- Welke toeslagen ontvangt de burger?
- Waar woont de burger volgens BVR?

Gedurende fase 1 wordt onderzocht of de burger een toekenning groter dan 0 euro heeft ontvangen. Indien dit niet het geval is, is verdere behandeling niet noodzakelijk. Ook is gekeken of er in een eerdere behandeling (Hoog Risico, Bezwaar) reeds beoordeeld is of er sprake is van rechtmatige toeslag.

In fase 1 zijn 21 burgers niet verder beoordeeld op basis van de aanwezige informatie (zie ook Geen brief verzonden)

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Fase 2:
Vervolgacties per toeslagsoort

- Kinderopvangtoeslag: Indien de burger kinderopvangtoeslag ontvangen heeft, zijn hiervoor alle benodigde bewijsstukken opgevraagd.
- Huurtoeslag: Indien de burger huurtoeslag ontvangen heeft, zijn hiervoor alle benodigde bewijsstukken opgevraagd.

Wijze van opvragen
De bewijsstukken zijn bij de burger opgevraagd door middel van een baliebrief. Burger wordt hierin verzocht een afspraak te maken bij het regiokantoor. Hiervoor was gekozen omdat in deze casus wordt getwijfeld aan het al dan niet feitelijk in Nederland wonen. Wanneer de burger een afspraak heeft gemaakt bij het regiokantoor zal deze alle opgevraagde bewijsstukken inleveren en zichzelf identificeren. Enkel bewijsstukken ingeleverd door de burger zelf worden geaccepteerd. Indien de burger niet zelf verschijnt aan de balie, wordt hier door de baliemedewerker een aantekening van gemaakt.

Beoordeling van de opgevraagde bewijsstukken
Na ontvangst van de bewijsstukken door de balie worden deze ingelezen in DAS en wordt de werkopdracht 'reactie ontvangen' aangemaakt in TVS. Op basis van deze werkopdracht wordt de beoordeling gestart van de ontvangen bewijsstukken. Wanneer de burger niet op de afspraak is verschenen zal de wachtstap in TVS verlopen. Wanneer deze verlopen is en de burger is niet verschenen, wordt de toeslag gestopt en ontvangt de burger de DVTSAR brief. Na ontvangst van deze brief heeft de burger de mogelijkheid om de bewijsstukken alsnog aan te leveren. De burger zal dan alsnog een afspraak moeten maken bij de balie.

Na afronding van de beoordeling wordt de burger geïnformeerd met behulp van de DVTBB brief. Wanneer er onvoldoende bewijsstukken aanwezig waren om een juiste beoordeling te kunnen maken, ontvangt de burger de DVTSAR brief. Na ontvangst van de DVTSAR brief heeft de burger de mogelijkheid om alsnog de bewijsstukken aan te leveren. De toeslag wordt ook in deze situatie wel gestopt.

Voor 79 burgers kon de behandeling na fase 2 worden afgerond.

Fase 3:
Wanneer de burger onvoldoende bewijsstukken heeft aangeleverd of niet is verschenen op de balieafspraak, ontvangt de burger de DVTSAR brief. Hierin wordt de burger nog wel de mogelijkheid gegeven om alsnog te reageren.

51 burgers hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

Belastingdienst

CAF 10.2.g 10.2.g
Eindrapportage

Aanleiding en doelstelling
Naar aanleiding van een handhavingsactie is het 10.2.g per 2-11-2015 niet meer geregistreerd in de LRKP. Vraagouders die via dit gastouderbureau opvang hebben genoten, zijn opgenomen in deze populatie om de rechtmatigheid van de aanvraag te controleren.

Het is mogelijk dat er opvang genoten is via een gastouder die zich later bij een ander gastouderbureau heeft aangesloten. Indien dit het geval is, is de controle ook uitgevoerd op deze periode.

Onderzoekspopulatie:

De populatie bestaat uit totaal 6 vraagouders aanvragers die opvang genieten bij de volgende gastouders:

Gastouder 2015/2016			GOB 2015/2016		
Naam GO	LRK-nummer GO	Status GO in LRKP	GOB	LRK-nummer GOB	Status GOB in LRKP
10.2.g		geregistreerd t/m 30-3-2016	10.2.g		geregistreerd t/m 2-11-2015
		geregistreerd t/m 29-3-2016			geregistreerd t/m 2-11-2015
		geregistreerd t/m 7-3-2016			geregistreerd t/m 2-11-2015
		geregistreerd t/m 2-3-2016			geregistreerd t/m 2-11-2015
		geregistreerd t/m 20-8-2015			geregistreerd t/m 2-11-2015
		geregistreerd t/m 14-3-2016			geregistreerd t/m 2-11-2015

De onderzoekspopulatie bestaat uit 6 vraagouders en totaal 7 aanvragen:

	KOT
2015	6
2016	1
Totaal	**7**

Fase 1 Uitvraag:

6 vraagouders hebben de CAF VI KOT vraagbrief ontvangen.

Fase 2 Beoordeling:

Belastingdienst

CAF 10.2.g 10.2.g
Eindrapportage

1 (16,7%) van 6 vraagouders heeft niet gereageerd op het verzoek om informatie.

5 (83,3%) van 6 vraagouders heeft wel gereageerd op het verzoek om informatie.

Resultaat na behandeling fase 2:

	KOT
2015 stop, geen reactie vraagbrief	1
2016 stop, geen reactie vraagbrief	1
2015 aangepast naar beneden	2
2015 toegekend	3

Burgers die niet of onvolledig hebben gereageerd op de CAF VI brief, hebben na behandeling de DVTSAR ontvangen. In de DVTSAR worden de afwijsredenen benoemd en welke bewijsstukken ontbreken. De burger krijgt na ontvangst van de DVTSAR de mogelijkheid om alsnog te reageren.

Burgers waarvan de toeslag aangepast is of toegekend is, ontvangen de DVTBV brief. Hierin wordt uitleg gegeven aan de burger dat deze recht heeft op de gevraagde toeslag.

Fase 3:

Nadat de vraagouder de DVTSAR heeft ontvangen, heeft deze de mogelijkheid om alsnog de ontbrekende bewijsstukken op te sturen. Naar aanleiding van de DVTSAR heeft de vraagouder die deze ontvangen heeft, niet gereageerd.

Eindresultaat:

	KOT
2015 stop	1
2016 stop	1
2015 aangepast naar beneden	2
2015 toegekend	3

Nadeelbedragen:

Belastingdienst

CAF 10.2.g 10.2.g
Eindrapportage

	KOT
2015	€ 8.357
2016	€ 457
Totaal	**€ 8.816**

Belangrijke aandachtspunten:

Voor de periode dat de gastouder aangesloten is geweest bij gastouderbureau 10.2.g kon de vraagouder niet alle facturen en urenstaten opleveren. Dit omdat het gastouderbureau niet meer bestaat. Op basis van de aanwezige jaaropgaven en betaalbewijzen is de toeslag toegekend of aangepast.

Belastingdienst

CAF 10.2.g 10.2.g
Eindrapportage

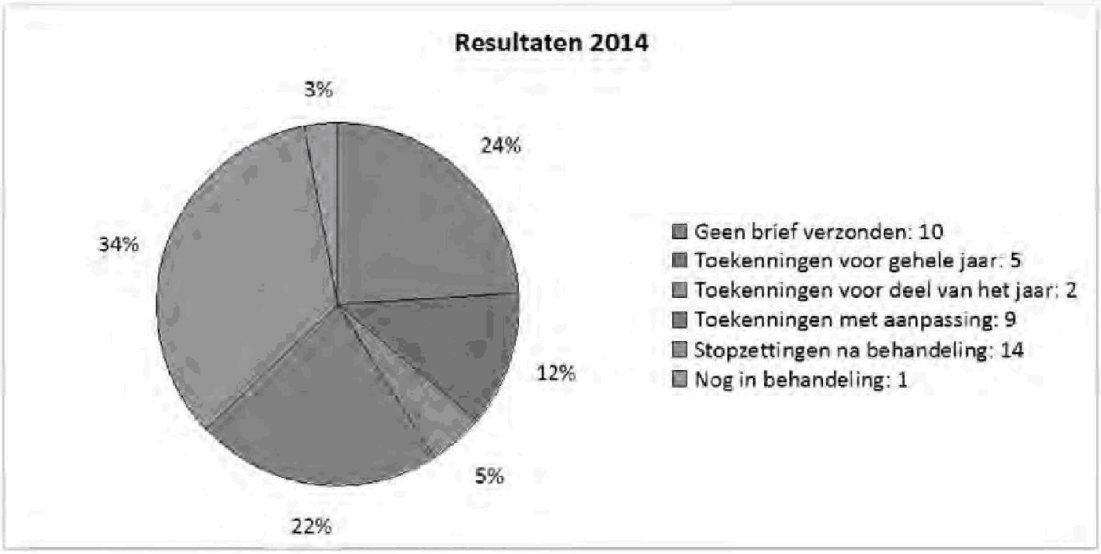
Aanleiding

Deze zaak had betrekking op de buitenschoolse opvang 10.2.g geregistreerd in het Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen (LRKP) met nummer 10.2.g. Tijdens een gemeentelijk onderzoek zijn meerdere overtredingen geconstateerd. De instelling is vervolgens per 28 maart 2015 uitgeschreven uit het Landelijk Register. Er bleek na deze uitschrijvingsdatum nog sprake te zijn van lopende kinderopvangtoeslagen via 10.2.g Het doel van deze casus was dan ook het stopzetten van deze onrechtmatige toeslagen per 28 maart 2015. Daarnaast is de voorliggende periode onderzocht om na te gaan of er toen ook sprake was van onrechtmatig ontvangen toeslagen die teruggevorderd dienden te worden.

Resultaten

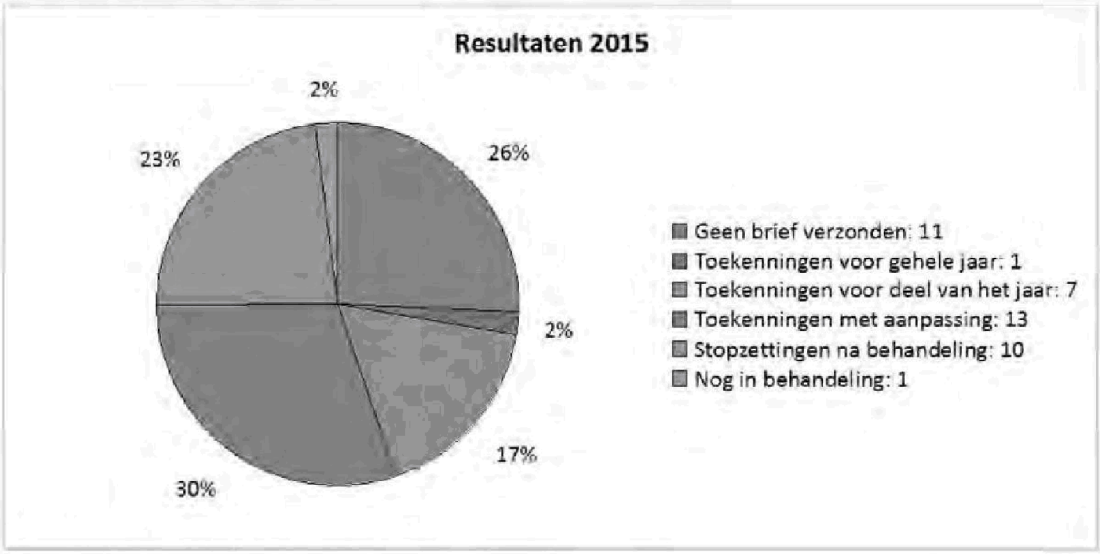
Enkele cijfers (geldig op moment van schrijven)

- Totaal aantal onderzochte burgers: 44.
- Aantal afgehandeld: 43 (98%).
- Nadeelberekening: € 120.473,- (waarvan € 87.631 aan 10.2.g kan worden toebedeeld).
- Aantal burgers waar een brief naar verzonden is: 32 (73%).
- Aantal keer kinderopvangtoeslag in 2014: 41.
- Aantal keer kinderopvangtoeslag in 2015: 43.



Belastingdienst

CAF 10.2.g 10.2.g
Eindrapportage



Brieven
De kinderopvangtoeslag werd in de gevallen dat er geen brief is verzonden, niet risicovol geacht, er was geen sprake van een overstap naar 10.2.g en de toeslag was tijdig (of niet al te laat) gewijzigd of stopgezet gezien de uitschrijvingsdatum van 10.2.g

Stopzettingen
Voor de stopzettingen zijn verschillende afwijzingsgronden gebruikt. Verreweg de meest voorkomende afwijzingsgrond was het ontbreken van bewijsstukken. Daarnaast was in meerdere gevallen niet aangetoond dat alle opvangkosten waren voldaan.

Toekenningen
Bij 16 van de 31 burgers (52%) die voor toeslagjaar 2014 een brief hebben ontvangen, is de kinderopvangtoeslag toegekend. Voor toeslagjaar 2015 geldt dit voor 21 van de 32 burgers (66%). Voor 2015 is de toeslag regelmatig voor een deel van het jaar toegekend vanwege de opvangcontracten van korte termijn bij 10.2.g Naar deze burgers is gecommuniceerd dat zij, bij het aangaan van een nieuw opvangcontract, de toeslag weer kunnen aanvragen.

Planning en realisatie

	Planning	Realisatie
Plan van aanpak	Week 15	Week 15
Vooronderzoek	Week 16	Week 16
Brieven versturen	Week 16	Week 17
Beoordeling van bewijsstukken	Week 20 tot en met 26	Week 22 tot en met 34
Eindrapportage	Week 27	Week 33
Evaluatierapportage	Week 40	Week 9 - 2016 (verwachting)

Beoordeling van bewijsstukken
Het beoordelen van bewijsstukken heeft met name vertraging opgelopen door andere werkzaamheden waaraan voorrang gegevens moest worden. Het gaat hierbij om Green Lane en

een andere CAF-zaak waarin met spoed bepaalde werkzaamheden verricht moesten worden. Deze eindrapportage kon hierdoor ook pas later opgesteld worden.

Evaluatierapportage
De evaluatierapportage zal op zijn vroegst geschreven kunnen worden in week 9 van 2016. Hierbij is rekening gehouden met de 8 weken dat het kan duren voordat de laatste burgers een nieuwe beschikking van de toeslag zullen ontvangen, met de bezwaartermijn van 6 weken en met de minimale beslistermijn van 12 weken. Op dat moment kan een eerste uitspraak worden gedaan over het aantal gegrond en ongegrond verklaarde bezwaren. Op die manier kan worden nagegaan in hoeverre de beslissingen die zijn genomen, standhouden tijdens het bezwaarproces.

Verloop
Vooronderzoek per BSN
Tijdens het vooronderzoek is onder andere gekeken naar welke kinderopvanginstellingen de burgers zijn overgestapt. Hierbij viel op dat maar liefst 15 burgers naar dezelfde instelling zijn overgestapt, te weten 10.2.g Daarnaast zijn 6 burgers overgestapt naar 10.2.g 10.2.g

Zachte stopzetting bij 10.2.g
Van kinderopvanginstelling 10.2.g was het signaal binnengekomen dat er (mogelijk) geen opvangcontracten waren opgemaakt. Vanwege dit signaal is besloten om bij de burgers die zijn overgestapt naar 10.2.g een zachte stopzetting op te voeren (per 1 juni 2015).

Vervolgacties per groep aanvragers
In het plan van aanpak waren 4 groepen burgers omschreven met ieder een eigen vervolgactie:
1. Aanvragers bij wie de kinderopvangtoeslag tot op heden loopt via 10.2.g. Bij deze groep burgers is de kinderopvangtoeslag stopgezet per 28 maart 2015.
2. Aanvragers die de kinderopvangtoeslag hebben stopgezet per 28 maart 2015 of een eerdere datum.
3. Aanvragers die een nieuwe kinderopvanginstelling hebben doorgegeven per 28 maart 2015 of een eerdere datum.
4. Aanvragers die een nieuwe kinderopvanginstelling hebben doorgegeven per een latere datum dan 28 maart 2015. Bij deze groep burgers is de toeslag op nihil gesteld per 28 maart 2015 tot aan de datum dat de nieuwe opvanginstelling is doorgegeven.
Naar alle burgers (8) in groep 1 is een vraagbrief (CAF VI KOT) verzonden om bewijsstukken op te vragen. Bij geen reactie van de burger binnen de gestelde termijn van 3 weken, is een herhaald verzoek verzonden (rappelbrief CAF VI KOTR). Bij de overige groepen is eerst nagegaan of de kinderopvangtoeslag risicovol was alvorens een brief te verzenden.

Beoordeling van de opgevraagde bewijsstukken
Alvorens over te gaan tot het nemen van beslissingen, zijn de aangeleverde bewijsstukken in eerste instantie bekeken om een oordeel te kunnen vormen over 10.2.g als mogelijke facilitator. Naar 10.2.g is ook aandachtig gekeken gezien het signaal over deze kinderopvanginstelling. Uit deze eerste bevindingen kon de conclusie getrokken worden dat BSO 10.2.g en ook 10.2.g hoogstwaarschijnlijk geen facilitators van onrechtmatige toeslagen zijn.

Belastingdienst

CAF 10.2.g 10.2.g
Eindrapportage

Kinderopvanginstelling 10.2.g
Bij 10.2.g s opgevallen dat de opvangcontracten van zeer korte duur zijn. Verder zijn de contracten later ondertekend dan de ingangsdatum en wordt er melding gemaakt van "Pakket 10.2.g 10.2.g. Deze eigenaardigheden zijn met Handhavingsregie besproken. Het wordt begrijpelijk gevonden dat de opvangcontracten met 10.2.g te laat zijn opgemaakt en ondertekend gezien de plotselinge en verplichte overstap van een groep ouders vanaf 10.2.g Handhavingsregie heeft het dan ook akkoord bevonden dat de kinderopvangtoeslag ingaat per de ingangsdatum op het contract, niet per de dagtekening zoals gebruikelijk. De toevoeging van "Pakket 10.2.g" op de opvangcontracten met 10.2.g wordt ook niet als vreemd of verdacht gezien, aangezien het tenslotte gaat om een groep ouders die van 10.2.g zijn overgestapt en dezelfde opvanggegevens (aantal uren en uurtarief) hebben behouden.

Kinderopvanginstelling 10.2.g
Naast 10.2.g is ook de instelling BSO 10.2.g opgevallen. Enkele burgers gaven aan dat deze instelling overgenomen zou zijn door 10.2.g Dit zou verklaren dat zij al enkele maanden de opvangkosten aan 10.2.g betaalden terwijl het opvangcontract daarmee nog niet was ingegaan. Uit een inspectierapport van de GGD bleek echter dat een aanvraag tot houderwijziging is afgewezen.

10.2.g
De naam 10.2.g kwam veelvuldig voor tijdens het beoordelen van bewijsstukken. Het blijkt te gaan om een houder welke meerdere instellingen opkoopt. Om deze en andere redenen is reeds eerder door Handhavingsregie besloten dat een CAF-zaak richting deze houder op zijn plaats is. De bewijsstukken met betrekking tot 10.2.g leken over het algemeen in orde.

Gevolgen in de keten
Klacht
In het plan van aanpak werd de inschatting gedaan dat 3 burgers een klacht zouden indienen, gebaseerd op het gemiddelde van 6% dat naar aanleiding van een CAF-zaak een klacht indient. Tot op heden zijn er 2 klachten ingediend.

Bezwaar
Gemiddeld gaat naar aanleiding van een CAF-zaak, 23% van de burgers in bezwaar. Met dit als uitgangspunt, werd de inschatting gedaan dat 11 burgers in bezwaar zouden gaan naar aanleiding van deze zaak. Tot op heden hebben 6 burgers een bezwaar ingediend. Voor de meeste burgers is de bezwaartermijn nog niet verstreken, dus er kunnen nog meer (tijdige) bezwaren ingediend worden.

Fraude
Alle burgers waar een brief naar is verzonden, hebben gereageerd. In de bewijsstukken zijn geen frauduleuze zaken aangetroffen. Er hoeft dan geen verder onderzoek plaats te vinden door de afdeling Fraude.

Leerpunten
Selectie medewerkers
Bij het selecteren van medewerkers voor een CAF-zaak dient voortaan beter gelet te worden op andere werkzaamheden, zoals het Green Lane proces. Dergelijke werkzaamheden nemen teveel tijd in beslag die de betreffende medewerker niet kan besteden aan de CAF-zaak. De werkzaamheden moeten overgedragen kunnen worden of er moet voor iemand anders gekozen worden.



Belastingdienst

CAF 10.2.g 10.2.g
Eindrapportage

Colofon

Auteur: 10.2.e

Datum eerste versie: 11 augustus 2015

Opdrachtgever: Handhavingsregie, 10.2.e

Contactpersoon: 10.2.e 10.2.e

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Aanleiding
Bij deze CAF-zaak zijn de twee vestigingen van 10.2.g kinderopvanginstelling onder de loep genomen:

10.2.g

De aanleiding voor het onderzoek naar 10.2.g kinderopvanginstelling is een klik melding van een vraagouder geweest. 10.2.g kinderopvanginstelling heeft een convenant met betrekking tot de uitbetaling van de kinderopvangtoeslag. In de klik melding is aangegeven dat 10.2.g kinderopvanginstelling met de vraagouders overeen is gekomen om een deel van de ontvangen kinderopvangtoeslag aan de vraagouders uit te betalen. De vraagouder heeft in de melding aangegeven dat 10.2.g kinderopvanginstelling deze afspraak niet nakomt. Het lijkt er op dat er onterecht kinderopvangtoeslag wordt aangevraagd. Afdeling Fraude heeft naar aanleiding van deze melding, een onderzoek ingesteld naar de kinderopvanginstelling. Er is gebleken dat 10.2.g kinderopvanginstelling korting verstrekt op de opvangkosten, waardoor de eigen bijdrage niet wordt voldaan. Daarom is er besloten om de rechtmatigheid van de kinderopvangtoeslag bij de vraagouders die opvang afnemen bij 10.2.g kinderopvanginstelling te beoordelen.

Resultaten
Enkele cijfers (geldig op moment van schrijven, 28 december 2015)

- Totaal aantal onderzochte burgers: 189
- Aantal afgehandeld: 189 (100%)
- Aantal burgers waar een brief naar verzonden is: 180 (95%)
- Aantal KOT-aanvraag voor 2014: 166
- Aantal KOT-aanvraag voor 2015: 149
- Nadeelberekening KOT 2014 10.2.g €985.090, -
- Nadeelberekening KOT 2015 €724.906, -

Geen brief verzonden
Totaal populatie 189
Van de totale populatie hebben 9 burgers geen informatieverzoek ontvangen. De reden hiervoor is dat de rechtmatigheid van de kinderopvangtoeslag vrij recent door een andere afdeling is beoordeeld. Gedurende het CAF-onderzoek is ervoor gekozen om de toeslag niet opnieuw te beoordelen.

Percentage stopzetting 2014 ten opzichte van 2015
Voor het toeslagjaar 2014 is het percentage stopzettingen na beoordeling 75%. De voornaamste reden hiervoor is dat het merendeel van de burgers niet de totale opvangkosten hebben voldaan. Voor 2015 is dit percentage lager, namelijk 50%. Dit komt omdat de afwijzingsgrond, totale opvangkosten is niet voldaan, juridisch gezien moeilijk haalbaar is. Het betreft een lopend jaar en de burgers hebben wettelijk gezien tot 1 maart 2016 de tijd om de opvangkosten te voldoen. Daarnaast zijn er toezeggingen gedaan onder voorbehoud, waarbij het voorbehoud niet schriftelijk was vastgelegd. De meest voorkomende afwijzingsgrond voor 2015 is het ontbreken van bewijsstukken.

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage





Belastingdienst

CAF 10.2.g Eindrapportage

Planning en realisatie

	Planning	Realisatie
Plan van aanpak	Week 16	Week 16
Vooronderzoek	Week 16 en 17	Week 16 en 17
Brieven versturen	Week 18 en 19	Week 18 t/m 23
Beoordeling van bewijsstukken	Week 22 t/m 28	Week 24 t/m 51
Eindrapportage	Week 29	Week 52
Evaluatierapportage	Week 42	Week 26 – 2016 (verwachting)

Beoordeling van bewijsstukken
Het beoordelen van de bewijsstukken is uitgelopen, omdat er in eerste instantie voor gekozen was om de toeslag te beoordelen aan de hand van de bewijsstukken die aangeleverd zijn door 10.2.g kinderopvanginstellingen. Echter is geconstateerd dat deze bewijsstukken niet voldoende zijn om de rechtmatigheid van de kinderopvangtoeslag te beoordelen en verdere medewerking vanuit 10.2.g niet meer tot stand kwam. Er kon niet gecontroleerd worden of de totale opvangkosten daadwerkelijk voldaan waren. Daarom is er besloten om als nog de bewijsstukken bij de burger op te vragen en aan de hand hiervan de kinderopvangtoeslag te beoordelen.
Daarnaast is tijdens de beoordeling van de bewijsstukken naar voren gekomen dat de facturen voor zowel 2014 als 2015 achteraf zijn opgesteld zijn, terwijl de betalingen wel tijdig voldaan waren. Het onderzoek werd tijdelijk "on hold" gezet om na te gaan of de kinderopvangtoeslag op basis hiervan afgewezen kan worden. Er is gesteld dat deze afwijzingsgrond juridisch gezien geen stand houdt in de bezwaarprocedure.

Verloop

Wijze van opvragen
Bij de gehele populatie heeft een vooronderzoek op individueel niveau plaatsgevonden. De burgers, waarbij de kinderopvangtoeslag tijdens het vooronderzoek als risicovol beschouwd is, zijn nader onderzocht. Bij deze burgers is de toeslag zacht stopgezet per 1 juni 2015, tenzij er geen opvang meer wordt afgenomen bij 10.2.g kinderopvanginstelling.
10.2.g kinderopvanginstelling heeft voor de burgers die bekend zijn in hun administratie de volgende bewijsstukken aangeleverd: plaatsingsovereenkomst 2014 en 2015, jaaropgave 2014 en doorlopende machtiging voor de opvangkosten.
Naar de burgers, waarvoor 10.2.g kinderopvanginstelling bewijsstukken heeft aangeleverd, is een mededelingsbrief met kenmerk CAF1502 verstuurd. Hierin wordt aangegeven dat de toeslag wordt beoordeeld aan de hand van de gegevens die bij de kinderopvanginstelling zijn opgevraagd. De burgers die niet bekend zijn bij 10.2.g kinderopvanginstelling, zijn middels een informatieverzoek (CAF VI KOT) verzocht om bewijsstukken aan te leveren.
Achteraf is gebleken dat de geleverde bewijsstukken door 10.2.g kinderopvanginstelling niet voldoende zijn voor de beoordeling van de toeslag. Om die reden is besloten om ook de burgers die een mededelingsbrief hebben ontvangen een informatieverzoek te versturen.
Daarnaast is ervoor gekozen om ook naar de burgers waarbij de kinderopvangtoeslag gedurende het vooronderzoek als niet risicovol beschouwd is een informatieverzoek te versturen en de toeslag stop te zetten per 1 september 2015. Dit omdat uit de bewijsstukken die door 10.2.g kinderopvanginstelling aangeleverd zijn, is gebleken dat bij het merendeel van de burgers het bedrag van de doorlopende machtiging niet de eigen bijdrage dekt.

Zodoende is naar alle burgers in de populatie een informatieverzoek verstuurd. De burgers hebben een termijn van drie weken gekregen om hierop te reageren. Bij geen of onvolledige reactie is er een rappelbrief met kenmerk CAF VI KOT R gestuurd. Hierin wordt verzocht om alsnog de

bewijsstukken binnen twee weken op te sturen. Echter, gedurende de behadeling van deze CAF-zaak is het behandelkader gewijzigd. Er is voor gekozen om rappel te integreren in de boordelingsbrief. Bij geen of onvolledige reactie wordt in plaats van een rappelbrief een stopbrief met kenmerk DVTSAR gestuurd. Hierdoor komt het voor dat binnen de populatie de burgers in plaats van CAF VI KOT R een DVTSAR hebben ontvangen.

Beoordeling van de opgevraagde bewijsstukken
Gedurende de beoordeling van de ontvangen bewijsstukken is opgemerkt dat het merendeel van de burgers een bewijs van een betalingsregeling voor de eigen bijdrage voor 2014 hebben opgestuurd. Deze betalingsregelingen zien er tekstueel hetzelfde uit en zijn gedateerd op 3 of 12 februari 2015. Er is besloten om de betalingsregeling niet te accepteren, omdat er op basis van de aangeleverde stukken niet vastgesteld kan worden of de betalingsregeling wordt nagekomen. Daarnaast kan uit de overeengekomen betalingsregeling niet opgemaakt worden wat de aanvangsdatum is en wat er maandelijks wordt afgelost. Er wordt enkel vermeld dat de schuld binnen 24 maanden voldaan dient te worden. Gezien het verschuldigde bedrag, wordt de termijn van 24 maanden niet redelijk geacht.
Ook is er geconstateerd dat er voor zowel 2014 als 2015 één factuur per jaar is opgesteld, die gedateerd zijn in augustus 2015. Op de facturen kan niet afgeleid worden wat de maandelijkse opvangkosten en opvanguren zijn geweest.
Verder zijn de aangeleverde betaalbewijzen met de bankgegevens van 10.2.g kinderopvanginstelling geverifieerd. De betalingen zijn juist en er zijn geen aanwijzingen van terugstorting. Echter heeft de meerderheid van de burgers niet aangetoond dat de totale opvangkosten voor zowel 2014 als 2015 zijn voldaan.

Verklaring vraagouders
Naar aanleiding van het informatieverzoek hebben twee burgers zich gemeld. Zij beweren dat de bewijsstukken (o.a. opvangcontract en factuur) achteraf zijn opgesteld en getekend. Deze stukken zijn voorzien van vroegere dagtekening. Dit duidt aan dat 10.2.g kinderopvanginstelling zich schuldig maakt aan antidatering. Daarnaast wordt er verklaard dat er onterecht voor meer uren kinderopvangtoeslag wordt aangevraagd dan wat er daadwerkelijk wordt afgenomen.

Het resultaat van het onderzoek
Op basis van de aangeleverde bewijsstukken kan vastgesteld worden dat 10.2.g kinderopvanginstelling niet beschikt over een deugdelijke administratie. Gezien de dagtekening van de facturen kan er afgeleid worden dat deze naar aanleiding van het informatieverzoek zijn opgesteld. Dit geldt ook voor het bewijs van een betalingsregeling. Het is zeer waarschijnlijk opgesteld om de eigen bijdrage, wat niet voldaan is door de burger, te verklaren. Samengevat kan er geconcludeerd worden dat er wel enig opvang plaats heeft gevonden, maar dat 10.2.g kinderopvanginstelling niet of onvoldoende de wettelijke regels heeft nageleefd.

Herstelactie kinderopvangtoeslag 2014
Uit het onderzoek is gebleken dat er opvang wordt afgenomen, maar dat bij het merendeel van de burgers een deel van de eigenbijdrage niet wordt voldaan. Aangezien 10.2.g een convenant heeft met betrekking tot de uitbetaling van de kinderopvangtoeslag, is ervoor gekozen om 10.2.g aansprakelijk te stellen op grond van artikel 33 Awir. Op basis hiervan is de afspraak gemaakt dat 10.2.g een bedrag aan Toeslagen dient te betalen in plaats van de niet betaalde eigenbijdrage. Hierdoor is de kinderopvangtoeslag 2014 bij de burgers waarbij de toeslag in eerste aanleg nihil was gesteld, omdat de eigenbijdrage niet of niet tijdig voldaan is, toegekend. Er is besloten om bij deze burgers ook de aanvraag voor 2015 en 2016 te laten lopen. Halverwege 2016 zal er weer

Belastingdienst

CAF 10.2.g Eindrapportage

toezicht uitgevoerd worden om te beoordelen of 10.2.g voor 2015 de wettelijke regels heeft nageleefd.

10.2.g

Gedurende het onderzoek is opgevallen dat veel van de burgers voorafgaand aan de 10.2.g kinderopvanginstelling opvang hebben afgenomen bij 10.2.g 10.2.g dan wel overgestapt zijn naar deze kinderopvanginstelling. Op basis van de geleverde bewijsstukken is gebleken dat het opvangcontract van deze kinderopvanginstelling niet altijd voldoet aan de wettelijke vereisten. 10.2.g is sinds december 2011 geregistreerd in het Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen met het LRKP-nummer 10.2.g In het inspectierapport van de GGD, gedateerd op 10.2.g, wordt vermeld dat per oktober 2014 deze buitenschoolse opvang onder een andere naam en registratienummer veder is gegaan, te weten 10.2.g

Gevolgen in de keten

Klacht

Gebaseerd op het gemiddelde van 6% dat naar aanleiding van een CAF-zaak een klacht indient, werd er geschat dat 11 burgers een klacht zouden indienen. Voor deze casus is nog geen query gedraaid voor het aantal klachten. Daarom is het aantal klachten naar aanleiding van het onderzoek niet bekend.

Bezwaar

Op het moment dat bij 80% van de populatie de toeslag beoordeeld was, was het aantal bezwaren aangaande het CAF-onderzoek 94 (51%). Dit hoge aantal is te verklaren door het feit dat merendeel van de burgers een bezwaar hebben ingediend tegen de zachte stopzetting. Er is gebleken dat al deze bezwaren er hetzelfde uitzien en door één advocaat zijn opgesteld, maar ze zijn ondertekend door de burger. De bezwaren zijn niet meegenomen in het onderzoek.

Fraude

In het plan van aanpak is aangegeven dat bij een vermoeden van fraude op niveau van de burger, het betreffende BSN aan afdeling Fraude zal worden doorgegeven. Tijdens de beoordeling van de opgevraagde bewijsstukken is er geen vermoeden van fraude op niveau van de burger geconstateerd. Daarnaast zal conform het plan van aanpak de BSN's van de burgers die in zijn geheel niet hebben gereageerd op onze brieven, worden doorgegeven aan afdeling Fraude.

Leerpunten

Er is geconstateerd dat bij veel burgers van de zachte stopzetting per 1 juni 2015 geen nieuwe voorschotbeschikking is verstuurd. De reden hiervoor is dat de stopmeldingen zijn opgevoerd in de bufferperiode, waardoor ze niet meegenomen zijn met het beschikmoment. Hierdoor is de zachte stop bij veel burgers een harde stop geworden. De betreffende burgers hebben een terugvordering ontvangen voor de maand juni. Het is belangrijk om bij toekomstige CAF-zaken rekening te houden met de datum van formeel beschikking. Dit omdat de mutaties die 2 dagen of korter voor de datum van formeel beschikken zijn opgevoerd, worden niet meegenomen bij het beschikken van het voorschot.

Colofon

Auteur: 10.2.e

Datum eerste versie: 4 januari 2015



Belastingdienst

CAF 10.2g
Eindrapportage

Opdrachtgever: Handhavingsregie
Contactpersoon: 10.2e

Belastingdienst

CAF 10.2.g 10.2.g
Eindrapportage

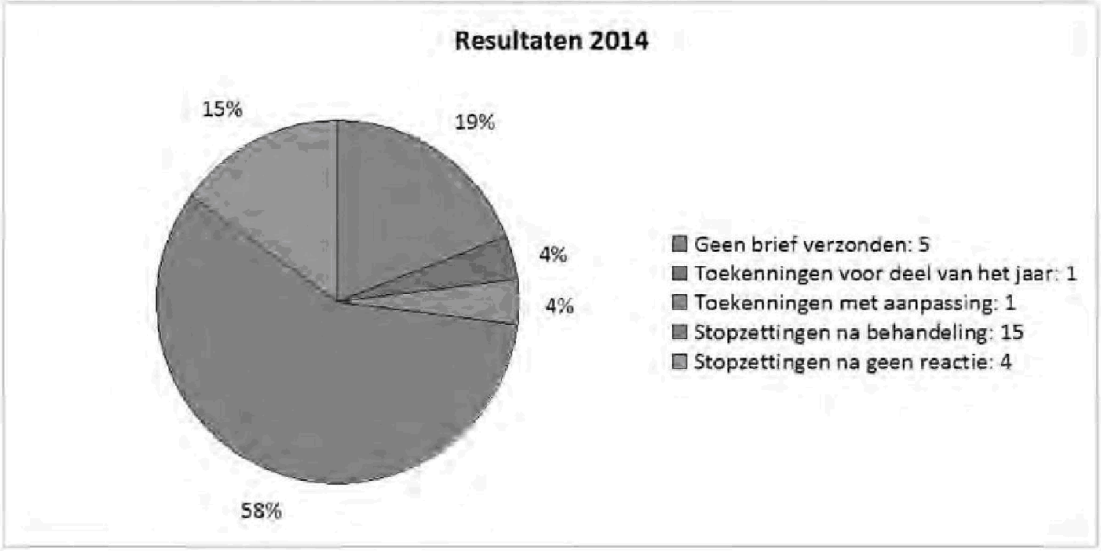
Aanleiding

Deze zaak had betrekking op kinderopvanginstelling 10.2.g en 10.2.g. Tijdens een gemeentelijk onderzoek zijn meerdere overtredingen geconstateerd, waardoor de twee LRKP-nummers respectievelijk per 1 september 2014 en 9 januari 2015 uitgeschreven zijn uit het register. De uitschrijving van 10.2.g was binnen de gemeente blijven liggen en zal met terugwerkende kracht nog verwerkt moeten worden in het register. Naar aanleiding van een signaal over een opmerkelijke verkoop is nagegaan of deze instellingen nog opvang leveren. Hierbij bleek dat, ondanks het de uitschrijvingen, nog steeds kinderopvangtoeslag werd toegekend.

Resultaten

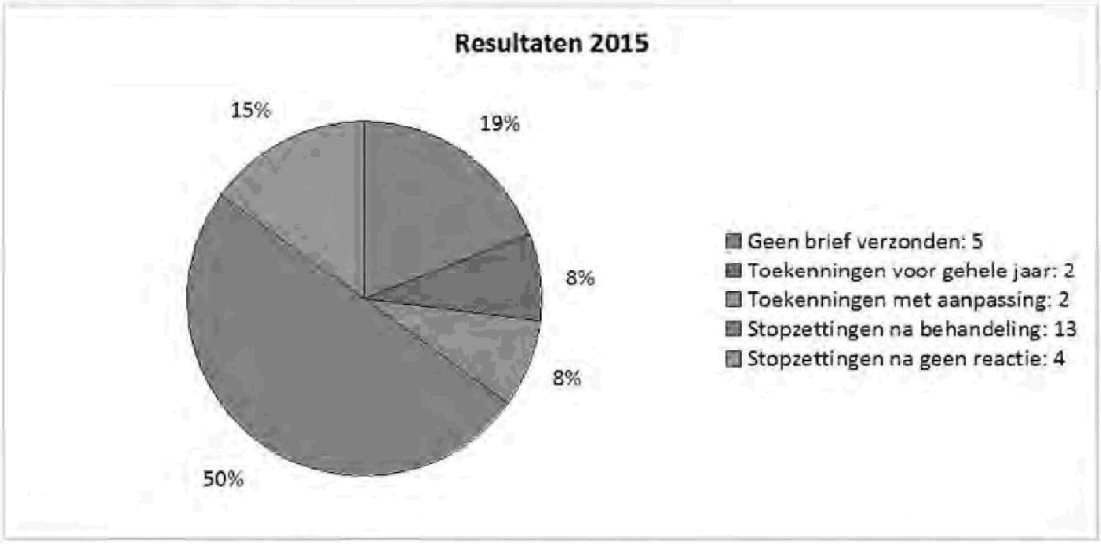
Enkele cijfers

- Totaal aantal onderzochte burgers: 26.
- Aantal afgehandeld: 26 (100%).
- Nadeelberekening: € 198.268 (waarvan € 187.741 aan 10.2.g kan worden toebedeeld).
- Aantal burgers waar een brief naar verzonden is: 21 (81%).
- Bij alle burgers was sprake van kinderopvangtoeslag in zowel 2014 als 2015.



Belastingdienst

CAF 10.2.g 10.2.g
Eindrapportage



Brieven
Naar 21 van de 26 (81%) te onderzoeken burgers is een vraagbrief verzonden. In de overige gevallen werd de kinderopvangtoeslag niet risicovol geacht aangezien er geen sprake was van een hoog toeslagbedrag en een hoog aantal opvanguren.

Stopzettingen
Voor toeslagjaar 2014 is bij 19 burgers (73%) de kinderopvangtoeslag stopgezet. Voor 2015 was dit bij 17 burgers (65%) noodzakelijk. In 4 gevallen is de toeslag stopgezet vanwege het niet reageren van de burger op onze vraag- en rappelbrief. In de overige gevallen is de stopzetting gebaseerd op verschillende afwijzingsgronden. De meest voorkomende afwijzingsgrond was het ontbreken van bewijsstukken. Daarnaast is het voorgekomen dat de opvangovereenkomst onjuist was en dat niet voldoende aangetoond was dat alle opvangkosten waren voldaan. In 1 geval heeft de burger wel gereageerd op onze vraagbrief, maar slechts om aan te geven dat hij de toeslag zelf, zonder succes, stop heeft willen zetten.

Toekenningen
Voor toeslagjaar 2014 is bij 2 burgers (8%) de kinderopvangtoeslag toegekend. Voor 2015 was dit bij 4 burgers (16%) het geval.

Planning en realisatie

	Planning	**Realisatie**
Plan van aanpak	Week 16	Week 16
Vooronderzoek	Week 17	Week 17
Brieven versturen	Week 17	Week 19
Beoordeling van bewijsstukken	Week 21 tot en met 27	Week 26 tot en met 32
Eindrapportage	Week 28	Week 33
Evaluatierapportage	Week 40	Week 7 – 2016 (verwachting)

Brieven versturen

Belastingdienst

CAF 10.2.g 10.2.g
Eindrapportage

Het versturen van de brieven heeft enige vertraging opgelopen door de samenloop met een andere CAF-zaak en vanwege de wens om alle brieven tegelijk te verzenden.

Beoordeling van bewijsstukken
Het beoordelen van bewijsstukken is met name verlaat aangevangen door de samenloop met een andere CAF-zaak. Het bleek voor de betreffende medewerkers niet haalbaar om aan beide zaken te werken. Daarnaast is het nodig gebleken om een medewerker met VIP-autorisatie in te schakelen. Dit kostte enige tijd, gezien de overige werkzaamheden van deze medewerker.

Evaluatierapportage
De evaluatierapportage zal op zijn vroegst geschreven kunnen worden in week 7 van 2016. Hierbij is rekening gehouden met de 8 weken dat het kan duren voordat de laatste burgers een nieuwe beschikking van de toeslag zullen ontvangen, met de bezwaartermijn van 6 weken en met de minimale beslistermijn van 12 weken. Op dat moment kan een eerste uitspraak worden gedaan over het aantal gegrond en ongegrond verklaarde bezwaren. Op die manier kan worden nagegaan in hoeverre de beslissingen die zijn genomen, standhouden tijdens het bezwaarproces.

Verloop
Vooronderzoek per BSN
Tijdens het vooronderzoek is bekeken welke kinderopvangtoeslagen als niet risicovol beschouwd konden worden. Hiertoe is rekening gehouden met het aantal opgegeven opvanguren, de hoogte van de toeslag en of de toeslag tijdig gewijzigd of stopgezet was in het kader van de registeruitschrijving. Hieruit volgde 5 niet risicovolle toeslagen. Daarnaast bleken 6 burgers de status VIP te hebben.

Vervolgacties per groep aanvragers
In het plan van aanpak is een onderscheid gemaakt van vier groepen binnen de populatie:
1. Aanvragers bij wie de kinderopvangtoeslag tot op heden loopt via 10.2.g. Bij deze groep burgers is de kinderopvangtoeslag stopgezet per datum van uitschrijving uit het LRKP.
2. Aanvragers die de kinderopvangtoeslag hebben stopgezet per datum uitschrijving LRKP of een eerdere datum.
3. Aanvragers die een nieuwe kinderopvanginstelling hebben doorgegeven per datum uitschrijving LRKP of een eerdere datum.
4. Aanvragers die een nieuwe kinderopvanginstelling hebben doorgegeven per een latere datum dan datum uitschrijving LRKP. De kinderopvangtoeslag wordt op nihil gesteld per datum van uitschrijving uit het LRKP tot aan de datum dat de nieuwe opvanginstelling is doorgegeven.
Naar alle burgers (19) in groep 1 is een vraagbrief (CAF VI KOT) verzonden om bewijsstukken op te vragen. Bij geen reactie van de burger binnen de gestelde termijn van 3 weken, is een herhaald verzoek verzonden (rappelbrief CAF VI KOTR). Bij de overige groepen is eerst nagegaan of de kinderopvangtoeslag risicovol was alvorens een brief te verzenden.

Beoordeling van de opgevraagde bewijsstukken
Alvorens over te gaan tot het nemen van beslissingen, zijn de aangeleverde bewijsstukken in eerste instantie bekeken om een oordeel te kunnen vormen over 10.2.g als mogelijke facilitator. Uit deze eerste bevindingen kon de conclusie getrokken worden dat er in deze casus hoogstwaarschijnlijk geen sprake is van een facilitator van onrechtmatige toeslagen zijn. Overigens is vervolgens opgevallen dat meerdere burgers overgestapt zijn naar kinderopvanginstelling 10.2.g 10.2.g Deze wijziging is in een aantal gevallen niet doorgegeven door de burger aan Toeslagen. Verder is opgemerkt dat er meerdere kinderopvanginstellingen met de naam 10.2.g bestaan.

Belastingdienst

CAF 10.2.g 10.2.g
Eindrapportage

Uit de bewijsstukken van een aantal burgers is gebleken dat zij bij een 10.2.g met een ander LRKP-nummer opvang afnemen dan het nummer dat zij bij hun aanvraag voor kinderopvangtoeslag hebben opgegeven.

Gevolgen in de keten

Klacht

In het plan van aanpak werd de inschatting gedaan dat 2 burgers een klacht zouden indienen, gebaseerd op het percentage burgers dat gemiddeld naar aanleiding van een CAF-zaak een klacht indient. Tot op heden is er nog geen klacht ingediend.

Bezwaar

De voorspelling was dat 6 burgers in bezwaar zouden gaan, uitgaande van de 23% die gemiddeld naar aanleiding van een CAF-zaak een bezwaar indient. Op moment van schrijven zijn 5 burgers in bezwaar gegaan. Gezien het vrij hoge percentage stopzettingen en het feit dat de bezwaartermijn voor de meeste burgers nog niet verstreken zal zijn, zullen er vermoedelijk nog meer burgers een bezwaar indienen.

Fraude

In de aangeleverde bewijsstukken zijn geen frauduleuze zaken aangetroffen. Naar de burgers die gereageerd hebben, hoeft dan ook geen verder onderzoek verricht te worden door de afdeling Fraude. Naar de 4 burgers die niet gereageerd hebben, dient eerst verder gekeken te worden. Als hierbij een signaal te vinden is dat onderzoek door de afdeling Fraude noodzaakt, worden de betreffende BSN's doorgegeven.

Leerpunten

Autorisatie voor VIP

Een medewerker in het vaste deel van het IST-CAF team dient autorisatie te krijgen voor het bekijken van de gegevens van burgers met een VIP-status. Het is niet praktisch om altijd een medewerker buiten het team te moeten inschakelen voor het bekijken van dergelijke gegevens.

Planning

Vanwege de samenloop met een andere CAF-zaak, kon het beoordelen van bewijsstukken niet volgens de planning van start gaan. Hier dient voortaan tijdens het maken van de planning beter op gelet te worden.

Colofon

Auteur: 10.2.e
Datum eerste versie: 11 augustus 2015
Opdrachtgever: Handhavingsregie 10.2.e
Contactpersoon: 10.2.e
10.2.e

00036

1910781

02114

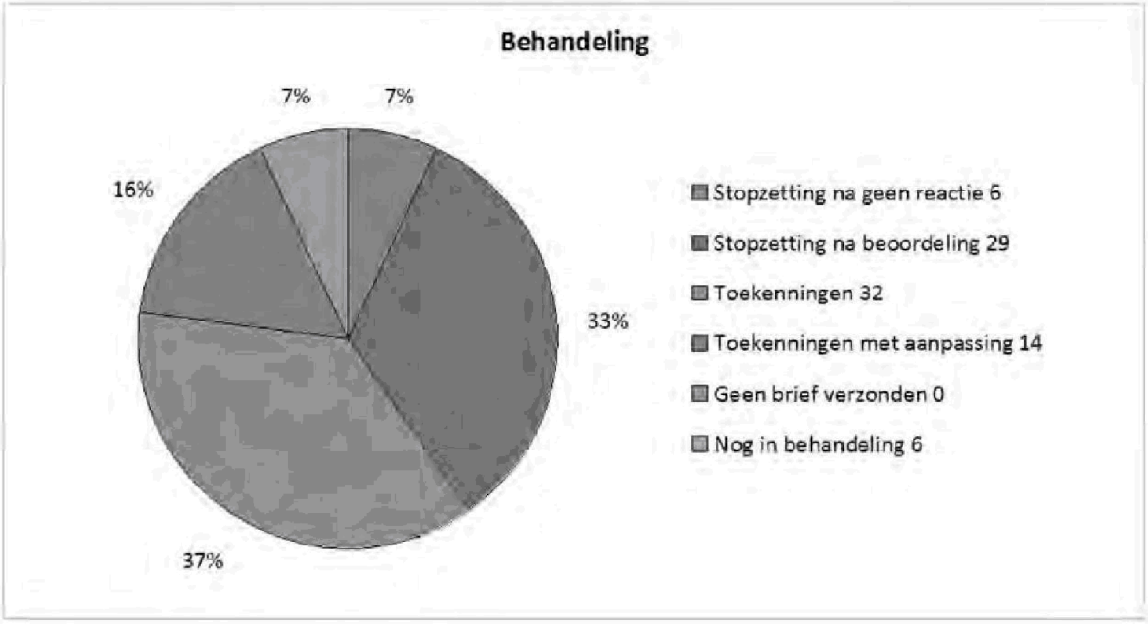
Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Aanleiding
Deze CAF- zaak betreft het gastouderbureau 10.2.g. Over dit gastouderbureau zijn zowel goede als slechte signalen ontvangen. De slechte signalen zijn met name afkomstig van afdelingen binnen Belastingdienst Toeslagen (zoals de afdeling Uitval/Uitworp). Daarnaast had de voorganger van gastouderbureau 10.2.g, welke opereerde onder dezelfde leiding, geen goede reputatie. Om deze redenen bestaan er twijfels over de rechtmatigheid van kinderopvangtoeslag bij aanvragers die door gastouderbureau 10.2.g worden bemiddeld.

Casus 10.2.g heeft als doel om te achterhalen wat de status is van gastouderbureau 10.2.g Is hier wellicht sprake van een facilitator van onrechtmatige aanvragen van kinderopvangtoeslag? Of gaat het om een bureau dat op rechtmatige wijze kinderopvang bemiddelt? Om hier helderheid over te krijgen, is een onderzoek aan de hand van een steekproef uitgevoerd.

Resultaten
Enkele cijfers (geldig op moment van schrijven, 13 november 2015)
Totaal aantal onderzochte burgers: 87
Aantal afgehandeld: 81 (93%)
Nadeelberekening: € 277.797,- (waarvan € 237.097,- aan 10.2.g kan worden toebedeeld).
Aantal burgers waar een brief naar verzonden is: 87 (100%)



Stopzettingen
Naar aanleiding van een beoordeling van de door de burger aangeleverde bewijsstukken, zijn bij 29 (33%) burgers de toeslag nihil gesteld. Voor de stopzettingen zijn verschillende afwijzingsgronden gebruikt. De meest voorkomende afwijzingsgrond is het ontbreken van bewijsstukken. Van de 29 stopzettingen zijn er bij 24 burgers de toeslag stopgezet omdat de aangeleverde bewijsstukken onvolledig waren. De bewijsstukken die met name ontbraken zijn onder anderen opvangcontracten, inkomensgegevens, facturen en jaaropgave 2014.

Belastingdienst

CAF 10.2.g Eindrapportage

Mocht de betreffende burgers in bezwaarfase alsnog de ontbrekende stukken opsturen, dan is de krans aanzienlijk groot dat het bezwaar gegrond zal worden verklaard.

Nadeelberekening gastouderbureau 10.2.g
Ten tijde van het schrijven is 93% van de casus afgehandeld. De nadeelberekening bij dit percentage voor de periode dat opvang is genoten via gastouderbureau 10.2.g s € 237.097,-. De nadeelberekening voor de periode bij GOB 10.2.g op niveau van de burger verschilt per situatie. Het gaat om bedragen tussen de €220,- en de €9.500,- per burger.

Planning en realisatie

	Planning	Realisatie
Plan van aanpak	Week 18	Week 18
Vooronderzoek	Week 27 t/m 28	Week 28
Brieven versturen	Week 27 t/m 28	Week 29 en 30
Beoordeling van bewijsstukken	Week 32 t/m 38	Week 33 t/m 45
Eindrapportage	Week 39	Week 46
Evaluatierapportage	Week 52	Week 20 – 2016 (verwachting)

Beoordeling van bewijsstukken
Het beoordelen van bewijsstukken is met name uitgelopen door de samenloop met een andere CAF-zaak. De behandeling van de andere CAF- zaak heeft meer prioriteit gehad, waardoor er minder behandelaars op deze CAF- zaak zijn gezet.

Evaluatierapportage
De evaluatierapportage zal op zijn vroegst geschreven kunnen worden in week 20 van 2016. Hierbij is rekening gehouden met de 8 weken dat het kan duren voordat de laatste burgers een nieuwe beschikking van de toeslag zullen ontvangen, met de bezwaartermijn van 6 weken en met de minimale beslistermijn van 12 weken. Op dat moment kan een eerste uitspraak worden gedaan over het aantal gegrond en ongegrond verklaarde bezwaren. Op die manier kan worden nagegaan in hoeverre de beslissingen die zijn genomen, standhouden tijdens het bezwaarproces.

Verloop
vooronderzoek
Gedurende vooronderzoek zijn er geen opvallende punten opgemerkt. Het grootste gedeelte van de vraagouders is werkenden in loondienst of ondernemers. Ook is bij merendeel van de burgers het toeslagbedrag voor de periode via gastouderbureau 10.2.g in verhouding met het aantal opvanguren, het aantal kinderen en het gezamenlijk toetsingsinkomen.

Wijze van opvragen
Er is naar alle burgers een vraagbrief met kenmerk CAF VI KOT gestuurd. De burgers hebben een termijn van 3 weken gekregen om te reageren op deze vraagbrief. Bij geen of onvolledige reactie is er een rappelbrief met kenmerk CAF VI KOT R gestuurd. Hierin wordt verzocht om alsnog de bewijsstukken binnen 2 weken op te sturen. Echter, gedurende de behadeling van deze CAF-zaak is het behandelkader gewijzigd. Er is voor gekozen om rappel te integreren in de boordelingsbrief. Bij geen of onvolledige reactie wordt in plaats van een rappelbrief een stopbrief met kenmerk DVTSAR gestuurd. Gezien dit komt binnen de populatie voor dat naar de burger in plaats van CAF VI KOT R een DVTSAR is gestuurd.

Beoordeling van de opgevraagde bewijsstukken
Op basis van de aangeleverde opvangcontracten, facturen en de maandelijkse urenstaten, welke afgegeven zijn door gastouderbureau 10.2.g kan vastgesteld worden dat het bureau beschikt over een deugdelijke administratie. Daarnaast is uit het resultaat van het onderzoek gebleken dat

merendeel van de toeslagen rechtmatig zijn verkregen. Zodoende kan de conclusie getrokken worden dat gastouderbureau 10.2.g geen facilitator van onrechtmatige toeslagen is. Daardoor is het niet noodzakelijk om de rechtmatigheid van de toeslag bij de overige burgers buiten de steekproef te beoordelen.

Gevolgen in de keten

Klacht

In het plan van aanpak werd geschat dat 6 burgers een klacht zouden indienen, gebaseerd op het gemiddelde van 6% dat naar aanleiding van een CAF-zaak een klacht indient. Voor deze casus is nog geen query gedraaid voor het aantal burgers die een klacht hebben ingediend naar aanleiding van de CAF-onderzoek. Daarom kunnen we niet vaststellen wat het aantal klachten zijn.

Bezwaar.

In het plan van aanpak werd de schatting gemaakt dat 20 burgers een bezwaar zouden indienen, gebaseerd op het gemiddelde van 23% van andere CAF-zaken. Aangezien er ook voor het aantal bezwaren geen query is gedraaid, is nu nog onbekend hoeveel bezwaren zijn ingediend.

Fraude

in het plan van aanpak is aangegeven dat bij een vermoeden van fraude op niveau van de burger, het betreffende BSN aan de afdeling Fraude zal worden doorgegeven. Tijdens de beoordeling van de opgevraagde bewijsstukken is er geen vermoeden van fraude op niveau van de burger geconstateerd. Daarnaast zal conform het plan van aanpak de BSN's van de burgers die in zijn geheel niet hebben gereageerd op onze brieven, worden doorgegeven aan afdeling Fraude.

Leerpunten

Vooronderzoek

Bij deze CAF- zaak heeft er een vooronderzoek plaatsgevonden, waarin bij iedere burger uit de populatie een klantbeeld is gevormd. Er is voor gekozen om bij de gehele populatie bewijsstukken op te vragen. Het is verstandig geweest als er alleen de risicovolle burgers werden uitgevraagd. Dit omdat er binnen de populatie aanvragen waren die niet risicovol zijn vanwege onder andere een laag toeslagbedrag of een combinatie van lage opvanguren met een goed/redelijk toetsingsinkomen.

Colofon

Auteur 10.2.e
Datum eerste versie: 13 november 2015
Opdrachtgever: Handhavingsregie
Contactpersoon: 10.2.e
10.2.e

Belastingdienst

CAF 10.2.g 10.2.g
Eindrapportage

Aanleiding
Deze CAF zaak betreft het administratiekantoor 10.2.g dat gevestigd is in [redacted]. Vanuit het IP-adres van dit administratiekantoor wordt het toeslagenportaal door verschillende burgers benaderd. Er zijn signalen, welke het vermoeden wekken dat de betreffende toeslagaanvragen mogelijk onrechtmatig zijn. Daarom is vanuit Toeslagen besloten om de rechtmatigheid van de aangevraagde toeslagen nader te onderzoeken.

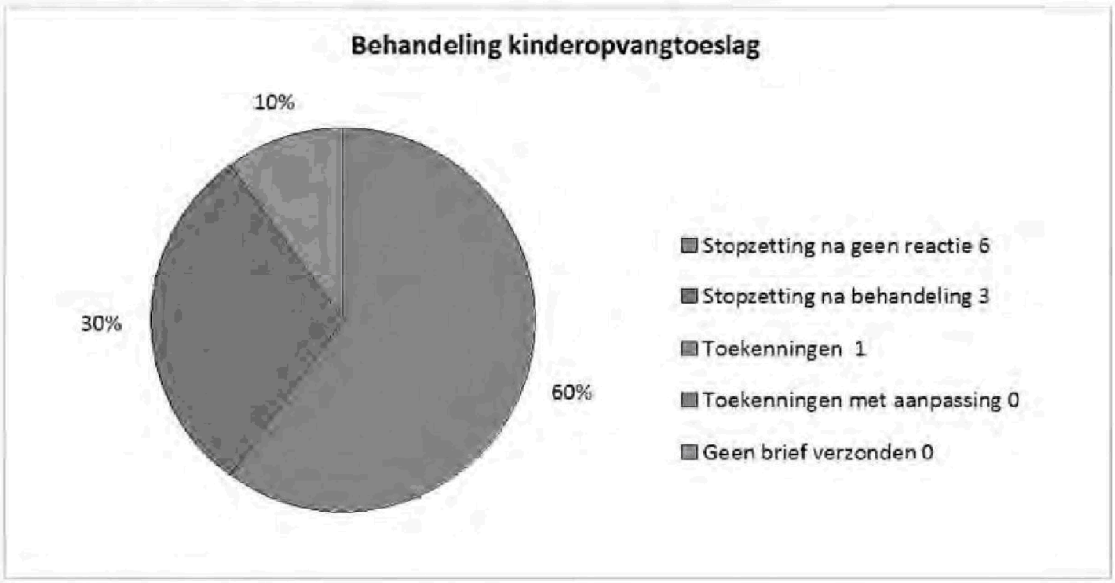
Resultaten
Enkele cijfers (geldig op moment van schrijven)
Totaal aantal onderzochte burgers: 85
Aantal afgehandeld: 83
Aantal onderzochte burgers met een KOT-aanvraag: 10
Aantal onderzochte burgers met een HT-aanvraag: 84
Nadeelberekening HT2014 en 2015: €304.298
Nadeelberekening KOT2014 en 2015: €97.380

Door de overlapping tussen de kinderopvangtoeslag en huurtoeslag is in totaal bij 85 burgers (in plaats van 94 burgers) de toeslagaanvragen onderzocht.



Belastingdienst

CAF 10.2.g 10.2.g
Eindrapportage



Geen brieven verzonden
Naar 7 van de 85 onderzochte burgers is geen baliebrief verstuurd. De reden hiervoor is als volgt:
- Bij 1 burger is de hoogte van de huurtoeslag over 2014 en 2015 €0 wegens een hoge huurprijs.
- Bij 1 burger is de huurtoeslagaanvraag reeds door een andere afdeling beoordeeld en toegekend. Gedurende het CAF-onderzoek is het besluit niet herzien.
- Bij 5 burgers is geen sprake van een lopende huur- en/of kinderopvangtoeslag. De toeslag is door een andere afdeling beoordeeld en nihil gesteld.

Stopzettingen
Naar aanleiding van een beoordeling van de door de burger aangeleverde bewijsstukken, zijn bij 22 burgers de toeslag nihil gesteld. Voor deze stopzettingen zijn verschillende afwijzingsgronden gebruikt. De meest voorkomende hiervan zijn:
- Onvoldoende bewijsstukken (ontbrekende betaalbewijzen, opvangcontracten, inkomensgegevens, facturen van de kinderopvang etc.).
- Niet aangetoond dat de kosten voor de huur zijn betaald.
- Niet aangetoond dat alle opvangkosten zijn voldaan.

Planning en realisatie

	Planning	**Realisatie**
Plan van aanpak	Week 17 en 18	Week 18
Vooronderzoek	Week 29	Week 28 en 29
Brieven versturen	Week 30	Week 30
Beoordeling van bewijsstukken	Week 34 en 35	Week 32, 33, 36 t/m38
Eindrapportage	Week 36	Week 42
Evaluatierapportage	Week 49	Week 16 – 2016 (verwachting)

Evaluatierapportage

Belastingdienst

CAF 10.2.g 10.2.g
Eindrapportage

De evaluatierapportage zal op zijn vroegst geschreven kunnen worden in week 16 van 2016. Hierbij is rekening gehouden met de 8 weken dat het kan duren voordat de laatste burgers een nieuwe beschikking van de toeslag zullen ontvangen, met de bezwaartermijn van 6 weken en met de minimale beslistermijn van 12 weken. Op dat moment kan een eerste uitspraak worden gedaan over het aantal gegrond en ongegrond verklaarde bezwaren. Op die manier kan worden nagegaan in hoeverre de beslissingen die zijn genomen, standhouden tijdens het bezwaarproces.

Verloop

Wijze van opvragen

Er werd getwijfeld aan het al dan niet feitelijk in Nederland wonen van de burgers. Om die reden is er voor toezicht gekozen middels een baliebrief (DVTCAF 10.2.g. De burgers werden verzocht om naar de balie te komen met de opgevraagde bewijsstukken. De meerderheid van de burgers uit de populatie wonen in Den Haag en omstreken. Om die reden zijn de burgers verzocht om naar kantoorbalie Den Haag te komen.

Het kantoorbalie Den Haag is op de hoogte gesteld dat, naar aanleiding van de behandeling van een betreffende CAF zaak in week 30 tot en met week 33, burgers langs zullen komen met de opgevraagde bewijsstukken.
Op afstand heeft 10.2 e de begeleiding van de baliemedewerkers uit Den Haag op zich genomen. Er is veel contact geweest tussen IST CAF- team en kantoorbalie Den Haag.
De baliemedewerkers werden verzocht om tijdens het baliebezoek de volgende vragen, welke opgenomen zijn in een formulier, aan de burgers te stellen:

- Met wie is de burger naar de balie gekomen? Naam en BSN vermelden.
- Met wie woont de burger op het adres? Naam en BSN vermelden.
- Ontvangt de aanvrager post voor iemand anders? Zo ja, wat is de naam van die persoon?

Uit de formulieren met de balievragen is gebleken dat er geen sprake is van gelijkenis tussen de burgers. Hierdoor is er besloten om het niet verder in behandeling te nemen.

De verhuurdersadministratie (VHA)

De verhuurdersadministratie is gevraagd om voor de burgers, die niet binnen de gestelde termijn een afspraak hebben gemaakt dan wel niet verschenen op de afspraak, te achterhalen wie de verhuurder is. De VHA heeft bij de meeste burgers niet kunnen achterhalen wie de verhuurders zijn. Wel is er geconstateerd dat het koopwoningen betreft en de meeste ook te koop staan.

Zorgtoeslag

Aangezien alle burgers uit de populatie een zorgtoeslagaanvraag hebben, is gedurende het vooronderzoek een deel van de zorgtoeslagaanvragers onderzocht. Hieruit is gebleken dat de meeste zorgtoeslagaanvragen rechtmatig zijn. Om die reden is het niet noodzakelijk om de rechtmatigheid van de zorgtoeslagaanvragen bij de rest van de populatie te beoordelen.

Het andere deel van de populatie

De CAF-groep binnen het IST team heeft een deel van de populatie onderzocht. Uit dit onderzoek is niet gebleken dat het administratiekantoor aanzet tot het indienen van onrechtmatige toeslagaanvragen. Daardoor is het niet noodzakelijk dat de rest van de populatie volledig door de IST CAF-groep wordt behandeld. Echter is bij de rest van de populatie een individuele beoordeling op rechtmatigheid wel nodig, omdat bij het reeds onderzochte deel naar voren is gekomen dat het merendeel van de toeslagen onrechtmatig zijn verkregen. Het toezicht bij de rest van de populatie wordt uitgevoerd door kantoorbalie Den Haag en IST CAF- Den Haag gezamenlijk.

Gevolgen in de keten

Belastingdienst

CAF 10.2.g 10.2.g
Eindrapportage

Klacht
In het plan van aanpak werd de inschatting gedaan dat 5 burgers een klacht zouden indienen, gebaseerd op het gemiddelde van 6% dat naar aanleiding van een CAF-zaak een klacht indient. Tot op heden is door 1 burger een klacht ingediend.

Bezwaar
Ten tijde van het schrijven van het eindrapport hebben 14 burgers een bezwaar ingediend. Voor de meeste burgers is de bezwaartermijn nog niet verstreken, dus er kunnen nog meer (tijdige) bezwaren worden ingediend.

Fraude
Van de 22 burgers welke langs zijn gekomen met de opgevraagde bewijsstukken, is gebleken dat 2 burgers huurtoeslag hebben aangevraagd voor een woning waarvan zij de eigenaar zijn. De BSN's van de betreffende burgers hebben wij doorgegeven aan de afdeling Fraude. Aangezien de VHA heeft opgemerkt dat bij de burgers die niet langs zijn gekomen met de opgevraagde bewijsstukken voornamelijk om koopwoningen gaat, is het belangrijk dat deze burgers door de afdeling Fraude nader worden onderzocht. Om die reden zullen de BSN's van de burgers worden doorgeven aan de afdeling Fraude.

Leerpunten
CAF-werkbundel en uitsluitlijst
Bij de gehele populatie (542 aanvragers) is er een CAF- werkopdracht aangemaakt en alle toeslagsoorten zijn voor het jaar 2014 uitgesloten voor een definitieve beschikking. Dit had niet gehoeven, omdat het onderzoek is beperkt tot kinderopvangtoeslag en huurtoeslag. Zodoende hoefde er 228 CAF-werkopdrachten aangemaakt te worden in plaats van 542 CAF-werkopdrachten en alleen de relevante toeslagsoorten uit te sluiten voor een definitieve beschikking. 11.1

11.1

Excelbestand
Voor elke CAF zaak wordt er een excelbestand opgesteld waarin de gegevens uit het onderzoek op BSN niveau worden verwerkt. Het excelbestand voor deze CAF-zaak is niet naar behoren ingevuld. Tijdens de controle van een post dient ook gekeken te worden of de gegevens in het excelbestand juist en volledig zijn ingevuld.

Colofon
Auteur: 10.2.e
Datum eerste versie: 9 oktober 2015
Opdrachtgever: Handhavingsregie
Contactpersoon: 10.2.e
10.2.e

Belastingdienst

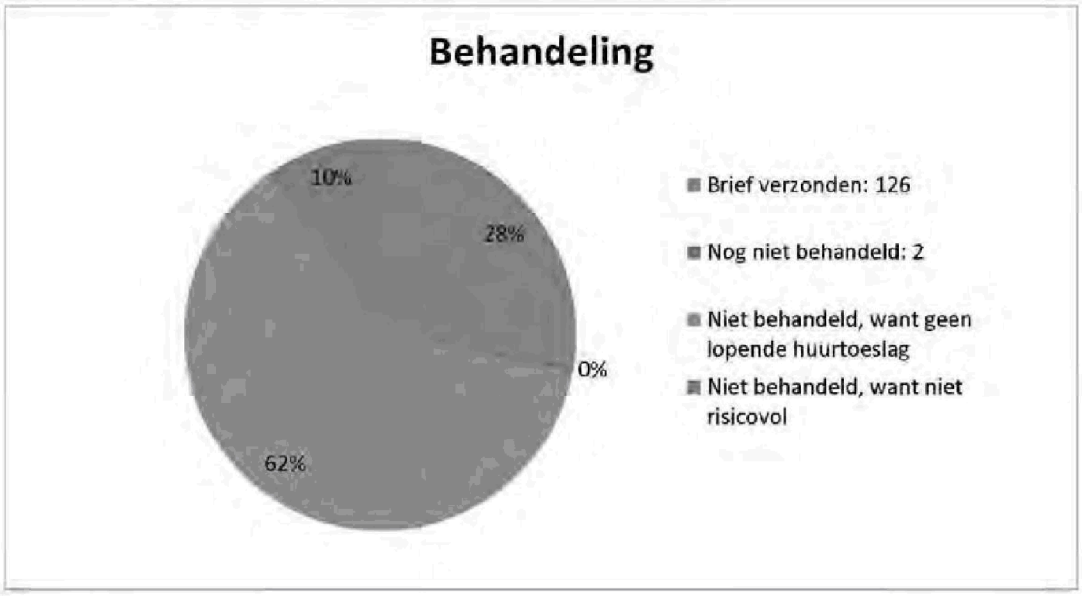
CAF 10.2.g 10.2.g deel 2
Eindrapportage

Aanleiding
Deze CAF-zaak heeft betrekking op administratiekantoor 10.2.g in Den Haag. Het IP-adres van dit kantoor wordt gebruikt om in te loggen op het toeslagportaal van meerdere burgers. Dit veelvuldig gebruik van het IP-adres wekt het vermoeden dat de desbetreffende toeslagen mogelijk onrechtmatig zijn aangevraagd en ontvangen. Er is dan ook besloten om de rechtmatigheid van deze toeslagen nader te onderzoeken.

Een deel van de populatie (85 burgers) is onderzocht door medewerkers van het IST-CAF team te Utrecht. Uit dit onderzoek is niet gebleken dat 10.2.g zou aanzetten tot het indienen van onrechtmatige aanvragen. Wel was sprake van een groot aantal burgers die niet hebben gereageerd op de baliebrief (48% van alle uitgevraagde burgers) en een relatief hoog aantal stopzettingen (63% van alle reacties). Dit heeft geleid tot de beslissing om de rest van de populatie ook te onderzoeken. Dit onderzoek is uitgevoerd door enkele medewerkers van het IST3 team te Den Haag in samenwerking met baliekantoor Den Haag. Dit team heeft zich gericht op alle aanvragen huurtoeslag, voor toeslagjaren 2014 en 2015, die nog niet zijn onderzocht tijdens het eerste deel van deze CAF-zaak. Alle aanvragen kinderopvangtoeslag waren reeds onderzocht door het team in Utrecht.

Resultaten
Enkele cijfers (geldig op moment van schrijven)
Totale populatie: 458
Aantal afgehandeld: 454

Nadeelberekening 2014 en 2015
Totaal: € 220.591
Non-response: € 156.682
Response: € 63.909
Totale verlaging van toeslagen (incl. stopzettingen): € 226.228
Totale verhoging van toeslagen: € 5.637



Niet behandeld
Naar 330 van de 459 burgers is geen baliebrief verzonden. Hier zijn twee hoofdredenen voor geweest, namelijk het afwezig zijn van een aangevraagde of lopende huurtoeslag (86,4%) en het niet risicovol zijn van de toeslag. Naar schatting omvat de eerste categorie 86,4% van de 330 niet behandelde BSN's en de tweede categorie 13,6%. Ook is het voorgekomen dat de huurtoeslag reeds door een andere afdeling van B/Toeslagen is beoordeeld. Indien die afdeling de toeslag heeft toegekend, kan deze inmiddels als niet risicovol worden gezien. Wanneer de toeslag was stopgezet of de aanvraag afgewezen, kan gesteld worden dat er nu geen sprake meer is van een lopende toeslag, wat verder onderzoek ook onnodig maakt. 126 burgers hebben een baliebrief ontvangen, wat tot onderstaande resultaten heeft geleid.



Toekenningen met aanpassing
Bij 81 burgers is de toeslag toegekend. In maar liefst 67 gevallen is deze toekenning gepaard gegaan met een aanpassing van de toeslag. Dit kan een aanpassing van de rekenhuur, het inkomen of in het huishouden (toevoeging van een medebewoner) zijn geweest. Bij 38 burgers heeft deze aanpassing geleid tot een verlaging van de toeslag, soms zelfs tot € 0. In 16 gevallen heeft de aanpassing een verhoging met zich meegebracht. Hierbij ging het veelal om relatief lage bedragen. Deze bedragen zijn in minderering gebracht op de totale nadeelberekening. In de overige 13 gevallen heeft de aanpassing geen gevolgen gehad op de hoogte van de toeslag.

Stopzettingen na behandeling
90 burgers hebben gehoor gegeven aan onze baliebrief en bewijsstukken aangeleverd bij het baliekantoor. Bij 7 van deze burgers is de toeslag, na beoordeling van de aangeleverde stukken, stopgezet. In de meeste gevallen was onvoldoende bewijs aangeleverd om de rechtmatigheid van de toeslag te kunnen onderbouwen.

Stopzettingen na geen reactie
36 burgers hebben niet gereageerd op het verzoek om bewijsstukken aan te leveren bij het baliekantoor. 6 van deze burgers hadden in eerste instantie wel een afspraak gemaakt om langs te komen bij het kantoor, maar hebben deze vervolgens afgezegd of zijn simpelweg niet verschenen. De huurtoeslag van deze 36 burgers is stopgezet en zij hebben een brief met kenmerk DVTBSAR ontvangen. Deze brief geeft hen de mogelijkheid om alsnog een balieafspraak te maken en de gevraagde bewijsstukken in te leveren ter beoordeling. Tot op heden hebben 15 burgers alsnog een afspraak gemaakt naar aanleiding van deze brief. In 9 gevallen is de toeslag sindsdien weer toegekend. Het totale bedrag van de inmiddels weer toegekende toeslagen bedraagt € 41.122.

Planning en realisatie

	Planning	Realisatie
Plan van aanpak	Week 41	Week 41
Voorbespreking	Week 44	Week 44
Brieven versturen	Week 45 t/m 49	Week 46 t/m 49
Afspraken plannen	Week 46 t/m 50	Week 46 t/m 52
Beoordeling bewijsstukken	Week 47 t/m 51	Week 47 t/m 2
Beoordeling bewijsstukken n.a.v. DVTSAR		Week 2 t/m 6
Eindrapportage		Week 3
Evaluatierapportage		Week 28

Evaluatierapportage
De evaluatierapportage zal op zijn vroegst geschreven kunnen worden in week 28. Hierbij is rekening gehouden met de 8 weken dat het kan duren voordat de laatste burgers een nieuwe beschikking van de toeslag zullen ontvangen, met de bezwaartermijn van 6 weken en met de minimale beslistermijn van 12 weken. Op dat moment kan een eerste uitspraak worden gedaan over het aantal gegrond en ongegrond verklaarde bezwaren. Op die manier kan worden nagegaan in hoeverre de beslissingen die zijn genomen, standhouden tijdens het bezwaarproces.

Besteding uren
Twee E-medewerkers hebben naar schatting 400 uur besteed aan deze zaak. Zij hebben werkzaamheden uitgevoerd als het versturen van baliebrieven, het inplannen van balieafspraken en het versturen van afspraakbevestigingsbrieven, het assisteren en informeren van baliemedewerkers tijdens de afspraken en het beoordelen van de bewijsstukken, het stopzetten van de toeslagen van burgers die niet hebben gereageerd en het versturen van DVTBSAR-brieven. Daarnaast is op F-niveau zo'n 50 uur aan deze zaak gewerkt. Deze tijd is onder andere besteed aan ondersteuning van de E-medewerkers, het beoordelen van enkele dossiers en het schrijven van dit rapport. Ook is zo'n 200 uur door baliemedewerkers aan deze zaak besteed. Deze tijd is met name besteed aan het voeren van de afspraken, het beoordelen van bewijsstukken, het opvoeren van eventuele wijzigingen en stopzettingen in TVS en het versturen van een beoordelingsbrief.

Verloop
Wijze van opvragen
Er werd getwijfeld aan het al dan niet feitelijk in Nederland wonen van de burgers in deze populatie. Om die reden is er voor toezicht gekozen middels een baliebrief met kenmerk 10.2.g Men werd verzocht een balieafspraak te maken en de gevraagde bewijsstukken aan te leveren bij baliekantoor Den Haag. Er is gekozen voor het kantoor in Den Haag omdat de meerderheid van de burgers in Den Haag en omstreken woont. Daarnaast gaf dit de mogelijkheid om nauw met het kantoor samen te werken.

Beoordeling
De aangeleverde bewijsstukken zijn, in de meeste gevallen, direct na afloop van de balieafspraak beoordeeld door de baliemedewerkers. Alle afspraken hebben plaatsgevonden op maandags en woensdags. Op deze dag is altijd een medewerker van IST3 aanwezig geweest om te assisteren bij de beoordeling van de bewijsstukken. Naar aanleiding van deze beoordeling is een beoordelingsbrief met kenmerk DVTBB naar de burger verzonden.

Stopzettingen na geen reactie
Het stopzetten van de toeslagen van burgers die niet gereageerd hebben op de baliebrief, is uitgevoerd door de medewerkers van IST3. Zij hebben vervolgens ook de brieven met kenmerk DVTBSAR verzonden.

Gevolgen in de keten
Balie
Tot op heden zijn 90 burgers naar het baliekantoor in Den Haag gekomen naar aanleiding van de baliebrief en hebben 15 een afspraak gemaakt naar aanleiding van de DVTBSAR-brief. Het totale aantal afspraken is hoger. Dit komt mede door verzette en dubbele afspraken als ook afspraken die onterecht met het kenmerk 'CAF' zijn ingepland. Bovendien zijn enkele burgers niet op de gemaakte afspraak verschenen.

Klacht
In het plan van aanpak werd de inschatting gedaan dat 9 burgers een klacht zouden indienen, gebaseerd op het gemiddelde van 6% dat naar aanleiding van een CAF-zaak een klacht indient. Tot op heden zijn geen klachten ingediend. Vermoedelijk zullen naar aanleiding van deze zaak geen klachten worden ingediend. Dit door het lage aantal stopzettingen en de persoonlijke en snelle behandeling. De behandeling verloopt snel doordat de beoordeling van bewijsstukken direct na afloop van de balieafspraak plaatsvindt. Deze persoonlijke afspraken neemt tevens de mogelijk noodzaak tot het indienen van een officiële, schriftelijke klacht weg aangezien de burger direct bij de baliemedewerker eventuele klachten kan uiten.

Bezwaar
De inschatting, zoals omschreven in het plan van aanpak, was dat 35 burgers in bezwaar zouden gaan. Dit was gebaseerd op het gemiddelde van 23% dat naar aanleiding van een CAF-zaak een bezwaar indient. Ten tijde van het schrijven van dit eindrapport is 1 burger in bezwaar gegaan. De bezwaartermijn zal nog niet voor alle burgers verstreken zijn, dus er kunnen nog meer (tijdige) bezwaren worden ingediend. Naar verwachting zullen relatief weinig burgers in bezwaar gaan, gezien het lage aantal stopzettingen.
Het is mogelijk dat een burger op zowel de eerste baliebrief als de DVTBSAR-brief niet reageert. Deze burger is dan ook nooit aan de balie verschenen. De huurtoeslag van deze burger is stopgezet, wat hem de mogelijkheid geeft om in bezwaar te gaan. Tijdens het bezwaarproces kan de burger gevraagd worden eventuele noodzakelijke bewijsstukken op te sturen. Voor zover bekend, maakt de afdeling Bezwaar hiertoe geen gebruik van de mogelijkheid om burgers bewijsstukken te laten inleveren bij een baliekantoor. Als de burger ook geen gebruik wenst te maken van zijn recht om gehoord te worden, is het mogelijk dat de toeslag tijdens het bezwaarproces wordt toegekend zonder dat de burger heeft voldaan aan ons verzoek om fysiek zijn bewijsstukken aan te leveren. Gezien er bij deze burgers twijfel bestaat over het al dan niet feitelijk in Nederland wonen, is dit niet wenselijk. Mogelijk zijn hieromtrent afspraken te maken met de afdeling Bezwaar.

Fraude
Vooral verdacht zijn de burgers die we niet aan de balie hebben gezien. De BSN's van de desbetreffende burgers zijn doorgegeven aan de afdeling Fraude om na te gaan welke reeds bekend zijn het systeem FSV. 6 burgers blijken, met verschillende signalen, in het systeem te staan. Naar deze burgers, en de overige die niet op de baliebrief hebben gereageerd, wordt verder onderzoek gedaan om na te gaan welke eventuele fraudesignalen nog meer te vinden zijn. Hierbij zal onder andere gelet worden op het eigendom van de woning waarvoor huurtoeslag is aangevraagd. Uit het eerste deel van deze CAF-zaak is namelijk gebleken dat meerdere burgers huurtoeslag hebben aangevraagd voor een koopwoning. De BSN's van burgers waarbij specifieke fraudesignalen worden ontdekt, worden doorgegeven aan de afdeling Fraude.

Leerpunten
Balieafspraken
De aanwezigheid van de achterban vanuit B/Toeslagen is als zeer prettig ervaren door de baliemedewerkers. Vragen konden hierdoor meteen worden aangekaart en opgelost. Wel hebben de betrokken medewerkers van baliekantoor Den Haag aangegeven dat het niet altijd mogelijk is geweest om de bewijsstukken direct te beoordelen. Dit had te maken met het hoge aantal ingeplande afspraken en de te korte duur (1 uur) van de afspraken. Er bleek gemiddeld meer dan 1 uur nodig te zijn om een zaak volledig te behandelen. Dit komt met name door aanvragen voor meerdere toeslagjaren, bezoek van burgers die niet op de afspraaklijst stonden en de tijd die het kost om alle gegevens in TVS te raadplegen. Zij hebben het voorstel gedaan om voortaan minder afspraken per dag in te plannen. Ook heeft het de voorkeur om de afspraken te laten eindigen rond 14:00 uur zodat na dit tijdstip alle zaken van die dag nog volledig afgerond kunnen worden.

Kennis en ervaring balie
De betrokken baliemedewerkers hebben aangegeven tijdens deze zaak meer te hebben geleerd over toeslagen en het toeslagensysteem TVS. Deze opgedane kennis nemen zij sindsdien mee in hun andere werkzaamheden.

Compliance burgers
De desbetreffende baliemedewerkers hebben verder aangekaart dat zij in veel gevallen iets hebben moeten wijzigen in de toeslag, vaak het inkomen en een huurprijsverhoging. Wel hebben zij het idee dat zo'n 50% van de burgers iets heeft geleerd tijdens de afspraak. Dit wekt de hoop dat deze

burgers in de toekomst de benodigde wijzigingen zelf zullen doorgeven en dus meer compliant zijn geworden.

TVS
Het verwerken van wijzigingen in TVS is lastig gebleken voor de baliemedewerkers. In de meeste gevallen heeft de achterban van B/Toeslagen hierbij kunnen helpen. Echter, met name het opstarten van de huurtoeslagen na de DVTBSAR-brief bleek haast onmogelijk. Dit probleem wordt veroorzaakt door TVS.

Registratie
Normaliter wordt voor elke CAF-zaak een excelbestand opgesteld waarin de gegevens uit het onderzoek op BSN niveau worden verwerkt. Hierin wordt onder andere geregistreerd of er een baliebrief is verzonden, de reden waarom eventueel geen baliebrief is verzonden, of er is gereageerd op de baliebrief en of, na beoordeling van de bewijsstukken, de toeslag is stopgezet of toegekend. Om verscheidende redenen is dit in deze zaak niet gebeurd. Het feit dat de beoordeling van bewijsstukken heeft plaatsgevonden op het baliekantoor, maakt een dergelijke registratie ook niet makkelijk. Het gebrek aan registratie heeft het verzamelen van de resultaten van deze zaak bemoeilijkt. Bij een volgende vergelijkbare zaak dient hierop gelet te worden en kan wellicht aan de baliemedewerker verzocht worden de resultaten van elke burger te registreren en door te geven.

Planning
Tijdens het opstellen van de planning was niet stilgestaan bij het werk dat zou volgen op het versturen van de DVTBSAR-brief. Deze werkzaamheden zullen voortaan in de planning opgenomen moeten worden.

Colofon
Auteur: 10.2.e
Datum: 11 februari 2016
Versie: 0.3
Opdrachtgever: Handhavingsregie
Contactpersoon: 10.2.e

Belastingdienst

CAF 10.2g
Eindrapportage

Aanleiding

Bij casus 10.2g is er een onderzoek gedaan naar 10.2g 10.2g Door Belastingdienstmedewerkers is deze instelling op 1 mei 2015 bezocht. Tijdens dit bezoek is het volgende gebleken:

- Er wordt gerekend op basis van dagdelen (vaste uren, meestal vier, per dag) en niet op basis van de werkelijke aanwezigheid van de kinderen. Hierdoor wordt er vermoedelijk teveel bij de vraagouder in rekening gebracht, waardoor er ook teveel kinderopvangtoeslag wordt aangevraagd;
- Het merendeel van de vraagouders hebben een betalingsachterstand. Deze achterstand heeft meestal betrekking op (een deel van) de eigen bijdrage.

Naar aanleiding van het bezoek is de rechtmatigheid van kinderopvangtoeslag bij de vraagouders die opvang hebben afgenomen bij deze instelling beoordeeld.

Resultaten

Enkele cijfers (geldig op moment van schrijven, 21 maart 2016)

- Totaal aantal onderzochte burgers: 20
- Aantal afgehandeld: 20 (100%)
- Aantal burgers waar een brief naar verzonden is: 19
- Aantal KOT-aanvraag voor 2014: 18
- Aantal KOT-aanvraag voor 2015: 17
- Nadeelberekening KOT 2014: € 63.477, -
- Nadeelberekening KOT 2015: € 25.855, -

Percentage stopzetting 2014 ten opzichte van 2015

Voor het toeslagjaar 2014 is het percentage stopzettingen na beoordeling 67%. De voornaamste reden hiervoor is dat het merendeel van de burgers niet de totale opvangkosten hebben voldaan. Voor 2015 is dit percentage lager, namelijk 35%. Dit komt omdat de afwijzingsgrond, totale opvangkosten is niet voldaan, juridisch gezien tijdens de beoordeling van de aangeleverde stukken moeilijk haalbaar was voor het toeslagjaar 2015. Gelet op de wettelijke termijn hadden de burgers toen nog de tijd om de opvangkosten te voldoen. De meest voorkomende afwijzingsgrond voor 2015 is het ontbreken van bewijsstukken.

Stopzettingen bij reactie

Voor de stopzettingen na beoordeling van de stukken zijn verschillende afwijzingsgronden gebruikt. Het meest voorkomende zijn het aanleveren van onvoldoende bewijsstukken en niet kunnen aantonen dat alle opvangkosten zijn voldaan.



Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage



Planning en realisatie

	Planning	Realisatie
Plan van aanpak	Week 26	Week 26
Vooronderzoek	Week 39 t/m 40	Week 46 t/m 47
Brieven versturen	Week 39 t/m 40	Week 46 t/m 47
Beoordeling van bewijsstukken	Week 44 t/m 50	Week 50 t/m 1
Eindrapportage	Week 51	Week 12- 2016
Evaluatierapportage	Week 25- 2016	Week 38- 2016 (verwachting)

Beginnen met het onderzoek
Op basis van de planning zou in week 39 de behandeling van deze casus beginnen. De behandeling van een aantal andere casussen had echter meer prioriteit. Daarom is het onderzoek van deze casus wat later gestart.

Verloop
Wijze van opvragen
In totaal is er naar 19 vraagouders een informatieverzoek met kenmerk CAF VI KOT verstuurd. Daarnaast is bij deze vraagouders de kinderopvangtoeslag per 1 januari 2016 stopgezet om te voorkomen dat er mogelijk onterecht toeslag wordt uitgekeerd. Het recht op de toeslag is aan de hand van de aangeleverde stukken bepaald.

Beoordeling van de aangeleverde bewijsstukken
Tijdens de beoordeling van de aangeleverde stukken is opgemerkt dat bijna alle aanvragers geen facturen over de periode januari tot en met augustus 2015 hebben kunnen aanleveren. Om de reden hiervan te verklaren, hebben zij met de stukken een brief die opgesteld is door de instelling en de oudercommissie meegestuurd. Hierin wordt aangegeven dat de periode januari tot en met augustus 2014 niet is gefactureerd. Als argument hiervoor wordt de overname van de buitenschoolse opvang en het vormgeven aan de administratie gebruikt.
Daarnaast is er gebleken dat voor 2015 niet op dezelfde wijze wordt gefactureerd. Een aantal vraagouders heeft facturen aangeleverd waarop wordt gerekend met kinderopvangtoeslag en voorlopige eigenbijdrage. De voorlopige eigenbijdrage betreffen kleine bedragen tussen de 25 en 75 euro. Op sommige facturen wordt alleen deze voorlopige eigenbijdrage gefactureerd en niet het volledige factuurbedrag.

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Gevolgen in de keten

Klacht

Gebaseerd op het gemiddelde van 6% dat naar aanleiding van een CAF-zaak een klacht indient, werd er geschat dat 2 burgers een klacht zouden indienen. Naar aanleiding van het onderzoek zijn er echter geen klachten ingediend.

Bezwaar

Ten tijde van het schrijven van het eindrapport hebben 3 burgers een bezwaar ingediend. Aangezien de bezwaartermijn voor de meeste burgers nog niet verstreken is, kunnen nog meer (tijdige) bezwaren worden ingediend.

Fraude

De BSN's van de burgers die in zijn geheel niet hebben gereageerd op onze brieven, worden doorgegeven aan afdeling Fraude. Verder is er tijdens de beoordeling van de opgevraagde bewijsstukken geen vermoeden van fraude op niveau van de burger geconstateerd

Colofon

Auteur: 10.2.e
Datum eerste versie: 21 maart 2016
Versie: 1
Opdrachtgever: Handhavingsregie
Contactpersoon: 10.2.e

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Aanleiding
Bij casus 10.2.gs een onderzoek gedaan naar het kindercentrum 10.2.g welk gevestigd is in [redacted] Dit kindercentrum heeft de volgende vier LRK-nummers, die inmiddels uitgeschreven zijn uit het Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen (hierna: LRKP):

-
-
-
-

10.2.g

Er heeft een bezoek plaatsgevonden bij de kinderopvanginstelling. Tijdens het bezoek is opgemerkt dat de administratie onoverzichtelijk is. Er is geen inzicht in de betalingen van de vraagouders. Ook komen er veel fouten voor in de opvangcontracten. In de opvangcontracten worden geen BSN's en namen vermeld van de desbetreffende vraagouder als van het kind. De ingangsdatum en ondertekeningsdatum roepen vraagtekens op.

Verder is er geconstateerd dat een van de opvanglocaties van deze instelling hetzelfde betreft als de locaties van de kinderopvanginstelling 10.2.g (CAF 10.2.g) en 10.2.g (CAF 10.2.g 10.2.g).

Er dient aangegeven te worden dat het kindercentrum 10.2.g geen overzicht heeft in zijn financiële situatie. De instelling heeft veel schulden o.a. fiscale schulden en is mede hierdoor failliet verklaard.

Resultaten
Enkele cijfers (geldig op moment van schrijven, 6 september 2016)

- Totaal aantal onderzochte burgers: 20
- Aantal afgehandeld: 20 (100%)
- Aantal burgers waar een brief naar verzonden is: 18
- Aantal KOT-aanvraag voor 2014: 17
- Aantal KOT-aanvraag voor 2015: 20
- Nadeelberekening KOT 2014: € 66.653,-
- Nadeelberekening KOT 2015: € 112.319,-



00041

1910781 02114

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage



Naar 2 vraagouders is geen informatieverzoek verzonden, omdat de rechtmatigheid van de toeslag al beoordeeld is door risicoselectie. Zodoende zijn er naar 18 van de 20 vraagouders een informatieverzoek verstuurd. 8 (44%) vraagouders hebben niet gereageerd op het informatieverzoek. Deze vraagouders hebben een stopzettingsbrief ontvangen met de mogelijkheid erin om alsnog de gevraagde stukken op te sturen. Van de 8 vraagouders heeft 1 vraagouder hierop gereageerd.

Verloop

Wijze van opvragen

In totaal zijn er naar 18 vraagouders een informatieverzoek met kenmerk CAF VI KOT verstuurd. Bij twee vraagouders is met terugwerkende kracht de toeslag per 15 april 2015 stopgezet, omdat de door de vraagouder opgegeven LRK-nummer per die datum niet meer geregistreerd is in het LRKP. Bij de overige vraagouders is de kinderopvangtoeslag per 1 november 2016 stopgezet om te voorkomen dat er mogelijk onterecht toeslag wordt uitgekeerd. Het recht op de toeslag is bij alle vraagouders aan de hand van de aangeleverde stukken bepaald.

Beoordeling van de bewijstukken

Van de 18 vraagouders hebben uiteindelijk 11 (61%) vraagouders gereageerd op het informatieverzoek. Bij 5 van de 11 vraagouders is de toeslag nihil gesteld. De voornaamste afwijzingsgrond is het aanleveren van onvoldoende bewijsstukken. Het is opgemerkt dat vooral de facturen en het opvangcontract ontbreken.

Gevolgen in de keten

Bezwaren en klachten

Naar aanleiding van de CAF-zaak hebben 8 (40%) vraagouders een bezwaar ingediend en 1 vraagouder heeft een klacht ingediend.

Fraude

De BSN's van de vraagouders die in zijn geheel niet hebben gereageerd op onze brieven, worden doorgegeven aan afdeling Fraude. Verder is er tijdens de beoordeling van de opgevraagde bewijsstukken geen vermoeden van fraude op niveau van de burger geconstateerd.

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Colofon

Auteur: 10.2.e
Datum eerste versie: 9 september 2016
Versie: 1
Opdrachtgever: Handhavingsregie
Contactpersoon: 10.2.e

Belastingdienst

CAF 10.2.g 10.2.g
Eindrapportage

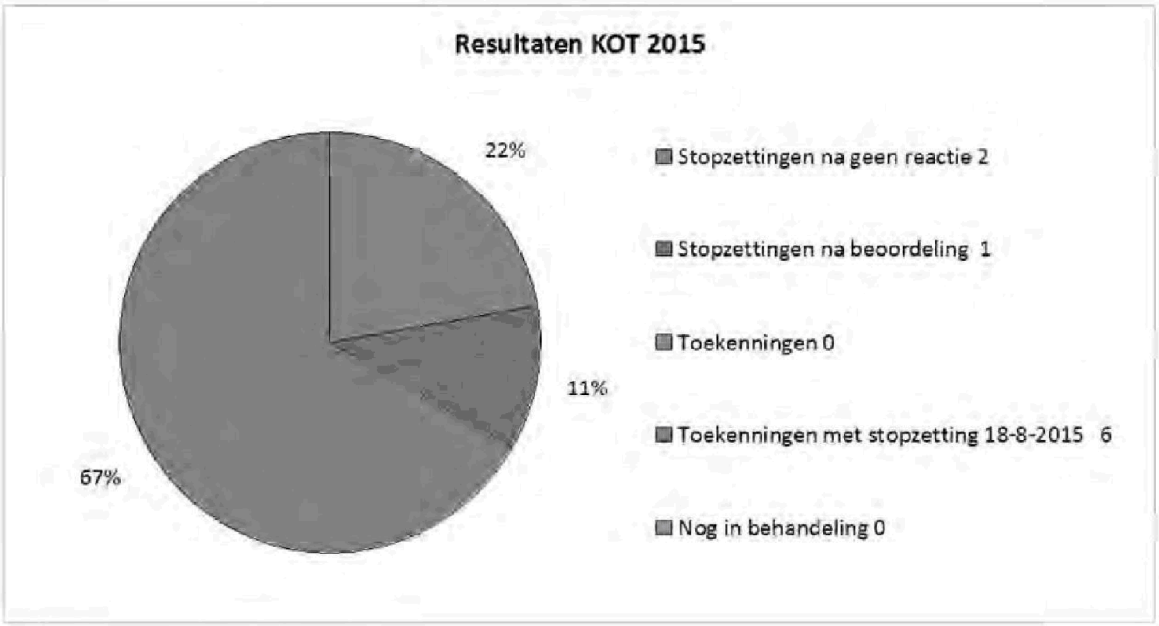
Aanleiding

Bij casus 10.2.g is een onderzoek gedaan naar het kindercentrum 10.2.g welk gevestigd is in . Dit kindercentrum heeft twee LRK-nummers, namelijk 10.2.g dagopvang en 10.2.g buitenschoolse opvang. Er zijn signalen waaruit het vermoeden is ontstaan dat de eigen bijdrage niet of onvolledig wordt voldaan. Daarom is ervoor gekozen om de rechtmatigheid van de kinderopvangtoeslagaanvragen te beoordelen.

Resultaten

Enkele cijfers (geldig op moment van schrijven, 8 februari 2016)

- Totaal aantal onderzochte burgers: 9
- Aantal afgehandeld: 9 (100%)
- Aantal burgers waar een brief naar verzonden is: 8 (88,9%)
- Aantal KOT-aanvraag voor 2015 10.2.g : 9
- Nadeelberekening KOT 2015 10.2.g : €75.608, -



Verloop

Wijze van opvragen

Naar de burger is er een informatieverzoek verstuurd met kenmerk CAF VI KOT. De burger heeft een termijn van drie weken gekregen om hierop te reageren. Bij geen of onvolledige reactie is er een stopbrief met kenmerk DVTSAR gestuurd, waarin de burger wel de mogelijkheid heeft gekregen om opnieuw bewijsstukken aan te leveren. Bij de burgers die naar aanleiding van de DVTSAR-brief nieuwe stukken hebben geleverd, is de toeslag opnieuw beoordeeld en er is een DVTBV2- brief verstuurd.

Belastingdienst

CAF 10.2.g 10.2.g
Eindrapportage

Exploitatieverbod per 18-8-2015
Er is gebleken dat de houder van het kindercentrum 10.2.g niet voldoet aan één of meer voorschriften van de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen. Om die reden mag 10.2.g geen opvang meer verlenen en het is ook niet mogelijk om vanaf deze datum kinderopvangtoeslag te ontvangen voor 10.2.g Hierdoor is de lopende kinderopvangtoeslag per 18 augustus 2015 stopgezet, tenzij de betreffende burger overgestapt is naar een andere kinderopvanginstelling.

Beoordeling van de opgevraagde bewijsstukken
Op grond van het exploitatieverbod heeft er per 10.2.g feitelijk geen opvang meer plaatsgevonden. Tijdens de boordeling van de aangeleverde stukken is er opgemerkt dat de gehele populatie heeft geprobeerd om het recht op kinderopvangtoeslag voor de periode na 18 augustus aan te tonen. Er wordt per kwartaal gefactureerd en de factuur voor het derde kwartaal (juli, augustus en september) met een dagtekening in juni 2015 wordt aangeleverd. Daarnaast blijkt uit de betaalbewijzen dat de opvangkosten voor de maand september in oktober is voldaan. Dit roept de vraag op of het exploitatieverbod wordt nageleefd.

Het resultaat van het onderzoek
Uit het onderzoek is gebleken dat het merendeel van de burgers de opvangkosten (inclusief de eigen bijdrage) voldoen. Bij 6 van de 9 burgers is de kinderopvangtoeslag toegekend tot aan de periode van het exploitatieverbod. Hieruit kan afgeleid worden dat de ontvangen toeslag rechtmatig is verkregen. Er kan de conclusie getrokken worden dat 10.2.g s geen facilitator van onrechtmatige toeslagen is.

Colofon
Auteur: 10.2.e
Datum: 8 februari 2016
Opdrachtgever: Handhavingsregie
Contactpersoon: 10.2.e

Belastingdienst

CAF 10.2.g (10.2.g)
Eindrapportage

Aanleiding
Bij casus 10.2.g is er een onderzoek uitgevoerd naar de volgende kinderopvanginstellingen:

10.2.g

Wegens mogelijk misbruik van kinderopvangtoeslag zijn door Toeslagen bezoeken gebracht aan deze instellingen om te controleren of de opvang daadwerkelijk plaatsvindt en of de administratie goed wordt bijgehouden. Uit de bezoeken die plaats hebben gevonden, is het volgende gebleken:

- De administratie is bij zowel 10.2.g "rommelig";
- Waarschijnlijk wordt er onvoldoende eigen bijdrage betaald;
- Het merendeel van de ouders heeft een betalingsachterstand;
- GOB 10.2.g zou gestopt zij per 1 april 2015 en de betreffende gastouders zouden werkzaam zijn via 10.2.g Dit geeft aan dat er mogelijk onterecht gebruik wordt gemaakt van LRK-nummer door de gastouders.

Daarnaast is er geconstateerd dat de houdster van de kinderopvanginstelling 10.2.g 10.2.g (CAF 10.2.g en de houder van 10.2.g elkaar kennen. Bovendien is de houder van 10.2.g van de eigenaar van kinderdagverblijf 10.2.g Verder onderverhuurt 10.2.g een gedeelte van het pand aan 10.2.g

Resultaten
Enkele cijfers (geldig op moment van schrijven, 3 maart 2016)

- Totaal aantal onderzochte burgers: 64
- Aantal afgehandeld: 64 (100%)
- Aantal burgers waar een brief naar verzonden is: 62
- Aantal KOT-aanvraag voor 10.2.g : 32
- Aantal KOT-aanvraag voor 10.2.g : 33
- Nadeelberekening 10.2.g €313.875, -
- Nadeelberekening 10.2.g €288.507, -

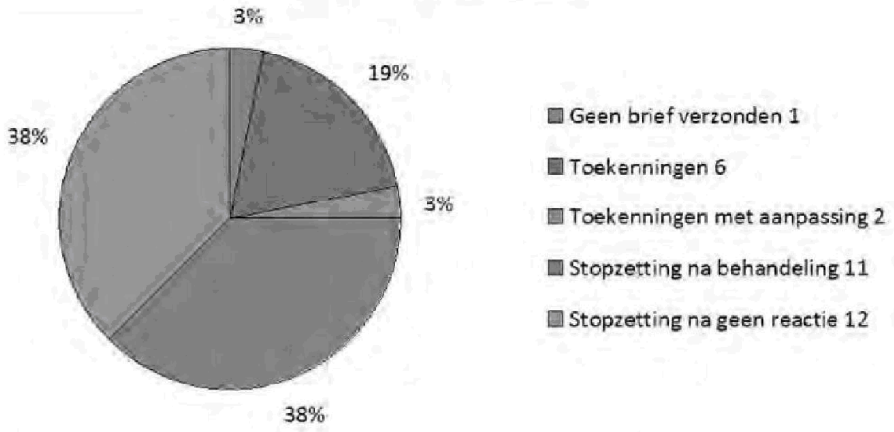
Stopzettingen bij reactie
Voor de stopzettingen na beoordeling van de stukken zijn zowel bij 10.2.g als 10.2.g verschillende afwijzingsgronden gebruikt. De meest voorkomende afwijzingsgrond is het aanleveren van onvoldoende bewijsstukken. Daarnaast was in meerdere gevallen niet aangetoond dat alle opvangkosten zijn voldaan.

DVTSAR-brief
Naar aanleiding van het informatieverzoek is bij 40 burgers (64,5% van de populatie) een DVTSAR-brief gestuurd. Dit is een stopbrief die gestuurd wordt bij geen reactie dan wel bij onvolledige reactie, waarbij de mogelijkheid wordt gegeven om alsnog de ontbrekende stukken aan te leveren. In 16 gevallen hebben de burgers niet gereageerd op het informatieverzoek. Bij de burgers die naar aanleiding van de DVTSAR alsnog nieuwe stukken hebben aangeleverd, is de toeslag opnieuw beoordeeld.

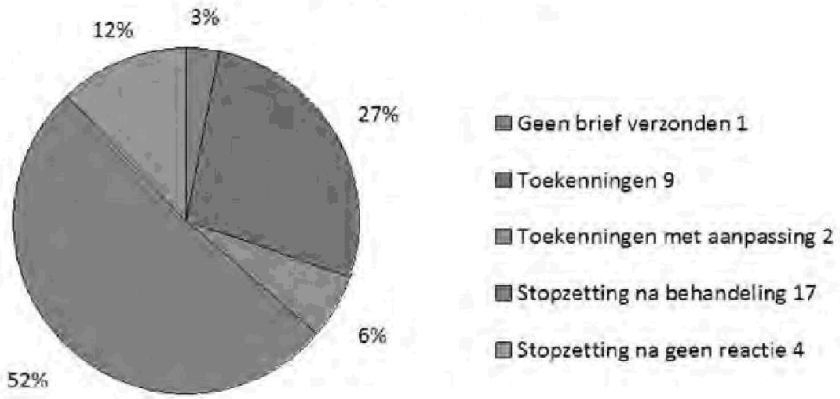
Belastingdienst

CAF 10.2.g 10.2.g)
Eindrapportage

Resulaten 10.2.g



Resultater 10.2.g



Planning en realisatie

	Realisatie
Plan van aanpak	Er is geen plan van aanpak geschreven
Vooronderzoek	Week 47
Brieven versturen	Week 47
Beoordeling van bewijsstukken	Week 51 t/m week 4
Eindrapportage	Week 9
Evaluatierapportage	Week 35 (verwachting)

Belastingdienst

CAF 10.2.g 10.2.g)
Eindrapportage

Verloop

Wijze van opvragen

In totaal is er naar 62 burgers een informatieverzoek met kenmerk CAF VI KOT verstuurd. Daarnaast is bij deze burgers de kinderopvangtoeslag per 1 januari 2016 stopgezet om te voorkomen dat er mogelijk onterecht toeslag wordt uitgekeerd. Het recht op de toeslag is aan de hand van de aangeleverde stukken bepaald.

Beoordeling bewijsstukken 10.2.g

Gedurende de beoordeling van de ontvangen bewijsstukken is opgemerkt dat 5 vraagouders de opvangkosten overmaken naar een ander rekeningnummer dan het rekeningnummer dat op de factuur wordt vermeld. Het rekeningnummer waar de betalingen op plaatsvinden staat op de naam van 10.2.e Hij is mede-eigenaar van 10.2.g geweest en houdt tegenwoordig de administratie van zowel 10.2.g bij.
Ook zijn er kwitanties van contante betalingen waargenomen. Deze kwitanties zijn juist bevonden, omdat ze nader onderbouwd waren door bankopnames.
Verder is er geconstateerd dat de door de burger opgestuurde facturen niet overeenkomen met het factuuroverzicht 2014 en losse facturen die 10.2.g verstrekt heeft aan Toeslagen. Hieruit blijkt dat 10.2.g zijn administratie niet op orde heeft. De instelling verstrekt namelijk niet identieke stukken aan zowel de burger als Toeslagen.

Beoordeling bewijsstukken 10.2.g

10.2.e is toeslagpartner van een burger uit de populatie van 10.2.g Hij heeft mogelijk valse loonstroken aangeleverd om de betaling van de opvangkosten aan te tonen. Op deze loonstroken wordt een deel van het salaris ingehouden als betaling van de opvangkosten. Deze loonstroken worden niet rechtvaardigt door de informatie in FLG.
Daarnaast zijn de aangeleverde betaalbewijzen naar aanleiding van het informatieverzoek geverifieerd met de debiteurenadministratie van 2014. Er kan vastgesteld worden dat de betaalbewijzen juist zijn, geen sprake van valsheid in geschrift.

Contra-informatie

Voor zowel 10.2.g wordt er beschikt over de volgende fysieke en digitale contra-informatie:

- Factuuroverzicht 2013 en 2014;
- Losse maand facturen over 2014;
- Bevindingen met betrekking tot het bezoek aan 10.2.g;
- Debiteurenadministratie 2013 en 2014;
- Klantenbestand 2015.

Deze contra-informatie is niet meegenomen in de beoordeling van de aangeleverde stukken naar aanleiding van het informatieverzoek. Het was IST CAF- team niet bekend dat Handhavingsregie over contra-informatie beschikt voor deze casus. Er is besloten om alsnog de contra-informatie mee te nemen bij de herbeoordeling van de toeslag naar aanleiding van de reactie op de DVTSAR-brief en bij de beoordeling van de bezwaren.

Gevolgen in de keten

Klacht

Gebaseerd op het gemiddelde van 6% dat naar aanleiding van een CAF-zaak een klacht indient, werd er verwacht dat bij deze casus 4 klachten zouden worden ingediend. Tot op heden is door 2 burgers een klacht ingediend.

Bezwaar

Bij het beoordelen van de bezwaren als gevolg van het CAF-onderzoek dient de contra informatie meegewogen te worden. Voor het verkrijgen van de contra informatie kan de bezwaarmedewerker IST CAF_Postbus mailen.

Belastingdienst

CAF 10.2.g 10.2.g)
Eindrapportage

Ten tijde van het schrijven van het eindrapport hebben 3 burgers een bezwaar ingediend. Gezien het vrij hoge percentage stopzettingen en het feit dat de bezwaartermijn voor de meeste burgers nog niet verstreken is, kunnen nog meer (tijdige) bezwaren worden ingediend.

Fraude
De BSN's van de burgers die in zijn geheel niet hebben gereageerd op onze brieven, worden doorgegeven aan afdeling Fraude. Verder is er tijdens de beoordeling van de opgevraagde bewijsstukken geen vermoeden van fraude op niveau van de burger geconstateerd

Leerpunten
Contra-informatie
Bij aanvang van een CAF-zaak dient voortaan Handhavingsregie benaderd te worden voor beschikbare contra-informatie. Het is voor de kwaliteit van het onderzoek belangrijk dat alle relevante informatie meegenomen wordt. Zoals het ook hierboven is aangegeven, is het gebruiken van contra-informatie bij deze casus niet helemaal goed gegaan. Bij toekomstige casussen dient hierop gelet te worden.

Colofon
Auteur: 10.2.e
Datum eerste versie: 3 maart 2016
Versie: 1
Opdrachtgever: Handhavingsregie
Contactpersoon: 10.2.e

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Aanleiding

CAF-[10.2.g] heeft betrekking op twee houders van kinderopvanginstellingen. Beide bezitten meerdere kindercentra op verschillende locaties in [ ] Eerdere opvanginstellingen van deze houders [10.2.g] Daarnaast is gebleken dat er voor meer kinderen kinderopvangtoeslag aangevraagd zou worden dan het aantal kindplaatsen. Deze signalen zijn aanleiding geweest tot het doen van onderzoek naar alle instellingen van deze twee houders. Er is eerst een steekproef uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat de aanvragen gedaan via de instellingen van houder 1 grotendeels rechtmatig zijn. Verder onderzoek lijkt niet gerechtvaardigd. Dit ligt anders bij de opvanginstellingen van houder 2: [10.2.g] [10.2.g] te noemen). Met betrekking tot [10.2.g] is onder andere gebleken dat meerdere aanvragers geen wijziging hebben doorgegeven omtrent verlopen LRKP-inschrijvingen, aanvragers konden vaak niet alle bewijsstukken aanleveren of deze waren niet op orde, er leek sprake te zijn van een rommelige administratie en 31% van de onderzochte aanvragers heeft niet gereageerd op het informatieverzoek. Er is dan ook besloten om [10.2.g] nader te onderzoeken.

Resultaten

Totale populatie: 55
Aantal behandeld: 48

Nadeelberekening

2014: € 23.452
2015: € 59.285
2016: € 43.139
Totaal: € 125.876
Non-response: € 59.713
Response: € 66.163
Totale verlaging van toeslagen (incl. stopzettingen): € 140.780
Totale verhoging van toeslagen: € 14.904



00044

1910781 02114

Niet behandeld
Naar 7 van de 55 burgers is geen verzoek om informatie verzonden. Hier zijn twee hoofdredenen voor geweest, namelijk het afwezig zijn van een lopende kinderopvangtoeslag (via 10.2.g en het niet risicovol zijn van de toeslag. Als niet risicovol zijn bevonden toeslagen op basis van een zeer laag aantal opvanguren (minder dan 10 uur per maand) en daarmee samenhangend een laag toeslagbedrag. Ook is het voorgekomen dat de kinderopvangtoeslag reeds door B/Toeslagen is beoordeeld. Indien de toeslag naar aanleiding van die beoordeling is toegekend, kan deze inmiddels als niet risicovol worden gezien. Wanneer de toeslag was stopgezet of de aanvraag afgewezen, kan gesteld worden dat er nu geen sprake meer is van een lopende toeslag, wat verder onderzoek ook onnodig maakt.

Behandeld
48 burgers hebben een vraagbrief ontvangen, wat tot onderstaande resultaten heeft geleid. 44 van deze burgers hebben gehoor gegeven aan ons verzoek om informatie. 7 burgers hebben dit gedaan na ons tweede verzoek (de DVTSAR-brief) waarbij de toeslag tegelijk was stopgezet. In 5 van deze 7 gevallen is de toeslag daarna weer toegekend.



Toekenningen met aanpassing
Bij 41 burgers is de toeslag toegekend. In 20 gevallen is deze toekenning gepaard gegaan met een aanpassing van de toeslag. Dit kan een aanpassing van het uurtarief, het aantal opvanguren of van de toeslagperiode zijn geweest. Bij 11 burgers heeft deze aanpassing geleid tot een verlaging van de toeslag. In 9 gevallen heeft de aanpassing een verhoging met zich meegebracht. Dit betrof aanpassingen in het uurtarief. Deze verhogingen van de toeslag zijn in minderering gebracht op de totale nadeelberekening.

Stopzettingen na behandeling
Bij 3 burgers is de toeslag, na beoordeling van de aangeleverde stukken, stopgezet. In alle gevallen was onvoldoende bewijs aangeleverd om de rechtmatigheid van de toeslag te kunnen onderbouwen. Vooral op het gebied van betalingen waren de bewijsstukken onvolledig, waardoor onvoldoende is aangetoond dat alle opvangkosten zijn voldaan.

Stopzettingen na geen reactie
4 burgers hebben niet gereageerd op onze twee verzoeken om bewijsstukken op te sturen. De kinderopvangtoeslag van deze burgers is op nihil gesteld.

Planning en realisatie

Werkzaamheden	Realisatie
Bespreking over Drymen deel 1	Week 6
Plan van aanpak	Week 9
Voorbespreking	Week 8
Vooronderzoek	Week 11
Zachte stopzetting uitvoeren en vraagbrieven versturen	Week 12 en 13
Beoordeling bewijsstukken	Week 16 t/m 18
Toeslagen stopzetten en DVTSAR-brief versturen bij geen en onvolledige reactie.	Week 17
Eindrapportage	Week 34
Beoordeling bewijsstukken n.a.v. DVTSAR-brief	Week 20 t/m 33
Evaluatierapportage (door Kwaliteitsregie)	Week 44

Eindrapportage
Het schrijven van deze eindrapportage heeft niet conform de planning plaatsgevonden in week 19. In de planning was namelijk op dit punt geen rekening gehouden met de (mogelijke) reacties op de DVTSAR-brief. Het schrijven van dit rapport is dan ook uitgesteld zodat de resultaten van deze reacties hierin meegenomen kunnen worden. Nieuwe CAF-zaken en andere werkzaamheden hebben per abuis voor verdere vertraging gezorgd.

Evaluatierapportage
De evaluatierapportage zal op zijn vroegst geschreven kunnen worden in week 44. Hierbij is rekening gehouden met beschikkings-, bezwaar- en beslistermijnen. Op dat moment kan een eerste uitspraak worden gedaan over het aantal gegrond en ongegrond verklaarde bezwaren. Op die manier kan worden nagegaan in hoeverre de beslissingen die zijn genomen, standhouden tijdens het bezwaarproces. Voor deze zaak lijkt dit rapport echter geen grote toegevoegde waarde te hebben. Het overgrote deel van de toeslagen is namelijk toegekend. Ook lijken er niet veel bezwaren te worden ingediend (zie 'Gevolgen in de keten').

Besteding uren
Zoals beschreven in het plan van aanpak was het de verwachting dat er zo'n 245 uur aan deze CAF-zaak besteed zou worden. Dit is, bij benadering, 430 uur geworden. Hier vallen de volgende werkzaamheden onder: Gegevensverzameling, vraagbrieven versturen, toeslagen stopzetten van burgers die niet hebben gereageerd, beoordeling van bewijsstukken, begeleidende en controlerende werkzaamheden, burgers telefonisch te woord staan en het schrijven van het plan van aanpak en deze eindrapportage. Met name de telefonische werkzaamheden zijn per abuis niet meegenomen in de vooraf gemaakte schatting, waardoor deze lager uitviel. Daarnaast is ook te weinig rekening gehouden met de werkzaamheden naar aanleiding van de DVTSAR-brief.

Verloop
Gegevensverzameling
Tijdens het onderzoek is voor iedere aanvrager een aantal vragen beantwoord, zoals bij welke kinderopvanginstelling eventueel opvang afgenomen is voorafgaand aan de opvang bij 10.2.g 10.2.g Dit om na te gaan of hier een patroon in te zien is. Dat bleek niet het geval te zijn. Ook zijn de woonplaatsen van de aanvragers geregistreerd om na te gaan of zij in de omgeving van het kindercentrum wonen. Alle aanvragers blijken te wonen in Almere. Slechts 1 burger woont op grotere afstand, namelijk in Amsterdam. Bij deze burger is geen verband, op bijvoorbeeld werkgebied, te vinden met Almere. Deze afstand tussen woon- en opvanglocatie is dan ook niet logisch verklaarbaar. Deze burger heeft niet gereageerd op ons informatieverzoek en ook niet op de DVTSAR-brief. De kinderopvangtoeslag voor deze burger is daardoor voor 2014, 2015 en 2016 stopgezet.
Verder is aan de afdeling Fraude gevraagd welke aanvragers bekend zijn in het systeem FSV. 1 burger bleek voor diens kinderopvangtoeslag 2011 te zijn onderzocht. Deze burger heeft de toeslag weer aangevraagd voor 2016. In het kader van deze CAF-zaak heeft geen behandeling plaatsgevonden aangezien de toeslag voor 2016 reeds was beoordeeld vanuit het RisicoSelectie

proces. Daarnaast is gecontroleerd of de burgers een tijdige wijziging hebben doorgegeven omtrent verlopen LRKP-inschrijvingen. Dit bleken ze allemaal correct te hebben gedaan.
Als laatste is ook de hoogte van de toeslag voor 2015 en 2016 geregistreerd en de gemiddelde opgegeven maandelijkse opvanguren. Beide vielen niet opvallend hoog uit. Bij 14 van de 55 burgers is het jaarbedrag voor 2015 en/of 2016 hoger dan € 10.000 (met 1 uitschieter van € 23.782). Het gemiddelde aantal uren ligt bij 21 burgers voor 2015 en/of 2016 boven de 100, waarvan in 4 gevallen boven de 200. Alle verzamelde gegevens zijn geregistreerd in een Excel bestand.

Wijze van opvragen
Naar de aanvragers is een vraagbrief met kenmerk CAF VI KOT verzonden. Zij dienden bewijsstukken aan te leveren voor de periode van januari 2015 tot en met februari 2016 (of een kortere periode indien de toeslag niet voor de gehele periode is aangevraagd). De kinderopvangtoeslag is, bij alle aanvragers waar een vraagbrief naar verzonden is, stopgezet per 1 mei 2016 (een zogenoemde "zachte stop"). Dit om te voorkomen dat de aanvragers een mogelijk onterechte toeslag blijven ontvangen zolang het onderzoek gaande is. Bij burgers die niet hebben gereageerd op deze brief is de toeslag op nihil gesteld en is een brief met kenmerk DVTSAR verzonden. Deze brief heeft hen de mogelijkheid gegeven om alsnog de gevraagde bewijsstukken op te sturen.

Beoordeling
Per aanvrager heeft een beoordeling plaatsgevonden op basis van de aangeleverde bewijsstukken. Een aantal zaken die tijdens de steekproef zijn opgevallen, zijn tijdens deze beoordelingen niet weer naar voren gekomen. Zo bestond het vermoeden dat bij 10.2.g sprake was van een rommelige administratie aangezien aanvragers regelmatig niet alle bewijsstukken konden aanleveren of deze stukken niet op orde waren. Echter, naast de 4 gevallen waarbij geheel niet is gereageerd op onze informatieverzoeken, is in slechts 3 gevallen onvolledig gereageerd. Deze onvolledigheid lag vooral bij de burger, aangezien met name de betalingsbewijzen ontbraken. Dit wijst dan ook niet zozeer op een rommelige administratie aan de kant van 10.2.g
Daarnaast zouden meerdere aanvragers teveel hebben betaald aan 10.2.g Dit is tijdens dit verdere onderzoek niet opgevallen. Verder bleek uit de steekproef dat verscheidene burgers werkzaam zouden zijn bij 10.2.g Er is nu naar voren gekomen dat 1 burger bij de opvanginstelling werkt. Bij deze burger is de toeslag stopgezet op grond van het ontbreken van betalingsbewijzen.

Gevolgen in de keten
Klacht
Voor zover bekend is tot op heden geen klacht ingediend. Hiertoe is gekeken naar de 18 burgers bij wie de toeslag is stopgezet of verlaagd. Er worden nu geen klachten meer verwacht.

Bezwaar
2 van de 18 burgers bij wie de toeslag is stopgezet of verlaagd, hebben tot op heden een bezwaar ingediend. Voor zover op dit moment is na te gaan, kan op zijn laatst tot en met 26 september 2016 nog een tijdig bezwaar ingediend worden. De desbetreffende zaak gaat om een stopzetting die in stand is gebleven na een beoordeling van stukken die zijn aangeleverd als reactie op de DVTSAR-brief. Deze burger heeft over de beoordeling een brief ontvangen met kenmerk DVTBV2 naar aanleiding waarvan bezwaar ingediend kan worden.

Fraude
Uit de beoordeelde bewijsstukken is geen vermoeden van fraude gebleken. In 4 gevallen heeft de burger geheel niet op onze brieven gereageerd. 1 van deze burgers heeft inmiddels gereageerd in de vorm van een bezwaar. Van de overige 3 is niets meer vernomen, zelfs niet nadat de toeslag is stopgezet. Hierbij is echter geen ander signaal te achterhalen dat een vermoeden van fraude opwekt.

Handhavingsregie
Tijdens het onderzoek is bekeken van welke opvanginstellingen de aanvragers voorheen gebruik hebben gemaakt en of hierin een patroon te vinden is wat mogelijk een signaal is dat verder onderzoek verricht moet worden naar de betreffende instelling. Hier is geen sprake van gebleken.

Leerpunten

Registratie

Het Excel bestand is gaandeweg niet voor iedere burger even goed bijgehouden. Met name met betrekking tot de nadeelberekening (deze ontbrak veelal bij een aanpassing van de toeslag of was niet gewijzigd na een herziening naar aanleiding van de DVTSAR-brief). De reacties op de DVTSAR-brief waren ook niet altijd geregistreerd. Dit zal voortaan gedurende de zaak beter in de gaten gehouden moeten worden.

Planning

In de planning was voor het schrijven van de eindrapportage geen rekening gehouden met de reacties op de DVTSAR-brief. Hoewel het niet praktisch is om alle reacties hierop af te wachten, kunnen de eerste reacties (of het uitblijven daarvan) wel nuttige informatie opleveren voor het rapport.

Conclusie

Er lijkt in deze zaak geen sprake te zijn geweest van een facilitator van onrechtmatig verkregen kinderopvangtoeslagen. Dit blijkt uit het feit dat het grootste deel van de onderzochte toeslagen is toegekend. Ook zijn de meeste signalen vanuit de steekproef niet teruggekeerd in dit verdere onderzoek.

Colofon

Auteur: 10.2.e
Datum: 23 augustus 2016
Versie: 0.2
Opdrachtgever: Handhavingsregie
Contactpersoon: 10.2.e

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Aanleiding

Diverse signalen vanuit afdeling Fraude en vanuit het IST-team hebben er toe geleid dat er een onderzoek is gestart naar 10.2.g Er zijn 101 ontvangers van kinderopvangtoeslag geselecteerd die mogelijk gebruik hebben gemaakt van diensten van dit gastouderbureau. Bij deze groep burgers is de rechtmatigheid van de ontvangen kinderopvangtoeslag onderzocht.

Resultaten

Enkele cijfers

- Totaal aantal onderzochte burgers: 101
- Aantal afgehandeld, op moment van schrijven: 101(100%).
- Aantal burgers waar een brief naar verzonden is: 100 (99%).
- Nadeelberekening 10.2.g 2016: € 231.683,-
- Nadeelberekening 10.2.g 2015: € 277.424,-
- Nadeelberekening 10.2.g 2014: € 89.719,-
- Bijvangst: € 183.955,-

Resultaat CAF VI KOT:

- DVTSAR wegens geen reactie: 15
- DVTSAR wegens onvolledige reactie: 11
- DVTBV wegens geen recht: 11
- DVTBV wegens toegekend: 61
- DVTBV wegens deels toegekend: 2

Resultaat DVTSAR:

- Reactie op DVTSAR (geen reactie) onvolledig: 4
- Reactie op DVTSAR (onvolledige reactie) onvolledig: 2
- Reactie op DVTSAR (geen reactie) toegekend: 3
- Reactie op DVTSAR (onvolledige reactie) toegekend:3
- Reactie op DVTSAR (geen reactie) deels toegekend: 1

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Aanleiding
Deze casus betreft 10.2.g. Naar aanleiding van het project "Geen eigen bijdrage kinderopvang" (GEBO) is een aantal vraagouders die bemiddeld worden door 10.2.g 10.2.g onderzocht. Er is gebleken dat door een substantieel deel van de onderzochte vraagouders onvoldoende eigen bijdrage wordt voldaan. Gelet hierop is ervoor gekozen om de rechtmatigheid van de toeslag van de vraagouders die bemiddeld worden door gastouderbureau 10.2.g te beoordelen.

Resultaten
Enkele cijfers (geldig op moment van schrijven, 27 september 2016)
- Totaal aantal onderzochte burgers: 120
- Aantal afgehandeld: 120 (100%)
- Aantal burgers waar een brief naar verzonden is: 116
- Nadeelberekening KOT 2014: € 54.536, -
- Nadeelberekening KOT 2015: € 131.934, -
- Nadeelberekening KOT 2016: € 77.255, -



Naar 4 vraagouder is er geen informatieverzoek verstuurd omdat de rechtmatigheid van de toeslag al bij casus 10.2.g is beoordeeld. Daarnaast is er na de beoordeling van de ontvangen stukken bij 16 vraagouders de toeslag stopgezet. De voornaamste reden hiervoor is dat de stukken onvolledig waren. De ontbrekende stukken betreffen met name die door 10.2.g worden verstrekt.

Verloop
Wijze van opvragen
Er is naar 116 vraagouders een informatieverzoek met kenmerk CAF VI KOT verstuurd voor heel 2014 en 2015. Bij de vraagouders die nog bemiddeld worden door 10.2.g is de kinderopvangtoeslag per 1 februari 2016 stopgezet (een zogenoemde "zachte stop") om te voorkomen dat er mogelijk onterecht meer toeslag wordt uitgekeerd. Het recht op de toeslag is aan de hand van de ontvangen stukken bepaald. De beoordeling voor het toeslagjaar 2015 is doorgetrokken naar het toeslagjaar 2016. Dit omdat tijdens het onderzoek nog geen stukken voor 2016 uitgevraagd konden worden.

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Beoordeling van de ontvangen stukken
Uit de ontvangen stukken kan vastgesteld worden dat in het algemeen de vraagouders de totale opvangkosten volledig hebben voldaan. Wel is er opgemerkt dat veel van de vraagouders de maandelijkse urenstaten van de gastouderopvang niet hebben opgestuurd. Bij de vraagouders die wel de urenstaten hebben opgestuurd kwamen deze meestal niet overeen met de facturen. Verder is er op basis van de stukken gebleken dat veel vraagouders niet of niet alleen door 10.2.g worden bemiddeld.

Telefonisch contact met vraagouders
Naar aanleiding van het informatieverzoek hebben veel vraagouders gebeld m.b.t. de opgevraagde stukken. Uit de gesprekken is geconstateerd dat 10.2.g in eerste instantie niet alle facturen en jaaropgave heeft verstrekt aan de vraagouders. Dit geeft aan dat de administratie van 10.2.g niet in orde is. Bovendien hebben meerdere vraagouders aangegeven ontevreden te zijn over 10.2.g.

Colofon
Auteur: 10.2.e
Datum eerste versie: 27 september 2016
Versie: 1
Opdrachtgever: Handhavingsregie
Contactpersoon: 10.2.e

Belastingdienst

CAF: 10.2.g
Eindrapportage

Aanleiding

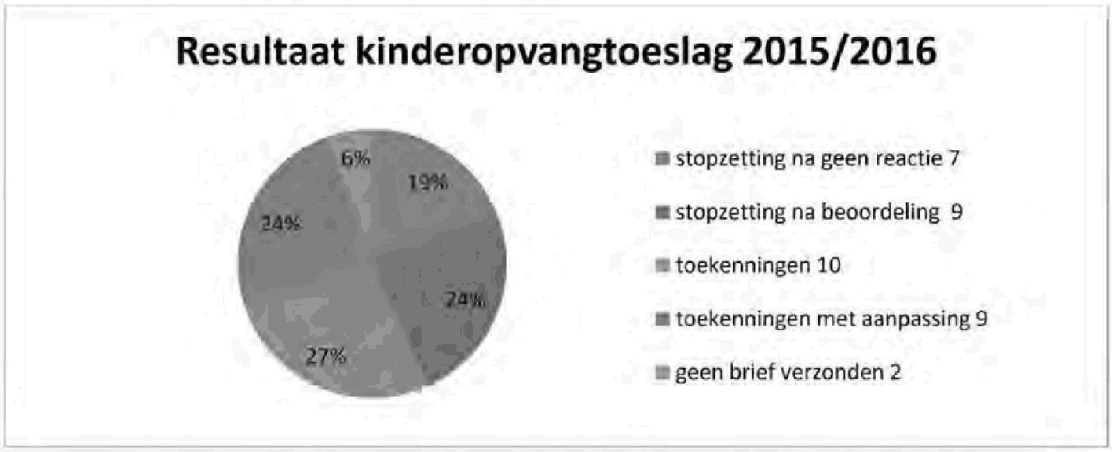
Casus 10.2.g betreft gastouderbureau 10.2.g welk geregistreerd is in het LRKP met nummer 10.2.g Tijdens de behandeling van een andere casus (CAF 10.2.g) is er opgemerkt dat de stukken die afkomstig zijn van dit gastouderbureau vraag tekens oproepen. Hierdoor wordt er getwijfeld of GO 10.2.g beschikt over een deugdelijke administratie en of de ontvangen toeslagen rechtmatig zijn verkregen.

Er is besloten om aan de hand van een steekproef de rechtmatigheid van de toeslag bij de vraagouders die bemiddeld worden door gastouderbureau GO 10.2.g te beoordelen. Het resultaat hiervan is bepalend of er ook toezicht plaatsvindt bij de overige vraagouders.

Uitkomst van het onderzoek

Enkele cijfers (geldig op moment van schrijven, 13 september 2016)

- Totaal aantal onderzochte burgers: 37
- Aantal afgehandeld: 37 (100%)
- Aantal burgers waar een brief naar verzonden is: 35
- Nadeelberekening KOT 2015: € 79.807, -
- Nadeelberekening KOT 2016: € 101.888, -



Op basis van de ontvangen bewijsstukken is bij 9 van de 35 vraagouders de toeslag stopgezet. Bij deze 9 vraagouders is de toeslag stopgezet omdat de stukken onvolledig waren. Daarnaast is bij 9 vraagouders de toeslag aangepast conform de ontvangen stukken. De aanpassing betreft voornamelijk het naar beneden bijstellen van het aantal opvanguren conform facturen en/of jaaropgave.

Tijdens de beoordeling van de ontvangen stukken is geconstateerd dat het merendeel van de vraagouders geen urenregistratie heeft opgestuurd. Ook is er gebleken dat gastouderbureau GO-10.2.g zijn opvangcontract in 2014 heeft gewijzigd. Het opvangcontract voor de voorafgaande jaren ziet er anders uit. Op het opvangcontract tussen het gastouderbureau en de vraagouder die

CAF 10.2.g
Eindrapportage

ingaan is in 2014 wordt het aantal opvanguren niet vermeld en de bureaukosten varieert per vraagouder. De opvanguren worden echter wel vermeld in het contract tussen de gastouder en de vraagouder. Verder wordt er in het algemeen opvangkosten voldaan en deze komen overeen met het jaaropgave. Uit de ontvangen stukken kan er worden vastgesteld dat de betalingen vlak na de factuurdatum volledig worden voldaan.

Aangezien er daadwerkelijk opvang wordt afgenomen en de opvangkosten ook worden voldaan, kan er worden afgeleid dat bij de meeste vraagouders de toeslag rechtmatig is verkregen.
Wel is het zinvol om aan het gastouderbureau door te geven dat het een vereiste is om de opvanguren te vermelden in het opvangcontract tussen het gastouderbureau en de vraagouder. Ook kan er worden nagevraagd waarom de bureaukosten steeds verschilt. Dit zijn meer administratieve dingen waar de vraagouder niet voor verweten kan worden.

Colofon
Auteur: 10.2.e
Datum eerste versie: 16 september 2016
Versie: 1
Opdrachtgever: Handhavingsregie
Contactpersoon: 10.2.e

Belastingdienst

CAF 10.2.g Eindrapportage

Aanleiding

Deze casus betreft kinderdagverblijf 10.2.g in Rotterdam, geregistreerd in het LRKP met nummer 10.2.g Naar aanleiding van een signaal van EHI (expertisecentrum handhaving en intelligence Belastingen) heeft er een eerste controle plaatsgevonden. Hieruit is gebleken dat onder de betreffende aanvragers veel aanvragers voorkomen met een uitkering. Daarnaast is er ook opgemerkt dat het om aanvragen gaat met hoge opvanguren en hoge kinderopvangtoeslagbedragen op jaarbasis. Door deze bevindingen is er besloten om de rechtmatigheid van de ontvangen kinderopvangtoeslagen voor 10.2.g te beoordelen

Resultaten

Enkele cijfers (geldig op moment van schrijven, 22 september 2016)

- Totaal aantal onderzochte burgers: 90
- Aantal afgehandeld: 90 (100%)
- Aantal burgers waar een brief naar verzonden is: 88
- Nadeelberekening KOT 2015: € 371.314, -
- Nadeelberekening KOT 2016: € 282.552, -



Verloop

Wijze van opvragen

Er is naar 88 vraagouders een informatieverzoek met kenmerk CAF VI KOT verstuurd. Bij de vraagouders die nog opvang afnemen bij 10.2.g is de kinderopvangtoeslag per 1 april 2016 stopgezet (een zogenoemde "zachte stop") om te voorkomen dat er mogelijk onterecht meer toeslag wordt uitgekeerd. Het recht op de toeslag is bij alle vraagouders aan de hand van de aangeleverde stukken bepaald.

Bezoek gedaan aan de instelling

Naar aanleiding van de zachte stopzettingen heeft 10.2.g meerdere malen contact opgenomen met ons. De instelling heeft een lijst van de huidige klanten opgestuurd. Op basis van deze lijst is er gebleken dat er van de 90 vraagouders nog maar 45 vraagouders opvangen afnemen bij 10.2.g 10.2.g Bij veel van de huidige klanten van 10.2.g is in eerste instantie de toeslag stopgezet omdat de ontvangen stukken onvolledig waren en de totale opvangkosten niet volledig voldaan waren. Aangezien de instelling behoefte had aan nadere toelichting en de meeste vraagouders gebrekkig Nederlands spreken, is er besloten om een bezoek te doen aan de instelling. Voorafgaand aan het bezoek hebben we een overzicht van de beoordeling van de toeslag bij de

huidige klanten aan 10.2.g gestuurd. Tijdens het bezoek is dit overzicht besproken en de volgende afspraken gemaakt:

- Bij de vraagouders waarbij de toeslag stopgezet is omdat de ontvangen stukken onvolledig waren, zorgt 10.2.g samen met de vraagouders ervoor dat de ontbrekende stukken alsnog worden aangeleverd.
- Bij de vraagouders die de volledige opvangkosten niet hebben kunnen aantonen, zorgt 10.2.g van een uitdraai van alle betalingen die de betreffende vraagouder gedaan heeft aan de instelling. Wij hebben besloten om dit betalingsoverzicht te beschouwen als betaalbewijzen en op basis hiervan te oordelen of de volledige opvangkosten voldaan zijn.

Daarnaast is er tijdens het bezoek geconstateerd dat 8 vraagouders die een toeslag hebben aangevraagd voor 10.2.g nooit opvang hebben afgenomen. De instelling heeft aangegeven dat ze deze vraagouders niet kennen. 2 van de 8 vraagouders hebben gereageerd op het informatieverzoek. De BSN's van de onbekende vraagouders is doorgegeven aan afdeling Fraude. Verder is er gebleken dat de instelling niet op de hoogte is van alle wettelijke bepalingen. De instelling wist bijvoorbeeld niet dat een kwitantie onderbouwd dient te worden door gepinde bedragen en dat betalingen m.b.t. het toeslagjaar 2015 voor 1 maart 2016 volledig voldaan moeten zijn, tenzij de vraagouder een betalingsregeling heeft getroffen voor 1 maart 2016.

Boordeling van de ontvangen stukken
Een aantal vraagouders heeft kwitanties opgestuurd en deze worden niet altijd onderbouwd door gepinde bedragen. 10.2.g heeft tijdens het bezoek aangegeven dat niet alle kwitanties ook verwerkt zijn in hun kasadministratie.
Ook hebben veel vraagouders die in eerste instantie de opvangkosten niet hebben aangetoond bij de reactie op de DVTSAR-brief een bewijs van betalingsregeling opgestuurd voor de openstaande opvangkosten. Deze betalingsregelingen konden niet worden geaccepteerd omdat er geen betaalbewijzen mee zijn gestuurd waaruit moet blijken dat aan de regeling wordt voldaan.
Verder is er bij een aantal vraagouders een betaaloverzicht/bankafschrift van de instelling als aanvulling op de opgevraagde betaalbewijzen goedgekeurd.

Colofon
Auteur: 10.2.e
Datum eerste versie: 22 september 2016
Versie: 1
Opdrachtgever: Handhavingsregie
Contactpersoon: 10.2.e

Belastingdienst

CAF 10.2.g Eindrapportage

Aanleiding

Deze CAF-zaak betreft kinderopvanginstelling 10.2.g . Het gaat hierbij om een kinderdagverblijf en een buitenschoolse opvang gevestigd 10.2.g . Signalen omtrent mogelijk misbruik van de kinderopvangtoeslag zijn naar voren gekomen vanuit het IST/CAF-team naar aanleiding van de behandeling van een andere zaak en vanuit het fraudeteam van B/Toeslagen. Deze signalen hebben betrekking op korting die gegeven zou worden welke mogelijk niet doorberekend wordt in het uurtarief. Deze praktijk kan leiden tot onterecht hoge kinderopvangtoeslagen. Om deze reden zijn de aanvragers van kinderopvangtoeslag die hun kind(eren) bij 10.2.g ; hebben laten opvangen, onderzocht om na te gaan of de correcte gegevens zijn verstrekt en de toeslag rechtmatig verkregen is.

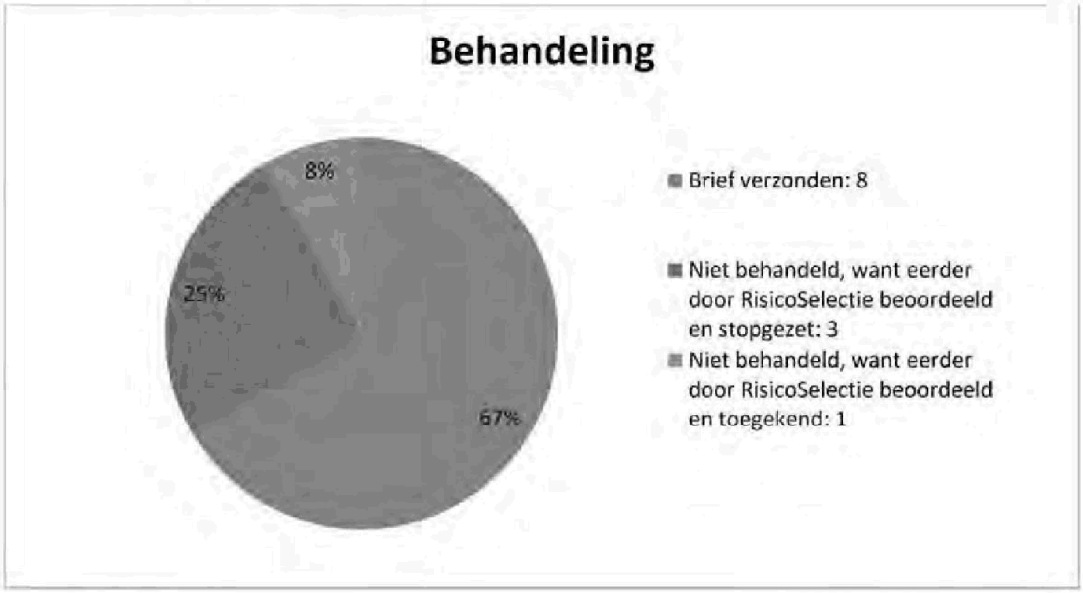
Resultaten

Populatie

Totale populatie: 12 aanvragers

Nadeelberekening 2015 en 2016

Totaal: € 33.073
Non-response: € 2.387
Response: € 30.686, waarvan
Verlaging van de toeslag: € 2.138
Stopzetting van de toeslag: € 28.548



Niet behandeld

Naar 4 van de 12 burgers is geen verzoek om informatie verzonden. In alle gevallen ging het om aanvragen die reeds via het RisicoSelectie proces waren onderzocht. Bij 1 burger was de kinderopvangtoeslag naar aanleiding van dit onderzoek toegekend. In het kader van deze CAF-zaak zijn de bewijsstukken in dit geval nogmaals beoordeeld en de toekenning is terecht gebleken. Bij 3 burgers was de toeslag naar aanleiding van het onderzoek stopgezet. In 2 gevallen vanwege het uitblijven van een reactie en in 1 geval vanwege een betalingsachterstand.



Stopzettingen na behandeling
Bij 1 burger is de kinderopvangtoeslag stopgezet op basis van aangeleverde bewijsstukken. De betalingen van deze burger zijn onvoldoende bevonden en de bewijsstukken waren onvolledig.

Stopzettingen na geen reactie
In eerste instantie hebben 3 van de 8 burgers die een verzoek om informatie hebben ontvangen niet gereageerd. Bij deze burgers is de toeslag stopgezet en een brief met kenmerk DVTSAR verzonden. Deze brief geeft hen de mogelijkheid om alsnog de gevraagde bewijsstukken op te sturen. 2 burgers hebben hierop gereageerd. 1 burger heeft, tot op heden, niet van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Bij deze burger is de stopzetting op grond van het ontbreken van een reactie dan ook in stand gebleven.

Planning en realisatie

Werkzaamheden	**Planning**	**Realisatie**
Intake	Week 6	Week 6
Plan van aanpak	Week 7	Week 8
Voorbespreking	Week 8	Week 8
Gegevensverzameling, zachte stopzetting uitvoeren en vraagbrieven versturen	Week 10	Week 10
Beoordeling bewijsstukken	Week 14 en 15	Week 14 en 15
Aanvragers die niet hebben gereageerd bellen, toeslagen stopzetten en DVTSAR-brief versturen.	Week 14	Week 14
Eindrapportage	Week 14	Week 25
Beoordeling bewijsstukken n.a.v. DVTSAR-brief	Week 18 t/m 31	Week 19 t/m heden
Evaluatierapportage	Week 41	-

Eindrapportage
Het schrijven van deze eindrapportage heeft niet conform de planning plaatsgevonden in week 14. In de planning was namelijk geen rekening gehouden met de (mogelijke) reacties op de DVTSAR-brief. Het schrijven van dit rapport is dan ook uitgesteld zodat de resultaten van deze reacties hierin meegenomen kunnen worden.

Evaluatierapportage
Voor de evaluatierapportage wordt nagegaan in hoeverre bezwaren naar aanleiding van deze zaak gegrond en ongegrond zijn verklaard. Op die manier kan een uitspraak worden gedaan over in hoeverre de beslissingen die zijn genomen, standhouden tijdens het bezwaarproces. Voor deze

zaak lijkt dit rapport weinig toegevoegde waarde te hebben, aangezien bij slechts 2 aanvragers de toeslag is stopgezet, waarvan in enkel 1 geval op basis van de aangeleverde bewijsstukken.

Besteding uren
Zoals beschreven in het plan van aanpak was het de verwachting dat er zo'n 78 uur aan deze CAF-zaak besteed zou worden. Dit is, bij benadering, 100 uur geworden. Hier vallen de volgende werkzaamheden onder: Gegevensverzameling, vraagbrieven versturen, toeslagen stopzetten van burgers die niet hebben gereageerd, beoordeling van bewijsstukken, begeleidende en controlerende werkzaamheden, burgers telefonisch te woord staan en het schrijven van deze eindrapportage. Met name de telefonische werkzaamheden zijn per abuis niet meegenomen in de vooraf gemaakte schatting, waardoor deze lager uitviel.

Verloop
Gegevensverzameling
Tijdens het onderzoek is voor iedere aanvrager een aantal vragen beantwoord, zoals bij welke kinderopvanginstelling is eventueel opvang afgenomen voorafgaand aan de opvang bij 10.2.g Dit om na te gaan of hier een patroon in te zien is. Dat bleek niet het geval te zijn. Ook zijn de woonplaatsen van de aanvragers geregistreerd om na te gaan of zij in de omgeving van het kindercentrum wonen. Alle aanvragers blijken te wonen in (de omgeving van) Rotterdam. Slechts 1 burger woont op iets grotere afstand, maar werkt wel in Rotterdam. Verder is ook aan de afdeling Fraude gevraagd welke aanvragers bekend zijn in het systeem FSV, zodat hiermee rekening gehouden kan worden bij de vraag of een vervolgactie op zijn plaats is. Hier bleek bij 3 burgers sprake van te zijn. In 2 gevallen betrof het nog niet behandelde zaken, waarbij de toeslag overigens reeds was stopgezet vanuit het RisicoSelectie proces. In 1 geval betrof het een behandelde zaak omtrent de kinderopvangtoeslag van 2011. Bij deze burger is op basis van de ontvangen bewijsstukken de toeslag ook stopgezet voor 2015 en 2016. Alle verzamelde gegevens zijn geregistreerd in een Excel bestand.

Wijze van opvragen
Naar de aanvragers is op dezelfde dag een vraagbrief met kenmerk CAF VI KOT verzonden. Zij dienden bewijsstukken aan te leveren voor de periode van januari 2015 tot en met februari 2016 (of een kortere periode indien de toeslag niet voor de gehele periode is aangevraagd). De kinderopvangtoeslag is, bij alle aanvragers waar een vraagbrief naar verzonden is, stopgezet per 1 mei 2016 (een zogenoemde "zachte stop"). Dit om te voorkomen dat de aanvragers een mogelijk onterechte toeslag blijven ontvangen zolang het onderzoek gaande is.

Beoordeling
Alvorens over te gaan tot het nemen van beslissingen, zijn de bewijsstukken eerst in samenhang bekeken om een oordeel te vormen over 10.2.g als mogelijke facilitator en of er eventuele verbanden bestaan tussen de aanvragers in de populatie. Hiertoe hebben de twee E-medewerkers de aanwezige bewijsstukken uitgeprint en vergeleken. Er is met name een vergelijking gemaakt tussen de opvangcontracten en de facturen van dezelfde maanden. Hier was niet een opvallend verband in te zien. De documenten zien er tevens vergelijkbaar uit wat betreft de lay-out en dergelijke. Vervolgens heeft per aanvrager een volledige beoordeling plaatsgevonden en zijn de beslissingen genomen. Uit de beoordelingen is niet gebleken dat sprake was van de kortingen zoals omschreven in de aanleiding.

Geen reactie
Wanneer niet tijdig is gereageerd op het informatieverzoek, is de toeslag op nihil gesteld en een brief met kenmerk DVTSAR verzonden. Deze brief geeft de aanvrager de mogelijkheid om alsnog de ontbrekende bewijsstukken aan te leveren. Het is de bedoeling geweest om, voordat over wordt gegaan tot de stopzetting, de burger telefonisch te bereiken om deze te bewegen alsnog de gevraagde stukken aan te leveren. Deze CAF-zaak omvat namelijk zeer weinig burgers en leek hiervoor een goede testcase. Het doel van deze werkwijze is om zoveel mogelijk bewijsstukken te kunnen beoordelen, zodat een zo goed mogelijk beeld gevormd kan worden van de kinderopvanginstelling en diens klanten. Van de 3 burgers die niet hebben gereageerd op het informatieverzoek, bleek echter geen (geldig) telefoonnummer bekend te zijn. Bij deze burgers is dan ook alsnog direct overgegaan tot een stopzetting en het versturen van een DVTSAR-brief.

Gevolgen in de keten

Klacht

De verwachting, zoals omschreven in het plan van aanpak, was dat deze zaak niet tot klachten zal leiden. Gezien de kleine populatie, zal er namelijk sprake kunnen zijn van een tijdige en snelle behandeling. Deze verwachting is uitgekomen. Er zijn, tot op heden, geen klachten ingediend.

Bezwaar

De kans op bezwaren in deze zaak werd groot geacht, aangezien het vermoeden bestond dat de kans op stopzettingen relatief groot zou zijn. Dit vermoeden was gebaseerd op het feit dat de signalen omtrent deze kinderopvanginstelling van afdelingen binnen B/Toeslagen (IST/CAF en Fraude) afkomstig zijn en dat 3 van de 12 toeslagen reeds stopgezet zijn door het IST-team in het kader van Risico Selectie. Er is echter bij slechts 2 burgers sprake geweest van een stopzetting. Er zijn, tot op heden, geen bezwaren ingediend. Naar aanleiding van de meest recent nihil beschikking is het nog tot 16 juli 2016 mogelijk om een tijdig bezwaar in te dienen.

Fraude

Uit de beoordeelde bewijsstukken is geen vermoeden van fraude gebleken. In 1 geval heeft de burger geheel niet op onze brieven gereageerd, zelfs niet nadat de toeslag is stopgezet. Hierbij is echter geen ander signaal te achterhalen dat een vermoeden van fraude opwekt. Daarnaast is het bedrag aan terug te betalen toeslag relatief laag (€ 1.362 voor de jaren 2015 en 2016 tezamen).

Handhavingsregie

Tijdens het onderzoek is bekeken van welke opvanginstellingen de aanvragers voorheen gebruik hebben gemaakt en of hierin een patroon te vinden is wat mogelijk een signaal is dat verder onderzoek verricht moet worden naar de betreffende instelling. Hier is geen sprake van gebleken.

Leerpunten

Burgers bellen bij geen reactie

Deze CAF-zaak is als testcase gebruikt voor het bellen van burgers die niet hebben gereageerd op het eerste informatieverzoek. Van de 3 burgers die niet hebben gereageerd op het informatieverzoek, bleek echter geen (geldig) telefoonnummer bekend te zijn. Gezien de kleine omvang van de zaak, is nu nog niet de conclusie te trekken dat deze werkwijze niet werkbaar is. Wellicht zou een CAF-zaak met een grotere populatie meer geschikt zijn om deze werkwijze uit te testen.

Planning

In de planning was voor het schrijven van de eindrapportage geen rekening gehouden met de reacties op de DVTSAR-brief. Hoewel het niet praktisch is om alle reacties hierop af te wachten, kunnen de eerste reacties (of het uitblijven daarvan) wel nuttige informatie opleveren voor het rapport.

Conclusie

Er lijkt in deze zaak geen sprake te zijn geweest van een facilitator van onrechtmatig verkregen kinderopvangtoeslagen. Dit blijkt uit het feit dat het grootste deel van de onderzochte toeslagen is toegekend. Ook bleek geen sprake te zijn van kortingen die mogelijk niet doorberekend worden in het uurtarief, één van de signalen welke aanleiding waren voor de zaak.

Colofon

Auteur: 10.2.e
Datum: 4 juli 2016
Versie: 0.2
Opdrachtgever: Handhavingsregie
Contactpersoon: 10.2.e

Belastingdienst

CAF 10.2.g Eindrapportage

Aanleiding

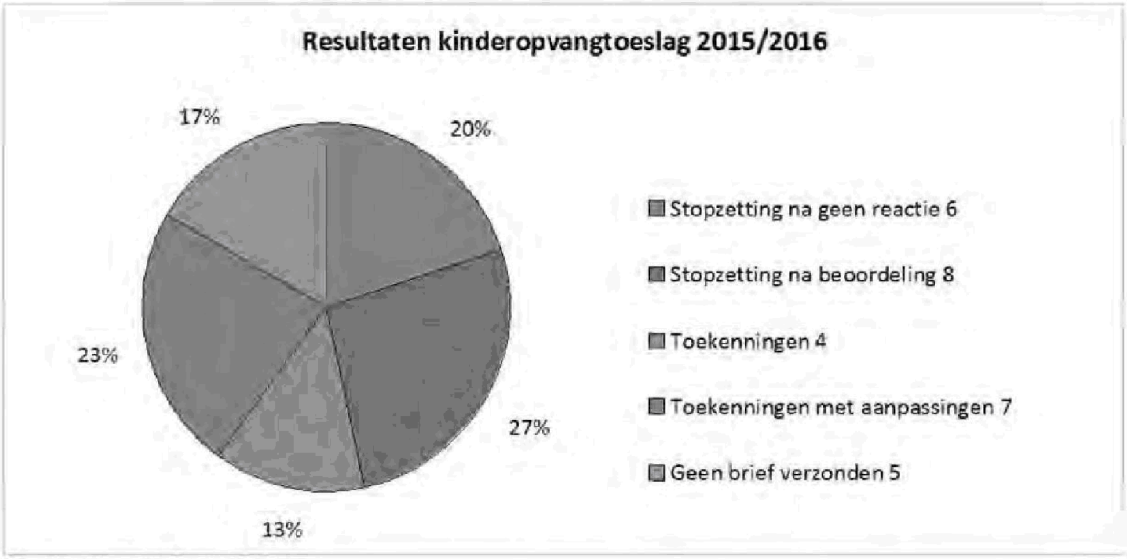
Bij deze casus is een onderzoek gedaan naar het kinderdagverblijf 10.2.g 10.2.g welk geregistreerd is in het LRKP met nummers 10.2.g

De aanleiding voor het onderzoek was de (familie-) relatie tussen de houdster van 10.2.g houder van casus 10.2.g en de hoge opvanguren bij veel aanvragers. Het onderzoek is aan de hand van een steekproef verricht. Het resultaat hiervan is bepalend of er toezicht bij de overige aanvragers ook plaats gaat vinden.

Resultaten

Enkele cijfers (geldig op moment van schrijven, 17 juni 2016)

- Totaal aantal onderzochte burgers: 30
- Aantal afgehandeld: 30 (100%)
- Aantal burgers waar een brief naar verzonden is: 25 (83,33%)
- Nadeelberekening KOT 2015 10.2.g : € 252.434
- Nadeelberekening KOT 2016 : € 139.400



Stopzetting na beoordeling

Bij 5 van de 8 aanvragers is toeslag stopgezet omdat de stukken onvolledig waren. Mocht de burger de onvolledige stukken alsnog aanleveren, dan wordt de toeslag hoogstwaarschijnlijk toegekend. Kortom, de afwijzingsgrond (stukken zijn onvolledig) zegt weinig over de rechtmatigheid van de toeslag. Het betreft de nalatigheid van de aanvrager.

Beoordeling van de aangeleverde bewijsstukken

Tijdens de beoordeling van de aangeleverde bewijsstukken zijn de volgende punten opgemerkt:

- De opmaak van de facturen zijn verschillend en het factuurnummer voor diverse maanden zijn identiek
- Er wordt verkeerde maand op de factuur vermeld. Aan de hand van de factuurdatum kan dan worden afgeleid om welke maand het gaat.

Belastingdienst

CAF 10.2.g Eindrapportage

- Het LRK-nummer van de juiste opvanginstelling wordt niet altijd vermeld op de facturen. Bijvoorbeeld het kind gaat naar de BSO, maar het LRK-nummer van de DO wordt onderaan de factuur vermeld.
- Het uurtarief dat wordt vermeldt op de factuur komt niet overeen met het uurtarief waarmee op de factuur wordt gerekend. Hierdoor is er een verschil tussen de totale opvangkosten van de facturen in vergelijking met de jaaropgaven. De burger heeft conform de factuurbedrag betaald.
- De door de burger opgestuurde betaalbewijzen zijn vergeleken met de contra-informatie (bankafschriften van de opvanginstelling). Op 1 burger na zijn de betaalbewijzen juist bevonden.

Conclusie
Op basis van het onderzoek kan vastgesteld worden dat er daadwerkelijk opvang plaats heeft gevonden en dat het merendeel van de toeslagen rechtmatig is verkregen. Zodoende is kinderdagverblijf 10.2.g geen facilitator van onrechtmatige toeslagen. Er is echter gebleken dat deze kinderopvanginstelling niet beschikt over een zorgvuldige administratie. Daarom is het verstandig om dit als aandachtspunt aan kinderdagverblijf 10.2.g terug te koppelen.

Uitgaande van het resultaat van het onderzoek is het niet noodzakelijk om de rechtmatigheid van de toeslag bij de overige burgers buiten de steekproef te beoordelen.

Gevolgen in de keten
Bezwaar en klacht
Op het moment dat bij 90% van de populati de toeslag beoordeeld was, liepen er 2 bezwaren n.a.v. het CAF-onderzoek. Er zijn geen klachten binnengekomen.

Fraude
Tijdens het onderzoek is gebleken dat een burger (10.2.e heeft gepoogd te frauderen. Afdeling Fraude is hiervan op de hoogte gesteld en het wordt door hun nader behandeld. Daarnaast zijn de BSN's van de burgers die niet hebben gereageerd op het informatieverzoek ook doorgeven aan afdeling Fraude.

Colofon
Auteur: 10.2.e
Datum eerste versie: 17 juni 2016
Versie: 1·Opdrachtgever: Handhavingsregie
Contactpersoon: 10.2.e

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Aanleiding en doelstelling

Deze casus betreft kinderopvanginstelling 10.2.g n Den Haag. KOI 10.2.g is convenantpartner en levert maandelijks gegevens aan over de kinderen die opvang genieten . In 2014 is er afgesproken dat de Belastingdienst in 2014 en 2015 jaarlijks ca. 10% van de KOI's bezoekt die een convenant hebben afgesloten. Deze controle op naleving van het convenant is genaamd project 10.2.g Er zijn naar aanleiding van dit project twijfels over de rechtmatigheid van de toeslagen bij 10.2.g Deze KOI is namelijk één van de 2 instellingen die als onvoldoende is beoordeeld van de 30 onderzochte KOI's. Daarom is er besloten om na te gaan of de ontvangen kinderopvangtoeslagen voor de populatie aanvragers 10.2.g rechtmatig zijn verkregen.

Onderzoekspopulatie:

De populatie bestaat uit totaal 8 vraagouders aanvragers die opvang genieten bij:

Naam	Locatie	LRK-ID	Status LRK
10.2.g			Geregistreerd sinds 01-02-2014
			Geregistreerd sinds 09-04-2013

De onderzoekspopulatie bestaat uit 8 vraagouders en totaal 13 aanvragen:

	KOT
2015	5
2016	8
Totaal	**13**

Fase 1 Uitvraag:

8 vraagouders hebben de CAF VI KOT vraagbrief ontvangen.

Fase 2 Beoordeling:

1 (12,5%) van 8 vraagouders heeft niet gereageerd op het verzoek om informatie.

7 (87,5%) van 8 vraagouders heeft wel gereageerd op het verzoek om informatie.

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Resultaat na behandeling fase 2:

	KOT
2015 stop, geen reactie vraagbrief	1
2016 stop, geen reactie vraagbrief	1
2015 stop, onvolledige reactie vraagbrief	4
2016 stop, onvolledige reactie vraagbrief	5
2016 toegekend	2

Burgers die niet of onvolledig hebben gereageerd op de CAF VI brief, hebben na behandeling de DVTSAR ontvangen. In de DVTSAR worden de afwijsredenen benoemd en welke bewijsstukken ontbreken. De burger krijgt na ontvangst van de DVTSAR de mogelijkheid om alsnog te reageren.

Burgers waarvan de toeslag aangepast is of toegekend is, ontvangen de DVTBV brief. Hierin wordt uitleg gegeven aan de burger dat deze recht heeft op de gevraagde toeslag.

Fase 3:

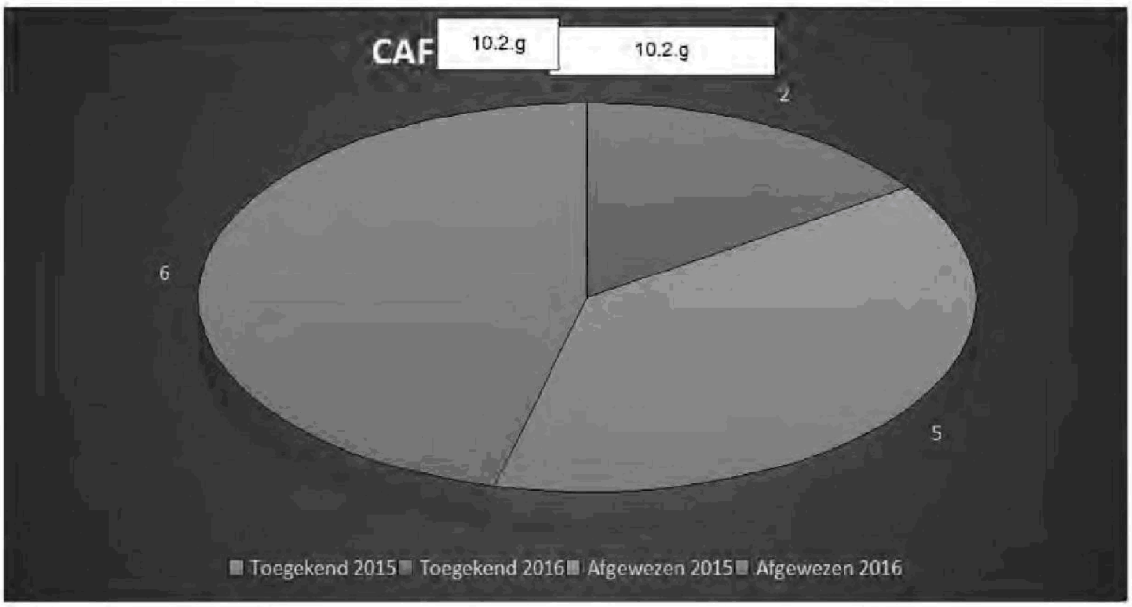
Nadat de vraagouder de DVTSAR heeft ontvangen, heeft deze de mogelijkheid om alsnog de ontbrekende bewijsstukken op te sturen. Naar aanleiding van de DVTSAR heeft de vraagouder die deze ontvangen heeft, niet gereageerd.

Eindresultaat:

	KOT
2015 stop	5
2016 stop	6
2016 toegekend	2

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage



Nadeelbedragen:

	KOT
2015	€ 59,792
2016	€ 88.317
Totaal	**€ 148.109**

Belangrijke aandachtspunten:

Grootste deel van de aanvragen is afgewezen. Dit omdat uit de facturen is gebleken dat er een korting toegepast werd op de opvangkosten. Op de jaaropgaven of in de contracten was deze korting niet terug te vinden. De bedragen van de jaaropgaven en contracten liggen dus hoger dan gemeld o de facturen. De vraagouder heeft hierdoor niet voldaan aan de volledige opvangkosten en om deze reden is de toeslag afgewezen.

Opvallend is ook dat 4 van de 8 vraagouders deels werkzaam is bij de opvanginstelling. Slechts 2 van deze vraagouders hebben de toeslag wel toegekend gekregen. Bij hun was geen sprake van een kortingsregeling en zij hebben aangetoond alle kosten te hebben voldaan.

3 van de vraagouders hebben gebruik gemaakt van contante betaling van de opvangkosten. Ook hier is sprake van een afwijzing wegens een toegepaste kortingsregeling en het niet kunnen aantonen van het voldaan hebben van alle opvangkosten.

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Nazorg:

Vraagouders hebben meerdere malen bezwaar ingediend tegen de afwijzing. Omdat de vraagouders in de bezwaarfase niet hebben kunnen aantonen aan alle opvangkosten te hebben voldaan zoals vermeld op de jaaropgaven en contracten, zijn deze bezwaren ongegrond verklaard.

Op moment van schrijven zijn er 2 lopende beroepszaken aanwezig.

1 beroepszaak is afgerond en ongegrond verklaard om de genoemde reden hierboven.

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Aanleiding
Het project "kwaliteitsverbetering en fraudebestrijding" oftewel KEF betreft een onderzoek naar gastouderbureaus waarbij er vermoeden zijn van misbruik en oneigenlijk gebruik van kinderopvangtoeslagen. Ook zijn er vermoedens dat sommige gastouderbureaus het niet zo nauw nemen met hun verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van gastouderopvang. Deze vermoedens hebben er toe geleid dat is gezocht naar nieuwe mogelijkheden om de naleving door de gastouderbureaus van wet- en regelgeving en de overige voorschriften te verbeteren. Uitgangspunt hierbij is de kwaliteit van toezicht op en handhaving bij gastouderbureaus te versterken. de naleving van de convenanten met de kinderopvanginstellingen.

Vanuit dit onderzoek komen een aantal gastouderbureaus naar voren met als beoordeling "advies negatief". Gastouderbureaus 10.2.g is één van deze bureaus. Tijdens het bezoek door de collega's van blauw en de GGD zijn in de administratie verschillende onjuistheden geconstateerd (verkeerde telling, foutieve naam kind op factuur, foutief LRK-id nummer op de factuur). De administratie voldoet niet aan alle gestelde eisen.

Om deze redenen bestaan er twijfels over de rechtmatigheid van kinderopvangtoeslag van de aanvragers die bemiddeld worden door gastouderbureau 10.2.g. In april 2016 is vastgesteld dat in 2015 en/of 2016, 29 aanvragers, mogelijk door gastouderbureau 10.2.g worden bemiddeld. Deze aanvragers hebben de populatie van deze casus gevormd.

Resultaten
Enkele cijfers
- Totaal aantal onderzochte burgers: 29
- Aantal afgehandeld, op moment van schrijven: 29 (100%).
- Aantal burgers waar een brief naar verzonden is: 100 (99%).
- Nadeelberekening 10.2.g 2016: € 0,-
- Nadeelberekening 2015: € 0,-
- Bijvangst: € 19.459,-

Resultaat CAF VI KOT:
- DVTSAR wegens geen reactie: 1
- DVTSAR wegens onvolledige reactie: 4
- DVTBV wegens toegekend: 24

Resultaat DVTSAR:
- Reactie op DVTSAR (geen reactie) onvolledig: 1
- Reactie op DVTSAR (onvolledige reactie) onvolledig: 1
- Reactie op DVTSAR (onvolledige reactie) toegekend:3

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Aanleiding

Het project "kwaliteitsverbetering en fraudebestrijding" oftewel KEF betreft een onderzoek naar gastouderbureaus waarbij er vermoeden zijn van misbruik en oneigenlijk gebruik van kinderopvangtoeslagen. Ook zijn er vermoedens dat sommige gastouderbureaus het niet zo nauw nemen met hun verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van gastouderopvang. Deze vermoedens hebben er toe geleid dat is gezocht naar nieuwe mogelijkheden om de naleving door de gastouderbureaus van wet- en regelgeving en de overige voorschriften te verbeteren. Uitgangspunt hierbij is de kwaliteit van toezicht op en handhaving bij gastouderbureaus te versterken. de naleving van de convenanten met de kinderopvanginstellingen.

Vanuit dit onderzoek komen een aantal gastouderbureaus naar voren met als beoordeling "advies negatief". Gastouderbureaus 10.2.g is één van deze bureaus. Tijdens het bezoek door de collega's van blauw en de GGD zijn de diverse gehanteerde constructies als risicovol bestempeld. Denk hierbij aan, het afnemen van dagdelen, niet doorberekenen van minder opvang en dat de gastouders verplicht ondernemer dienen te zijn.

Om deze redenen bestaan er twijfels over de rechtmatigheid van kinderopvangtoeslag van de aanvragers die bemiddeld worden door gastouderbureau 10.2.g

Populatie

In april 2016 is vastgesteld dat in 2015 en/of 2016, 32 aanvragers, door gastouderbureau 10.2.g worden bemiddeld. Deze aanvragers vormen de populatie van deze casus.

Toezicht strategie

Zachte stopzetting

Tijdens het onderzoek wordt de kinderopvangtoeslag per 1 juli 2016 (een zogenoemde "zachte stop") stopgezet. Dit om te voorkomen dat de aanvragers mogelijk onterecht toeslag blijven ontvangen. Het recht op de toeslag wordt bepaald aan de hand van de aangeleverde stukken.

Wijze van opvragen

Naar de 32 aanvragers wordt een vraagbrief met kenmerk CAF VI KOT gestuurd. In deze brief wordt gevraagd de volgende bewijsstukken aan te leveren voor de periode van januari 2015 tot en met 30 april 2016 (of een kortere periode indien de toeslag niet voor de gehele periode is aangevraagd):

- Alle contracten met de kinderopvanginstelling(en);
- Maandelijkse facturen;
- Jaaropgave van de kinderopvang over 2015;
- Bewijsstukken waaruit blijkt dat de aanvrager of de toeslagpartner de kinderopvangkosten heeft betaald (bijvoorbeeld bankafschriften of een schermprint van internetbankieren). Bij kwitanties en contante betalingen moeten de bankafschriften meegestuurd worden waaruit blijkt dat de bedragen van de rekening zijn opgenomen. Op de bankafschriften moet de naam van de rekeninghouder en het rekeningnummer zichtbaar zijn alsmede het rekeningnummer van de ontvangende partij;
- Urenstaten van de gastouder;
- Loonstroken van de aanvrager en de eventuele toeslagpartner.

Belastingdienst

CAF 10.2.g 10.2.g
Eindrapportage

Procedure
De aanvrager krijgt een termijn van drie weken om op het informatieverzoek te reageren. Naar de aanvragers die volledig hebben gereageerd op het informatieverzoek, wordt een beoordelingsbrief met kenmerk DVTBV verstuurd. Bij geen of onvolledige reactie wordt er een stopbrief met kenmerk DVTSAR verstuurd, waarin de aanvrager de mogelijkheid krijgt om alsnog de gevraagde bewijsstukken aan te leveren. De aanvragers die naar aanleiding van de DVTSAR-brief nieuwe stukken hebben aangeleverd, ontvangen een DVTVB2-brief, waarin wordt vermeld dat de toeslag opnieuw is beoordeeld.

Fase 1 Uitvraag

Alle 32 aanvragers hebben de vraagbrief CAF VI KOT ontvangen in de periode van 9-4-2016 tot en met 15-04-2016.

Fase 2 Beoordeling

3 (9,37%) van de 32 aanvragers hebben niet gereageerd op het verzoek om informatie.

29 (90,63%) van de 32 aanvragers hebben wel gereageerd op het verzoek om informatie.

Resultaat beoordeling bewijsstukken:

Resultaat	Aantal
Afgewezen	4
Aangepast naar boven	5
Aangepast naar beneden	10
Toegekend	10

4 (12,5%) zijn afgewezen vanwege het niet volledig aanleveren van de bewijsstukken. Hierin ontbraken de opvangcontracten, betaalbewijzen, bewijs doelgroeper en urenstaten.

15 (46,87%) is aangepast waarvan 5 hebben geleidt tot een hogere toekenning voor de burger. De doorgevoerde aanpassingen zijn vooral uitgevoerd op de opvanguren en lasten.

10 (31,25%) heeft geleidt tot een toekenning van de aanvraag. Alle benodigde bewijsstukken waren aanwezig.

Fase 3 Reactie DVTSAR

Wanneer de burger niet of niet volledig heeft gereageerd op de vraagbrief CAF VI KOT ontvangt de burger de DVTSAR. In deze brief wordt aangegeven dat de burger nog de mogelijkheid heeft om eventueel ontbrekende bewijsstukken aan te leveren.

Belastingdienst

CAF 10.2.g

Eindrapportage

4 aanvragers hebben gereageerd naar aanleiding van de DVTSAR. 2 van deze aanvragen waren eerder afgewezen wegens non response en 2 wegens een onvolledige reactie.

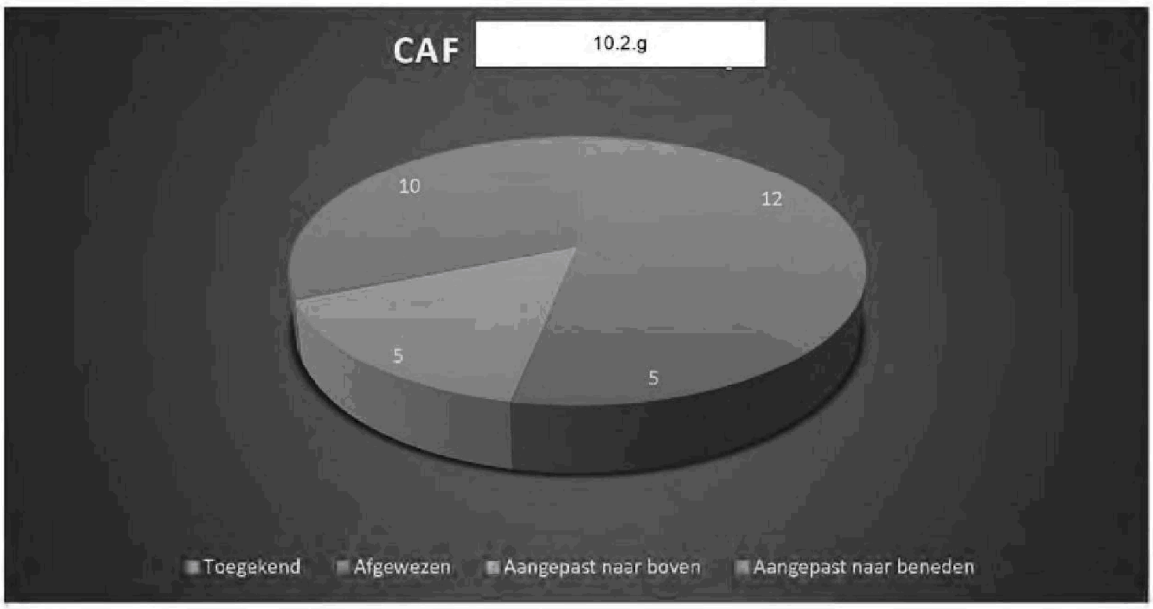
Alle 4 de aanvragen zijn na beoordeling toegekend.

Eindresultaat:

Resultaat	Aantal
Afgewezen	5
Aangepast naar boven	5
Aangepast naar beneden	10
Toegekend	12

Nadeelberekening:

2015	2016
18.849,00	20.975,00

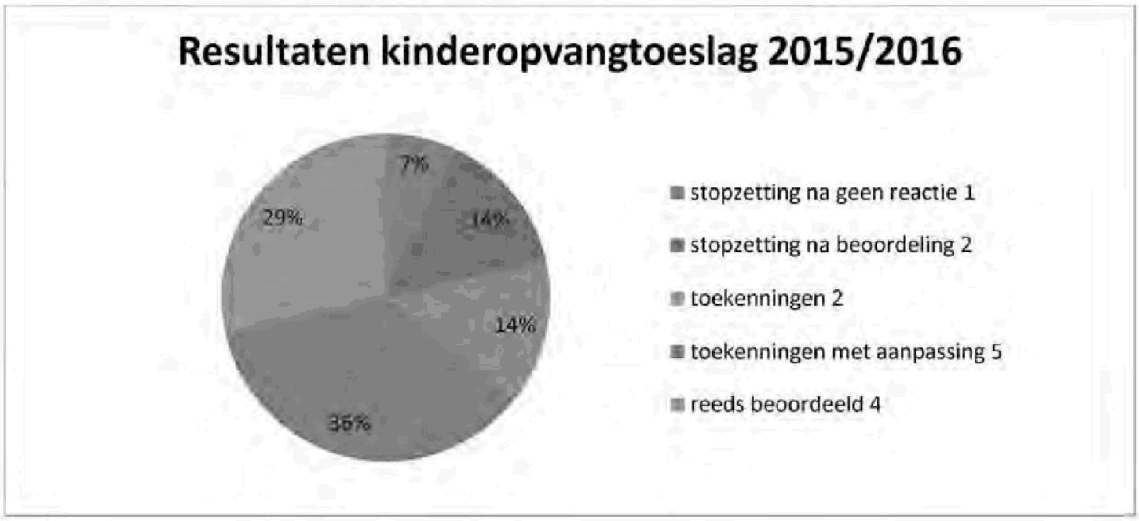


Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Aanleiding
Casus 10.2.g betreft de kinderopvanginstelling 10.2.g in
geregistreerd in het Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen met nummers
10.2.g
De aanleiding voor het onderzoek was dat deze kinderopvanginstelling samenhang vertoont met de casussen 10.2.g Daarnaast is er een bezoek gebracht aan de instelling om gegevens te verzamelen, waarbij de medewerkers voor een dichte deur stonden. Om deze redenen is er besloten om de rechtmatigheid van de aangevraagde toeslagen nader te onderzoeken.

Resultaten
Enkele cijfers (geldig op moment van schrijven, 13 september 2016)
- Totaal aantal onderzochte burgers: 14
- Aantal afgehandeld: 14 (100%)
- Aantal burgers waar een brief naar verzonden is: 6
- Nadeelberekening KOT 2015: € 392, -
- Nadeelberekening KOT 2016: € 47.698, -



Geen brief verzonden
Er is naar 8 van de 14 vraagouders geen informatieverzoek verstuurd, omdat door andere afdelingen (HOTHOR, Risicoselectie en Uitval/Uitworp) al een informatieverzoek is verstuurd. Bij 4 van de 8 vraagouders was de toeslag aan de hand van de ontvangen stukken nog niet beoordeeld. IST CAF heeft de boordeling overgenomen. Bij de andere 4 vraagouders was de rechtmatigheid van de toeslag al beoordeeld en bij alle 4 de vraagouders was de toeslag toegekend.

Verloop
Wijze van opvragen
In totaal is er naar 6 van de 14 vraagouders een informatieverzoek met kenmerk CAF VI KOT verstuurd. Bij deze vraagouders is de kinderopvangtoeslag per 1 juli 2016 stopgezet om te voorkomen dat er mogelijk onterecht toeslag wordt uitgekeerd. Het recht op de toeslag is aan de hand van de aangeleverde stukken bepaald.

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Beoordeling van de bewijstukken
Tijdens de beoordeling van de ontvangen bewijsstukken zijn de volgende punten opgemerkt:

- 8 van de 14 aanvragers hebben voor 10.2.g opvang afgenomen bij 10.2.g (CAF 10.2.g 10.2.g
- De stukken die afkomstig zijn van 10.2.g zien er qua lay-out hetzelfde uit als die van 10.2.g en 10.2.g (10.2.g)
- Er wordt per kwartaal vooraf gefactureerd en betalingen vinden op basis hiervan plaats
- De opgegeven uren voor buitenschoolse opvang zijn vrij hoog. Bij het merendeel van de vraagouders betreft het boven de 100 opvanguren

Op basis van de ontvangen stukken heeft het merendeel van de vraagouders het recht op de toeslag aangetoond. Er zijn echter een aantal dingen opgevallen waardoor het toch niet goed aanvoelt. Bijvoorbeeld er wordt toeslag voor 1 kind aangevraagd (160 uren buitenschoolse opvang) en na de uitgevoerde controle door Toeslagen wordt er toeslag voor een tweede kind aangevraagd. Wel vreemd dat niet beide kinderen vanaf dezelfde datum opvang genieten.

Colofon
Auteur: 10.2.e
Datum eerste versie: 13 september 2016
Versie: 1
Opdrachtgever: Handhavingsregie
Contactpersoon: 10.2.e

Belastingdienst

CAF
Eindrapportage

Aanleiding
Deze casus bevat aanvragers dat gebruik heeft gemaakt van één of meerdere IP-adressen voor het doorgeven van wijzigingen én een of meerdere lopende toeslagen heeft.
Alle aanvragers worden aangeschreven en verzocht een afspraak te maken met kantoor Toeslagen voor een balie-afspraak.

Procedure

Fase 1:	Verzenden baliebrief DVTCAF
Fase 2A:	Beoordeling niet of niet volledig gereageerd – geen recht- DVTBSAR
Fase 2B:	Beoordeling volledige reactie – eindbeoordeling- wel of geen recht- DVTBB
Fase 3:	Gereageerd op DVTBSAR – eindbeoordeling – wel of geen recht – DVTBB2

Resultaten

- Totaal aantal onderzochte burgers: 63
- Totaal aantal afgehandeld: 63 (100%)
- Totaal aantal onderzochte aanvragen:

	KOT	KGB	ZT	HT
Toeslagja(a)r(en)				
2015	1	1	0	1
2016	7	1	4	8
Combi 2015/2016	5	29	53	46
Totaal aantal aanvragen				**156**

Resultaat fase 1:
- Aantal verzonden Baliebrieven: 62
- Aantal direct afgedaan: 1
- Aantal gemaakte balieafspraken: 22
- Aantal niet gereageerd op baliebrief: 40

Resultaat fase 2A/B:
- Aantal niet gereageerd: 40 (80 aanvragen)
- Aantal afspraak en verschenen: 18
- Aantal afspraak en niet verschenen: 4

Belastingdienst

CAF
Eindrapportage

Afhandeling aanvragen geen balieafspraak gemaakt:

Regeling	KOT			KGB			ZT			HT		
Toeslagja(a)r(en)	15	16	15/16	15	16	15/16	15	16	15/16	15	16	15/16
Toegekend	-	-	-	-	-	4	-	-	7	-	-	4
Afgewezen	1	5	-	-	9	8	-	6	4	1	14	15
Aangepast	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
Totaal	**1**	**5**	**0**	**-**	**9**	**12**		**6**	**12**	**1**	**14**	**20**

Ondanks dat de burger niet op de balieafspraak is verschenen kan het zijn dat de aanvragen toch toegekend zijn. Reden hiervoor is dat de betrokken aanvragen reeds definitief beschikt waren (toeslagjaar 2015). Het is dan niet mogelijk om de aanvraag alsnog af te wijzen. In een aantal gevallen heeft de burger wel contact met ons opgenomen en een gegronde reden gehad om niet naar de balie te kunnen komen. Aan deze burgers is apart een vraagbrief verzonden om alle gegevens aan te leveren.

Afhandeling aanvragen met balieafspraak en wel verschenen (fase 2B):

Regeling	KOT			KGB			ZT			HT		
Toeslagja(a)r(en)	15	16	15/16	15	16	15/16	15	16	15/16	15	16	15/16
Toegekend	-	1	-	-	-	7	-	-	15	-	1	6
Afgewezen	-	-	3	-	-	1	-	-	1	-	2	2
Aangepast	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3
Totaal	**-**	**1**	**3**	**-**	**-**	**8**	**-**	**-**	**16**	**-**	**3**	**11**

4 burgers zijn uiteindelijk niet op de afspraak verschenen. Hiervan zijn 2 aanvragen (behorende bij 1 burger) toegekend vanwege het reeds DT zijn van deze aanvragen.

Resultaat fase 3:

Vanuit de behandeling Fase 1 en Fase 2A/B zijn aanvragen toegekend of afgewezen. Burgers hebben hierover informatiebrief ontvangen. Fase 3 bestaat uit het controleren of de burger na afwijzing alsnog heeft gereageerd.

- Alsnog gereageerd: 26 Burgers, totaal 45 aanvragen
- Alsnog toegekend KOT: 3 aanvragen
- Alsnog toegekend KGB: 11 aanvragen
- Alsnog toegekend HT: 15 aanvragen



Belastingdienst

CAF
Eindrapportage

- Alsnog toegekend ZT: 16 aanvragen
  Nadeelberekening(en):

	KOT	KGB	ZT	HT
Toeslagja(a)r(en)				
2015	€ 14.551	€ 12.962	€ 5.737	€ 13.377
2016	€ 29.641	€ 23.651	€ 16.407	€ 48.768
Totaal	€ 44.192	€ 36.613	€ 22.144	€ 62.145
Totaal nadeelberekening				**€ 165.094**

Gevolgen in de keten
Tot nu toe zijn er 8 bezwaren ontvangen. Er zijn geen posten aangeboden aan team Fraude ter beoordeling.

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Aanleiding

De casus 10.2.g betreft buitenschoolse opvang 10.2.g te Rotterdam (LRK-ID 10.2.g). De houder van deze instelling is zelf ook werkzaam als gastouder (LRK-ID 10.2.g). Deze gastouderopvang heeft in het verleden plaatsgevonden via gastouderbureau 10.2.g waarvan de partner van de gastouder houder was. Het gastouderbureau is met ingang van 10.2.g 2015 niet meer geregistreerd. De opvang vindt nu plaats via gastouderbureau 10.2.g. Het 10.2.g heeft een convenant met B/Toeslagen.

Een medewerker van B/Belastingen (kantoor Rotterdam) heeft een bezoek gebracht aan het kindercentrum. Hierbij is een zeer slecht bijgehouden administratie ontdekt. Ook is opgevallen dat er betalingen voor de gastouderopvang via het kindercentrum zijn gelopen, wat een schending van de kassiersfunctie van het gastouderbureau betekent. Bovendien heft de houder zelf een schuld bij B/Toeslagen met betrekking tot Kinderopvangtoeslag, als ook bij B/Belastingen. De opvang van het kind van de houder zou ook plaatsvinden bij 10.2.g. Gezien deze signalen en de onderlinde verbanden, wordt zowel de opvang bij het kindercentrum als bij de gastouder onderzocht. Er moet worden nagegaan of de correcte gegevens zijn verstrekt en de toeslagen rechtmatig zijn verkregen.

Populatie

De populatie bestaat uit 16 unieke aanvragers. 1 van deze aanvragers betreft de houder. De aanvraag Kinderopvangtoeslag is reeds in onderzoek bij team Fraude. De 15 burgers in deze populatie hebben in totaal 26 aanvragen kinderopvangtoeslag 2015 en of 2016:

Toeslagjaar	Aantal aanvragen
2015	12
2016	14
Totaal	**26**

10 van deze 15 aanvragers ontvangen naast Kinderopvangtoeslag ook Huurtoeslag. De Huurtoeslag zou in eerste instantie meegenomen worden in het onderzoek. Omdat gebeleken is dat de aanvragers via bij B/Toeslagen bekende woningcorporatie. Om deze reden is in overleg met het CAF team besloten om de Huurtoeslag niet mee te nemen in het onderzoek.

Het onderzoek is opgedeeld is verschillende fasen:

1. Vooronderzoek
2. Fase 1 Uitvraag
3. Fase 2 Beoordeling
4. Fase 3 Nieuwe beoordeling (indien alsnog stukken zijn ontvangen)

Belastingdienst

CAF 10.2.g

Eindrapportage

Vooronderzoek

In het vooronderzoek zijn een aantal gegevens verzameld die van belang kunnen zijn voor de beoordeling na ontvangst van de opgevraagde stukken. Hierbij zijn de volgende gegevens verzameld:

- Inkomen aanvragen en eventuele toeslagpartner;
- Dienstbetrekking of doelgroeper;
- Aantal gewerkte uren aanvragen en eventuele toeslagpartner;
- Toekennen kinderopvangtoeslag 2015 en/of 2016
- Aangesloten bij 10.2.g

Brieven verzenden (fase 1)

Alle 15 burgers hebben de vraagbrief CAF VI KOT ontvangen. Met behulp van deze brief is de burger gevraagd de volgende gegevens aan te leveren:

- Alle contracten met de kinderopvanginstelling(en);
  - → Kindercentrum: Contract tussen de aanvrager en het kindercentrum;
  - → Gastouderopvang: Contract tussen de aanvrager en het gastouderbureau.
- Alle maandelijkse facturen;
- Jaaropgave van de kinderopvang over 2015;
- Maandelijkse urenstaten, in het geval van gastouderopvang;
- Bewijsstukken waaruit blijkt dat de aanvrager dan wel toeslagpartner de kinderopvangkosten voor de gehele periode heeft betaald. Bijvoorbeeld bankafschriften of een schermprint van internetbankieren. Bij kwitanties en contante betalingen moeten de bankafschriften meegestuurd worden waaruit blijkt dat de bedragen van de rekening zijn opgenomen. Op de bankafschriften moet de naam van de rekeninghouder en het rekeningnummer zichtbaar zijn alsmede het rekeningnummer van de ontvangende partij;
- Alle loonstroken van de aanvrager en de eventuele toeslagpartner of bewijsstukken met betrekking tot een doelgroep.

Voor het verzenden van de brief wordt vastgesteld welke gegevens reeds bekend zijn. Deze worden dan niet extra uitgevraagd. Denk hierbij aan betrouwbare contra-informatie.

Na de verzending van de vraagbrief zijn de aanvragen stopgezet. Deze stopzetting bevat een 'zachte stop'. Dit houdt in dat de aanvraag in de toekomst wordt gestopt om te voorkomen dat er mogelijk onterecht toeslagen uitgekeerd worden.

Alle brieven zijn verzonden met een dagtekening van 10.2.g 2016. Uiterste reactiedatum voor de burger was 10.2.g -2016. De aanvragen zijn uit voorzorg per 10.2.g 2016 gestopt.

Beoordeling (fase 2)

6 burgers hebben niet gereageerd op het verzoek om informatie. Dit betreft 40% van de populatie. Naar aanleiding van de non response zijn in totaal 10 aanvragen gestopt.

	2015	2016
Non response, stop aanvraag	5	5
Nadeelbedrag	€ 36.055,00	€ 29.462

9 burgers (16 aanvragen) hebben wel gereageerd op het verzoek om informatie. Dit heeft geleidt tot het volgende resultaat:

	2015	2016
Stopzetting, onvoldoende bewijsstukken	5	7
Toegekend	-	1
Aangepast, toeslag naar beneden	2	1
Nadeelberekening	€ 49.586,00	€ 73.403,00

Burgers die naar aanleiding van de beoordeling geen recht hebben op kinderopvangtoeslag ontvangen de DVTSAR met hierin de reden(en) benoemd waarom er geen recht bestaat op de toeslag. Burger heeft de mogelijkheid om na ontvangst van de DVTSAR brief, alsnog de gegevens aan te leveren.

Burgers waarvan de aanvraag is aangepast, ontvangen de DVTBB brief met hierin uitleg waarom de aanvraaggegevens zijn aangepast.

Reactie na DVTSAR (fase 3)

Na ontvangst van de DVTSAR hebben 2 burgers alsnog gereageerd. Voor 1 van deze burgers is de kinderopvangtoeslag alsnog toegekend omdat alle benodigde bewijsstukken aanwezig waren en omdat er bij een ander, niet in dit onderzoek betrokken, kindercentrum opvang wordt afgenomen.

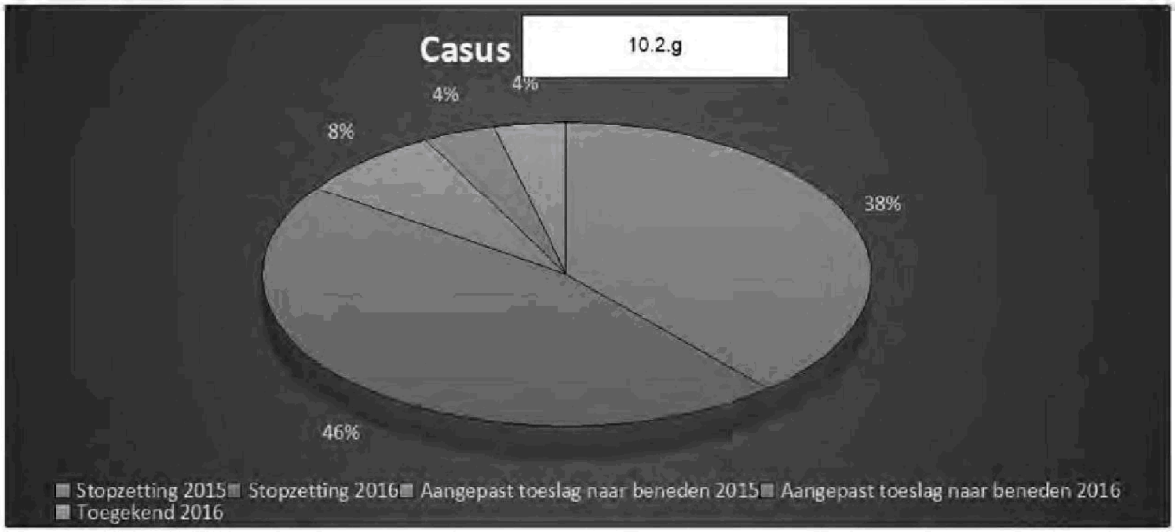
Voor 1 burger is ondanks het aanleveren van aanvullende gegevens, de toeslag niet weer opgestart.

Belastingdienst

CAF 10.2 g

Eindrapportage

Eindresultaat



5 van de 26 aanvragen hebben uiteindelijk geleidt tot een toekenning of deeltoekenning van de kinderopvangtoeslag. 21 aanvragen zijn gestopt. Voornaamste reden voor de stopzetting was het ontbreken van de benodigde bewijsstukken en in het bijzonder betaalbewijzen. 8 van de 9 burgers die gereageerd hebben op de vraagbrief hebben onvoldoende aan kunnen tonen dat de kosten voor de kinderopvang door de aanvrager gedragen werden. Ook de urenstaten van de gastouder konden in veel gevallen niet worden aangeleverd. Hiermee is het niet te controleren of de uren genoemd op de factuur en of jaaropgave de juiste zijn.

"zie bijlage" 10.2 g wel geen (complete) reactie"' voor aanvullende informatie.

Nadeelberekening

	2015	2016
Nadeelberekening	€ 85.641,00	€ 102.865,00
Totaal	**€ 188.506,00**	

Vervolg

Op datum schrijven, 13 februari 2017, zijn er 6 bezwaren ontvangen tegen de afwijzing van de kinderopvangtoeslag. De behandeling van deze bezwaren zal belegd worden binnen 1 bezwaarteam. Resultaat van de bezwaarbehandeling zal in een apart rapport worden opgenomen. Voor 3 burgers geldt dat deze aangemeld zijn bij team Fraude. Preventief zijn deze op de Toezichtlijst geplaatst. Bezwaren die ontvangen worden en waarvan het BSN voorkomt op de Toezichtlijst zullen afgehandeld worden door team Fraude.

Colofon

Belastingdienst

CAF 10.2.g Eindrapportage

Auteur: 10.2.e
Datum eerste versie: 13 februari 2017
Opdrachtgever: 10.2.e

00056

1910781

02114

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Aanleiding

Naar aanleiding van meerdere signalen omtrent de rechtmatigheid van de kinderopvangtoeslag zijn in totaal 18 aanvragen die opvang hebben genoten via gastouderbureau 10.2.g, gecontroleerd en beoordeeld.

Populatie

De populatie bestaat uit 18 unieke aanvragers, met in totaal 36 aanvragen, 18 KOT 2015 en 18 KOT 2016.

Toeslagjaar	**Aantal aanvragen**
2015	18
2016	18
Totaal	**36**

Het onderzoek heeft zich enkel gericht op de rechtmatigheid van de kinderopvangtoeslag. Indien een burger meerdere toeslagen ontvangt, zijn deze niet meegenomen in het onderzoek.

Het onderzoek is opgedeeld is verschillende fasen:

1. Fase 1 Uitvraag
2. Fase 2 Beoordeling
3. Fase 3 Nieuwe beoordeling (indien alsnog stukken zijn ontvangen)

Brieven verzenden (fase 1)

Alle 18 burgers hebben de vraagbrief CAF VI KOT ontvangen. Met behulp van deze brief is de burger gevraagd de volgende bewijsstukken aan te leveren over toeslagjaar 2015 en 2016:

- Alle contracten met de kinderopvanginstelling(en);
  → Gastouderopvang: Contract tussen de aanvrager en het gastouderbureau.
- Alle maandelijkse facturen;
- Jaaropgave van de kinderopvang over 2015;
- Maandelijkse urenstaten, in het geval van gastouderopvang;
- Bewijsstukken waaruit blijkt dat de aanvrager dan wel toeslagpartner de kinderopvangkosten voor de gehele periode heeft betaald. Bijvoorbeeld bankafschriften of een schermprint van internetbankieren. Bij kwitanties en contante betalingen moeten de bankafschriften meegestuurd worden waaruit blijkt dat de bedragen van de rekening zijn opgenomen. Op de bankafschriften moet de naam van de rekeninghouder en het rekeningnummer zichtbaar zijn alsmede het rekeningnummer van de ontvangende partij;
- Alle loonstroken van de aanvrager en de eventuele toeslagpartner of bewijsstukken met betrekking tot een doelgroep.

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Beoordeling (fase 2)

7 burgers hebben niet gereageerd op het eerste verzoek om informatie. Dit betreft 39% van de populatie. Naar aanleiding van de non response zijn in totaal 14 aanvragen gestopt.
11 burgers (22 aanvragen) hebben wel gereageerd op het verzoek om informatie. Dit heeft geleidt tot het volgende resultaat:

	2015	2016
Stopzetting, onvoldoende bewijsstukken	2	1
Toegekend	9	10
Stopzetting non response	7	7

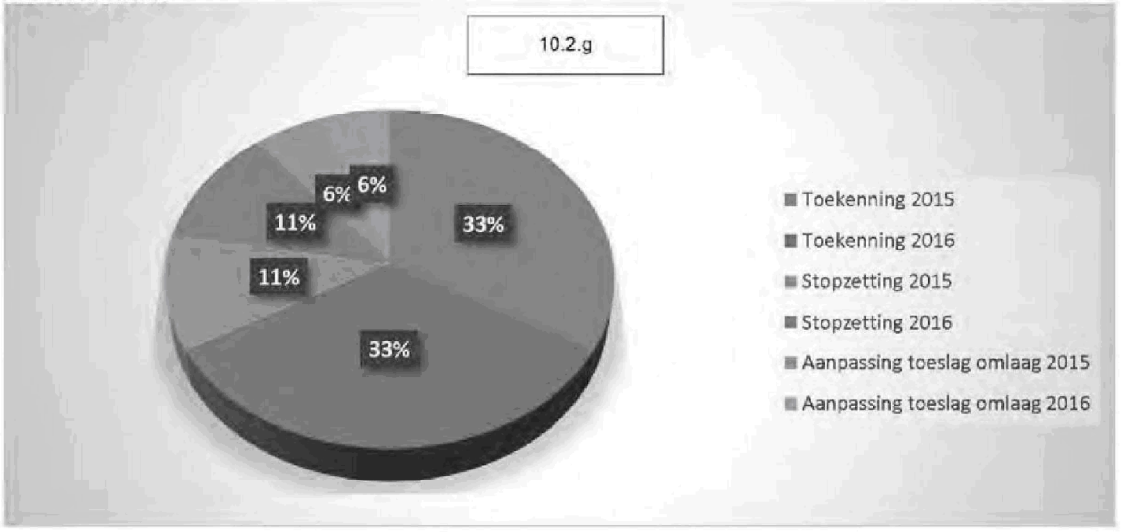
Burgers die naar aanleiding van de beoordeling geen recht hebben op kinderopvangtoeslag ontvangen de DVTSAR met hierin de reden(en) benoemd waarom er geen recht bestaat op de toeslag. Burger heeft de mogelijkheid om na ontvangst van de DVTSAR brief, alsnog de gegevens aan te leveren.

Burgers waarvan de aanvraag is aangepast, ontvangen de DVTBB brief met hierin uitleg waarom de aanvraaggegevens zijn aangepast.

Reactie na DVTSAR (fase 3)

Na ontvangst van de DVTSAR hebben 5 burgers alsnog gereageerd met de gevraagde bewijsstukken. Voor 4 van de 5 burgers is alsnog een toekenning afgegeven. Voor 1 burger is de stopzetting gehandhaafd vanwege het onvoldoende aanleveren van bewijsstukken.

Eindresultaat



00057

1910781 02114

Nadeelberekening

	2015	2016
Nadeelberekening	€ 29.194,00	€ 45.621,00
Totaal	€ 74.815,00	

Ondanks dat uit de beoordeling van de ontvangen bewijsstukken is gebleken dat slechts 8 van de 36 aanvragen (22%) geen recht heeft op de toeslag, valt het nadeelbedrag hoog uit.

Vervolg

Op het moment van schrijven zijn 2 bezwaren ontvangen.

Colofon
Auteur: 10.2.e
Datum eerste versie: 13 februari 2017
Opdrachtgever: 10.2.e

Belastingdienst

CAF 10.2.g Eindrapportage

Aanleiding

De casu 10.2.g bevat kinderopvanginstelling 10.2.g. Deze kinderopvanginstelling scoort hoog voor wat betreft het aanvragen van hoge opvanguren. Om deze reden is een rechtmatigheidsonderzoek uitgevoerd.

Onderzoekspopulatie:

De populatie bestaat uit totaal 16 aanvragers die opvang genieten bij:

Naam	LRK-ID	Status LRK
10.2.g		Geregistreerd sinds 13-04-2012
		Geregistreerd sinds 29-01-2014

De onderzoekspopulatie bestaat uit 16 aanvragers en totaal 32 aanvragenn:

	KOT
2015	16
2016	16
Totaal	**32**

Fase 1 Uitvraag:

15 vraagouders hebben de CAF VI KOT vraagbrief ontvangen. 1 vraagouder heeft geen vraagbrief ontvangen omdat deze geen opvang heeft afgenomen bij 10.2.g, maar bij kinderopvanginstelling 10.2.g

Fase 2 Beoordeling:

5 (33,33%) van 15 vraagouders hebben niet gereageerd op het verzoek om informatie.

10 (66,66%) van 15 vraagouders heeft wel gereageerd op het verzoek om informatie.
1 van de aanvragen is na ontvangst van de bewijsstukken overgedragen aan team Fraude wegens het vermoeden van Fraude. Deze aanvraag is stopgezet. Team Fraude heeft vastgesteld dat deze niet verder onderzocht zal worden.

Resultaat na behandeling fase 2:

	KOT
2015 stop, geen reactie vraagbrief	5
2016 stop, geen reactie vraagbrief	5

2015 stop, onvolledige reactie vraagbrief	3
2016 stop, onvolledige reactie vraagbrief	3
2015 toegekend	7
2016 toegekend	7

Burgers die niet of onvolledig hebben gereageerd op de CAF VI brief, hebben na behandeling de DVTSAR ontvangen. In de DVTSAR worden de afwijsredenen benoemd en welke bewijsstukken ontbreken. De burger krijgt na ontvangst van de DVTSAR de mogelijkheid om alsnog te reageren.

Burgers waarvan de toeslag aangepast is of toegekend is, ontvangen de DVTBV brief. Hierin wordt uitleg gegeven aan de burger dat deze recht heeft op de gevraagde toeslag.

Fase 3:

Nadat de vraagouder de DVTSAR heeft ontvangen, heeft deze de mogelijkheid om alsnog de ontbrekende bewijsstukken op te sturen. Naar aanleiding van de DVTSAR hebben 5 vraagouders alsnog gereageerd.

Resultaat fase 3:

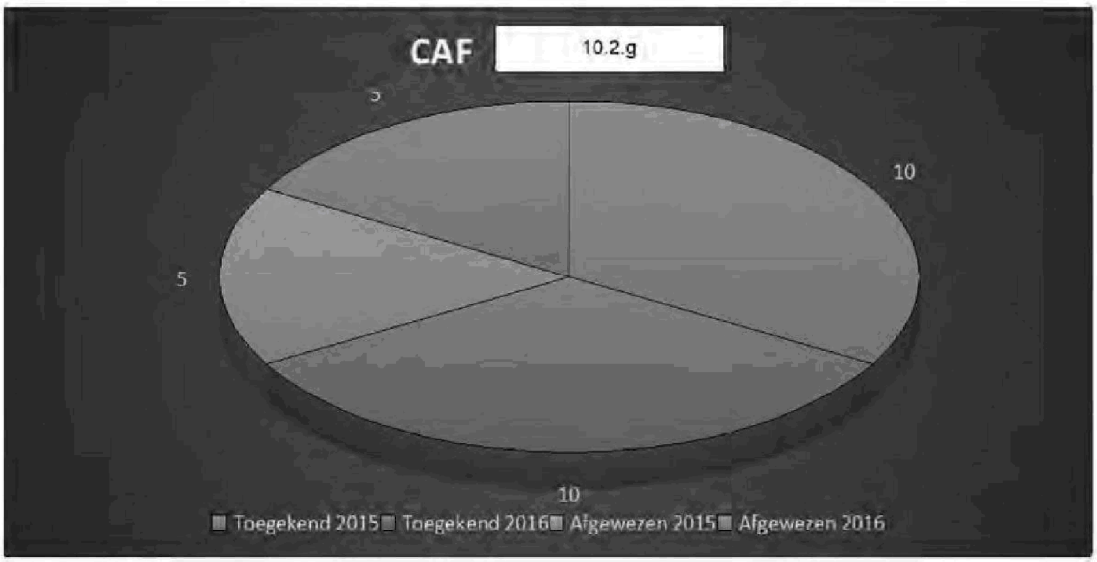
	KOT
2015 alsnog toegekend of aangepast, na onvolledige reactie fase 2	3
2016 alsnog toegekend of aangepast, na onvolledige reactie fase 2	3
2015 stop fase 2 gehandhaafd	2
2016 stop fase 2 gehandhaafd	2

Eindresultaat:

	KOT
2015 stop	5
2016 stop	5
2015 toegekend	10
2016 toegekend	10

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage



Nadeelbedragen:

	KOT
2015	€ 8.466,00
2016	€ 16.229,00
Totaal	**€ 24.695,00**

Aandachtspunten:

Ondanks de hoog aangevraagde uren hebben de meeste vraagouders aan kunnen tonen dat deze hier recht op hebben. De aanvragen die zijn stopgezet komen voort uit het niet of niet volledig gereageerd hebben van de vraagouders op de verzoeken om informatie.

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Aanleiding

10.2.g. Naar aanleiding van deze casus zijn er een aantal bezoeken gebracht aan betrokken gastouders. Tijdens deze bezoeken is er twijfel ontstaan met betrekking tot de aanwezigheidsregistraties. Om deze reden is er een aanvullend rechtmatigheidsonderzoek uitgevoerd op aanvragen van betrokken vraagouders.

Populatie

In de populatie komen onderstaande gastouders voor:

Naam Gastouders	LRK-ID	Betrokken bij GOB	LRK-ID	Aantal vraagouders/aanvragen
10.2.g				9
				2
				1
				1
				1
				1
				1

Het onderzoek heeft zich enkel gericht op de rechtmatigheid van de kinderopvangtoeslag. Indien een burger meerdere toeslagen ontvangt, zijn deze niet meegenomen in het onderzoek.

Het onderzoek is opgedeeld is verschillende fasen:

1. Fase 1 Uitvraag
2. Fase 2 Beoordeling
3. Fase 3 Nieuwe beoordeling (indien alsnog stukken zijn ontvangen)

Brieven verzenden (fase 1)

Alle 16 vraagouders hebben de vraagbrief CAF VI KOT ontvangen. Met behulp van deze brief is de burger gevraagd de volgende bewijsstukken aan te leveren over toeslagjaar 2016:

- Alle contracten met de kinderopvanginstelling(en);
  → Gastouderopvang: Contract tussen de aanvrager en het gastouderbureau.
- Alle maandelijkse facturen;
- Maandelijkse urenstaten, in het geval van gastouderopvang;
- Bewijsstukken waaruit blijkt dat de aanvrager dan wel toeslagpartner de kinderopvangkosten voor de gehele periode heeft betaald. Bijvoorbeeld bankafschriften of een schermprint van internetbankieren. Bij kwitanties en contante betalingen moeten de bankafschriften meegestuurd worden waaruit blijkt dat de bedragen van de rekening zijn opgenomen. Op de bankafschriften moet de naam van de rekeninghouder en het rekeningnummer zichtbaar zijn alsmede het rekeningnummer van de ontvangende partij;
- Alle loonstroken van de aanvrager en de eventuele toeslagpartner of bewijsstukken met betrekking tot een doelgroep.

Beoordeling (fase 2)

1 vraagouder (6,25%) heeft niet gereageerd op het verzoek om informatie. De overige 15 vraagouders hebben wel gereageerd op de vraagbrief.

Resultaat beoordeling fase 2:

	2016
Stopzetting, onvoldoende bewijsstukken	2
Toegekend	13
Stopzetting non response	1

Burgers die naar aanleiding van de beoordeling geen recht hebben op kinderopvangtoeslag ontvangen de DVTSAR met hierin de reden(en) benoemd waarom er geen recht bestaat op de toeslag. Burger heeft de mogelijkheid om na ontvangst van de DVTSAR brief, alsnog de gegevens aan te leveren.

Burgers waarvan de aanvraag is aangepast, ontvangen de DVTBB brief met hierin uitleg waarom de aanvraaggegevens zijn aangepast.

In de beoordeling is specifiek gelet op de ontvangen urenstaten. Dit naar aanleiding van het signaal dat er twijfel bestaat over de aanwezigheidsregistraties. Van alle vraagouders die gereageerd hebben, zijn de urenregistraties ontvangen. Deze komen overeen met de bijbehorende facturen en betaalbewijzen.

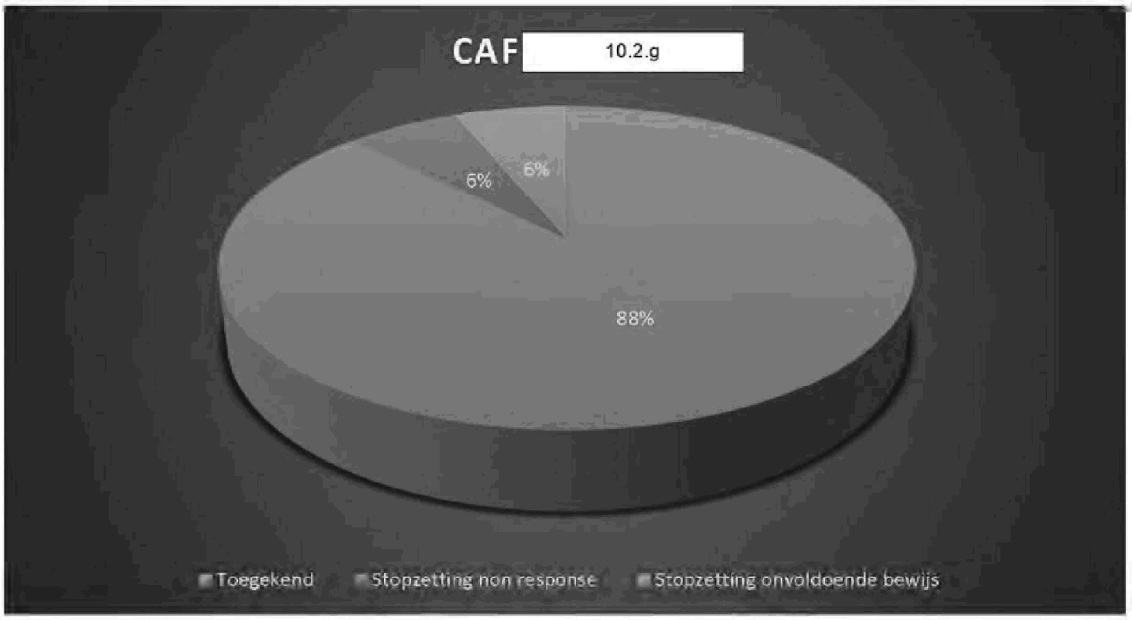
Reactie na DVTSAR (fase 3)

Na ontvangst van de DVTSAR hebben 1 vraagouders gereageerd en de ontbrekende bewijsstukken nagestuurd. De aanvraag is na de beoordeling toegekend.

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Eindresultaat



Nadeelberekening

	2016
Nadeelberekening	€ 3869,35
Nadeelberekening bijvangst	€ 3862,60

Vervolg

Er zijn geen bezwaren ontvangen.

Colofon
Auteur: 10.2.e
Datum eerste versie: 9 maart 2017
Opdrachtgever: 10.2.e

00059

1910781 02114

Belastingdienst

CAF 10.2.g Eindrapportage

Aanleiding

Eind 2015 is er reeds door IST CAF een onderzoek gedaan naar 10.2.g Van de 18 vraagouders hebben destijds uiteindelijk 11 van 18 (61%) vraagouders gereageerd op het informatieverzoek. Bij 5 van de 11 vraagouders is de toeslag nihil gesteld. De voornaamste afwijzingsgrond is het aanleveren van onvoldoende bewijsstukken. Het is opgemerkt dat vooral de facturen en het opvangcontract ontbreken.

Belastingdienst Rotterdam heeft het signaal afgegeven dat er een opvolging is van de casus 10.2.g De 10.2.g heeft een doorstart gemaakt met 10.2.g op naam van zijn echtgenoot. De doorstart lijkt gefinancierd te zijn met belastinggelden die niet betaald werden. De nieuwe BV bouwt ook direct weer schulden op. Dit signaal roept de vraag op hoe er om wordt gegaan met aanvragen KOT en de toeslagen die hierop toegekend zijn.

Van de 18 vraagouders uit het onderzoek van IST-CAF van eind 2015 zijn er 6 aanvragers die nu KOT aanvragen via 10.2.g Er zijn 16 nieuwe aanvragers.

De GGD heeft met ingang van 7 november 2016 tot en met 5 december 2016 een exploitatieverbod opgelegd.

Populatie

De populatie bestaat uit 22 aanvragers. 6 aanvragers kwamen ook voor in de populatie van de casus 10.2.g

Deze 6 aanvragen hebben toen geleidt tot het volgende resultaat:

- 1 aanvraag was reeds gestopt vanuit het proces Risicoselectie.
- 1 aanvraag is voor de toeslagjaren 2014 en 2015 toegekend.
- 2 aanvragen zijn voor de toeslagjaren 2014 en 2015 naar beneden aangepast.
- 1 aanvraag is voor de toeslagjaren 2014 en 2015 gestopt.
- 1 aanvraag is voor de toeslagjaren 2014 en 2015 naar boven (minimaal) aangepast.

Het onderzoek is opgedeeld is verschillende fasen:

1. Fase 1 Uitvraag bewijsstukken
2. Fase 2 Beoordeling bewijsstukken
3. Fase 3 Nieuwe beoordeling (indien alsnog stukken zijn ontvangen)

Brieven verzenden (fase 1)

Van de 22 aanvragers hebben 20 aanvragers de vraagbrief ontvangen. 2 aanvragers hebben geen vraagbrief ontvangen. Deze 2 aanvragers komen uit de 6 aanvragers uit de casus 10.2.g. De reden dat ze nu niet nogmaals uitgevraagd zijn is omdat 1 aanvrager geen toeslag meer ontvangt. Er is wel een

aanvraag aanwezig, maar na de stopzetting heeft de aanvrager geen actie meer ondernomen om toeslag te ontvangen.

1 aanvrager is niet uitgevraagd omdat deze in 10.2.g al voor toeslagjaar 2015 is beoordeeld en deze aanvraag reeds DT beschikt is. De aanvrager is verhuist van opvanginstelling en na contact met de nieuwe instelling is gebleken dat er opvang genoten wordt bij deze instelling. Deze aanvrager behoort dan niet meer tot deze casus.

Aan de overblijvende 20 aanvragers is de vraagbrief verzonden en verzocht om onderstaande bewijsstukken aan te leveren:

- Alle contracten met de kinderopvanginstelling(en);
- Alle maandelijkse facturen;
- Bewijsstukken waaruit blijkt dat de aanvrager dan wel toeslagpartner de kinderopvangkosten voor de gehele periode heeft betaald. Bijvoorbeeld bankafschriften of een schermprint van internetbankieren. Bij kwitanties en contante betalingen moeten de bankafschriften meegestuurd worden waaruit blijkt dat de bedragen van de rekening zijn opgenomen. Op de bankafschriften moet de naam van de rekeninghouder en het rekeningnummer zichtbaar zijn alsmede het rekeningnummer van de ontvangende partij;
- Alle loonstroken van de aanvrager en de eventuele toeslagpartner of bewijsstukken met betrekking tot een doelgroep.

Beoordeling (fase 2)

8 aanvragers (40%) hebben niet gereageerd op het verzoek om informatie. Deze aanvragen zijn allen stopgezet per 1-1-2016 en hebben de DVTSAR brief ontvangen. In deze brief wordt de aanvrager geïnformeerd over de stopzetting en de mogelijkheid geboden om de ontbrekende stukken alsnog, binnen een termijn van 2 weken, aan te leveren.

12 aanvragers (60%) hebben gereageerd op het verzoek om informatie. Na beoordeling van de ontvangen stukken is het volgende resultaat tot stand gekomen:

Afhandeling	Aantal
Stopzetting, geen reactie op verzoek om informatie	7
Stopzetting, onvoldoende bewijsstukken	2
Toegekend	7
Aanpassing aanvraag	3

Belastingdienst

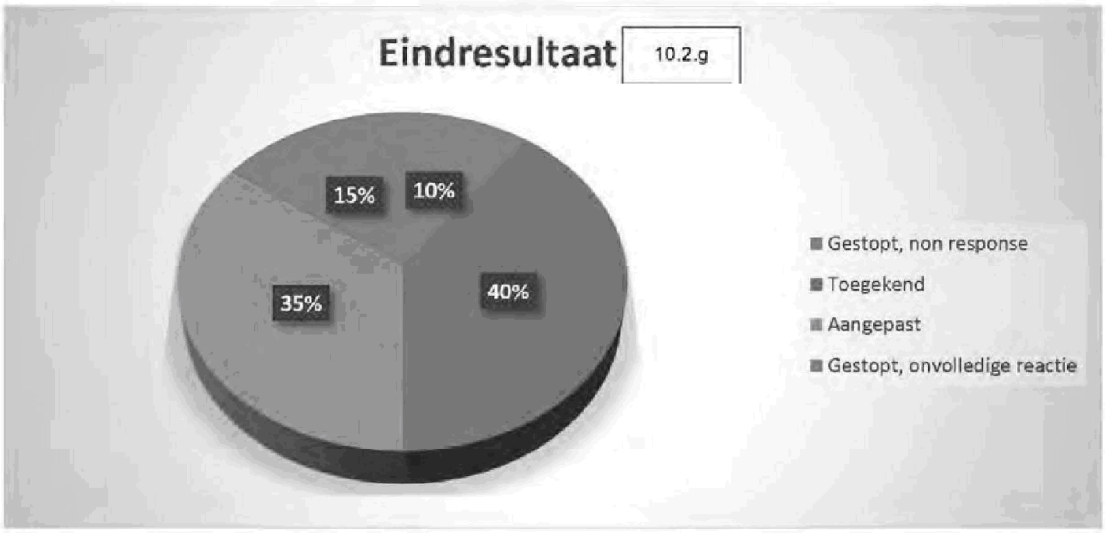
CAF 10.2.g
Eindrapportage

Reactie na DVTSAR of DVTBV binnen 3 maanden (fase 3)

Na ontvangst van de DVTSAR of de DVTBV hebben 6 aanvragers alsnog gereageerd die niet eerder hadden gereageerd. De beoordeling van de bewijsstukken heeft geleidt tot het volgende resultaat:

Afhandeling	Aantal
Stopzetting, onvoldoende bewijsstukken	1
Toegekend	1
Aanpassing aanvraag	4

Eindresultaat behandeling Casus 10.2.g



Nadeelberekening

	2015	2016
Nadeelberekening	€ 38.189,00	€ 42268,00
Nadeelberekening bijvangst	€ 0,00	€ 0,00

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Aanvullende informatie

6 aanvragers komen in beide casussen voor. Het resultaat van deze 6 aanvragers is als volgt:

	10.2.g	10.2.g
Aanvrager 1	Gestopt wegens non response	Niet uitgevraagd. Geen lopende toeslag, wel aanvraag. Aanvrager heeft zelf geen actie meer ondernomen om toeslag te ontvangen.
Aanvrager 2	Aanvraag aangepast naar juiste uren en uurtarief	Niet uitgevraagd. Toeslagjaar 2015 al beoordeeld en DT beschikt. Voor toeslagjaar 2016 overgegaan naar andere opvanginstelling.
Aanvrager 3	Toeslagjaar 2015 toegekend	Toeslagjaar 2016 toegekend. Periode exploitatieverbod verwerkt.
Aanvrager 4	Toeslagjaren 2014 en 2015 aangepast naar juiste uren en uurtarief	Toeslagjaar 2016 toegekend. Periode exploitatieverbod verwerkt.
Aanvrager 5	Stopzetting toeslagjaren 2014 en 2015 in verband met non response na 1e vraagbrief. Hierna bezwaar ontvangen en toen aanvraag aangepast.	Toekenning toeslagjaar 2016. Periode exploitatieverbod verwerkt. Niet gereageerd op 1e vraagbrief. Wel na ontvangst stopbrief.
Aanvrager 6	Toeslagjaren 2014 en 2015 aangepast naar juiste uren en uurtarief	Eerst stopgezet wegens geen reactie op 1e vraagbrief. Alsnog gereageerd na stopbrief. Aanvraag toen aangepast.

*Indien nodig is detailinformatie beschikbaar.

Als bijlage is het eindrapport van de casus 10.2.g opgenomen.

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Bezwaarfase

Voor deze casus zijn in totaal 7 bezwaren ontvangen. Geen van de ontvangen bezwaren zijn afkomstig van aanvragers die zowel in de casus 10.2.g als de casus 10.2.g voorkomen.

6 van de ontvangen 7 bezwaren zijn tijdig en in behandeling genomen. 1 van de ontvangen bezwaren is geclassificeerd als herzieningsverzoek en in behandeling genomen.

Resultaat van de bezwaarbehandeling is:

Resultaat	Aantal
Gegrond	2
Ongegrond	1
Deels gegrond	4

Gegrond
2 bezwaren zijn gegrond verklaard nadat alle bewijsstukken ontvangen waren. Eerder zijn de aanvragen stopgezet wegens het niet of niet volledig gereageerd hebben op het verzoek om informatie.

Ongegrond
De aanvraag was afgewezen omdat uit de bewijsstukken niet is gebleken dat de burger alle opvangkosten heeft voldaan. Dit ondanks het feit dat de burger meer aan toeslag heeft ontvangen dan dat de daadwerkelijke opvangkosten bedragen.

Gebleken is ook dat de burger werkzaam is voor de BSO en ook de DO. Burger past dus eigenlijk op het eigen kind.

Bezwaar is ongegrond omdat, ondanks het insturen van alle bankafschriften, niet is gebleken dat alle kosten zijn voldaan.

Deel gegrond
4 bezwaren zijn deelgegrond verklaard.

1. Reden bezwaar: KOT 2016 was niet toegekend wegens het ontbreken van bewijsstukken. Burger levert in bezwaar alsnog de ontbrekende stukken op. De aanvraag is aangepast op basis van deze bewijsstukken waarbij rekening is gehouden met de periode waarin het exploitatieverbod gelde.
   Burger heeft naar aanleiding van deze aanpassing een terugvordering ontvangen voor een bedrag van € 1975,00.

2. Bezwaar ingediend wegens het niet toekennen van de aanvragen KOT voor toeslagjaren 2015 en 2016.

   Burger stuurt alsnog bewijsstukken op. Veel bankafschriften waarbij de twijfel is ontstaan of deze juist zijn. Er zitten meerdere kopieën tussen. Uit de bankafschriften is op te maken dat voor 10.2.g niet alle kosten zijn voldaan. Er worden ook bankafschriften meegestuurd met aanvullende betalingen, maar deze zijn pas in 2017 verricht. Opvallend is dat de opvangcontracten niet door de burger zijn ondertekend. Omdat wel de facturen en grotendeels de betaalbewijzen aanwezig zijn is deze wel akkoord bevonden. De aanvraag over toeslagjaar 2016 is aangepast naar aanleiding van het bezwaar. Aanvraag toeslagjaar 2015 is ongewijzigd gebleven.
   Burger ontvangt een terugvordering van € 10.2.e over toeslagjaar 2015 en 10.2.e over toeslagjaar 2016.

   Aandachtspuntje: burger heeft ook opvang genoten bij 10.2.g

3. Bezwaar tegen de afwijzing van de kinderopvangtoeslag wegens het niet ondertekend hebben van het opvangcontract. Burger stuurt alsnog het contract op met ondertekening. Omdat de ondertekening datum later in het jaar ligt dan de ingangsdatum opvang, is de ingangsdatum toeslag hierop aangepast. Dit heeft niet geleidt tot een aanvullende vordering.

4. Bezwaar tegen de stopzetting voor de periode van het exploitatieverbod. Burger vraagt weer toeslag aan per 1 december 2016 vanwege het opheffen van het verbod. Er is deels tegemoet gekomen aan het bezwaar omdat het verbod wel is opgeheven en deels niet tegemoet gekomen aan het bezwaar omdat de datum van opheffen 7 december 2016 is. Burger ontvangt per 8 december 2016 weer toeslag.

Colofon
Auteur: 10.2.e
Datum eerste versie: 27 juli 2017
Opdrachtgever: 10.2.e

Bijlage 1: Eindrapport Casus 10.2.g

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Bijlage 1: Eindrapport 10.2.g

Aanleiding
Bij casus 10.2.g is een onderzoek gedaan naar het kindercentrum 10.2.g welk gevestigd is in [redacted] Dit kindercentrum heeft de volgende vier LRK-nummers, die inmiddels uitgeschreven zijn uit het Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen (hierna: LRKP):

-	10.2.g	geregistreerd tot en met	10.2.g
-		geregistreerd tot en met	
-		geregistreerd tot en met	
-		geregistreerd tot en met	

Er heeft een bezoek plaatsgevonden bij de kinderopvanginstelling. Tijdens het bezoek is opgemerkt dat de administratie onoverzichtelijk is. Er is geen inzicht in de betalingen van de vraagouders. Ook komen er veel fouten voor in de opvangcontracten. In de opvangcontracten worden geen BSN's en namen vermeld van de desbetreffende vraagouder als van het kind. De ingangsdatum en ondertekeningsdatum roepen vraagtekens op.

Verder is er geconstateerd dat een van de opvanglocaties van deze instelling hetzelfde betreft als de locaties van de kinderopvanginstelling 10.2.g (CAF 10.2.g en 10.2.g (CAF 10.2.g .

Er dient aangegeven te worden dat het kindercentrum 10.2.g geen overzicht heeft in zijn financiële situatie. De instelling heeft veel schulden o.a. fiscale schulden en is mede hierdoor failliet verklaard.

Resultaten
Enkele cijfers (geldig op moment van schrijven, 6 september 2016)

- Totaal aantal onderzochte burgers: 20
- Aantal afgehandeld: 20 (100%)
- Aantal burgers waar een brief naar verzonden is: 18
- Aantal KOT-aanvraag voor 2014: 17
- Aantal KOT-aanvraag voor 2015: 20
- Nadeelberekening KOT 2014: € 66.653,-
- Nadeelberekening KOT 2015: € 112.319,-





Naar 2 vraagouders is geen informatieverzoek verzonden, omdat de rechtmatigheid van de toeslag al beoordeeld is door risicoselectie. Zodoende zijn er naar 18 van de 20 vraagouders een informatieverzoek verstuurd. 8 (44%) vraagouders hebben niet gereageerd op het informatieverzoek. Deze vraagouders hebben een stopzettingsbrief ontvangen met de mogelijkheid erin om alsnog de gevraagde stukken op te sturen. Van de 8 vraagouders heeft 1 vraagouder hierop gereageerd.

Verloop

Wijze van opvragen

In totaal zijn er naar 18 vraagouders een informatieverzoek met kenmerk CAF VI KOT verstuurd. Bij twee vraagouders is met terugwerkende kracht de toeslag per 15 april 2015 stopgezet, omdat de door de vraagouder opgegeven LRK-nummer per die datum niet meer geregistreerd is in het LRKP. Bij de overige vraagouders is de kinderopvangtoeslag per 1 november 2016 stopgezet om te voorkomen dat er mogelijk onterecht toeslag wordt uitgekeerd. Het recht op de toeslag is bij alle vraagouders aan de hand van de aangeleverde stukken bepaald.

Belastingdienst

CAF 10.2 g
Eindrapportage

Beoordeling van de bewijstukken
Van de 18 vraagouders hebben uiteindelijk 11 (61%) vraagouders gereageerd op het informatieverzoek. Bij 5 van de 11 vraagouders is de toeslag nihil gesteld. De voornaamste afwijzingsgrond is het aanleveren van onvoldoende bewijsstukken. Het is opgemerkt dat vooral de facturen en het opvangcontract ontbreken.

Gevolgen in de keten
Bezwaren en klachten
Naar aanleiding van de CAF-zaak hebben 8 (40%) vraagouders een bezwaar ingediend en 1 vraagouder heeft een klacht ingediend.

Fraude
De BSN's van de vraagouders die in zijn geheel niet hebben gereageerd op onze brieven, worden doorgegeven aan afdeling Fraude. Verder is er tijdens de beoordeling van de opgevraagde bewijsstukken geen vermoeden van fraude op niveau van de burger geconstateerd.

Colofon
Auteur: 10.2.e
Datum eerste versie: 9 september 2016
Versie: 1
Opdrachtgever: Handhavingsregie
Contactpersoon: 10.2.e

Belastingdienst

CAF 10.2.g Eindrapportage

Aanleiding

Casus 10.2.g richt zich op gastouders die een bemiddelingsrelatie hebben met Gastouderbureau 10.2.g Er zijn een aantal bezoeken gebracht aan deze gastouders. Naar aanleiding van deze bezoeken zijn twijfels ontstaan over de aanwezigheidsregistraties. Op basis hiervan is een rechtmatigheidsonderzoek naar de Kinderopvangtoeslag uitgezet.

Populatie

De populatie bestaat uit 10 aanvragers. Onderstaand overzicht van de gastouders waar opvang genoten is voor deze aanvragen:

Naam Gastouder	LRK nummer	Status LRK nummer	Naam Gastouderbureau
10.2.e		Geregistreerd tm 10.2.g 10.2.g 2017	10.2.g
		Geregistreerd tm 10.2.g 10.2.g 2016	
		Geregistreerd	
		Geregistreerd tm 10.2.g 10.2.g 2016	
		Geregistreerd	
		Geregistreerd	
		Geregistreerd	
		Geregistreerd	
		Geregistreerd tm 10.2.g 10.2.g 2016	
		Geregistreerd tm 10.2.g 10.2.g 2016	

Rechtmatigheidsonderzoek:

Het onderzoek is opgedeeld is verschillende fasen:

1. Fase 1 Uitvraag
2. Fase 2 Beoordeling
3. Fase 3 Nieuwe beoordeling (indien alsnog stukken zijn ontvangen)

Brieven verzenden (fase 1)

6 vraagouders hebben de vraagbrief CAF VI KOT ontvangen. Met behulp van deze brief is de burger gevraagd de volgende bewijsstukken aan te leveren over toeslagjaar 2016:

- Gastouderopvang: Contract tussen de aanvrager en het gastouderbureau;
- Alle maandelijkse facturen;
- Maandelijkse urenstaten;
- Bewijsstukken waaruit blijkt dat de aanvrager dan wel toeslagpartner de kinderopvangkosten voor de gehele periode heeft betaald. Bijvoorbeeld bankafschriften of een schermprint van internetbankieren. Bij kwitanties en contante betalingen moeten de bankafschriften meegestuurd worden waaruit blijkt dat de bedragen van de rekening zijn opgenomen. Op de bankafschriften moet de naam van de rekeninghouder en het rekeningnummer zichtbaar zijn alsmede het rekeningnummer van de ontvangende partij;
- Alle loonstroken van de aanvrager en de eventuele toeslagpartner of bewijsstukken met betrekking tot een doelgroep.

De bewijsstukken zijn specifiek opgevraagd voor de periode dat de gastouder aangesloten is geweest bij Gastouderbureau 10.2.g

4 vraagouders hebben geen vraagbrief ontvangen. 2 aanvragen zijn eerder behandeld in de casus 10.2.g Naar aanleiding van de stopzetting op basis van die controle heeft de burger bezwaar aangetekend. Om deze reden niet meegenomen in dit onderzoek.
De overige 2 aanvragen zijn recentelijk behandeld in het proces Risicoselectie en akkoord bevonden.

Beoordeling (fase 2)

Alle 6 vraagouders hebben gereageerd op het verzoek om informatie en hebben alle gevraagde stukken opgestuurd.

Resultaat beoordeling fase 2:

	2016
Toeslag aangepast	6

Burgers die naar aanleiding van de beoordeling geen recht hebben op kinderopvangtoeslag ontvangen de DVTSAR met hierin de reden(en) benoemd waarom er geen recht bestaat op de toeslag. Burger heeft de mogelijkheid om na ontvangst van de DVTSAR brief, alsnog de gegevens aan te leveren.

Burgers waarvan de aanvraag is aangepast, ontvangen de DVTBB brief met hierin uitleg waarom de aanvraaggegevens zijn aangepast.

In de beoordeling is specifiek gelet op de ontvangen urenstaten. Dit naar aanleiding van het signaal dat er twijfel bestaat over de aanwezigheidsregistraties. Van alle vraagouders die gereageerd hebben, zijn de urenregistraties ontvangen. Deze komen overeen met de bijbehorende facturen en betaalbewijzen.

Belastingdienst

CAF 10.2.g

Eindrapportage

Reactie na DVTSAR (fase 3)

Na ontvangst van de DVTSAR hebben 1 vraagouders gereageerd en de ontbrekende bewijsstukken nagestuurd. De aanvraag is na de beoordeling toegekend.

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Aanleiding
Casus 10.2.g betreft gastouderbureau (hierna: GOB) 10.2.g welk geregistreerd is in het LRKP met nummer 10.2.g Naar aanleiding van een inspectiebezoek van GGD Flevoland is er een signaal binnengekomen van moeizaam en onvolledig aanleveren van opvanggegevens. Ook is er bij team risicoselectie gebleken dat burgers niet alle bewijsstukken tijdig aanleveren. Bij de beoordeling bleek ook dat de bewijsstukken niet volledig waren. Medewerkers van team risicoselectie hebben telefonisch contact gehad met GOB 10.2.g In het telefoongesprek tussen medewerker en kinderopvanginstelling dreigde GOB 10.2.g met het uitzetten van kinderen bij de opvang, dit is een vorm van druk uitoefenen, zodat medewerker snel te werk gaat en dit de kwaliteit van de beoordeling eventueel kan beïnvloeden.

Door bovenstaande bevindingen is er voor gekozen om alle 71 aanvragers uit te vragen middels een vraagbrief. Er wordt getwijfeld aan de administratie van GOB 10.2.g aanvragers die uitgevraagd zijn, hebben in 2015 diensten afgenomen bij GOB 10.2.g Er is bewust gekozen om in maart 2017 te beginnen met de uitvraag. Dit heeft als reden dat dan de opvangkosten voor het jaar 2016 voldaan moeten zijn.

Bevindingen
Van de 71 aanvragers zijn er 69 uitgevraagd, bij de uitvraag hebben 7 burgers niet gereageerd en 18 burgers hebben onvolledig gereageerd. Als vervolg hierop heeft het CAF team rappelbrieven verstuurd naar deze burgers. Er hebben 3 burgers niet gereageerd op onze rappelbrief, 1 burger reageert onvolledig, de kinderopvangtoeslag van betreffende burgers zijn hierdoor stopgezet. Alle burgers die dit betreft hebben ook geen bezwaar aangetekend.

Hieronder staan de BSN's die niet hebben gereageerd en ook geen bezwaar hebben aangetekend.

- 10.2.e heeft onvolledig gereageerd op onze vraagbrief en rappelbrief, burger is niet in bezwaar gegaan.
- 10.2.e hebben niet gereageerd en ook geen bezwaar aangetekend.

In veel gevallen is de kinderopvangtoeslag op basis van de jaaropgave van GOB 10.2.g aangepast. Wel viel op dat er vaak telefonisch contact is geweest om de ontbrekende bewijsstukken per mail op te vragen. De ontvangen bewijsstukken per mail zijn vervolgens door middel van een overdrachtsformulier naar Heerlen verstuurd ter archivering in DAS. De telefonische contacten hebben geleid dat er minder toeslagen stopgezet zijn, waardoor er minder bezwaren binnenkomen.

Conclusie
Op basis van het onderzoek kan vastgesteld worden dat er daadwerkelijk opvang plaats heeft gevonden en dat de toeslagen rechtmatig is verkregen. Zodoende is GOB 10.2.g geen facilitator van onrechtmatige toeslagen. Wel dient GOB 10.2.g de vraagouders te informeren om de bewijsstukken die zij aan hun vertrekken te bewaren.



Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Colofon

Auteur 10.2.e
Versie: 1.0
Datum: 01-06-2018
Opdrachtgever: Handhavingsregie
Contactpersoon: 10.2.e

Belastingdienst

CAF 10.2.g

Rapportage

Aanleiding

Analyse screeningsteam
"N.a.v. de behandeling van een individuele post heeft een medewerker van het Fraudeteam een vermoeden rondom BSO 10.2.g .
Zij heeft deze post in behandeling n.a.v. **een interne melding i.v.m. opmerkelijke betaalbewijzen**. Aanvrager (AV) stuurt namelijk vage kwitanties (o.a. zonder nummering) op.

AV geeft aan dat ze geld heeft geleend van haar vader welke haar moeder hem weer terugbetaald, en AV betaalt moeder. AV stuurt 'bankafschriften' van vader mee waaruit zou moeten blijken dat vader daadwerkelijk geld heeft opgenomen ter ondersteuning van de kwitanties.
Uit navraag bij BSO 10.2.g blijkt dat er sprake zou zijn van opvang.

De opvang is gestart op 01-07-2010 en loopt dus nog steeds door en de eigen bijdragen zouden door de moeder van AV worden voldaan middels overboekingen. Dit komt echter niet overeen met de overlegde stukken van aanvrager. AV zou de BSO in 2016 elke maand tot oktober 10.2.e contant hebben betaald (zelfs op een zondag!) wat 10.2.e zou zijn en daarvan kwitanties ontvangen.
Uit 'stukken' blijkt dat vader 10.2.e contant zou hebben opgenomen.

Stukken zien er alles behalve vertrouwelijk uit. Het contante bedrag op de overlegde kwitanties correspondeert daarbij ook niet met de facturen van 10.2.e per maand.

Als BSO 10.2.g gevraagd wordt om nadere stukken te sturen m.b.t. de betalingen van AV, duurt het lang voordat er een antwoord komt. Vervolgens sturen ze precies dezelfde bewijsstukken als AV incl. vage bankafschriften.

Vermoeden is dat houder(s) vraagouders helpt(en) bewijsstukken te leveren aan B/T.
Omdat er niet volledig is voldaan aan de betalingsverplichting (zelfs inclusief de 'vage' bewijsstukken) is de KOT inmiddels stopgezet.

Daarbij komt dat houder 10.2.g in het verleden onterecht KOT heeft ontvangen, welke is gestopt omdat betalingen niet juist waren.

Doelstelling

Alle aanvragen over toeslagjaar 2016 en 2017 die opvang afnemen bij BSO 10.2.g controleren op rechtmatigheid. Behandeling bestaat uit 3 fasen:

Fase 1:	Controle aanvraag en verzenden vraagbrief CAF VI KOT
Fase 2:	Controle en behandeling reactie vraagbrief en verzenden rappelbrief (indien van toepassing)
Fase 3:	Controle en behandeling reactie vraagbrief of behandeling non response.

Onderzoekspopulatie:

De onderzoekspopulatie bestaat uit 29 aanvragers met 29 aanvragen KOT 2016 en 29 aanvragen KOT 2017. Totaal aantal aanvragen: 58.

Fase 1 Uitvraag:

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Rapportage

26 aanvragers hebben de vraagbrief CAF VI KOT ontvangen
3 aanvragers (10%) hebben deze vraagbrief niet ontvangen:

- De houder 10.2.g, heeft eerder een afwijzing van de toeslag over de jaren 2016 en 2017 ontvangen. Het ingediende bezwaar is ongegrond verklaard.
- Toeslagpartner van de houder, 10.2.g; is niet uitgevraagd. Deze heeft nooit een aanvraag KOT ingediend.
- 1 aanvraag is eerder toegekend na beoordeling. Er bleken wat problemen te zijn met verdwenen poststukken. Het is in deze niet wenselijk om nu nogmaals een vraagbrief te sturen, wetende dat de problemen rondom de poststukken nogmaals ter sprake zal komen.

Fase 2 Beoordeling:

Na verloop van de wachtstappen hebben 17 aanvragers (59%) gereageerd op de vraagbrief. 9 aanvragers (31%) hebben de rappelbrief CAF VI KOT-R ontvangen.

Van de 17 aanvragers die gereageerd hebben, hebben 4 aanvragers alsnog de rappelbrief CAF VI KOT-R ontvangen omdat zij onvoldoende bewijsstukken hadden aangeleverd.

Resultaat na fase 2, afronding 13 aanvragen:

Afhandeling	**2016**	**2017**
Toegekend (geen wijzigingen)	5	6
Aangepast (lasten naar beneden)	4	3
Aangepast (lasten naar boven)	4	3
Deel gestopt	0	1
Totaal	**13**	**13**

Financiële afronding fase 2:

	2016	**2017**
Bedrag		

Fase 3:

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Aanleiding

Naar aanleiding van een ontvangen signaal, zijn bij verhuurder DUWO gegevens opgevraagd over de panden die zij verhuren. Hierbij is een onderscheid gemaakt in het soort pand en zijn de onzelfstandige woonruimtes geselecteerd. Als een dergelijke onzelfstandige woonruimte geen aangewezen wooneenheid is, bestaat er geen recht op huurtoeslag.

De gegevens van DUWO zijn gefilterd op aangewezen wooneenheden. Het resultaat is een lijst van niet-aangewezen onzelfstandige woonruimtes. B/CA-CIV heeft de bewoners van de verhuurde DUWO-panden verzameld welke in 2014 huurtoeslag ontvingen. Deze zijn vergeleken met de lijst van niet-aangewezen onzelfstandige woonruimtes van DUWO. Hiervan zijn de ontvangers van een huurtoeslag hoger dan € 1.000 geselecteerd. Hier moet de huurtoeslag van worden gestopt voor de periode welke betrekking heeft op de betreffende woning. Er zijn 87 ontvangers van huurtoeslag die voldoen aan deze criteria.

Resultaten

Enkele cijfers

- Totaal aantal burgers in de populatie: 87
- Aantal afgehandeld, op moment van schrijven: 87 (100%).
- Nadeelberekening: € 183.042,-

DVTBV

Naar 76 burgers (87%) is een DVTBV verzonden, in deze brief wordt uitgelegd dat de toeslag gestopt is en waarom dit gedaan is. Dit betekent dat er 11 burgers (13%) zijn waarbij er naar aanleiding van 10.2.g geen inhoudelijke behandeling heeft plaatsgevonden. Reden hiervoor is voor 4 burgers een openstaand bezwaar, deze worden door de aangewezen bezwaarbehandelaren behandeld. Voor 7 burgers was de toeslag reeds gestopt in een ander proces waarvan 1 burger reeds een 0-beschikking gekregen heeft omdat de woning al aangemerkt stond als onzelfstandig.

Planning en realisatie

	Planning	Realisatie
Plan van aanpak	Week 11	Week 11
Behandeling	Week 11	Week 11
Eindrapportage	Week 15	Week 33
Evaluatierapportage	Week 35	Week 35

Eindrapportage

De eindrapportage stond gepland voor week 15, de uiteindelijke realisatie is week 33. Oorzaak hiervan is dat er na afronding van de behandeling duidelijk is geworden dat er op basis foutieve informatie beslissingen zijn genomen. In de afgelopen weken is gekeken naar de mogelijke opties om dit te herstellen. Uiteindelijk is besloten om de toeslagen voor de burgers, die hier recht op hebben, te herstellen en dus weer toe te kennen.

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Evaluatierapportage
De evaluatierapportage kan op zijn vroegst in week 35 worden opgesteld. Hierbij is rekening gehouden dat de burgers uiterlijk in week 17 een nieuwe beschikking van de toeslag hebben ontvangen, met de bezwaartermijn van 6 weken en met de minimale beslistermijn van 12 weken. Op dat moment kan een eerste uitspraak worden gedaan over het aantal gegrond en ongegrond verklaarde bezwaren. Op die manier kan worden nagegaan in hoeverre de beslissingen die zijn genomen in de casus, standhouden tijdens het bezwaarproces.

Verloop
Behandeling naar aanleiding van aangeleverde informatie
Voor alle 87 burgers hebben wij bekeken in welke periode er een aanvraag van huurtoeslag loopt of heeft gelopen, voor de betreffende niet-aangewezen onzelfstandige woonruimte. Deze toeslag is vervolgens op nihil gesteld voor de betreffende periode. De burgers zijn hierover geïnformeerd in een brief met kenmerk DVTBV. Het onderstaande tekstblok is specifiek voor deze casus opgemaakt door de afdeling Communicatie en is aan de burgers, van wie de huurtoeslag op nihil is gesteld, gecommuniceerd in de DVTBV.

"U hebt huurtoeslag aangevraagd en ontvangen voor de woning op het adres .....
Om in aanmerking te komen voor huurtoeslag moet uw woning aan diverse voorwaarden voldoen, waaronder zelfstandigheid. Wij hebben vastgesteld dat de woning niet voldoet aan deze voorwaarde."

Gevolgen in de keten
Klacht
In het plan van aanpak is de inschatting gedaan dat 5, of vermoedelijk minder, burgers een klacht zouden indienen. Dit was gebaseerd op het gemiddelde van alle voorgaande CAF-zaken, waarbij 6% van de populatie een klacht had ingediend. Op het moment van schrijven heeft nog geen enkele burger een klacht ingediend.

Bezwaar
In het plan van aanpak is de inschatting gedaan dat 20, of vermoedelijk minder, burgers een bezwaar zouden indienen. Dit was gebaseerd op het gemiddelde van alle voorgaande CAF-zaken, waarbij 23% van de populatie een bezwaar had ingediend. Op het moment van schrijven hebben echter al 38 burgers een bezwaar ingediend. Verwachting is dat dit niet verder op zal lopen omdat de termijn om in bezwaar te gaan voor alle burgers verlopen is. Dat het aantal bezwaren zoveel hoger is dan van te voren verwacht is te wijten aan het grote aantal onterechte afwijzingen. De stopzetting zijn namelijk gebaseerd op informatie, waar achteraf twijfels over bestaan.

Fraude
In deze zaak is geen uitvraag gedaan, maar een beslissing genomen op basis van intern beschikbare informatie. Het is dus niet voorgekomen dat er (een vermoeden van) valse of vervalste stukken waren. Dit was geheel volgens verwachting.

Belastingdienst

CAF 10.2.g Eindrapportage

Verhuurdersadministratie
De verhuurdersadministratie houdt bij welke woonruimtes zelfstandig dan wel onzelfstandig zijn en welke van de onzelfstandige woonruimtes aangewezen zijn. Deze casus heeft aan het licht gebracht dat de verhuurdersadministratie wat dat betreft niet helemaal goed op orde is. In samenspraak met DUWO zullen zij duidelijkheid moeten krijgen over de status van de woningen en vervolgens aanpassingen moeten doen aan de woningkenmerken in TVS.

Leerpunten
Goede voorbereiding
"Een goed begin is het halve werk". Leerpunt voor IST-CAF naar aanleiding van 10.2.g is de voorbereiding van een casus. Tot en met 10.2.g zijn de zaken over het algemeen in zijn geheel voorbereid door Handhavingsregie, idee is om voor toekomstige CAF-zaken altijd mee te denken in de strategie van behandelen en een vooronderzoek te houden op de populatie. Dit leerpunt kwam te laat om al bij CAF 10.2.g toe te passen, maar vanaf CAF 10.2.g wordt er gestart met een strategie bepaling en een vooronderzoek.

Verhuurdersadministratie
Bij huurzaken in het vervolg goed samenwerken met de verhuurdersadministratie.

Colofon
Auteur: 10.2.e
Datum eerste versie: 7 augustus 2015
Opdrachtgever: Handhavingsregie, 10.2.e
Contactpersoon: 10.2.e

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Aanleiding

De gemeente 10.2.g heeft kinderdagverblijf 10.2.g (LRKP-nummer 10.2.g) met ingang van 2 maart 2015 gesloten en uitgeschreven uit het Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen. Mogelijk hebben de aanvragers van kinderopvangtoeslag geprofiteerd van onvolkomenheden bij of door de kinderopvanginstelling en hiermee onterecht de toeslag ontvangen. In het verlengde hiervan is ook het kindgebonden budget meegenomen in het onderzoek.

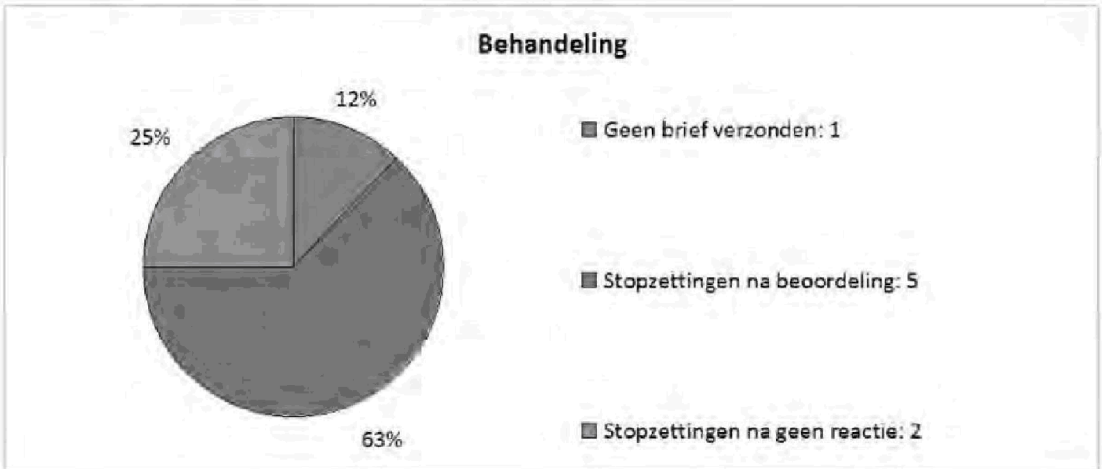
Door handhavingsregie zijn 8 BSN's aangeleverd waarbij de kinderopvangtoeslag na 2 maart 2015 is blijven lopen via kinderdagverblijf 10.2.g.

Resultaten

Enkele cijfers

- Totaal aantal onderzochte burgers: 8
- Aantal afgehandeld, op moment van schrijven: 8 (100%).
- Nadeelberekening totaal: € 116.096,-
  Nadeelberekening 10.2.g: € 99.572,-
  Nadeelberekening andere kinderopvanginstellingen*: € 16.524,-

*Tijdens de behandeling is gekeken naar de burger, daarom zijn ook aanvragen bij andere kinderopvanginstellingen in de beoordeling meegenomen.



Brief verzonden

Naar 7 burgers is een vraagbrief verzonden. Dit betekent dat er voor 1 burger geen vraagbrief verzonden is, reden daarvan is dat de kinderopvangtoeslag van deze burger reeds voor 2014 en 2015 naar aanleiding van een behandeling bij HOTHOR gestopt was.

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Stopzettingen
2 (29%) van de 7 stopzettingen zijn uitgevoerd vanwege het feit dat er op zowel de CAF VI KOT als de CAF VI KOTR niet gereageerd is. De overige 5 (71%) stopzettingen, 3 naar aanleiding van CAF VI KOT en 2 naar aanleiding van CAF VI KOTR, zijn gebaseerd op de door de burger aangeleverde bewijsstukken. Voor deze stopzettingen zijn verschillende afwijzingsgronden gebruikt. De meest voorkomende hiervan zijn:

- Onvoldoende bewijsstukken (ontbrekende betaalbewijzen, opvangcontracten, inkomensgegevens, facturen van de kinderopvang etc.).
- Opvangcontract voldoet niet aan de eisen Wet Kinderopvang.
- Niet aangetoond dat alle opvangkosten zijn voldaan.

Planning en realisatie

	Planning	**Realisatie**
Plan van aanpak	Week 11	Week 11
Brieven versturen	Week 12	Week 12
Beoordeling van bewijsstukken	Week 16 tot en met 20	Week 16 tot en met 23
Eindrapportage	Week 21	Week 33
Evaluatierapportage	Week 35	Week 44 (verwachting)

Eindrapportage
De eindrapportage stond gepland voor week 21, de uiteindelijke realisatie is week 33. Oorzaak hiervan is dat het schrijven van de eindrapportage door de drukte van het werk niet de hoogste prioriteit heeft gekregen.

Evaluatierapportage
De evaluatierapportage kan op zijn vroegst in week 44 worden opgesteld. Hierbij is rekening gehouden dat de burgers uiterlijk in week 26 een nieuwe beschikking van de toeslag hebben ontvangen, met de bezwaartermijn van 6 weken en met de minimale beslistermijn van 12 weken. Op dat moment kan een eerste uitspraak worden gedaan over het aantal gegrond en ongegrond verklaarde bezwaren. Op die manier kan worden nagegaan in hoeverre de beslissingen die zijn genomen in de casus, standhouden tijdens het bezwaarproces.

Verloop
Wijze van opvragen
Conform het plan van aanpak zijn bewijsstukken bij burgers opgevraagd middels een vraagbrief (CAF VI KOT). Burger hebben een termijn van 3 weken gekregen om te reageren op deze vraagbrief. Burgers die niet binnen de gestelde termijn hebben gereageerd op het verzoek om bewijsstukken aan te leveren, hebben een brief met kenmerk CAF VI KOTR ontvangen. Hierin is hen verzocht alsnog de gevraagde bewijsstukken aan te leveren.

Beoordeling van de opgevraagde bewijsstukken
De burgers waarvan de toeslagen zijn beoordeeld, hebben een beoordelingsbrief (DVTBV) ontvangen. Ook zijn de toeslagen stopgezet van burgers die niet gereageerd hebben op beide verzoeken om informatie.

Belastingdienst

CAF 10.2.g Eindrapportage

Gevolgen in de keten

Klacht

In het plan van aanpak is de inschatting gedaan dat 1, of vermoedelijk zelfs geen, burger een klacht zouden indienen. Dit was gebaseerd op het gemiddelde van alle voorgaande CAF-zaken, waarbij 6% van de populatie een klacht had ingediend. Op moment van schrijven heeft nog geen enkele burger een klacht ingediend. Vermoedelijk is dit aantal lager dan voorheen door de kortere behandeltermijnen, de verbeterde communicatie (zowel telefonisch als schriftelijk) richting de burger en omdat het in deze zaak gaat om een zeer kleine populatie.

Bezwaar

In het plan van aanpak is de inschatting gedaan dat 2, of vermoedelijk minder, burgers een bezwaar zouden indienen. Dit was gebaseerd op het gemiddelde van alle voorgaande CAF-zaken, waarbij 23% van de populatie een bezwaar had ingediend. Op het moment van schrijven hebben echter al 4 burgers een bezwaar ingediend. Verwachting is dat dit niet verder op zal lopen omdat de termijn om in bezwaar te gaan voor alle burgers verlopen is. Dat het aantal bezwaren zoveel hoger is dan van te voren verwacht is te wijten aan het grote aantal afwijzingen.

Fraude

Alle burgers waar een brief naar is verzonden, hebben gereageerd. In de bewijsstukken zijn geen frauduleuze zaken aangetroffen. Er hoeft dan geen verder onderzoek plaats te vinden door de afdeling Fraude.

Leerpunten

Kindgebonden budget (KGB)

Leerpunt naar aanleiding van CAF 10.2.g is om in het vervolg niet meer KGB in het onderzoek mee te nemen. KGB wordt in TVS toegekend naar aanleiding van het signaal vanuit de Sociale Verzekeringsbank dat iemand kinderbijslag ontvangt. Het uitvragen en beoordelen van bewijsstukken verandert niets aan het recht op KGB dat gekoppeld is aan de kinderbijslag.

Colofon

Auteur: 10.2.e
Datum eerste versie: 7 augustus 2015
Opdrachtgever: Handhavingsregie, 10.2.e
Contactpersoon: 10.2.e

Belastingdienst

CAF 10.2.g Eindrapportage

Aanleiding

Er is, in verband met mogelijk misbruik van kinderopvangtoeslag, een onderzoek uitgevoerd bij gastouderbureau 10.2.g door diverse toezichthouders. Dit onderzoek kan leiden tot handhaving door de gemeente in de richting van de kinderopvanginstelling. Tijdens het onderzoek zijn mogelijke onvolkomenheden opgemerkt met de wetgeving op het gebied van kinderopvang (Wet Kinderopvang) en fiscaliteit (Algemene Wet inzake Rijksbelastingen).

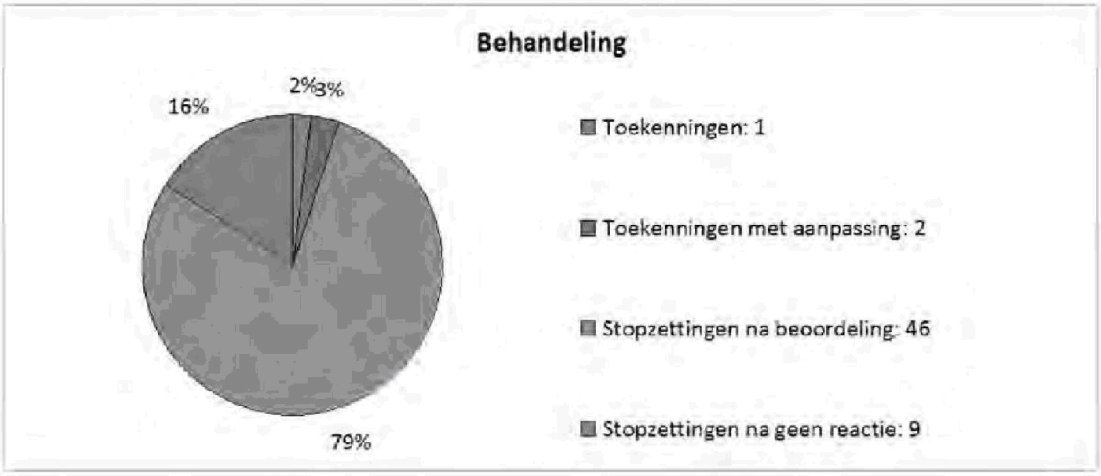
Er zijn 58 ontvangers van kinderopvangtoeslag geselecteerd die mogelijk gebruik hebben gemaakt van de onvolkomenheden bij of door de kinderopvanginstelling. De selectiecriteria die hierbij zijn toegepast zijn onder andere de afstand tussen het woonadres van de toeslagaanvrager en de kinderopvanginstelling, de hoogte van de toeslag en het aantal kinderen per gastouder. Bij deze groep burgers is de rechtmatigheid van de ontvangen kinderopvangtoeslag onderzocht.

Resultaten

Enkele cijfers

- Totaal aantal onderzochte burgers: 58
- Aantal afgehandeld, op moment van schrijven: 58 (100%).
- Nadeelberekening totaal: € 614.786,-
  Nadeelberekening 10.2.g € 529.783,-
  Nadeelberekening andere kinderopvanginstellingen*: € 85.003,-

*Tijdens de behandeling is gekeken naar de burger, daarom zijn ook aanvragen bij andere kinderopvanginstelling in de beoordeling meegenomen.



Brief verzonden

Naar 58 burgers is een verzoek om informatie verzonden. Hierbij ging het in 26 (45%) gevallen om kinderopvangtoeslag en kindgebonden budget en in 32 (55%) gevallen alleen om kinderopvangtoeslag.

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Stopzettingen
Van de 46 stopzettingen, naar aanleiding van een beoordeling van de door de burger aangeleverde bewijsstukken, zijn er 44 naar aanleiding van CAF VI KOT en 2 naar aanleiding van CAF VI KOTR.. Voor deze stopzettingen zijn verschillende afwijzingsgronden gebruikt. De meest voorkomende hiervan zijn:

- Onvoldoende bewijsstukken (ontbrekende betaalbewijzen, opvangcontracten, inkomensgegevens, facturen van de kinderopvang etc.).
- Opvangcontract voldoet niet aan de eisen Wet Kinderopvang.
- Niet aangetoond dat alle opvangkosten zijn voldaan.

Planning en realisatie

	Planning	**Realisatie**
Plan van aanpak	Week 11	Week 11
Brieven versturen	Week 12 en 13	Week 13
Beoordeling van bewijsstukken	Week 16 tot en met 22	Week 16 tot en met 23
Eindrapportage	Week 23	Week 33
Evaluatierapportage	Week 35	Week 44 (verwachting)

Eindrapportage
De eindrapportage stond gepland voor week 23, de uiteindelijke realisatie is week 33. Oorzaak hiervan is dat het schrijven van de eindrapportage door de drukte van het werk niet de hoogste prioriteit heeft gekregen.

Evaluatierapportage
De evaluatierapportage kan op zijn vroegst in week 44 worden opgesteld. Hierbij is rekening gehouden dat de burgers uiterlijk in week 26 een nieuwe beschikking van de toeslag hebben ontvangen, met de bezwaartermijn van 6 weken en met de minimale beslistermijn van 12 weken. Op dat moment kan een eerste uitspraak worden gedaan over het aantal gegrond en ongegrond verklaarde bezwaren. Op die manier kan worden nagegaan in hoeverre de beslissingen die zijn genomen in de casus, standhouden tijdens het bezwaarproces.

Verloop
Wijze van opvragen
Conform het plan van aanpak zijn bewijsstukken bij burgers opgevraagd middels een vraagbrief (CAF VI KOT). Burger hebben een termijn van 3 weken gekregen om te reageren op deze vraagbrief. Burgers die niet binnen de gestelde termijn hebben gereageerd op het verzoek om bewijsstukken aan te leveren, hebben een brief met kenmerk CAF VI KOTR ontvangen. Hierin is hen verzocht alsnog de gevraagde bewijsstukken aan te leveren.

Beoordeling van de opgevraagde bewijsstukken
De burgers waarvan de toeslagen zijn beoordeeld, hebben een beoordelingsbrief (DVTBV) ontvangen. Ook zijn de toeslagen stopgezet van burgers die niet gereageerd hebben op beide verzoeken om informatie.

Belastingdienst

CAF 10.2 g Eindrapportage

Gevolgen in de keten

Klacht

In het plan van aanpak is de inschatting gedaan dat 4, of vermoedelijk minder, burgers een klacht zouden indienen. Dit was gebaseerd op het gemiddelde van alle voorgaande CAF-zaken, waarbij 6% van de populatie een klacht had ingediend. Op moment van schrijven hebben echter slechts 2 burgers een klacht ingediend. Vermoedelijk is dit aantal lager dan voorheen door de kortere behandeltermijnen en de verbeterde communicatie (zowel telefonisch als schriftelijk) richting de burger.

Bezwaar

In het plan van aanpak is de inschatting gedaan dat 14, of vermoedelijk iets meer, burgers een bezwaar zouden indienen. Dit was gebaseerd op het gemiddelde van alle voorgaande CAF-zaken, waarbij 23% van de populatie een bezwaar had ingediend. Op het moment van schrijven hebben echter al 35 burgers een bezwaar ingediend. Dat het aantal bezwaren zoveel hoger is dan van te voren verwacht is te wijten aan het grote aantal afwijzingen, tijdens de behandeling is ons telefonisch meerdere malen gezegd dat stopzettingen onterecht zouden zijn. Dit had in de meeste gevallen te maken met het afwijzen op basis van het contract. Verwachting is dat het aantal bezwaren niet verder op zal lopen omdat de termijn om in bezwaar te gaan voor alle burgers verlopen is.

Fraude

Conform het plan van aanpak zal bij een vermoeden van fraude op niveau van de burger, het betreffende BSN aan de afdeling Fraude worden doorgegeven. Aan de hand van de aangeleverde bewijsstukken is er geen vermoeden van fraude geconstateerd. Daarnaast kan ook het niet reageren op vraagbrieven een signaal zijn van fraude. Voor een drietal burgers uit de populatie geldt dat zij een aanvraag hebben gedaan via het LRK van een gastouder die vanuit handhavingsregie al aangemerkt was als dubieus en vervolgens niet hebben gereageerd op de vraagbrieven. Deze burgers zullen worden overgedragen aan de afdeling fraude voor een vervolgonderzoek.

Leerpunten

Rappelleren

Leerpunt voor IST-CAF naar aanleiding van CAF 10.2.g is dat wij in sommige gevallen tijdens de behandeling nog een rappel zouden moeten doen richting de burgers. Na behandeling is ons namelijk meerdere malen telefonisch gezegd dat wij afgewezen hebben op gronden waarvan de burger aangeeft deze wel aan te kunnen tonen. Idee is om in toekomstige CAF-zaken, in gevallen waar er slecht een paar (belangrijke) dingen ontbreken, telefonisch contact te zoeken met de burger om deze vervolgens deze stukken alsnog via de mail toe te sturen. Dit moet resulteren in een betere en snellere afhandeling.

Colofon

Auteur: 10.2.e
Datum eerste versie: 7 augustus 2015
Opdrachtgever: Handhavingsregie, 10.2.e
Contactpersoon: 10.2.e

Belastingdienst

CAF 10.2.g Eindrapportage

Aanleiding

Casus 10.2.g is ontstaan naar aanleiding van het structureel gebruik van buitenlandse IP-adressen. Dit structureel gebruik houdt in dat men minimaal 6 maanden, over een periode van 12 maanden, enkel gebruik heeft gemaakt van een buitenlands IP-adres om de portal van Toeslagen te benaderen. Dit heeft twijfel gewekt over de rechtmatigheid van verstrekte toeslagen. De betreffende burgers wonen wellicht feitelijk in het buitenland en hebben om die reden mogelijk geen recht op (bepaalde) toeslagen. Het doel van deze zaak was dan ook het stopzetten van onterecht ontvangen toeslagen.

Resultaten

Enkele cijfers (geldig op moment van schrijven)

- Totaal aantal onderzochte burgers: 209.
- Aantal afgehandeld: 205 (98%).
- Nadeelberekening: € 197.144,-.



Woonplaats

Woonplaatsen conform de gemeentelijke gegevens:

- 115 (55%) in Nederland.
- 86 (41%) in het buitenland.
- 8 (4%) VOW (Vertrokken Onbekend Waarheen).

Geen brief verzonden

Conform het plan van aanpak zijn voor zorgtoeslag en kindgebonden budget geen brieven verzonden. Dit verklaard het grote aantal gevallen waarbij geen brief verzonden is, aangezien er binnen de casus in totaal 163 keer zorgtoeslag voorkwam en 96 keer kindgebonden budget. In de enkele gevallen waarbij voor huurtoeslag (10) en kinderopvangtoeslag (9) geen brief is verzonden, werd de toeslagsituatie niet-risicovol geacht of was er sprake van een uitzonderlijke situatie zoals een lopende bezwaarzaak, een eerdere beoordeling in de voorgaande 10.2.g of de burger had reeds een nihil beschikking voor de betreffende toeslag ontvangen.

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Brieven verzonden
Naar 78 burgers is een baliebrief verzonden. Hierbij ging het in 37 (47%) gevallen om kinderopvangtoeslag, in 35 (45%) gevallen om huurtoeslag en in 6 (8%) gevallen om beide toeslagen.

Stopzettingen
22 (55%) van de 40 stopzettingen zijn uitgevoerd vanwege het feit dat de burger niet heeft gereageerd op de baliebrief. Hiervan komen 14 (64%) burgers uit Nederland, 3 (13%) uit het buitenland en 5 (23%) zijn VOW. De overige 18 (45%) stopzettingen zijn gebaseerd op de door de burger aangeleverde bewijsstukken. Hiervan komen 9 (50%) burgers uit Nederland en 9 (50%) uit het buitenland (waarvan 8 uit België en Duitsland). Voor deze stopzettingen zijn verschillende afwijzingsgronden gebruikt. De meest voorkomende hiervan zijn:

- Onvoldoende bewijsstukken (ontbrekende betaalbewijzen, opvangcontracten, huurcontract, inkomensgegevens, facturen van de kinderopvang etc.).
- Opvangcontract voldoet niet aan de eisen Wet Kinderopvang.
- Niet aangetoond dat alle opvangkosten, dan wel elke maand de huurprijs, is voldaan.

Toekenningen
Bij 34 (44%) van de 78 burgers die een brief hebben ontvangen, is een toeslag toegekend. Hiervan wonen 29 (85%) burgers in Nederland en 5 (15%) in het buitenland. Het gaat hierbij uitsluitend om België en Duitsland.

Planning en realisatie

	Planning	**Realisatie**
Plan van aanpak	Week 14	Week 14
Vooronderzoek	Week 14	Week 14
Brieven versturen	Week 14 tot en met 17	Week 15 tot en met 17
Beoordeling van bewijsstukken	Week 18 tot en met 21	Week 22 tot en met 33
Eindrapportage	Week 22	Week 33
Evaluatierapportage	Week 35	Week 8 - 2016 (verwachting)

Beoordeling van bewijsstukken
De ingezette medewerkers voor deze zaak waren op nog twee andere CAF-zaken ingepland. Dit bleek niet haalbaar te zijn. Verschillende medewerkers zijn ingezet om bij te springen. Daarnaast hebben enkele burgers om uitstel gevraagd voor het insturen van de bewijsstukken. Ook is naar een aantal burgers, op verzoek, alsnog een vraagbrief verzonden wanneer het (vrijwel) onmogelijk bleek te zijn om naar een regiokantoor te komen. Het één en ander heeft er dan ook voor gezorgd dat in enkele gevallen de bewijsstukken later dan gepland waren aangeleverd en dus ook pas later beoordeeld konden worden. Als gevolg hiervan is ook deze eindrapportage later geschreven dan gepland.

Evaluatierapportage
De evaluatierapportage kan op zijn vroegst in week 8 van 2016 worden opgesteld. Hierbij is rekening gehouden met de 8 weken dat het kan duren voordat de laatste burgers een nieuwe beschikking van de toeslag zullen ontvangen, met de bezwaartermijn van 6 weken en met de minimale beslistermijn van 12 weken. Op dat moment kan een eerste uitspraak worden gedaan over het aantal gegrond en ongegrond verklaarde bezwaren. Op die manier kan worden nagegaan in hoeverre de beslissingen die zijn genomen in de casus, standhouden tijdens het bezwaarproces.

Belastingdienst

CAF 10.2.g Eindrapportage

Verloop

Vooronderzoek per BSN

Tijdens het vooronderzoek zijn de volgende vragen beantwoord en de antwoorden geregistreerd:

- Welke toeslagen ontvangt de burger?
- Waar woont de burger volgens BVR?
- Is de burger zorgverzekerd volgens Vektis en/of CVZ? (voor zorgtoeslag)
- Is er een melding van de SVB aanwezig in TVS? (voor kindgebonden budget)

Vervolgacties per toeslagsoort

- Kinderopvangtoeslag: Indien de burger kinderopvangtoeslag ontvangen heeft, zijn hiervoor alle benodigde bewijsstukken opgevraagd. Hier is in enkele gevallen een uitzondering op gemaakt (zie ook '*Geen brief verzonden*').
- Huurtoeslag: Voor huurtoeslag is dezelfde strategie toegepast als bij kinderopvangtoeslag (zie ook '*Geen brief verzonden*').
- Kindgebonden budget: Indien de burger kindgebonden budget ontvangen heeft, is onderzocht of er recht bestaat op kinderbijslag, wat ook recht geeft op kindgebonden budget. Hiertoe is nagegaan of er een melding van de Sociale Verzekeringsbank (SVB) aanwezig is welke aangeeft dat de burger recht heeft op kinderbijslag.
- Zorgtoeslag: Indien de burger zorgtoeslag ontvangen heeft, is onderzocht of er voor de gehele toeslagperiode zorgverzekerd is volgens Vektis en/of CVZ. Wanneer de burger niet (voor de gehele toeslagperiode) zorgverzekerd is geweest volgens Vektis en CVZ, is hiertoe een melding opgevoerd waarmee de toeslag op €0 is gezet voor de periode dat de burger niet zorgverzekerd is.

Wijze van opvragen

Conform het plan van aanpak zijn bewijsstukken bij burgers opgevraagd middels een baliebrief (DVTCAF22). Hiervoor was gekozen omdat in deze casus wordt getwijfeld aan het al dan niet feitelijk in Nederland wonen. Een baliebrief kent geen rappel welke verstuurd wordt nadat een burger niet gereageerd heeft op de eerder verzonden brief.

Beoordeling van de opgevraagde bewijsstukken

De burgers waarvan de toeslagen zijn beoordeeld, hebben een beoordelingsbrief (DVTBB) ontvangen. Ook zijn de toeslagen stopgezet van burgers die niet gereageerd hebben op de baliebrief. Met de burgers die onvoldoende bewijsstukken hebben aangeleverd, is in enkele gevallen telefonisch contact gezocht. Het ging hierbij om gevallen waarbij de toeslag rechtmatig leek te zijn ontvangen, maar waarbij slechts één of enkele stukken ontbraken, waardoor de beslissing op dat moment niet genomen kon worden. Deze burgers is gevraagd om de ontbrekende stukken alsnog binnen korte termijn via email aan te leveren.

Gevolgen in de keten

Klacht

In het plan van aanpak is de inschatting gedaan dat 15, of vermoedelijk minder, burgers een klacht zouden indienen. Dit was gebaseerd op de vergelijkbare eerdere zaak CAF 10.2.g waarbij 7% van de populatie een klacht had ingediend. Op moment van schrijven heeft echter slechts 1 burger een klacht ingediend. Vermoedelijk is dit aantal lager dan voorheen door het relatief hoge aantal toekenningen en de verbeterde communicatie (zowel telefonisch als schriftelijk) richting de burger.

Bezwaar

De inschatting was dat 42 burgers in bezwaar zouden kunnen gaan, gebaseerd op de 20% die naar aanleiding van casus CAF 10.2.g in bezwaar was gegaan. Tot op heden hebben 18 burgers

bezwaren ingediend. Het is mogelijk dat dit aantal nog toeneemt, aangezien voor meerdere burgers de bezwaartermijn nog niet verlopen is. Overigens geldt zowel voor klacht als bezwaar dat het aantal minder zal zijn dan de eerdere inschatting, vanwege het grote aantal burgers waar geen brief naar verzonden is. De inschattingen waren gebaseerd op casus CAF 10.2.g , welke vergelijkbaar is, maar waarbij wel naar iedere burger een brief was verzonden.

Fraude
Conform het plan van aanpak zal bij een vermoeden van fraude op niveau van de burger, het betreffende BSN aan de afdeling Fraude worden doorgegeven. Aan de hand van de aangeleverde bewijsstukken is er geen geval van fraude geconstateerd. Echter, van de 22 burgers die geen bewijsstukken hebben aangeleverd, staan er 14 in Nederland geregistreerd. Aangezien deze casus gericht is op het vinden van burgers die in Nederland geregistreerd zijn, maar feitelijk in het buitenland wonen en daarmee onrechtmatige toeslagen ontvangen, dient naar deze burgers verder onderzoek verricht te worden. Hierbij moet worden nagegaan of er sprake is van een aannemelijke reden dat er regelmatig gebruik wordt gemaakt van een buitenlands IP-adres. Indien hiervoor geen reden te achterhalen is, zal verder onderzoek door de afdeling Fraude op zijn plaats zijn.

Leerpunten
Intern vooronderzoek
Volgens het plan van aanpak zou de vraag "Waar werkt de burger volgens FLG?" beantwoord moeten worden tijdens het vooronderzoek. Het plan van aanpak creëert namelijk ook de mogelijkheid om geen vervolgactie te ondernemen indien "Het zeer aannemelijk is dat de burger in Nederland woont (en daarmee recht heeft op de aangevraagde toeslagen), maar regelmatig in het buitenland verblijft voor zijn werk." Er is echter niet op een overzichtelijke en consequente manier geregistreerd waar de burgers werken volgens FLG (Fiscale Loongegevens). Een volgende keer zal hier beter op gelet moeten worden, zodat burgers waarbij het begrijpelijk is dat zij regelmatig vanaf een buitenlands IP-adres inloggen op het burgerportaal, duidelijker naar voren komen tijdens het vooronderzoek. Bij deze burgers bestaat namelijk minder twijfel over de feitelijke woonplaats, waardoor een onderzoek naar deze groep minder op zijn plaats is.

België en Duitsland
In het plan van aanpak is gesproken over grenssituaties in het geval van kinderopvangtoeslag. Hierover is aangegeven dat het zeer aannemelijk is dat de toeslag rechtmatig is ontvangen indien de burger in België of Duitsland woont en er sprake is van een geregistreerde opvanglocatie in dat land. Hier is echter (vrijwel) niet op gelet tijdens het vooronderzoek. Hier zal tijdens een volgende vergelijkbare casus beter op gelet moeten worden.

Zorgtoeslag en kindgebonden budget
Het lijkt niet efficiënt om in een volgende vergelijkbare casus zorgtoeslag en kindgebonden budget mee te nemen in het onderzoek. In de 163 onderzochte gevallen van zorgtoeslag, bleek namelijk slechts in 2 gevallen een aanpassing in de toeslag nodig te zijn. In alle gevallen van kindgebonden budget bleek de toeslag correct in het systeem te staan.

Regiokantoren
In drie gevallen is het voorgekomen dat de burger een afspraak heeft gemaakt bij een regiokantoor, terwijl er vervolgens enige tijd na de afspraak nog geen bewijsstukken in het digitale archief (DAS) terug te vinden waren. In het toeslagensysteem (TVS) was geen notitie te vinden van het regiokantoor over het wel of niet verschijnen van de burger op de afspraak. Er is vervolgens met de betreffende regiokantoren contact opgenomen.

- Van kantoor Almere is, na twee verzoeken, geen reactie vernomen. De toeslag van deze burger is stopgezet.

Belastingdienst

CAF 10.2 g
Eindrapportage

- Bij kantoor Groningen bleek een medewerker nog in bezit te zijn van de bewijsstukken, deze zijn alsnog naar het archief verzonden.
- Kantoor Leeuwarden kon geen informatie meer achterhalen over de afspraak. Na het stopzetten van de toeslag van deze burger, heeft hij met ons contact opgenomen en aangegeven weldegelijk bewijsstukken te hebben aangeleverd bij het regiokantoor in Leeuwarden. Deze burger heeft middels een vraagbrief de kans gekregen om de stukken (nogmaals) aan te leveren.

Uit deze gevallen is gebleken dat de regiokantoren een notitie in TVS dienen te maken over het wel/niet verschijnen van de burger op de afspraak. Deze werkwijze zou reeds regulier moeten zijn, maar dit blijkt duidelijk niet altijd te gebeuren.

Colofon

Auteur: 10.2 e
Datum eerste versie: 4 augustus 2015
Opdrachtgever: Handhavingsregie, 10.2.e
Contactpersoon: 10.2.e
10.2 e

Belastingdienst

Casus 10.2.g 10.2.g
Eindrapportage

1. Inleiding

a) Signaal

Signaal 10.2.g

Melding Fraude team B/Toeslagen.

*Relatie KDV 10.2.g

De houdster én aanvraagster KOT van 10.2.g maakt(e) gebruik van haar eigen opvang + BSO 10.2.g

b) Vraagpunten

- Is er misbruik van toeslagen gemaakt door aanvrager(s)?
- Wat is de rol van de kinderopvanginstelling?

c) Betreffende opvanginstelling

- 10.2.g 10.2.g

d) Totale populatie

- 15 BSN's

2. Resultaten

Fase 1 – versturen vraagbrief

- 1 BSN een vraagbrief verzonden. Deze BSN was recent beoordeeld en toegekend tijdens het Greenlane-proces.
- 14 vraagbrieven verzonden (7 x 2016 en 2017 en 7 x alleen 2017).

Fase 2 – beoordeling na vraagbrief

- 8 BSN's met geen reactie, deze hebben een rappel T-C VI KOTR ontvangen.
- 6 BSN's met reactie (1 BSN met stopzetting -> eigen bijdrage niet betaald en betalingsregeling wordt niet nageleefd, de kinderopvangtoeslag is stopgezet. 2 BSN's met onvolledige reactie -> rappel verzonden. 3 BSN's met toekenning waarbij de lasten conform de facturen zijn aangepast).

Fase 3 – beoordeling na rappel

- 2 BSN's hebben niet op de rappel gereageerd, de kinderopvangtoeslag is stopgezet. Beide zijn in bezwaar gegaan. Een bezwaar is nog niet in behandeling genomen en de andere was niet ontvankelijk maar is wel herzien.
- 8 BSN's hebben gereageerd (1 BSN met toekenning zonder wijzigingen en 7 BSN's waarbij de lasten conform jaaropgave en/of facturen zijn aangepast).

3. Conclusies en aanbevelingen

a) Belangrijkste waarnemingen

- De eigenaresse van de opvanginstelling, 10.2.e heeft telefonisch contact opgenomen en heeft toen bevestigd dat de administratie van de opvanginstelling slecht is geweest en dat er fouten zijn gemaakt in de administratie. Voorbeelden hiervan zijn de onlogisch factuurnummers en factuurdata bij BSN 10.2.e en het gegeven dat er facturen januari en december 2016 zijn aangemaakt voor BSN 10.2.e terwijl er conform overeenkomst en jaaropgave opvang heeft plaatsgevonden in februari tot en met november en het berekenen van foutieve uren op de jaaropgave.

Casus 10.2.g
Eindrapportage

- Verder is tijdens het beoordelen van de bewijsstukken gebleken dat alle documenten van de opvanginstelling niet voorzien zijn van briefhoofd papier / logo. Dit is ook niet het geval bij de bewijsstukken van de eigenaresse zelf.

b) Conclusie van deze casus
Tijdens het beoordelen van de bewijsstukken is niet naar boven gekomen dat er door de aanvrager(s) misbruik is gemaakt van de toeslagen. Ook is er geen vermoede ontstaan dat er sprake is van een facilitator. Wel komt naar boven dat de opvanginstelling een rommelige administratie heeft.

b) Actiepunten
- Terugkoppelen naar de opvanginstelling over de rommelige administratie.

Colofon
Auteur: 10.2.e
Datum: 4 juli 2018
Opdrachtgever: Kwaliteitsregie
Contactpersoon: 10.2.e

Belastingdienst

10.2.g

Eindrapportage

1. Inleiding

a) Signaal

Signaal vanuit GGD:

Collega's

Bij deze wil ik bij jullie een melding doen met betrekking tot BSO en KDV 10.2.g

10.2.g

Betreffende registratienummers:

-
- 10.2.g
-

Directrice 10.2.e is niet opgenomen bij KvK of LRKP

Op deze locatie worden 5 kinderen in de kdv leeftijd en 9 kinderen in de bso leeftijd opgevangen volgens onze informatie.

Stichting heeft nu hele pand gekocht om flink uit te gaan breiden terwijl er volgens ons geen markt is.

Kortom we hebben een buikgevoel, mogelijk kunnen jullie hier verder mee.....

GGD Hart voor Brabant

'jke groet,

10.2.e

b) Vraagpunten

- Is er misbruik van toeslagen gemaakt door aanvrager(s)?
- Wat is de rol van de kinderopvanginstelling?

c) Betreffende opvanginstellingen

- 10.2.g
-

d) Totale populatie

- 12 BSN's

2. Resultaten

Fase 1 – versturen vraagbrief

- 12 vraagbrieven verzonden (2 x 2016 en 2017 en 10 x alleen 2017).

Fase 2 – beoordeling na vraagbrief

- 2 BSN's met geen reactie, deze hebben een rappel T-C VI KOTR ontvangen.
- 10 BSN's met reactie (4 BSN's met onvolledige reactie waar een rappel T-C VI KOTR is verzonden. 1 BSN met toekenning zonder wijzigingen en 5 BSN's met toekenning waarbij de lasten conform facturen zijn aangepast).

Fase 3 – beoordeling na rappel

10.2.g

Eindrapportage

- 2 BSN's hebben niet op de rappel gereageerd, de kinderopvangtoeslag is stopgezet. Beide zijn in bezwaar gegaan. Een bezwaar is momenteel in behandeling en de andere is reeds behandeld en gegrond verklaard.
- 4 BSN's hebben gereageerd (1 BSN met toekenning waarbij de toeslag conform gewerkte uren is gewijzigd. 1 BSN met toekenning waarbij de lasten conform de facturen zijn aangepast. 1 BSN met onvolledige reactie waarbij de toeslag is stopgezet en 1 BSN waar 2016 is toegekend conform facturen/jaaropgaven en 2017 is stopgezet omdat er geen opvang heeft plaatsgevonden).

3. Conclusies en aanbevelingen

a) Belangrijkste waarnemingen

- Net als in de beschrijving van het screeningsteam was er bij het beoordelen van de bewijsstukken verwarring over 10.2.g Na wat googlen zijn we op het Openbaar faillissementsverslag van 10.2.g gestuit en hierin staat vermeld dat de debiteuren samen met het overige actief, is verkocht aan 10.2.g *(Dit document is terug te vinden op de Q-schijf: Q:* 10.2.g 10.2.g
- In het Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen is te zien dat de naam van de opvanginstelling is aangepast naar 10.2.g In het GGD-verslag van 14 september 2017 is ook te lezen dat de gemeente op 3 mei 2017 een wijzigingsformulier voor de houderwissel heeft ontvangen. Hierbij zat ook een verzoek tot uitbreiden van het aantal kindplaatsen.
- Bij het beoordelen van de bewijsstukken zijn geen rare of opvallende dingen naar boven gekomen. De meeste toekenningen zijn aangepast conform de ontvangen facturen en bij een BSN zijn de lasten verlaagd conform de gewerkte uren.
- In het opdrachten formulier van productieregie werd er ook gesproken over het uitvragen van bewijsstukken m.b.t. het kindgebonden budget. Wij hebben besloten om geen uitvraag te doen, maar wel te controleren of er recht is op kinderbijslag. Dit d.m.v. het controleren van de meldingen van de Sociale Verzekeringsbank. Hiernaast hebben we gecontroleerd of de aanvragers met de één-ouderkop dit terecht hebben ontvangen.

b) Conclusie van deze casus

Tijdens het beoordelen van de bewijsstukken is niet naar boven gekomen dat er door de aanvrager(s) misbruik is gemaakt van de toeslagen. Ook is er geen vermoede ontstaan dat er sprake is van een facilitator.

c) Actiepunten

- N.v.t.

Colofon

Auteur: 10.2.e
Datum: 5 juli 2018
Opdrachtgever: Kwaliteitsregie
Contactpersoon: 10.2.e

Belastingdienst

Casus 10.2.g
Eindrapportage

1. Inleiding

a) Signaal

De casus 10.2.g heeft betrekking op de aanvragers die gebruik zouden maken van een opvanglocatie met een hoge risico-score maar die het afgelopen jaar geen vraagbrief heeft gekregen cq niet heeft gereageerd op een vraagbrief.

Mogelijk is er in deze casus sprake van (georganiseerd) misbruik van kinderopvangtoeslag door de aanvrager.

b) Betreffende opvanginstellingen

- *N.v.t.*

c) Totale populatie

- 41 BSN's

2. Resultaten

Fase 1 – Versturen vraagbrief

- Bij 5 BSN's is er geen vraagbrief verzonden. De redenen waren dat er onlangs tijdens een ander proces een beoordeling had plaatsgevonden en een enkele BSN had een lopende behandeling bij de afdeling Fraude.
- 36 vraagbrieven verzonden (24 x 2016 en 2017, 1 x alleen 2016 en 11 x alleen 2017).

Fase 2 – Beoordeling na vraagbrief

- 15 BSN's met geen reactie, deze hebben een rappel T-C VI KOTR ontvangen.
- 21 BSN's met reactie (7 BSN's met onvolledige reactie waar een rappel T-C VI KOTR is verzonden. Bij 5 BSN's zijn de lasten conform gewerkte uren aangepast en bij 9 BSN's zijn de lasten conform jaaropgave en/of facturen aangepast).

Fase 3 – Beoordeling na rappel

- 6 BSN's hebben niet op de rappel gereageerd en is de kinderopvangtoeslag stopgezet. 2 burgers zijn in bezwaar gegaan. Deze zijn momenteel in behandeling. Verder is er 1 burger die alsnog bewijsstukken heeft opgestuurd. Deze moeten nog beoordeeld worden.
- 16 BSN's hebben gereageerd (bij 3 BSN's is te toeslag stopgezet i.v.m. onvolledige bewijsstukken. 1 BSN is tijdens beoordelen van de bewijsstukken aan Fraude overgedragen, 1 BSN is deels stopgezet i.v.m. betalingen direct aan de gastouder. Verder 2 BSN met toekenningen zonder wijzigingen, 2 BSN's met toekenning maar conform gewerkte uren aangepast en 7 BSN's met toekenning waarbij de lasten conform jaaropgave en/of facturen is aangepast).

3. Conclusies en aanbevelingen

a) Belangrijkste waarnemingen

- BSN 10.2.e is tijdens de beoordeling van de bewijsstukken overgedragen aan de afdeling Fraude. In TVS is te zien dat zij de toeslag hebben beëindigd en de burger is daar in bezwaar tegen gegaan.
- Bij BSN 10.2.e was de toeslag stopgezet omdat de bewijsstukken onvolledig waren. Naderhand heeft de bewindvoerder van de burger contact met ons opgenomen, omdat zij

er zelf achter waren gekomen dat de burger Fraude heeft gepleegd. Op 12 april 2017 is dit signaal naar de Fraude-postbus gestuurd.
- Indien de beoordeling van de bewijsstukken op een toekenning uit kwam, dan moesten de lasten over het algemeen aangepast worden conform de jaaropgave en/of facturen. En bij een enkele BSN's moesten de lasten conform de gewerkte uren verlaagd worden.

b) Conclusie van deze casus
Tijdens het beoordelen van de bewijsstukken is bij een BSN het vermoede van misbruik van de toeslagen naar boven gekomen. Hiernaast is er bij een andere BSN na een stopzetting omdat de toeslag onvolledig was nog een signaal binnen gekomen dat de burger fraude had gepleegd. Verder hebben de burgers bijna allemaal gereageerd op de vraagbrieven. Van de 6 burgers die niet gereageerd hebben, zijn er 2 in bezwaar gegaan en heeft 1 burger alsnog bewijsstukken opgestuurd. Het onderzoek was niet naar een opvanginstellingen specifiek gericht. Er is dan ook geen vermoede ontstaan dat er sprake is van een facilitator.

c) Actiepunten
- N.v.t.

Colofon
Auteur: 10.2.e
Datum: 6 juli 2018
Opdrachtgever: Kwaliteitsregie
Contactpersoon: 10.2.e



Belastingdienst

Casus 10.2.g

Eindrapportage

Belastingdienst

CAF 10.2.g Eindrapportage

Aanleiding
Bij casus 10.2.g is er een onderzoek gedaan naar de rechtmatigheid van aanvragers die bemiddeld worden door het gastouderbureau 10.2.g die gevestigd is in [redacted] Bij 12 van de 73 BSN's is er een FSV melding bekend bij team Fraude B/Toeslagen en IH van Blauw. Verder zijn ook enkele aanvragers eerder behandeld in CAF-zaak 10.2.g Dit is de aanleiding om betreffende populatie (73 BSN's) van dit gastouderbureau te onderzoeken.

Betreffende opvanginstelling:
Gastouderbureau 10.2.g

Opvallendheden tijdens behandeling
Bij de behandeling van deze casus is gebleken dat er veel aanpassingen zijn verricht bij de aantal opvanguren als uurtarief. Verder is er ook bij enkele burgers gebleken dat ze niet voldoen aan de voorwaarde om in aanmerking te komen voor de kinderopvangtoeslag, bij deze burgers zijn de toeslagen gestopt.

Posten waarbij eventueel nader onderzoek nodig is
Bij de behandeling van deze populatie is niet gebleken dat er een nader onderzoek noodzakelijk is.

Genoemde toetspunten: contract, opvanguren en kosten (eigenbijdrage) zijn meegenomen in de beoordeling van deze casus.

Aanbevelingen voor de toekomst vanuit de behandeling
- Als er bezoeken zijn gebracht door B/CAF-team aan een aantal gastouders, dit dan gelijk terugkoppelen aan team STEAM. Dit om de beoordeling hiervan met aanvullende informatie zorgvuldiger te kunnen doen.
- Aan het gastouderbureau terugkoppelen om vraagouders actiever te informeren om opvanguren en/of uurtarief tijdig te wijzigen op mijn Toeslagen op moment dit wijzigt. Gastouderbureau weet namelijk eerder dan B/Toeslagen wanneer er iets gaat wijzigen waarbij dit invloed kan hebben op de hoogte van de toeslag bij vraagouders.

Conclusie
Op basis van het onderzoek kan vastgesteld worden dat er daadwerkelijk opvang plaats heeft gevonden en dat de toeslagen rechtmatig is verkregen. Zodoende is gastouderbureau 10.2.g 10.2.g geen facilitator van onrechtmatige toeslagen. Echter is wel gebleken dat er bij veel vraagouders aanpassingen zijn verricht bij de aantal opvanguren als uurtarief.

Colofon
Auteur: 10.2.e
Datum eerste versie: 5 maart 2018
Opdrachtgever: Kwaliteitsregie
Contactpersoon: 10.2.e

Belastingdienst

10.2.g 10.2.g

Eindrapportage

Aanleiding

Naar aanleiding van een handhavingsonderzoek uitgevoerd door de GGD, is er door de GGD een exploitatieverbod opgelegd met ingang van 15-07-2016. Naar aanleiding van dit verbod is de actie uitgezet om de aanvragen Kinderopvangtoeslag die opvang genieten bij deze Buitenschoolse Opvang, stop te zetten.

De GGD heeft per 8-9-2016 het verbod weer ingetrokken waardoor opvang weer mogelijk was.

Populatie

De betrokken populatie bestaat uit 11 aanvragers met allen een aanvraag Kinderopvangtoeslag over geheel 2016.

Fase 1

Alle aanvragen zijn met ingang van 15-07-2016 gestopt. Conform de ingangsdatum van het verbod.

Aan alle vraagouders is de DVTVI verzonden met het verzoek om alle bewijsstukken aan te leveren.

Fase 2

Alle burgers hebben gereageerd op het verzoek om informatie. Op het moment van beoordelen en behandelen van de ontvangen bewijsstukken, was het exploitatieverbod nog niet opgeheven. Om deze reden zijn de aanvragen niet opnieuw gestart.

Naar aanleiding van de stopzetting hebben de burgers de beslisbrief DVTB ontvangen.

Burger heeft de mogelijkheid om zelf een mutatie door te voeren om de toeslag weer 'aan te zetten'. Dit kan via het Burgerportaal zolang de definitief toekennen fase nog niet is gestart.

Aandachtspunten

De registratie van het LRK-ID van BSO 10.2.g is niet aangepast ondanks dat er een tijdelijk exploitatieverbod is opgelegd. De BSO heeft de vraagouders middels een mail geïnformeerd dat er sprake was van een dispuut tussen de gemeente en de BSO. Zij vragen de vraagouders om door te geven welk bedrag aan Kinderopvangtoeslag zij zijn misgelopen zodat zij dit kunnen restitueren. Ook geven zij aan dat er met ingang van 14 september (info GGD is met ingang van 10.2.g) weer recht op toeslag bestaat.

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Aanleiding

Bij casus 10.2.g is er een onderzoek gedaan naar de kinderopvanginstelling 10.2.g die gevestigd is in . Deze kinderopvanginstelling vormde onderdeel van het project GEBO-2014. In het project "Geen eigen bijdrage kinderopvang" (GEBO) gaan MKB-medewerkers op bezoek bij een aantal kinderopvanginstellingen om na te gaan of de verplichte eigen bijdrage wordt betaald. Er is geconstateerd dat bij 10.2.g in 2014 ongeveer 40% van de facturen niet betaald werden door de vraagouders. Daarnaast is er ook opgemerkt dat het om aanvragen gaat met hoge opvanguren en hoge kinderopvangtoeslag bedragen op jaarbasis. Om deze redenen is de rechtmatigheid van kinderopvangtoeslag 2014 en 2015 bij de vraagouders die opvang hebben afgenomen bij deze instelling beoordeeld.

Resultaten

Enkele cijfers (geldig op moment van schrijven, 10 mei 2016)

- Totaal aantal onderzochte burgers: 18
- Aantal afgehandeld: 18 (100%)
- Aantal burgers waar een brief naar verzonden is: 17
- Aantal KOT-aanvraag voor 2014: 13
- Aantal KOT-aanvraag voor 2015: 17
- Nadeelberekening KOT 2014: € 92.983,-
- Nadeelberekening KOT 2015: € 72.227,-



Van de 17 vraagouders hebben 12 (71%) vraagouders gereageerd op het informatieverzoek. Bij 4 van de 12 vraagouders is de toeslag nihil gesteld, omdat o.a. de betalingen onvolledig zijn geweest. Daarnaast is bij 6 vraagouders (50% van de vraagouders die gereageerd hebben op het informatieverzoek) de toeslag aangepast conform de aangeleverde stukken. De aanpassing betreft voornamelijk het naar beneden bijstellen van het aantal opvanguren conform facturen en/of gewerkte uren.

Verloop

Wijze van opvragen

In totaal is er naar 17 vraagouders een informatieverzoek met kenmerk CAF VI KOT verstuurd. Daarnaast is bij deze vraagouders de kinderopvangtoeslag per 1 februari 2016 stopgezet om te voorkomen dat er mogelijk onterecht toeslag wordt uitgekeerd. Het recht op de toeslag is aan de hand van de aangeleverde stukken bepaald.

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Beoordeling van de aangeleverde bewijsstukken
Bij de beoordeling van de aangeleverde stukken is gebleken dat op de opvangcontracten en facturen niet wordt vermeld welke soort opvang/LRK-nummer het betreft. Er wordt enkel de naam van de houder, Kinderdagverblijf 10.2.g, vermeld. Wel wordt op de opvangcontracten onderaan bij de adresgegevens de beide LRK-nummers vermeld. Aan de hand van de geboortedatum van het opvangkind is de soort opvang te achterhalen. Tijdens het bezoek aan de opvanginstelling is dit ook aangegeven. De opvanginstelling heeft aangegeven dit als aandachtspunt aan te nemen.

Gevolgen in de keten
Klacht en Bezwaar
Er is gebleken dat bij voltooien van 94% van de CAF-zaak geen bezwaren en klachten zijn ingediend. Ten tijde van het schrijven van het eindrapport is het bezwaartermijn verstreken. Daarom kunnen er niet meer (tijdige) bezwaren worden ingediend.

Fraude
De BSN's van de burgers die in zijn geheel niet hebben gereageerd op onze brieven, worden doorgegeven aan afdeling Fraude. Verder is er tijdens de beoordeling van de opgevraagde bewijsstukken geen vermoeden van fraude op niveau van de burger geconstateerd

Colofon
Auteur: 10.2.e
Datum eerste versie: 13 mei 2016
Versie: 1
Opdrachtgever: Handhavingsregie
Contactpersoon: 10.2.e

Belastingdienst

CAF 10.2.g
Eindrapportage

Aanleiding
Aanleiding voor deze CAF-zaak was het signaal dat er geen opvangovereenkomsten aanwezig waren bij de buitenschoolse opvang 10.2.g. Uit onderzoek was reeds gebleken dat hierbij geen opzet in het spel is. Er bestond dan ook geen vermoeden van een facilitator. Naar aanleiding van dit signaal zijn afspraken gemaakt met Beleid- & Vaktechniek over de behandeling van de zaak. Het was bekend dat er tot 1 maart 2017 geen contracten aanwezig zouden zijn. Dit was dan ook geen reden om de toeslag af te wijzen. Wel moesten deze gevallen bijgehouden worden, zodat op een later moment kon worden nagegaan of er inmiddels wel een contract met de klant was afgesloten. Aanvragers met een ingangsdatum van 1 maart 2017 of later moesten wel een opvangcontract hebben. Was dit niet het geval, dan moest hierbij de kinderopvangtoeslag afgewezen worden. Naast de afwezigheid van opvangcontracten was een signaal bekend dat een deel van de aanvragers een te hoog aantal opvanguren heeft opgegeven. Hierop moest dan goed gecontroleerd worden. Samenhangend met buitenschoolse opvang 10.2.g is de dagopvang 10.2.g van dezelfde houder meegenomen in het onderzoek.

Resultaten
De toeslagjaren 2016 en 2017 zijn uitgevraagd en onderzocht. Hieruit volgen onderstaande resultaten.

Populatie: 155
Totaal aantal vraagbrieven: 154
Geen vraagbrief: 1
    Reden: 2016 was reeds beoordeeld in bezwaar en toegekend. 2017 kunnen beoordelen op basis van reeds aanwezige bewijsstukken

<u>2016</u>
Toeslag omhoog aangepast: 43
Toeslag omlaag aangepast (exclusief stopzettingen): 44
Toeslag niet aangepast: 56
Toeslag stopgezet: 7
    Stopgezet vanwege geen reactie: 6
    Door burger gestopt: 1 (genoemd bij zaken waarbij nader onderzoek nodig is)
Geen uitvraag voor 2016: 5

<u>2017</u>
Toeslag omhoog aangepast: 51
Toeslag omlaag aangepast (exclusief stopzettingen): 83
Toeslag niet aangepast: 12
Toeslag stopgezet: 8
    Stopgezet vanwege geen reactie: 6
    Stopgezet om inhoudelijke reden: 1
    Door burger gestopt: 1 (genoemd bij zaken waarbij nader onderzoek nodig is)
Geen uitvraag voor 2017: 1

Zaken die zijn opgevallen tijdens de behandeling
Opvangovereenkomsten
In slechts 13 gevallen (8,38%) is geen opvangovereenkomst aangeleverd. Hiervan was in 5 gevallen de opvang bij 10.2.g reeds gestopt voordat ons onderzoek werd gestart.

Toekenningen
- Een zeer hoog aantal aanvragers heeft gereageerd en stukken aangeleverd. Slecht 6 aanvragers (3,90%) hebben geheel niet gereageerd.
- Bij alle aanvragers die hebben gereageerd kon de toeslag toegekend worden. Toeslagen hoefden enkel stopgezet te worden bij de aanvragers die niet hebben gereageerd. Slechts 1 aanvrager was

hierop de uitzondering. Hierbij kon de toeslag voor 2016 toegekend worden, maar moest deze voor 2017 stopgezet worden vanwege het ontbreken van gewerkte uren of een doelgroepsituatie.
- Met uitzondering van het hierboven genoemde geval, werd in alle gevallen voldoende gewerkt door de aanvrager en eventuele toeslagpartner. Het betrof namelijk altijd een laag aantal opvanguren. Daarnaast werkten de meesten fulltime en hadden goede inkomens.
- Zoals ook in bovengenoemde resultaten is te zien, is in aardig wat gevallen de toeslag omhoog aangepast. Voor 2016 in 27,74% van de zaken en voor 2017 in 32,90%.

Contra-informatie 2016
Voor 2016 waren de opvanguren reeds bekend via contra-informatie (KOI-viewer). Deze informatie kwam overeen met de aangeleverd jaaropgaven. In deze gevallen hoefde vaak de opvanggegevens voor 2016 ook niet aangepast te worden, dit was namelijk reeds door het automatische DT-proces gedaan. Dit is ook terug te zien in bovengenoemde resultaten voor 2016.

Facturen en betalingen
- Tijdens de behandeling bleek het beoordelen van de dossiers voor uitdagingen te zorgen. Dit volgde uit de vorm waarin opvanginstelling 10.2.g opvang aanbiedt. Dit betreft zeer flexibele opvang. De klanten kunnen vooraf tot de ochtend van de dag zelf uren reserveren voor die dag. Zij moeten deze uren vervolgens direct via Ideal betalen. Van 10.2.g ontvangen zij vervolgens per bestelling een factuur. Dit leidt tot vele facturen per toeslagjaar waaruit onvoldoende de uren te achterhalen zijn. Voor 2016 werd dit probleem ondervangen door de jaaropgave. Voor 2017 is hiervoor contact gezocht met de instelling. Zij hebben vervolgens meegewerkt met het aanleveren van een overzicht van de opvanguren die hun klanten hadden afgenomen in 2017 tot dan toe. De eigenaar is hierin zeer meewerkend geweest. Hij heeft ons van alle gevraagde gegevens voorzien, hij heeft verdere uitleg gegeven over de opvang gegevens en was begripvol. Hierdoor kon het onderzoek weer voortgezet worden.
- Tijdens het contact met de eigenaar van 10.2.g is ook gesproken over de betalingen. Er is daarbij bevestigd dat de uren die afgenomen worden per definitie altijd betaald zijn. Dit komt doordat de klanten direct moeten betalen bij het vooraf reserveren van de uren. Zijn er geen uren gereserveerd, dan kan het kind ook niet terecht op de opvang. Om deze reden is besloten de aangeleverde betaalbewijzen niet verder te controleren. Mede omdat dit, net als de facturen, zeer veel documenten betrof.

Verslag bedrijfsbezoek BSO
Tijdens de behandeling is naar voren gekomen dat in april 2017 een bedrijfsbezoek bij 10.2.g heeft plaatsgevonden. Dit bezoek is namens Belastingdienst/Toeslagen ingesteld. Over dit bezoek is op 24 april 2017 een rapport geschreven. Dit rapport is op 18 augustus 2017 voor het eerst bekend bij IST. Op dat moment waar alle vraagbrieven reeds verzonden. De eerste vraagbrieven waren namelijk verzonden op 26 juli 2017 en de laatste op 11 augustus 2017. Hieronder enkele relevante passages uit het rapport:

- "[...] het doel van het bezoek is het beoordelen van de administratieve organisatie en het verzamelen van facturen en jaaropgaven van de aangesloten vraagouders vanaf 1 januari 2016 tot en met heden." (p. 3, par. 1)
- "Verder moest duidelijk worden hoeveel uren de kinderen daadwerkelijk middels de BSO zijn opgevangen." (p. 3, par. 1)
- "Daarnaast zal aan de hand van bovengenoemde gegevens bepaald moeten worden of de aangevraagde en toegekende kinderopvangtoeslag aan de ouders juist is geweest. Dit zal door de Belastingdienst / Toeslagen worden onderzocht." (p. 3, par. 1)
- "Uit een aangeleverd overzicht van Toeslagen zijn enkele koppelingen geselecteerd die we tijdens het bezoek als steekproef hebben opgevraagd. De stukken zijn door de heer 10.2.e aan mij gemaild. Toeslagen zal deze stukken verder onderzoeken." (p. 3, par. 2)
- "Bij totstandkoming van het contract tussen de BSO en de ouder wordt er digitaal een account aangemaakt door de vraagouder." (p. 4, par. 2.2.1)

- "De vraagouder dient vooraf de vergoeding per bank over te maken aan belastingplichtige." (p. 4, par. 2.2.1)
- "De dagelijkse administratie bestaat uit:
  - Overeenkomsten tussen de BSO en de ouder;
  - [...]" (p. 4, par. 2.3)
- "De facturen en jaaroverzichten zijn opgevraagd uit de Cloud en gemaild naar ondergetekende." (p. 5, par. 2.4)
- "Tijdens het bezoek is verder niet inhoudelijk ingegaan op de kinderopvangtoeslag. Er zijn alleen gegevens verzameld. De gegevens (met name de daadwerkelijke opvanguren en de kosten hiervan) zullen naast de aanvragen van de kinderopvangtoeslag worden gelegd door de Belastingdienst/Toeslagen. De verschillen zullen door de Belastingdienst/Toeslagen worden behandeld." (p. 5, par. 5)

Uit deze passages kunnen de volgende conclusies getrokken worden:
- Er waren opvangovereenkomsten aanwezig.
- Er was reeds bekend dat de klanten vooraf betalen voor de opvanguren. Wat het controleren bij de aanvragers van de betalingen niet of minder noodzakelijk maakt.
- Facturen en jaaropgaven zijn verzameld met het doel deze door Belastingdienst/Toeslagen te laten vergelijken met de aanvragen kinderopvangtoeslag. Hiermee is het opvragen van deze stukken bij 154 aanvragers overbodig geweest.

Zaken waarbij nader onderzoek nodig is
Tezamen met dit eindrapport wordt een BSN naar Kwaliteitsregie gestuurd waarbij nader onderzoek wenselijk is. Het gaat hierbij om een aanvrager die na het ontvangen van de vraagbrief de kinderopvangtoeslag zelf met terugwerkende kracht per 1 januari 2016 heeft stopgezet. Uit de gegevens van 10.2.g met betrekking tot de opvanguren voor 2017 blijkt dat er voor dat jaar geen opvang is afgenomen. Gezien de vrijwillige stopzetting door de aanvrager vond er vermoedelijk ook geen opvang plaats in 2016. De toeslag was aangevraagd per 15 april 2014. Er hebben uitbetalingen plaatsgevonden tot en met september 2017. De toeslagjaren 2014 en 2015 zijn reeds definitief beschikt. Hoewel de toeslagbedragen laag zijn vanwege een laag aantal opvanguren, is het toch wenselijk om nader onderzoek te verrichten. Mogelijk is de opvang reeds voor 2016 gestopt en kan nagegaan worden of de definitieve toekenning herzien mag worden. Ook is een verzuimboete op zijn plaats vanwege het niet doorgeven van een relevante wijziging (artikel 17, eerste lid, Awir in combinatie met artikel 5 Uitvoeringsregeling Awir). Als hierin opzet te achterhalen valt, is wellicht zelfs een vergrijpboete mogelijk. Dit verdere onderzoek kan verricht worden door de afdeling Fraude.

Aanbevelingen voor de toekomst vanuit de behandeling
- Het is aan te bevelen om beter na te gaan welke informatie en documenten reeds beschikbaar zijn voor het starten van het onderzoek.
- In deze zaak is er gedurende het onderzoek voor gekozen om contact op te nemen met de kinderopvanginstelling. Er was reeds een contactpersoon bekend, maar deze informatie bleek niet juist te zijn. Niet voor elke zaak zal wenselijk zijn om contact met de instelling op te nemen, maar waar reeds bekend is dat er geen sprake is van een facilitator is het aan te bevelen om vooraf te beschikken over de naam en contactgegevens van een contactpersoon.
- Er is voor gekozen om de kinderopvanginstelling een excelbestand te mailen om de opvanguren van de 2017 te achterhalen. Hierin was in eerste instantie de vergissing gemaakt om geen onderscheid te maken in de uren per kind, waardoor de opvang alle uren per aanvrager bij elkaar had opgeteld. Hier zal in het vervolg op gelet moeten worden.
- Tijdens bovengenoemd contact met de kinderopvanginstelling bleek een misverstand te zijn ontstaan over de opvanguren. In de flexibele vorm van opvang is het mogelijk om vooraf uren te reserveren. Toen wij 10.2.g hadden gevraagd om alle opvanguren van 2017, hebben zij deze aangeleverd inclusief de reeds gereserveerde uren. Echter, voor de beoordeling van

kinderopvangtoeslag zijn de reeds daadwerkelijk afgenomen uren van belang. Bij dergelijke vormen van opvang moet in de toekomst dan ook op de onderscheid gelet worden.
- In deze zaak bleek het achteraf niet nodig te zijn geweest om vraagbrieven te versturen. Alle benodigde informatie was reeds verzameld tijdens een bedrijfsbezoek. Zelfs als dit niet het geval was geweest, had veel tijd bespaard kunnen worden door rechtstreeks contact op te nemen met de opvanginstelling en via die weg alle gegevens te verzamelen. In een vergelijkbare zaak, waarbij geen sprake is van een facilitator, strekt het dan ook tot de aanbeveling om niet automatisch vraagbrieven te versturen naar alle aanvragers, maar na te gaan of de informatie op een alternatieve manier te verkrijgen is zodat tijd en moeite bespaard kan worden. Roept deze informatie alsnog vragen op over alle of specifieke aanvragers, dan kunnen alsnog vraagbrieven worden verzonden. Deze vraagbrieven kunnen dan meer gericht zijn zowel in de uitvraag van bewijsstukken als in de aanvragers waarbij het echt nog noodzakelijk is.

Conclusie
Het signaal dat er geen opvangovereenkomsten aanwezig zouden zijn is niet uitgekomen. Deze zijn namelijk slechts in enkele gevallen niet aangeleverd. Ook kan geconcludeerd worden dat een grootschalige uitvraag niet noodzakelijk was. Alle benodigde gegevens waren reeds verzameld tijdens het bedrijfsbezoek of konden rechtstreeks bij de kinderopvanginstelling opgevraagd worden.

Colofon
Auteur: 10.2.e
Datum eerste versie: 6 december 2017

1. Casus achtergrond

De Casus 10.2.g betreft het Gastouderbureau (hierna GOB) 10.2.g . Dit GOB zou in 10.2.g gevestigd zijn, maar heeft tevens een correspondentie adres in 10.2.g Het GOB is in het vizier van het CAF (Centrale Aanpak Facilitators) gekomen door diverse signalen waaronder vermoedde links met een persoon die in afwachting van het Hoger Beroep is veroordeeld voor fraude met KOT d.m.v. verschillende GOB's. De houder van het GOB in de 10.2.g casus is de partner van deze persoon. In de zaak tegen de veroordeelde persoon is naar voren gekomen dat er werd samengewerkt met de aanvragers (AV's) bij het inschieten van verkeerde aanvragen. Er werd gastouderopvang aangevraagd terwijl de opvang nooit heeft plaatsgevonden, de GOB's regelde de administratieve kant van het aanvragen zoals opvangcontracten en facturen.

2. Proces achtergrond

In de casus 10.2.g werd eenzelfde werkwijze verwacht als bij de andere GOB's van de partner van [redacted] Er zijn enkele bezoeken gebracht door een toeslagen medewerker van Belastingdienst Blauw aan het kantoor in [redacted]. Er leek geen economische activiteit plaats te vinden in het kantoor, waarna werd besloten om tot actie over te gaan. Ervan uitgaande dat de meeste aanvragen incorrect zouden zijn (omdat er geen daadwerkelijke opvang zou plaatsvinden) zijn per december 2013 zijn alle aanvragen met gastouders (GO's) van het GOB gestopt. Alle AV's hebben een brief ontvangen waarin gevraagd werd zich te melden bij de balie van een belastingkantoor met alle bewijsstukken voor kinderopvang in 2013. Tegen de verwachting in hebben zich uiteindelijk ongeveer 60 van de ongeveer 70 AV's zich met bewijsstukken gemeld.

3. Behandel proces

De dossiers met bewijsstukken naar B/Toeslagen gestuurd voor behandeling. In eerste instantie werd gekeken of er een overeenkomend aspect is waarop alle aanvragen konden worden gestopt. Tevens werd de toeslag over 2012 en 2013 gestopt bij de AV's die niet aan de balie zijn verschenen. Er werd geen overeenkomstig aspect gevonden hoewel er wel veel vreemde elementen aanwezig waren zoals:

- GO's waren vaak familieleden van de AV's of hun toeslagpartner (TP).
- Scheve verhouding inkomen en aangevraagde uren.
- Verandering van rekeningnummers waarop de facturen worden voldaan.
- Er wordt niet altijd een bedrag overgemaakt naar het rekeningnummer dat op de factuur wordt vermeldt.
- De meeste contracten en facturen gaven sterk de indruk dat het in korte tijd is uitgedraaid: slordig invullen van de persoonsgegevens op de contracten; volgens de facturen werd over het algemeen elke maand exact hetzelfde aantal uren opgepast (vooral voor de zomermaanden en andere maanden met veel feestdagen is dit apart); vaak hadden de facturen niet een uniek betalingskenmerk.
- In enkele gevallen werd niet het volledige bedrag overgemaakt of werd er een bedrag direct overgemaakt naar de GO.

Doordat er niet een overeenkomstig aspect werd gevonden waarop alle aanvragen in één keer konden worden afgewezen is er een discussie geweest over het verdere behandelproces waarbij de arbeidsintensiteit in acht moest worden genomen. Ook werd er een gespreksnotitie achtergelaten bij elk BSN waarin werd gemeld dat het om een fraude onderzoek ging, dat de burger waarschijnlijk verder wordt uitgevraagd en dat er geen toezeggingen aan de burger gedaan mogen worden. Besloten is besloten om tot een arbeidsintensieve 'individuele behandeling' over te gaan waarin elke aanvraag apart werd beoordeeld op eventuele afwijzingsgronden, tevens werd het toeslagjaar 2012 uitgevraagd. Alle aanvragen voor 2012 werden via de DVTKOT vraagbrief met aangepaste vraagstelling uitgevraagd (zie: Bijlage I). De AV's zonder aanvraag in 2012 konden meteen een beoordeling via een DVTBB brief, de andere AV's werden in de wachtstap gezet in afwachting van de DVTKOT brief zodat beide jaren in één keer werden beoordeeld. Bij de vraagbrieven zat een aangepaste retourenvelop zodat de bewijsstukken in Utrecht zouden aankomen in plaats van dat ze naar Heerlen worden gestuurd. De beoordelingsbrief is ook aangepast in deze casus (zie: Bijlage II). Alle beoordelingen en acties zijn bijgehouden in een Excel bestand, en de acties zijn ook opgenomen in de RisicoSelectie Tool.
Na het verlopen van de wachtstap zijn de bewijsstukken beoordeeld of een rappelbrief verstuurd, de DVTKOTR. De rappelbrief werd verstuurd naar AV's die niet hadden gereageerd op de DVTKOT brief of die niet volledig hebben gereageerd. Bij dit laatste moet de kanttekening worden geplaatst dat alleen bijvoorbeeld de betaalbewijzen werden opgevraagd als daarvan niets geleverd was, niet als er maar een gedeelte van de betaalbewijzen was geleverd enzovoort. Bij deze tweede en derde ronde van beoordelen zijn de categorieën waarop een aanvraag kon worden afgewezen iets gewijzigd ten opzichte van de eerste ronde. Ook werd bij deze ronde voor een meer uniforme aanpak gekozen waarin bijvoorbeeld bij elke AV dezelfde gespreksnotitie werd gebruikt (voor het overzicht hiervan, zie: bijlage III). Overigens zullen de onderstaande gespreksnotities en tekstblokken voor volgende CAF zaken waarschijnlijk niet toepasbaar zijn, maar dat is voor discussie vatbaar.

Aanvragen zijn op de volgende gronden afgewezen:

- Combinatie van meerdere grote fouten op contracten, urenstaten en facturen. (Aanvragen kunnen niet op alleen een incorrect contract of incorrecte urenstaten afgewezen worden, op facturen al helemaal niet).
- Niet alle betaalbewijzen zijn aanwezig, stopgezet ook al ontbreekt er maar één maand.
- Als niet het gehele factuurbedrag/de eigenbijdrage is betaald.
- Als facturen niet binnen twee maanden na uitgifte datum zijn voldaan.
- Er betalingen direct aan de GO zijn gedaan.
- Als de AV noch de TP de facturen betalen.
- Als de AV noch de TP kan aantonen dat ze voldoende uren werken in loondienst of in een eigenbedrijf voor alle aangevraagde uren KOT.

4. Voortgang

In het Excel bestand Rapport-10.2.g zijn alle BSN's opgenomen die behandeld zijn (voor een afbeelding, zie: bijlage IV). Het is een overzicht met de drie aanwezige rondes:

1. Het versturen van de baliebrief en al dan niet verschijnen aan de balie.
2. Het versturen van de DVTKOT brief en het al dan niet hierop reageren van de AV.
3. Het versturen van de DVTKOTR brief en het al dan niet hierop reageren van de AV.

Uit het bestand blijkt dat bij twee AV's het dossier van het baliebezoek nog niet is beoordeeld omdat onbekend is waar dit dossier zich bevind. Verder zijn er twee AV's waarbij aan het begin van de behandeling een bezwaar aanwezig was en het dossier (voorlopig) aan de kant is gelegd. Dan resteren er nog negen AV's waarvan de behandeling nog niet is voltooid.

00075

1910781 02114

-Bijlage I-

De DVTKOT brief is grotendeel hetzelfde gebleven zoals het als template in TVS staat, echter is de beginalinea van de brief wel veranderd:

U hebt kinderopvangtoeslag aangevraagd. Wij hebben uw gegevens beoordeeld. Op basis hiervan hebben wij vastgesteld dat wij aanvullende informatie van u nodig hebben. Wij zullen deze informatie gebruiken voor de behandeling van uw aanvraag.

Ook zijn de opgevraagde gegevens veranderd in:

Wat moet u doen?

Maak kopieën van de hieronder gevraagde documenten. Zet op elke kopie in de rechterbovenhoek uw burgerservicenummer/sofinummer.

- Contract(en) van een kindercentrum of gastouder waaruit het aantal uren opvang en het uurtarief in 2012 blijkt.
- Facturen waaruit het werkelijke aantal uren afgenomen kinderopvang in 2012 blijkt.
- Bewijsstukken waaruit blijkt dat u in 2012 kinderopvangkosten hebt betaald. Bijvoorbeeld bankafschriften of een schermprint van internetbankieren.
- Jaaropgave(n) waaruit het inkomen van u (en uw partner) in 2012 blijkt.
- Urenstaten van de kinderopvanginstelling(en) waaruit het afgenomen aantal uren en opvangkosten in 2012 blijkt.
- Urenstaten van de kinderopvanginstelling(en) waaruit het afgenomen aantal uren en opvangkosten in 2013 blijkt.

-Bijlage II-

Bij de beoordeling in de eerste ronde (dus voor/gelijktijdig het versturen van de vraag brieven) zijn er drie tekstblokken aangemaakt voor verschillende afwijzingsgronden. In de teksten staan beide toeslagjaren, echter bij het versturen van de brieven is alleen 2013 vermeldt (en afgewezen) omdat deze AV's alleen opvang bij de 10.2.g in 2013 hadden.

1.

U krijgt kinderopvangtoeslag of u hebt onlangs kinderopvangtoeslag aangevraagd. Om uw gegevens te controleren, hebben wij u op 23 oktober 2013 een brief gestuurd met kenmerk 10.2.g Hierin hebben wij u gevraagd met bewijsstukken langs te komen bij het belastingkantoor.

Op 14 november 2013 bent u langsgekomen met bewijsstukken. Op basis van uw bewijsstukken hebben wij uw aanvraag opnieuw beoordeeld. Bij het beoordelen van de door u geleverde bewijsstukken is naar voren gekomen dat de verhouding tussen het door u (en uw toeslagpartner) gewerkte aantal uren en het doorgegeven aantal uren kinderopvang niet voldoet aan de voorwaarden Wet Kinderopvang. Daarom hebt u geen recht op kinderopvangtoeslag in 2012 en 2013. De toeslag die u te veel hebt gekregen, moet u terugbetalen.

2.

U krijgt kinderopvangtoeslag of u hebt onlangs kinderopvangtoeslag aangevraagd. Om uw gegevens te controleren, hebben wij u op 23 oktober 2013 een brief gestuurd met kenmerk 10.2.g Hierin hebben wij u gevraagd met bewijsstukken langs te komen bij het belastingkantoor.

Op 14 november 2013 bent u langsgekomen met bewijsstukken. Op basis van uw bewijsstukken hebben wij uw aanvraag opnieuw beoordeeld. Uit het beoordelen van de door u geleverde bewijsstukken is naar voren gekomen dat u niet zelf de lasten van de kinderopvang draagt en daarmee niet voldoet aan de voorwaarden Wet Kinderopvang. Daarom hebt u geen recht op kinderopvangtoeslag in 2012 en 2013. De toeslag die u te veel hebt gekregen, moet u terugbetalen.

3.

U krijgt kinderopvangtoeslag of u hebt onlangs kinderopvangtoeslag aangevraagd. Om uw gegevens te controleren, hebben wij u op 23 oktober 2013 een brief gestuurd met kenmerk 10.2.g . Hierin hebben wij u gevraagd met bewijsstukken langs te komen bij het belastingkantoor.

Op 14 november 2013 bent u langsgekomen met bewijsstukken. Op basis van uw bewijsstukken hebben wij uw aanvraag opnieuw beoordeeld. Uit het beoordelen van de door u geleverde bewijsstukken is naar voren gekomen dat uw opvangcontract niet voldoet aan de voorwaarden Wet Kinderopvang. Daarom hebt u geen recht op kinderopvangtoeslag in 2012 en 2013. De toeslag die u te veel hebt gekregen, moet u terugbetalen.

-Bijlage III-

LOSSE REGELS

Tekst opmerkingen veld: Aanvraag KOT afgewezen na beoordeling voor 10.2.g; burger van uitsluitlijst gehaald; AB-event geplaatst; bevindingen verwerkt in RisicoSelectieTool. / Aanvraag KOT toegekend na beoordeling voor 10.2.g burger van uitsluitlijst gehaald; bevindingen verwerkt in RisicoSelectieTool.

Tekst wijziging invoeren: KOT afwijzen, 10.2.g / KOT toekennen, 10.2.g

Tekst AB-Event: KOT afgewezen n.a.v. fraudeonderzoek / KOT toegekend n.a.v. fraudeonderzoek

Tekst van uitsluitlijst halen: KOT afgewezen n.a.v. fraudeonderzoek, burger moet 0-beschikking krijgen. / KOT toegekend n.a.v. fraudeonderzoek, burger moet beschikking krijgen.

Tekst ProfilingTool: Aanvraag KOT afgewezen na beoordeling voor 10.2.g burger van uitsluitlijst gehaald; AB-event geplaatst; DVTBB verstuurd. / Aanvraag KOT toegekend na beoordeling voor 10.2.g burger van uitsluitlijst gehaald; DVTBB verstuurd.

GESPREKSNOTITIE'S EN BRIEVEN

Niet gereageerd op Rappel:

Gespreksnotitie: Afgewezen KOT + jaar/jaren

Beoordeling 10.2.g geen toekenning, bewijsstukken niet akkoord. Reden van afwijzing is: Niet gereageerd op DVTKOT-Rappel. Burger niet melden dat er sprake was van fraude onderzoek. Indien burger in bezwaar wil gaan, dient bezwaarmedewerker contact op te nemen met 10.2.e of 10.2.e . Geen burgers doorverbinden.

Brief:

U krijgt kinderopvangtoeslag. Om uw gegevens te controleren, hebben wij u op 21 oktober 2013 een brief gestuurd met het kenmerk 10.2.g Hierin hebben wij u gevraagd langs te komen met bewijsstukken. Hiernaast hebben wij een brief gestuurd op 9 december 2013 met het kenmerk DVTKOT en op 11 februari 2014 een brief met het kenmerk DVTKOTR.

Op 5 november 2013 bent u langsgekomen met bewijsstukken. Echter hebt u niet gereageerd op de brieven met de kenmerken DVTKOT en DVTKOTR, daarom zetten wij uw kinderopvangtoeslag 2012 en 2013 stop. U krijgt hiervan binnenkort een nieuwe voorschotbeschikking. De toeslag die u te veel hebt gekregen, moet u terugbetalen. Hiervan krijgt u apart bericht.

Geprek + brief (gewerkte uren / opvang)

Gespreksnotitie: Afgewezen KOT + jaar/jaren

Beoordeling 10.2.g geen toekenning, bewijsstukken niet akkoord. Reden van afwijzing is: verhouding gewerkte uren en uren opvang komen niet overeen. Burger niet melden dat er sprake was van fraude onderzoek. Indien burger in bezwaar wil gaan, dient bezwaarmedewerker contact op te nemen met 10.2.e . Geen burgers doorverbinden.

Brief:
U krijgt kinderopvangtoeslag. Om uw gegevens te controleren, hebben wij u op 21 oktober 2013 een brief gestuurd met het kenmerk 10.2.g . Hierin hebben wij u gevraagd langs te komen met bewijsstukken. Hiernaast hebben wij een brief gestuurd op 9 december 2013 met het kenmerk DVTKOT(/ en op 11 februari 2014 een brief met het kenmerk DVTKOTR.).

Op 5 november 2013 bent u langsgekomen met bewijsstukken. Ook hebt u gereageerd op de brief met kenmerk DVTKOT(/brieven met de kenmerken DVTKOT en DVTKOTR). Op basis van uw bewijsstukken hebben wij uw aanvraag opnieuw beoordeeld. Bij het beoordelen van de door u geleverde bewijsstukken is naar voren gekomen dat de verhouding tussen het door u (en uw toeslagpartner) gewerkte aantal uren en het doorgegeven aantal uren kinderopvang niet voldoet aan de voorwaarden Wet Kinderopvang. Daarom hebt u geen recht op kinderopvangtoeslag in 2012 en 2013. De toeslag die u te veel hebt gekregen, moet u terugbetalen. Hierover ontvangt u binnenkort bericht.

Geprek + brief (eigenbijdrage niet betaald)
Gespreksnotitie: Afgewezen KOT + jaar/jaren
Beoordeling 10.2.g geen toekenning, niet akkoord. Reden van afwijzing is: geen eigenbijdrage betaald. Burger niet melden dat er sprake was van fraude onderzoek. Indien burger in bezwaar wil gaan, dient bezwaarmedewerker contact op te nemen met 10.2.e
Geen burgers doorverbinden.

Brief:
U krijgt kinderopvangtoeslag. Om uw gegevens te controleren, hebben wij u op 21 oktober 2013 een brief gestuurd met het kenmerk 10.2.g Hierin hebben wij u gevraagd langs te komen met bewijsstukken. Hiernaast hebben wij een brief gestuurd op 9 december 2013 met het kenmerk DVTKOT(/ en op 11 februari 2014 een brief met het kenmerk DVTKOTR.).

Op 5 november 2013 bent u langsgekomen met bewijsstukken. Ook hebt u gereageerd op de brief met kenmerk DVTKOT(/brieven met de kenmerken DVTKOT en DVTKOTR). Op basis van uw bewijsstukken hebben wij uw aanvraag opnieuw beoordeeld. Uit het beoordelen van de door u geleverde bewijsstukken is naar voren gekomen dat u niet zelf de lasten van de kinderopvang draagt en daarmee niet voldoet aan de voorwaarden Wet Kinderopvang. Daarom hebt u geen recht op kinderopvangtoeslag in 2012 en 2013. De toeslag die u te veel hebt gekregen, moet u terugbetalen. Hierover ontvangt u binnenkort bericht.

Geprek + brief (opvang niet betaald)
Gespreksnotitie: Afgewezen KOT + jaar/jaren
Beoordeling 10.2.g geen toekenning, niet akkoord. Reden van afwijzing is: onvoldoende bewijs dat burger kinderopvang heeft betaald. Burger niet melden dat er sprake was van fraude onderzoek. Indien burger in bezwaar wil gaan, dient bezwaarmedewerker contact op te nemen met 10.2.e
10.2.e . Geen burgers doorverbinden.

Brief:
U krijgt kinderopvangtoeslag. Om uw gegevens te controleren, hebben wij u op 21 oktober 2013 een brief gestuurd met het kenmerk 10.2.g . Hierin hebben wij u gevraagd langs te komen met bewijsstukken. Hiernaast hebben wij een brief gestuurd op 9 december 2013 met het kenmerk DVTKOT(/ en op 11 februari 2014 een brief met het kenmerk DVTKOTR.).

Op 5 november 2013 bent u langsgekomen met bewijsstukken. Ook hebt u gereageerd op de brief met kenmerk DVTKOT(/brieven met de kenmerken DVTKOT en DVTKOTR). Op basis van uw bewijsstukken hebben wij uw aanvraag opnieuw beoordeeld. Bij het beoordelen van de door u geleverde bewijsstukken is gebleken dat onvoldoende is bewezen dat alle doorgegeven aantal uren kinderopvang zijn betaald. Daardoor voldoet uw aanvraag kinderopvangtoeslag niet aan de voorwaarden Wet Kinderopvang. U hebt geen recht op kinderopvangtoeslag in 2012 en 2013. De toeslag die u te veel hebt gekregen, moet u terugbetalen. Hierover krijgt u binnenkort bericht.

Geprek + brief (contract+urenstaten)
Gespreksnotitie: Afgewezen KOT + jaar/jaren
Beoordeling 10.2.g geen toekenning, bewijsstukken niet akkoord. Reden van afwijzing is: onvolledige administratie, contract facturen en urenstaten voldoen niet aan de voorwaarden. Burger niet melden dat er sprake was van fraude onderzoek. Indien burger in bezwaar wil gaan, dient bezwaarmedewerker contact op te nemen met 10.2.e of 10.2.e Geen burgers doorverbinden.

Brief:
U krijgt kinderopvangtoeslag. Om uw gegevens te controleren, hebben wij u op 21 oktober 2013 een brief gestuurd met het kenmerk 10.2.g . Hierin hebben wij u gevraagd langs te komen met bewijsstukken. Hiernaast hebben wij een brief gestuurd op 9 december 2013 met het kenmerk DVTKOT(/ en op 11 februari 2014 een brief met het kenmerk DVTKOTR.).

Op 5 november 2013 bent u langsgekomen met bewijsstukken. Ook hebt u gereageerd op de brief met kenmerk DVTKOT(/brieven met de kenmerken DVTKOT en DVTKOTR). Op basis van uw bewijsstukken hebben wij uw aanvraag opnieuw beoordeeld. Uit het beoordelen van de door u geleverde bewijsstukken is naar voren gekomen dat uw opvangcontract niet voldoet aan de voorwaarden Wet Kinderopvang. Daarom hebt u geen recht op kinderopvangtoeslag in 2012 en 2013. De toeslag die u te veel hebt gekregen, moet u terugbetalen. Hierover ontvangt u binnenkort bericht.

Gesprek + brief (KOT toegekend)
Gespreksnotitie: Toegekend KOT + jaar/jaren
Beoordeling 10.2.g wel toekenning, bewijsstukken zijn akkoord. Burger niet melden dat er sprake was van fraude onderzoek. Indien burger in bezwaar wil gaan, dient bezwaarmedewerker contact op te nemen met 10.2.e Geen burgers doorverbinden.

Brief:
U krijgt kinderopvangtoeslag. Om uw gegevens te controleren, hebben wij u op 21 oktober 2013 een brief gestuurd met het kenmerk 10.2.g . Hierin hebben wij u gevraagd langs te komen met bewijsstukken. Hiernaast hebben wij een brief gestuurd op 9 december 2013 met het kenmerk DVTKOT(/ en op 11 februari 2014 een brief met het kenmerk DVTKOTR.).

Op 1 november 2013 bent u langsgekomen met bewijsstukken. Ook hebt u gereageerd op de brief met kenmerk DVTKOT(/brieven met de kenmerken DVTKOT en DVTKOTR). Op basis van uw bewijsstukken hebben wij uw aanvraag opnieuw beoordeeld. Op dit moment zien wij geen aanleiding om uw gegevens aan te passen. Dit betekent dat uw maandelijkse voorschot hetzelfde blijft. U krijgt dus geen nieuwe voorschotbeschikking van uw kinderopvangtoeslag 2012 en 2013.

-Bijlage IV- Overzicht voortgang

BSN	Ballebrief 2013	Wachtstap verlopen	resultaat	Vraagbrief 2012	Wachtstap verlopen	Rappel 2012	Wachtstap verlopen	Resultaat	Nadeelberekening	Bijzonderheden
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Niet gereageerd	Ja	Gereageerd	Toegekend		
		Niet verschenen	2012 & 2013 gestopt					2012 & 2013 Stop		
		Niet verschenen	2012 & 2013 gestopt					2012 & 2013 Stop		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Niet gereageerd	Ja	Gereageerd	2012 & 2013 Stop		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Niet gereageerd	Ja	Gereageerd	2012 & 2013 Stop		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Niet gereageerd	Ja	Gereageerd	Toegekend		
		Niet verschenen	2012 & 2013 gestopt					2012 & 2013 Stop		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja						
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Niet gereageerd	Ja	Gereageerd			
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Niet gereageerd	Ja				lle dossier?
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Niet gereageerd	Ja	Gereageerd			
		Verschenen	2013 Gestopt	Nvt		Nvt		2013 Stop		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Niet gereageerd	Ja	Gereageerd	2012 & 2013 Stop		
	e			Ja	Gereageerd			Toegekend		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Niet gereageerd	Ja	Gereageerd	2012 & 2013 Stop		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Niet gereageerd	Ja	Gereageerd	2012 & 2013 Stop		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Gereageerd			Toegekend		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Niet gereageerd	Ja	Gereageerd			
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Gereageerd			KOT aangepast		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Niet gereageerd	Ja	Gereageerd			
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Gereageerd			2012 & 2013 Stop		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Niet gereageerd	Ja	Gereageerd	2012 & 2013 Stop		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Niet gereageerd	Nee				
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Niet gereageerd	Ja	Gereageerd			
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Gereageerd	nvt		Toegekend		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Niet gereageerd	Ja	Gereageerd	2012 & 2013 Stop		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Niet gereageerd	Ja	Gereageerd	2012 & 2013 Stop		
		Verschenen								lle dossier?
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Gereageerd	Nvt		Toegekend		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Gereageerd	Nvt		2012 & 2013 Stop		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Gereageerd	Nvt		2012 & 2013 Stop		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Gereageerd	Nvt		2012 & 2013 Stop		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Niet gereageerd	Ja	Gereageerd	2012 & 2013 Stop		
10.2.e		Niet verschenen	2012 & 2013 gestopt					2012 & 2013 Stop	10.2.e	
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Niet gereageerd	Ja	Gereageerd	2012 & 2013 Stop		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Gereageerd	Nvt		2012 & 2013 Stop		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Niet gereageerd	Ja	Niet gereageerd	2012 & 2013 Stop		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Gereageerd	Nvt		2012 & 2013 Stop		
	e			Ja	Gereageerd					
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Niet gereageerd	Ja	Gereageerd	Toegekend		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Gereageerd			2012 & 2013 Stop		
		Verschenen	2013 Gestopt	Nvt		Nvt		2013 Stop		
		Niet verschenen	2012 & 2013 gestopt					2012 & 2013 Stop		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Niet gereageerd	Ja	Gereageerd	2012 & 2013 Stop		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Niet gereageerd	Ja	Gereageerd	Toegekend		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Niet gereageerd	Ja	Gereageerd	2012 & 2013 Stop		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Niet gereageerd	Ja	Gereageerd	KOT aangepast		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Gereageerd	Nvt		2012 & 2013 Stop		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Gereageerd	Nvt		2012 & 2013 Stop		
		Niet verschenen	2012 & 2013 gestopt					2012 & 2013 Stop		
		Verschenen	Toegekend	Nvt		Nvt		Toegekend		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Gereageerd	Nvt		2012 & 2013 Stop		
		Verschenen	2013 Gestopt	Nvt		Nvt		2013 Stop		
		Niet verschenen	2012 & 2013 gestopt					2012 & 2013 Stop		
		Niet verschenen	2012 & 2013 gestopt					2012 & 2013 Stop		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Niet gereageerd	Ja	Gereageerd	2012 & 2013 Stop		
		Niet verschenen	2012 & 2013 gestopt					2012 & 2013 Stop		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Niet gereageerd	Ja	Gereageerd	2012 & 2013 Stop		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Gereageerd	Nvt		2012 & 2013 Stop		
		Niet verschenen	2012 & 2013 gestopt					2012 & 2013 Stop		
		Niet verschenen	2012 & 2013 gestopt					2012 & 2013 Stop		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Gereageerd			2012 & 2013 Stop		
		Niet verschenen	2012 & 2013 gestopt					2012 & 2013 Stop		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja	Gereageerd			2012 & 2013 Stop		
		Niet verschenen	2012 & 2013 gestopt					2012 & 2013 Stop		
		Niet verschenen	2012 & 2013 gestopt					2012 & 2013 Stop		
		Niet verschenen	2012 & 2013 gestopt					2012 & 2013 Stop		
		Verschenen	Verdere behandeling	Ja						
								Totaalbedrag:	€ 1.068.073,00	