

Betreffende

Vanwege sluiting heeft begin 2012 een brief gestuurd naar de vraagouders waarbij ze te kennen geven dat ze sluiten en dus niet meer kunnen bemiddelen bij opvang. Daarbij hebben ze hun klanten verwezen naar GOB . Een (groot) deel van de populatie is inderdaad overgegaan naar . Daarnaast zijn ook 2 medewerkers van overgegaan naar .

Bij uitvraag van gegevens hebben wij bij ongeveer dezelfde werkwijze gehanteerd als bij . Te weten overeenkomsten, facturen, jaaropgaven, betaalbewijzen, urenstaten uitvragen.

De 2 voormalige medewerkers van en de vraagouders die reeds eerder betrokken zijn geweest bij het fraude-onderzoek betreffende zijn op de hoogte van onze werkwijze en ook de manier van beoordeling, te weten voldoen de overeenkomsten aan de wettelijke vereisten en zijn er girale betaalbewijzen. Ook zijn er genoeg rechtzaken en beroepen geweest om te weten waaraan minimaal voldaan dient te worden om in aanmerking te komen voor KOT.

In de productiefase (uitvraag en beoordeling) hadden we al moeite om de KOT stop te zetten. Op basis van kleine onvolkomenheden hebben we toch stopgezet. Bij bezwaarfase hebben we moeite met het instandhouden van de beslissing, aangezien ze nogmaals informatie kunnen aanleveren en kleine onvolkomenheden zijn moeilijk juridisch te verdedigen. De overeenkomsten voldoen (bijna) allemaal aan de wettelijke vereisten en bij de meesten is er gewoon sprake van girale betalingen waarbij in de meeste gevallen geen vermoeden is van valsheid in geschrifte. Op papier is de rechtmatigheid aantoonbaar/aangetoond, toch zijn er bij de meeste dossiers vermoedens van onjuistheid, maar deze zijn niet hard te maken. Vaak worden de kinderen opgevangen bij een gastouder in de familiesfeer (oma, zus, nicht), hierbij bestaat de mogelijkheid dat er sprake zou kunnen zijn van onderhandse (contante) kasrondjes.

Van 2 gastouders hebben wij via Blauw bankgegevens ontvangen. Daaruit blijkt dat de gastouders kort na ontvangst van gelden van het geld in substantiële bedragen contant opnemen (meer dan 80% van het totaal aan ontvangen bedragen).

In 2013 zijn er verschillende WtP's gehouden bij gastouders bemiddeld door .

Zie hieronder voor algemene indruk:

Totaal 16 GO's die treffen 23 VO's

- Uren: te hoog (vaak ook geen bewijzen maandstaten) > 5 VO's
opvang al gestopt > 7 VO's
peuterpeelzaal zitten in opgaaf voor uren KOT > 2 VO's
6 nov.: maandstaten al ingevuld t/m 31 dec. 2013 > 2 VO's
- Bijna nergens kinderen aangetroffen (2 wel)
- Kinderen zitten niet bij de GO die opgegeven wordt maar bij een andere > 1 VO
- GO is vanaf juli 2013 aangesloten bij een ander GOB > 1 GO
- Bijna nooit contracten / urenstaten / facturen/ bewijzen van opvang aanwezig
- Art 8 uit overeenkomst van opdracht tussen Go en VO
"VO zal de uren waarop opvang en verzorging ten boehoeve van VO plaatsvindt, noteren op een maandstaat. VO zal de door VO zelf ondertekende maandstaat na afloop van de betreffende maand ter goedkeuring en ondertekening aanbieden aan de GO. De maandstaat zal conform het bij deze overeenkomst aangehechte model zijn."
- Diverse geven aan: vraagt KOT aan met DiGiD vraagouders...
- **ROW** wel vaak iets opgegeven.. Hoge aftrekposten ook als GO oppast bij VO.
Berekening naar 365 dgn.

GGD:

- Diverse GO's (nu al 4 van de 8) spreken geen of slecht Nederlands.. moest vertaald worden
- Bij 2 GO's zitten VOG's van oktober 2013 voor de GO of een huisgenoot 18+

>>> Per individuele zaak diverse verschillende constateringingen / moeilijk een algemeen beeld te geven

Als ik het probeer: slechte administratie , uren moeilijk te bewijzen , geen facturen.

Betreft een klein gedeelte van de terugkoppeling. Gehele terugkoppeling (4 pagina's) kan evt. nagestuurd worden na toestemming.

De indruk bestaat dat er geen (of weinig) opvang heeft plaatsgevonden, waarbij de KOT onderling verdeeld of teruggegeven wordt. Op basis van de huidige werkwijze en middelen is het moeilijk om dit aan te tonen bij afhandeling van bezwaren.

Hierbij dient ook nog rekening gehouden met het feit dat GOB nog actief is en dus nog aan bemiddeling van gastouderopvang doet. Mocht een "grote" populatie van casus Hawaii toegekend worden, dan weten ze dat hun "werkwijze" werkt en kunnen dan ongestoord doorgaan met hun huidige praktijken.

CAF-zaak Hawaii betreft een populatie van 317 vraagouders.

18 vraagouders zijn niet inhoudelijk behandeld, omdat ze niet bij zaten.

43 vraagouders hebben niet gereageerd en zijn dus stopgezet.

8 vraagouders hebben een toekenning gehad.

248 vraagouders hebben een stopzetting gehad na een inhoudelijke beoordeling.

In totaal hebben 246 burgers een bezwaar ingediend.

Wanneer wij de niet-reageerders meetellen in de populatie , dan heeft 84,5% van de populatie een bezwaar ingediend.

Wanneer wij alleen de vraagouders meenemen die gereageerd hebben en een afwijzing kregen, dan heeft 99,1% van de populatie een bezwaar ingediend.

Op dit moment zijn 69 bezwaren afgehandeld en 177 bezwaren staan nog open.