

| Numm<br>er | Was/<br>raakt<br>eerdere<br>vraag |
|------------|-----------------------------------|
| A          |                                   |
| A.1        |                                   |
| A1.1       |                                   |
| A.2.       |                                   |
| A.2.1.     |                                   |
|            |                                   |
|            |                                   |
|            |                                   |
|            |                                   |
|            |                                   |
|            |                                   |
| A.2.2.     |                                   |
|            |                                   |
| A.2.3.     |                                   |
|            |                                   |
|            |                                   |
| A.2.4.     |                                   |

A.2.5

A.2.6

A.2.7

A.2.8.

A.3.

A.3.1.

A.3.2.

A.3.3.

A.4.

A.4.1.

A.4.2.

A.4.3.

A.4.4.

A.4.5.

A.5.

A.5.1.

A.5.2.

A.5.3.

A.5.4.

A.5.5.

A.5.6.

A.5.7.

A.5.8.

A.6.  
A.6.1.  
A.6.2.

A.6.3.

A.6.4.

A.6.5.

A.7.  
A.7.1.  
A.7.2.

A.7.3.

A.7.4.

B.  
B.1.

B.2.

B.3.

B.4.

B.5.

B.6.

B.7.

B.8.

B.9.

B.10.

B.11.

B.12

**herzie  
ne lijst  
met  
vragen  
van 24  
juli  
2019**

C.1     A.1.

C.1.1

C.1.1.1

c.1.1.2

c.1.1.3

c.1.1.4

c.1.2.

c.1.2.1

c.1.2.2

c.1.2.3

C.2

C.2.1

C.2.2

C.2.3

C.2.4

C.2.5

C.3 A.2

C.3.1. A.2.1

C.3.2. A.2.2

C.3.3

C.3.4 A.2.8.

C.3.5

C.3.6

C.3.7

C.3.8

C.3.9 A.2.5

C.3.10 A.2.6

C.3.11 A.2.7

C.3.12

C.3.13

C.3.14

C.4.

C.4.1 A.3.1.

C.4.2 A.3.2.

C.4.3 A.3.3.

C.5.

C.5.1

C.5.2 A.4.4

C.5.3 A.4.5.

C.5.4

C.5.5

C.5.6 A.5.4

C.5.7

C.5.8.

C,5.9

C.6

C.6.1

C.6.2

C.7.

C.7.1

C.8.

C.8.1.

C.8.2 B.11

D

D1

D2

|     |    |
|-----|----|
| D3  |    |
| D4  |    |
| E   |    |
| E1  | B2 |
| E2  | B2 |
| E3  | B2 |
| F   |    |
| F1  |    |
| F2  |    |
| F3  |    |
| F4  |    |
| F5  |    |
| F6  |    |
| F7  |    |
| F8  |    |
| F9  |    |
| F10 |    |
| G   |    |
| G1  |    |
| G2  |    |
| G3  |    |

|       |  |
|-------|--|
| G4    |  |
| G5    |  |
| H     |  |
| H.1.  |  |
| H.2.  |  |
| H.3.  |  |
| H.4.  |  |
| I     |  |
| I.1.  |  |
| I.2.  |  |
| I.3.  |  |
| I.4   |  |
| J     |  |
| J.1.  |  |
| J.2.  |  |
| K.    |  |
| K.4.  |  |
| K5    |  |
| K.6   |  |
| K.7   |  |
| K.8.  |  |
| K.9.  |  |
| K.10  |  |
| K.11  |  |
| K.12. |  |

K.13.

K.14.

K.15

K.16

K.17

L

L.1

L.2

L.3

L.4

L.5.

M

M.1

M.2.

M.3.

M.4.

M.5.

N

|      |  |
|------|--|
| O    |  |
| O.1. |  |
| O.2  |  |
| O.3  |  |
| O.4. |  |
| O.5. |  |
| O.6. |  |
| O.7. |  |
|      |  |
|      |  |
| 0.1. |  |
| 0.2. |  |
| 0.3. |  |
| 0.4. |  |
| 0.5. |  |
|      |  |
| A.1. |  |
| A.2. |  |
| A.3. |  |
| B.1. |  |
| B.2. |  |
| B.3. |  |
| B.4. |  |
| B.5. |  |
| B.6. |  |
| B.7. |  |

B.8.

B.9.

B.10.

B.11.

B.12.

B.13

B.14.

B.15.

B.16.

B.17

C.1.

C.2.

C.3.

C.4.

C.5.

C.6.

C.7.

C.8.

C.9.

C.10

C.11.

C.12.

C.13.

C.14.

D.1.

E.1.

E.2.

E.3.

E.4.

F - Data-1  
analyse  
en  
Fraude

F - Data-2  
analyse  
en  
Fraude

F - Data-3  
analyse  
en  
Fraude

F - Data-4  
analyse  
en  
Fraude

F - Data-5  
analyse  
en  
Fraude

F - Data-6  
analyse  
en  
Fraude

F - Data-7  
analyse  
en  
Fraude

F - Data-8  
analyse  
en  
Fraude

F - Data-9  
analyse  
en  
Fraude

F - Data-10  
analyse  
en  
Fraude

F - Data-11  
analyse  
en  
Fraude

F - Data-12  
analyse  
en  
Fraude

F - Data-13  
analyse  
en  
Fraude

F - Data-14  
analyse  
en  
Fraude

F - Data-15  
analyse  
en  
Fraude

F.16

G.1.

G.2.

G.3.

H.1

H.2

H.3

H.4

I

J

K

L

M

N.1.

N.2.

N.3.

N.4.

N.5.

O.

---

## Vraag

Systematische lijst met vragen datum **A IS VERVALLEN**

Het systeem toeslagen:

- Een beschrijving van de werking van het toeslagensysteem

Het mechanisme van stopzetten en terugvorderen:

- Een beschrijving van het mechanisme; waar wordt dit in de wetgeving toegepast; hoe vaak wordt hier per jaar gebruik van gemaakt (aantallen, percentages, verdeling); .

- Het algemene wettelijke beoordelingskader dat relevant is bij het stopzetten en terugvorderen van voorschotten en bij het ten nadele van de belanghebbende herzien van eerdere vaststellingen op grond van art. 21 Awir.

- Is dit kader in alle gevallen gelijk; is de beoordeling bij CAF zaken anders;

- Is het beoordelingskader in de afgelopen jaren veranderd, onder meer naar aanleiding van het debat over fraude, of het debat over opvangouders.

• Wat is binnen het huidige wettelijke kader de mogelijke beleidsruimte om minder rigide te zijn en coulanter op te treden? Hoe wordt in de praktijk gebruik gemaakt van de beoordelingsvrijheid van art. 16, lid 4 Awir, de beleidsruimte van art. 16 lid 5 Awir en de beleidsruimte van de artt. 21 3n 23 Awir? Hoe beoordeelt u in dat verband de mogelijkheden die zijn vastgelegd in art. 5a, sub b van de Uitvoeringsregeling Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen?

- Als er een dergelijke ruimte is, waarom is die ruimte in het verleden niet benut?
- Wordt die ruimte thans wel benut? En zo ja, hoe wordt daar concreet invulling aan gegeven?
- Indien thans wordt vastgesteld dat er zaken mis zijn gegaan bij de toepassing van het mechanisme van stopzetten en terugvorderen, heeft dat dan over de volle breedte plaatsgevonden of specifiek voor de KOT; indien nee, waarom zijn dezelfde fouten dan niet elders bij de toepassing gemaakt.

#### De CAF aanpak

- Wat houdt de CAF aanpak precies in; wanneer wordt daartoe overgegaan; wat zijn de gevolgen; is de CAF aanpak specifiek voor de KOT of wordt deze algemeen gehanteerd. Hoe vaak wordt tot deze aanpak beslist.
- Zijn er andere aanverwante CAF-zaken waarbij soortgelijke stopzettingen, terugvorderingen en lagere vaststellingen aan de orde waren? Zo ja, welke en hoeveel gevallen betreft dat?
- Is er in het licht van de commotie rond de CAF 11 zaken reden om ook andere CAF zaken opnieuw te bezien? Waarom niet? Indien wel, om hoeveel zaken gaat het.

#### CAF 11 zaken

- Wat was de basis voor het besluit tot een CAF aanpak; wat zou de beslissing in deze zaken geweest zijn zonder CAF aanpak; hoe wordt thans aangekeken tegen de gronden voor de beslissing tot een CAF aanpak.
- De Stas. Fin. spreekt in de brief aan de Kamer dat er veel mis is gegaan en fouten zijn gemaakt –laatstelijk werd gesproken van onrechtmatigheid: waar wordt dan op gedoeld. Wat zijn, met kennis achteraf, onrechtmatigheden misslagen, fouten en overreacties geweest.
- Welke verschillende categorieën (zoals: geen bezwaar, wel bezwaar, geen of wel (hoger) beroep zijn er in het CAF 11-dossier te onderkennen en wat zijn de aantallen? Om welke bedragen aan stopzettingen, lagere vaststellingen en terugvorderingen gaat het in totaal? Kunt u daarvan een cijfermatig overzicht verstrekken? Zijn er nog lopende dossiers (d.w.z. niet onherroepelijk vaststaande zaken) uit 2012, 2013 en 2014? Zo ja, hoeveel? De focus ligt op de jaren 2012, 2013 en 2014, maar hoe zit het met de latere jaren? Is daar zicht op en zijn daar ook overzichten van (te maken)?
- Kan worden aangegeven of er binnen de CAF 11-populatie evidente gevallen zijn geen waar recht op KOT bestaat? Zo ja, wat is dan de onderbouwing daarvan? Om hoeveel gevallen gaat het?

- Wat zou in individuele dossiers de uitkomst zijn geweest als bij de initiële beoordeling minder rigide zou zijn opgetreden en de uitspraak van RvS van 24 april 2019 als richtsnoer zou zijn genomen?

Versoepeling, terugdraaien, herziening,

- In de brieven naar de TK heeft Stas. FIN aangegeven dat de individuele dossiers van de gastouders worden klaargezet en dat het dossier opnieuw door de Belastingdienst wordt beoordeeld als het advies van de AUT er is; wat houdt dat “klaarzetten” in en om hoeveel gevallen gaat het en wat zijn daarbij de te onderscheiden categorieën?

- Wat zou er gebeuren als in alle CAF zaken de oorspronkelijke beslissing wordt teruggedraaid, behalve in die zaken waarin er onmiskenbaar geen recht op een KOT bestaat. Wat zou de uitstraling van een dergelijk terugdraaien op andere zaken zijn.

- Is er beleidsmatig ruimte om voor het jaar 2014 tot ambtshalve herziening van onherroepelijk vaststaande beschikkingen over te gaan (zie art. 5a UR Awir) met als “haakje” voormelde uitspraak van RvS dan wel op andere gronden? Is die ruimte er (gelet op overschrijding van de vijfjaarperiode) ook 2012 en 2013? Zo nee, is er dan toch nog een mogelijkheid om die ruimte alsnog te creëren?

- Wat is in uw optiek het nieuwe element in de uitspraak van RvS van 24 april 2019 ten opzichte van de eerdere jurisprudentie? Deze uitspraak komt namelijk expliciet terug in deelopdracht 1. Heeft deze uitspraak al consequenties in uw uitvoeringspraktijk en zo ja welke?

- Heeft de uitspraak van 24 april terugwerkende kracht, in die zin dat de interpretatie van de Afdeling ook voor eerdere zaken geldt indien daar een beroep op zou zijn gedaan, of is er sprake van een duidelijk ‘omgaan’ van de rechtspraak daar geen gevolg kan hebben voor eerdere zaken.

- In hoeveel van de CAF zaken zou niet tot stopzetting en terugvordering zijn overgegaan indien de lijn van 24 april vanaf het begin zou hebben gegolden.

- Wat zou met de “bril” van nu gezien een redelijke afwikkeling zijn van de CAF 11-zaak?

- Ligt er een advies van de Landsadvocaat over een mogelijke herziening van de CAF11 zaak? Zo ja, wat is het advies?

#### Tegemoetkoming, schadevergoeding

- Welke elementen van "schade" zijn er te onderkennen/aangevoerd door belanghebbenden?
- Welke tegemoetkomingen zijn er door de BD/Toeslagen al verleend? Denk aan een vergoeding van immateriële schade wegens termijnoverschrijding. Is dat ook gebeurd in gevallen waarin dat niet verplicht was?
- Zijn er door BD/Toeslagen of stas FIN andere mogelijkheden voor verdergaande tegemoetkomingen overwogen? Wat zijn die mogelijkheden en wat waren de beletselen om dat te doen?
- Waar zou een eventuele tegemoetkoming in uw visie betrekking op kunnen hebben? Gemiste toeslagen? Immateriële schadevergoeding? Verdragingschade? Is er nog andere schade geleden?
- Is er nagedacht over het geven van een vast bedrag/forfaitaire bedragen als tegemoetkoming? Denk aan Chroom-6, aardbevingsschade Groningen en Q-koorts. Zo ja, welke beletselen waren er om dat te doen?

#### Aanverwante, vergelijkbare zaken

- In hoeveel CAF zaken is een vergelijkbare aanpak gevolgd.
- Laten de CAF beslissingen zich onderscheiden van andere KOT zaken waarin besloten is tot stopzetting en terugvordering, zo niet in hoeveel KOT zaken is in dezelfde periode beslist tot stopzetting en terugvordering. In hoeveel niet-KOT zaken is in dezelfde periode beslist tot stopzetting en terugvordering; zijn daarbij vergelijkbare criteria gehanteerd.
- Indien besloten wordt tot herziening van KOT beslissingen vanaf 2013 in hoeveel andere zaken zou dan ook tot herziening moeten worden overgegaan.
- Bij een eventuele tegemoetkoming/coulanceregeling is van belang dat deze goed kan worden afgebakend ter voorkoming van een mogelijke precedentwerking. Zijn er karakteristieke kenmerken die spelen bij de CAF 11-zaak welke deze onderscheiden van andere zaken? Laat dit dossier zich afbakenen? Ofwel hoe kan precedentwerking worden voorkomen? Of zijn er naar uw inzicht gevallen die zodanig lijken op de CAF 11-zaken dat afbakening tot die groep onwenselijk zou zijn? Hoe zou een verstandige afbakening er in dat geval volgens u uitzien?

#### Lijst met mondelinge afspraken, uit de bijeenkomst van 11 juli 2019 (concept verslag)

1. De beschikbaarheid van een gegevensset die overzicht biedt over de CAF-11 en de andere CAF-zaken en gerelateerde burgers. De gegevensset dient inzicht te bieden in de gevolgde processtappen tot en met terugvordering, de gerelateerde bedragen (o.a. impact RvS).

Daarnaast inzicht in het procesverloop m.b.t. afhandeling fraude-indicatie t.a.v. het gastoudersbureau bij CAF 11. Elke gegevensset wordt verstrekt met oplegger/analyse. (De adviescommissie ontvangt vandaag de set van CAF 11. De commissie zal dit excel-bestand beoordelen en evt. aanvullende gegevens opvragen. De gegevensset over CAF 11 zal (achteraf) gevalideerd worden door C&F, de ADR toetst of de gegevenssets over andere CAF-zaken conform deze methodiek worden opgeleverd).

2. In hoeverre is sprake geweest van met CAF-11 vergelijkbare problematiek in andere Toeslag-gerelateerde CAF-zaken. Dit zal ook uit de gegevenssets blijken, die door de ADR worden gevalideerd.

3. In hoeverre is CAF/fraude indicatie een juiste factor voor afbakening of is nog denkbaar dat ook in reguliere toezichtprocessen vergelijkbare problematiek is ontstaan? In de ADR opdracht is de vergelijkbaarheid uitgedrukt in a) partiële waarneming t.o.v. stopzetting van de lopende toeslagen bij de gehele populatie, b) adequate vastlegging van de onderbouwing van de beschikking t.a.v. de stopzetting, c) overschrijding van de wettelijke termijnen bij bezwaar en beroep, d) zorgvuldigheid invorderingsproces

4. Zijn de uitkomsten van andere (steekproefsgewijze) vormen van toezicht vergelijkbaar met de uitkomsten van het CAF-toezicht?

5. Op welke manier is het 'stopzetten' van voorschotten op toeslagen naar de burger overgebracht (inhoud/vorm beschikking) en is er daarbij verschil tussen CAF-gerelateerde stopzettingen en andere stopzettingen. De brieven die hiervoor zijn gebruikt worden door Toeslagen als voorbeeld ingebracht bij de commissie.
6. Welke werkinstructies heeft Toeslagen gehanteerd op het punt van 'wel/niet stopzetten van lopende toeslagen', wanneer en hoe zijn die gewijzigd?
7. Was er bij her-aanvraag van een toeslag sprake van vertraging in het beslissen hierop (bijv. door achterstanden in het werk) en/of was er sprake van vertraging omdat burgers op een zgn. toezichtlijst stonden.
8. In hoeverre kan de RvS-uitspraak (van 24 april jl.) dienen als leidraad om alle zaken te her-beoordelen. Hierbij kwam de discussie aan de orde of inzichtelijk kan worden gemaakt in welke CAF-zaken vergelijkbare problematiek speelt (o.a. afrondingsverschillen).
9. Op welke wijze is gehandeld bij het terugvorderen van verstrekte voorschotten, leidde de werkwijze tot problemen om een beroep te doen op een betalingsregeling of schuldhelpverlening. Wat is het juridisch kader hiervoor (w.o. de vraag in hoeverre het BD hier zelf nadere regels voor gesteld en welke zijn dat). Dit heeft implicaties voor vraagstuk gevolgschade.
10. Inzicht ten behoeve van afbakening: Is afbakening mogelijk binnen CAF 11, alle toeslag-gerelateerde CAF-zaken, alle beoordelingen KOT, alle toeslagen in de afgelopen jaren, met een mogelijkheid tot afbakening t/m 2016?
11. Faciliteren overleg AUT met ADR

#### **Het systeem toeslagen:**

- Een beschrijving van de werking van het toeslagensysteem
  - Belangrijke uitgangspunten
  - Verrekeningen (ook met andere toeslagen)
  - Herzieningen
  - Welke mechanisme en definities en vaststellingen leveren de meeste interventies (correcties) op.
- Specifiek de KOT-toeslag:
  - Wat zijn de bepalende elementen?
  - Welke elementen leveren bij handhaving de meeste knelpunten op?
  - Welke afwijkingen kent KOT van andere toeslagen?

#### **Het mechanisme van controle**

- Wanneer wordt tot controle overgegaan binnen de KOT? Buiten CAF en binnen CAF.
- Vindt er controle plaats als er geen aanleiding is?
- Hoe vaak leidt controle tot het vragen van nadere informatie en of tot stopzetting?
- Toen alle dossiers in CAF11 waren overgeheveld naar regulier toezicht. Berustte dat op algemene regels inzake de CAF aanpak of was dat specifiek voor deze zaak? Gebeurde dat ook in andere CAF-zaken?

- Alle dossiers werden overgedragen naar regulier toezicht en vervolgens werd in alle gevallen gevraagd om nadere informatie (bewijsstukken) en bovendien werd bijna in alle gevallen besloten tot stopzetting. Is dit beeld juist? Waarop berustte dit, algemene instructies of op specifieke aanpak CAF11? Als het beeld niet juist is, op welke afwegingen berustte dit?

#### **Het mechanisme van stopzetten en terugvorderen:**

- Een beschrijving van het mechanisme, zoals dit wordt gehanteerd bij vergelijkbare tekortkomingen als bij CAF11; waar wordt dit in de wetgeving toegepast; hoe vaak wordt hier per jaar gebruik van gemaakt (aantallen, percentages, verdeling). In de periode 2014 tot heden;
- Het algemene wettelijke beoordelingskader dat relevant is bij het opschorten, stopzetten en terugvorderen van voorschotten KOT en bij het ten nadele van de belanghebbende herzien van eerdere vaststellingen op grond van art. 21 Awir. Wanneer is/wordt gekozen voor het wijzigen van de voorschotbeschikking (art. 16, vijfde lid), wordt dan steeds ook een terugvorderingsbesluit genomen? Indien niet: wanneer wordt volstaan met correctie via een vaststellingsbesluit?
- Wat zijn de verschillen tussen stopzetten voorschot en opschorten voor de aanspraak van de toeslaggerechtigde?
- Hebben soortgelijke stopzettingen als in de CAF-11 zaak vaak plaatsgevonden? Alleen in CAF zaken of ook in reguliere zaken?
- Was het in het geautomatiseerde systeem überhaupt mogelijk om voorschotten op te schorten of werd in de praktijk in plaats daarvan steeds stopgezet?
- Hoe wordt omgegaan met de verrekeningsbevoegdheid van art. 30 Awir?
- Hoe wordt het wettelijke beoordelingskader toegepast? Hoe is dit kader toegepast in CAF11 en wordt dit kader op dezelfde wijze in andere CAF zaken toegepast?
- Is het beoordelingskader in de afgelopen jaren veranderd, onder meer naar aanleiding van het debat over fraude, of het debat over opvangouders.
- Biedt het wettelijke kader de Belastingdienst beleidsruimte? In welke gevallen wordt daarvan gebruik gemaakt? Waar ligt dit in beleidsregels vast?
- Als er een dergelijke ruimte is, waarom is die ruimte in het verleden niet benut?
- Wordt die ruimte thans wel benut? En zo ja, hoe wordt daar concreet invulling aan gegeven?
- Welke maatregelen en veranderingen in de werkwijze heeft de Belastingdienst ingevoerd ten aanzien van lopende en nieuwe zaken binnen KOT om recht te doen aan de bevindingen en aanbevelingen in het rapport van de Nationale Ombudsman? Hoe heeft dit zich vertaald naar lopende zaken binnen CAF11?
- Welke maatregelen en veranderingen in werkwijze heeft de Belastingdienst ingevoerd ten aanzien van lopende en nieuwe zaken binnen KOT naar aanleiding van de uitspraak van RvS op 8 maart 2017 en naar aanleiding van 24 april 2019? Hoe heeft dit zich vertaald naar lopende zaken binnen CAF11?
- In 2016 is de handelwijze van Belastingdienst gewijzigd. Welke wijzigingen zijn in de werkwijze doorgevoerd? Hoe zijn deze terecht gekomen in de instructies? Wat waren de instructies vóór 2016 en hoe zijn deze eventueel gewijzigd na 2016, na het rapport van de Nationale Ombudsman, na de uitspraak van 8 maart 2017 en na de uitspraak van 24 april 2019? Wat zijn de gevolgen geweest van deze wijzigingen in de lopende zaken binnen CAF11?

#### **De CAF aanpak**

- Wat houdt de CAF aanpak precies in; wanneer wordt daartoe overgegaan; wat zijn de gevolgen; is de CAF aanpak specifiek voor de KOT of wordt deze algemeen gehanteerd. Hoe vaak wordt tot deze aanpak beslist. Waar ligt dit vast?
- Zijn er andere aanverwante CAF-zaken waarbij soortgelijke stopzettingen, terugvorderingen en lagere vaststellingen aan de orde waren?
- Is er in het licht van het debat rond de CAF 11 zaken reden om ook andere CAF zaken opnieuw te bezien? Waarom niet?

#### **CAF 11 zaken**

- Kunt u een stroomschema opstellen waarin bij elke handeling/situatie (overheveling, stopzetting, herziening, bezwaar en beroep) de populatie van CAF11 in aantallen wordt uiteengezet? Zowel degenen die zijn blijven liggen/bezwaar gegrond dan wel ongegrond zijn geweest? **Prioriteit!**

- Kan worden aangegeven of er binnen de CAF 11-populatie evidente gevallen zijn waar geen recht op KOT bestaat? Zo ja, wat is dan de onderbouwing daarvan? Om hoeveel gevallen gaat het?
- Wat zou in individuele dossiers de uitkomst zijn geweest als bij de initiële beoordeling minder rigide zou zijn opgetreden en de uitspraak van RvS van 24 april 2019 als richtsnoer zou zijn genomen? In hoeveel zaken zou volgens deze redenering anders beslist zijn?
- Wat zijn de redenen geweest om bij bezwaar, (hoger) beroep, verzoek herziening, klachten, OGS en stopzettingen af te wijzen dan wel toe te kennen (gegrond/ongegronnd te verklaren)?
- Wat zijn de stappen en handelingen (in detail) geweest binnen de risicoselectie op basis van het risicoclassificatiemodel en binnen het queryverzoek toen nationaliteit (Nederlanderschap) een (vorm van) indicatie was en wat zijn de verschillen ten opzichte van nu?
- De uitspraak van RvS van 24 april 2019 wordt expliciet genoemd in deelvraag 1 die onze Commissie moet beantwoorden. Heeft deze uitspraak al consequenties in uw uitvoeringspraktijk en zo ja welke?
- Wat was de aanleiding voor de discussie over het mogelijk achterhouden van stukken door de Belastingdienst die op de beroepszaken betrekking hadden? Welke aanwijzingen zijn er geweest om te concluderen dat niet alle stukken die betrekking hadden op de beroepszaken door de Belastingdienst werden gedeeld? Wat was het oordeel van de rechters? Deelden zij deze conclusie?
- Wat was de reden (motieven) om stukken die betrekking hadden op beroepszaken niet te delen? Hoeveel en welke relevante stukken voor de beroepszaken zijn door de EDP-auditors en/of door de Belastingdienst (of andere betrokkenen) opgehaald die ten gunste waren voor de beroepszaken van betrokkenen in de CAF11 zaak? In hoeveel van deze gevallen zijn deze stukken een belangrijk onderdeel (of doorslaggevend) geweest in de uitspraak van de rechter over een bepaalde zaak?

Ligt er een advies van de Landsadvocaat over het ontbreken of niet delen van stukken die op beroepszaken betrekking hebben? Of iets in die richting. Zo ja, dan wil de adviescommissie dit graag ontvangen (vraag in mail

☐ M13 ☐ M13 dd 25 juli)

#### **Versoepeling, terugdraaien, herziening,**

- Specifiek voor CAF 11: heeft de burger een uitnodiging voor oudergesprek met ☐ Toeslagen / staatssecretaris ontvangen
- Art. 21a Awir bepaalt dat een tegemoetkoming met toepassing van dat artikel niet meer kan worden herzien indien vijf jaren zijn verstreken na de laatste dag van het berekeningsjaar waarop de tegemoetkoming betrekking heeft. Uit de jurisprudentie (bijv. ECLI:NL:RVS:2018:2140) blijkt dat deze termijn in de uitvoeringspraktijk niet altijd wordt gehanteerd. In gevallen waarin de vaststelling van het recht op KOT pas na die vijfjaarstermijn wordt vastgesteld (hetgeen geen uitzonderlijke situatie blijkt te zijn), wordt die termijn niet tegengeworpen. Wanneer wordt in de uitvoeringspraktijk de wettelijke vijfjaarstermijn niet toegepast?

#### **Tegemoetkoming, schadevergoeding**

- Welke vormen van schade naar aanleiding van de stopzetting van KOT worden genoemd door betrokkenen tijdens gesprekken met de Belastingdienst, de staatssecretaris en in brieven/emails?

#### **Aanverwante, vergelijkbare zaken**

- Laten de CAF beslissingen zich onderscheiden van andere KOT zaken waarin besloten is tot stopzetting en terugvordering / zo niet in hoeveel KOT zaken is in dezelfde periode beslist tot stopzetting en terugvordering. In hoeveel niet-KOT zaken is in dezelfde periode beslist tot stopzetting en terugvordering; zijn daarbij vergelijkbare criteria gehanteerd.
- Bij een eventuele tegemoetkoming/coulanceregeling is van belang dat deze goed kan worden afgebakend ter voorkoming van een mogelijke precedentwerking. Zijn er karakteristieke kenmerken die spelen bij de CAF 11-zaak welke deze onderscheiden van andere zaken? Laat dit dossier zich afbakenen? Ofwel hoe kan precedentwerking worden voorkomen? Of zijn er naar uw inzicht gevallen die zodanig lijken op de CAF 11-zaken dat afbakening tot die groep onwenselijk zou zijn? Hoe zou een verstandige afbakening er in dat geval volgens u uitzien?

Diverse documenten die gevraagd zijn via mail ☐ M13

Werkinstructies, specifiek: Handboek Toeslagen (materieel) en (formeel), voor verschillende jaren (pre-2016 en na 2016)

Balie en vraagvrieven

vertrouwelijk ter inzage gegeven kamerstukken

Alle relevante notities aan bewindspersonen

#### Vervolg vragen naar aanleiding van het overzicht met ouders

- 1) In het (excel) CAF-11 overzicht wordt gesproken over de maximale behandelingsduur en de gemiddelde behandelingsduur van het bezwaarschrift. Soms komt het aantal dagen overeen, maar soms ook niet. Wat wordt bedoeld met de gemiddelde behandelingsduur en waarom is dat relevant in vergelijking tot de maximale behandelingsduur. Graag een toelichting hierop.
- 2) Welke voorziening/werkwijze is er getroffen zodat degene die het bezwaarschrift behandelt een andere ambtenaar is dan degene die bij de stopzetting van de toeslagen (primaire besluitvorming) is betrokken.
- 3) Het is lastig om de aantallen van de kolommen van het totaaloverzicht met elkaar te rijmen. M.n. is dat het geval bij de rubriek AG (beslissing bezwaar) als daar "gedeeltelijk gegrond" is vermeld, terwijl in de rubriek AL (herziening) "Nee" is vermeld. Graag een toelichting hierop.

#### Vragen van 19 en 20 augustus 2019

In beide brieven wordt KOT 2014 stopgezet en wordt vervolgens gevraagd naar bewijsstukken uit 2012. Waarom zijn de bewijsstukken uit 2012 belangrijk voor KOT 2014?

Wat is het verschil tussen de bijgevoegde brieven en de andere vraagbrieven (BTSL70 en BTSL71)?

Wanneer wordt een dergelijk formulier opgesteld? Welk doel dient een dergelijk formulier? Waarom is dit formulier opgesteld ten behoeve van CAF11?

Ik lees in het antwoord op een vraag (Welke werkinstructies heeft Toeslagen gehanteerd op het punt van 'wel/niet stopzetten van lopende toeslagen', wanneer en hoe zijn die gewijzigd?) van AUT dat de zachte stop alleen wordt toegepast in CAF en niet in het reguliere toezichtsproces. Wanneer is het bijgevoegde opdrachtformulier ingevuld (onder CAF of na overdracht naar regulier toezicht)?

Ik heb begrepen dat binnen het toeslagensysteem alleen de opties 'toekennen' en 'stopzetten' toegepast kunnen worden. Wat is de verklaring voor het ontbreken van de zachte stop in het reguliere toezichtsproces?

- Wanneer zijn de toeslagen in CAF 11 (praktisch) stopgezet (los van de beschikking)? Vanaf wanneer ontvingen de ouders geen toeslagen meer?

- Hoeveel medewerkers bij regulier toezicht hebben zich bezig gehouden met de afhandeling van CAF11 vraagouders?

Geen CAF/buiten CAF etc. zou een reden zijn om een toeslag niet stop te zetten. Wat betekende deze toelichting voor de stopzetting?

Hoe werd het recht op toeslag getoetst (door BD/Toeslagen) van vraagouders die niet onder CAF11 doelgroep vielen?

3. Heeft BD/Toeslagen vraagouders niet getoetst of de toeslag niet stopgezet omdat deze ouders buiten de CAF11 doelgroep vielen?

#### Uitzoekpunten naar aanleiding van het gesprek met dhr. DONNER d.d. 19 augustus 2019

1. Beschrijving van hoe de beoordeling van opzet/grove schuld voor de invordering heeft plaatsgevonden en welke gevolgen dat had, bijvoorbeeld voor de individuele betalingsregeling.
2. Heeft het constateren van opzet/grove schuld ook gevolgen voor de behandeling van het bezwaar of voor het opschorten van de invordering tijdens de looptijd van het bezwaar?
3. Wat is het percentage gegrond verklaarde bezwaren in CAF-zaken en in andere Toeslagzaken? (Ter vergelijking met het percentage gegronde bezwaren in CAF11).

4. In de tabel staat 'Doorgestuurd naar instantie', wat betekent dat? Is dat inderdaad doorgestuurd naar het LIC?
5. De 'jaarsystematiek', oftewel dat kinderopvangtoeslag per jaar wordt beoordeeld, vloeit die voort uit de Awir of uit de Wet kinderopvang?

#### Vragen van 27 augustus (mail>>>>>)

- Wat betekent de afkorting IST?
- Wat is de aanleiding geweest voor het wijzigen van de werkwijze bij Toeslagen in juli 2016?
- Wat betekent concreet de preventieve stop die in kolom 'stopzetting datum' (excel bestand CAF11) wordt genoemd? Want als we de filters zetten op 2014 en preventief, dan komen 14 namen tevoorschijn die (op één na) geen bezwaar hebben ingediend en van wie de KOT snel is hervat.
- Wat betekent concreet zachte stop en wat is het verschil met de preventieve stop?

#### Vragen van 3 september (mail>>>>)

- Hoe is het proces verder verlopen? Graag een beschrijving.
- Wat heeft minister/ministerie SZW besloten? Wat was hun standpunt over het voorstel van DGBel (in sommige gevallen evenredig toekennen)?
- Waarom is het voorstel evenredig toekennen uiteindelijk niet doorgegaan?
- Wat was de concrete aanleiding(en) om in 2014 over proportionaliteit na te denken? Van wie kwamen deze signalen?

#### Vragen uit tel. Gesprek van Stas en dhr. DONNER 17-8-2019

1. Graag langjarig de "gebruikersonderzoeken" bij kinderopvangtoeslag achterelkaar zetten
1. Graag aangeven in meerderjarige tabellen wat het effect op stopzetten **door de Belastingdienst** is geweest op aanvraag van kinderopvangtoeslagen voor latere jaren, graag cf bijgaande tabellen

#### De vragen geformuleerd in het overleg met de AUT van 6 september 2019

De commissie schetst dat de stringente interpretatie van de regels ten aanzien van het nemen van een vaststellingsbesluit een - in de jurisprudentie - gegroeide praktijk is, die zijn oorsprong niet uit de wet en de wetshistorie voortvloeit. In de wet wordt aangegeven dat de teveel betaalde voorschotten worden teruggevorderd. Wat wordt in de wet bedoeld met 'teveel betaalde'? In de jurisprudentie wordt namelijk uitgegaan van de gehele toeslag.

De commissie ontvangt inzicht in dossiers vanuit het perspectief van betaling/innning. Het gaat hier om een de meest illustratieve dossiers. Opvallende zaken/punten met bijlagen, zoals de mail van 24 augustus jl. vanuit Toeslagen.

Tevens invorderingsoverzicht van de CAF11-zaak met aantallen en beschrijving van de bevindingen.

Uitschrijven van de procedure invordering (wetgeving, beleid, praktijk en instructies). En wat is afgelopen tijd als het gaat om invordering wettelijk en in de praktijk gewijzigd wat relevant is voor CAF11

Geef een beschrijving van het proces waarin werd bepaald of stukken uit dossier toeslagen wel of niet in dossiers voor de juridische procedures werden opgenomen.

Beschrijf de gevolgen van besluiten ten aanzien van vraagouders op de toegankelijkheid van het portal (na de stopzetting) voor betrokken ouders en wat was het gevolg als de toegankelijkheid was beperkt. Doe een check op de juistheid/volledigheid van de plaatsing op een 'toezichtslijst' en andere vormen hiervan.

Breng in beeld voor CAF 11 waar de stopzetting 'an sich' de oorzaak was van vervolproblemen (niet denken te kunnen betalen opvang, stopzetten opvang, vervallen recht)

Verhelder de kolomnamen van het excelbestand en vul het bestand aan, (o.a.) op het punt datum stopzetten en de relatie tussen beschikking - vermindering - terugvordering

In het proces van uitgebreide beschrijving van CAF-11 casuïstiek komen naast de gevallen die 'zwart' of M95 zijn 'grijze' casussen naar voren. Deze casussen worden gedeeld met de commissie. Toeslagen tracht de nu bekende "opleggers" in te delen in categorieën, de twijfelcategorieën worden besproken met de commissie.

Vorbereiden van het gesprek van 12 september door de casussen toe te lichten waar contante betalingen spelen, de kassiersfunctie reden is voor afwijzing, op de zaak betrekking hebbende stukken (dossieropbouw en wat aan de rechter werd voorgelegd) en een toelichting te geven op aansprakelijkheid ouders i.c.m. fraude bij gastouder(bureaus) in 2012 en 2013 (EXGAST2 en U36).

Geef aan of het procesverloop zoals beschreven in de zaak die is beoordeeld door de RvS (uitspraak april 2019) kenmerkend is voor de meeste zaken of juist een uitzondering. (problematiek m.n. veroorzaakt ná stopzetting)

Licht toe of de controlemethodiek bij CAF 11 afweek van andere CAF-zaken en reguliere toezichtacties (m.n. gezien de "strengheid", een tweede behandelaar/controle na toekenning, vormfouten etc)

Licht toe welke schadevergoedingen worden en zijn toegekend in klachtprocedures (wat is daarvoor de procedure) buiten het standaardbedrag i.v.m. overschrijding bezwaartermijn

Geef algemene informatie over de duur van bezwaartermijnen in de periode 2014 t/m 2016, wat was de rol van CAF-zaken daarbij (oorzaak/gevolg) en geef aan welke waarborgen er in de organisatie zijn voor separate beoordeling in primaire fase en bezwaarfase

#### Vragen gesteld in de mail van 24 september 2019 (uit overleg 12 september)

Waarom wordt vaak de voorschotbeschikking herzien ook als het betreffende jaar allang voorbij is? Zie bijv. ECLI:NL:RVS:2016:714

Is opschorting als bedoeld in art. 23 Awir inmiddels wel mogelijk in het 'systeem'? Zo ja, wordt daarvan gebruik gemaakt? Vinden er thans nog stopzettingen plaats? Zo ja, in welke gevallen?

Volgens de jurisprudentie van de ABRvS volgt de aanspraak op KOT rechtstreeks uit de wet. Kosten gemaakt voor kinderopvang moeten op tijd, volledig en aantoonbaar zijn betaald. Als dat niet het geval is moeten alle onverschuldigd betaalde voorschotten worden teruggevorderd. Er is geen plaats voor een evenredigheidstoets/evenredige vaststelling van de KOT. Deze regels zijn niet terug te vinden in de wetsgeschiedenis. Uit aan de commissie overgelegde stukken blijkt dat er intern discussie is geweest over wel evenredig vaststellen van de KOT (ook met SZW). Waar is die discussie gestrand en waarom?

Kunt u ons een overzicht geven van de verrekenings- en invorderingspraktijk met verwijzing naar wettelijke voorschriften en beleid c.q. gewoonten op dit vlak?

Kunt u ons de beleidsdocumenten/instructies enz sturen die betrekking hebben op opzet en grove schuld als bedoeld in art. 7 UR Awir?

#### vragen gesteld in het overleg met dhr. DONNER 14/9

voorbeelden aangeven zero tolerance en "normale controle" ( en U27 )  
beeld over wat en in welke mate is al hersteld in bezwaar ( M27 vanuit data, en U27 vanuit dossiers)

beeld over nasleep met opnieuw toeslag aanvragen ( M27 vanuit memo effect latere jaren)  
uitstraling andere CAF-zaken in algemene bewoordingen - inzake stops, zero tolerance en invordering ( M27 vanuit data)

schetsen van een beeld van doelgroep vanuit perspectief inning

#### Vraag van de cie naar relevante stukken inz. WOB verzoek

#### Diverse spoedvragen

Wat is de wettelijke kapstok waar een 'oplossingsregeling' aan kan worden opgehangen?

Wat betekent de kolom 'herzieningen' in de spreadsheet CAF-302

Wat gebeurde er precies bij/na het baliebezoek

Wat zouden evidente gevallen zijn waar geen compensatie op zijn plaats is?

Hoeveel mensen hebben nergens een bezwaar ingediend?

Dwanginvordering en verrekening

Vraag naar duiding van het document over O/GS van RTL

Op welke wijze zijn de werkwijzen [noot: rondom CAF/TWO én controle toeslagrecht] vanaf 2014 tot heden veranderd? Graag ontvangt de commissie hiervan een beschrijving. Het gaat er dus ook om een beschrijving van de huidige werkwijze m.b.t de KOT.

Welke waarborgen zijn er ingebouwd om kans op herhaling [noot: van de werkwijze bij CAF] te voorkomen?

Hoe wordt thans omgegaan met de CAF selectie en CAF-controles i.h.k.v. de KOT?

Hoe verlopen controles KOT in het reguliere toezichtproces?

De commissie signaleert dat de medewerkers van B/T bij hun werkzaamheden vooral handelen zoals het in werkinstructies is omschreven en zonder voldoende kennis te hebben van relevante wet- regelgeving. Het gevolg hiervan is een nogal digitale uitkomst. Zijn er maatregelen getroffen om dit te verbeteren? Dit mede in het licht van de recente uitspraken van Raad van State die aangeven dat meer maatwerk moet worden geboden.

Hoe gaat de Belastingdienst nu om met de uitspraken van 23 oktober? Wat is er in de uitvoering gewijzigd sinds deze uitspraken?

Welke ideeën voor beleid heeft Financiën bedacht om invulling te kunnen geven aan de uitspraken van 23 oktober en aan het IBO-rapport?

Heeft Financiën nog vragen ter verduidelijking van het interim-advies?

Welke successen zijn met CAF aanpak behaald? Hoeveel facilitators zijn in beeld gekomen en aangepakt/vervolgd/gestraft?

Waarom wordt deze aanpak ook na zes jaren nog steeds gehanteerd?

Geef in de tijd aan op welke momenten de CAF-aanpak al dan niet is gewijzigd en geef ook de motivatie van deze wijzigingen aan.

Zijn KOT CAF zaken bijzonder ten opzichte van andere CAF-zaken (dus ook zaken buiten toeslagen)? Wordt andere aanpak gevolgd of is dit bij KOT gelijk aan andere?

In welke gevallen werd in een KOT CAF-zaak fraude geconstateerd (en bewezen) bij het gastouderbureau? Wat waren de consequenties voor de ouders in deze zaken?

In welke gevallen zijn de KOT van ouders collectief stopgezet buiten of vóór CAF (zoals  en )? In hoeveel van deze zaken (graag de zaken noemen) is fraude geconstateerd en bewezen bij het gastouderbureau? Wat waren de consequenties voor de ouders in zaken waar fraude is geconstateerd?

Waar komt de stopzetting vandaan, op welke wijze is deze in het systeem gesloten?

Sinds wanneer kent de Awir de mogelijkheid van schorsing? Wanneer wordt deze gebruikt. Indien zij nooit wordt gebruikt, vanwaar dan dat deze figuur is voorzien in de Awir en in 2014 nader is geregeld.

Welke verschillende mogelijkheden kent de Awir om hetzelfde te bereiken: bijv. nihil-stelling voor de toekomst van het voorschot.

Hoe wordt in praktijk met stopzetting omgegaan. Kan stopzetting hersteld worden in de zin dat het voorschot wordt hervat wanneer blijkt dat er niets aan de hand is of moet de KOT opnieuw worden aangevraagd.

Kan er van uitgegaan worden dat wanneer na de onrechtmatige stopzetting vervolgens de informatie is verwerkt en er geen reden blijkt te zijn voor het afwijzen of verminderen van de aanspraak op toeslag, dat dan het misgelopen voorschot alsnog wordt uitbetaald of blijft er een gat in de betaling.

Werd (harde en zachte) stopzetting alleen in het kader van de KOT gepraktiseerd of ook bij andere toeslagen; heeft stopzetting bij andere toeslagen een vergelijkbaar effect als bij KOT voorschot?

Zijn de oplossingen in de rechtspraak afdoende, met name het onderscheiden bij de beoordeling tussen periode voor- en na de stopzetting en de vaststelling dat onderbreking van betaling en opvang als gevolg van stopzetting niet vervolgens grond kan zijn voor afwijzing. Of zijn er andere mogelijke effecten die hier niet door gedekt worden, bij voorbeeld problematiek van afsluiting Portal of bij hervatting als er niets aan de hand blijkt.

Klopt het dat de zachte stop niet meer wordt toegepast sinds 2016? Wat was de motivatie destijds om de zachte stop niet meer toe te passen?

Het systeem van Toeslagen kent nog steeds geen mogelijkheid om op te schorten. Wij hebben begrepen dat er nu wordt stopgezet na onderzoek. Werk de huidige stopzetting uit en geef aan hoe dit past binnen de wet.

Welke mogelijkheden krijgen burgers van Toeslagen om onregelmatigheden te herstellen?

Wat is een passende oplossing voor onrechtmatige stopzettingen wanneer de besluitvorming inmiddels onherroepelijk is geworden?

Op welke wijze gaat CAF tegenwoordig om met vermoedens van georganiseerde fraude? Hoe gaat Toeslagen tegenwoordig om met zaken die overgeheveld worden door het CAF met vermoedens van fraude of onregelmatigheden? Hoe gaat Toeslagen om met vermoedens van georganiseerde fraude?

Geef in de tijd aan op welke momenten Toeslagen de werkwijze met betrekking tot vermoedens van georganiseerde fraude heeft gewijzigd op basis van ervaring, jurisprudentie, wettelijke bepalingen en gebleken missers en geef ook de motivatie van deze wijzigingen aan. En heeft dit zich vertaalt naar de werkvloer instructies, handleidingen, richtlijnen enz.? Wat is de invloed geweest van automatisering en geautomatiseerde besluitvorming?

Hoe ontstaan vermoedens van georganiseerde fraude bij Toeslagen en op welke wijze worden die vermoedens vertaald naar de behandeling van individuele dossiers?

Hoe wordt binnen de organisatie omgegaan met signalen dat er in het besluitvormingsproces iets scheef loopt?

Speelt er sinds CAF 11 (2014/2015) dezelfde vooringenomenheid (elementen in paragraaf 4.6 van het interim-advies) ook een rol in andere (CAF) zaken in zijn algemeenheid en in het bijzonder KOT?

Hoe wordt tegenwoordig bij het regulier toezicht omgegaan met de situatie dat fraude vermoed wordt of dat er blijkt van mislagen zonder dat er sprake is van fraude?

Hoe zit het met de vaststelling van onjuistheden, onvolledigheden, onregelmatigheden en oneigenlijk gebruik, en hoe vindt de koppeling met de bestuurlijke reactie daarop plaats? Is daarbij, mede gelet op de ABRvS uitspraken van 23 oktober jl., ook ruimte en bestuurlijke capaciteit voor een individuele weging van belangen en op welke wijze kan deze worden verzekerd in het proces van besluitvorming?

Worden dezelfde procedures gevolgd bij de controle van ouders wanneer er een CAF-signalering heeft plaatsgevonden? Onder welke voorwaarde(n) kan onderzoek naar een 'facilitator' aanleiding zijn voor controle bij ouders, op welke wijze wordt daartoe besloten en op welke wijze vindt de controle bij die ouders dan plaats?

Er zitten in het proces onmiskenbaar een aantal spanningsvelden en potentiële knelpunten, zoals: Tussen individuele afweging van belangen en de massaliteit van het proces, Beleid op maat en reguliere afdoening en gelijke behandeling, Individuele informatie en geautomatiseerde afdoening, De wijze waarop met mislagen en fouten in het proces wordt omgegaan; is er een alternatief voor de praktijk van voortgaande verfijning van regels en instructies, Vermogen tot nuancering en de organisatie van werkwijze. Hoe kijkt B/T hier tegen aan?

Wat wordt verstaan onder fraude en georganiseerde fraude en hoe wordt omgegaan met andere patronen van oneigenlijk gebruik van toeslagen?

Op welke wijze worden vermoedens omtrent frequente, systematische of georganiseerde fraude verkregen? Is dat zoals in het CAF 11-dossier naar aanleiding van het vermoeden van mogelijke fraude bij een facilitator, is het de geautomatiseerde deductie uit 'big data' of is de herkenning van patronen in de mislagen in individuele dossiers? Zijn er andere mechanismen waarmee bedoelde vermoedens worden verkregen?

Op welke wijze worden de vermoedens omtrent patronen, georganiseerde of frequente mislagen vertaald naar de dossiers van individuele burgers? Op welke wijze worden die burgers dan geselecteerd als wel of niet betrokken? Op welke wijze worden burgers bij wie mogelijk misbruik of oneigenlijk vermoed wordt, zonder dat zijn handelen daar tot dusver grond voor heeft gegeven, vervolgens behandeld? Op welke wijze wordt dit in de instructies, handleidingen enz. vertaald? In hoeverre wordt daarbij gedifferentieerd naar gelang de herkomst van het vermoeden?

Hoe wordt voorkomen dat het beginsel dat ieder onschuldig is tot het tegendeel wordt bewezen, in wezen niet wordt omgedraaid?

Niet is gebleken van bewakings- of monitoringsmechanismen die bedoeld zijn om tijdig te waarschuwen voor het op dergelijke wijze 'uit de rails' lopen van het bestuurlijk proces en de rechtsbescherming van burgers. Zijn inmiddels wel bewakings- en monitoringsmechanismen ingebouwd in het proces? Bestaan dergelijke mechanismen?

Welke knelpunten ervaart B/T bij praktische rechtsbescherming van de toeslaggerechtigden?

Informatie over casuïstiek

informatie over fsv

In hoeveel individuele gevallen (regulier niet CAF) is op basis van vermoedens van fraude gericht op het individueel geval de zachte stop (en/of preventieve stop) toegepast? In hoeveel van deze gevallen is de KOT na onderzoek hervat? Hoe gaat Financiën, gelet op de uitspraak van de RvS van 23 oktober jl. (maken van beleid) straks om met deze stopzettingen? Worden deze gevallen herzien?

Er is in CAF 11 een kleine groep ouders van wie de KOT na verloop van tijd is hervat zonder bezwaar of beroep tegen de stopzetting (zachte stop) van hun KOT. Wat is (zijn) de reden(en) geweest voor de voortzetting van de KOT zonder bezwaar of beroep? Om hoeveel gevallen gaat het?

Wanneer is de institutionele vooringenomen werkwijze gewijzigd? Hoe lang is deze vooringenomenheid doorgegaan?

Hoe gaat men tegenwoordig om met ouders die het slachtoffer zijn geworden van frauduleus handelen door het gastouderbureau of de kinderopvang? Geef in de tijd aan wanneer de Belastingdienst de werkwijze (verhalen van kosten op ouders die slachtoffer zijn geworden door bewezen frauduleus handelen door bureau of opvang) heeft gewijzigd.

Wat wordt verstaan onder "stopzetting" in het databestand? Graag onderscheid tussen zacht, hard en herziening naar nihil eerdere jaren. (noot M27: uit de data-dictionary aangeven)

Vanuit de ABT graag aangeven in hoeveel gevallen (per CAF-zaak) er hard of zacht is stopgezet vóór beoordeling bewijsstukken.

Vanuit de ABT graag aangeven in hoeveel CAF-zaken sprake is geweest van stopzettingen ná bewijs, waarbij strikte aanpak met uitvraag over meerdere jaren plaatsvond. Zijn er ook zaken waarbij niet meer informatie werd opgevraagd dan in regulier toezicht?

Is er in de CAF-zaken bij ontbrekende informatie gerappelleerd (opleveren vanuit ABT)

Wat is per CAF-zaak het percentage neerwaartse correctie?

Wat is per CAF-zaak het percentage bezwaren?

Wat is per CAF-zaak het percentage weer omhoog bijgestelde beschikkingen (dus eerst nihil, daarna weer - deels - toegekend)

Wat is het percentage neerwaartse correcties in regulier toezicht?

Beschrijving van het risicoselectiemodel (incl. HOTHOR) en uitzetten van toezichtacties / hitrate. Daarbij m.n. ingaan op de selectiegronden (bijv. hoge kosten) en waarom deze elementen in het risicomodel zijn opgenomen (voorkomen hoge schulden vs juist de laagste inkomens raken). Welke groepen worden het meest geraakt door deze methodiek?

Graag een beschrijving welke werkzaamheden IST- en Fraudemedewerkers uitvoeren om te beoordelen of sprake is van misbruik en hoe zij vervolgens correcties opleggen. Hoe wordt voorkomen dat "schuldig, tenzij" wordt toegepast? Uitleg functiescheiding en/of tussentijdse check of correctie terecht wordt opgelegd.

Hoe vaak is art. 33 AWIR toegepast en waarom wel/niet?

Beschrijving van de fraudefenomen met toeslagen

Hoe zijn de laatste CAF-zaken verlopen? Georganiseerdheid aangetoond, uitvraag gedaan / vooringenomenheid etc.

Beschrijving van  en  i.v.m. zachte stops, schenkingsconstructie noemen etc. Ook breder: zijn er andere zaken waarin collectieve stopzettingen hebben plaatsgevonden?

Wanneer gaan zaken vanuit Toeslagen naar het strafrecht?

verduidelijkende vragen over bovenstaande

1. In het CAF11 dossier werden toekenningen (gegronde bezwaren) in de bezwaarfase door nog een medewerker gecontroleerd (dubbele check), waarna vaak alsnog een afwijzing volgde. Bestond deze dubbele check ook in de primaire fase bij het IST-team (besluitvormingsfase over recht op KOT)? In welke andere fases is deze dubbele check toegepast?

2. Hield Toeslagen lijsten bij met namen van burgers (ouders) die volgens Toeslagen vermoedelijk zouden frauderen? Wat waren de gevolgen voor de burgers die op deze lijsten stonden?

3. Voorafgaand aan CAF zijn bij vijf kinderopvanginstellingen ouders collectief onderzocht ('t [ ] U36 en EXGAST2)). Zijn er nog andere dossiers die vóór CAF collectief zijn onderzocht? En wat voor soort instellingen zijn deze vijf (kinderopvang of gastouderbureau)?

- Zouden wij de opdrachtformulieren en plannen van aanpak binnen alle CAF-dossiers kunnen ontvangen?

- Wanneer zijn de regels giraal betalen en rechtstreekse KOT betalingen aan vraagouders (dus niet aan GOB's) van kracht geworden? Waar kunnen we deze regels terugvinden (regelgeving of jurisprudentie)?

- Tijdens een eerder gesprek met Toeslagen hebben wij vernomen dat de betalingsconstructie binnen het dossier [ ] niet rechtmatig was, omdat belanghebbenden hiervoor de nodige legale stappen niet hadden gezet. Zouden wij een toelichting kunnen ontvangen van wat er mis was met deze constructie en of het destijds op enigerlei wijze legaal 'gemaakt' had kunnen worden? We hebben in hetzelfde gesprek ook begrepen dat eenzelfde soort constructie ook is gebruikt in een andere zaak, waar het wél (legaal) ingezet kon worden. Om welke zaak ging het (graag een beschrijving) en welke procedures hebben deze belanghebbenden gevolgd om alles te legaliseren?

- In de antwoorden over het proces rond fraude staat dat de afdeling Fraude straks gaat bestaan uit drie teams. Zouden jullie een beschrijving kunnen geven van deze teams en waar zij zich mee bezig houden?

Opdrachtformulieren

Casusbeschrijvingen en compensatieberekening

Vraag over zachte stops (percentage)

Over registratie bij Toeslagen

Over cumulatieve toeslagschuld

Tijdlijnstukken informeren stas proportionaliteit

- In de opdrachtformulieren staan afkortingen van onderzoeken vermeld. Waar waren elk van deze onderzoeken op gericht: RIEC-casus, POBR-2015, KEF-2015 en GEBO-2015? Vraagouder/gastouder of GOB etc.? Welk doel hadden deze onderzoeken? Wat beoogden deze onderzoeken?

- Er wordt gewezen op een screeningsteam. Klopt het dat het gaat om STEAM?

- Op een gegeven moment wordt gesproken over de beoordeling/uitvraag intensief toezicht. Sinds wanneer wordt dit toezicht toegepast? Wat houdt dit toezicht in?

Tot slot nog enkele checkvragen van de commissie:

- Sinds wanneer biedt de BD persoonlijke betalingsregelingen aan? En sinds wanneer wordt OGS toegepast?

- Klopt het dat burgers die niet voldoen aan hun persoonlijke betalingsregeling terugvallen op een standaardregeling?

verzoek tot feitencheck

spoedvraag over comptabiliteitswet

rapport rekenkamer

| Actiehouder | Betrokken | geplande<br>einddatum | relateerd aan<br>andere vraag | 1e antwoord<br>verstrekt |
|-------------|-----------|-----------------------|-------------------------------|--------------------------|
|-------------|-----------|-----------------------|-------------------------------|--------------------------|

|           |     |  |  |  |
|-----------|-----|--|--|--|
| Toesalgen | FJZ |  |  |  |
|-----------|-----|--|--|--|

|           |                      |  |  |    |
|-----------|----------------------|--|--|----|
| Toeslagen | <input type="text"/> |  |  | ja |
|-----------|----------------------|--|--|----|

|                      |     |  |  |  |
|----------------------|-----|--|--|--|
| <input type="text"/> | FJZ |  |  |  |
|----------------------|-----|--|--|--|

|     |  |  |  |    |
|-----|--|--|--|----|
| FJZ |  |  |  | ja |
|-----|--|--|--|----|

|                      |     |  |        |  |
|----------------------|-----|--|--------|--|
| <input type="text"/> | FJZ |  | A.2.2. |  |
|----------------------|-----|--|--------|--|

ja

|  |  |
|--|--|
|  |  |
|--|--|

FJZ  
FJZ

## Toeslagen

ja

## Toeslagen

ja

## Toeslagen

ja

## Toeslagen

ja  
ja

## Toeslagen

ja

## Toeslagen

ja

11

|                          |                                 |    |
|--------------------------|---------------------------------|----|
| <input type="checkbox"/> | Toeslagen                       | ja |
| Toeslagen                |                                 | ja |
| Toeslagen                | FJZ en <input type="checkbox"/> |    |
| FJZ                      | <input type="checkbox"/>        | ja |
| FJZ                      | <input type="checkbox"/>        | ja |
| FJZ                      | <input type="checkbox"/>        | ja |
| Toeslagen                |                                 |    |
| FJZ                      | <input type="checkbox"/>        | ja |
| FJZ                      | <input type="checkbox"/>        | ja |

|                          |                                        |            |    |
|--------------------------|----------------------------------------|------------|----|
| <input type="checkbox"/> | FJZ<br>FJZ                             |            |    |
| FJZ                      | <input type="checkbox"/>               |            | ja |
| FJZ                      | <input type="checkbox"/>               |            | ja |
| FJZ                      |                                        |            | ja |
| Toeslagen<br>Toeslagen   | FJZ, <input type="checkbox"/>          | ADR<br>ADR |    |
| Toeslagen                |                                        | ADR        |    |
| FJZ                      | Toeslagen,<br><input type="checkbox"/> |            |    |

Afspraken vragen DGBD (versie 25 juli 2019)

Toeslagen 9/1/2019 A.7./A.4.3.

Toeslagen 9/1/2019 A.4.3. ja

Toeslagen 9/1/2019 A.7.

Toeslagen ☐ 8/1/2019 ja

Toeslagen ☐ 8/8/2019 ja

|           |                      |          |    |
|-----------|----------------------|----------|----|
| toeslagen | <input type="text"/> | 8/2/2019 | ja |
|-----------|----------------------|----------|----|

|                      |  |          |    |
|----------------------|--|----------|----|
| <input type="text"/> |  | 8/2/2019 | ja |
|----------------------|--|----------|----|

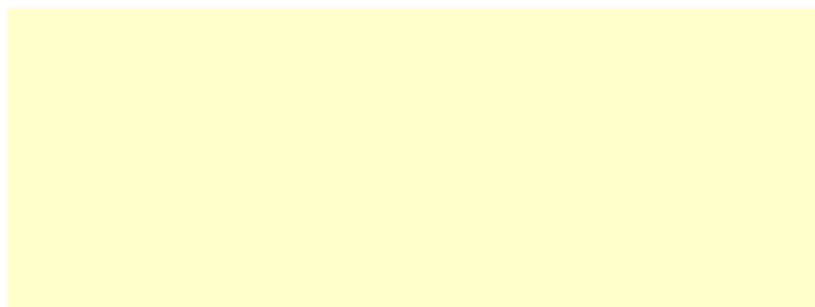
|           |  |          |    |
|-----------|--|----------|----|
| Toeslagen |  | 8/2/2019 | ja |
|-----------|--|----------|----|

|     |           |          |    |
|-----|-----------|----------|----|
| FJZ | Toeslagen | 8/2/2019 | ja |
|-----|-----------|----------|----|

|           |           |          |    |
|-----------|-----------|----------|----|
| Toeslagen | VT Inning | 8/2/2019 | ja |
|-----------|-----------|----------|----|

|           |                      |          |    |
|-----------|----------------------|----------|----|
| Toeslagen | <input type="text"/> | 8/8/2019 | ja |
|-----------|----------------------|----------|----|

|        |  |        |  |
|--------|--|--------|--|
| coord. |  | gereed |  |
|--------|--|--------|--|



ja

|           |                      |          |  |
|-----------|----------------------|----------|--|
| Toeslagen | <input type="text"/> | 8/2/2019 |  |
| Toeslagen |                      | 8/2/2019 |  |
| Toeslagen |                      | 8/2/2019 |  |
| Toeslagen |                      | 8/2/2019 |  |
| Toeslagen |                      | 8/2/2019 |  |
| Toeslagen |                      | 8/2/2019 |  |
| Toeslagen |                      | 8/2/2019 |  |

|                      |  |          |    |
|----------------------|--|----------|----|
| <input type="text"/> |  | 8/2/2019 | ja |
|                      |  | 8/2/2019 | ja |

|           |                      |          |    |
|-----------|----------------------|----------|----|
| Toeslagen | <input type="text"/> | 8/2/2019 | ja |
| Toeslagen |                      | 8/2/2019 | ja |
| Toeslagen |                      | 8/2/2019 | ja |
| Toeslagen |                      | 8/2/2019 | ja |

|           |          |    |
|-----------|----------|----|
| Toeslagen | 8/2/2019 | ja |
|-----------|----------|----|

|           |             |          |
|-----------|-------------|----------|
| Toeslagen | <div></div> | 8/2/2019 |
|-----------|-------------|----------|

|             |           |          |    |
|-------------|-----------|----------|----|
| <div></div> | VT Inning | 8/2/2019 | ja |
|-------------|-----------|----------|----|

|           |          |    |
|-----------|----------|----|
| Toeslagen | 8/2/2019 | ja |
|-----------|----------|----|

|           |          |    |
|-----------|----------|----|
| Toeslagen | 8/2/2019 | ja |
|-----------|----------|----|

|           |          |    |
|-----------|----------|----|
| Toeslagen | 8/2/2019 | ja |
|-----------|----------|----|

|             |          |    |
|-------------|----------|----|
| <div></div> | 8/2/2019 | ja |
|             | 8/2/2019 | ja |
|             | 8/2/2019 | ja |

|     |          |    |
|-----|----------|----|
| FJZ | 8/2/2019 | ja |
|-----|----------|----|

|             |          |    |
|-------------|----------|----|
| <div></div> | 8/2/2019 | ja |
|             | 8/2/2019 | ja |
| Toeslagen   | 8/6/2019 | ja |

|           |          |    |
|-----------|----------|----|
| Toeslagen | 8/6/2019 | ja |
|-----------|----------|----|

|           |          |    |
|-----------|----------|----|
| Toeslagen | 8/6/2019 | ja |
|-----------|----------|----|

|           |          |
|-----------|----------|
| Toeslagen | 8/2/2019 |
|-----------|----------|

|           |          |
|-----------|----------|
| Toeslagen | 8/2/2019 |
|-----------|----------|

|           |             |     |          |
|-----------|-------------|-----|----------|
| Toeslagen | <div></div> | FJZ | 8/2/2019 |
|-----------|-------------|-----|----------|

|           |             |           |    |
|-----------|-------------|-----------|----|
| Toeslagen | <div></div> | 8/31/2019 | ja |
|-----------|-------------|-----------|----|



8/2/2019

ja

8/2/2019

ja

8/2/2019

ja

Toeslagen

8/2/2019

ja

FJZ

8/2/2019

ja



8/6/2019

ja

8/6/2019

ja

FJZ

8/2/2019

ja

Toeslagen

8/2/2019

ja



8/2/2019

ja

Toeslagen

8/2/2019

ja

Toeslagen



2-8-2019 /  
31-8-2019

ja

Toeslagen



/FJZ

8/2/2019

ja



ja

ja

ja

UHB

Toeslagen 8/19/2019 ja

Toeslagen 8/19/2019 ja

Toeslagen 8/19/2019 ja

Toeslagen 8/26/2019 Ja

Toeslagen 8/26/2019 Ja

Toeslagen 8/26/2019 Ja

Toeslagen 8/26/2019 Ja

Toeslagen 8/26/2019 Ja

Toeslagen 8/27/2019 Ja

Toeslagen 8/27/2019 Ja

Toeslagen 8/27/2019 Ja

Toeslagen 8/27/2019 Ja

Toeslagen 8/27/2019 Ja

Toeslagen 8/26/2019 Ja

Toeslagen 8/26/2019 Ja

Toeslagen 8/26/2019 Ja

|           |           |    |
|-----------|-----------|----|
| Toeslagen | 8/26/2019 | Ja |
| Toeslagen | 8/26/2019 | Ja |

#### Aanvullende vragen AUT

|           |          |    |
|-----------|----------|----|
| Toeslagen | 9/6/2019 | ja |
| Toeslagen | 9/6/2019 | ja |
| Toeslagen | 9/6/2019 | ja |

|           |          |    |
|-----------|----------|----|
| Toeslagen | 9/6/2019 | ja |
|-----------|----------|----|

#### Fwd: Nadere info over adressering / signalering door de BD inzake CAF

|           |           |    |
|-----------|-----------|----|
| Toeslagen | 9/10/2017 | ja |
| UHB       | 9/10/2017 |    |
| UHB       | 9/10/2017 |    |
| Toeslagen | 9/10/2017 | ja |

#### telefonisch gesprek EX-DONNER1

|           |  |    |
|-----------|--|----|
| Toeslagen |  | ja |
| Toeslagen |  | ja |

#### 20190906 Actiepuntenlijst overleg CIE AUT

vaktechniek    toeslagen    9/12/2019

LIC    9/13/2019

LIC    9/13/2019

LIC    9/13/2019

Toeslagen    9/12/2019    ja

Toeslagen    9/13/2019    ja

Toeslagen    9/13/2019    ja

Toeslagen    9/13/2019    ja

Toeslagen    9/13/2019    ja

|           |           |    |
|-----------|-----------|----|
| Toeslagen | 9/13/2019 | ja |
| Toeslagen | 9/13/2019 | ja |
| Toeslagen | 9/13/2019 | ja |
| Toeslagen | 9/13/2019 | ja |
| Toeslagen | 9/13/2019 | ja |

[resterende vragen BT 24-9-2017.docx](#) ja

|           |       |         |
|-----------|-------|---------|
| Toeslagen | 1-Oct |         |
| Toeslagen | 1-Oct |         |
| UHB       | 1-Oct | 1.2/1.3 |

|     |           |       |
|-----|-----------|-------|
| LIC | Toeslagen | 1-Oct |
| LIC | Toeslagen | 1-Oct |

|           |       |
|-----------|-------|
| Toeslagen | 1-Oct |
| Toeslagen | 1-Oct |
| Toeslagen | 1-Oct |
| Toeslagen | 1-Oct |
| LIC       | 1-Oct |

3-Oct















o Antwoord: Aantallen stopzettingen kunnen in beeld worden gebracht. Wel de volgende vragen ter bespreking:

☐ Over welke periode 2014-2016?

☐ Welke definitie hanteren: 'aanvragen die door toeslagen van iets naar niets zijn aangepast' (technische definitie: beschikkingen welke [in concept] hoger dan 0 zijn geweest, welke formeel zijn beschikt op 0 euro door een lasten melding met 0-lasten of een stop melding welke door toeslagen is ingeschoten).

☐ Deze definitie hanteren op deeljaren of per aanvraag (door op aanvraag niveau te kijken kan het incidenteel gebeuren dat de toeslag bij Gastouderbureau A wel is gestopt, maar bij Gastouderbureau B niet, wat dan niet wordt gezien als stopzetting. Door te kijken naar deeljaren kan het zijn dat de toeslag voor 11 van de 12 maanden in stand blijft, wat toch als 'stopzetting' wordt gezien).

o Antwoord: Ervan uitgaande dat het hier gaat om het wettelijke beoordelingskader is het antwoord: nee, dit is hetzelfde bij CAF. Het komt wel voor dat bij de behandeling specifieke aandachtspunten worden meegegeven waarnaar gekeken moet worden, of dat om extra bewijsstukken wordt gevraagd (een heel jaar, i.p.v. 2 facturen)

o Antwoord: Sinds de [ ] affaire in 2004 wordt de beleidsruimte voor de bestuursorganen binnen de Belastingdienst als volgt ingevuld. Beleidsregels worden neergelegd in een (gepubliceerd) beleidsbesluit. Van de wet (algemeen verbindend voorschrift) afwijkend beleid kan uitsluitend worden uitgevaardigd op basis van een wettelijke hardheidsclausule of vooruitlopend op wetgeving waarbij dat beleid met terugwerkende kracht wordt gesanctioneerd (of het beleid wordt stopgezet indien de wetswijziging ervan afwijkt). Verder kan het beleid een invulling betreffen van een discretionaire bevoegdheid (wettelijke kanbepaling) of van een rechtsvraag. Een rechtsvraag is daarbij gedefinieerd als een individuele vraag die: 1. in het Belastingdienstbrede toezichtproces opkomt, en 2. waarop in wet, jurisprudentie en eerder vastgesteld uitvoeringsbeleid geen duidelijk en eenduidig antwoord is te vinden, en 3. waarbij het antwoord gevolgen kan hebben voor andere gevallen (precedentwerking) en daarom is op te vatten als nieuw beleid. Meer praktisch kan een beleidsregel ook gebaseerd zijn op artikel 4:81, eerste lid, Awb. Artikel 5a, sub b, van de Uitvoeringsregeling Awir geeft enerzijds als hoofdregel dat nieuwe jurisprudentie oude gevallen niet openbreekt. Anderzijds biedt het aan de verantwoordelijke bewindspersonen de mogelijkheid bij beleidsregel van deze hoofdregel af te wijken en dus de nieuwe jurisprudentie wel van toepassing te verklaren op reeds vaststaande gevallen. Deze beleidsruimte is vanwege de mogelijke precedentwerking en daarmee gepaard gaande uitvoeringsconsequenties voor het bestuursorgaan nog nooit benut.

AO-dossier

AO-dossier

AO-dossier

AO-dossier

AO-dossier

AO-dossier

Bestand 302, o Antwoord De totaalijst wordt bijgaand verstrekt aan commissie. Dan kunnen alle vragen over 2012 t/m 2014 worden beantwoord. Voor het deel latere jaren: Ook hiervoor kunnen de gegevens worden aangevuld. Dit zou echter niet zonder meer een beeld geven van de het gevolg van CAF11 bij deze burgers, maar weergeven hoe deze burgers verder te maken hebben gehad met toeslagen (eventuele vervolprocessen hoeven geen raking te hebben aan CAF11, daarvoor zou handmatige toetsing noodzakelijk zijn). Graag bespreken of dit inzicht gewenst is.

(opmerking intern: Hangt van de individuele gevallen af. Uitspraak gaat over twee elementen, zie ook de vraag onder het volgende kopje. Is dit niet met behulp van de totaalijst te beantwoorden?)

o **Amtwoord** De individuele dossiers worden klaargezet in een vertrouwelijk samenwerkingsgebied waarvoor de commissieleden geautoriseerd kunnen worden of door deze te printen of op andere wijze vertrouwelijk te verstrekken. De dossiers bevatten samenvattende documenten per vraagouder (in 1 geval ouderpaar), waarbij de mogelijkheid bestaat de integrale dossiers te printen.

□ De vraag omtrent categorieën is erg open. De meest logische interpretatie is om een aantal relevante 'doorsneden' te kiezen. Gaat het hier om de "pijnpunten CAF"? Onderstaand een voorstel voor deze categorieën:

- Stoppen lopende toeslag (ipv opschorting)
- Is er sprake van overschrijding redelijke termijn bij behandeling bezwaar, beroep en eventueel hoger beroep
- Was het voor de burger duidelijk welke informatie moet worden verstrekt, ook indien bij rappel werd aangegeven dat de overgelegde stukken niet juist of niet volledig waren

**Antwoord:** Nee. Deze ruimte is wel te creëren door de verantwoordelijke bewindspersonen op basis van artikel 5a, sub b, Uitvoeringsregeling Awir. Is die ruimte er (gelet op overschrijding van de vijfjaarperiode) ook 2012 en 2013? Zo nee, is er dan toch nog een mogelijkheid om die ruimte alsnog te creëren?

**Antwoord:** Nee. Deze ruimte is wel te creëren door de verantwoordelijke bewindspersonen op basis van artikel 5a, sub b, Uitvoeringsregeling Awir.

**Antwoord** De Raad van State introduceert twee nieuwe rechtsregels. Namelijk ten eerste dat een verschil tussen de totale kosten en de betaalde kosten dusdanig klein kan zijn dat het niet in de weg staat aan het recht op kinderopvangtoeslag. Daarbij is nog van belang de omvang van en de regelmaat waarmee de betalingen maandelijks plaatsvonden en het feit dat maandelijks naar aanleiding van de factuur werd betaald. Op de tweede plaats dat onder omstandigheden evenmin in de weg staat aan het recht op kinderopvangtoeslag het niet volledig betalen van de kosten van kinderopvang ten gevolge van het stopzetten van de voorschotten. De Belastingdienst past de nieuwe jurisprudentie zoals gebruikelijk toe vanaf datum uitspraak (24 april 2019) op alle niet nog niet onherroepelijk vaststaande beschikkingen en toekomstige gevallen.

**Antwoord** Op deze uitspraak is artikel 5a, sub b, van de Uitvoeringsregeling Awir van toepassing; dus geen terugwerkende kracht.

memo FJZ aan stas 6 juni 2019  
Advies landsadvocaat verstrekt

memo FJZ aan stas 6 juni 2019

memo FJZ aan stas 6 juni 2019

memo FJZ aan stas 6 juni 2019

[Fw: Totaallijst 302 ouders CAF 11 voor commissie](#)

[Nieuwe antwoordenset](#)

[Nieuwe antwoordenset](#)

[Nieuwe antwoordenset](#)

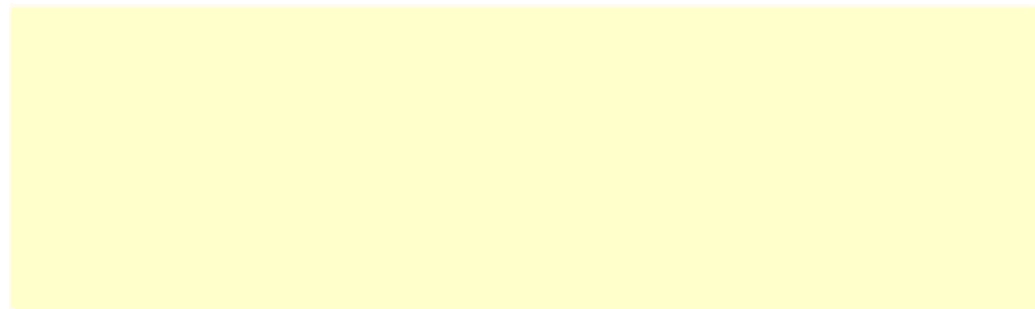
[Antwoorden vragen vaktechniek](#)

[antwoorden op vragen dd. 20190804](#)

[Fwd: Lijst vragen AUT \(B.9 en C.3.9\)](#)

[Nieuwe antwoordenset](#)

[Nieuwe antwoordenset](#)



[Memo toeslagensysteem en controlemechanisme](#)

[Memo toeslagensysteem en controlemechanisme](#)

[Memo toeslagensysteem en controlemechanisme](#)

[Memo toeslagensysteem en controlemechanisme](#)

[Memo toeslagensysteem en controlemechanisme](#)

[Memo toeslagensysteem en controlemechanisme](#)

[Memo toeslagensysteem en controlemechanisme](#)

[Memo toeslagensysteem en controlemechanisme](#)

[Antwoorden vragen vaktechniek](#)

[Antwoorden vragen vaktechniek](#)

[Nieuwe antwoordenset](#)

[Nieuwe antwoordenset](#)

[Nieuwe antwoordenset](#)

[Nieuwe antwoordenset](#)

[Nieuwe antwoordenset](#)



[Antwoorden vragen vaktechniek](#)

[Antwoorden vragen vaktechniek](#)

[Nieuwe antwoordenset](#)

[antwoorden op vragen dd. 20190804](#)

[Nieuwe antwoordenset](#)

[Antwoorden vragen vaktechniek](#)

[Antwoorden vragen vaktechniek](#)

[Fwd: Lijst vragen AUT \(B 9 en C 3.9\)](#)

[Antwoorden vragen vaktechniek](#)

[Antwoorden vragen vaktechniek](#)

[Nieuwe antwoordenset](#)

[Nieuwe antwoordenset](#)

[Nieuwe antwoordenset](#)

[Nieuwe antwoordenset](#)



[stroomschema](#)

[Antwoorden vragen vaktechniek](#)

[Antwoorden vragen vaktechniek](#)

[Antwoorden vragen vaktechniek](#)

[antwoorden op vragen dd. 20190804](#)

[FW: Vraag C 5.6 AUT: 2019-07-24 Memo CEXDONNER over beleid n.a.v. RvS 2019-04-24](#)  
[Antwoorden vragen vaktechniek](#)

[Antwoorden vragen vaktechniek](#)

[FW: Vraag C 5.9 AUT: Advies 8:42 Awb en uitkomsten herbeoordeling dossiers \[PRDF-11009868](#)

[antwoorden op vragen dd. 20190804](#)  
[Antwoorden vragen vaktechniek](#)

[antwoorden op vragen dd. 20190804](#)

[Nieuwe antwoordenset](#)

[Nieuwe antwoordenset](#)



[memo werkinstructies plus bijlagen](#)  
[Voorbeeldbrieven](#)

[Informatieverzoek AUT 190719; vertrouwelijke stukken Kamer](#)  
[FW: Nazending stukken aan AUT: FIOD stukken](#)  
[RE: Informatieverzoek AUT 190719; tweede nazending](#)  
[Archief - 2019-09-04](#)

[RE: Aanvullende vragen van de Commissie AUT over excelspreadsheet CAF 11](#)

[RE: Aanvullende vragen van de Commissie AUT over excelspreadsheet CAF 11](#)

[RE: Aanvullende vragen van de Commissie AUT over excelspreadsheet CAF 11](#)

[Beantwoording vragen Commissie AUT deel F - 19 en 20 augustus](#)

[Beantwoording vragen Commissie AUT deel F - 19 en 20 augustus](#)

[Beantwoording vragen Commissie AUT deel F - 19 en 20 augustus](#)

[Beantwoording vragen Commissie AUT deel F - 19 en 20 augustus](#)

[Beantwoording vragen Commissie AUT deel F - 19 en 20 augustus](#)

[Beantwoording vragen Commissie AUT deel F - 19 en 20 augustus](#)

[Beantwoording vragen Commissie AUT deel F - 19 en 20 augustus](#)

[Beantwoording vragen Commissie AUT deel F - 19 en 20 augustus](#)

[Beantwoording vragen Commissie AUT deel F - 19 en 20 augustus](#)

[Beantwoording vragen Commissie AUT deel F - 19 en 20 augustus](#)

[Beantwoording vragen AUT deel G](#)

[Beantwoording vragen AUT deel G](#)

[Beantwoording vragen AUT deel G](#)

[Beantwoording vragen AUT deel G](#)

[Beantwoording vragen AUT deel G](#)

[FW: Beantwoording vragen AUT deel H](#)

[FW: Beantwoording vragen AUT deel H](#)

[FW: Beantwoording vragen AUT deel H](#)

[FW: Beantwoording vragen AUT deel H](#)

[FW: Beantwoording AUT deel I \(gedeelte TSL, UHB volgt?\)](#)

[FW: Beantwoording AUT deel I \(gedeelte TSL, UHB volgt?\)](#)

[Klantonderzoeken Toeslagen - voor commissie](#) EXDONNER1

[20190911 Memo effect op latere toeslagjaren](#)

[Fwd: Beantwoording vraag K4 van AUT](#)

[FW: Antwoorden vragen inning](#)

[FW: Antwoorden vragen inning](#)

[FW: Antwoorden vragen inning](#)

[FW: Beantwoording vragen AUT deel K](#)

[FW: Beantwoording vragen AUT deel K](#)

[FW: Beantwoording vragen AUT deel K](#)

[FW: Beantwoording vragen AUT deel K](#)

[FW: Beantwoording vragen AUT deel K](#)

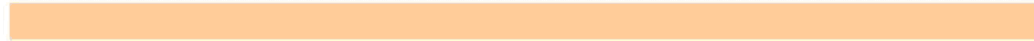
[FW: Beantwoording vragen AUT deel K](#)

[FW: Beantwoording vragen AUT deel K](#)

[FW: Beantwoording vragen AUT deel K](#)

[FW: Beantwoording vragen AUT deel K](#)

[FW: Beantwoording vragen AUT deel K](#)



[FW: Beantwoording vragen L en M commissie AUT\\_ 3 okt 2019.docx](#)

[FW: 20190929 Memo Herzien van voorschotten toeslagen buiten CAF](#)

[FW: Antwoorden vragen inning](#)

[FW: Antwoorden vragen inning](#)



[FW: Beantwoording vragen L en M commissie AUT\\_ 3 okt 2019.docx](#)

[FW: Beantwoording vragen L en M commissie AUT\\_ 3 okt 2019.docx](#)

[FW: Beantwoording vragen L en M commissie AUT\\_ 3 okt 2019.docx](#)

[FW: Beantwoording vragen L en M commissie AUT\\_ 3 okt 2019.docx](#)

[FW: Antwoorden vragen inning](#)

[FW: Beantwoording vraag AUT inzake toezegging NO](#)

[FW: Categorisering dossiers CAF 11 voor AUT](#)



[stukken irt WOB](#)

[relevante verslagen MT Fraudebestrijding voor de commissie + een interne mailwisseling](#)

[Fwd: Rode draden uit de interviews over het MT Fraude 11 okt 2019.docx](#)

[WOB mbt bevoegdheden](#)

[analyse wob en documenten rond besluitvorming](#)

[WOB , bezwaar](#)

[WOB stukken nationaliteit](#)

[Fwd: Verzoek Ministeriele regeling EX-DONNER1 afstemming FIN 2 opm SZW.docx](#)

[Fwd: Betr: Fwd: aanvullende vragen met grote spoed](#)

[Fwd: Betr: Fwd: aanvullende vragen met grote spoed](#)

[Fwd: Lijst evidente gevallen voor de commissie](#)

[Fwd: Betr: RE: Spoedvraag AUT](#)

[Fwd: Betr: Fwd: aanvullende vragen Invordering \(verrekening\)](#)

[FW: Betr: FW: Richtlijn OGS \(RTL nieuws\)](#)

[Vraag 0.3 Beantwoording vragen AUT](#)

[Vraag 0.4 - Beantwoording vragen AUT](#)

[Fwd: Eerste vragen commissie AUT beantwoord](#)

[FW: beantwoording Commissie-vragenA1 en D1](#)

[FW: vraag 2A](#)

[Fwd: Eerste vragen commissie AUT beantwoord](#)

[Fwd: Beantwoording vragen commissie](#)

[Fwd: Eerste vragen commissie AUT beantwoord](#)

[Fwd: Eerste vragen commissie AUT beantwoord](#)

[Fwd: Eerste vragen commissie AUT beantwoord](#)

[Fwd: Beantwoording vragen commissie](#)

[Fwd: Beantwoording vragen commissie](#)

[FW: Beantwoording vragen commissie](#)

[Fwd: Beantwoording vragen AUT](#)

[Fwd: Beantwoording vragen AUT](#)

[Fwd: Beantwoording vragen commissie](#)

[Fwd: Beantwoording vragen commissie](#)

[FW: Beantwoording vragen commissie](#)

[FW: Beantwoording vragen commissie](#)

[FW: Beantwoording vragen commissie](#)

[Fwd: Beantwoording vragen commissie](#)

[Fwd: Beantwoording vragen commissie](#)

[Fwd: Beantwoording vragen commissie](#)

[Fwd: Beantwoording vragen commissie](#)

[Fwd: Beantwoording vragen AUT](#)

[Fwd: Beantwoording vragen AUT](#)

[antwoord op vraag c4](#)

[Fwd: Eerste vragen commissie AUT beantwoord](#)

[Fwd: Beantwoording vragen commissie](#)

[FW: Beantwoording vragen commissie](#)

[Fwd: Beantwoording vragen AUT](#)

[FW: Beantwoording vragen commissie](#)

[Fwd: Beantwoording vragen AUT](#)

[FW: Beantwoording vragen commissie](#)

[Fwd: Beantwoording vragen AUT](#)

[Fwd: Beantwoording vragen AUT](#)

[FW: Beantwoording vragen commissie](#)

[FW: beantwoording Commissie-vragenA1 en D1](#)

[Notitie Brief !\[\]\(1eabbc43df7f205fad5fd6919cc42f20\_img.jpg\) 2020\(1\)](#)

[FW: PIA FSV](#)

[FW: Vraag E.1 - Beantwoording vragen AUT -deel Toeslagen](#)

[FW: Vraag E.2 - Beantwoording vragen AUT](#)

[FW: Beantwoording E.3 en E.4 voor commissie](#)

[FW: Beantwoording E.3 en E.4 voor commissie](#)

[Beantwoording vraag F1 t/m F7](#)

[Beantwoording vraag F1 t/m F7](#)

[Beantwoording vraag F1 t/m F7](#)

[Beantwoording vraag F1 t/m F7](#)

[Beantwoording vraag F1 t/m F7](#)

[Beantwoording vraag F1 t/m F7](#)

[Beantwoording vraag F1 t/m F7](#)

[Beantwoording vragen commissie](#)

[Beantwoording vragen commissie](#)

[Beantwoording vraag F10 en F14](#)

[Beantwoording vragen F11 en F15](#)

[Beantwoording vragen commissie](#)

[Beantwoording vragen commissie](#)

[Beantwoording vraag F10 en F14](#)

[Beantwoording vragen F11 en F15](#)

[Betr: Betr: Verduidelijkende vragen over Fraude](#)

[Betr: RE: Beantwoording vragen commissie](#)

[Betr: RE: Beantwoording vragen commissie](#)

[Betr: RE: Beantwoording vragen commissie](#)

[Betr: RE: Beantwoording vragen AUT van 8 januari 2020](#)

[Betr: RE: Beantwoording vragen AUT van 8 januari 2020](#)

[Betr: RE: Beantwoording vragen AUT van 8 januari 2020](#)

zie map aangeleverde stukken 14 januari en 15 januari over dit onderwerp

[Fw: Casusbeschrijvingen en compensatieberekeningen](#)

[Vraag over zachte stops CAF 11 en verschil met ADR](#)

[FW: SPOED: FW: vragen over registratiesysteem van toeslagen](#)

[FW: Betr: spoed: Aanvullende vragen cumulatieve toeslagschuld \(incl. OGS\)](#)

[twee docs](#)

[Fw: Feitelijke vragen AUT](#)

[Fw: Feitelijke vragen AUT](#)

[Fw: Feitelijke vragen AUT](#)

[Fw: Antwoord checkvragen](#)

[Fw: Antwoord checkvragen](#)

[feitencheck](#)

[FW: spoedvraag AUT FW: vraag over comptabiliteitswet](#)

[Rapport Rekenkamer Toeslagen terugbetalen](#)

| opmerkingen | verstrekt v<br>afstemming d.d. | formeel<br>verstrekt d.d. | beantwoord<br>ing<br>bevestigd<br>d.d. |
|-------------|--------------------------------|---------------------------|----------------------------------------|
|-------------|--------------------------------|---------------------------|----------------------------------------|

7/16/2019

7/16/2019

7/16/2019

7/16/2019

volgt uit herbeoordeling

volgt uit herbeoordeling

7/16/2019

7/16/2019

7/16/2019

vraagt herbeoordeling

7/16/2019

7/16/2019

7/16/2019

7/16/2019

7/16/2019

Deze wordt beantwoord in de te  
verstrekken gegevensset

7/16/2019

[FW: Dossiers voor commissie deel 1](#)

Het antwoord op deze vraag wordt  
gegeven in het onderzoek van de  
ADR



Het antwoord op deze vraag wordt  
gegeven in het onderzoek van de  
ADR

Wordt nog opgevolgd

Commissie niet tevreden, nog niet  
duidelijk waarom

Het antwoord op deze vraag wordt  
gegeven in het onderzoek van de  
ADR

Het antwoord op deze vraag wordt  
gegeven in het onderzoek van de  
ADR

[Aanvullende toelichting gegeven in  
deze e-mail](#)



|        |        |
|--------|--------|
| 27-Aug | 27-Aug |
| 27-Aug | 27-Aug |
| 27-Aug | 27-Aug |
| 27-Aug | 27-Aug |
| 27-Aug | 27-Aug |
| 27-Aug | 27-Aug |
| 27-Aug | 27-Aug |
| 27-Aug | 27-Aug |
| 27-Aug | 27-Aug |
| 27-Aug | 27-Aug |

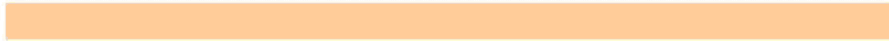
|        |
|--------|
| 30-Aug |
| 30-Aug |
| 30-Aug |

30-Aug

30-Aug

[RE: Beantwoording vragen AUT deel H](#)

[FW: Beschrijving casussen vóór CAF-periode](#)



[FW: Beantwoording vragen L en M commissie AUT 3 okt 2019.docx](#)





[Fwd: Beantwoording vragen commissie](#)







[Fw: Oplevering vervolgvragen terugvorderingen toeslagen](#)

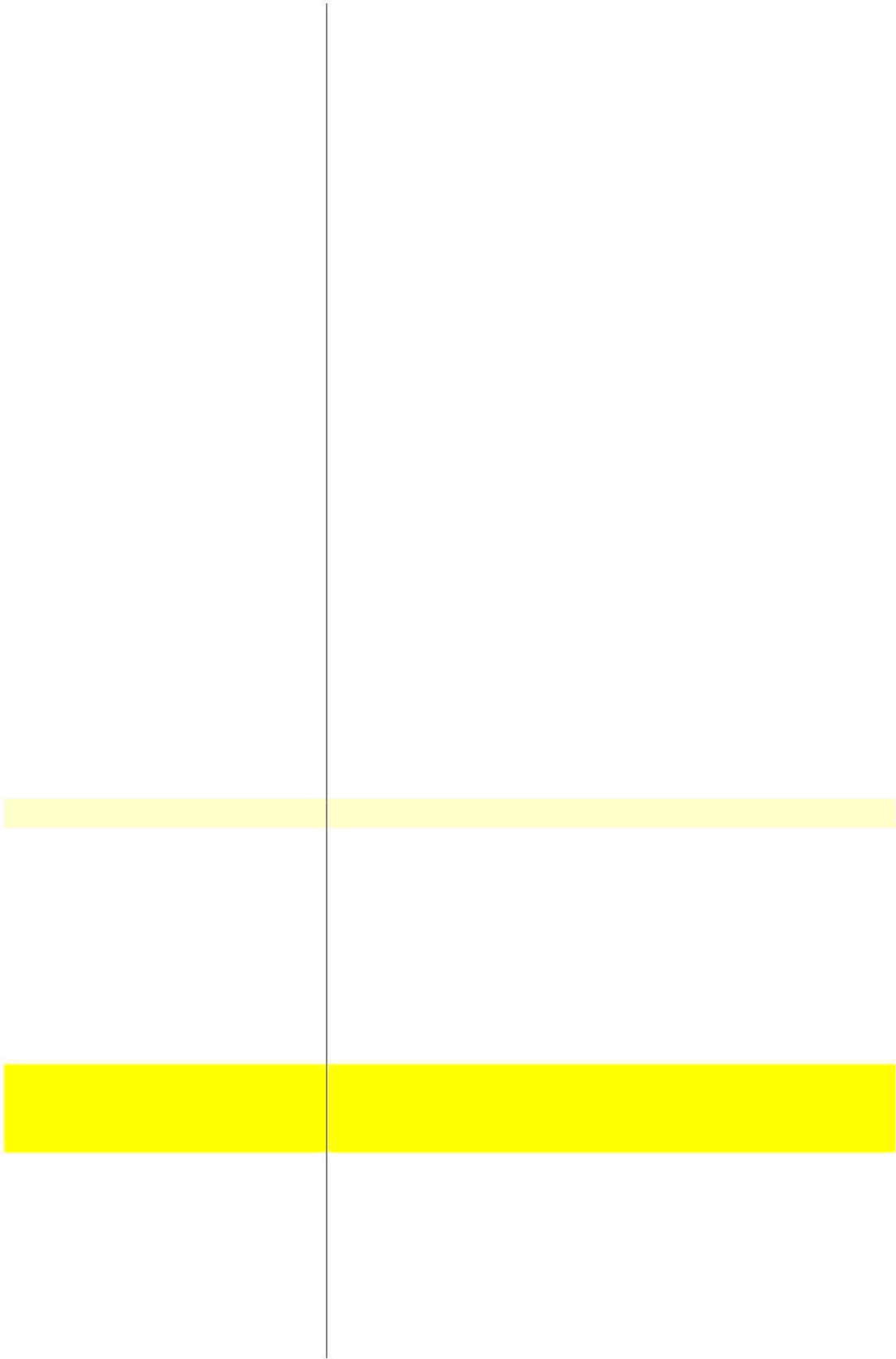


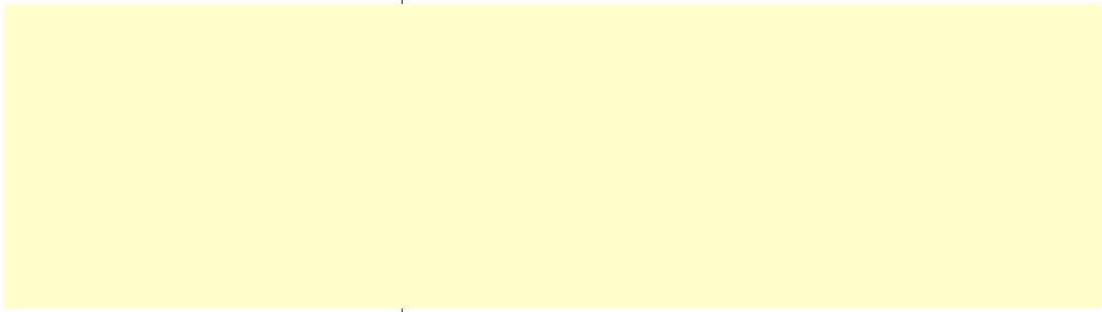
|                          |  |
|--------------------------|--|
| opm bespreking commissie |  |
|                          |  |

|                                |                       |
|--------------------------------|-----------------------|
| <u>Stukken Adviescommissie</u> | EX-DONNERd.d. 11 juli |
|                                |                       |

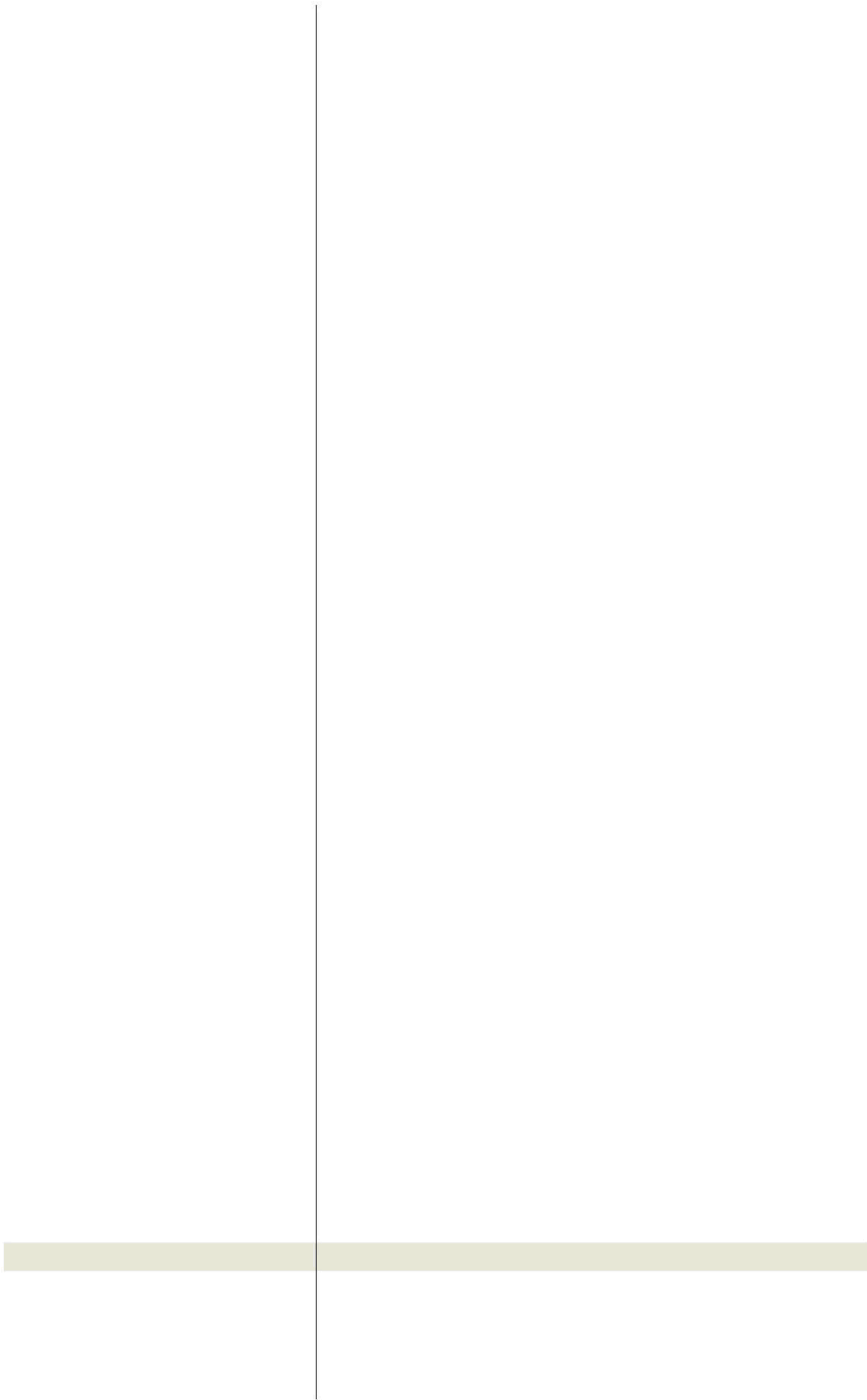
of met d ewijsheid van nu?

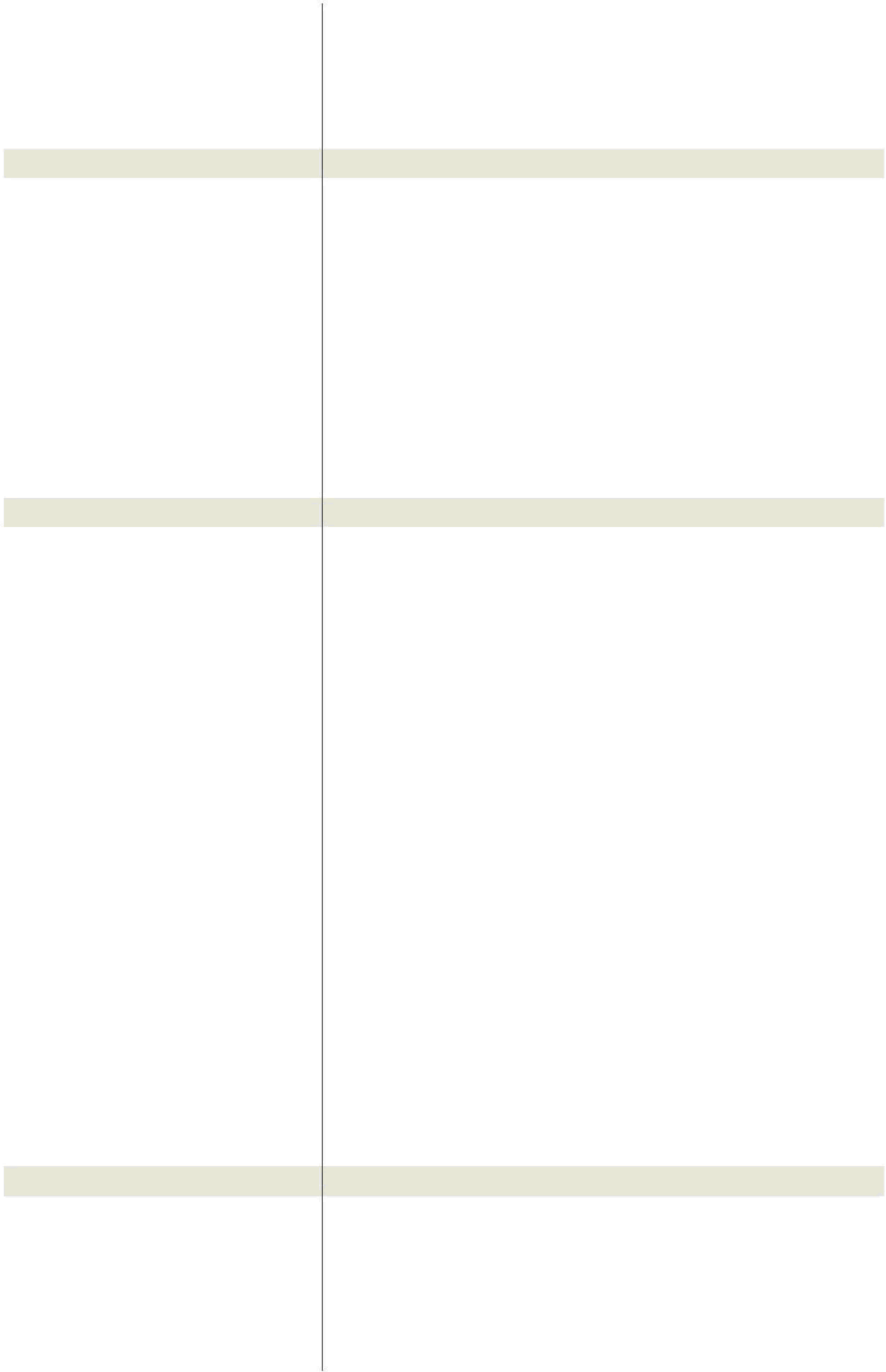
hetzelfde beeld

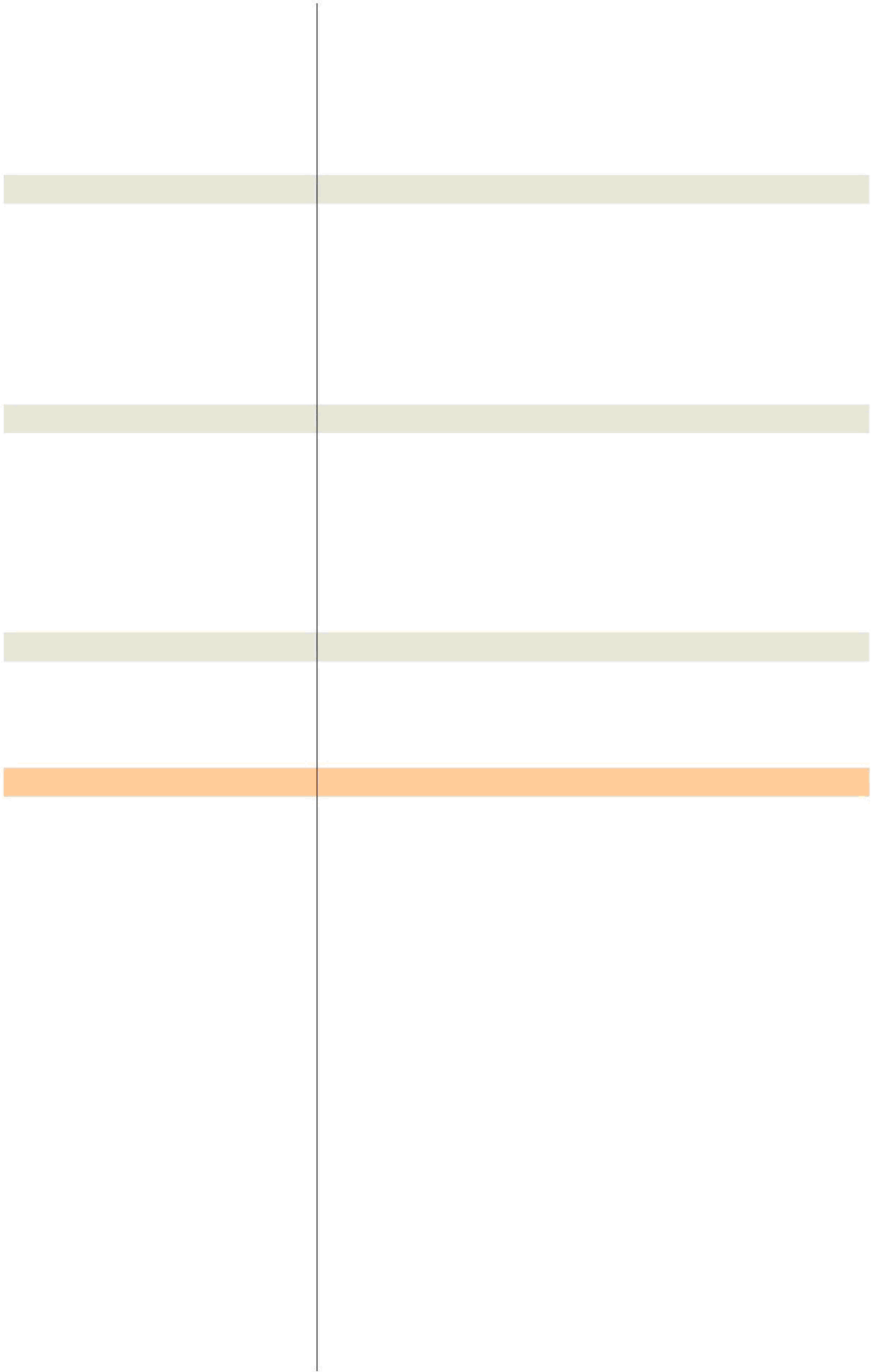


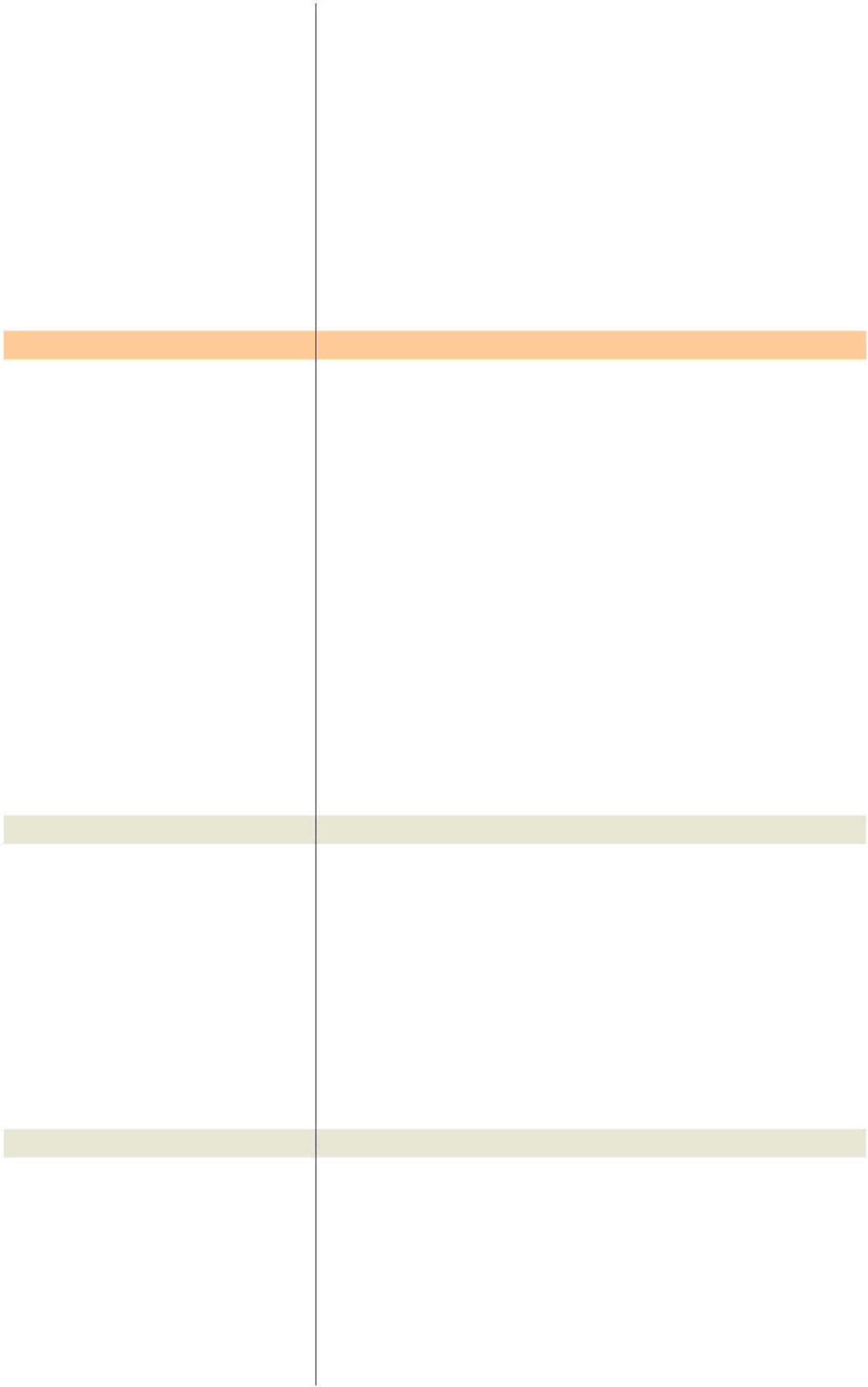
























|







