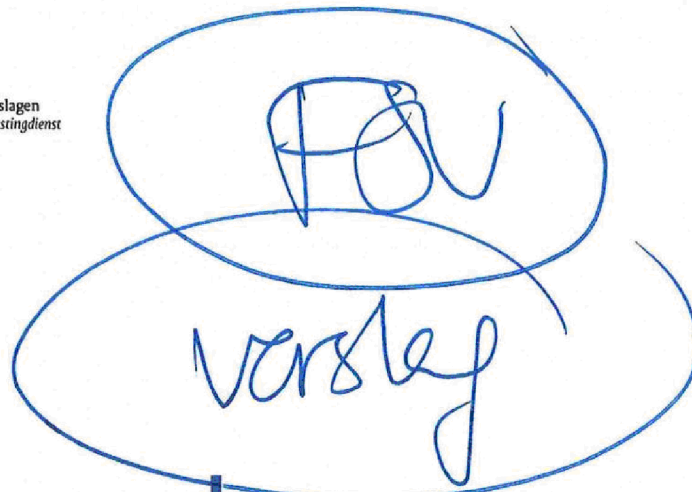




Toeslagen
Belastingdienst



SCT overleg

Crisisorganisatie - Kinderopvangtoeslag

27 augustus 2020



0

Agenda 27 augustus

Mededelingen:

1. Ter besluitvorming

- A. Beoordelingskaders
- B. Rappel brief aanschrijving CAF11-vergl. Populatie
- C. Brief compensatie beschikking 100 casussen

2. Ter bespreking

- A. Voortijdig vernietigde dossiers
- B. Kindpanel voortgang
- C. SCT Inrichting

1. Ter besluitvorming

A. Beoordelingskaders

Ter besluitvorming | Beoordelingskaders

Context en voorstel

Aanleiding

In de vertaling van beleid naar concrete behandelkaders moeten eerst beoordelingskader worden vormgegeven. Deze kaders geven verdere duiding aan de wet en regelgeving om te kunnen bepalen of een ouder in aanmerking komt voor een regeling. Van 3 tot 13 augustus zijn meerdaagse werksessies georganiseerd om de beoordelingskaders uit te werken en te toetsen aan de hand van casuïstiek. De beoordelingskaders, die het resultaat van deze werksessies zijn, zijn op 20 augustus besproken in het SCT. De suggesties van die bespreking zijn in deze sheets verwerkt. Vandaag worden de beoordelingskaders ter besluitvorming voorgelegd.

Met goedkeuring van het SCT kunnen deze kaders worden uitgewerkt in behandelkaders, processen, IV ondersteuning, en opleidingen voor PZBers.

Voorstel

De achterliggende sheets beschrijven, in de vorm van stroomschema's, de benodigde beslissingen om te bepalen voor welke regeling een ouder, voor een specifiek toeslagjaar, in aanmerking komt. Ter bevordering van de bespreking willen we een aantal interpretaties van beleid er specifiek uitlichten.

Algemene uitgangspunten

- We zullen de beoordelingskaders zo ruimhartig mogelijk te interpreteren en, waar mogelijk, in het voordeel van de ouder uitleggen
- Bij ouders die niet onderdeel waren van een onderzoek vergelijkbaar met CAF-11, gaan we altijd eerst kijken of de ouder in aanmerking kan komen voor compensatie i.h.k.v. institutionele vooringenomenheid op individueel niveau omdat dit de meest ruimhartige regeling is
- Het verhaal en het perspectief dat de ouder (al dan niet met behulp van een vertegenwoordiger) is het startpunt van de herbeoordeling
- Als het nodig blijkt om verdere informatie te verzamelen, zullen we altijd eerst onderzoek te gaan naar informatie die bij ons bekend is of, in overleg met de ouder, informatie bij derden op vragen alvorens we informatie uitvragen bij de ouder
- Beoordelingskaders geven richting bij de beoordeling maar kunnen nooit uitsluitel geven in alle gevallen. Bij twijfel maar ook bij gevallen die ogenschijnlijk buiten de kaders vallen wordt de afweging gedeeld met de vaktechnische lijn. In de uitgewerkte stroomschema's is deze stap in het proces omwille van de leesbaarheid weggelaten.
- Beoordelingen worden afgestemd met de vaktechnische lijn alvorens aan de commissie van wijzen te worden voorgelegd

Ter besluitvorming | Beoordelingskaders

Context en voorstel

Institutionele vooringenomenheid op individueel niveau

- 1 Zelfmelders uit overige (CAF-)onderzoeken worden in beginsel op individueel niveau getoetst, maar de Belastingdienst/Toeslagen houdt de mogelijkheid om een onderzoek toch op onderzoeksniveau te toetsen wanneer daartoe aanleiding bestaat.
- 2 Als er "zachte stop" –het stopzetten van de voorschot uitkering gedurende het lopende toeslagjaar – heeft plaatsgevonden is de ouder vooringenomen behandeld, tenzij de zachte stop gerechtvaardigd is. Een nadere actie kan enkel gerechtvaardigd zijn als het signaal ter aanleiding duidelijke maakte dat er evident geen recht was op KOT (e.g. geen (pleeg)kinderen). Een zachte stop zou enkel bij hoge uitzondering als gerechtvaardigd moeten worden beoordeeld en vereist afstemming met de vaktechnische lijn.
- 3 Er is mogelijk evident geen recht op compensatie als er sprake is van (a) geen kinderen, (b) geen kinderen jonger dan 14 jaar, (c) geen (nul) opvang genoten, of (d) niet (nul) gewerkt of niet tot de doelgroep behoren. Reden (a) en (b) worden nader onderzocht als hier twijfel over bestaat. Reden (c) en (d) worden enkel nader onderzocht als we concreet bewijs is, bij afwezigheid van bewijs voor (c) en (d) wordt compensatie wel toegekend.
- 4 Er is in principe sprake van respons (dus geen sprake van non-respons) als de ouder verklaart contact te hebben gezocht óf als de ouder om schrijvende of verklaarbare redenen geen contact heeft gezocht.

Hardheid van het stelsel

- 1 Een ouder komt alleen in aanmerking voor proportioneel toekennen als de initiële reden van de neerwaartse correctie of nihilstelling te maken had met bijvoorbeeld het ontbreken van betaling(en), het ontbreken van bewijsstukken t.a.v. betaling, of non-respons.
- 2 Bij zowel proportioneel toekennen als matiging wegens een kleine formele tekortkoming wordt uitgegaan van het initiële recht op toeslag (de voorschot toekenning (VT)), tenzij er duidelijke aanwijzingen voor onjuistheden m.b.t. de grondslagen voor toeslag. Er zijn slechts drie aanwijzingen die als duidelijk worden geclassificeerd: (a) de verklaring van de ouder, (b) nieuwe informatie in het systeem (bijv. een hoger/lager inkomen), of (c) een toenmalig onderzoek naar andere grondslagen voor toeslag (bijv. als er bij een nihilstelling i.v.m. betalingen ook een onderzoek liep naar de opvanguren).
- 3 Bij matiging wordt in principe uitgegaan van volledige matiging. Als er overwogen wordt, wegens het niet aannemelijk kunnen maken van betalingen of verwijtbaarheid i.h.k.v. fraude, tot gedeeltelijke matiging over te gaan gebeurt dit in overleg met de vaktechnische lijn

O/GS

De beoordelingskaders zoals hier gevisualiseerd zijn in lijn met de O/GS notitie in het SCT van 20 augustus 2020.

- 1 Een ouder komt in aanmerking voor O/GS-tegemoetkoming, ongeacht of er op een later tijdstip – na herzien van O/GS – alsnog een persoonlijke betalingsregeling aan u is aangeboden.

Gevraagd van SCT

Het SCT wordt gevraagd om de beoordelingskaders goed te keuren zodat de uitvoering verder kan gaan met de uitwerking en implementatie

Ter bespreking | Vervolgstappen en risico's

Richting	Hoofdacties	Status en risico's
Beleid	Ontwikkelen beoordelingskaders	Beoordelingskaders besproken in SCT van 20 aug en komen op 27 aug terug als hamerstuk
	Vorbereiding besluitvorming rondom openstaande beleidsvraagstukken	Vaktechnisch overleg moet worden ingepland en voorbereid. Antwoorden bij berekening zijn mogelijk noodzakelijk voor de IV ontwikkeling
	Afstemming met regulier	Afstemming over proces loopt goed. Meer aandacht nodig voor vaktechnische afstemming. Overleg wordt gepland
Beleid/ uitwerking	Uitwerken berekeningen	Zowel juridisch als technisch is dit erg ingewikkeld. In gezamenlijk overleg met DGFZ en uitvoering werken we dit uit. Behoeft mogelijk besluitvorming op SCT niveau
Uitwerking	Inrichten processen	Er is begonnen met de ontwikkeling van de behandelkaders en de processen
	Afstemmen productie	
	Ontwikkelen IV ondersteuning	Volgende sprint planning op 7 sep afhankelijk van uitwerkingen van de berekeningen en de behandelkaders Tevens een tekort in IV bemensing
	Inpassen kaders in opleidingen	
Gevraagd van SCT	Het SCT wordt gevraagd kennis te nemen van de vervolgstappen en risico's	



Toeslagen
Belastingdienst

1. Ter besluitvorming

A. Beoordelingskaders

Vooringenomenheid op individueel niveau





Per jaar waarin er kinderopvangtoeslag is ontvangen en die vervolgens (deels) is teruggevorderd

ebt zich gemeld voor
beoordeling.

1

Zat u in een (CAF-)zaak die is beoordeeld als
vergelijkbaar met CAF-11?

Ja

**U krijgt compensatie, tenzij er sprake is van een
ernstige onregelmatigheid.**

2

Zat u in een (CAF-)zaak die is beoordeeld
als niet-vergelijkbaar met CAF-11?

Ja

**Uw dossier wordt beoordeeld op individuele
institutionele vooringenomenheid.**

3

Zat u in een (CAF-)zaak die nog niet is
beoordeeld op vergelijkbaarheid met CAF-11?

Ja

**Uw dossier wordt beoordeeld op individuele
institutionele vooringenomenheid.**

1

Nee

**Uw dossier wordt beoordeeld op individuele
institutionele vooringenomenheid.**



Per jaar waarin er kinderopvangtoeslag is ontvangen en die vervolgens (deels) is teruggevorderd

Heeft zich gemeld voor
beoordeling.

Toeslagen heeft vastgesteld dat
een onderdeel was van een
(F-)onderzoek waarbij
epsgewijs vooringenomen is
handeld

Toeslagen bekijkt uw zaak op
individueel niveau om te kijken
er vooringenomen is
handeld. In beginsel wordt
erbij ook kennis genomen van
onderzoeksdossier.

**1 Heeft Toeslagen
vooringenomen gehandeld?**

Verschillende criteria bepalen of er
vooringenomen is gehandeld. We kijken
of de ouder destijds een eerlijke kans
heeft gehad om het recht op KOT
aannemelijk te maken. Hierbij wordt het
(CAF-) onderzoeksdossier betrokken.



Nee

Bevestiging door Commissie
van Wijzen

Ja

Ja

Nee

**2 Is er sprake van ernstige
onregelmatigheden?**

Toets of er sprake is van evident geen
recht of non-response voor het
betreffende toeslagjaar



Ja

Bevestiging door Commissie
van Wijzen

Ja

Nee

Nee

U krijgt compensatie

Deze compensatie bestaat uit, onder
andere, een herstelcomponent voor de
originele terugvordering, compensatie
over het terug te vorderen bedrag, en
geld voor materiele en immateriële
schade. Afhankelijk van wat u eerder
heeft afgelost ontvangt u meer of minder
geld

**Er wordt gekeken of er in uw
zaak het toeslagenstelsel
onevenredig hard heeft
uitgepakt**

We gaan kijken of u voor het betreffende
toeslagjaar in aanmerking komt voor
proportionele toekenning of matiging
i.h.k.v. hardheid

Afstemming met de vaktechnische lijn

Heeft Toeslagen

vooringenomen gehandeld?

Schillende criteria bepalen of er vooringenomen is gehandeld. We kijken 'e ouder destijds een eerlijke kans' of gehad om het recht op KOT nemelijk te maken

1 Zachte stop

Heeft er een zachte stop plaatsgevonden? Dit is een stopzetting van toeslag, meestal gedurende het lopende toeslagjaar, zonder voorafgaande individuele beoordeling. Het recht wordt daarbij naar beneden bijgesteld naar het bedrag wat reeds is uitgekeerd waardoor u verder geen geld meer heeft ontvangen in dat jaar

Ja

2

Gerechtvaardigde zachte stop

Rechtvaardigde het signaal/de aanleiding een zachte stop? Het signaal moet zwaarwegend zijn en hieruit moet blijken dat de ouder evident geen recht op KOT heeft. Indien er een strafrechtelijk-aspect speelt in het dossier is afstemming met vaktechnische lijn vereist.

Nee

U krijgt compensatie, tenzij er sprake is van een ernstige onregelmatigheid

Nee

Ja

Ja

3 Heeft Toeslagen vooringenomen gehandeld, gegeven de samenhang van onderstaande criteria?

Wat wist de behandelaar destijds en was de genomen actie logisch/te rechtvaardigen/proportioneel? Heeft de ouder een eerlijke kans gehad het recht op KOT aannemelijk te maken?

Nee

Uw zaak wordt voorgelegd aan de commissie van wijzen

Brede uitvraag

- In hoeverre staat de breedte van de uitvraag in verhouding tot het risicosignaal?
- Welke uitgevraagde informatie was al beschikbaar in de eigen systemen?
- Was het redelijk om over alle afgelopen jaren stukken uit te vragen?

Geen nadere uitvraag

- Heeft er rappel plaatsgevonden?
- Zo ja, is de ouder voldoende duidelijk gemaakt wat er nog verwacht werd?
- Is er een redelijke termijn gesteld?

Minste of geringste onregelmatigheid

- Is de tekortkoming in de bewijsstukken groot genoeg om over te gaan tot het genomen besluit?
- Was de ontbrekende informatie ook noodzakelijk voor een toewijzing (bv. ontbrekende betaalbewijzen terwijl jaaropgaaf wel aanwezig is)?
- Zijn de bewijsstukken inhoudelijk bekeken of is er alleen op basis van het ontbreken van een bewijsstuk al afgewezen?

Zero tolerance-onderzoek

- Is het de ouder onnodig lastig gemaakt (bv. door originele stukken op te vragen nadat er kopietjes zijn opgestuurd)?
- Zijn er barrières opgeworpen om het de ouder moeilijker te maken (bv. AB-events)?
- Blijkt uit bijvoorbeeld behandelverslagen of andere notities dat de behandelaar koste wat kost op zoek was naar een reden om af te wijzen?

Bezwaar

- Zijn er in bezwaar nog nieuwe gezichtspunten naar voren gebracht door de ouder en zijn die meegewogen?
- Is het bezwaar door iemand anders behandeld?
- Welke informatie heeft de bezwaarbehandelaar van tevoren meegekregen?
- Is het bezwaar procedureel netjes verlopen? Is er gehoord? Is er te snel of onterecht kennelijk ongegrond verklaard?

gangspunten bij oordeling

We gebruiken de kennis van toen met maatstaven van nu. De uitkomst van het onderzoek moet niet meewegen om het handelen (nu terugkijkend) te rechtvaardigen. Later (netjes) handelen (bijv. in bezwaar) kan eerdere vooringenomenheid niet opheffen



Toeslagen
Belastingdienst



Toeslagen
Belastingdienst

**Is er sprake van ernstige
regelmaticigheden?**

Is er sprake van evident geen
of non-response voor het
toeslagjaar

+

Ja

1

Blijkt dat de ouder evident geen
recht op kinderopvangtoeslag
had in het onderzochte
berekingsjaar?

3

+

Ja

Uw zaak wordt voorgelegd aan de
commissie van wijzen

Nee

2

Is er sprake van non-respons?

4

+

Ja

Uw zaak wordt voorgelegd aan de
commissie van wijzen

Nee

U krijgt compensatie

Deze compensatie bestaat uit, onder
andere, een herstelcomponent voor de
originele terugvordering, compensatie
over het terug te vorderen bedrag, en
geld voor materiele en immateriële
schade. Afhankelijk van wat u eerder
heeft afgelost ontvangt u meer of minder
geld

Evident geen recht | Kader en redenering

1. Checken in systemen

Is er sprake van onherroepelijke strafrechtelijke veroordeling van de KOO en/of de ouder, of is de ouder een vergrijpboete opgelegd?

Check in het bevindingsverslag en eventueel bezwaar wat de geregistreerde reden(en) voor de terugvordering was/waren. **Draait de geregistreerde reden om iets anders dan (a) geen kinderen, (b) geen kinderen jonger dan 14 jaar, (c) geen (nul) opvang genoten, of (d) niet (nul) gewerkt of geen doelgroeper?** NB. Voor (c) en (d) moet er reeds concreet bewijs zijn van géén recht, anders door naar geen sprake van evident geen recht. Als er wel concreet bewijs is gaan we navragen bij de ouder.

2. Navragen bij ouder

Vraag de ouder of het kan kloppen er geen opvang is afgenomen in het betreffende jaar. **Verklaart de ouder wel opvang te hebben afgenomen (ongeacht hoeveel)?**

Vraag de ouder of het kan kloppen dat hij/zij niet gewerkt heeft of geen doelgroeper was gedurende (deel van) het betreffende jaar. **Verklaart de ouder wel gewerkt te hebben (ongeacht hoeveel) of een doelgroeper te zijn geweest?**

Had de ouder ten minste één kind (cf. art. 4 lid 1 Awir, exclusief eis wat betreft woonadres) **op enig moment jonger dan 14 jaar gedurende het betreffende toeslagjaar?**

Vraag de ouder of hij/zij iets heeft om dit aan te tonen en denk daarin met de ouder mee (bv. een foto van het kind in de opvang of desnoods geloofwaardigheid). **Kan de ouder aannemelijk maken dat er sprake was van enige opvang/werk/opleiding etc. in het betreffende jaar?**

3. Navragen bij derden

Vraag de ouder of je hun bank/KOO/werkgever/opleidingsinstituut/gemeente/... mag bellen voor een verklaring dat er opvang is betaald of afgenomen/gewerkt is/een opleiding/inouderingscursus gevolgd is in het betreffende jaar. **Geeft de ouder hiervoor toestemming en verklaart de derde dat dit het geval is?**

Mogelijk evident geen recht

Uw zaak wordt voorgelegd aan de commissie van wijzen

Vak-
tech-
niek

Geen sprake van evident geen recht

Is er sprake van non-respons?

2

Vak-
tech-
niek

Toelichting

- Frauderende bureaus en/of ouders rechtvaardigen een andere toets op evident geen recht door vaktechniek, bijvoorbeeld op deels geen recht
- Indien de reden van nihilstelling op zichzelf geen aanleiding geeft om te denken dat er evident nul recht op KOT was, is een verdere toets op het recht niet gerechtvaardigd. Dan is het namelijk niet "evident."
- Indien de reden van nihilstelling ziet op geen (nul) opvang of werk/ doelgroeper is afwezigheid van bewijs niet voldoende. Enkel bewijs van afwezigheid (bv. verklaring ouder/KOO) rechtvaardigt een toets
- Vanuit de filosofie van de hersteloperatie gaan we samen met de ouder op zoek naar contra-informatie voor de reden van nihilstelling
- Ga hierin ruimhartig om met het aantonen van opvang.
- Er is altijd toestemming van de ouder vereist voordat derden benaderd kunnen worden
- Voornemen voor afwijzing compensatie dient altijd aan de vaktechnische lijn voorgelegd te worden

Non-Respons | Kader en redenering

1. Checken in systemen

Is er enige indicatie in onze systemen te vinden dat de ouder op enige wijze contact heeft opgenomen met de BD/T na de betreffende toezichtactie (ongeacht hoe lang erna)? Er kan gedacht worden aan de volgende wijzen van contact (niet-limitatief), waarvoor ten minste de volgende plekken gecontroleerd dienen te worden:

- ☐ Schriftelijke reactie (te vinden in TVS/DAS/Eldoc)
- ☐ Ingediend bezwaar, ongeacht ontvankelijk of niet (te vinden in TVS/GBV/LWB)
- ☐ Ingediende klacht (te vinden in Klacht KBB – navraag bij klacht TSL regulier)
- ☐ Start van een beroepsprocedure (te vinden in TVS/Beroep 2.0)
- ☐ Aanvraag voor een betalingsregeling (te vinden in systeem LIC)
- ☐ Telefonisch contact / telefoonnotitie (te vinden in systeem BelTel)
- ☐ ...

Bevestiging van één van bovenstaande opties is voldoende

2. Navragen bij ouder

Vraag de ouder of het kan kloppen dat hij/zij nooit contact heeft opgenomen met BD/T. Verklaart de ouder wel ooit contact te hebben opgenomen met BD/T?

Is de reden dat de ouder nooit contact opgenomen heeft met BD/T schrijnend en/of verklaarbaar? Hierbij kan gedacht worden aan:

- ouder heeft geprobeerd contact te zoeken via derden (bv. gemeente, steunpunt)
- Angst of een gebrek aan vertrouwen in BD/T
- Persoonlijke omstandigheden waardoor het doenvermogen van de ouder (tijdelijk) laag was
- ouder is Nederlandse taal niet machtig

Non-respons

Uw zaak wordt voorgelegd aan de commissie van wijzen

Geen non-respons

U krijgt compensatie

Toelichting

- Contact vanuit de ouder met BD/T wordt op de breedst mogelijke wijze geïnterpreteerd
- Het gaat om contact na de betreffende toezichtactie, ongeacht hoe lang daarna
- Om de ouder niet onnodig te belasten, dient een lichte toets op contact gedaan te worden uitgaande van de informatie in onze systemen. Elke indicatie voor een vorm van contact is voldoende om de ouder geen non-response aan te rekenen
- Indien tijdens deze geen indicaties voor contact gevonden kunnen worden, dient dit nagevraagd te worden bij de ouder
- Elke verklaring van contact vanuit de ouder is voldoende om de ouder geen non-response aan te rekenen. De verklaring mag niet in twijfel getrokken worden en de ouder hoeft niet gevraagd te worden om ondersteunend bewijs
- Als de ouder aangeeft nooit contact te hebben opgenomen met BD/T, dient gevraagd te worden naar de reden hiervan, waarbij elke reden die enigszins verklaarbaar of schrijnend is voldoende is om de ouder geen non-response aan te rekenen

1. Ter besluitvorming

A. Beoordelingskaders

Hardheid van het stelsel



Per jaar waarin het recht op kinderopvangtoeslag met ten minste €1500 verlaagd is

1 De reden was: het niet betalen van een deel van de kosten voor kinderopvang, ontbrekende bewijsstukken t.a.v. betaling, of non-response terwijl de ouder verklaart contact te hebben gezocht

Ja

+ De hoogte van uw toekenning wordt opnieuw vastgesteld naar verhouding van het bedrag aan kosten dat tijdig is betaald
Afhankelijk van hoeveel u al afgelost heeft, ontvangt u geld of hoeft u minder terug te betalen

Is er sprake van een resterende terugvordering?

Onder zeer bijzondere omstandigheden komt u in aanmerking voor verlaging van het resterende bedrag (zie blok 3 en 4)

Nee

2 De reden was: een kleine formele tekortkoming
Bijvoorbeeld een klein gebrek in een bewijsstuk (bv. contract zonder handtekening)

Ja

+ Uw terugvordering wordt mogelijk volledig of voor een deel gematigd
Afhankelijk van hoeveel u al afgelost heeft, ontvangt u geld of hoeft u minder terug te betalen

Nee

3 Er was sprake van fraude door een derde en hierdoor moest u toeslag terugbetalen
Bijvoorbeeld identiteitsfraude door een kinderopvangorganisatie

Ja

+ Uw terugvordering wordt mogelijk volledig of voor een deel gematigd
Afhankelijk van hoeveel u al afgelost heeft, ontvangt u geld of hoeft u minder terug te betalen

Nee

4 Er was sprake van andere bijzondere omstandigheden die van invloed zijn geweest op de reden van de terugvordering
Bij het vermoeden van dergelijke omstandigheden, vraagt uw behandelaar u proactief om deze te melden

Ja

+ Uw terugvordering wordt mogelijk volledig of voor een deel gematigd
Afhankelijk van hoeveel u al afgelost heeft, ontvangt u geld of hoeft u minder terug te betalen

Nee

U komt niet in aanmerking voor een wijziging in uw toekenning en/of matiging van uw terugvordering

heeft zich gemeld voor beoordeling.

eslagen heeft vastgesteld dat in uw zaak geen sprake was n institutionele oringenomenheid

eslagen zoekt op wat de reden s voor de terugvordering

grippenlijst

ugvordering
slag die u terug moest betalen
r een aanpassing in uw
tenning

kenning van toeslag
stelling van het bedrag aan
ilag waar u recht op heeft

iging van een terugvordering
aging van het bedrag dat u terug
st betalen



Als er geen bewijs is voor het recht op KOT altijd afstemming met de vaktechnische lijn

De reden van uw aanvraag was: het niet betalen van een deel van de kosten voor kinderopvang, brekende bewijsstukken v. betaling, of non-response van de ouder verklaart tact te hebben gezocht

1

Ja

We achterhalen eerst op hoeveel kinderopvangtoeslag u initieel recht had op basis van de bij Toeslagen bekende informatie

Dit betreft onder andere het aantal uren afgenomen opvang, de kosten hiervan, het gewerkt aantal uren en het jaarinkomen van de ouder(s)

We gaan er in principe vanuit dat de bij Toeslagen bekende informatie klopt. Vinden we echter duidelijke aanwijzingen voor onjuistheden t.a.v. de grondslagen voor toeslag?

Onder "duidelijke aanwijzing" verstaan we: de verklaring van de ouder, nieuwe informatie in het systeem (bijv. hoger/lager inkomen) of een onderzoek naar andere grondslagen (op individueel niveau). Gebrek aan bewijs voor een grondslag is niet een duidelijke aanwijzing

Ja

We gaan, in overleg met u, op zoek naar bewijs om te bepalen welk recht op KOT aannemelijk is

Bewijsstukken uit het verleden zijn vaak lastig te achterhalen. We gaan coulant om met bewijslast en werken met informatie die wel achterhaald kan worden, i.s.m. derden zoals KOO en banken. Een eventuele uitvraag van stukken bij u wordt vooraf gegaan door een zorgvuldige afweging

Nee

We beoordelen van welk deel aan kosten het reeds is aangetoond dat dit door u is betaald. Zijn voor alle kosten reeds betaalbewijzen aangeleverd?

Voor de kosten die reeds zijn aangetoond kan in ieder geval proportioneel toeslag worden toegekend

Nee

Is het, op basis van de informatie die we reeds hebben, aannemelijk dat de kosten zijn betaald?

We kijken naar uw individuele dossier en gaan ook na of er een consistent patroon van betalingen aanwezig is

Nee

We begeleiden u bij het vinden van betaalbewijzen of het op een andere manier aannemelijk maken van betalingen.

We gaan samen met u op zoek naar manieren om de betaling aannemelijk te maken. Naar mate er meer betaalbewijzen ontbreken wordt de drempel om deze aannemelijk te maken hoger. We gaan coulant om met bewijslast en werken met informatie die wel achterhaald kan worden

Ja

Ja

De hoogte van uw toekenning wordt opnieuw vastgesteld naar verhouding van het bedrag aan kosten waarvan is aangetoond dat het tijdig is betaald
Afhankelijk van hoeveel u al afgelost heeft, ontvangt u geld of hoeft u minder terug te betalen

grippenlijst

Aanvraag
Aanvraag voor kinderopvangtoeslag die u terug moest betalen voor een aanpassing in uw toekenning

Toekenning van toeslag
Aanvraag van het bedrag aan toeslag waar u recht op heeft

Grondslagen voor toeslag
Aanvraag van het aantal uren afgenomen opvang, de kosten hiervan, het gewerkt aantal uren / jaarinkomen van de ouder(s)

**Bij gedeeltelijke matiging
altijd overleg met de
vaktechnische lijn**

reden van uw terugvordering is: een kleine formele tekortkoming

voorbeeld een klein gebrek in een
ijsstuk (bv. contract zonder
tekening)
gebrek welke doet twijfelen aan het
eriel recht (de grondslagen) op
lag, wordt niet begrepen als een
te formele tekortkoming

Ja

Is het gegronnd dat u de tekortkoming destijds niet heeft hersteld?

Dit is het geval als wij hebben nagelaten
om u hiertoe meermaals te verzoeken
en/of u niet in de gelegenheid was om
de tekortkoming te herstellen. In de
beoordeling gaan we uit van vertrouwen
in uw verklaring, tenzij er sprake is van
duidelijke aanwijzingen die deze
tegenspreken

Ja

We gaan er in principe vanuit dat u recht heeft op uw initiële voorschot en dat u voldoet aan de materiële eisen voor toeslag. Vinden we echter duidelijke aanwijzingen voor onjuistheden t.a.v. de grondslagen voor toeslag?

Onder "duidelijke aanwijzing" verstaan we:
de verklaring van de ouder, nieuwe
informatie in het systeem (bijv. hoger/lager
inkomen) of een onderzoek naar andere
grondslagen op individueel niveau. Gebrek
aan bewijs voor een grondslag is niet een
duidelijke aanwijzing

Nee

Uw terugvordering wordt volledig gematigd
Dit houdt in dat de hoogte van het bedrag dat u moest
terugbetalen wordt aangepast naar €0. Hetgeen u al
heeft afgelost, krijgt u terug

Nee

**U komt niet in aanmerking voor
een wijziging in uw toekenning
en/of terugvordering**

Ja

We achterhalen op hoeveel kinderopvangtoeslag u recht had. Lukt dit op basis van de bij Toeslagen bekende informatie?

We kijken hierbij naar de informatie in de
systemen en gaan uit van drempel voor
vaststelling van het recht op toeslag zoals bij
de definitieve toekenning bij toeslagen
regulier (nml. inkomen, werkuren/doelgroep,
kinderen en jaaropgaaf)

Ja

**Uw terugvordering wordt gematigd met de
hoeveelheid kinderopvangtoeslag waarvan
aannemelijk wordt geacht dat u er recht op
had**

Dit houdt in dat de hoogte van het bedrag dat u moest
terug betalen wordt verlaagd. Afhankelijk van hoeveel u
al afgelost heeft, ontvangt u geld of hoeft u minder
terug te betalen

Nee

We gaan, in overleg met u, op zoek naar bewijs om te bepalen welk recht op KOT aannemelijk is

Bewijsstukken uit het verleden zijn vaak
lastig te achterhalen. We gaan coulant om
met bewijslast en werken met informatie die
wél achterhaald kan worden, i.s.m. derden
zoals KOO en banken. Een eventuele uitvraag
van stukken bij u wordt vooraf gegaan door
een zorgvuldige afweging

grippenlijst

ugvordering

slag die u terug moest betalen
een aanpassing in uw
enning

iging van een terugvordering

aging van het bedrag dat u terug
st betalen

ndslagen voor toeslag

zijn onder andere het aantal uren
nomen opvang, de kosten
van, het gewerkt aantal uren /
zijn van doelgroeper, en het
nkomen van de ouder(s)



Toeslagen
Belastingdienst

**Bij gedeeltelijke matiging
altijd overleg met de
vaktechnische lijn**

**Er was sprake van fraude door
derde en hierdoor moest u
slag terugbetalen**

*voorbeeld identiteitsfraude door een
teropvangorganisatie*

grippenlijst

terugvordering

slag die u terug moest betalen
voor een aanpassing in uw
erkenning

Matiging van een terugvordering
verlaging van het bedrag dat u terug
moest betalen



1. Ter besluitvorming

A. Beoordelingskaders

O/GS

heeft zich gemeld voor
beoordeling of bent benaderd
voor Toeslagen.

heeft een O/GS label gehad.

Toeslagen zoekt uit of in
aanmerking komt voor de O/GS-
tegemoetkoming.

begrippenlijst

OGS

staat voor opzet of grove schuld.
Het label dat werd gebruikt om
mensen te duiden die opzet of
ernstige nalatigheid werden
weten

O/GS herzien op later tijdstip

komt in aanmerking voor O/GS-
tegemoetkoming, ongeacht of er op
1 later tijdstip – na herzien van
OGS – alsnog een persoonlijke
betalingsregeling aan u is
aangeboden.

1 Is er in de systemen van Toeslagen goed
gedocumenteerd waarom er destijds OG/S is
vastgesteld?
*De motivering en bewijslast voor O/GS moet zijn terug te
halen in de systemen*

Nee

**U ontvangt een O/GS-tegemoetkoming en komt
in aanmerking voor een persoonlijke
betalingsregeling**

Ja

2 Is er sprake van een evident geval van
O/GS?
*U had geen (pleeg) kinderen onder de 14 jaar of u heeft
geen gebruik gemaakt van kinderopvang*

Nee

**U ontvangt een O/GS-tegemoetkoming en komt
in aanmerking voor een persoonlijke
betalingsregeling**

Ja

3 Is er een deugdelijke motivering en
duidelijke uitleg voor het afwijzen van de
persoonlijke betalingsregeling?
*Stond in de brief of brieven die u destijds heeft
ontvangen een duidelijke motivering en uitleg?*

Nee

**U ontvangt een O/GS-tegemoetkoming en komt
in aanmerking voor een persoonlijke
betalingsregeling**

Ja

Bevestiging door de Commissie van Wijzen

Nee

**U ontvangt een O/GS-tegemoetkoming en komt
in aanmerking voor een persoonlijke
betalingsregeling**

Ja

**U komt niet in aanmerking voor O/GS-
tegemoetkoming. Wel biedt Toeslagen u
alsnog een persoonlijke betalingsregeling
aan.**

1. Ter besluitvorming

B. Rappel brief aanschrijving CAF11-vergl.
Populatie



Zie bijlage voor de
notitie

Ter besluitvorming

Rappel brief aanschrijving CAF11-vergl. populatie

Context en voorstel

- Aanleiding: 26 en 28 mei is er een aanschrijving verstuurd naar de ouders die als CAF11- vergelijkbaar zijn aangemerkt. Van de 2353 ouders hebben 1181 van hen ouders hierop gereageerd. Om proactief op te treden naar ouders benaderen wij hen via meerdere kanalen.
- Aanpak: (1) We bellen deze doelgroep om hen persoonlijk en warm te herinneren dat men toestemming moet geven, (2) ouders die we niet kunnen bereiken sturen we een SMS, (3) ouders die na een paar weken zich nog steeds niet hebben gemeld sturen we deze herinneringsbrief. Zie volgende sheet.
- Creatie en afstemming: Deze brief is opgesteld door een multidisciplinair team (communicatieadvies, burger interactie, communicatie MinFin, VakTechniek en Stichting Lezen en Schrijven) alvorens te zijn voorgelegd aan het Ouderpanel, SZW, DJZ, BAK, FJZ.
- Content brief: de brief heeft als doel om de ouders te herinneren aan de aanschrijving die zij eerder hebben ontvangen. In de brief wordt gevraagd toestemming te geven om hun situatie te bekijken. Wanneer ouders dat niet willen kunnen zij ook toestemming geven om hun situatie *niet* te bekijken. Wanneer er toestemming is gegeven kan een persoonlijk zaakbehandelaar de situatie bekijken, dit gebeurt in 2020 of 2021.
- Vormgeving brief: De content van deze brief wordt na de review van het SCT op een visuele manier vormgegeven.

Gevraagd van SCT

- Goedkeuring – al dan niet geamendeerd – op de voorgestelde rappelbrief
- Ter discussie: het aangegeven termijn dat een persoonlijk zaakbehandelaar start met de beoordeling staat genoteerd als 2020 of 2021. Dit is erg ruim en geeft weinig perspectief voor ouders. Voorstel is om toch dit termijn aan te houden om geen beloftes te maken die we niet kunnen waarmaken.

1. Ter besluitvorming

C. Brief compensatie beschikking 100
casussen



Zie bijlage voor de
notitie

Ter besluitvorming

Brief compensatie beschikking 100 casussen

Context en voorstel

- Aanleiding: Er is door de Staatssecretaris een toezegging gedaan om in juli de eerste 100 casussen uit te betalen. 27 juli hebben 108 ouders een vooraankondigingsbrief (concept beschikking) ontvangen met de uitkomst en berekening van de compensatie. Deze compensatie is vervolgens ook uitbetaald aan de ouders. Ouders hebben nog 6 weken de mogelijkheid gehad om te reageren en aan te geven als er onderdelen niet zouden kloppen. Om het definitieve compensatiebedrag te bevestigen zal de definitieve beschikking verstuurd worden.
- In de ouderreis is de interactie rondom de definitieve beschikking van compensatie uitgewerkt. De ouders krijgen eerst telefonisch bericht over de definitieve beschikking. Na dit gesprek ontvangen zij een brief met nogmaals uitleg en berekening van de compensatie. Dit document bestaat uit een brief met een bijlage (toelichting) met te verwachten verzenddatum 10 september
- Creatie en afstemming: Deze brief is opgesteld door een multidisciplinair team (communicatieadvies, ouderinteractie, vaktechniek, Minfin en Stichting Lezen en Schrijven) alvorens te zijn voorgelegd aan het Ouderpanel en SZW, DJZ, BAK, FJZ. Feedback die is terug gekomen via BAK is de suggestie de bijlage te herschrijven. Er is voor gekozen om deze voor nu gelijk te laten aan de vooraankondiging om de brieven en content consistent te houden. Gezien de korte tijdslijn zou er een risico zijn dat de brief niet op tijd klaar is. Hun feedback nemen wij mee met de iteratie op deze brieven voor ouders die hierna worden behandeld.
- Content brief: de brief heeft als doel om de ouders op de hoogte te stellen van de definitieve berekening (aanvullend schade kan hier nog op volgen). De punten die in de brief naar voren komen zijn als volgt:
 - De hoogte van het definitieve compensatiebedrag
 - Als dit bedrag verschilt met het voorlopige bedrag, volgt ook de datum dat zij het extra bedrag uiterlijk kunnen ontvangen
 - Bevestiging dat ouders dit bedrag nooit hoeven terug te betalen
 - Benoeming van aanvullende schade en informatie
 - Informatie over in bezwaar treden
- Content bijlage: de brief heeft een bijlage waarin de toelichting van het bedrag en de berekening staat. De opbouw is als volgt:
 - De verschillende onderdelen van de berekening wordt per onderdeel uitgelegd (A t/m G)
 - Er wordt een oproep gedaan de persoonlijk zaakbehandelaar te bellen voor vragen
- Vormgeving brief: de huidige voorziening voor het maken van (individuele) kantoorbrieven laten het nog niet toe om visuele aspecten toe te voegen aan de brief waardoor er geen kleuren, kaders of iconen gebruikt kunnen worden om de leesbaarheid van de brief te vergroten. Dit is in ontwikkeling voor toekomstige brieven want zou dit vanuit het ouderperspectief gewenst zijn.

Gevraagd van SCT

Goedkeuring – al dan niet geamendeerd – op de voorgestelde vooraankondigingsbrief en het verzenden van deze brief op 10 sept naar de ouders van de 100 beoordelingen casussen.

2. Ter bespreking

A. Voortijdig vernietigde dossiers

Ter bespreking| Voortijdig vernietigde dossiers

Context

Aanleiding

- De in de bijlage opgenomen notitie van 19 juli 2020, nr. 130193, gaat in op de voortijdig vernietigde beroepsdossiers toeslagen over de jaren 2009-2012.
- In de notitie komen onder meer de gevolgen hiervan aan de orde voor de – bewijspositie van de – ouders die onder de hersteloperatie vallen.

Bespreekpunt: Is een meer ruimhartige benadering dan beschreven in de notitie wenselijk en/of mogelijk. Een uitgebreidere beschouwing als bijlage opgenomen.

Kern / voorstel

- In beginsel vasthouden aan de lijn uit de notitie – “voordeel van de twijfel” bij door Toeslagen veroorzaakte bewijsnood - zoals die zijn weerslag heeft gevonden in het eveneens in de bijlage opgenomen Q&A voor het AO van 20 augustus 2020. Een verdergaande algehele formele omkering van de bewijslast lijkt niet wenselijk.
- Voornoemde lijn in de praktijk wel ruimhartig toepassen, waarbij (alle) redelijke claims die passen in het beeld van de rest van het dossier onder het ‘voordeel van de twijfel’ vallen.

Gevraagd aan SCT

In te stemmen met het voorstel.

2. Ter bespreking

B. Voortgang Kindpanel

Ter bespreking| Voortgang Kindpanel

Context

Aanleiding:

Op 7 juli 2020 heeft er een bijeenkomst plaatsgevonden met een afvaardiging van het Ministerie Financiën, de Belastingdienst toeslagen (crisis/ herstel), Kinderombudsvrouw (afwezig i.v.m. verblijf buitenland), Ministerie SZW, [] Ouderpanel, Missing Chapter Foundation (MCF) en [] het kind panel.

Doel van deze bijeenkomst was het ophalen van vragen voor kinderen. Deze bijeenkomst gaf een inzicht in de interesse die er breed leeft voor het leed dat kinderen van getroffen ouders geleden kunnen hebben. Welke mogelijke acties, doelstellingen of vragen hieruit voort zouden kunnen vloeien aan kinderen was minder duidelijk. Er zijn uit deze bijeenkomst geen concrete vragen of doelen voor het Kindpanel voortgekomen.

Kern/werkwijze Kindpanel

- Het Kindpanel maakt haar eigen agenda, proces en planning;
- Het is geen testpanel, wel kunnen open vragen aan hen gesteld worden;
- Kinderen delen inzichten en onderbouwde adviezen en vragen ook om een onderbouwd antwoord of een reactie;
- We werken samen vanuit gelijkwaardigheid en wederzijds vertrouwen en zullen relevante informatie in openheid en vertrouwelijkheid met elkaar delen;
- De samenwerking loopt af eind 2020, we zullen daarna gezamenlijk kijken naar het vervolg.

Vraag aan
SCT

- *Zijn er aanvullende vragen of doelen voor het kind panel?*
- *Accoord met deze werkwijze en zijn er aanvullende suggesties?*

2. Ter bespreking

C. Inrichting SCT



Ter bespreking SCT inrichting - nieuw

Context en
voorstel

Elke week zijn er twee SCT overleggen:

Maandag: een half uur betreft de voortgang, planning en risico's. Kernbezetting SCT. Leden van het SCT stemmen vooraf de stukken af met hun deel van de organisatie. Crisisbureau stemt wekelijks af met de werkstroomtrekkers. Er wordt van dit overleg geen verslag gemaakt alleen besluiten worden vastgelegd.

Donderdag: anderhalf uur betreft de inhoudelijke behandeling van stukken met bijbehorende besluitvorming. Ook hier de kernbezetting maar aangevuld met inhoudelijke deskundigen en direct betrokkenen. Deze worden apart uitgenodigd in overleg met het betreffende SCT lid. Crisisbureau legt de besluiten vast en doet een weergave van de belangrijkste punten van de discussie.

Stukken worden gedeeld met het kernteam en kernteamleden besluiten of en wanneer ze stukken delen met hun achterban. Het crisisbureau verspreidt de stukken alleen naar het kernteam (en eventueel andere genodigden). Overleg vindt plaats via WebEx.

Kernteam:

Stas Toeslagen & Douane, [] Toeslagen, [] Fiscale Zaken, [] Ministerie van Financien, []
Toeslagen, [] Beleid en UHT, [] UHT, [] Communicatie, []
FEZ/BC, [] Toeslagen, [] Privaatrecht, SZW [] kinderopvang en []
Crisisbureau.

