

Antwoord: Zoals in de begeleidende brief aangegeven, zijn links waarin een interne url is opgenomen, ontslebaar gemaakt om ongewenst gebruik van dergelijke links te voorkomen. Dit is een vereiste uit oogpunt van informatiebeveiliging. Ook een verwijzing naar de Q-schijf is zo'n link.

Vraag 31

Welk 'knelpunt' wordt bedoeld bij de ontslechting fase en omgegaan moet worden met PSV?

Antwoord: Hiermee wordt het Meldpunt Intensief Toezicht (voorheen meldpunt Fraude), bedoeld. Hier worden alle berichten (zowel intern en extern) ontvangen die mogelijk als risicosignaal kunnen worden aangemerkt.

Vraag 32

Wat moet verstaan worden onder duidelijke redenen voor fraudemelding in PSV?

Antwoord: Hieronder wordt verstaan dat opzet of ernstige nalatigheid moet zijn aangetoond, bijvoorbeeld doordat bewijsstukken aantoonbaar vals zijn, door bekenissen van de toelagenontvanger etc. Hierles moeten we constateren dat hiermee in het verleden ruimer mee omgegaan werd.

Vraag 33

Wat is GHOOG?

Antwoord: GHOOG is een zogeheten generieke module voor de medewerker waarin beschreven staat hoe een notitie aan te maken naar aanleiding van bijvoorbeeld telefonisch contact en/of naar aanleiding van overige relevante zaken die voor de behandeling geregistreerd dienen te worden.

Vraag 34

Wat stanc er in de gespreksnotities voor het Toelagen Verstrekkings Systeem (TVS) naar aanleiding van een PSV-melding?

Antwoord: Een ontvangen risicosignaal werd in PSV geregistreerd. Als een risicosignaal in behandeling werd genomen, werd er een (gespreks)notitie aangemaakt in TVS. Uit de (gespreks)notitie moet voor een collega duidelijk blijken wat de situatie is. Daarnaast n ieder geval dat het BSH in onderzoek is. Een (gespreks)notitie werd pas aangemaakt zodra het risicosignaal door een medewerker in behandeling werd genomen.

Vraag 35

Als er op de Q-schijf (die gelinkt is) mappen met: BSH's staan, waarom wordt de Q-schijf dan niet gebruikt bij de Uitvoeringsorganisatie Herstel Toelagen (UHT) en het compileren van de ouders?

Antwoord: UHT gebruikt zoveel mogelijk alle beschikbare informatie die nodig is om gedupeerde ouders zo goed mogelijk te helpen. Daarbij wordt ook gebruik gemaakt van de relevante informatie die Toelagen Regelmatig beschikbaar heeft. Dat geldt dus ook voor informatie die op de Q-schijf staat.

Vraag 36

Bert u bereid de 52 mensen uit de CAF11-zaak – die geregistreerd stonden in PSV – proactief te informeren over de inhoud en context van de vermelding in PSV, en welke betekenis dit voor hen zou kunnen hebben? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Uitvoering Hersteloperatie Toelagen (UHT) informeert de betrokkene ouders niet proactief. Als ouders willen weten of zij in PSV hebben gesloten, kunnen zij dit aan hun persoonlijk zaakbehandler vertellen. Deze zal dit voor hen navragen. Bij de beoordeling of aan ouders vooringenomen is behalve de werkt het volledige dossier van de ouders, inclusief een mogelijke PSV-registratie in aanmerking genomen.

Vraag 37

Bert u bereid de 2.234 mensen van de 9.402 betrokkenen in overige CAF-zaken proactief te informeren over de inhoud en context van de vermelding in PSV, en welke betekenis dit voor hen zou kunnen hebben? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Uitvoering Hersteloperatie Toeslagen (UHT) informeert de betrokken ouders niet proactief. Als ouders vraag willen weten of zij in FSV hebben geslaan verifieert UHT op verzoek van de betreffende ouders of dat zo is. De ouders kunnen die met hun persoonlijk zaakbehandelaar bespreken, bij de beoordeling of een ouder voorgenomen is behandeld kijkt UHT naar het volledige dossier van de ouder, inclusief een mogelijke FSV-registratie.

Vraag 38

Bert u bereid alle natuurlijke personen en rechtspersonen die (voor en na de schoning) geregistreerd staan of scorden in FSV actief te informeren over de inhoud en context van de reg strategie en welke betekenis dit voor hen zou kunnen hebben? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Burgers kunnen een inzageverzoek doen als ze willen weten of zij in FSV voorkomen. In de brief van 10 juli jl. is de procedure en behandelwijze van FSV-inzageverzoeken uitgebreid beschreven. In die brief is ook aangegeven dat er niet voor is gekozen om alle personen en rechtspersonen individueel te informeren om dat die, zoals ik heb aangegeven in mijn brief van 10 juli jl., per geval een individuele afweging vergt. FSV kent een diversiteit aan signalen die variëren in zwaarte en belang. Persoonsgegevens kunnen bijvoorbeeld voorkomen in klachtregistraties, in (lopende) onderzoeken door de Belastingdienst of het Openbaar Ministerie. Burgers kunnen een inzageverzoek doen als ze willen weten of ze in FSV voorkomen. Die de aangepast z is het belang van een juiste behandeling van deze inzageverzoeken waarbij recht gedaan wordt aan het belang van de verzoeker. Daarom is er onderzoek gedaan naar de wijze waarop de inzageverzoeken zo zorgvuldig mogelijk kunnen worden behandeld. In de behandelwijze wordt elk FSV-inzageverzoek afzonderlijk gewogen en behandeld waarbij het uitgangspunt transparantie is en zo mogelijke inzage wordt gegeven in persoonsgegevens. De Belastingdienst weegt daarbij het toezichtsbelang. Alleen bij grote toezichtsbelangen zal de Belastingdienst op individuele basis over kunnen gaan tot weigering van het FSV-inzageverzoek. De belangen van beiden worden hierbij gerespecteerd.

Vraag 39

Gaat in het vervolgonderzoek wel forensisch onderzoek gedaan worden binnen FSV of mag dat ook alleen de handhaving van FSV gezamen worden?

Antwoord: In het plan van aanpak vervolg FSV (HVB) wordt het vervolgonderzoek meegenomen, zie hiervoor hoofdstuk 2.1. Er is nog geen besluit genomen over de opzet van het onderzoek. Overigens heeft KPMG op verzoek wel de uitkomsten van euen's uit FSV verkregen.

Vraag 40

Wat wordt bedoeld met de reeds geschoonde versie van FSV?

Antwoord: Hiermee wordt bedoeld de kopie van de database van FSV na de uitgevoerde schoning.

Vraag 41

Op welk moment was deze informatie waarop KPMG stuitte toen bekend bij de ambtelijke en politieke leiding?

Antwoord: Bij brief van 26 april jl. heb ik aan uw Kamer aangegeven dat nog in kaart moest worden gebracht of er eventueel met FSV vergelijkbare systemen zijn en of deze wel voldoen aan de privacywetgeving. Om dit goed uit te zetten is aan een externe partij (KPMG) gevraagd hiernaar onderzoek te doen. Tijdens het algemeen overleg van 23 juni 2020 heeft de staatssecretaris van Financiën - Fiscaliteit en Belastingdienst aangegeven dat ik bij het naar de Kamer sturen van het definitieve rapport van KPMG zou rapporteren over FSV-adviezen.

Op 16 jun. jl. heeft KPMG (opdrachtnemer) een eerste conceptversie van een rapportage aan de Belastingdienst (opdrachtgever) aangeboden. Hieruit werd duidelijk dat er binnen de in het rapport beschreven context, geen primaire processen of toezichtprocessen zijn gevonden die in dezelfde mate risico's opleveren, of die een sterke gelijkenis met FSV vertonen. KPMG schreef daarnaast een algemeen beeld omtrent risico's op (schoning) en risicoscheiding. Daarbij geeft KPMG duiding aan de wijze waarop zij de zoektocht naar systemen die in aanmerking komen om onderzocht te worden, gaat voortgeven. In deze conceptversie geeft KPMG aan dat zij op basis van de informatie en informatieverzameling door middel van interviews het een overzicht van toezichtprocessen en bijbehorende applicaties zijn gekomen die mogelijk een vergelijkbare werking en doelen hebben als waarvoor FSV werd gebruikt. Dit concept is besproken tussen KPMG en de Belastingdienst.

In de volgende twee concepten (respectievelijk op 23 juni en 2 juli jl.) heeft KPMG onder andere de resultaten van die toelichting weergegeven en is verder onderzoek gedaan naar de toelichtingsprocedures en bijbehorende applicaties op de shortlist. Ook deze concepten zijn besproken tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Dit met het doel om tussentijdse onjuistheden te verbeteren en verduidelijkende vragen te kunnen stellen. Tevens is de inhoud van alle concepten besproken in de stuurgroep FSV. Aan de stuurgroep FSV nam de staatssecretaris van Financiën -Toeslagen en Douane- deel. Zij heeft de conceptrapportages in die hoedanigheid ontvangen. De Staatssecretaris van Financiën - Fiscaalrecht en Belastingdienst- nam geen deel aan de stuurgroep en heeft de genoemde conceptrapportages daarom ook niet ontvangen.

Vraag 42

Kunt u toelichten of de verwerking van persoonsgegevens per genoemde applicatie (mogelijk) onrechtmatig was, en of burgers en bedrijven hiervan hierin ondervonden? Zo ja, hoe, en in welke mate?

Antwoord:

Zoals in de brief van 10 juli 2020 is aangegeven zijn er acht applicaties die tot bevindingen hebben geleid in het onderzoek van KPMG; daarom is er nog één applicatie aan u voorgekomen in eigen onderzoek van de Belastingdienst. Bij de applicatie op de gestelde vragen in het kader van het programma HVB zal een breed onderzoek worden uitgevoerd naar de effecten van de wijze van verwerking van gegevens in FSV en FSV-achtigen op individuele burgers en bedrijven. Ik zal uw Kamer informeren over de uitkomsten van dat onderzoek.

1. Aanpak Toem Voelplegers: voor dit proces bestond op basis van de uitgevoerde GEB geen indicatie van onrechtmatige verwerking van gegevens.
2. Algemeen OB identificatienummer: voor dit risicomodel is op grond van een begin juli 2020 opgestelde nieuwe GEB geconcludeerd dat mogelijk sprake was van een onrechtmatigheid in de gegevensverwerking, waarvoor direct een beheersmaatregel is getroffen.
3. Datafundament Fraude Risico Indicatoren (FRI): ten aanzien van de verwerking van gegevens in deze applicatie waren er twee bevindingen die mogelijk tot onrechtmatig gebruik van gegevens zouden kunnen leiden. Deze zijn inmiddels opgeëist. Hierop wordt ingegaan in het antwoord op vraag 43.
4. OB Carrossesfraude: ten aanzien van de verwerking van gegevens in deze applicatie was er één bevinding die tot mogelijk onrechtmatig gebruik van een gegeven zou kunnen leiden. Deze is inmiddels opgeëist. Zie hiervoor het antwoord op vraag 43.
5. Interne en externe signalen t.o.v. het toezichtproces MKB: dit betrof het proces rond het verwerken van risicosignalen die oorspronkelijk in FSV werden vastgelegd. Na het uitzetten van de applicatie FSV is ook dit proces stilgelegd, aangezien volledige conformiteit met de eisen van de AVG niet verzekerd was. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 43.
6. Risicoanalyse Toeslagen: voor dit risicomodel (en het proces van 'toeslissing') was geen GEB vastgesteld, zodat de rechtmatigheid van de verwerking niet kon worden verzekerd. Om die reden is het gebruik ervan stilgelegd. In het antwoord op vraag 43 wordt hierop nader ingegaan.
7. Verwerken van inhuissignalen: Voor dit proces was geen GEB vastgesteld, zodat de rechtmatigheid niet kon worden verzekerd. Daarom is het proces stilgelegd. Hierop wordt nader ingegaan in het antwoord op vraag 43.
8. Innovatieve OB positief op het omzetdeel: dit betrof een risicomodel voor effectief en efficiënt toezicht op afdracht van omzetbelasting. Het model is niet in gebruik genomen, zodat op basis hiervan geen gegevens van belastingplichtigen werden verwerkt.
9. Databank Auto: De inrichting van deze databank was bijeen een concept GEB niet conform de eisen van de AVG op het punt van onder meer subsidiariteit, proportionaliteit en informatiebeveiliging (zie ook het antwoord op vraag 75). Op grond van deze constatering is de databank direct stopgezet. Inmiddels zijn drie workflows applicaties voor de processor hebben autobelastingen, verklaring privégebruik auto en verklaring uitstapend zakelijk gebruik bedrijfsvoering, die een beperkte set gegevens gebruiken uit de Databank auto, weer in gebruik genomen. Dit op basis van een beoordeling van deze workflows applicaties door de Functionaris Gegevensbescherming (FG). In zijn advies heeft de FG meegewezen dat geen bijzondere persoonsgegevens worden verwerkt en er geen sprake is van risicoselectie of profilering op basis van deze gegevens. Mede op basis van

de beoordeling door de FG zijn wel verboden maatregelen de workflowapplicaties in gang gezet. De Databank auto zelf blijft buiten gebruik. Mocht inzet van de databank in de nabije toekomst noodzakelijk zijn, dan zal dat niet gebeuren dan na instelling van een nieuwe GEB en beoordeling daarvan door de privacy-officer en de FG.

Vraag 43

Voor welke twee verweringsprocessen/applicaties zijn mitigerende maatregelen getroffen? Welke onregelmatigheden of onrechtmatigheden kwamen aan het licht rond deze applicaties en vanuit besloten de door u genoemde mitigerende maatregelen? Zijn bij deze twee applicaties burgers of bedrijven (mogelijk) gedupeerd door de verwerking van hun gegevens?

Antwoord:

Voor de applicaties Datafundament Fraude Risico Indicatoren (FRI) en OB Carrouselfraude zijn mitigerende maatregelen getroffen.
Ten aanzien van het Datafundament FRI waren er twee verbeterpunten. Het eerste betrof de bewaartenzijnen van de gegevens. Deze termijn is inmiddels in overeenstemming gebracht met de eisen van de AVG, zodat gegevens niet langer worden bewaard dan noodzakelijk is voor het gebruik in het toezicht op naleving van belastingwetgeving.
Het tweede betraf het uitbreken van interne, schriftelijk vastgelegde afspraken over het ten beschikking stellen van de in het datafundament opgenomen gegevens door de directie CAP. Deze afspraken zijn inmiddels vastgelegd. Per 23 september zijn beide verbeterpunten gerealiseerd. Bez en wordt van weer het Datafundament FRI weer in gebruik kan worden genomen.
In de applicatie OB Carrouselfraude was een veld voor vermelding van nationaal te opgenomen, dat overigens in de praktijk (nog) niet werd gebruikt. Om ieder risico op onrechtmatig gebruik van dit gegeven te vermijden, is het veld uit de applicatie verwijderd. De applicatie daarvoor twee velden aangelegd en inmiddels weer in gebruik genomen.
Zoals ik heb aangegeven in het antwoord op vraag 42 worden de eventuele effecten van deze applicaties voor burgers en bedrijven in het kader van het programma HVB onderzocht.

Vraag 44

Wie heeft geconcludeerd dat twee andere applicaties alsnog bleken te voldoen aan de eisen van de AVG? Welke applicaties betreft dit? Betreft het hier een conclusie van RPA's, of van de Belastingdienst?

Antwoord: Voor het proces Aanpak Team Voelplegers en voor het risicomodell Algoritme OB identificatienummer is door de Belastingdienst geconcludeerd dat deze in lijn waren met de AVG.

Vraag 45

Welke "carrouselfraude" applicatie die nog niet in gebruik was, kwam aan het licht, bij het onderzoek door KPMG en/of de Belastingdienst?

Antwoord:

De Databank Auto is door de Belastingdienst toegevoegd aan de lijst van applicaties.

Vraag 46

Hierinert u zich uw eerdere antwoorden over FSV, waarin u stelde dat burgers in procedures zouden kunnen activeren dat hun vermelding in FSV onrechtmatig zou kunnen zijn? Wat kunnen burgers doen om misge te krijgen in de verwerking van hun gegevens in de licht door u benoemde applicaties/verwerkingsprocessen? Hoe gaat u dit faciliteren?

Antwoord: Burgers (natuurlijke personen) kunnen een inzageverzoek indienen als zij willen weten of de Belastingdienst hun persoonsgegevens verwerkt. Het gaat hierbij om de verwerkingen (verwerkingsprocessen) die voortvloeien uit het inzagerecht uit de AVG is voor een verwerking waarbij gebruik wordt gemaakt van de applicatie FSV hetzelfde als voor een verwerking waarbij gebruik wordt gemaakt van een van de acht benoemde applicaties.

Vraag 47

Hoeveel onderhanden onderzoeken/zaken van het CAF-team betreft het? Bij welke directies? Welke onderwerpen betreft het?

Antwoord: De uit CAF onderzoeken voortvloeiende werkzaamheden zijn af waren onderhanden bij de directies MKB, Particulieren en Toeslagen. Zoals in de brief van 10 juli 2020 is aangegeven wordt het onderhouden werk in beeld gebracht en beoordeeld op de noodzaak en mogelijkheid om dit stop te zetten.

Vraag 48

Kunt u nader toelichten hoe project 1043 zich verhiel tot het CAF-team, de aanpak van systeemfraude bij de inkomensheffing en mogelijke andere fraudeprojecten bij de Belastingdienst en/of Toeslagen? Klopt het dat – bijvoorbeeld – CAF-onderzoeken bij Toeslagen ook leidden tot onderzoeken onder de noemer 1043?

Antwoord: Bij projectcode 1043 vindt op basis van risicoselectie controle plaats van vermoedelijke risicovolle aangiften. Vanaf het begin was er samenwerking tussen projectcode 1043 en het CAF. Projectcode 1043 richt zich op de behandeling van hoog risico-aangiften en mogelijk systeemfraude in de inkomensbelasting en CAF richt zich op de betrouwbare facilitator met wettelijke hulp of tussenkomst door aangiften tot stand zijn gekomen en/of zijn ingediend. Het kan incidenteel wel voorkomen dat een aangifte van een ouder uit de toeslagenaffaire binnen projectcode 1043 is behandeld op basis van de gebruikelijke risicoslectie. Onderdeel van het de risicoslectie op systeemfraude kan zijn dat de aangifte inkomstenbelasting van een ouder uit de toeslagenaffaire is ingediend door een facilitator.

Vraag 49

Wat heeft de risicoslectie van genoemde kinderopvanginstellingen plaatsgevonden? Op grond van welke criteria? Was dit mede op basis van – bijvoorbeeld – risicosclassificatie van Toeslagen, dat bij de start gevoed was door FSV?

Antwoord: Het project "kwaliteitsverbetering en fraudebestrijding gastouderopvang" (KEF), dat liep in de periode 2014-2016, was gericht op het verscherpen van de kwaliteit van toezicht en handhaving. De te onderzoeken gastouderbureaus zijn door de GGD, gemeenten en Toeslagen gezamenlijk geselecteerd. De GGD maakte hiervoor gebruik van interne risicoprofielen en Selectiedienst/Toeslagen van het risicosclassificatiemodel.

Vraag 50

Kunt u nader toelichten of het project KEF heeft geleid tot fraudeonderzoek, van CAF of anderszins? Bij hoeveel vraagstukken bij te betrekken kinderopvanginstellingen heeft dit geleid tot stop- of nihilstellingen en/of terugvorderingen? Op basis waarvan heeft de risicoslectie plaats gevonden?

Antwoord: Van de 77 gastouderbureaus die zijn onderzocht in het project KEF, zijn er tijdens het project elf uitgeschreven uit het Landelijk Register Kinderopvang (LRK). Het project KEF heeft er verder toe geleid dat 16 gastouderbureaus voor het CAF zijn onderzocht. Hier waren 565 vraagstukken bij betrokken. De Belastingdienst heeft nog niet kunnen achterhalen bij hoeveel ouders dit tot stopstellingen/nihilstellingen en terugvorderingen heeft geleid. Zuido deze informatie beschikbaar is, zal ik uw Kamer hierover informeren.

Vraag 51

Kunt u aangeven hoeveel ESN's en instellingen betrokken waren in projecten met de volgende projectcodes en in welk tijdstip de volgende fraudeonderzoeken liepen: 01100 (CAF), 01144 (Toeslagen en Convenant 1 BRN), 01148 (Toeslagen: gestalde gelden), 01151 (Toeslagen: gastouderbureaus) en 01164 (Kwaliteitsverbetering)?

Antwoord: Code 01100 (CAF) heeft geen betrekking op een specifiek project maar zowel op verschillende projecten en acties waarbij het CAF betrokken is. Deze acties en projecten hebben ook betrekking op andere onderwerpen dan Toeslagen. Het verspreide tijdspanne om te spreken hoeveel burgers en instellingen hierbij betrokken zijn. Het project met code 01144 was gericht op insidit krijgen over het naleven van de voorwaarden van de afgestelde convenanten. Het onderzoek heeft plaatsgevonden in de periode van begin 2014 tot eind 2015. Hierbij waren 32 kinderopvangorganisaties betrokken. Het aantal aanvragers is niet in dit onderzoek betrokken. Het project Toeslagen: gestalde gelden (code 01148) heeft betrekking op de jaren 2003 tot en met 2011. Hierbij waren 104 kinderopvangorganisaties betrokken en 2864 aanvragers. Het project gastouderbureaus heeft in 2011-2012 gedraaid. In het kader van dit onderzoek zijn 112 gastouderbureaus bezocht. Het aantal betrokken ESN's is niet te achterhalen op basis van de eindrapportage. In het project Kwaliteitsverbetering gastouderbureaus (code 01164) zijn in de

periode van 2014 tot medio 2016 10 gastouderbureaus onderzocht. Hier waren 665 vraagstukken bij betrokken.

Vraag 52

Heeft over deze onderzoeken afstemming plaats gevonden met het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid? Zo ja, hoe, wanneer?

Antwoord: Op projectcode-niveau heeft er geen overleg plaatsgevonden met het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. In de periode 2014-2016 was kwaliteitsverbetering van de gastouderopvang een belangrijk thema voor de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (zie ook het antwoord op vraag 50). Vervolgt de minister onderzoek vindt samenwerking plaats tussen de Ministeries van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en Financiën en het kinderopvangveld.

Vraag 53

Hoe vaak zijn er Excelbestanden geëxporteerd uit FSV?

Antwoord: Zoals aangegeven in de antwoorden op vragen van het lid Eijffers in juli jl. is dit niet bekend; er niet te achterhalen. Op basis van de logging is slechts terug te halen of een medewerker een scherm heeft geopend, of daadwerkelijk een export is gemaakt, is uit de logging niet te herleiden.

Vraag 54

Hoe wordt gewaarborgd dat deze geëxporteerde lijsten niet meer gebruikt worden, maar wel onderzocht kunnen worden?

Antwoord: Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 53 is niet bekend of bestanden uit FSV zijn geëxporteerd. Omdat ook niet valt uit te sluiten dat er lijsten (of data niet op grond van FSV) bestaan die nog niet in een beveiligde omgeving zijn geplaatst, loopt een beveiligingsbrede inventarisatie plaats. De lijsten die daarin naar voren komen, worden veilig gesteld voor nadere analyse.

Vraag 55

Hoeveel bezwaren of beroepszaken lopen er nog over 1043?

Antwoord: Van ongeveer 1.900 bezwaren en 400 beroepszaken is bekend dat de aanpak in het kader van projectcode 1043 is geselecteerd. In hoeverre van deze bezwaren en beroepszaken er ook daadwerkelijk is opgekomen tegen een correctie naar aanleiding van de selectie en er dus een verband is met projectcode 1043 is niet bekend, aangezien dit niet wordt geregistreerd.

Vraag 56

Waarom vallen predikanten onder 1043?

Antwoord: Predikanten zijn niet uitgezonderd van de Wet Inkomstenbelasting 2001 en kunnen dus ook vallen onder projectcode 1043. Ook wanneer een facilitator predikanten in zijn klarterbestand heeft, dan kunnen de aanpakken van deze predikanten onderwerp van onderzoek worden.

Vraag 57

Hoeveel CAF-onderzoeken zijn er gedaan bij de inkomstenbelasting en andere belastingen?

Antwoord: Het Combiteam Aanpak Facilitators heeft ongeveer 590 onderzoeken gedaan bij de inkomstenbelasting, andere belastingen en Toeslagen.

Vraag 58

Hoeveel veroordelingen zijn er geweest van facilitatoren?

Antwoord: In de systemen van zowel de FIOD als het Openbaar Ministerie wordt niet geregistreerd op het begrip facilitator of op vergelijkbare termen en derhalve is de gevraagde informatie niet voorhanden.

Vraag 59

Hoeveel zaken zijn er gesepareerd?

Antwoord: In de systemen van zowel de FIOD als het Openbaar Ministerie wordt niet geregistreerd op het begrip facilitator of op vergelijkbare termen en derhalve is de gevraagde informatie niet voorhanden.

Vraag 60

Zijn er zaken gespannen onder voorwaarden?

Antwoord: In de systemen van zowel de FIOD als het Openbaar Ministerie wordt niet geregistreerd op het begrip facilitator of op vergelijkbare termen en derhalve is de gevraagde informatie niet voorhanden.

Vraag 61

toe is het OM betrokken geweest bij CAF-zaken?

Antwoord: Bij CAF-zaken is het OM op dezelfde wijze betrokken als bij andere opsporingsonderzoeken. Het OM geeft leiding aan alle opsporingsonderzoeken van de FIOD. Aan de hand van een signaal wordt een weegdocument gemaakt en op basis daarvan wordt in overleg tussen de FIOD en het OM besloten of en op welke wijze een onderzoek ter hand wordt genomen. Het OM neemt op basis van de resultaten uit het onderzoek een vervolgingsbeslissing.

Vraag 62

Met welke andere indicaties kan registratie in FSV aarleiding zijn voor verscherpt toezicht?

Antwoord: Bij de directie MKB kan een indicatie, dus enkel een nootzing in FSV, geen aanleiding zijn voor verscherpt toezichtactiviteiten. Er wordt eerst inhoudelijk met een professionele afweging getoetst voordat er eventueel toezichtactiviteiten worden ingezet. Zoals in het KPMG rapport aangegeven, kan het zijn dat bij sommige gevallen bij de directie Toeslagen aanvraagtekst 'fraude' al aangevinkt was alvorens het signaal deze toetsing had doorlopen. Registratie in FSV resulteerde niet automatisch in verscherpt toezicht op een burger of bedrijf, maar dit kon in combinatie met andere indicaties wel hiertoe leiden, waarvoor zij frequenter werden onderworpen aan vragen, informatieverzoeken en andere bewijsoverlegingen.

Vraag 63

Kunt u aangeven bij welke andere omstandigheden dan bij Toeslagen registratie in FSV kan leiden tot directe of indirecte financiële gevolgen vanwege het niet toegelaten krijgen van een persoonlijke betalingsregeling?

Antwoord: Een betalingsregeling bij een belastingsschuld betekent wat anders dan een betalingsregeling bij een toelagensschuld; deze verschillen in voorwaarden. Er bestaan twee soorten betalingsregelingen binnen Toeslagen: de persoonlijke betalingsregeling en de standaard betalingsregeling. De persoonlijke betalingsregeling geldt alleen bij terugbetaling van toelagensschulden. Bij een betalingsregeling bij belastingsschuld wordt de term "persoonlijke betalingsregeling" niet gebruikt, maar wordt "betalingsregeling" gebruikt. Registratie in FSV had geen gevolgen voor het krijgen van een betalingsregeling voor een belastingsschuld. Daarnaast kon het gevolgen hebben voor het krijgen van een "persoonlijke betalingsregeling" (in plaats van de standaardregeling) bij een toelagensschuld en niet als bij belastingsschuld kon het een sanering (wettelijke of minnelijke) in de weg staan.

Vraag 64

Zijn de signalen uit FSV nu wel of niet zonder nader onderzoek gebruik bij Toeslagen?

Antwoord: Zoals ook in het rapport van KPMG beschreven staat, werd een registratie in FSV opgenomen naar aanleiding van een onderzoek naar een specifiek geval. Een naar aanleiding van een onderzoek opgenomen registratie in FSV kon vervolg is worden meegenomen in een later onderzoek.

Vraag 65

Wat is het verschil in de praktijk tussen de toezichtlijst en de afdruiflijst?

Antwoord: Een ESN wordt op de Toezichtlijst geplaatst als is vastgesteld dat sprake is van misbruik of oneigenlijk gebruik van toelagen door de betrokkene. De reden om een ESN op de Afdruiflijst ("Beheer afdruiflijsten") in FSV te zetten is om er voor te zorgen dat een burger een juiste beschikking krijgt, zodat een eventueel ontstreeke terugvordering wordt voorkomen. Bij

plaatsing op deze Uitsluitlijst wordt het besluit omtrent toekenning of wijziging van een toeslag nog niet genomen, maar wordt eerst nog een controle uitgevoerd. Het gevolg van plaatsing op de Uitsluitlijst was dat wijzigingen niet automatisch werden doorgevoerd. Toeslagen lieten zich echter gewoon doorlopen. Tot het moment dat de eerste (handmatig) nadere onderzoek werd het doorvoeren van wijzigingen tijdelijk stopgezet.

Vraag 66

Als een burger op een bezichtiglijst of een uitsluitlijst is geplaatst, hoe komt deze er dan weer af? Is dat bij sluiting van het dossier? Of worden de lijsten periodiek doorgelopen?

Antwoord: Een BSN wordt na vijf jaar van de Toetslijst verwijderd, tenzij er een gegronde reden is om de burger op deze lijst te laten staan. Dat kan zijn een recente nieuwe overtredding (reclivie) van de burger. Een BSN wordt van de Uitsluitlijst gehaald indien zijn toeslag wordt gecompenseerd naar aanleiding van bijvoorbeeld vaststelling van de oadwerkelijk afgeroepen kostenposten. Sluiting van een dossier kan een aanleiding zijn om een BSN van de Toets- of uitsluitlijst te halen.

Elk jaar werd de uitsluitlijst doorgenomen en geschoond op de posten die dat jaar zouden vervallen. De toetslijst leende nog geen periodieke schoning. Naar beide lijsten viel er een nu een algemene schoning plaats. Tegenwoordig worden de beide lijsten intensief periodiek doorgelopen.

Vraag 67

Welk soort reeds opgelegde sancties werd meegenomen in de beoordeling door de afdeling invordering of er sprake zou kunnen zijn van opzet grove schuld (OGS)?

Antwoord: Zowel opgelegde bestuurlijke boetes als strafrechtelijke veroordelingen over een jaar en belastingmiddel werden geraadpleegd om opzet grove schuld (OGS) vast te stellen.

Vraag 68

Welke verschillende aanduidingen volgen er uit FSV? MKB Wat houdt een 1x1 aanduiding in en waar d'ende die voor?

Antwoord: Er volgen twee aanduidingen uit FSV, 1x1 voor de invordering en 1x2 voor de omzetbelasting. Een 1x1-aanduiding is een aanduiding voor een vermoeden van fraude. Dit werd bij Toeslagen aangevuld als er sprake was van een boete of strafrechtelijke vervolging. Het vinkje in het 1x1-veld had mogelijk als gevolg dat de desbetreffende burger geen aanspraak kon maken op een persoonlijke betalingsregeling (in plaats van de standaardregeling) voor de toeslagenschuld. Het vinkje in het 1x2-veld kon namelijk bij de beoordeling van een meewerker van het Landelijk Incasso Centrum (LIC) om al dan niet een persoonlijke betalingsregeling bij toeslagen toe te kennen worden meegewogen. Voordat deze lijst naar het LIC ging, werd er nog wel een crosscheck uitgevoerd of er daadwerkelijk een boete of strafrechtelijke vervolging was ingesteld.

Een betalingsregeling bij een belastingsschuld betekent wat anders dan een (persoonlijke) betalingsregeling bij een toeslagenschuld, deze verschillen in voorwaarden. Registratie in FSV had geen gevolgen voor het krijgen van een betalingsregeling voor een belastingsschuld. Voor een betalingsregeling voor particulieren voor een schuld bij de inkomstenbelasting had de 1x1-vermelding geen gevolgen.

Vraag 69

Kunt u nader toelichten welke rol de 1x1-vermelding speelt bij invordering, in de context van opzet grove schuld, FSV en 1043? Wat betekent dit voor de rechtsbescherming van burgers?

Antwoord: Een FSV signalering kan leiden tot een 1x1- of zogenaamde OGS-kwalificatie. Dit was geen automatische. Bij beoordeling van kwalificatie OGS aan de afdeling van een verzoek tot een persoonlijke betalingsregeling bij een toeslagenschuld vroeg de ontvanger bij Toeslagen informatie op met betrekking tot totstandkoming van de terugvordering. Aan de hand van die informatie kon een OGS-kwalificatie worden afgegeven. Tegen de OGS-kwalificatie was bezwaar en beroep niet mogelijk. Wel tegen wijziging van een persoonlijke betalingsregeling bij een toeslagenschuld op grond van OGS. De OGS-kwalificatie was een natuurlijk wel onderwerp van discussie.

Bij de directie Particulieren ondersteunde de applicatie FSV de aanpak van systemische fraude. Inkomstenbelasting, door interne en externe risicosignalen te registreren en was van 2014 tot begin 2018 in gebruik voor projectjaren 1043. Aanvragen die van nader onderzoek in aanmerking kwamen, werden geregistreerd in FSV. Daarbij werd een vinkje gezet in het veld 'fraude' en het hokje 'taxi'. De taxi-sigaleering had geen gevolgen voor het krijgen van een betalingsregeling voor een belastingsschuld, maar kon wel gevolgen hebben voor het krijgen van een 'persoonlijke betalingsregeling' (in plaats van de standaardregeling) bij een toelatingsschuld of een aanvraag schuldsanering bij een belastingsschuld of toelatingsschuld. Dit staat verder beschreven in het KPMG-rapport FSV Onderzoek Belastingdienst.

Vraag 70

Kunt u toelichten wanneer en op welke wijze u de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft geïnformeerd over de conclusies van het KPMG-rapport ten aanzien van de verwerking van bijzondere persoonsgegevens waaronder nationaliteit?

Antwoord: De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) is op 10 juli 2020 geïnformeerd over de conclusies van het rapport van KPMG. Dit is gebeurd door aan de AP een digitaal afschrift van de Kamerbrief en het KPMG-rapport te sturen.

Vraag 71

Herinnert u zich de passage "Voor twee andere verwerkingsprocessen en/of applicaties hebben we inmiddels de benodigde mitigerende maatregelen getroffen, twee verwerkingsprocessen en/of applicaties bleken te voldoen aan de eisen van de AVG en één applicatie is nog niet in gebruik."? Welke vijf applicaties/verwerkingsprocessen zijn dit?

Antwoord: Voor Data/ndament FKI en JIS camouflagefraude zijn mitigerende maatregelen genomen. Voor Team aanpak verdorven en Afwijkende Identificatienummer is geconstateerd dat de waarborgen van de AVG voldoende verzekerd waren. De innovatie OD postief op het cruciaal was niet gebruikt. In de vragen 42 tot en met 45 en vraag 75 wordt dit alles nader toegelicht.

Vraag 72

Kunt u limitatief aangeven welke applicaties op dit moment in beeld zijn bij de Belastingdienst waarbij mogelijk onjuiste of verouderde informatie is gebruikt, dan wel waar mogelijk sprake is van selectie-bias?

Antwoord: Een volledig beeld is op dit moment niet aanwezig, maar het verkrijgen van dit beeld en het nemen van maatregelen is onderdeel van de doorlichting van alle bedrijfsprocessen die in de brief van 10 juli is aangekondigd, en er is dus automatisch van het plan van aanpak HVE. In het kader daarvan zal ik hierover aan uw Kamer rapporteren.

Vraag 73

Speelt dit probleem ook bij DFBA, en is er aandacht om de risicomodellen en/of selectieregels van DFBA en andere directies te herzien, op grond van mogelijke vervuiling, gebateerdheid, of selectie-bias? Wilt u dit uitsluitend toelichten?

Antwoord: Selectie-bias is een doorlopend aandachtspunt voor alle modellen die gelaboreerd zijn op data analyse, dus ook bij risicomodellen en selectieregels bij de Belastingdienst. Daarom zijn in 2019 nieuwe kwaliteitstandaarden en -richtlijnen opgesteld die bij ontwikkeling van landelijke risicomodellen worden toegepast. Binnen de organisatie is kennis en kunde beschikbaar om ontwikkelingscycli te sturen in de toepassing van de standaarden en richtlijnen. Voordat een nieuw model in productie wordt genomen en dus effecten kan hebben op burgers en bedrijven, wordt een kwaliteitscontrole uitgevoerd op het voldoen aan en het werken conform de standaarden en richtlijnen. Parallel aan deze kwaliteitscontrole worden ook privacytoetsen uitgevoerd bij de landelijke risicomodellen om de conformiteit van de gegevensverwerkingen met privacywetgeving te beoordelen.

Ook als een risicomodel in gebruik is genomen, bestaan nog verschillende maatregelen en waarborgen om selectiebias te voorkomen. Zo worden selectieboekjes gebruikt om de effectiviteit van risicomodellen en selectieregels te beoordelen en wordt een aanzet tot verzoek altijd behandeld door een medewerker voordat een eventuele correctie wordt opgeleigd. De medewerker beschikt uiteraard op basis van alle feiten en omstandigheden of een aanvraag of verzoek wordt gevolgd of dat hiervan (deels) wordt afgeweken. De medewerker krijgt daarbij niet

te zien op basis van welke specifieke risico-indicator een aanpak of verzoek wordt uitgeworpen door een risicomodel.

Uit het onderzoek van KPMG naar FSV blijkt evenwel dat nog meer maatregelen nodig zijn om selectiebias te voorkomen. Deze conclusie zal ik u lateraan betrekken bij de maatregelen en het onderzoek die ik in de brief van 10 juli jongstleden over FSV Feb aangekondigd.

Vraag 74

Hoeveel nieuwe relevante GEB's zijn er in 2020 opgesteld?

Antwoord: Ik begrijp deze vraag zo dat de Kamer graag inzicht krijgt in nieuwe GEB's die in 2020 zijn opgesteld en vastgesteld. Relevant heb ik vertaald naar de context van het KPMG-rapport. Het antwoord is dan dat er voor de processen waarin de in het KPMG-rapport genoemde negen applicaties gebruikt worden, er tot en met september 2020 geen nieuwe GEB's zijn vastgesteld. Dit is inzicht in de processen die eerder gebruik maakten van de applicatie FSV.

Vraag 75

Kunt u in detail aangeven welke problemen aan het licht kwamen bij de vier genoemde verwerkingsprocedures/applicaties, te weten: 1. de verwerking van interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces mkb, 2. de verwerking van fraudesignalen bij Toeslagen, 3. het risicoclassificatiemodel Toeslagen en 4. de Databank Auto?

Antwoord: De verwerking van interne en externe signalen ten behoeve van het toezichtproces MKB betreft het proces rond het verwerken van signalen die oorspronkelijk in FSV werden vastgelegd. Dit proces is in juli 2020 stopgezet, aangezien volledige conformiteit met de eisen van de AVG niet verzekerd was. Voor dit proces wordt op dit moment een GEB opgesteld. Risico's die daarin worden gesignaleerd, betreffen de beschrijving van de diverse stappen in het proces en het daarbij goed in ogenschouw nemen van oetbinding, proportionaliteit en subsidiariteit van de gebruikte gegevens. Voor het proces verwerking van fraudesignalen bij Toeslagen was geen GEB vastgesteld, zodat de rechtmatigheid van de verwerking niet kon worden verzekerd. Daarom is het proces stopgezet. In een inmiddels opgesteld GEB zijn risico's gesignaleerd op het punt van onder meer proportionaliteit, subsidiariteit en informatiebeveiliging. Voor het risicoclassificatiemodel Toeslagen (en het proces van toepassing daarvan) was geen GEB vastgesteld, zodat een eenduidend oordeel over rechtmatigheid van de verwerking niet kon worden gegeven. Dit die risico's niet stopgezet. Inmiddels is een GEB uitgesteld waarin risico's zijn gesignaleerd op het punt van onder meer proportionaliteit en subsidiariteit. Voor de Databank Auto geldt dat in een GEB voor dit applicatie is geconstateerd dat deze onder meer problemen kent met betrekking tot:

- informatiebeveiliging, bijvoorbeeld als gevolg van het feit dat gegevens ta experten waarin an de besturing raad de databank (Zuiker en control) niet afdoende was;
- proportionaliteit, als gevolg van het feit dat de applicatie meer gegevens bezette dan voor de uit te voeren toezichttaken nodig waren;
- dataminimalisatie en zorgvuldige gegevensverwerking omdat de applicatie kopie-gegevens bevatte en de actualiteit niet altijd verzekerd was.

Vraag 76

Beschikt u inmiddels over nadere informatie over applicaties en/of verwerkingsprocessen, Lelooz Ontwikkelde Applicaties, lister, Excelbestanden die (mogelijk) in strijd zijn met de AVG, en die mogelijk verouderde of subjectieve gegevens bevatten? Kunt u een uitputtende opsomming geven over de applicaties die thans in beeld zijn?

Antwoord: Er loopt een Belastingdienstwide inventarisatie van lijsten in gedigitaliseerde bestanden, in samenwerkingsverband en op papier die worden ingezet bij werkzaamheden in het toezicht. Het omvat een nadere analyse van deze bestanden om te kunnen vaststellen of daarin sprake is van verwerking van gegevens die niet in lijn is met wettelijke kaders, of waarvan geen objectieve rechtvaardiging ten grondslag ligt. Deze nadere analyse zal deel uit maken van het plan van aanpak RVB. Ik zal uw Kamer over de uitkomsten en eventueel te nemen maatregelen in formaten inde voortgangrapportages over dit programma.

Vraag 77

Op welke wijze is de behandeling van de inzageverzoeken FSV gestart? Welke informatie krijgen belastingplichtigen die een inzageverzoek gedaan hebben?

Antwoord: De behandeling van de inzageverzoeken "SV is toegezicht in de brief van 10 juli jl. FSV kent een diversiteit aan signalen die variëren in zwaarte en belang. Persoonsgegevens kunnen bijvoorbeeld voorkomen in klachtstukken, in (openbare) onderzoeken door de Belastingdienst of het Openbaar Ministerie. De Belastingdienst ziet het belang van een juiste behandeling van deze inzageverzoeken waarbij recht gedaan wordt aan het belang van de verzoeker. Daarom is er onderzoek gedaan naar de wijze waarop de inzageverzoeken nu worden afgehandeld. Het onderzoek kan worden bevestigd, in de behandelwijze wordt elk FSV-inzageverzoek afzonderlijk gewogen en behandeld waarbij het uitgangspunt transparantie is en zo mogelijk inzage wordt gegeven in persoonsgegevens. De Belastingdienst weet daarbij het toezichtbelang. Alleen bij grote toezichtbelangen zal de Belastingdienst op individuele basis over kunnen gaan tot wijziging van het FSV-inzageverzoek. De belangen van derden worden hierbij gerespecteerd. De behandeling van de inzageverzoeken is gestart.

Vraag 78

Zijn de vacatures voor de extra privacy-officieren ingevuld?

Antwoord: De functie van plaatsvervangend privacy-officer is inmiddels vervuld. Dit najaar vindt dit de werving voor een ondersteunende medewerker plaats.

Vraag 79

Kunt u nader toelichten waarom het onderhanden werk van het CAF-team per 3 juli opgeschort is? Kunt u toelichten waarom het "juridisch niet altijd mogelijk is" om zaken op te schorten? Betekent dit dat door inhoudelijk wel aanleiding toe kan zijn, in de verschillende stadia van behandeling (vraagbrief, aan de rechter, etc., besluiten en herroep)? Wat is dit zorgvuldig metzwaar, per categorie van behandeling?

Antwoord: Het onderhanden werk van het CAF is opgeschort en wordt onderzocht op het voldoen aan wettelijke eisen en waarborgen. Zoals aangegeven in brief van 10 juli 2020 wordt het onderhanden werk dat voortvloeit uit CAF-onderzoeken en onderzoeken is bij de uitvoeringsinstructies in beeld gebracht. Dit zal worden beoordeeld op de noodzaak en mogelijkheid om dit op te schorten te zetten. Bij de beoordeling speelt het verlopen van termijnen een rol. Ook als de zaak bij de rechter ligt, is opschorting niet aan de orde. De inspecteur heeft dan geen beschikkingrecht meer om de zaak op te schorten, omdat het opschorten van een zaak dan aan de rechter is. Wel kan er een signaal aan de rechter gegeven worden mocht het inhoudelijk toch duiden dat er aanleiding is voor opschorting, de keuze om daadwerkelijk op te schorten blijft aan de rechter.

Vraag 80

hoeveel burgers zijn als gevolg van een "1043"-onderzoek gerechtigd in FSV?

Antwoord: Aangiften van burgers, die betrokken waren in onderzoeken naar mogelijke systeemfraude, werd aanvankelijk vastgelegd in FSV. Hier is begin 2018 mee gestopt, omdat met de vastlegging in FSV niets werd gedaan. Omdat vastlegging aanvankelijk handmatig plaatsvond, valt niet uit te sluiten dat in sommige gevallen vastlegging niet heeft plaatsgevonden. Bovendien zijn niet alle burgers, waarvan de aangiften binnen projectcode 1043 uitgeworpen werden vóór de ingebruikname van FSV, in FSV opgenomen. Hierdoor, en doordat de FSV vaak niet meldt of een burger wegens een 1043-onderzoek of om een andere reden in FSV is opgenomen, valt niet te achterhalen hoeveel burgers als gevolg van een 1043-onderzoek in FSV geregistreerd zijn.

Vraag 81

Op welke gronden werd de code AKI 1043 aan een aangifte of aan een belastingplichtige toegevoegd? Was dit naar eigen keuze van de belastingelaar?

Antwoord: Een ingediende aangifte inkomstenbelasting wordt bij binnenkomst aan de "Poort" aan afdeling van de Belastingdienst in Heerlen door analisten geanalyseerd. Deze analyse vindt plaats aan de hand van verschillende queries. Uit deze zogenaamde "detectie aan de poort" kan volgen dat de analisten van mening zijn dat op basis van de uitgevoerde analyse een verhoogd risico op systeemfraude aanwezig is. Wanneer de analisten van mening zijn dat sprake is van een verhoogd

risico op systeemfraude hebben zij de mogelijkheid tot het opvoeren van twee soorten AKI's: AKI 1043 en AKI 1044. Naast het opvoeren van AKI 1043 bij binnenkomst van de aanwijze bij de 'Poort' kan een AKI 1043 ook worden opgevoerd door een behandelaar als sprake is van een hardnekkige behandeling. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen als een behandelaar uit een regulier toezichtteam een aangifte ter beoordeling van een reguliers uitverpreken (dus niet AKI 1043 of 1044) krijgt aangesloten, maar die naar zijn professionele oordeel kenmerken bevat die kunnen wijzen op systeemfraude.

Vraag 82

Kunt u nader toelichten of het project GE30 heeft geleid tot fraudeonderzoeken, van CAF of anderszins? Hoeveel? Bij hoeveel vraagouders, aangesloten bij de 130 genoemde kinderopvanginstellingen heeft dit geleid tot stop- of nilafkellingen en/of terugvorderingen?

Antwoord: Het project GE30 heeft in één zaak geleid tot een CAF-onderzoek bij 119 vraagouders. Dit onderzoek heeft bij 78 vraagouders geleid tot stoprekeningen en terugvorderingen en is onderdeel van de hersteloperatie.