



Ministerie van Financiën

*Agenderen voor het
werkoverleg van 20/2-15.00 uur.*

TER INFO
Aan
de staatssecretaris

dan, een gesprek lijkt nuttig.

Cluster Bedrijf

Inflictingen

T 070
F 070
@minfin.nl
www.minfin.nl

Datum
8 februari 2019

Notitienummer
2019-0000023911

Auteur

Van

Kopie aan

Bijlage(n): 1

parallel

notitie

CAF-11 project: uitspraak rechtbank tegen houder
gastouderbureau

Aanleiding

- Op 6 februari jl. heeft de rechtbank Den Haag eerder dan verwacht en zonder dit aan te kondigen, vonnis gewezen in de civiele zaak van het gastouderbureau [] tegen de Staat (ook wel het project CAF 11). De rechtbank heeft de vorderingen afgewezen. Het bureau heeft 3 maanden de tijd om in hoger beroep te gaan.
- In deze notitie wordt u geïnformeerd over de inhoud van het vonnis. Het vonnis zelf is bijgevoegd bij deze notitie.
- Volgende week ontvangt u een overzichtsnotitie over achtergronden en andere ontwikkelingen in het CAF11 dossier.

Beslispunt

- Indien u vragen heeft over het vonnis en de consequenties daarvan, dan zal een gesprek met u worden Ingepland. //

Kernpunten

Vonnis in de zaak gastouderbureau [] – de Staat

Achtergrond

Het gastouderbureau in kwestie is maart 2018 een civiele zaak gestart jegens de Staat omdat er, volgens het bureau, onrechtmatig jegens hen zou zijn gehandeld.

- De rechtbank heeft geen reden om aan te nemen dat het primaire besluit van Toeslagen onrechtmatig is. De rechtbank merkt op dat **een ten onrechte stopgezette kinderopvangtoeslag niets zegt over onrechtmatig handelen jegens het gastouderbureau**. Als Toeslagen al nalatig zou hebben gehandeld met betrekking tot het verstrekken van informatie aan de vraagouders, is dat ook niet onrechtmatig jegens het gastouderbureau.
- De rechtbank heeft beslist dat Toeslagen in haar belangen is geschaad, omdat het gastouderbureau stukken niet op de juiste wijze heeft ingebracht. Daarom zijn deze stukken door de rechtbank niet beoordeeld.
- De rechtbank heeft voorts besloten dat Toeslagen **voldoende aanleiding** had om het **onderzoek** te starten naar de betreffende ouders in het CAF-11 project. De advocaat van het gastouderbureau heeft ingebracht dat de acties van Toeslagen enkel op het gastouderbureau in kwestie waren gericht. De rechtbank bestrijdt dit, aangezien er ook CAF-onderzoeken naar andere bureaus zijn geweest;
- Daarnaast is in de zaak niet gebleken dat Toeslagen selecteert op basis van **nationaliteit**.
- Toeslagen heeft niet onrechtmatig gehandeld door het gastouderbureau niet te informeren over de **reden van de stopzettingen** en de voortgang van de

bezwaarprocedures. Toeslagen heeft namelijk een relatie met de vraagouder en niet het gastouderbureau. Gelet op de geheimhoudingsplicht mag Toeslagen ook geen verdere informatie aan het gastouderbureau verstrekken.

Overwegingen naar aanleiding van het vonnis

- Media: de mogelijkheid bestaat dat de advocaat van het gastouderbureau toch de publiciteit zoekt. Zij blijft mogelijk aandacht vragen voor haar zaak.
- Schadevergoeding: ook bestaat de mogelijkheid dat de advocaat van het gastouderbureau vraagt om, buiten de rechter om, alsnog tot overeenstemming over een schadevergoeding aan het gastouderbureau te komen. Een eventueel verzoek van het gastouderbureau voor overleg op dit moment wordt afgeraden. Het ministerie heeft in de periode voorafgaand aan de dagvaarding (februari 2016-februari 2018), aan het gastouderbureau gevraagd om de noodzakelijke bewijsstukken te overleggen. Daar is tot op dit moment, ook in de dagvaarding, niet aan voldaan. Een gesprek kan verwachtingen wekken, die op grond van wet- en regelgeving niet kunnen worden waargemaakt.
- Hoger beroep: uiteraard kan de rechter in hoger beroep tot een andere beslissing komen. Belangrijk daarbij is dat dit vonnis uitvoerig is gemotiveerd en dat in een hoger beroep slechts de rechtsoordelen opnieuw worden beoordeeld. Het is voor het gastouderbureau lastig om te motiveren dat de rechtsoordelen onjuist zijn.