



8/5-15.45 uur

**HEDEN
TER BESLISSING**

Aan

de staatssecretaris

26
4 bespreken op 8/5 dus.

notitie

'Geen powerplay maar fair play': antwoorden op vragen
Commissie Financiën, de leden Omtzigt en Leijten en
beantwoording brief Nationale ombudsman

Aanleiding

- Bijgaand treft u aan:

- Conceptantwoorden schriftelijke vragen vaste Commissie voor Financiën d.d. 6 maart jl.
 - Conceptantwoorden Kamervragen lid Leijten d.d. 29 maart jl.
 - Conceptantwoorden Kamervragen lid Omtzigt d.d. 30 maart jl.
 - Conceptantwoordbrief aan de No nav zijn brief van 4 april jl. aan de Belastingdienst
 - Aanbiedingsbrief aan de TK
 - A4-tje met voorbeelden van telefoonnotities van de Belastingdienst (bijlage 1).
 - Een voorbeeldbrief met excuses aan ouders (bijlage 2).
- Alle stukken hebben betrekking op de -zaak en dan hoofdzakelijk op de voortgang van afhandeling plus aantallen in de verschillende fases, het aantal gemaakte excuses en het achterhouden van telefoonnotities. Gelet op de samenhang in de beantwoording worden deze stukken gezamenlijk aan u voorgelegd. Doel is ook om de stukken gelijktijdig te verzenden naar de TK en de No.
 - U heeft op 23 april jl. een uitstelbrief naar de Tweede Kamer verstuurd voor beantwoording van de vragen van de leden Omtzigt en Leijten.
 - Op 8 mei om 15:45 uur worden bovenstaande stukken met u voor besproken.
 - Met de No is contact geweest dat het antwoord op zijn brief later komt.

Beslispunt 1

- Stemt u in met de bijgevoegde stukken?
- Stemt u ten aanzien van het maken van excuses in met de lijn dat iedereen die in bezwaar is gekomen – ongeacht of zij al dan niet in het gelijk gesteld worden - excuses ontvangt?
- Stemt u in met gelijktijdige verzending van de antwoorden naar de TK en het antwoord aan de No?

Toelichting beslispunt 1

Lijn beantwoording voortgang, afhandeling en aantallen:

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

T 070
F 070
@minfin.nl

Datum
25 april 2018

Notitienummer
2018-0000065292

Auteur

Van

Uitvoeringsbeleid

Bijlagen
4

- Alle bezwaarschriften (166) zijn afgehandeld; in een aantal gevallen is bezwaar gevolgd door (hoger) beroep.
- In 115 gevallen is de kinderopvangtoeslag over 2014 geheel of gedeeltelijk toegekend op grond van de beslissing op bezwaar, de uitspraak in beroep of op grond van ambtshalve toekenningen in gevallen waarin het bezwaar niet ontvankelijk was maar wel recht op kinderopvangtoeslag bestond.
- In 27 van de gevallen waarin bezwaar en eventueel beroep volledig zijn afgerond is vastgesteld dat er in 2014 geen recht op kinderopvangtoeslag bestond.
- Totaalbeeld op dit moment is dat:
 - 235 toeslagen in 2014 zijn gestopt. 14 toeslagen zijn na onderzoek weer hervat.
 - Van de overige 221 in 2014 gestopte toeslagen zijn er op dit moment 120 na bezwaar, eventueel beroep en herbeoordeling alsnog geheel of gedeeltelijk toegekend.
 - Van deze 221 staat in 77 gevallen vast dat er in 2014 geen recht op toeslag bestond. In 24 gevallen is er nog geen onherroepelijke uitkomst van de bezwaar- of beroepsprocedures.
- Dit betekent dat het percentage dat geen recht had op kinderopvangtoeslag minimaal 33% en maximaal 43% bedraagt; dit is lager dan het eerder genoemde percentage van ongeveer 50% (dat was overigens ook een momentopname). Deze laatste constatering kan heel feitelijk dus zonder conclusie worden opgenomen in de antwoorden. Wilt u dat? Hiernaar wordt niet gevraagd.

Lijn beantwoording excuses

- De No geeft in zijn brief van 4 april aan dat aan alle betrokken ouders in deze zaak excuses voor de handelswijze van de Belastingdienst in 2014 moet worden aangeboden. Hij uit zijn ongenoegen over de gebruikte woorden dat 'in voorkomende gevallen' excuses wordt aangeboden in onze brief van 16 februari. Hij vraagt daarom naar de voortgang en aantallen. Ook in de Kamervragen worden vragen gesteld over de excuses.
- Het advies is om de volgende lijn (lijn a) te hanteren: iedereen die in bezwaar is gekomen –ongeacht of zij al dan niet in het gelijk zijn gesteld - ontvangt excuses. Overwegingen daarbij zijn dat a) een van de redenen voor excuus was de mogelijke trage afhandeling van de bezwaarschriften en b) dit meer tegemoetkomt aan de No en de TK en het maatschappelijk gevoel dat zij vertolken. Dit betreft een groep van 166 ouders. Ouders die een klacht hebben ingediend hebben al excuses ontvangen.
- Deze lijn is ruimer dan in eerdere brieven aan de No en richting de TK is aangegeven. Daarin wordt de lijn (lijn b) uitgedragen dat er excuses worden aangeboden aan ouders die een klacht hadden ingediend of in bezwaar zijn gekomen én die uiteindelijk toch (deels) recht op kinderopvangtoeslag hebben. Dit betreft een groep van 120 ouders inclusief ouders die een klacht hebben ingediend. De overwegingen daarbij waren a)_om geen excuus te maken voor gevallen waarin uiteindelijk ook blijkt dat de kinderopvangtoeslag uiteindelijk onterecht was toegekend en b) de indruk gewekt zou kunnen worden dat de beslissing destijds op onjuiste gronden zou zijn genomen en alsnog mogelijkheden zijn om kinderopvangtoeslag toe te kennen. Die indruk kan zo veel mogelijk worden ondervangen door een zorgvuldige redactie van de excuusbrief aan deze groep (zie bijlage 2 voorbeeld brief).

- De ouders die destijds niet in bezwaar tegen de stopzetting van de kinderopvangtoeslag zijn gekomen, ontvangen geen excuusbrief. Dit geldt bij zowel lijn a als lijn b. Dit betekent dat niet alle ouders, waar de No in zijn brief van 4 april om vraagt, excuses ontvangen.
- Inmiddels zijn aan 86 ouders excuses aangeboden naar aanleiding van de behandeling van klachten en bezwaar/ beroepszaken. Uiterlijk eind mei zullen alle ouders conform lijn a excuses van de Belastingdienst ontvangen. Daarbij worden ook de ouders (24) van wie de bezwaar- en beroepsprocedures nog niet tot een onherroepelijke uitkomst geleid hebben meegenomen. Hoe lang de trajecten van deze 24 ouders nog lopen is onzeker, maar hierdoor kan de Belastingdienst het punt van excuses uiterlijk eind mei afronden.

Lijn beantwoording "achterhouden van telefoonnotitie"

- De leden Omtzigt en Leijten hebben vragen gesteld over het mogelijk achterhouden van telefoonnotities door de Belastingdienst. De advocaat die ouders bijstaat in de []-zaak had ter zitting aangegeven dat de Belastingdienst deze notities achterhoudt. Een voorbeeld van dergelijke telefoonnotities is als bijlage bij deze notitie bijgevoegd.
- Strekking van de beantwoording is dat een bestuursorgaan alle op de zaak betrekking hebbende stukken aan de bestuursrechter dient te zenden. De beslissing per dossier om welke stukken het in concreto gaat is in eerste instantie voorbehouden aan het bestuursorgaan en uiteindelijk aan de rechter.
- De zaak waarin de telefoonnotities voorkomen, is nog onder de rechter, zodat het niet gepast is, daar thans verder op in te gaan.

Beslispunt 2

- a. Stemt u in met de concept antwoordbrief aan de No?
- b. Wilt u de bijlage met een totaal cijferoverzicht van bezwaren, beroepen en aantallen wel of niet toegekende kinderopvangtoeslag meesturen met de antwoordbrief?
- c. Wilt een afschrift van de antwoordbrief ook meesturen met de stukken aan de TK?

Toelichting beslispunt 2

- De belangrijkste beslispunten met betrekking tot de antwoordbrief aan de No zijn al bij beslispunt 1 aan de orde gekomen.
- Advies bij beslispunten 2a en 2 b is om beide te doen. Daarmee wordt maximale transparantie geboden aan de No en TK en zijn beide Hoge Colleges van Staat gelijkelijk en gelijktijdig geïnformeerd.
- Indien u instemt met de reactie op de brief van de No van 4 april jl. wordt deze brief namens u door [] Belastingdienst ondertekend. De brief van de No is ook aan [] gericht.

Bijlage 1 Voorbeelden van telefoonnotities

Datum Gesprek: 09-07-2013 14:29:28

Medewerker:

Organisatie: Belastingdienst

Onderwerp: Bewijsstukken KOT

Nav BTSLO4 zijn de bewijsstukken binnen, deze zijn incompleet en onleesbaar. GOB is op vakantie t/m 29 juli. Telefonisch contact gehad met de klant. Zij zal ervoor zorgen de bewijsstukken compleet en leesbaar z.s.m. te sturen. Ik heb BTSLO5 verzonden met een wachtstap van 28 dgn. De lasten nog niet stopgezet. Afgesproken met de klant, als de bewijsstukken na 28 dgn niet binnen is de lasten gestopt zal worden.

Datum Gesprek: 31-07-2013 13:50:35

Medewerker:

Organisatie: Belastingdienst

Onderwerp: Bewijsstukken KOT

Bewijsstukken: Factuur, bankafschrift, plaatsingsoverkomst zijn binnen. Deze zijn gecontroleerd en akkoord bevonden. Op de factuur staat 210 opvanguren en de aanvraag op 215. Er is telefonisch contact geweest met GOB, deze bevestigde dat de aantal uren juist is, omdat de uren per keer afwisselend zijn. Volgens GOB klopt dit. Werkitem afgehandeld.

Datum Gesprek: 16-07-2014 14:08:10 0

Medewerker:

Organisatie: Belastingdienst

Onderwerp: Afspraak balie

Afspraak gemaakt in HBA met de burger nav baliebrief DVTCAF voor 26-08-2014 om 10:30 uur voor het regiokantoor in Almelo.

Burger heeft een brief ontvangen, kenmerk CAF VI KOT. Hierin vragen wij haar stukken naar ons terug te sturen. Dit gaat haar echter niet lukken voor 21-10-2014. Zij heeft contact opgenomen met haar bank voor de betaalbewijzen en die hebben aangegeven dat zij dit binnen 5 werkdagen binnen heeft. Zodra mw. de stukken binnen heeft komt ze direct langs op kantoor om ze in te leveren. Graag rekening mee houden.

Datum Gesprek : 03-12-2014 15:57:02

Medewerker:

Organisatie: Belastingdienst

Onderwerp: WO KOT

N.a.v. CAF onderzoek heeft burger bewijsstukken aangeleverd. Nu heeft burger brief ontvangen waarin staat dat de bewijsstukken onvoldoende waren en KOT met TWK vanaf 2012 wordt gestopt. Burger wil bezwaar indienen en daarbij de ontbrekende stukken meesturen. Graag aangeven wat nog nodig is. Bij voorkeur na 16:30 uur bellen.

Bijlage 2

Voorbeeld excuusbrief aan ouders

Geachte heer, mevrouw,

In 2014 heeft de Belastingdienst/Toeslagen de kinderopvangtoeslag stopgezet van een groep ouders die gebruik maakten van gastouderopvang. Inmiddels is gebleken dat de Belastingdienst/Toeslagen daarbij ook kinderopvangtoeslag stopgezet heeft van ouders die voldeden aan de voorwaarden en die recht hadden op kinderopvangtoeslag.

Veel ouders hebben na de stopzetting geprobeerd aan te tonen dat zij recht hadden op kinderopvangtoeslag. Andere ouders hebben geprobeerd de kinderopvangtoeslag opnieuw aan te vragen. Bij de stopzetting is niet meteen goed aangegeven hoe bezwaar gemaakt kon worden tegen de stopzetting. De behandeling van veel bezwaarschriften heeft vervolgens te lang geduurd.

Ouders die snel opnieuw de kinderopvangtoeslag aanvroegen konden hun aanvraag nog niet indienen via de website. U bent één van de ouders die na de stopzetting bezwaar gemaakt hebben tegen de stopzetting van uw kinderopvangtoeslag over 2014.

De Belastingdienst/Toeslagen realiseert zich dat u door het handelen van de dienst mogelijk overlast ondervonden hebt, en biedt u daarvoor zijn excuses aan. De Belastingdienst/Toeslagen heeft zijn werkwijze aangepast, zodat de situatie zoals die zich rond de stopzetting van uw kinderopvangtoeslag in 2014 heeft voorgedaan niet meer voorkomt.

Om mogelijk misverstanden te voorkomen, wijzen we u erop dat onze excuses niet inhouden dat de Belastingdienst/Toeslagen een andere beslissing neemt over uw aanvraag of bezwaar.

Als u vragen heeft over deze brief kunt u contact opnemen met

Hoogachtend,

2018Z05689

Vragen van het lid Leijten (SP) aan de staatssecretaris van Financiën over het bericht dat de Belastingdienst stukken geheimhield tijdens een rechtszaak (ingezonden 29 maart 2018)

1

Waarom heeft de Belastingdienst stukken achtergehouden in een rechtszaak die reeds het gevolg was van een veel te rigoureuze optreden van de Belastingdienst? 1)

2

Is de Belastingdienst met het achterhouden van telefoonnotities in overtreding? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat zijn de gevolgen daarvan?

3

Welke maatregelen worden getroffen ten aanzien van de personen die verantwoordelijk zijn voor het achterhouden van deze ontlastende stukken?

4

Kunt u uitsluiten dat de Belastingdienst vaker huishoudens dupeert door stukken achter te houden?

10

Hoe gaat u er voor zorgen dat de Belastingdienst in het vervolg alle mogelijk relevante stukken gaat delen, zodat de burger over dezelfde informatie beschikt als de Belastingdienst?

Antwoord 1, 2, 3, 4 en 10

Conform artikel 8:42 Algemene wet bestuursrecht dient een bestuursorgaan alle op de zaak betrekking hebbende stukken aan de bestuursrechter te zenden. Op de zaak betrekking hebbende stukken zijn de stukken die een rol hebben gespeeld bij de besluitvorming door het bestuursorgaan. De beslissing per dossier om welke stukken het in concreto gaat is in eerste instantie voorbehouden aan het bestuursorgaan en uiteindelijk aan de rechter.

De zaak waarin de telefoonnotities voorkomen, is nog onder de rechter, zodat ik het niet gepast acht, daar thans verder op in te gaan.

5

In hoeverre is de al te rigoureuze aanpak van de Belastingdienst, namelijk het ineens stopzetten van de kinderopvangtoeslag bij alle gezinnen die diensten afnamen van het betreffende gastouderbureau, te wijten aan de Wet aanpak fraude toeslagen en fiscaliteit 2014?

8

Was de bedoeling van de Wet aanpak fraude toeslagen en fiscaliteit 2014 niet dat goedwillenden niet moeten lijden onder het gedrag van kwaadwillenden? Is dit naar uw mening voldoende uitgekomen? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 5 en 8

Bij de totstandkoming van de toeslagen en andere inkomensafhankelijke regelingen stonden het inrichten van een effectieve en doelmatige uitvoering en de dienstverlening naar de burger centraal. Dit was een breed gedragen wens bij de inrichting van het toeslagensysteem. De Wet aanpak fraude toeslagen en fiscaliteit was het noodzakelijke antwoord op de groeiende zorg dat er tot dan toe in de uitvoering en de wetgeving te weinig aandacht was geweest voor fraudebestrijding. Het pakket aan maatregelen in deze wet geeft de noodzakelijke handvatten om fraude te bestrijden. Het gaat dan bij voorbeeld om maatregelen zoals het verlengen van de beslistermijn vanwege extra controles bij aanvragen met een verhoogd risico en opschorting van uitbetaling bij twijfel over de adresgegevens

van de belanghebbende. Dergelijke maatregelen zijn belangrijk (geweest) bij het terugdringen van fraude en misbruik. Zoals ik eerder aan uw Kamer heb aangegeven is in deze casus de balans te veel doorgeslagen naar het tegengaan van misbruik van toeslagen en is er onvoldoende oog geweest voor het burgerperspectief.

6

Wat vindt u ervan dat een gezin zo angstig is geworden voor de Belastingdienst dat het geen kinderopvangtoeslag meer aan durft te vragen? Deelt u de mening dat dit blijkt geeft van beleid dat haar doel voorbij schiet?

Antwoord

De Belastingdienst ondersteunt toeslaggerechtigden zoveel als mogelijk bij het aanvragen van de toeslag, het juist schatten van het inkomen en doorgeven van wijzigingen. Het is niet de bedoeling dat toeslaggerechtigden de Belastingdienst mijden, als gevolg van vervelende ervaringen in het verleden. Met de advocaat van het betrokken gezin heeft de Belastingdienst/Toeslagen na de uitzending herhaaldelijk contact gehad.

7

Hoe is het mogelijk dat nog altijd vijf dossiers in deze zaak niet zijn afgehandeld? Wanneer verwacht u dat ook deze dossiers zijn afgehandeld?

Antwoord

In alle 166 dossiers in deze zaak is inmiddels uitspraak op bezwaar gedaan.

9

Hoe groot is de financiële schade die voortkomt uit toeslagfraude jaarlijks voor de staat? Hoe verhoudt dit bedrag zich tot de schade die de staat lijdt als gevolg van belastingontduiking? Hoeveel fte heeft de Belastingdienst beschikbaar voor de opsporing van toeslagfraude? En hoeveel voor de opsporing van belastingontduiking?

Antwoord

Het budgettaire beslag aan programmagelden van de toeslagen is jaarlijks een bedrag van ongeveer € 11 miljard. De geconstateerde toeslagfraude ligt in de orde van grootte tussen de € 4 miljoen en € 8 miljoen per jaar. Voor de bestrijding van toeslagfraude heeft de Belastingdienst enkele tientallen medewerkers ingezet. Ongeveer de helft van de opsporingscapaciteit van de FIOD is gereserveerd voor fraudesignalen vanuit de gehele Belastingdienst. Het betreft niet alleen belastingontduiking, maar bijvoorbeeld ook faillissementsfraude, witwassen en corruptie. De schade die de staat leidt met belastingontduiking is niet bekend.

11

Wordt er bij de Belastingdienst gewerkt met algoritmen, die er toe kunnen leiden dat mensen door een verkeerde risicobeoordeling volledig vast lopen, met alle gevolgen van dien? 2)

Antwoord

De Belastingdienst werkt met selectiecriteria om de risico's te kunnen bepalen om zo efficiënt toezicht uit te kunnen voeren. Bij de uitvoering van dit toezicht houdt de Belastingdienst zich aan de wettelijke bepalingen. Ik heb geen aanwijzingen dat het gebruik van deze selectiecriteria tot een verkeerde risicobeoordelingen door de Belastingdienst leidt, waardoor burgers vastlopen.

1) <https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2224311-belastingdienst-hield-documenten-achter-in-slepende-zaak.html>

2) <https://fd.nl/morgen/1245412/hoe-algoritmen-amerikanen-de-armoede-induwen>

2018Z05870

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over het niet delen van interne stukken (telefoonnotities van de belastingtelefoon) met de rechter en over het recht van de burger om de telefoonnotities van de belastingtelefoon te kunnen ontvangen (ingezonden 30 maart 2018)

1

Bent u bekend met de uitzending van Nieuwsuur van 25 maart 2018 en het artikel 'Belastingdienst hield documenten achter in slepende zaak'?

Antwoord

Ja, ik ben bekend met de desbetreffende uitzending en het genoemde artikel.

2

Kunt u aangeven waarom telefoonnotities op verzoek van een procespartij of de rechter niet verschaft worden door de Belastingdienst?

Antwoord

Conform artikel 8:42 Algemene wet bestuursrecht dient een bestuursorgaan alle op de zaak betrekking hebbende stukken aan de bestuursrechter te zenden. Op de zaak betrekking hebbende stukken zijn de stukken die een rol hebben gespeeld bij de besluitvorming door het bestuursorgaan. De beslissing per dossier om welke stukken het in concreto gaat is in eerste instantie voorbehouden aan het bestuursorgaan en uiteindelijk aan de rechter.

Als een rechter verzoekt om op de zaak betrekking hebbende stukken te overleggen dan worden ze in beginsel overgelegd. Hetzelfde geldt als een procespartij daarom verzoekt. Wel zal de Belastingdienst beoordelen of er sprake is van op de zaak betrekking hebbende stukken, en of er gewichtige redenen zijn om een stuk niet te overleggen. In het laatste geval kan de Belastingdienst een beroep doen op artikel 8:29 van de Awb.

De zaak waarin de telefoonnotities voorkomen, is nog onder de rechter, zodat ik het niet gepast acht, daar thans verder op in te gaan.

3

Deelt u de mening dat de telefoonnotities van de Belastingdienst belangrijke informatie kunnen zijn om vast te stellen hoe de communicatie tussen de Belastingdienst en de belastingplichtige is verlopen?

Antwoord

In zijn algemeenheid deel ik deze mening niet. Telefoonnotities zijn veelal niet meer dan persoonlijke werkaantekeningen die gebruikt worden als geheugensteuntje voor de opsteller. Slechts indien zij inhoudelijke informatie bevatten die een rol gespeeld heeft bij de besluitvorming door het bestuursorgaan behoren ze tot de op de zaak betrekking hebbende stukken. Dit moet van geval tot geval worden beoordeeld.

4

Heeft de Belastingdienst een beleid ten aanzien van het inbrengen van stukken in procedures? Hoe wordt besloten welke stukken wel of niet worden ingebracht?

Antwoord

De Belastingdienst verstrekt, conform de Algemene wet bestuursrecht, alle op de zaak betrekking hebbende stukken.

5

Vallen de aantekeningen over het bellen onder de reikwijdte van artikel 35 van de Wet bescherming persoonsgegevens, zodat burgers gewoon inzagerecht hebben in deze gegevens indien zij daarom verzoeken?

Antwoord

De aantekeningen over het bellen kunnen als zodanig niet als een persoonsgegeven worden gekwalificeerd. In zoverre vallen deze niet onder het bereik van de Wbp en mist artikel 35 van de Wbp toepassing.

Het recht op inzage als bedoeld in artikel 35 van de Wbp heeft uitsluitend betrekking op de (natuurlijke) persoon betreffende gegevens die vallen onder het bereik van de Wbp, zoals diens naam, geboortedatum, nationaliteit, geslacht, etniciteit, religie en taal. De wijze van verstrekking van deze gegevens moet in een begrijpelijke vorm geschieden. Voor zover aan de met het recht op inzage nagestreefde doelstelling volledig kan worden voldaan met een andere vorm van verstrekking kan de betrokkene aan artikel 35 van de Wbp geen recht ontlenen om een afschrift te verkrijgen van het originele document of bestand waarin hem betreffende gegevens staan.

6

Bent u bereid ervoor zorg te dragen dat burger op eenvoudige wijze de gespreksverslagen die er zijn van hun gesprekken kunnen opvragen bij de Belastingdienst, dan wel ervoor te zorgen dat deze beschikbaar zijn in bijvoorbeeld mijnoverheid.nl?

Antwoord

Nee. Gelet op de antwoorden op de vragen 3 en 5 is daar geen aanleiding toe. Als gespreksnotities een rol hebben gespeeld bij een genomen beslissing worden zij toegevoegd aan een eventueel bezwaar- en/of procesdossier. De inzage daarvan is wettelijk geregeld.

7

Kunt u ervoor zorg dragen dat burgers de gegeven adviezen ook kunnen inzien, zodat deze later herleidbaar zijn bij conflicten en er ook rechtszekerheid aan ontleend kan worden?

Antwoord

De wetgever heeft in een aantal gevallen voorzien in informatieverstrekking door bestuursorganen aan burgers. Te denken valt aan het ter inzage leggen van een bezwaardossier en het inbrengen van op de zaak betrekking hebbende stukken in een beroepsprocedure. De Belastingdienst volgt deze voorschriften.

8

Klopt het dat de Belastingdienst/Toeslagen in de zaak die geleid heeft tot de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 8 maart 2017(2) op 28 oktober 2016 op schriftelijke vragen van de Afdeling bestuursrechtspraak heeft geantwoord:

"Informatievoorziening richting [wederpartij]:

Ik kan helaas niet achterhalen of [wederpartij] erop is gewezen om onvolkomenheden te herstellen. Indien een burger contact opneemt met de Belastingdienst/Toeslagen wordt de burger over het algemeen wel voorgelicht over de mogelijkheid om een eventuele tekortkoming te herstellen.

Antwoord

Deze vraag betreft de situatie van een individuele burger, waarop ik niet nader in kan gaan.

9

Kunt u bevestigen dat uit de telefoonnotities van deze ouder, hierboven geanonimiseerd als [wederpartij], blijkt dat deze ouder tot 28 oktober 2016 22 keer gebeld heeft naar de Belastingtelefoon met vragen wanneer de stukken beoordeeld gaan worden en welke stukken er nog moeten worden ingeleverd?

Antwoord

Deze vraag betreft de situatie van een individuele burger, waarop ik niet nader in kan gaan.

10

Herinnert u zich de aanbeveling van de Nationale ombudsman om de vraagouders die overlast hebben ondervonden door de aanpak van Toeslagen excuses aan te bieden en een tegemoetkoming te bieden voor het aangedane leed. Kunt u aangeven hoeveel mensen een tegemoetkoming gehad hebben voor het aangedane leed en welke vorm die had?

Antwoord

In de brief aan de Nationale ombudsman van 7 november 2017, waarvan ik op 14 november 2017 een afschrift aan uw kamer heb gestuurd, is aangegeven dat indien betrokken ouders van mening zijn dat zij schade hebben geleden door het handelen van Toeslagen, het hen natuurlijk vrij staat een schriftelijk verzoek tot vergoeding in te dienen. Een dergelijk verzoek wordt volgens de geldende regels afgehandeld. Er zijn geen ouders geweest die een tegemoetkoming hebben ontvangen. Aan iedere ouder die alsnog kinderopvangtoeslag heeft gekregen, is conform artikel 27 van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen, een rentevergoeding over het na te betalen bedrag toegekend.

11

Bij hoeveel andere mensen (van andere kinderopvanginstellingen) is de toeslag op deze wijze stopgezet en hoe lang hebben deze mensen moeten wachten? Was ook daar sprake van herbeoordeling van de dossiers?

Antwoord

Iedere aanvraag wordt individueel beoordeeld. Bij deze individuele behandeling kan het zijn voorgekomen dat ook bij andere mensen de toeslag is stopgezet. In hoeveel gevallen dit is voorgekomen, wordt niet bijgehouden. Indien de aanvrager vervolgens heeft aangetoond dat aan alle voorwaarden voor de aanspraak op een toeslag is voldaan, is er toegekend. Indien er niet aan alle voorwaarden voor de aanspraak is voldaan, bestaat er geen recht op de kinderopvangtoeslag en is het al uitbetaalde voorschot teruggevorderd. Als een aanvrager een herbeoordeling van een dossier wenst, kan hij een herzieningsverzoek indienen.

12

Kunt u deze vragen een voor een en binnen drie weken beantwoorden?

Antwoord

De vragen zijn zo spoedig als mogelijk beantwoord.

1) <https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2224311-belastingdienst-hield-documenten-achter-in-slepende-zaak.html>

2) Uitspraak van de Raad van State d.d. 8 maart 2017, nr. 201509135/1/A2

3) Rapport van de Nationale Ombudsman "Geen powerplay maar fairplay"



Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Uw brief (kenmerk)

Datum

Betreft Antwoorden op vragen van de Nationale ombudsman over rapport:
'Geen powerplay maar fair play'

Geachte voorzitter,

Bij brief van 16 februari 2018 heb ik uw Kamer geïnformeerd over de voortgang van de afhandeling van dossiers naar aanleiding van het rapport van de Nationale ombudsman: 'Geen powerplay maar fair play' (Kamerstuk 31066, nr. 396). De vaste commissie voor Financiën van uw Kamer, heeft bij brief van 6 maart jl. een aantal feitelijke vragen gesteld over de brief van 16 februari. Bijgaand treft u de antwoorden op deze vragen en opmerkingen aan. Tevens ontvangt u hierbij de antwoorden op de Kamervragen van het lid Leijten d.d. 29 maart jl. en van het lid Omtzigt d.d. 30 maart jl. Tot slot ontvangt bij deze brief een afschrift van het antwoord op de brief van de Nationale ombudsman van 4 april jl. over deze zaak.

Hoogachtend,
de staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

Verslag van een schriftelijk overleg over het rapport van de Nationale ombudsman: 'Geen powerplay maar fair play' en de brief aan uw Kamer van 16 februari 2018 daarover.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
2018-0000065439

II Reactie van de staatssecretaris

Uw Commissie heeft mij op 6 maart 2018 vragen gesteld over mijn brief van 16 februari 2018 over het rapport van de Nationale ombudsman: 'Geen powerplay maar fairplay'. In mijn reactie zal ik de vragen per partij, in volgorde waarin ze gesteld zijn, beantwoorden. Voordat ik daartoe over ga, meld ik uw Kamer, zoals al eerder gedaan in mijn brieven van 14 november 2017 en 16 februari 2018, dat de door de Belastingdienst/Toeslagen gevolgde werkwijze in deze zaak ertoe geleid heeft dat ouders in financiële problemen zijn gekomen, mede omdat burgers geen concreet handelingsperspectief is geboden en bezwaarzaken te lang zijn blijven liggen.

De Nationale ombudsman heeft mij op 4 april jl. een brief gestuurd waarin hij schrijft ervan uit te gaan dat zijn eerdere aanbeveling over excuses aan ouders die overlast hebben ondervonden door de aanpak van de Belastingdienst zijn overgenomen. In mijn antwoord aan de Nationale ombudsman neem ik die aanbeveling als volgt over: ouders die in bezwaar/beroep zijn gegaan tegen de stopzetting van de kinderopvangtoeslag hebben of krijgen excuses aangeboden, ongeacht de uitkomst van hun bezwaar/beroep. Ouders die niet in bezwaar zijn gegaan wordt geen excuses aangeboden.

VVD

De leden van de VVD vragen om de stand van zaken bij de afhandeling van 'individuele gevallen'. Specifiek vraagt de VVD in hoeveel van de afgehandelde gevallen er sprake was een foute interpretatie. De actuele stand van zaken in dit dossier is als volgt:

- Het aantal ouders dat in 2014 gebruik maakte van opvang door een gastouder die bemiddeld werd door het betrokken gastouderbureau bedroeg 235. De lopende toeslagen van deze 235 ouders zijn in 2014 gestopt. Bij 14 van de 235 ouders is de uitbetaling van de kinderopvangtoeslag na onderzoek door de Belastingdienst/Toeslagen hervat.
- Van de overige 221 ouders hebben 166 ouders bezwaar aangetekend tegen de stopzetting, in een aantal gevallen gevolgd door (hoger) beroep. De overige 55 ouders hebben geen bezwaar aangetekend.
- Op alle 166 bezwaren is inmiddels een beslissing genomen. In een aantal gevallen is dit gevolgd door (hoger) beroep. In 115 gevallen is de kinderopvangtoeslag over 2014 geheel of gedeeltelijk toegekend op grond van de beslissing op bezwaar, de uitspraak in beroep of op grond van ambtshalve toekenningen in gevallen waarin het bezwaar niet ontvankelijk was maar wel recht op kinderopvangtoeslag bestond. In 27 van de gevallen waarin bezwaar en eventueel beroep volledig zijn afgerond is vastgesteld dat er in 2014 geen recht op kinderopvangtoeslag bestond. Van de bezwaren is voor naar schatting maximaal tien gevallen de termijn nog niet verstreken waarbinnen beroep aangetekend kan worden. In 14 beroepszaken is er nog geen onherroepelijke uitspraak.
- Bij de herbeoordeling zijn vijf gevallen waarvan eerder geoordeeld is dat in

2014 geen recht bestond op kinderopvangtoeslag, alsnog geheel of gedeeltelijk toegekend. Van deze vijf zijn eerder drie gevallen in bezwaar en één geval in beroep afgewezen. Deze afwijzingen vonden plaats vóór de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 op grond van de op dat moment bestaande jurisprudentie. Het eerder door mij gemelde aantal van vijf toekenningen na herbeoordeling is niet gewijzigd.

- Samenvattend: 235 toeslagen zijn in 2014 gestopt, waarvan 14 toeslagen na onderzoek zijn hervat. Van de 221 in 2014 gestopte toeslagen zijn er op dit moment 120 na bezwaar, eventueel beroep en herbeoordeling alsnog geheel of gedeeltelijk toegekend. Van deze 221 staat in 77 gevallen vast dat er in 2014 geen recht op toeslag bestond. In 24 gevallen is er nog geen onherroepelijke uitkomst van de bezwaar- of beroepsprocedures.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
2018-0000065439

In mijn brief van 16 februari 2018 is vermeld dat in ongeveer de helft van de dossiers geen recht op kinderopvangtoeslag bestaat. Op het moment van schrijven was bekend dat van de 221 ouders van wie de kinderopvangtoeslag in 2014 volledig gestopt is, 115 ouders geheel of gedeeltelijk recht hadden op kinderopvangtoeslag die zij toen ontvingen. Inmiddels is dit aantal door de afdoening van bezwaren en beroepen gestegen tot 120. Deze aantallen zijn exclusief de 14 ouders die in 2014 wel gebruik maakten van een gastouder die door het betrokken gastouderbureau bemiddeld werd en van wie de Belastingdienst/Toeslagen de kinderopvangtoeslag na onderzoek in 2014 toegekend en uitbetaald heeft.

Vervolgens vragen de leden van de VVD om in te gaan op de stappen die zijn gezet om een herhaling in de toekomst te voorkomen. De processen en handelswijze zoals in deze zaak werden toegepast, worden door de Belastingdienst/Toeslagen niet meer toegepast sinds juli 2016. Dit houdt in:

1. toeslagen van burgers worden alleen nog gestopt nadat is vastgesteld dat er geen recht op de toeslag bestaat en dus pas nadat de burger de gelegenheid heeft gehad de benodigde bewijsstukken te overleggen,
2. in de communicatie naar de aanvrager van een toeslag toe wordt duidelijker aangegeven waarom er geen recht op toeslag bestaat. Indien benodigde stukken door de aanvrager moeten worden overlegd, wordt duidelijker aangegeven welke stukken ontbreken of niet voldoen,
3. er wordt door de Belastingdienst/Toeslagen meer gestuurd op een tijdige afhandeling van de bezwaarschriften en
4. aanvragers worden beter te woord gestaan indien zij vragen hebben over de status van een lopende procedure.

De leden van de VVD stellen ook de vraag over de wijze waarop burgers ten onrechte ontvangen toeslagen dienen terug te betalen. Voor alle toeslagen geldt hetzelfde terugvorderingbeleid. Een terugvordering kan in één keer worden voldaan of er kan gekozen worden voor een betalingsregeling van 24 maanden. Ook kan er een verzoek worden gedaan voor een betalingsregeling naar draagkracht waarbij rekening wordt gehouden met de betalingscapaciteit. Juridisch gezien kan een terug te betalen toeslag niet worden kwijtgescholden. Indien burgers niet beschikken over voldoende draagkracht om de (gehele) vordering te voldoen, worden er geen verdere invorderingsacties uitgevoerd voor het bedrag dat niet voldaan kan worden en wordt de toeslag uiteindelijk geheel of

gedeeltelijk oninbaar geleden.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

De leden van de VVD vragen naar de overwegingen van de Raad van State in de uitspraak van 8 maart 2017, om gedeeltelijke betaling in strijd te achten met de wet en vaste jurisprudentie.

Ons kenmerk
2018-0000065439

In deze uitspraak geeft de Raad van State in rechtsoverweging 4.1.¹ kort gezegd aan dat de volledige kosten kinderopvang moeten zijn betaald om aanspraak te kunnen maken op kinderopvangtoeslag. De Belastingdienst/Toeslagen kan hier niet van afwijken.

De leden van de VVD-fractie vragen ten slotte om inzicht in aantallen excuses die aan ouders zijn aangeboden in deze zaak.

Aan ouders die in bezwaar zijn gekomen, worden excuses aangeboden. Dit betreft een groep van 166 ouders. Daarnaast worden ook excuses gemaakt aan ouders die een klacht hebben ingediend bij de Belastingdienst/Toeslagen. Aan 86 ouders zijn inmiddels door de Belastingdienst/Toeslagen mondeling dan wel schriftelijk excuses aangeboden. Voor eind mei zullen alle 166 ouders die in bezwaar zijn gegaan schriftelijk excuses hebben ontvangen van de Belastingdienst/Toeslagen.

CDA

De leden van de CDA-fractie hebben vragen gesteld waarom de kinderopvangtoeslag bij deze ouders niet tijdelijk is opgeschort, maar geheel is stopgezet, wat de concrete reden van de stopzetting was en waarom ouders zijn geblokkeerd. De leden van het CDA stelden ook de vraag of ouders in kennis gesteld zijn van deze blokkade en of ze bezwaar konden maken tegen deze blokkade. Tevens stelden zij de vraag wat de juridische verschillen tussen stopzetten en opschorten zijn en of er nog steeds toeslagen worden stopgezet in plaats van opgeschort.

In de door de Nationale Ombudsman onderzochte gevallen is de toeslag stopgezet omdat het sterke vermoeden bestond van onrechtmatig gebruik van de kinderopvangtoeslag. Inmiddels is deze werkwijze aangepast. Een toeslag wordt nu alleen nog gestopt als is vastgesteld dat er geen recht bestaat op de toeslag. Om te voorkomen dat in bepaalde situaties de kinderopvangtoeslag ten onrechte

¹ “4.1. De Belastingdienst/Toeslagen heeft zich op zichzelf terecht onder verwijzing naar rechtspraak van de Afdeling op het standpunt gesteld dat degene die kinderopvangtoeslag ontvangt moet kunnen aantonen dat hij kosten voor kinderopvang heeft gemaakt en wat de hoogte is van deze kosten, en dat geen aanspraak op kinderopvangtoeslag bestaat indien de vraagouder niet kan aantonen dat hij het volledige bedrag aan kosten ook daadwerkelijk heeft betaald (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 9 juli 2014, [ECLI:NL:RVS:2014:2519](#)). De Belastingdienst/Toeslagen kan, indien niet alle kosten volledig zijn betaald, bij de herziening van het voorschot en de terugvordering geen rekening houden met de kosten van kinderopvang die de betrokken vraagouder aantoonbaar heeft betaald en deze kan geen aanspraak maken op een evenredig deel van de kinderopvangtoeslag over het desbetreffende toeslagjaar (zie de uitspraak van 14 december 2016, [ECLI:NL:RVS:2016:3301](#)). Dit laat onverlet dat bij afrondingsverschillen, dat wil zeggen bij kleine verschillen tussen de totale kosten van kinderopvang en de aantoonbaar betaalde kosten, ervan kan worden uitgegaan dat alle kosten zijn voldaan (zie de uitspraak van 8 juni 2016, [ECLI:NL:RVS:2016:1610](#)). Van een volledig jaar hoeft uiteraard niet te worden uitgegaan indien de betrokken vraagouder uit eigen beweging de toeslag stopzet en aldus geen aanspraak meer maakt op toeslag voor de rest van het toeslagjaar. In dat geval dienen de kosten voor het deel van het jaar waarover aanspraak wordt gemaakt geheel te zijn voldaan.”

wordt uitbetaald kunnen betalingen worden opgeschort. Bij opschorten is er twijfel over het recht op de toeslag, die is toegekend. De opschortfase is bedoeld om deze twijfel weg te nemen, bijvoorbeeld door toeslagontvangers om documenten te vragen waaruit het recht op de toeslag blijkt. Bij stopzetten is het naar de mening van de Belastingdienst/Toeslagen buiten twijfel dat er geen (juridisch) recht op toeslag bestaat. Toeslagontvangers worden (en werden) in alle gevallen bij voor bezwaar vatbare beschikking in kennis gesteld van het stopzetten of opschorten van de toeslag. Belanghebbenden hebben (en hadden) vervolgens de mogelijkheid een nieuwe aanvraag in te dienen.

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Ons kenmerk
2018-0000065439

De leden van de CDA-fractie constateren dat het ouders niet duidelijk had kunnen en hoeven zijn dat zij bezwaar hadden moeten maken indien zij het niet eens waren met de stopzetting van de kinderopvangtoeslag. Tevens vragen deze leden zich af sinds wanneer aanvragers door de Belastingdienst op de mogelijkheid gewezen worden op de mogelijkheid om in bezwaar te gaan en of de Belastingdienst de bezwaarclausule alleen in deze casus achterwege heeft gelaten. In aanvulling hierop vragen de leden van de CDA-fractie of de Belastingdienst bij opschortingen van toeslagen momenteel ook de motivatie toevoegt, zodat ouders gemotiveerd en niet alleen pro forma bezwaar kunnen maken.

Na een stopzetting of opschorting van een toeslag volgt er altijd een beschikking waarin de stopzetting of opschorting wordt gemotiveerd en waarin de bezwaarmogelijkheid wordt vermeld. Alle ouders van het desbetreffende gastouderbureau waarvan de toeslag is stopgezet hebben een voor bezwaar vatbare beschikking ontvangen. Voorafgaand aan de beschikking hebben deze ouders nog een brief ontvangen waarin werd aangekondigd dat de toeslag zou worden gestopt. Voor de goede orde merk ik op dat in deze brief geen melding wordt gemaakt van de bezwaarmogelijkheid.

De leden van de CDA-fractie constateren ook dat de betrokken vraagouders niet wisten welke documenten/bewijsstukken aan de Belastingdienst aangeleverd dienden te worden. Ze stellen de vraag of bij huidige opschortingen altijd wordt aangegeven welke gegevens de Belastingdienst nodig heeft om het recht op kinderopvangtoeslag te toetsen.

Zoals ik heb aangegeven in mijn brief aan de Nationale ombudsman van 7 november 2017, wordt sinds juli 2016 specifiek aangegeven welke bewijsstukken nog ontbreken of niet voldoen, zodat daarover geen misverstand kan bestaan.

De leden van de CDA-fractie stellen vragen over of er signalen van misbruik en oneigenlijk gebruik in deze casus waren en zo ja welke signalen dat waren. En of dit aan het gastouderbureau en de vraagouders kenbaar is gemaakt.

Er waren in deze casus inderdaad signalen over mogelijk oneigenlijk gebruik van de kinderopvangtoeslag. Op basis van deze signalen is de Belastingdienst/Toeslagen een onderzoek gestart. De signalen waren onder meer afkomstig van de Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD). Vervolgens is er een nader onderzoek gestart vanuit een speciaal team van de Belastingdienst/Toeslagen en zijn er huisbezoeken bij gastouders afgelegd. De signalen zijn kenbaar gemaakt aan het gastouderbureau maar, uit

privacyoverwegingen, niet aan de vraagouders.

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

De leden van de CDA-fractie vragen wat het voor ouders betekent die wel bezwaar hebben gemaakt, maar toch ten onrechte kinderopvangtoeslag hebben terugbetaald.

**Ons kenmerk
2018-0000065439**

Wanneer bij de behandeling van een bezwaar of beroep blijkt dat de terugvordering onterecht is geweest maar de belanghebbende deze reeds heeft voldaan, wordt door Belastingdienst/Toeslagen een herziene toekenning van de kinderopvangtoeslag verstrekt. Het reeds door de belanghebbende teveel terugbetaalde bedrag zal dan, vermeerderd met de rente, aan de belanghebbende worden uitbetaald. Dit is ook het geval bij de belanghebbenden die reeds de terugvordering hadden voldaan en waarbij na de gedane herbeoordeling is geoordeeld dat er alsnog een (gedeeltelijk) recht op kinderopvangtoeslag bestaat. Deze personen zullen nog een herziene toekenning kinderopvangtoeslag ontvangen. Indien er door deze belanghebbenden reeds teveel terug betaald is, zal dit aan de desbetreffende persoon uitbetaald worden. Opgemerkt wordt dat wanneer er een herziene toekenning kinderopvangtoeslag wordt afgegeven, hierbij altijd rente vergoed wordt.

Deze leden vragen voorts wat ouders kunnen doen die ten onrechte zijn beschuldigd van opzet en grove schuld, maar hun bezwaar hebben opgegeven.

De betrokken ouder kan bij de Belastingdienst/Toeslagen aangeven waarom hij/zij het niet eens is met het eerdere besluit van de Belastingdienst/Toeslagen en een verzoek tot herbeoordeling van zijn dossier indienen.

De leden van de CDA-fractie hebben ook vragen gesteld over excuses die aan ouders zijn gemaakt en op welke wijze dat is gebeurd.

Ik betreur het dat ouders overlast hebben ondervonden door de wijze van stopzetten van de kinderopvangtoeslag in 2014, door de informatievoorziening die daarop volgde en door de te trage afhandeling van bezwaren. Zoals hiervoor aangegeven in antwoorden op vragen van leden van de VVD-fractie is inmiddels aan 86 ouders excuses aangeboden naar aanleiding van de behandeling van klachten en beroepszaken. Alle 166 ouders die in bezwaar zijn gegaan zullen voor eind mei schriftelijk excuses hebben ontvangen van de Belastingdienst/Toeslagen.

De leden van de CDA-fractie hadden twijfels over de genoemde aantallen ouders in de brief van 16 februari 2018, ook in relatie tot eerder genoemde aantallen in antwoorden op Kamervragen van het lid Omtzigt hierover. Ik zal de verschillen hieronder toelichten.

De genoemde aantallen uit de brief van 16 februari 2018 komen uit de populatie waarnaar in 2014 het onderzoek is verricht. Bij een aanvraag kinderopvangtoeslag moeten de vraagouders opgeven welke gastouder zij gebruiken voor de opvang en niet via welk gastouderbureau de opvang loopt. Dit laatste is ook niet direct nodig, omdat het feit dat een gastouder geregistreerd is immers al aangeeft dat sprake is van een relatie met een geregistreerd gastouderbureau. Een gastouder kan echter opvang verzorgen via meerdere gastouderbureaus. Het is om die reden voor

Belastingdienst/Toeslagen niet direct inzichtelijk welke vraagouder via welk gastouderbureau opvang afneemt.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
2018-0000065439

Om de onderzoekspopulatie vast te stellen, is daarom gekeken welke gastouders bij het desbetreffende gastouderbureau aangesloten waren in de jaren 2012 tot en met 2014. Vervolgens is gekeken welke vraagouders de desbetreffende gastouders hebben opgegeven bij hun aanvraag en wijzigingen kinderopvangtoeslag. Hieruit kwam een onderzoekspopulatie van 302 vraagouders over de periode 2012 tot en met 2014 waarvan er 235 kinderopvangtoeslag in 2014 ontvingen. Wegens deze wijze van selecteren is het onvermijdelijk dat er vraagouders in de onderzoekspopulatie terecht zijn gekomen die in een of meerdere jaren opvang afnamen via een ander gastouderbureau.

Tot slot vragen de leden van de CDA-fractie over de procedure rondom schadevergoedingen aan ouders.

Voor situaties waarin sprake is van vertraging in de voldoening van een geldsom heeft de wetgever het door deze leden geschetste probleem met betrekking tot het bepalen van de schade onderkend en gekozen voor een zogenaamd fixatiesysteem.

Dit houdt in dat in beginsel schadevergoeding, die verschuldigd is wegens de vertraging in de voldoening van een geldsom, bestaat uit rente. Dit betekent dat met de vergoeding van de rente geacht wordt dat alle schade, ontstaan door vertraging in de voldoening van een geldsom, is voldaan.

Tot slot hebben de leden van de CDA-fractie vragen over de procedure rondom de schadevergoeding. Zij constateren dat door de stopzetting van kinderopvangtoeslag de financiële werkelijkheid voor ouders veranderd is en dat het ingewikkeld is om die werkelijkheid te vergelijken met de fictieve situatie dat de toeslag niet zou zijn stopgezet om zo de schade te bepalen. Zij doen daarbij een oproep om verzoeken tot schadevergoeding eerlijk te beoordelen, gelet op het feit dat het voor ouders wiens jarenlange conflict met de Belastingdienst eindelijk geëindigd is een grote stap is om weer te gaan procederen.

Het staat een ieder die van mening is dat de Belastingdienst/Toeslagen jegens hem onrechtmatig heeft gehandeld vrij een verzoek om schadevergoeding in te dienen. Dergelijke verzoeken worden zorgvuldig behandeld met inachtneming van de geldende wet- en regelgeving. Voor gevallen waarin sprake is van vertraging in de voldoening van een geldsom heeft de wetgever het door de leden van de CDA-fractie geschetste probleem onderkend en gekozen voor een zogenaamd fixatiesysteem. In beginsel geldt dat schadevergoeding, die verschuldigd is wegens de vertraging de voldoening van een geldsom, bestaat uit de wettelijke rente. Dit betekent dat met de vergoeding van de wettelijke rente geacht wordt dat alle schade, ontstaan door vertraging in de voldoening van een geldsom, is voldaan. De vraag of de daadwerkelijk geleden vertragingsschade nihil, minder of meer is, speelt dan ook geen rol.

Ik merk daarbij op dat de ouders die het gelijk aan hun zijde hadden de verschuldigde rente direct met de beslissing (op hun bezwaar) van de Belastingdienst/Toeslagen vergoed hebben gekregen. Ik verwacht dan ook dat veel ouders het door de leden van CDA-fractie gevreesde verder procederen

bespaard zal kunnen blijven.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Groen Links

De leden van de fractie van Groen Links hebben vragen gesteld over de voortgang van het afhandelen van dossiers.

Ons kenmerk
2018-0000065439

Voor de stand van zaken bij de afhandeling van de dossiers verwijs ik naar het antwoord op de vraag van de leden van de VVD hierover.

Deze leden van Groen Links vragen zich voorts af hoe de nieuwe strategie van meer vertrouwen in de burgers zich tot het staande beleid van de Belastingdienst verhoudt bij gevallen waar burgers niet kunnen voldoen aan hun betalingsverplichtingen.

Het beleid van de Belastingdienst/Toeslagen is zodanig dat als burgers niet aan hun betalingsverplichtingen kunnen voldoen, zij een betalingsregeling naar draagkracht kunnen aanvragen. Hierbij wordt dan rekening gehouden met de betalingscapaciteit en de beslagvrije voet. Dit beleid wordt sinds de invoering van het toeslagensysteem gehanteerd.

Tot slot vragen de leden van Groen Links zich af of de Belastingdienst inmiddels voldoet aan het verzoek van de motie van het lid Snels c.s. (Kamerstuk 34785, nr. 46) om de beslagvrije voet bij elke vorm van invordering te respecteren.

Voor het bevestigende antwoord op deze vraag verwijs ik deze leden naar mijn brief van 5 april jl.² aan de Tweede Kamer waarin onder meer wordt ingegaan op deze motie.

SP

De leden van de SP-fractie vragen zich af of het hersteltraject dat de Belastingdienst voor deze groep ouders is gestart niet meer kost dan een coulanceregeling voor deze groep.

Een coulanceregeling is binnen de wettelijke regels niet mogelijk. Een afweging tussen de kosten van een hersteltraject en een coulanceregeling is dus niet aan de orde. Van belang is dat de wet bij iedereen op de juiste wijze wordt toegepast..

De leden van de SP-fractie leden vragen zich voorts af wat er is geleerd van het rapport van de Nationale ombudsman.

De aanbevelingen die de Nationale ombudsman in zijn rapport heeft gedaan zijn door de Belastingdienst/Toeslagen overgenomen.

Tot slot merken de leden van de SP-fractie op dat het beschamend is voor Nederland dat zij enerzijds de rode loper uitrolt voor multinationals die via allerlei constructies fors minder winstbelasting betalen, omdat zij hun grondslag ernstig kunnen verkleinen, en anderzijds een onevenredige opsporing hanteert voor individuen die een toeslag vragen voor de hoge kosten van kinderopvang. Kan de staatssecretaris uitleggen waarom het kabinet bedrijven zo voor laat gaan op de inwoners van Nederland?

² Kamerstukken II 2017/18, 34775 IX, nr. 22.

Om het draagvlak voor inkomensafhankelijke regelingen, waaronder de toeslagen, in stand te houden, vindt het kabinet het van belang dat misbruik en oneigenlijk gebruik wordt bestreden. Tegelijkertijd zet het kabinet in op de bestrijding van misbruik en oneigenlijk gebruik van belastingwetgeving. De Belastingdienst probeert daarbij belanghebbende de aandacht te geven die hij verdient ongeacht of het een natuurlijk persoon of bedrijf betreft.

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Ons kenmerk
2018-0000065439