| nr. | Datum | Titel document | Beoordeling | Weigeringsgrond |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 5-11-2013 | casus xxxx _ derde analyse.pdf | Deels Openbaar | 10.2.d; 10.2.e; 10.2.g |
| 2 | 6-4-2014 | 20140406 - Draaiboek Casus xxxxx.pdf | Deels Openbaar | 10.2.e |
| 3 | 10-4-2014 | Opdrachtformulier Productieregister _ casus xxxx.pdf | Deels Openbaar | 10.2.e |
| 4 | 13-5-2016 | Opdrachtformulier Productieregister _ casus xxxxx_ vs 0.5.pdf | Deels Openbaar | 10.2.d; 10.2.e; 10.2.g |
| 5 | 13-6-2016 | Opdrachtformulier Productieregister _ casus xxxx _ vs 0.5.pdf | Deels Openbaar | 10.2.d; 10.2.e; 10.2.g |
| 6 | 17-5-2017 | FW: reactie op ontvangen signaal | Deels Openbaar | 10.2.e |
| 7 | 23-5-2017 | mailwisseling Toeslagen ivm AP -vraag etnisch profileren gelakt.pdf | Deels Openbaar | 10.2.e; 10.2.g; 11.1 |
| 8 | 2-7-2017 | FW: reactie op ontvangen signaal | Deels Openbaar | 10.2.e |
| 9 | 2-7-2017 | FW: reactie op ontvangen signaal | Deels Openbaar | 10.2.e;10.2.g; 11.1 |
| 10 | 2-7-2017 | FW: reactie op ontvangen signaal | Deels Openbaar | 10.2.e;10.2.g |
| 11 | 6-7-2017 | Verzoek van Autoriteit Persoonsgegevens om antwoord gastouders en tweede nationali.pdf | Deels Openbaar | 10.2.e;10.2.g |
| 12 | 14-7-2017 | Mails toeslagen ivm AP.pdf | Deels Openbaar | 10.2.e;10.2.g |
| 13 | 18-7-2017 | 18 juli 2018 - brief UIT - aan AP - verzoek AP informatie over tweede nationaliteit.pdf | Deels Openbaar | 10.2.e;10.2.g |
| 14 | 2018 | Documenten over klacht bij | Niet Openbaar | artikel 39 Uitvoeringswet AVG |
| 15 | 16-2-2018 | Brief No opening onderzoek.pdf | Deels Openbaar | 10.2.e |
| 16 | 19-2-2018 | mails over Reactie op openingsbrief NO .pdf | Deels Openbaar | 10.2.e |
| 17 | 21-3-2018 | Reactie op openingsbrief NO .pdf | Deels Openbaar | 10.2.e |
| 18 | 8-5-2018 | nadere Reactie op vragen.pdf | Deels Openbaar | 10.2.e |
| 19 | 25-11-2018 | Verzoek van AP om informatie over stopzetten kindertoeslag.pdf | Deels Openbaar | 10.2.e |
| 20 | 7-12-2018 | GETEKENDE BRIEF_informatieverzoek Belastingdienst over het stopzetten van kinderto.pdf | Deels Openbaar | 10.2.e |
| 21 | 17-12-2018 | Aanvullende BRIEF_informatieverzoek Belastingdienst over het stopzetten van kinderto.pdf | Deels Openbaar | 10.2.e;10.2.g |
| 22 | 20-12-2018 | GebruikerIP XXXXaanvraag KOT | Deels Openbaar | 10.2.e;10.2.g |
| 23 | 13-2-2019 | CAF11 overzicht stand van zaken.docx | Deels Openbaar | 10.2.e;10.2.g;11.1;buiten verzoek |
| 24 | 25-4-2019 | verslag gesprek AP.pdf | Deels Openbaar | 10.2.e |
| 25 | 25-4-2019 | Definitief-MT-verslag-dd-20190416.pdf | Deels Openbaar | 10.2.e; buiten verzoek |
| 26 | 6-5-2019 | TVS Release 2019 18 bericht op intranet.pdf | Openbaar | |
| 27 | 23-5-2019 | mt-update intranet.pdf | Deels Openbaar | 10.2.e |
| 28 | 4-6-2019 | Definitief-MT-verslag-dd-20190507.pdf | Deels Openbaar | 10.2.e; buiten verzoek |
| 29 | 7-6-2019 | MT verslag dd 20190607 VERTROUWELIJK.pdf | Deels Openbaar | 10.2.e; buiten verzoek |
| 30 | 30-10-2019 | Definitief-MT-verslag-dd-20190918.pdf | Deels Openbaar | 10.2.e; buiten verzoek |
| 31 | 1-11-2019 | 2019-174532 scan getekende brief AP (005).pdf | Deels Openbaar | 10.2.e;10.2.g |
| 32 | 3-12-2019 | definitief-MT-verslag-dd-20191203-intranet.pdf | Deels Openbaar | 10.2.e; buiten verzoek |
| 33 | 3-12-2019 | Memo restmigratie tweede nationaliteit versie 1.02.pdf | Deels Openbaar | 10.2.e |
| 34 | 10-12-2019 | definitief-MT-verslag-dd-20191210.pdf | Deels Openbaar | 10.2.e; buiten verzoek |
| 35 | 20-1-2020 | FW: Aanvullingen memo maatregelen Toeslagen | Deels Openbaar | 10.2.e;10.2.g;11.1 |
| 36 | 23-1-2020 | 20200123 notitie gebruik nationaliteit in selectiemodellen voor DT 30-01.docx | Deels Openbaar | 10.2.e; buiten verzoek |
| 37 | 26-2-2020 | RE: Niet-tijdig schonen van dubbele nationaliteiten | Deels Openbaar | 10.2.e; 11.1 |
| 38 | 25-4-2019 | Onderzoek AP - zaaknummer z2018-22445.pdf | Openbaar | |
| 39 | 5-3-2020 | Betr: FW: nationaliteit in risicomodellen, selectieregels, query's en lokale applicaties | Deels Openbaar | 10.2.e |
| 40 | 10-3-2020 | 20200310 Conceptrapport ADR review door Toeslagen met afhandeling door ADR blz. 18.pdf | Deels Openbaar | 10.2.e |
| 41 | 10-3-2020 | Betr: Betr: Re: gebruik nationaliteit bij Toeslagen | Deels Openbaar | 10.2.e |
| 42 | onbekend | Reactie op verslag AP door Toeslagen | Deels Openbaar | 10.2.e |

Belastingdienst

VERTROUWELIJK

Aan: artikel 10 lid 2 sub e

**B/Toeslagen**
team HHR&I

**Contactpersonen**

**Datum**
5 november 2013

**Versienummer**
0.1

**Kopie aan**
Geen

**Bijlagen**
Geen

# memo artikel 10 lid 2 sub e 3e analyse

## 1. Inleiding

Op 31 oktober 2013 doken signalen n.a.v. Logius- en B/CIE-gegevens die wezen op recent en mogelijk actueel misbruik van toeslagen m.b.v. misbruik van DigiD, met als kenmerk het repeterend aanvragen van (huur-)toeslagen vanaf één IP-adres. N.a.v. deze signalen zijn acties voor analyse ingezet. Deze notitie is de eerste analyse naar omvang en kenmerken.

## 2. Aanpak

*Logius-gegevens*

Op 30 oktober 2013 is een bestand van Logius ontvangen met 244 bsn's 10.2.e Logius had het vermoeden dat er sprake was van DigiD-misbruik. Op 31 oktober 2013 's morgen heeft een eerste analyse plaatsgevonden. Deze analyse is 4 november 2013 verder uitgewerkt: er is sprake van zes IP-adressen waarbij van DigiD-misbruik sprake zal zijn geweest.

| ip-adres |
| --- |
| artikel 10 lid 2 sub e |

Dit DigiD-misbruik heeft plaatsgevonden op:

artikel 10 lid 2 sub d en artikel 10 lid 2 sub g

De eerste drie gevallen blijken uit de analyse van de Logius-gegevens. De bsn's zijn bepaald door de IP-adressen n.a.v. de Logius-aanlevering te vergelijken met de logging van het toeslagenportaal.

*Toeslagen-gegevens*

B/CA heeft aanvullende gegevens aangeleverd. Hieruit blijkt dat er op 25 oktober 2013 sprake was van fraude met huurtoeslagen n.a.v. DigiD-misbruik. Hierbij is, conform de Logius-gegevens, gebruik gemaakt van twee IP-adressen:

| ip-adres |
| --- |
| artikel 10 lid 2 sub e |

Bij de fraude met huurtoeslagen zijn de volgende kenmerken aangetroffen:

artikel 10 lid 2 sub d en artikel 10 lid 2 sub g

artikel 10 lid 2 sub d en artikel 10 lid 2 sub g

*Overig*

In overleg met B/CIE en met B/CA wordt gezocht naar mogelijkheden om dit verschijnsel in de actualiteit te kunnen signaleren.

## Draaiboek Casus artikel 10, tweede lid sub e

**Uitgangspunten:**

- In deze casus worden voor 23 aanvragers[1] huurtoeslagen en/of zorgtoeslagen en/of KGB gestopt van gebruikers van één specifiek IP-adres. Deze aanvragers hebben deze toeslagen gehad voor de toeslagjaren 2013 en/of 2014. De desbetreffende 2014-toeslagen moeten worden gestopt per 1 juni 2014 in combinatie met een baliebrief. Bij reageren op de brief worden de gegevens van toeslagjaar 2013 en 2014 opgevraagd.
- De te gebruiken brieven (balie en bevestigingsbrieven) zijn dezelfde als bij de casus 10.2.e voor de huurtoeslagen moeten de huurcontracten en de huurbetalingen worden aangeleverd, voor de zorgtoeslagen moeten de polissen worden aangeleverd en voor de KGB moeten de SVB-overzichten mbt de kinderbijslag worden aangeleverd.
- In een latere fase worden eventueel ook de gegevens van toeslagjaar 2012 opgevraagd (in fase 1 volstaan we met de gegevens van toeslagjaar 2013 en 2014)
- Dit draaiboek beschrijft de acties die na 6 april 2014 moeten plaatsvinden. Dit betekent dat de populatie is bepaald en door B/T Handhavingsregie en opgeleverd en de behandelmodaliteit is bepaald (stoppen lasten per 1-6-14 en baliebrief conform procedure risicoselectie).

**Actoren in dit draaiboek:**

| Afkorting | Organisatieonderdeel | Verantwoordelijkheid |
|---|---|---|
| HHR | B/T Handhavingsregie | Aanleveren gegevens<br>Bepalen behandelingmodaliteit<br>Rapporteren aan CAF-partners |
| PR | B/T Productieregie | Uitzetten / prioriteren werkzaamheden |
| C&DV | B/T Communicatie en Dienstverlening | Verzorgen beschikbaarheid brieven<br>Informeren ketenpartners via content tafel |
| IST | B/T Toezicht 1 | Stopzetten van de betreffende lasten[2]<br>Versturen baliebrief (uitnodiging om afspraak te maken)<br>Beoordelen ontvangen informatie<br>Overige beoordeling / afhandeling |
| DH | B/T Kantoor Den Haag | Maken van de balieafspraak<br>Versturen bevestigingsbrief |
| Balie | DV / Balie | Aanname bewijsstukken conform procedure risicoselectie |

[1] 8 hiervan hebben een woonadres in Nederland (7 x Rotterdam, 1 x den Haag). De nationaliteiten zijn als volgt verdeeld: 17 x Hongaars, 3 x Pools, 2 x Lets, 1 x Bulgaars

[2] Bij KGB moet worden gecontroleerd of er wel een ouder/kind-relatie aanwezig is cq de ouders en kinderen in de toeslagperiode op één adres hebben gewoond.

| | Actie | Actor | Datum gereed | bijzonderheden |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Aanmaken werkbundel | PR – Regie kantoor productie | 8-4-2014 | |
| 2 | Stopzetten lasten per 1 mei 2015<br>Versturen baliebrief<br>Plaatsen van een afwijkende behandeling | IST | 18-4-2014 | |
| 3 | Controle uitval afwijkend behandelen | PR – artikel 10 lid 2 sub e | n.t.b. | Afhankelijk dat FB 2014 eind april |
| 4 | Afhandelen ontstane afwijkende behandelingen | IST | n.t.b. | Afhankelijk dat FB 2014 eind april |
| 5 | Informeren balie | PR – artikel 10 lid 2 sub e | 10-4-2014 | |
| 6 | Informeren ketenpartners (contenttafel) | C&DV | | |
| 7 | Maken afspraken balie | DH | 16-5-2014 | Uiterlijk 4 weken na laatste verstuurde brief |
| 8 | Afhandelen niet niet-reageren | IST | 1-6-2014 | Op basis aflopende wachtstap |
| 9 | Ontvangen burger bij balie | Balie | 15-6-2014 | Op basis wachtstap bewaking |
| 10 | Afhandelen ontvang informatie | IST | 1-7-2014 | Op basis aflopende wachtstap |

# Opdrachtformulier acties voor productieregister

Dit opdrachtformulier dient geheel ingevuld aangeleverd te worden bij het Werkloket.
Van reguliere productie afwijkende acties worden opgenomen in het productieregister.

| | |
|---|---|
| **Opdrachtgever**<br>*Alleen productieregie mag acties aanleveren (werkvoorbereiding, ketenregie, kantoorregie).* | Artikel 10 lid 2 sub e |
| **Actie - Reden aanlevering**<br>*Bijv. 'Controle zorgverzekering'* | Toezichtsactie n.a.v. signaal mbt Bulgaarse aanvragers |
| **Afhandelmethode**<br>*Bijv. 'Brief sturen via mailingloket', of 'Handmatig', of 'Automatisch macro', etc.* | • De **lopende** toeslagen worden gestopt per 1 juli 2014;<br>• aanvragers krijgen een brief met het verzoek om gegevens te leveren voor de periode vanaf 1/1/13 aan te leveren bij de balie |
| **Aantal posten** | Aantal aanvragers: 246 |
| **<u>Indien van toepassing</u>: Beschrijving in TVS**<br>*(dit is de exacte beschrijving die in TVS is / moet worden opgenomen)* | Artikel 10 lid 2 sub e<br>Cast i.v.m. twijfels aan de rechtmatigheid van deze toeslagen worden deze toeslagen gestopt per 1 juli 2014. De aanvragers worden verzocht om de noodzakelijke schriftelijke onderbouwing te leveren en krijgen daartoe een baliebrief. |
| **Omschrijving van de actie:**<br>*Hier een wat uitgebreidere omschrijving van de actie.*<br>*Bijv. 'BSN's zijn uitgesloten voor formeel beschikken. Ontvangen een brief en moeten bewijs aanleveren om de uitbetaling te continueren', of 'Zie behandelvoorschrift XX'.* | Trigger zijn signalen over mogelijk misbruik. Deze zijn eerst geanalyseerd en vervolgens postgewijs beoordeeld. De risico-volle posten nav deze getrapte beoordeling worden aangeboden waarbij de lopende toeslagen moeten worden gestopt en, indien er onvoldoende contra-informatie beschikbaar, én moet de onderbouwing van de reeds toegekende 2013- en/of 2014-toeslagen worden aangeleverd m.b.v. een baliebrief. |
| **Consequenties voor directe behandeling**<br>*Hier een omschrijving van de impact van de actie op de directe behandeling voor behandelaars. Denk hierbij aan werkopdrachten, bezwaar, klachten). Welk behandelvoorschrift kunnen zij gebruiken bij de afhandeling?* | Bij alle wijzigingen voor deze aanvragers moet eerst worden gekeken of de volledige schriftelijke onderbouwing aanwezig is die nodig is om de rechtmatigheid te beoordelen.<br>De stukken moeten binnen drie weken na dagtekening worden aangeleverd. Bij overschrijding van deze termijn moet de toeslag worden gestopt voor de gehele toeslag-periode, beginnend op 1 januari 2013 én moeten, indien relevant, de gegevens voor het toeslagjaar 2012 worden opgevraagd. |
| **Consequenties voor indirecte behandeling**<br>*Hier een omschrijving van de impact van de actie op de indirecte afhandeling door behandelaars. Indirect wil zeggen dat de post in samenhang wordt opgepakt. Welk behandelvoorschrift kunnen zij gebruiken bij de afhandeling?* | Bij alle wijzigingen (incluis **bezwaar en beroep** etc.) voor deze aanvragers moet eerst worden gekeken of de volledige schriftelijke onderbouwing aanwezig is die nodig is om de rechtmatigheid te beoordelen.<br>Deze onderbouwing moet zijn aangeleverd voor de gehele toeslagperiode. Als deze onderbouwing ontbreekt, moet de toeslag (of beroep f bezwaar etc.) worden afgewezen. |

Behandeling artikel 10 lid 2 sub e

# Opdrachtformulier acties voor productieregister

Dit opdrachtformulier dient geheel ingevuld aangeleverd te worden bij het Werkloket.
Van reguliere productie afwijkende acties worden opgenomen in het productieregister.

| | |
|---|---|
| **Opdrachtgever**<br>*Alleen productieregie mag acties aanleveren (werkvoorbereiding, ketenregie, kantoorregie).* | artikel 10 lid 2 sub e |
| **Actie - Reden aanlevering**<br>*Bijv. 'Controle zorgverzekering'* | Toezichtsactie n.a.v. opvallend gebruik IP-adressen |
| **Afhandelmethode**<br>*Bijv. 'Brief sturen via mailingloket', of 'Handmatig', of 'Automatisch macro', etc.* | De rechtmatigheid van de toeslagen moet worden beoordeeld → de benodigde gegevens moeten worden opgevraagd mbv een **balie-brief** |
| **Aantal posten** | Aantal aanvragers: 24 aanvragers |
| **Indien van toepassing: Beschrijving in TVS**<br>*(dit is de exacte beschrijving die in TVS is / moet worden opgenomen)* | artikel 10 lid 2 sub e le afgelopen tijd is het toeslagen-portal in opvallende aantallen benaderd vanuit artikel 10 lid 2 sub e, artikel 10 lid 2 sub g door zijn:<br>• Twijfels ontstaan aan de aanwezigheid van de aanvragers in Nederland;<br>• Rijst de mogelijkheid van misbruik van toeslagen vanuit Griekenland. |

| Huur | Zorg | KOT | KGB |
|---|---|---|---|
| **JA** | **JA** | **JA** | **JA** |

| | |
|---|---|
| **Omschrijving van de actie:**<br>*Hier een wat uitgebreidere omschrijving van de actie.*<br>*Bijv. 'BSN's zijn uitgesloten voor formeel beschikken. Ontvangen een brief en moeten bewijs aanleveren om de uitbetaling te continueren', of 'Zie behandelvoorschrift XX'.* | artikel 10 lid 2 sub e er zijn twijfels over de rechtmatigheid van toeslagen van de aanvragers die gebruik hebben gemaakt van de desbetreffende artikel 10 lid 2 sub e, 10 lid 2 sub g twijfels betreffen alle toeslagen die zijn verstrekt.<br>artikel 10 lid 2 sub d en artikel 10 lid 2 sub g |
| **Consequenties voor directe behandeling**<br>*Hier een omschrijving van de impact van de actie op de directe behandeling voor behandelaars.* | ➢ De benodigde gegevens moeten mbv een baliebrief worden opgevraagd waardoor de aanvragers zich moeten melden aan de balies;<br>➢ De toeslagen moeten, evt met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2015, worden gestopt indien uit de beoordeling van de ontvangen gegevens blijkt dat de toeslagen onrechtmatig zijn toegekend. |
| **Consequenties voor indirecte behandeling**<br>*Hier een omschrijving van de impact van de actie op de indirecte afhandeling door behandelaars. Indirect wil zeggen dat de post in samenhang wordt opgepakt. Welk behandelvoorschrift kan worden gebruikt.* | Bij alle wijzigingen (incluis **bezwaar en beroep** etc.) voor deze aanvragers moet eerst naar de reeds ontvangen stukken en de beoordeling worden gekeken om na te gaan of er aanvullend gegevens moeten worden opgevraagd. |

Behandeling artikel 10 lid 2 sub e

Te leveren stukken (afhankelijk van de regeling die wordt onderzocht)

| Regeling | | | |
|---|---|---|---|
| Huur | Zorg | Kot | Kgb |
| • de huurcontracten;<br>• de bewijzen van de (girale) betaling van de huur; | • de polissen; | • de opvangcontracten;<br>o bij kindercentrums: tussen kindercentrum en aanvrager<br>o bij gastouderopvang:<br>o tussen gastouder en gastouderbureau<br>o tussen aanvrager en gastouder<br>o tussen aanvrager en gastouderbureau<br>• de overzichten van verplichte girale betalingen → **let op de vereiste "eigen bijdragen" en de tijdige betaling van de opvangkosten**<br>• evt kwitanties die moeten worden onderbouwd door girale betalingen;<br>• de **originele** aanwezigheidslijsten (gastouder-opvang) of presentielijsten (kindercentrums)<br>• de arbeidscontracten van de aanvragers en hun evt partner (ivm criterium van gewerkte uren). | • de SVB-gegevens m.b.t. de kinderbijslag<br>• bij de behandeling: de BVR-relatie van ouders en kinderen en de woonplaatsen van ouders en kinderen. |
| • De gegevens moeten worden aangeleverd voor het **gehele** lopende toeslagjaar en het **gehele** vorige toeslagjaar, tenzij de toeslagperiode korter is → indien de toeslagperiode korter is, moeten de gegevens worden aangeleverd voor de gehele toeslagperiode<br>• Op de gegevens moeten de BSN's van de betrokkenen duidelijk leesbaar zijn vermeld | | | |

Behandeling artikel 10 lid 2 sub e

# Opdrachtformulier acties voor productieregister

Dit opdrachtformulier dient geheel ingevuld aangeleverd te worden bij het Werkloket.
Van reguliere productie afwijkende acties worden opgenomen in het productieregister.

| | |
|---|---|
| **Opdrachtgever**<br>*Alleen productieregie mag acties aanleveren (werkvoorbereiding, ketenregie, kantoorregie).* | artikel 10 lid 2 sub e /T-HHR&I)<br>Mail artikel 10 lid 2 sub e<br>Tel: |
| **Actie - Reden aanlevering**<br>*Bijv. 'Controle zorgverzekering'* | Toezichtsactie n.a.v. gebruik IP-adressen |
| **Afhandelmethode**<br>*Bijv. 'Brief sturen via mailingloket', of 'Handmatig', of 'Automatisch macro', etc.* | De rechtmatigheid van de toeslagen moet worden beoordeeld → de benodigde gegevens moeten worden opgevraagd m.b.v. een balie-brief omdat de aanvragers mogelijk niet in Nederland zijn |
| **Aantal posten** | Aantal aanvragers:<br>• 67 aanvragers → steekproef<br>• 209 aanvragers -> potentiele behandelpopulatie |
| **Indien van toepassing: Beschrijving in TVS**<br>*(dit is de exacte beschrijving die in TVS is / moet worden opgenomen)* | artikel 10 lid 2 sub e eze casus betreft een aantal, dat gebruik hebben gemaakt van één of meer IP-adressen[1] én een lopende toeslag hebben. |

| Huur | Zorg | KOT | KGB |
|---|---|---|---|
| **JA** | **JA** | **JA** | **JA** |

| | |
|---|---|
| **Omschrijving van de actie:**<br>*Hier een wat uitgebreidere omschrijving van de actie.*<br>*Bijv. 'BSN's zijn uitgesloten voor formeel beschikken. Ontvangen een brief en moeten bewijs aanleveren om de uitbetaling te continueren', of 'Zie behandelvoorschrift XX'.* | artikel 10 lid 2 sub e– Deze casus betreft een aantal, dat gebruik hebben gemaakt van één of meer IP-adressen én een lopende toeslag hebben.<br>Deze IP-adressen zouden een relatie hebben met een eerdere fraudezaak.<br>De potentiele populatie bedraagt 209 stuks. Hiervan worden eerst een steekproef behandeld om nader inzicht te krijgen in deze populatie. Deze steekproef is<br>artikel 10 lid 2 sub d en g |
| **Consequenties voor directe behandeling**<br>*Hier een omschrijving van de impact van de actie op de directe behandeling voor behandelaars.* | ➢ De benodigde gegevens moeten m.b.v. een baliebrief worden opgevraagd waardoor de aanvragers zich moeten melden aan de balies;<br>➢ De toeslagen moeten, evt. met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2015, worden gestopt indien uit de beoordeling van de ontvangen gegevens blijkt dat de toeslagen onrechtmatig zijn toegekend;<br>➢ Bij de beoordeling van loongegevens moet aandacht worden besteed aan een mogelijke samenhang in werkgevers. |
| **Consequenties voor indirecte behandeling**<br>*Hier een omschrijving van de impact van de actie op de indirecte afhandeling door behandelaars. Indirect wil zeggen dat de* | Bij alle wijzigingen (incluis **bezwaar en beroep** etc.) voor deze aanvragers moet eerst naar de reeds ontvangen stukken en de beoordeling worden gekeken om na te gaan of er aanvullend gegevens |

[1] Deze IP-adressen zijn gelinkt aan een boekhoudkantoor dat een relatie zou hebben met een eerderefraudezaak.

Behandeling

artikel 10 lid 2 sub e

| | |
|---|---|
| *post in samenhang wordt opgepakt. Welk behandelvoorschrift kan worden gebruikt.* | moeten worden opgevraagd. |

Te leveren stukken (afhankelijk van de regeling die wordt onderzocht)

| Regeling | | | |
|---|---|---|---|
| Huur | Zorg | Kot | KGB |
| • de huurcontracten;<br>• de bewijzen van de (girale) betaling van de huur;<br>• [redacted] | • de polissen;<br>• [redacted] | • de opvangcontracten;<br>o bij kindercentrums: tussen kindercentrum en aanvrager<br>o bij gastouderopvang:<br>o tussen gastouder en gastouderbureau<br>o tussen aanvrager en gastouder<br>o tussen aanvrager en gastouderbureau<br>• de overzichten van verplichte girale betalingen → **let op de vereiste "eigen bijdragen" en de tijdige betaling van de opvangkosten**<br>• evt. kwitanties die moeten worden onderbouwd door girale betalingen;<br>• de **originele** aanwezigheidslijsten (gastouder-opvang) of presentielijsten (kindercentrums)<br>• [redacted] (i.v.m. criterium van gewerkte uren). | • de SVB-gegevens m.b.t. de kinderbijslag<br>• bij de behandeling: de BVR-relatie van ouders en kinderen en de woonplaatsen van ouders en kinderen<br>• [redacted] |
| • De gegevens moeten worden aangeleverd voor het **gehele** lopende toeslagjaar en het **gehele** vorige toeslagjaar, tenzij de toeslagperiode korter is → indien de toeslagperiode korter is, moeten de gegevens worden aangeleverd voor de gehele toeslagperiode<br>• Op de gegevens moeten de BSN's van de betrokkenen duidelijk leesbaar zijn vermeld | | | |

**To:**
**From:** 10.2.e
**Sent:** Wed 5/18/2017 12:35:45 AM
**Importance:** High
**Subject:** FW: reactie op ontvangen signaal
**MAIL_RECEIVED:** Wed 5/18/2017 12:35:48 AM

-----
**Van:** 10.2.e [mailto 10.2.e @autoriteitpersoonsgegevens.nl]
**Verzonden:** woensdag 17 mei 2017 9:36
**Aan:** 10.2.e ( )
**CC:** 10.2.e
**Onderwerp:** reactie op ontvangen signaal
**Urgentie:** Hoog

Dag 10.2.e

De AP heeft onderstaand signaal ontvangen.

10.2.e

*Legt de Belastingdienst de afkomst en tweede nationaliteit vast van haar cliënten? Wat is de juridische grondslag voor het vastleggen van deze gegevens?*

Ik verzoek de Belastingdienst **uiterlijk 24 mei 2017** te reageren op dit signaal, onder vermelding van alles wat de Belastingdienst verder van belang acht.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

[redacted]

10.2.e

Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
**autoriteitpersoonsgegevens.nl**

**Van:** [redacted]@belastingdienst.nl
**Aan:** [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]r@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]r@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl
**Onderwerp:** Betr: Betr: Re: Betr: Betr: Betr: Fw: vraagje
**Datum:** dinsdag 23 mei 2017 08:39:19

---

Allen,

Zoals [redacted] terecht aangeeft gaat het hier vooral om de volgende twee vragen.
- Is er geselecteerd op grond van nationaliteit? (Nee dus). Dat is een vraag die ik herken vanuit datgene wat 10.2.e ook steeds bij ons neerlegt 10.2.e neemt namelijk op basis van de door ingeziene lijst dat dat het geval is geweest.
- mogen wij de bvr gegevens over nationaliteit als dienst vastleggen en op grond waarvan. Die vraag hoor ik 10.2.e niet stellen maar lijkt me mogelijk wel relevant. Wat is de toegevoegde waarde in ons werk om dit in die lijsten als hierboven omschreven vast te leggen en zijn wij daartoe bevoegd.

Ten aanzien van de eerste vraag: 11, 1
11, 1. Alle persoonsgegevens worden - zonder beperking - uit BVR getrokken om een klantbeeld te verkrijgen. Het overzicht dat [redacted] heeft gemaild, laat in de kolommen "Nationaliteit1" en "Nationaliteit2" wat dat betreft een diversiteit aan nationaliteiten te zijn. Zo bevat kolom "Nationaliteit1" 119 keer de Nederlandse nationaliteit en 155 keer de Turkse nationaliteit. Van die 119 Nederlanders heeft 68 ook de Turkse Nationaliteit, en van de 155 Turken heeft 126 ook de Nederlandse Nationaliteit. Ofwel: er zitten 51 Nederlanders tussen, 194 aanvragers met een dubbele nationaliteit en 29 Turken.

Ten aanzien van de tweede vraag: 11, 1
11, 1

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Belastingdienst/Toeslagen
Beleid en Vaktechniek
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht
Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht
[redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl

[redacted]

[redacted]--22-05-2017 19:36:57---Dag allen, Naar aanleiding van een gesprek met [redacted] 10.2.e

10, 2e

Datum: 22-05-2017 19:36
Onderwerp: Betr: Re: Betr: Betr: Betr: Fw: vraagje

---

Dag allen,

Naar aanleiding van een gesprek met [redacted] 10.2.e en

10.2.e waarbij zij aangaf dat er op nationaliteit geselecteerd zou worden heb ik alvast wat onderzoek gedaan naar de wijze waarop een populatie wordt geselecteerd.

Hieronder staan mijn voorlopige bevindingen ([redacted], mocht er iets niet kloppen dan hoor ik het graag).

Wanneer er een onderzoek wordt gestart naar een gastouderbureau (in dit voorbeelc 10.2.e ), is het niet mogelijk om rechtstreeks de bijbehorende vraagouders te selecteren. In TVS wordt namelijk geen koppeling gemaakt met het 10.2.e maar met de gastouder (zie schermprint hieronder).

Er wordt daarom eerst gekeken naar de gastouders die worden bemiddeld door 10.2.e Daarna wordt gekeken welke vraagouders in TVS een koppeling hebben met de desbetreffende gastouders. Op dat moment is er een voorlopige lijst met vraagouders die vermoedelijk opvang hebben via 10.2.e

Dit is voorlopig omdat gastouders tegelijkertijd door verschillende bureaus bemiddeld kunnen worden. Zo kan 10.2.e twee vraagouders via 10.2.e hebben en twee vraagouders via 10.2.e Er kan echter pas na uitvraag worden bekeken of alle geselecteerde vraagouders daadwerkelijk opvang via 10.2.e hadden.

Wanneer er een lijst met vraagouders is, wordt hier informatie bij gezocht om een compleet klantbeeld te krijgen. In het geval van 10, 2g heb ik de lijst gevonden waar de gemachtigde hoogstwaarschijnlijk aan refereert. Deze zit in de bijlage.

Zoals in de bijlage te zien is, wordt er veel informatie bij gezocht en wordt in de kolommen Q en R ook de nationaliteit genoemd.

Gezien het bovenstaande lijkt het mij simpel om aan te tonen dat B/T niet selecteert op nationaliteit maar is via de koppeling van de gastouders een selectie gemaakt. De vraag die dan nog wel resteert is of het nodig was de nationaliteit erbij te plaatsen en of wij die bevoegdheid hebben.

[bijlage "[redacted] 10.2.e 2014.xls" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Beroep

**Belastingdienst/Toeslagen**
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | 05.10.11A
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

[redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

| | |
|---|---|
| Kinderopvang | 10, 2g |
| Straat | |
| Plaats | |
| Registratienummer LRK | |
| Soort opvang | |
| Aantal uur per maand | |
| Uurtarief | |

[redacted]--22-05-2017 17:51:16---Van: [redacted] Toeslagen/BLD Aan [redacted] /Toeslagen/BLD@belastingdienst, [redacted]

10, 2e

Datum: 22-05-2017 17:51
Onderwerp: Re: Betr: Betr: Betr: Fw: vraagje

Hoi [redacted] en anderen,

Geen idee of de vraag van de AP vanuit 10, 2g komt. Lijkt wel aannemelijk hoewel de 10.2.e bij herhaling heeft aangegeven het voornemen te hebben naar de AP te gaan maar tot op heden dat naar eigen zeggen nog niet had gedaan. Sterker nog 10.2.e naar mij dit niet te doen tijdens het proces van oplossen en een way out vinden op alle beroepszaken waarin zij gemachtigde is of wordt.

De NO is ook bezig met een onderzoek naar deze zaak. Dit onderwerp ligt daar in elk geval niet. Althans de NO heeft er ons niet op gevraagd. Wel over alle andere aspecten van deze zaak.

We hebben in de groep die bezig is met de afwikkeling van de zaken 10, 2g en 10.2.e wel afgesproken ons voor te bereiden op eventuele vragen die hieromtrent komen (of nu al zijn gekomen). We hebben ook met 10.2.e afgesproken hierop nog terug te komen. In ieder geval hebben we uitdrukkelijk aangegeven niet te selecteren op grond van nationaliteit.
De lijn is helder. We profileren of selecteren niet langs de lijn van nationaliteit. Niet in de risicoselectie en nergens.
([redacted] kan hier nog een inhoudelijke toelichting op geven).

Wat wel zo is is dat nádat risicoselectie heeft plaatsgevonden de geselecteerde groep met alle naw gegevens incl bijv geboortedatum, nationaliteit etc zichtbaar kan worden gemaakt. Gewoon regulier vanuit de gegevens die we van iedereen hebben via bvr.
In de betreffende casus bestaat die lijst hoofdzakelijk uit burgers met een andere nationaliteit dan de Nederlandse. Vanuit het eenvoudige gegeven dat de kinderopvang/de gastouders ook een andere nationaliteit hebben en het niet onlogisch is en ook feitelijk aan de orde dat daar geen andere kinderen dan kinderen met een niet Nederlandse nationaliteit worden opgevangen.

10.2.e

Ik zie twee dingen.
- Is er geselecteerd op grond van nationaliteit? (Nee dus). Dat is een vraag die ik herken vanuit datgene wat 10.2.e ook steeds bij ons neerlegt. Zij neemt namelijk op basis van de door ingeziene lijst dat dat het geval is geweest.

11.1

Ik heb [redacted] nog niet meegenomen in deze mail.
[redacted] wil jij je reactie afstemmen met de in cc genoemde groep in overleg met [redacted]
Daar komt namelijk alles van deze zaak samen. En ik wil op alle plekken wel eenzelfde lijn van beantwoording.

Groeten
[redacted]

met vriendelijke groeten,

[redacted]

Belastingdienst / Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | kamer 3.25
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

[redacted]@belastingdienst.nl

Op 22 mei 2017 om 16:57 heeft [redacted]s@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

> Beste beiden,
>
> Dank ik weet nu om welke inhoudelijke uitspraak RvS het gaat. En weet van dat recentelijk onderhoud van [redacted] met 10.2.e over inhoudelijke zaak.
> Maar kennelijk loopt er ook iets bij de AP. Hebben jullie daar al een signaal van of is dit van [redacted] het eerste signaal. Graag cirkeltje rond maken.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> Belastingdienst/Toeslagen
> Productieregie/Beleid en vaktechniek
> Utrecht 3.37 / Den Haag 3.011
> [redacted](ma/di/do/vr)
> belastingdienst.nl
>
> [redacted]
>
> [redacted]--22-05-2017 12:59:17---Hoi [redacted] Ik stuur mijn reactie ook even Cc aan [redacted] aangezien bij [redacted] alles samenkomt. Deze "
>
> 10, 2e
>
> Datum: 22-05-2017 12:59
> Onderwerp: Betr: Betr: Fw: vraagje
>
> Hoi [redacted],
>
> Ik stuur mijn reactie ook even Cc aan [redacted] aangezien bij [redacted] alles samenkomt. Deze "suggestie van profilering" is ons bekend. Uiteraard doet de Belastingdienst niet aan profilering op grond van nationaliteit.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]

[redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
http://www.belastingdienst.nl

[redacted]--22-05-2017 12:50:25--[redacted]. Zegt mij niet veel dit. Ik denk echter dat het om 10, 2g (of zoiets) gaat. [redacted]

10, 2e

Datum: 22-05-2017 12:50
Onderwerp: Betr: Fw: vraagje

---

10.2.e

[redacted] mij niet veel dit. Ik denk echter dat het om 10, 2g (of zoiets) gaat. [redacted] zijn met 10, 2eg verwikkeld in besprekingen om (blijkbaar) tot een oplossing te komen in tal van beroepszaken. Ik weet echter niet of 10.2.e hier ook bij zit.

Het lijkt mij overigens dat de nationaliteit van belanghebbende geen enkele rol speelt in deze. Ik zou dan ook niet weten waarom dit in een of ander overzicht geregistreerd zou moeten worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Belastingdienst/Toeslagen
Beleid en Vaktechniek
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht
Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht
[redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl

Aanwezig op ma, di, do en vrij

[redacted]--22-05-2017 09:29:47---Ha [redacted] Zie bijgaande vraag. Weet jij wat hier speelt en of HHR al is aangesloten. Kennen wij deze

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Datum: 22-05-2017 09:29
Onderwerp: Fw: vraagje

---

Ha [redacted]

Zie bijgaande vraag. Weet jij wat hier speelt en of 10.2.e al is aangesloten. Kennen wij deze casus?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Belastingdienst/Toeslagen
Productieregie/Beleid en vaktechniek
Utrecht 3.37 / Den Haag 3.011
[redacted]

e-mail [redacted]@belastingdienst.nl

[redacted]

----- Doorgestuurd door [redacted] op 22-05-2017 09:28 -----

[redacted]

Datum: 21-05-2017 14:11
Onderwerp: vraagje

Beste [redacted],

Via de AP kreeg ik het volgende signaal:

10.2.e

*Legt de Belastingdienst de afkomst en tweede nationaliteit vast van* 10.2.e *cliënten? Wat is de juridische grondslag voor het vastleggen van deze gegevens?*

Kunnen jullie mij a.s.a.p. een kort antwoord geven op de hierboven in cursief gestelde vraag? Dan kunnen we wellicht een extra procedure voorkomen.

Hartelijke groet van [redacted]

[redacted]

.....

**Ministerie van Financiën**

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | DEN HAAG
Postbus 20201 | 2500 EE | DEN HAAG

[redacted]
[redacted]@minfin.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**To:** 10.2.e@minfin.nl[10.2.e @minfin.nl];10.2.e@minfin.nl10.2.e@minfin.nl]
**From:** 10.2.e (P-DGBEL)
**Sent:** Sun 7/2/2017 10:08:45 AM
**Importance:** Normal
**Subject:** FW: reactie op ontvangen signaal
**MAIL_RECEIVED:** Sun 7/2/2017 10:08:46 AM

.....
''''''
**Van:** 10.2.e (P-DGBEL)
**Verzonden:** woensdag 31 mei 2017 9:20
**Aan:** 10.2.e
**CC:** 10.2.e
**Onderwerp:** RE: reactie op ontvangen signaal

Beste 10.2.e

Jullie signaal is ook bekend bij de BD. De informatie die ik heb kunnen achterhalen vind je hieronder:

Er is een uitspraak van de RvS gedaan 10.2.e en er is een onderzoek gedaan door twee medewerkers die ook overleg hebben met 10.2.e. Er lopen "tal van beroepszaken".

Profilering op grond van nationaliteit gebeurt niet binnen de BD. Dat zouden we ook niet kunnen omdat die gegevens niet zo maar voorhanden zijn. Het zou een flinke inspanning vergen met een onduidelijk resultaat. Alleen al om die reden gebeurt het niet. Daarnaast is het natuurlijk onwenselijk en onnodig. Een citaat hieronder van een juridisch medewerker van Toeslagen illustreert e.e.a.

10.2.e

Die mail heb ik nog niet gezien. Bel even als je meer informatie nodig hebt.

Hartelijke groet,

10.2.e
.....
**Ministerie van Financiën**
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | DEN HAAG
Postbus 20201 | 2500 EE | DEN HAAG
.....
10.2.e
.....

**Van:** 10.2.e @autoriteitpersoonsgegevens.nl]
**Verzonden:** woensdag 17 mei 2017 9:36
**Aan:** 10.2.e (P-DGBEL)
**CC:** 10.2.e
**Onderwerp:** reactie op ontvangen signaal
**Urgentie:** Hoog

Dag 10.2.e

De AP heeft onderstaand signaal ontvangen.

10.2.g

10.2.g

*Legt de Belastingdienst de afkomst en tweede nationaliteit vast van haar cliënten? Wat is de juridische grondslag voor het vastleggen van deze gegevens?*

Ik verzoek de Belastingdienst **uiterlijk 24 mei 2017** te reageren op dit signaal, onder vermelding van alles wat de Belastingdienst verder van belang acht.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

[redacted]

10.2.e

Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
**autoriteitpersoonsgegevens.nl**

**To:** [redacted]@minfin.nl]; 10.2.e minfin.nl 10.2.e @minfin.nl]
**From:** 10.2.e P-DGBEL)
**Sent:** Sun 7/2/2017 10:10:10 AM
**Importance:** Normal
**Subject:** FW: reactie op ontvangen signaal
**MAIL_RECEIVED:** Sun 7/2/2017 10:10:13 AM

---
**Van:** 10.2.e (P-DGBEL)
**Verzonden:** donderdag 18 mei 2017 10:32
**Aan:** 10.2.e
**Onderwerp:** RE: reactie op ontvangen signaal

Nabrander:

Overigens kan ik over de hamvraag wel al zeggen dat voor zover ik weet de BD nooit de afkomst en tweede nationaliteit standaard vastlegt in de door de BD gebruikte basisregistraties.

| |
|---|
| 10.2.g |

Ik ga op onderzoek uit.

Groet van 10.2.e

**Van:** 10.2.e @autoriteitpersoonsgegevens.nl]
**Verzonden:** donderdag 18 mei 2017 7:36
**Aan:** 10.2.e P-DGBEL)
**Onderwerp:** RE: reactie op ontvangen signaal

Dag 10.2.e

Ik bel je begin volgende week.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Sent with Good (www.good.com)

-----Original Message-----
**From:** 10.2.e (P-DGBEL) [10.2.e @minfin.nl]
**Sent:** Thursday, May 18, 2017 12:36 AM W. Europe Standard Time
**To:** 10.2.e
**Cc:** 10.2.e
**Subject:** RE: reactie op ontvangen signaal

Dag 10.2.e

Dank voor je mail. Ik wil hier graag even telefonisch over afstemmen. Kunnen we een belafspraak maken?

Zo te lezen lopen er al wat procedures en die wil ik liever niet frustreren. Dat hoeft ook niet omdat jullie hamvraag is:

*Legt de Belastingdienst de afkomst en tweede nationaliteit vast van haar cliënten? Wat is de juridische grondslag voor het*

*vastleggen van deze gegevens?*

Met deze hamvraag ga ik aan de slag. Maar voor ik dat doe dus graag even telefonisch overleg met een van jullie.

Hartelijke groet van 10.2.e

10.2.e

Ministerie van Financiën
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | DEN HAAG
Postbus 20201 | 2500 EE | DEN HAAG

10.2.e

**Van:** 10.2.e @autoriteitpersoonsgegevens.nl]
**Verzonden:** woensdag 17 mei 2017 9:36
**Aan:** 10.2.e (P-DGBEL)
**CC:** 10.2.e
**Onderwerp:** reactie op ontvangen signaal
**Urgentie:** Hoog

Dag 10.2.e

De AP heeft onderstaand signaal ontvangen.

10.2.g

*Legt de Belastingdienst de afkomst en tweede nationaliteit vast van haar cliënten? Wat is de juridische grondslag voor het vastleggen van deze gegevens?*

Ik verzoek de Belastingdienst **uiterlijk 24 mei 2017** te reageren op dit signaal, onder vermelding van alles wat de Belastingdienst verder van belang acht.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

[redacted]

10.2.e @autoriteitpersoonsgegevens.nl

10.2.e
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
**autoriteitpersoonsgegevens.nl**

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**To:** 10.2.e minfin.nl[10.2.e@minfin.nl];10.2.e@minfin.nl[10.2.e@minfin.nl]
**From:** 10.2.e (P-DGBEL)
**Sent:** Sun 7/2/2017 10:10:38 AM
**Importance:** Normal
**Subject:** FW: reactie op ontvangen signaal
**MAIL_RECEIVED:** Sun 7/2/2017 10:10:40 AM

---

**Van** 10.2.e (P-DGBEL)
**Verzonden:** donderdag 18 mei 2017 10:22
**Aan:** 10.2.e
**Onderwerp:** RE: reactie op ontvangen signaal

Dag 10.2.e

OK. Dank.

Ik zal zien wat ik in de tussentijd te weten kan komen obv de informatie die ik nu heb.

Hartelijke groet va 10.2.e

**Van:** 10.2.e @autoriteitpersoonsgegevens.nl]
**Verzonden:** donderdag 18 mei 2017 7:36
**Aan:** 10.2.e (P-DGBEL)
**Onderwerp:** RE: reactie op ontvangen signaal

Dag 10.2.e

Ik bel je begin volgende week.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Sent with Good (www.good.com)

-----Original Message-----
**From:** 10.2.e (P-DGBEL) [10.2.e @minfin.nl]
**Sent:** Thursday, May 18, 2017 12:36 AM W. Europe Standard Time
**To:** 10.2.e
**Cc:** 10.2.e
**Subject:** RE: reactie op ontvangen signaal

Dag 10.2.e

Dank voor je mail. Ik wil hier graag even telefonisch over afstemmen. Kunnen we een belafspraak maken?

Zo te lezen lopen er al wat procedures en die wil ik liever niet frustreren. Dat hoeft ook niet omdat jullie hamvraag is:

*Legt de Belastingdienst de afkomst en tweede nationaliteit vast van haar cliënten? Wat is de juridische grondslag voor het vastleggen van deze gegevens?*

Met deze hamvraag ga ik aan de slag. Maar voor ik dat doe dus graag even telefonisch overleg met een van jullie.

Hartelijke groet van 10.2.e

10.2.e

[redacted]

Ministerie van Financiën
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | DEN HAAG
Postbus 20201 | 2500 EE | DEN HAAG

10.2.e

**Van:** 10.2.e @autoriteitpersoonsgegevens.nl]
**Verzonden:** woensdag 17 mei 2017 9:36
**Aan:** 10.2.e (P-DGBEL)
**CC:** 10.2.e
**Onderwerp:** reactie op ontvangen signaal
**Urgentie:** Hoog

Dag 10.2.e

De AP heeft onderstaand signaal ontvangen.

10.2.g

*Legt de Belastingdienst de afkomst en tweede nationaliteit vast van haar cliënten? Wat is de juridische grondslag voor het vastleggen van deze gegevens?*

Ik verzoek de Belastingdienst **uiterlijk 24 mei 2017** te reageren op dit signaal, onder vermelding van alles wat de Belastingdienst verder van belang acht.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

[redacted]

10.2.e @autoriteitpersoonsgegevens.nl
10.2.e - M 06 [redacted]
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
**autoriteitpersoonsgegevens.nl**

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e (BEDR/I/DI)

**Van:** 10.2.e namens Postbus Informatie- en Archiefdiensten
**Verzonden:** donderdag 6 juli 2017 13:58
**Aan:** Serviceplein KV7
**Onderwerp:** 1707138 FW: Verzoek van de Autoriteit Persoonsgegevens - gastouders en tweede nationaliteit

---

**Van:** 10.2.e (BEDRIJF)
**Verzonden:** donderdag 6 juli 2017 13:53
**Aan:** Postbus Informatie- en Archiefdiensten
**Onderwerp:** Verzoek van de Autoriteit Persoonsgegevens - gastouders en tweede nationaliteit

Collega's,

Graag opvoeren als inkomende post en indelen op mij.

Dank.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
(Wbp en AVG)

**Ministerie van Financiën**
**Directoraat-Generaal Belastingdienst**
**Cluster Bedrijf / Juridische Zaken**
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | DEN HAAG
Postbus 20201 | 2500 EE | DEN HAAG

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @autoriteitpersoonsgegevens.nl]
**Verzonden:** donderdag 6 juli 2017 12:20
**Aan:** 10.2.e BEDRIJF)
**CC:** 10.2.e
**Onderwerp:** FW: gastouders en tweede nationaliteit

Geachte mevrouw 10.2.e

Ik verwijs u kortheidshalve naar onderstaande mail van de van de Belastingdienst. De AP is over deze kwestie reeds voorlopig per mail geïnformeerd door de van de Belastingdienst.

De AP verzoekt u haar **uiterlijk 18 juli 2017** nogmaals te berichten omtrent deze kwestie. De AP gaat er vanuit dat de Belastingdienst dan definitief duidelijkheid kan verschaffen.

Met vriendelijke groet,

2.e

Bijlage 7-7-2017

AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

10.2.e autoriteitpersoonsgegevens.nl
10.2.e
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
**autoriteitpersoonsgegevens.nl**

**Van:** 10.2.e (P-DGBEL) [mailto 10.2.e minfin.nl]
**Verzonden:** donderdag 6 juli 2017 11:38
**Aan:**
**CC:** 10.2.e
**Onderwerp:** gastouders en tweede nationaliteit

Beste 10.2.e

10.2.e heeft mij zojuist gebeld en wil antwoord op haar vragen. Ik heb 10.2.e gezegd dat we de AP zullen antwoorden voor 18 juli a.s.. ik heb 10.2.e ullie namen genoemd als mijn contactpersonen. Ik heb 10.2.e uitgelegd dat ik als toezichthouder geen reden heb voor zorg. 10.2.e geeft aan dat ze bewijs heeft van het vastleggen van tweede nationaliteit door een collega van Toeslagen. Er zijn al verschillende gesprekken geweest met medewerkers van de Belastingdienst (Toeslagen). Omdat er blijkbaar juridische procedures liepen en lopen wil ik daar niet doorheen fietsen.

Verzoek aan 10.2.e even bellen om haar enig zicht te geven op de termijn van beantwoording van haar vra
Verzoek aan 10.2.e Wil je jouw collega op de hoogte stellen van de stand van zaken en afstemmen met 10.2.e over de termijnen. Ik begreep van 10.2.e dat moet tekenen en dat zorgt voor een langere verwerkingstijd.

Telefoonnummer a 10.2.e

Hartelijke groet van 10.2.e
10.2.e

**Ministerie van Financiën**
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | DEN HAAG
Postbus 20201 | 2500 EE | DEN HAAG

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee and if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e @belastingdienst.nl>
**Datum:** 14 juli 2017 11:56:45 CEST
**Aan:** 10.2.e @belastingdienst.nl>
**Kopie:** 10.2.e @belastingdienst.nl>, 10.2.e
10.2.e belastingdienst.nl>, 10.2.e (BEDRIJF)" < 10.2.e @minfin.nl>, 10.2.e
10.2.e @belastingdienst.nl>
**Onderwerp: Betr: AP vraag GOB houder profiling uitspraak RvS**

Dag allen,

Hierbij een reactie.
Deze is afgestemd met 10.2.e

***Vraag en antwoord***
*Legt de Belastingdienst de afkomst en tweede nationaliteit vast van haar cliënten? Wat is de juridische grondslag voor het vastleggen van deze gegevens?*

Nee, Belastingdienst/Toeslagen legt niet de afkomst vast.
Wel krijgt Belastingdienst/Toeslagen de actuele gegevens over de nationaliteit uit de BRP.
Hierin wordt de tweede nationaliteit niet opgenomen, dus die hebben wij niet.

https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/nederlandse-nationaliteit/dubbele-nationaliteit

De nationaliteit is van belang om te kunnen bepalen of iemand aan vreemdeling is (art. 8 Vreemdelingwet 2000) en dat is nodig voor het bepalen van het recht op een toeslag.
Een vreemdeling moet namelijk in het bezit zijn van een (bepaalde) verblijfsstatus om aanspraak te kunnen maken op een toeslag (art. 11 Vreemdelingwet 2000 en art. 9, eerst lid, Awir).
Ook voor de partner of medebewoner stelt de wet als voorwaarde dat deze in bezit is van een (bepaalde) verblijfsstatus om de aanvraag aanspraak te kunnen laten maken op een toeslag (art. 9, tweede en derde lid, Awir).
De gegevens over de nationaliteit mogen we dus hebben.

De nationaliteit is uiteraard niet gebruikt als selectiecriterium om juist bij deze aanvragers van kinderopvangtoeslag (extra) toezicht uit te voeren.

10.2.g

p.s.
10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Beleid en vaktechniek

**Belastingdienst/Toeslagen**
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | 03.37.03
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

10.2.e
@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

10.2.e --13-07-2017 11:06:34---Ha 10.2.e Zoals zojuist besproken.

10.2.e

Datum: 13-07-2017 11:08
Onderwerp: AP vraag GOB houder profiling uitsraak RvS

Ha 10.2.e

Zoals zojuist besproken.
Betreft casus waar jij je al mee bezig houdt.
Kun jij met 10.2. aansluiting zoeken?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Belastingdienst/Toeslagen
Productieregie/Beleid en vaktechniek
Utrecht 3.37 / Den Haag 2.003 (omgeving)
10.2.e (ma/di/do/vr)
belastingdienst.nl

Ik werk in Utrecht op dinsdag & vrijdag, in Den Haag op maandag & donderdag en woensdag werk ik niet

----- Doorgestuurd door 10.2.e eslagen/BLD op 13-07-2017 11:03 -----

Van: 10.2.e
Aan:
Datum: 12-07-2017 16:45
Onderwerp: FW: Betr: Betr: Betr: Fw: vraagje

Hallo 10.2.e

Zie onderstaand en bijgevoegd bericht.

De Autoriteit wil graag een reactie op de vraag.

-1-Kun jij een concept reactie opstellen, dan zorg ik voor de verdere beantwoording richting de Autoriteit.
-2-Wil jij ook afstemmen met en zorgen voor een akkoord van [redacted]B/Toeslagen
-3-Mocht je meer tijd nodig hebben, kun je aangeven hoeveel, dan probeer ik verlenging van de termijn te krijgen.
-4-Graag ook wat achtergrond informatie, want is heb zo te zien geen volledig beeld.

Dank.
Met vriendelijke groet,

10.2.e
[redacted] gegevensbescherming (Wbp en AVG)
[redacted]

**Ministerie van Financiën**
**Directoraat-Generaal Belastingdienst**
**Cluster Bedrijf / Juridische Zaken**
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | DEN HAAG
Postbus 20201 | 2500 EE | DEN HAAG

10.2.e
10.2.e @minfin.nl

10.2.e

**Onderwerp:** Betr: Betr: Betr: Fw: vraagje

Beste beiden,

Dank ik weet nu om welke inhoudelijke uitspraak RvS het gaat. En weet van dat recentelijk onderhoud van 10.2.e over inhoudelijke zaak.
Maar kennelijk loopt er ook iets bij de AP. Hebben jullie daar al een signaal van of is dit van 10.2.e het eerste signaal. Graag cirkeltje rond maken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Belastingdienst/Toeslagen

Productieregie/Beleid en vaktechniek
Utrecht 3.37 / Den Haag 3.011
10.2.e
e-mail 10.2.e @belastingdienst.nl

Ik werk in Utrecht op dinsdag & vrijdag, in Den Haag op maandag & donderdag en woensdag werk ik niet

10.2.e --22-05-2017 12:59:17---Hoi 10.2.e Ik stuur mijn reactie ook even Cc aan 10.2.e aangezien bij 10.2.e alles samenkomt. Deze "

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e @Belastingdienst
Cc: 10.2.e /Toeslagen/BLD@Belastingdienst, 10.2.e
10.2.e/Toeslag @Belastingdienst, 10.2.e
10.2.e @Belastingdienst
Datum: 22-05-2017 12:59
Onderwerp: Betr: Betr: Fw: vraagje

Hoi 10.2.e

Ik stuur mijn reactie ook even Cc aan 10.2.e aangezien bij 10.2.e alles samenkomt. Deze "suggestie van profilering" is ons bekend. Uiteraard doet de Belastingdienst niet aan profilering op grond van nationaliteit.

Met vriendelijke groet

10.2.e
MT Belastingdienst
10.2.e @belastingdienst.nl
http://www.belastingdienst.nl

10.2.e ---22-05-2017 12:50:25--- 10.2.e Zegt mij niet veel dit. Ik denk echter dat het om 10.2.g (of zoiets) gaat. 10.2.e

Van: 10.2.e /Toeslagen/BLD
Aan: 10.2.e /T @Belastingdienst
Cc: 10.2.e /Toeslagen/BLD@Belastingdienst, 10.2.e
10.2.e/Toeslagen/BLD@Belastingdienst
Datum: 22-05-2017 12:50
Onderwerp: Betr: Fw: vraagje

10.2.e

Zegt mij niet veel dit. Ik denk echter dat het om 10.2.g (of zoiets) gaat. 10.2.e en 10.2.e zijn met de 10.2.e verwikkeld in besprekingen om (blijkbaar) tot een oplossing te komen in tal van beroepszaken. Ik weet echter niet of HHR hier ook bij zit.

Het lijkt mij overigens dat de nationaliteit van belanghebbende geen enkele rol speelt in deze. Ik zou dan ook niet weten waarom dit in een of ander overzicht geregistreerd zou moeten worden.

Met vriendelijke groet
10.2.e

Belastingdienst/Toeslagen
Beleid en Vaktechniek
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht
Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht
10.2.e
10.2.e @belastingdienst.nl

Aanwezig op ma, di, do en vrij

10.2.e --22-05-2017 09:29:47---Ha 10.2.e Zie bijgaande vraag. Weet jij wat hier speelt en of HHR al is aangesloten. Kennen wij deze

Van: 10.2.e Toeslagen/BLD
Aan: 10.2.e /Toeslagen/BLD@Belastingdienst
Datum: 22-05-2017 09:29
Onderwerp: Fw: vraagje

---

Ha 10.2.e

Zie bijgaande vraag. Weet jij wat hier speelt en of HHR al is aangesloten. Kennen wij deze casus?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Belastingdienst/Toeslagen
Productieregie/Beleid en vaktechniek
Utrecht 3.37 / Den Haag 3.011
10.2.e
e-mail 10.2.e @belastingdienst.nl

Ik werk in Utrecht op dinsdag & vrijdag, in Den Haag op maandag & donderdag en woensdag werk ik niet

----- Doorgestuurd door 10.2.e /Toeslagen/BLD op 22-05-2017 09:28 -----

Van: 10.2.e P-DGBEL)" 10.2.e t@minfin.nl>
Aan: 10.2.e @belastingdienst.nl"' 10.2.e @belastingdienst.nl>,
10.2.e @belastingdienst.nl" <10.2.e @belastingdienst.nl>
Cc: 10.2.e @minfin.nl" <10.2.e @minfin.nl>
Datum: 21-05-2017 14:11
Onderwerp: vraagje

---

Beste 10.2.e

Via de AP kreeg ik het volgende signaal:

10.2.g

10.2.g

*Legt de Belastingdienst de afkomst en tweede nationaliteit vast van haar cliënten? Wat is de juridische grondslag voor het vastleggen van deze gegevens?*

Kunnen jullie mij a.s.a.p. een kort antwoord geven op de hierboven in cursief gestelde vraag? Dan kunnen we wellicht een extra procedure voorkomen.

Hartelijke groet van 10.2.e

10.2.e

**Ministerie van Financiën**
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | DEN HAAG
Postbus 20201 | 2500 EE | DEN HAAG

10.2.e

10.2.e @minfin.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

---- Bericht van 10.2.e (BEDRIJF)" <10.2.e @minfin.nl> op Thu, 6 Jul 2017 11:52:30 +0000 ----
**Aan**: "Postbus Informatie- en Archiefdiensten" <tba@minbzk.nl>
**Onderwerp**: Verzoek van de Autoriteit Persoonsgegevens - gastouders en tweede nationaliteit

Collega's,

Graag opvoeren als inkomende post en indelen op mij.

Dank.
Met vriendelijke groet,

10.2.e (Wbp en AVG)

[redacted]

**Ministerie van Financiën**
**Directoraat-Generaal Belastingdienst**
**Cluster Bedrijf / Juridische Zaken**
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | DEN HAAG
Postbus 20201 | 2500 EE | DEN HAAG

10.2.e

10.2.e @minfin.nl

**Van:** 10.2.e @autoriteitpersoonsgegevens.nl]
**Verzonden:** donderdag 6 juli 2017 12:20
**Aan:** 10.2.e (BEDRIJF)
**CC:** 10.2.e
**Onderwerp:** FW: gastouders en tweede nationaliteit

Geachte mevrouw 10.2.e

Ik verwijs u kortheidshalve naar onderstaande mail van de [redacted] van de Belastingdienst. De AP is over deze kwestie reeds voorlopig per mail geïnformeerd door de [redacted] van de Belastingdienst.

De AP verzoekt u haar **uiterlijk 18 juli 2017** nogmaals te berichten omtrent deze kwestie. De AP gaat er vanuit dat de Belastingdienst dan definitief duidelijkheid kan verschaffen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

10.2.e autoriteitpersoonsgegevens.nl
10.2.e
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
autoriteitpersoonsgegevens.nl

**Van:** 10.2.e (P-DGBEL) [mailto 10.2.e @minfin.nl]
**Verzonden:** donderdag 6 juli 2017 11:38
**Aan:** 10.2.e (BEDRIJF)
**CC:** 10.2.e
**Onderwerp:** gastouders en tweede nationaliteit

Beste 10.2.e in de cc),

10.2.e heeft mij zojuist gebeld en wil antwoord op haar vragen. Ik 10.2.e gezegd dat we de AP zullen antwoorden voor 18 juli a.s.. Ik heb haar jullie namen genoemd als mijn contactpersonen. Ik heb haar uitgelegd dat ik als toezichthouder geen reden heb voor zorg. 10.2.e geeft aan dat 10.2.e bewijs heeft van het vastleggen van tweede nationaliteit door een collega van Toeslagen. Er zijn al verschillende gesprekken geweest met medewerkers van de Belastingdienst (Toeslagen). Omdat er blijkbaar juridische procedures liepen en lopen wil ik daar niet doorheen fietsen.

Verzoek aan 10.2.e Wil je 10.2.e even bellen om haar enig zicht te geven op de termijn van beantwoording van haar vraag.
Verzoek aan 10.2.e : Wil je jouw collega op de hoogte stellen van de stand van zaken en afstemmen met 10.2.e over de termijnen. Ik begreep van 10.2.e dat [redacted] moet tekenen en dat zorgt voor een langere verwerkingstijd.

10.2.e

Hartelijke groet van 10.2.e
10.2.e

**Ministerie van Financiën**
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | DEN HAAG
Postbus 20201 | 2500 EE | DEN HAAG

10.2.e

10.2.e @minfin.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Autoriteit Persoonsgegevens
T.a.v.
Postbus 93374
2509 AJ DEN HAAG

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen**
10.2.e
T 10.2.e
F
10.2.e minfin.nl

**Ons kenmerk**
2017-0000139311

**Uw brief (kenmerk)**
d.d. 6 juli 2017 (e-mail)

Datum 18 juli 2017
Betreft uw verzoek om nadere informatie over tweede nationaliteit

Geachte heer .

Bij brief van 6 juli 2017 hebt u mij gevraagd of de Belastingdienst/Toeslagen de afkomst en tweede nationaliteit van toeslaggerechtigden vastlegt. Ook wilt u weten wat de juridische grondslag voor het vastleggen van die gegevens is.

In reactie op uw verzoek informeer ik u als volgt.

De Belastingdienst/Toeslagen legt niet de afkomst van toeslaggerechtigden vast. Wel krijgt Belastingdienst/Toeslagen de actuele gegevens over de nationaliteit uit de Basisregistratie personen (Brp). Hierin wordt de tweede nationaliteit niet opgenomen, dus die informatie heeft de Belastingdienst/Toeslagen niet; zie: https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/nederlandse-nationaliteit/dubbele-nationaliteit.

De nationaliteit is van belang om te kunnen bepalen of iemand een vreemdeling is - zie artikel 8 van de Vreemdelingenwet 2000 - en die informatie is nodig voor het bepalen van het recht op een toeslag. Een vreemdeling moet namelijk in het bezit zijn van een (bepaalde) verblijfsstatus om aanspraak te kunnen maken op een toeslag, zie: artikel 11 van de Vreemdelingenwet 2000 en artikel 9, eerst lid, van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir).

Ook voor de partner of medebewoner stelt de wet als voorwaarde dat deze in bezit is van een (bepaalde) verblijfsstatus om de aanvraag aanspraak te kunnen laten maken op een toeslag, zie artikel 9, tweede en derde lid, van de Awir. De Belastingdienst/Toeslagen mag dus beschikken over gegevens over de nationaliteit.

De nationaliteit wordt uiteraard niet gebruikt als selectiecriterium om juist bij deze aanvragers van kinderopvangtoeslag (extra) toezicht uit te voeren.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Belastingdienst,
namens deze,

10.2.e en g

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

**Ons kenmerk**
2017-0000139311

de Nationale ombudsman

Belastingdienst/Toeslagen
T.a.v. contactpersoon Nationale ombudsman
De heer artikel 10 lid 2 sub e
Postbus 2092
3500 GB UTRECHT

**Postadres**
Postbus 93122
2509 AC Den Haag
**Bezoekadres**
Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag
artikel 10 lid 2 sub e
bureau@nationaleombudsman.nl
www.nationaleombudsman.nl
**Doorkiesnummer**
artikel 10 lid 2 sub e
**Datum**
16 FEB 2018
**Ons nummer**
201733177
**Uw brief**

**Uw kenmerk**

**Bijlagen**

**Behandelend medewerker**
Dhr artikel 10 lid 2 sub e
**Onderwerp**
Controle door Belastingdienst/ Toeslagen op rechtmatigheid kinderopvangtoeslag

Geachte heer artikel 10 lid 2 sub e

De Nationale ombudsman start een onderzoek uit eigen beweging naar de controles die de Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) uitvoert op de rechtmatigheid van aangevraagde of voorlopig toegekende kinderopvang-toeslagen. Hij doet dit onderzoek op grond van titel 9.2 van de Algemene wet bestuursrecht en verzoekt u om hieraan uw medewerking te verlenen. Tevens verzoekt hij u om informatie te verstrekken en om een aantal vragen te beantwoorden. Met deze brief informeert hij u over de inhoud van dit onderzoek.

**Aanleiding onderzoek**
Aanleiding voor dit onderzoek zijn de diverse signalen die de Nationale ombudsman heeft ontvangen van kinderopvanginstellingen, gastouderbureaus en toeslaggerechtigde burgers. Zij klagen erover dat vooral of vrijwel alleen de aanvragen en voorschotten kinderopvangtoeslag van personen van niet-Nederlandse nationaliteit of met een migratieachtergrond op rechtmatigheid worden gecontroleerd. Volgens sommigen maakt Toeslagen zich daarmee schuldig aan 'etnisch profileren'. De Nationale ombudsman wil weten aan de hand van welke criteria Toeslagen de te controleren aanvragen en voorlopige toekenningen selecteert en (handmatig) controleert.

**Onderwerp van onderzoek**
De Nationale ombudsman omschrijft de onderzoeksvraag als volgt:

> *Maakt Toeslagen – bij het selecteren van de aanvragen en voorlopige toekenningen kinderopvangtoeslag met een verhoogd risico op onrechtmatigheid – onderscheid naar (tweede) nationaliteit en/of migratieachtergrond van de aanvrager en/of zijn toeslagpartner? Zo ja, is dit onderscheid gerechtvaardigd?*

Op basis van deze onderzoeksvraag zal de Nationale ombudsman onderzoek doen en tot een oordeel komen.

de Nationale ombudsman

**Ons nummer**
201733177

2

**Verzoek om informatie**
Om een goed beeld te krijgen van uw werkwijze verzoeken wij u om antwoord te geven op de volgende vragen. Bij de vraagstelling zijn wij ervan uitgegaan dat uw systemen eerst - aan de hand van risicogerichte beslisregels - een automatische selectie maken van de aanvragen en voorlopige toekenningen met een 'verhoogd risico' en dat deze daarna handmatig door uw medewerkers worden gecontroleerd.

*Automatische selectie ('uitworp') van aanvragen en van voorlopige toekenningen*

1. Hoeveel nieuwe *aanvragen* kinderopvangtoeslag ontving Toeslagen in de periode 1 juli 2017 t/m 31 december 2017?
2. Hoeveel van deze *aanvragen* heeft het systeem uitgeworpen vanwege een verhoogd risico?
3. Hoeveel voorlopige *toekenningen* heeft het systeem in de periode 1 juli 2017 t/m 31 december 2017 uitgeworpen vanwege een verhoogd risico?
4. In hoeveel van de (in de vragen 2 en 3 bedoelde) uitgeworpen gevallen had de aanvrager of de toeslagpartner een niet-Nederlandse (tweede) nationaliteit of migratieachtergrond? Graag een uitsplitsing naar het aantal 'harde' en 'zachte' uitworpen.
5. In hoeveel van de (in vraag 4 bedoelde) gevallen was de niet-Nederlandse (tweede) nationaliteit of migratieachtergrond de (belangrijkste) reden voor de uitworp? Graag een uitsplitsing naar het aantal 'harde' en 'zachte' uitworpen.
6. Welke 'risicogerichte beslisregels' zijn in het Toeslagen Verstrekkingen Systeem of in andere systemen geprogrammeerd en kunnen leiden tot uitworp? Betreft één of meer geprogrammeerde beslisregel(s) de (tweede) nationaliteit of migratieachtergrond?
7. Gelden voor de uitworp van nieuwe aanvragen ('harde uitworp') dezelfde beslisregels als voor de uitworp van voorlopige toekenningen ('zachte uitworp')? Zo nee, kunt u dit toelichten?
8. Als een aanvraag of voorlopige toekenning is 'uitgeworpen' vanwege verhoogd risico, wordt dan per geval aangegeven welke criteria of risicofactoren van toepassing zijn?
9. Hoe vaak werden de 'risicogerichte beslisregels' vanaf 1 januari 2016 geëvalueerd en/of aangepast? Graag ontvangen wij van de laatste evaluatie een afschrift.
10. Maakt Toeslagen *onderscheid* tussen de verschillende nationaliteiten of migratieachtergronden bij de bepaling van het verhoogde risico? Zo ja, kunt u aangeven welke nationaliteit(en) of migratieachtergrond(en) in welke mate een verhoogd risico opleveren?

de Nationale ombudsman

**Ons nummer**
201733177

3

11. Is Toeslagen bekend met de eventuele *tweede* nationaliteit van de aanvrager/toeslagpartner? Zo ja,
    a. hoe komt Toeslagen aan deze informatie?
    b. is Toeslagen bevoegd om informatie over de eerste en/of tweede nationaliteit in te winnen, vast te leggen en/of te gebruiken? Zo ja, op grond waarvan?
12. Is Toeslagen bekend met de (tweede) nationaliteit/migratieachtergrond van *gastouders* of van *eigenaren van de gastouderbureaus*? Zo ja,
    a. hoe komt Toeslagen aan deze informatie?
    b. is Toeslagen bevoegd om deze informatie in te winnen, vast te leggen en/of te gebruiken? Zo ja, op grond waarvan?
    c. in hoeverre is de nationaliteit/migratieachtergrond van deze personen van invloed op de bepaling van het verhoogd risico?

*Handmatige beoordeling van aanvragen en van voorlopige toekenningen*
13. Hoeveel van de (op grond van nationaliteit/migratieachtergrond) uitgeworpen gevallen (zie antwoord op vraag 8.) heeft Toeslagen handmatig gecontroleerd op rechtmatigheid?
14. In hoeveel gevallen heeft de handmatige beoordeling direct geleid tot een afwijzing of toekenning?
15. In hoeveel gevallen heeft Toeslagen bij de aanvrager/toeslaggerechtigde nadere gegevens/bewijsstukken opgevraagd? In hoeveel van deze gevallen heeft Toeslagen de aanvraag uiteindelijk afgewezen respectievelijk (voorlopig) toegekend?
16. Welke instructies en richtlijnen geeft Toeslagen aan haar medewerkers die de handmatige beoordeling uitvoeren? Als deze zijn vastgelegd in documenten kunt u volstaan met de toezending van deze stukken. Graag ontvangen wij de instructies en richtlijnen die van kracht waren in de periode van 1 juli t/m 31 december 2017.

Daarnaast vraag ik u om alle informatie en documenten aan mij te verstrekken die relevant (kunnen) zijn voor dit onderzoek.

Uw schriftelijke reactie op dit informatieverzoek ontvangen wij graag binnen vier weken.

**Vertrouwelijke informatie**
Ik verzoek u om mijn medewerkers inzage te verlenen in en informatie te verstrekken over het risico-classificatiemodel en de werkwijze van Toeslagen inzake de controle op rechtmatigheid. Ook zullen zij mogelijk willen spreken met medewerkers die direct betrokken zijn bij het formuleren en toepassen van beslisregels en met medewerkers die de handmatige controles uitvoeren.

de Nationale ombudsman

**Ons nummer**
201733177

4

Wij zullen zorgvuldig omgaan met door u verstrekte vertrouwelijke informatie. Indien relevant en noodzakelijk zullen wij deze informatie wel in het rapport opnemen maar in zodanige bewoordingen weergeven dat het vertrouwelijk karakter ervan niet wordt geschonden.

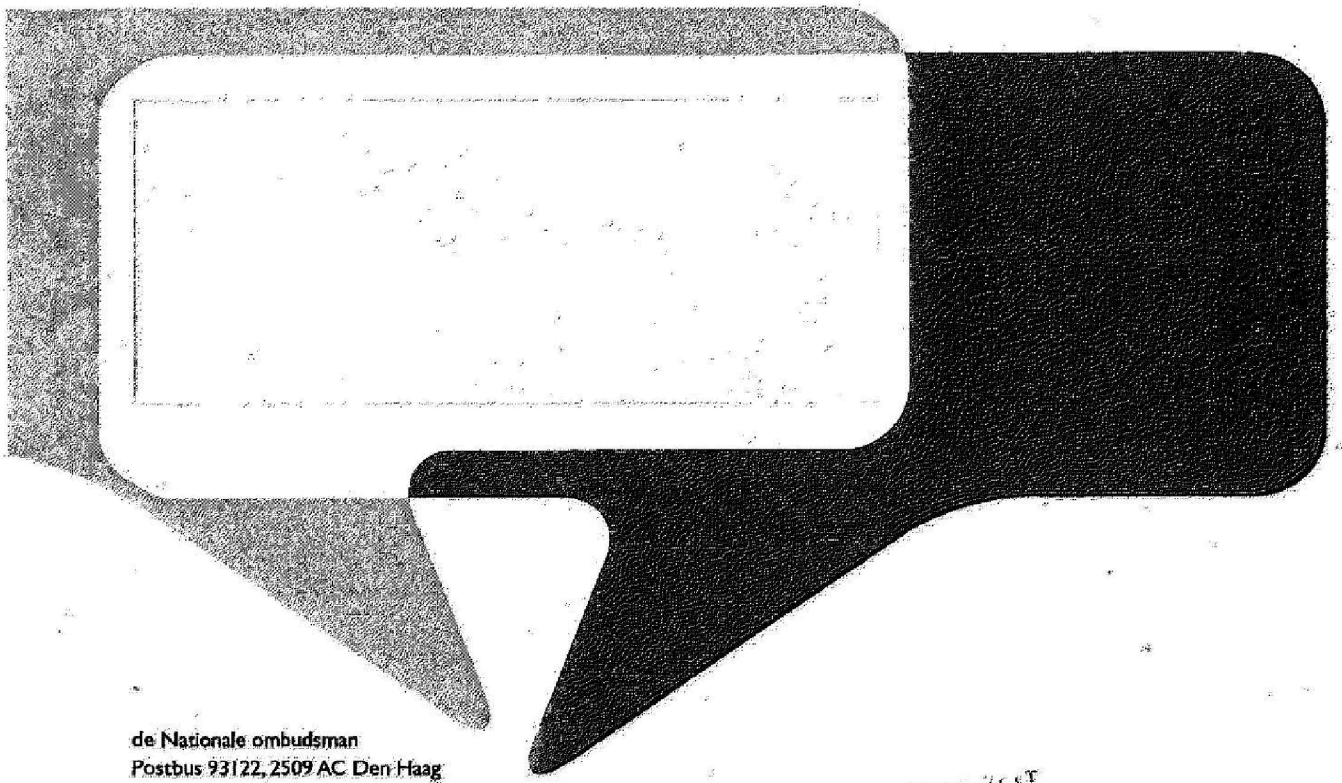
**Contact**
Hebt u over deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met de heer artikel 10 lid 2 sub e U kunt hem op ma t/m do bereiken via telefoonnummer ( artikel 10 lid 2 sub e

Met vriendelijke groet,
de Nationale ombudsman,

artikel 10 lid 2 sub e

Reinier van Zutphen

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



de Nationale ombudsman
Postbus 93122, 2509 AC Den Haag

UTRECHT
19.02.18 00150

RX1CC #8221X00K#0901

**Fw: Nationale ombudsman: Opening onderzoek naar etnisch profileren**

10.2.e aan 10.2.e 19-02-2018 12:52

TKN?

----- Doorgestuurd door 10.2.e /Toeslagen/BLD op 19-02-2018 12:51 -----

Van: 10.2.e
Aan:
Cc:
Datum: 19-02-2018 12:19
Onderwerp: Fw: Nationale ombudsman: Opening onderzoek naar etnisch profileren

Dag 10.2.e

De No heeft een nieuw onderzoek gestart, dit keer over ons toezichtproces.
Omdat het gaat over etnisch profileren en ook gegevensinwinning / -uitwisseling, hierbij vast de vragen.

10.2.e neemt het voortouw bij de beantwoording.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Beleid en vaktechniek

**Belastingdienst/Toeslagen**
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | 03.37.03
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

10.2.e @belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl
----- Doorgestuurd door 10.2.e /Toeslagen/BLD op 19-02-2018 12:16 -----

Van:
Aan: 10.2.e
Cc:
Datum: 19-02-2018 11:07
Onderwerp: Nationale ombudsman: Opening onderzoek naar etnisch profileren

Goedemorgen allemaal,

Vanochtend ontving ik de openingsbrief waarmee de Nationale ombudsman (het verwachte) onderzoek opent naar de rechtmatigheidscontroles inzake KOT aanvragen en voorschotten.

De No. zou van kinderopvanginstellingen en belanghebbenden het signaal hebben ontvangen dat Toeslagen bij zijn controles mogelijk etnisch profileert. Voor zover ik kan inschatten, vloeit dit voort uit het 10.2.g onderzoek waarin gemachtigde en [redacted] van de opvanginstelling dit telkens roepen.

In het kader van zijn onderzoek heeft de No. 16 vragen gesteld. Daarnaast is hij benieuwd naar de door Toeslagen gehanteerde controlecriteria en vraagt hij om inzage in het risico-classificatiemodel (een presentatie hierover hebben wij al 'ns eerder geopperd en lijkt me in het kader van het onderzoek opportuun). Hij vraagt zich af of en in welke mate bij controles onderscheid wordt gemaakt naar nationaliteit of migratieachtergrond. De AP is hierover eerder al geïnformeerd.

[redacted] gaf aan, dat hij graag eerst de antwoorden en de gevraagde gegevens ontvangt alvorens een aantal gesprekken met medewerkers te willen houden.

De reactietermijn op de openingsbrief is vier weken. Indien nodig kan die termijn altijd wel wat verlengd worden. Nadat vragen zijn beantwoord, gesprekken hebben plaatsgevonden, volgt in de regel een verslag van bevindingen waarop we kunnen reageren en vervolgens uiteindelijk een openbaar rapport (met eventueel aanbevelingen).

Wie neemt de voortrekkersrol op zich?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Belastingdienst/Toeslagen
Klachtcoördinator en contactpersoon Nationale ombudsman

[redacted]
----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 19-02-2018 10:36 -----

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc:
Datum: 19-02-2018 09:07
Onderwerp: Opening onderzoek naar etnisch profileren

Beste [redacted]

Hierbij stuur ik jullie een afschrift van de brief waarmee wij vrijdag jl een onderzoek naar (etnische) risicoprofielen geopend hebben.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

de Nationale ombudsman

Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon [redacted]

Fax +31 70 360 75 72
10.2.e @nationaleombudsman.nl




Volgstuk 1247406 OPENINGSBRIEF ONDERZOEK Inhoud document.pdf

Belastingdienst **Toeslagen**

**Kantoor Utrecht**

> Postbus 4510 6401 JA Heerlen Telefoon ( Artikel 10 lid 2 sub e

De Nationale ombudsman
De heer mr. R.F.B. van Zutphen
Postbus 93122
2509 AC DEN HAAG

Datum
21 maart 2018

Uw kenmerk
201733177

Kenmerk
BT20180321

Betreft
Uw onderzoek naar controles op rechtmatigheid van kinderopvangtoeslagen

Geachte heer Van Zutphen,

Op 19 februari jl. ontvingen wij uw brief waarin u aangeeft uit eigen beweging een onderzoek te starten naar de controles die de Belastingdienst/Toeslagen uitvoert op de rechtmatigheid van de aangevraagde of voorlopig toegekende kinderopvangtoeslagen.

**Onderwerp van onderzoek**
De onderzoeksvraag van dit onderzoek wordt door u als volgt omschreven:

> *Maakt de Belastingdienst/Toeslagen bij het selecteren van de aanvragen en voorlopige toekenningen kinderopvangtoeslag met een verhoogd risico op onrechtmatigheid — onderscheid naar (tweede) nationaliteit en/of migratieachtergrond van de aanvrager en/of zijn toeslagpartner? Zo ja, is dit onderscheid gerechtvaardigd?*

**Uw verzoek om informatie**
In uw brief verzoekt u ons om antwoord te geven op de in uw brief gestelde vragen voor het verkrijgen van een goed beeld van de werkwijze van de Belastingdienst/Toeslagen. Hieronder volgen de antwoorden op deze vragen. Ter verduidelijking van de werkwijze wordt eerst ingegaan op de risicogerichte aanpak zoals deze door de Belastingdienst/Toeslagen wordt toegepast.

**De risicogerichte aanpak**
De Belastingdienst/Toeslagen gebruikt een risicoclassificatie model op basis waarvan nieuwe aanvragen en mutaties op voorlopige toekenningen worden beoordeeld op het risico dat de aanvraag of de mutatie niet juist is. Iedere aanvraag of mutatie krijgt een risicoscore van minimaal 0[1] en maximaal 1. De beoordeling vindt plaats op basis van beslisregels en voorbeelden van goede en niet juiste aanvragen die zijn opgenomen in het model. Door steeds voorbeelden van goede en niet juiste aanvragen toe te voegen "leert" het model deze aanvragen als het ware steeds beter te herkennen. De aanvragen en mutaties met de hoogste risicoscores worden geselecteerd voor behandeling/nadere beoordeling door een medewerker. Het model gebruikt grondslagen op basis waarvan de rechtmatigheid van aanvragen en mutaties wordt vastgesteld.

[1] De risicoscore wordt bepaald met 15 decimalen.

**De antwoorden**

*Vraag 1*
Hoeveel nieuwe aanvragen kinderopvangtoeslag ontving Toeslagen in de periode 1 juli 2017 t/m 31 december 2017.

*Antwoord*
In deze periode hebben wij 58.841 nieuwe aanvragen voor de kinderopvangtoeslag ontvangen.

*Vraag 2*
Hoeveel van deze aanvragen heeft het systeem uitgeworpen vanwege een verhoogd risico?

*Antwoord*
De 406 aanvragen met de hoogste risicoscores zijn geselecteerd voor behandeling.

*Vraag 3*
Hoeveel voorlopige toekenningen heeft het systeem in de periode 1 juli 2017 t/m 31 december 2017 uitgeworpen vanwege een verhoogd risico?

*Antwoord*
De 516 mutaties (van de in totaal 135.441 mutaties) op voorlopige toekenningen met de hoogste risicoscores zijn geselecteerd voor behandeling.

*Vraag 4*
In hoeveel van de (in de vragen 2 en 3 bedoelde) uitgeworpen gevallen had de aanvrager of de toeslagpartner een niet-Nederlandse (tweede) nationaliteit of migratieachtergrond? Graag een uitsplitsing naar het aantal 'harde' en 'zachte' uitworpen.

*Antwoord*
De tweede nationaliteit of migratieachtergrond van een aanvrager of toeslagpartner is geen beslis- of uitworpregel. Nationaliteit vormt wel een beslisregel in het risicoclassificatie model. De nationaliteit is namelijk van belang om te kunnen bepalen of iemand een vreemdeling is - zie artikel 8 van de Vreemdelingenwet 2000 - en die informatie is nodig voor het bepalen van het recht op een toeslag. Een vreemdeling moet in het bezit zijn van een (bepaalde) verblijfsstatus om aanspraak te kunnen maken op een toeslag. Zie artikel 11 van de Vreemdelingenwet 2000 en artikel 9, eerst lid, van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir). Van de in totaal 922 geselecteerde aanvragers (406 nieuwe aanvragen en 516 mutaties) hadden 203 (=22%) aanvragers of de toeslagpartners een niet-Nederlandse nationaliteit. De gevraagde uitsplitsing kan begin april worden gemaakt.

*Vraag 5*
In hoeveel van de (in vraag 4 bedoelde) gevallen was de niet-Nederlandse (tweede) nationaliteit of migratieachtergrond de (belangrijkste) reden voor de uitworp? Graag een uitsplitsing naar het aantal 'harde' en 'zachte' uitworpen.

*Antwoord*
In geen van de gevallen was de niet-Nederlandse nationaliteit de (belangrijkste) reden voor selectie. De gevraagde uitsplitsing kan begin april worden gemaakt.

*Vraag 6*
Welke 'risicogerichte beslisregels' zijn in het Toeslagen Verstrekkingen Systeem of in andere systemen geprogrammeerd en kunnen leiden tot uitworp? Betreft één of meer geprogrammeerde beslisregel(s) de (tweede) nationaliteit of migratieachtergrond?

*Antwoord*
De risicogerichte beslisregels worden door de Belastingdienst/Toeslagen vanwege het vertrouwelijke karakter niet bekend gemaakt. De beslisregels kunnen overigens wel op het kantoor van Belastingdienst/Toeslagen ter inzage aan uw medewerkers ter beschikking worden gesteld. Wat de beslisregels betreft, merk ik nog op, dat een tweede nationaliteit of een migratieachtergrond geen beslisregel is en dus geen reden voor selectie. Nationaliteit vormt wel een beslisregel. De reden daarvoor is in het antwoord op vraag 4 toegelicht.

*Vraag 7*
Gelden voor de uitworp van nieuwe aanvragen ('harde uitworp') dezelfde beslisregels als voor de uitworp van voorlopige toekenningen (zachte uitworp')? Zo nee, kunt u dit toelichten?

*Antwoord*
Voor zowel de harde als de zachte uitworp worden dezelfde beslisregels gehanteerd.

*Vraag 8*
Als een aanvraag of voorlopige toekenning is 'uitgeworpen' vanwege verhoogd risico, wordt dan per geval aangegeven welke criteria of risicofactoren van toepassing zijn?

*Antwoord*
Nee. De behandelaar krijgt niet te zien op basis waarvan een aanvraag of mutatie wordt geselecteerd voor behandeling.

*Vraag 9*
Hoe vaak werden de 'risicogerichte beslisregels' vanaf 1 januari 2016 geevalueerd en/of aangepast? Graag ontvangen wij van de laatste evaluatie een afschrift.

*Antwoord*
Sinds 1 januari 2016 zijn de risicogerichte beslisregels niet aangepast. Er is wel 1 beslisregel toegevoegd.

*Vraag 10*
Maakt Toeslagen onderscheid tussen de verschillende nationaliteiten of migratieachtergronden bij de bepaling van het verhoogde risico? Zo ja, kunt u aangeven welke nationaliteit(en) of migratieachtergrond(en) in welke mate een verhoogd risico opleveren?

*Antwoord*
Nee. Er wordt wel een onderscheid gemaakt tussen de Nederlandse en niet-Nederlandse nationaliteit. Dit is omdat een aanvrager met een niet-Nederlandse nationaliteit in het bezit moet zijn van een (bepaalde) verblijfsstatus om aanspraak te kunnen maken op een toeslag. Zie antwoord op vraag 4.

*Vraag 11*
Is Toeslagen bekend met de eventuele tweede nationaliteit van de aanvrager/toeslagpartner? Zo ja, a. hoe komt Toeslagen aan deze informatie?
b. is Toeslagen bevoegd om informatie over de eerste en/of tweede nationaliteit in te winnen, vast te leggen en/of te gebruiken? Zo ja, op grond waarvan?

*Antwoord*
De Belastingdienst/Toeslagen legt de tweede nationaliteit van toeslaggerechtigden niet vast. De Belastingdienst/Toeslagen verkrijgt gegevens betreffende de nationaliteit van toeslaggerechtigden uit de Basisregistratie personen (Brp). De tweede nationaliteit van personen wordt niet vastgelegd in de Brp. Tot aan de invoering van de Brp per 6 januari 2014 werd tweede nationaliteit vastgelegd in de Gemeentelijke Basisregistratie (GBA) en door TVS automatisch overgenomen uit de GBA. In die gevallen waarbij tweede nationaliteit is overgenomen is dit gegeven nog aanwezig in TVS.

Dit gegeven werd en wordt echter niet gebruikt door de Belastingdienst/Toeslagen. De tweede nationaliteit wordt verwijderd uit TVS. Dit zal binnen enkele weken gereed zijn. Na 6 januari 2014 heeft er dus geen vastlegging van tweede nationaliteit plaatsgevonden in TVS. De basis voor de vastlegging was gelegen in de Awir.

*Vraag 12*
Is Toeslagen bekend met de (tweede) nationaliteit/migratieachtergrond van gastouders of van eigenaren van de gastouderbureaus? Zo ja,
a. hoe komt Toeslagen aan deze informatie?
b. is Toeslagen bevoegd om deze informatie in te winnen, vast te leggen en/of te gebruiken? Zo ja, op grond waarvan?
c. in hoeverre is de nationaliteit/migratieachtergrond van deze personen van invloed op de bepaling van het verhoogd risico?

*Antwoord*
Nee. Wij zijn niet bekend met de tweede nationaliteit of migratieachtergrond van gastouders of gastouderbureaus.

*Vraag 13*
Hoeveel van de (op grond van nationaliteit/migratieachtergrond) uitgeworpen gevallen (zie antwoord op vraag 8) heeft Toeslagen handmatig gecontroleerd op rechtmatigheid?

*Antwoord*
Alle 203 aanvragen en mutaties die in de periode 1 juli 2017 t/m 31 december 2017 op basis van risicoscores geselecteerd zijn en waarbij de aanvrager of toeslagpartner een niet-Nederlandse nationaliteit heeft zijn gecontroleerd op rechtmatigheid. Zoals bij het antwoord op vraag 5 en 6 aangegeven was in geen van deze gevallen nationaliteit de (belangrijkste) reden voor selectie.

*Vraag 14*
In hoeveel gevallen heeft de handmatige beoordeling direct geleid tot een afwijzing of toekenning?

*Vraag 15*
In hoeveel gevallen heeft Toeslagen bij de aanvrager/toeslaggerechtigde nadere gegevens/bewijsstukken opgevraagd? In hoeveel van deze gevallen heeft Toeslagen de aanvraag uiteindelijk afgewezen respectievelijk (voorlopig) toegekend?

*Antwoord op vraag 14 en 15*
Van de 203 op basis van risicoscores geselecteerde aanvragen en mutaties (waarbij de aanvrager of partner een niet-Nederlandse nationaliteit had) is in 25 gevallen geen extra informatie opgevraagd, in 7 gevallen telefonisch navraag gedaan en in 171 gevallen aanvullende informatie opgevraagd. Van deze 171 gevallen heeft 47 keer zonder wijziging een toekenning plaatsgevonden, 60 keer een toekenning maar met een wijziging en 64 keer een afwijzing.

*Vraag 16*
Welke instructies en richtlijnen geeft Toeslagen aan haar medewerkers die de handmatige beoordeling uitvoeren? Als deze zijn vastgelegd in documenten kunt u volstaan met de toezending van deze stukken. Graag ontvangen wij de instructies en richtlijnen die van kracht waren in de periode van 1 juli t/m 31 december 2017.

*Antwoord*
Het behandelkader voor de medewerkers is als bijlage meegestuurd. Het behandelkader moet overigens aangepast worden omdat de BTSL-74 brief niet meer gebruikt wordt.

**Contact**

Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben of een toelichting wensen, wij zijn gaarne bereid om in een persoonlijk onderhoud nader met u in te gaan op de risicogerichte aanpak. U kunt daarvoor contact laten opnemen met een van de contactpersonen van de Belastingdienst/Toeslagen; de heer Artikel 10 lid 2 sub e of de heer Artikel 10 lid 2 sub e

Hoogachtend,

Belastingdienst/Toeslagen,

Artikel 10 lid 2 sub e

Belastingdienst Toeslagen

Kantoor Utrecht

> Postbus 4510 6401 JA Heerlen

Telefoon 10.2.e

De Nationale ombudsman
De heer mr. R.F.B. van Zutphen
Postbus 93122
2509 AC DEN HAAG

Datum
08 MEI 2018

Uw kenmerk
201733177

Kenmerk
BT201805

Betreft
Uw onderzoek naar controles op rechtmatigheid van kinderopvangtoeslagen

Geachte heer Van Zutphen,

Bij brief van 21 maart 2018 heb ik u een reactie gegeven op uw schrijven van 16 februari 2018 waarin u aangeeft uit eigen beweging een onderzoek te starten naar de controles die de Belastingdienst/Toeslagen (verder: Toeslagen) uitvoert op de rechtmatigheid van de aangevraagde of voorlopig toegekende kinderopvangtoeslagen.

Op 30 april 2018 heeft op mijn kantoor een bijeenkomst plaatsgevonden waarbij medewerkers van uw Bureau en van mijn dienst aanwezig waren. Van de zijde van Toeslagen is een presentatie gegeven over de risicoclassificatie. Ook is ingegaan op de voorafgaand aan het gesprek door 10.2.e 10.2.e van uw Bureau gestelde vragen naar aanleiding van mijn brief van 21 maart 2018. Toegezegd is daarbij dat deze vragen ook schriftelijk zullen worden beantwoord. Hierbij kom ik deze toezegging na.

***Alinea 'De risicogerichte aanpak' (blz. 1)***

- Hoe zijn de beslisregels geformuleerd? Graag een aantal laten zien.

*Antwoord: dit is aan de orde gekomen in de presentatie. Het betreffen overigens geen beslisregels maar weegregels.*

| - Welke criteria zijn in de beslisregels verwerkt: | *Antwoord:* |
|---|---|
| o Adres of woonplaats | *Nee* |
| o Gastouderbureau | *Nee* |
| o Kinderopvanginstelling | *Nee* |
| o Gastouder | *Nee* |
| o Eerdere toeslagschulden (met of zonder opzet/grove schuld) | *Ja* |
| o Soort of hoogte inkomen | *Ja* |

*Voorbeelden van weegregels zijn: Toeslaggegevens (aantal uren, aantal kinderen, hoogte toeslag), BRP-gegevens (gezinssamenstelling, afstand van woonadres tot opvang), Inkomensgegevens (Hoogte en bron inkomen, verhouding inkomen-opvangkosten), Eerdere toeslagschulden, Wanbetaling zorgverzekering.*

- Welke criteria dragen in de praktijk het meest bij aan een verhoogd risico?

*Antwoord: De indicatoren aantal opvanguren, aantal inschrijvingen op het adres en inkomen hebben momenteel de sterkste zeggingskracht.*

- Welke 'grondslagen' gebruikt het model (voor beoordeling rechtmatigheid)?

*Antwoord: Het model maakt geen gebruik van grondslagen maar van weegregels. Er wordt een inschatting gemaakt van de juistheid van een aanvraag op basis van deze weegregels. Voorbeelden van weegregels zijn hierboven vermeld. Het model biedt slechts 'risicovolle' aanvragen ter controle aan. Controle van grondslagen gebeurt door toezichtmedewerkers.*

- 'Voorbeelden van goede en niet goede aanvragen die zijn opgenomen in het model'
  - Hoe kan het systeem deze voorbeelden herkennen en toepassen op de te beoordelen aanvragen/ voorlopige toekenningen?

*Antwoord: Toeslagen heeft deze voorbeelden zelf verzameld en voorzien van alle extra gegevens. De voorbeelden bestaan uit aanvragen die eerder op kantoor zijn gecontroleerd en beoordeeld. Het model bepaalt vervolgens hoe een gemiddelde 'goede' aanvraag eruit ziet en hoe een gemiddelde 'foute' aanvraag eruit ziet. Elke aanvraag krijgt zo een risicoscore.*

- Toevoegen van nieuwe voorbeelden (van goed/fout) >> 'lerend model'.
  - Hoe kan het systeem nieuwe voorbeelden selecteren? Hoe waarborgt Toeslagen dat het systeem de juiste conclusies trekt en de nieuwe voorbeelden op de juiste wijze classificeert?

*Antwoord: De nieuwe voorbeelden worden door Toeslagen zelf toegevoegd aan het model. Toeslagen heeft een aantal waarborgen om het model te controleren.*

*De eerste is een statistische waarborg. Bij het maken van het model wordt de set voorbeelden aselect in 2 delen geknipt: een trainingsset en een validatieset. Op basis van de trainingsset wordt het model gebouwd. Vervolgens wordt de validatieset gebruikt om te controleren in welk percentage van de gevallen het model een juiste risico-inschatting maakt.*

*De tweede waarborg vindt plaats vlak vóór het moment van toepassen van het model. Toeslagen biedt dan aanvragen die volgens het model risicovol zijn als een steekproef aan de behandelaars aan. De behandelaars kijken of zij het eens zijn met de inschatting van het model: Is deze aanvraag de moeite van het controleren waard? Het model wordt alleen toegepast als de uitkomst van de steekproef goed genoeg is.*

*De derde waarborg is het monitoren van resultaten na controle op de lange termijn. Toeslagen houdt bij welk percentage van de aangeboden posten na behandeling leidt tot een correctie of stopzetting van de toeslag. Dit percentage ligt al jarenlang boven de 70%.*

***Harde en zachte automatische uitworp***

*Vraag 2*

- De 406 *aanvragen* met de hoogste risicoscores zijn geselecteerd voor behandeling.
  - Wat was hier het selectiecriterium: de score (bijv. alles boven de 0,8) of het aantal (bijv. de 304 hoogst scorende gevallen)

*Antwoord: In principe worden alle posten met een risico boven 0,8 gecontroleerd, aangevuld met de hoogst scorende posten onder 0,8 op basis van beschikbare behandelcapaciteit.*

*Vraag 3*
- Idem voor de (516 van de 135.441) mutaties op de voorlopige toekenningen.

*Antwoord: Hiervoor gelden dezelfde criteria als voor nieuwe aanvragen.*

*Vraag 6*
- Welke risicogerichte beslisregels zijn in het systeem geprogrammeerd?

*Antwoord: In het risicoclassificatiemodel zitten geen geprogrammeerde beslisregels, maar weegregels. In de presentatie zijn de meeste hiervan voorbij gekomen.*

- 'Nationaliteit vormt wel een beslisregel.' Kunt u deze beslisregel toelichten? Welke punten beoordeelt u bij een niet-Nederlander (alleen verblijfsstatus of ook andere aspecten?)

*Antwoord: Het hebben van een Nederlands paspoort vormt een weegregel in het model.*

*Vraag 9*
- Welke beslisregel is na 1 januari 2016 toegevoegd?

*Antwoord: De weegregel 'Aanvrager heeft een bijstandsuitkering' is toegevoegd en wordt door het model ook herkend als risico-indicator.*

***Handmatige beoordeling***

*Vraag 8*
- Hoe gaat deze beoordeling in zijn werk? Welke criteria/checklist/werkinstructie?

*Antwoord: Het behandelkader is meegestuurd bij de beantwoording van de eerdere vragen.*

- Hoe ziet een aanvraag/mutatie voorlopige toekenning er uit nadat deze is uitgeworpen?

*Antwoord: De behandelaar gebruikt het Toeslagen Verstrekkingen Systeem (TVS) om de controle te verwerken. In de presentatie is hiervan een korte demonstratie gegeven.*

***Registratie tweede nationaliteit***

*Vraag 11*
- Is de tweede nationaliteit al verwijderd uit het TVS?

*Antwoord: Dit staat in de planning en wordt op korte termijn uitgevoerd.*

***Overige onderwerpen***

*Vraag 4*
- Bij hoeveel nieuwe aanvragen/voorlopige toekenningen hadden de uitgeworpenen een niet-Nederlandse nationaliteit? Graag een uitsplitsing van het aantal van 922.

Kenmerk
BT201805

*Antwoord: Dit staat genoemd in de beantwoording van de eerdere vragen:*

*'Van de in totaal 922 geselecteerde aanvragers (406 nieuwe aanvragen en 516 mutaties) hadden 203 (=22%) aanvragers of de toeslagpartners een niet-Nederlandse nationaliteit.'*

| | *NIEUWE AANVRAGEN* | *MUTATIES* | *TOTAAL* |
|---|---|---|---|
| *NEDERLANDER* | *312* | *407* | *719* |
| *NIET-NL* | *94* | *109* | *203* |
| *TOTAAL* | *406* | *516* | *922* |

*Overigens is de omschrijving 'een niet-Nederlandse nationaliteit' niet juist, hier moet staan 'geen Nederlands paspoort'.*

*Vraag 9*

- Laatste evaluatie van de beslisregels. Graag ontvangen wij een notitie en/of verslag van deze interne evaluatie.

*Antwoord: De data-analisten van Toeslagen hebben aantekeningen gemaakt van hun laatste evaluatie. Deze aantekeningen zijn vooral technisch van aard.*

**Contact**

De heer artikel 10 lid 2 sub e van uw Bureau kan ingeval van vragen contact opnemen met een van de contactpersonen van Toeslagen: de heer artikel 10 lid 2 sub e of de heer artikel 10 lid 2 sub e

Hoogachtend,

Belastingdienst/Toeslagen,

artikel 10 lid 2 sub e

AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Autoriteit Persoonsgegevens
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
10.2.e
autoriteitpersoonsgegevens.nl

Vertrouwelijk/Aangetekend
Ministerie van Financiën
10.2.e
Functionaris voor Gegevensbescherming
Korte Voorhout 7
2500 EE Den Haag

Datum
26 november 2018

Ons kenmerk
z2018-22445

Contactpersoon
10.2.e

Onderwerp
Toezending kopie van brief gericht aan Ministerie van Financiën

Geachte 10.2.e

Bijgaand ontvangt u kopie van een brief die de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) recent heeft verstuurd aan het Ministerie van Financiën:

1) Brief van 26 november 2018 met onderwerp 'Informatieverzoek" (een scan van de ongetekende versie van deze brief heeft u ook op 26 november 2018 per e-mail ontvangen).

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Autoriteit Persoonsgegevens,
Namens deze,

10.2.e

Controlerend Onderzoek

Bijlage(n) 1 kopie van brief

AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

**Autoriteit Persoonsgegevens**
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
10.2.e
autoriteitpersoonsgegevens.nl

Aangetekend
Ministerie van Financiën
Directoraat-Generaal Belastingdienst
T.a.v. [redacted]
[redacted]
Korte Voorhout 7
2500 EE DEN HAAG

Datum
26 november 2018

Ons kenmerk
z2018-22445

Contactpersoon
10.2.e

Onderwerp
**Informatieverzoek**

**Geachte heer Hoekstra,**

**De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft in het verleden signalen van betrokkenen ontvangen die erop zien dat de Belastingdienst/Toeslagen de afkomst en tweede nationaliteit van toeslaggerechtigden zou vastleggen. In het kader van deze signalen heeft de 10.2.e 10.2.e , in juli 2017 hieromtrent desgevraagd inlichtingen aan de AP verstrekt.[1]**

**In september jl. is er nieuwe berichtgeving in de media verschenen over interne stukken van de Belastingdienst waarin wordt ingegaan op de bezwaren van ouders tegen het stopzetten van de kindertoeslag[2]. In de brief van de Staatssecretaris van Financiën aan de Tweede Kamer d.d. 11 september 2018[3] gaat hij nader in op deze documenten. Ik verzoek u de documenten die worden genoemd in voorgaande brief aan de AP te doen toekomen, te weten:**

- **De casusbeschrijving/het interne verslag (waarnaar wordt verwezen op p. 3 van de hiervoor genoemde brief);**
- **Het interne overdrachtsdocument (zie p. 3 van de brief);**
- **Het draaiboek (zie p. 4 van de brief);**
- **De onderliggende bevindingen (zie p. 4 van de brief);**
- **De interne notitie (zie p. 4 van de brief);**

[1] Uw kenmerk: 2017-0000139311.
[2] O.a. *Trouw* 5 september 2018.
[3] Zie *Kamerstukken II* 2017/18, 31 066, 428.

Datum
26 november 2018

Ons kenmerk
z2018-22445

- Het document met de resultaten van het onderzoek waarbij is onderzocht of het gastouderbureau een centrale rol kan hebben gespeeld bij mogelijk misbruik van toeslagen (zie p. 4 van de brief);
- Het zelfevaluatierapport (zie p. 5 van de brief);
- De collegiale handreikingen (zie p. 5 van de brief).

De AP is tevens op de hoogte van het onderzoek van de Nationale Ombudsman (hierna: NO) naar het gebruik van nationaliteit en afkomst als selectiecriterium voor het doen van onderzoek naar fraude bij de Belastingdienst. De AP heeft begrepen dat er in dat kader vragen zijn gesteld aan de Belastingdienst door de NO. De AP vraagt de reactie op deze vragen tevens te verstrekken aan de AP. Het betreft de volgende brieven:

- Brief van de Belastingdienst aan de NO van 21 maart 2018 (kenmerk BT 2018 0321);
- Brief van Belastingdienst aan de NO van 8 mei 2018(kenmerk BT2018-05).

Ik verzoek u deze informatie te verstrekken op grond van artikel 58 van de AVG jo. de artikelen 5:16 en 5:17 van de Awb.

**Termijn**
Ik verzoek u de gevraagde informatie uiterlijk voor **maandag 10 december 2018** aan te leveren. De informatie kan verzonden worden naar Postbus 93374, 2509 AJ te Den Haag met vermelding van zaaknummer z2018-22445.

**Afschrift** [redacted]
Een afschrift van dit informatieverzoek wordt tevens per e-mail verstuurd aan uw [redacted], via het e-mailadres [redacted]@minfin.nl.

Indien u vragen heeft over deze brief, kunt u contact opnemen met bovengenoemde contactpersoon.

[redacted]
10.2.e
[redacted]
[redacted] Klantcontact en Controlerend onderzoek

AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag

[redacted]

Ministerie van Financiën
Ontv. 28 NOV. 2018
O&I

Afleveren op huisadres
Uitreiken aan:
KORTE VOORHOUT 7
2511CW 'S-GRAVENHAGE
3SRRC11004829 (2511CW 7)

Post op rekening

R NL [redacted] Aangetekend G-A-1

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas
postnl

3SRRC11004829

1893719

00019
02371

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Autoriteit Persoonsgegevens
T.a.v.
Postbus 93374
2509 AJ DEN HAAG

**Directoraat-Generaal Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen**

10.2.e

10.2.e @minfin.nl
www.minfin.nl

**Ons kenmerk**
2018-0000214921

**Uw brief (kenmerk)**
26 november 2018
(z2018-22445)

**Bijlagen**
10

Datum 7 december 2018
Betreft informatieverzoek; documenten van de Belastingdienst over het stopzetten van kindertoeslag

Geachte heer

Op 26 november 2018 hebt u mij een verzoek om informatie gestuurd. Onder verwijzing naar de brief van de staatssecretaris van Financiën aan de Tweede Kamer van 11 september 2018 over kinderopvang, verzoekt u om de interne documenten van de Belastingdienst over het stopzetten van kindertoeslag in een specifiek geval. Ook vraagt u om een afschrift van twee brieven van de Belastingdienst aan de Nationale ombudsman.

Als bijlagen bij deze brief stuur ik u de gevraagde documenten. Voor deze documenten geldt dat deze vanwege de informatie op het gebied van inspectie, controle en toezicht niet openbaar gemaakt kunnen worden. Ik verzoek u daarom vertrouwelijk om te gaan met de documenten.

De Kamer is voornemens over dit onderwerp een plenair debat te houden. Op dit moment heeft de Kamer nog geen datum voor het debat gepland.

Een afschrift van deze brief wordt gestuurd aan
bij het ministerie van Financiën.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Belastingdienst,

10.2.e

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Autoriteit Persoonsgegevens
T.a.v.
Postbus 93374
2509 AJ DEN HAAG

**Directoraat-Generaal Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen**

10.2.e
T 10.2.e
10.2.e @midfin.nl

**Ons kenmerk**
2018-0000221687

**Uw brief (kenmerk)**
26 november 2018
(z2018-22445)

**Bijlagen**
1

Datum 17 december 2018
Betreft informatieverzoek; documenten van de Belastingdienst over het stopzetten van kindertoeslag

Geachte

In aanvulling op mijn brief van 7 december 2018 stuur ik u ter kennisneming een kopie van de brief van de Nationale ombudsman van 4 december 2018.

De Nationale ombudsman is op 16 februari 2018 uit eigen beweging een onderzoek gestart naar de risicoprofielen die de Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) hanteert bij de selectie en controle van aanvragen en mutaties kinderopvangtoeslag. De Nationale ombudsman stelt vast de maatschappelijke discussie over profilering, risicoselectie, algoritmen en kunstmatige intelligentie nog lang niet is afgerond. Hij acht de tijd nog niet rijp om een weloverwogen oordeel te vellen over profileringssystemen in het algemeen en over een concrete casus, zoals het risicoclassificatiesysteem van Toeslagen. Daarom heeft hij besloten het onderzoek naar het systeem van Toeslagen te beëindigen.

Een afschrift van deze brief wordt gestuurd aan
bij het ministerie van Financiën.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Belastingdienst,

10.2.e

**Gebruikers van IP** artikel 10 lid 2 sub e **een aanvraag KOT**

Er zijn meerdere aanvragers die via het IP-adres artikel 10 lid 2 sub e hun toeslagen hebben geraadpleegd. Ze hebben geen aanvraag KOT ingediend vanaf dit IP-adres. Deze is via een ander kanaal (IP dan wel schriftelijk) binnengekomen.

**Kinderopvangtoeslag als aanvrager**

| BSN | Naam | KOT gegevens |
|---|---|---|
| artikel 10 lid 2 sub e | | |
| artikel 10 lid 2 sub e | | |
| artikel 10 lid 2 sub e | artikel 10 lid 2 sub e | |
| artikel 10 lid 2 sub e | | |
| artikel 10 lid 2 sub e | | |
| artikel 10 lid 2 sub e | | |
| artikel 10 lid 2 sub e | | artikel 10 lid 2 sub e, artikel 10 lid 2 sub g |

| | |
|---|---|
| artikel 10 lid 2 sub e | artikel 10 lid 2 sub e, artikel 10 lid 2 sub g |

Kinderopvangtoeslag als toeslagpartner

| BSN | Naam | KOT gegevens |
|---|---|---|
| artikel 10 lid 2 sub e | | artikel 10 lid 2 sub e, artikel 10 lid 2 sub g |

Ministerie van Financiën

**TER BESLISSING**
Aan
de staatssecretaris

**Cluster**
**Uitvoeringsbeleid**

**Inlichtingen**
10.2.e
www.minfin.nl

**Datum**
13 februari 2019

**Notitienummer**
2019-0000026945

**Auteur**
10.2.e

**Van**
Belastingdienst

**Kopie aan**
hoofddirecteur Fiscale en Juridische zaken

**Bijlagen**
3

# notitie

CAF11: overzicht stand van zaken

## Aanleiding

buiten verzoek

- In de notitie van vorige week is aangekondigd dat u nog een overzichtsnotitie zou ontvangen over andere ontwikkelingen in het CAF11 dossier. Dit is die overzichtsnotitie.
- In deze notitie ontvangt u:
  1. Conceptantwoorden op vragen van 10.2.g 10.2.g over het gebruik van toezichtlijsten door Toeslagen (bijlage 1);
  2. De reactie vanuit Financiën op de klacht die de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) in 2017 heeft ontvangen van 10.2.g 10.2.g over het vastleggen van de tweede nationaliteit door Toeslagen (Bijlage 2);

buiten verzoek

11.1

## Kernpunten

1. Gebruik toezichtlijsten door Toeslagen

- Door 10.2.g is een aantal vragen gesteld over verschillende soorten lijsten die door Toeslagen worden gebruikt bij de vaststelling van het recht op toeslagen. Deze vragen zijn aan de Toeslagen, de ( ) en in een

procedure over de vaststelling van de kinderopvangtoeslag bij de Raad van State gesteld.

- Vanuit Toeslagen is aan 10.2.g toegezegd dat zij deze week een reactie op haar vragen ontvangt, maar wij willen u eerst in gelegenheid stellen of de TK eerst moet worden geïnformeerd omdat wij verwachten dat deze informatie media-aandacht kan krijgen.

*Korte samenvatting*

- Toeslagen maakt gebruik van een toezichtlijst waarop aanvragers van een toeslag staan, waarbij er sprake is van een vermoeden van misbruik of oneigenlijk gebruik. De aanvragen op deze lijst worden niet automatisch afgedaan, maar handmatig door een medewerker van de Toeslagen. De aanvrager van een toeslag krijgt waar hij of zij recht op heeft. Daarnaast wordt beoogd te voorkomen dat een burger later een terugvordering krijgt.
- De 'uitsluitlijst burgerportaal' is het zwaarste middel, dat enkel in bijzondere situaties wordt ingezet. Momenteel staan 4 personen op deze lijst en hebben daarmee tijdelijk geen toegang meer tot het digitale burgerportaal. Burgers worden hiervan met een brief op de hoogte gesteld.
- De andere lijsten (uitsluitlijst formeel beschikking, indicatie afwijkende behandeling en insluitlijst) grijpen in op verschillende fasen in het geautomatiseerde proces. Het is voor een burger wel mogelijk om zelf aanvragen of wijzigingen te doen.
- Uit onderzoek van Toeslagen is gebleken dat van de meer dan 5 miljoen toeslagbetrokken huishoudens 7.029 personen, met daarnaast een eventuele partner, op de toezichtlijst staan. Drie ouders aangesloten bij het gastouderbureau staan op de toezichtlijst, maar niet vanwege het CAF11-dossier.
- Deze middelen worden niet alleen ingezet bij controle van het recht op toeslag, maar ook om te voorkomen dat burgers een onjuiste beschikking ontvangen bij handmatige wijzigingen door Toeslagen.

*Mogelijke risico's gebruik lijsten*

- Het gebruik van deze lijsten is op grond van de AVG toegestaan. Wel zijn in dit concrete dossier aan twee voorwaarden van de AVG niet volledig voldaan. Het betreft de informatieverplichting op de website van de Belastingdienst en of het gebruik van lijsten voldoende omschreven is in het (nog niet gepubliceerde) register van verwerkingen.
- Dit betekent bijvoorbeeld dat de 4 personen die op de uitluitlijst burgerportaal staan vooraf kennis hadden moeten kunnen nemen van het beleid op dit punt en niet achteraf zoals nu is gebeurd.
- Als uitgangspunt wordt gehanteerd dat het plaatsen op 1 van deze lijsten geen besluit is waartegen bezwaar of beroep kan worden ingesteld. De rechter heeft zich daarover echter nog niet uitgelaten.
- Wel kan een betrokkene op grond van de AVG bijvoorbeeld verzoeken om van een lijst te worden verwijderd. Tegen een afwijzende beslissing op een dergelijk verzoek staat bezwaar en beroep open.
- Door 10.2.g is aan de gevraagd of hij toezicht houdt op de lijsten. De heeft deze vraag nog niet beantwoord.
- Toeslagen werkt momenteel aan een aanpassing van de website om het in lijn te brengen met de AVG.

2. Correspondentie met de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) over het vastleggen van de tweede nationaliteit door Toeslagen

- De AP, externe toezichthouder, heeft op 6 juli 2017 Belastingdienst verzocht om informatie over het vastleggen van de tweede nationaliteit door Toeslagen. Strekking van het antwoord is dat de Toeslagen, conform de Awir, mag beschikken over gegevens over de nationaliteit. De nationaliteit wordt uiteraard niet gebruikt als selectiecriterium om bij aanvragers van kinderopvangtoeslag (extra) toezicht uit te voeren.

- Op 26 november 2018 verzoekt de AP de minister van Financiën om informatie c.q. documenten. De aanleiding is berichtgeving in de media over stopzetting van de kinderopvangtoeslag en een brief van u daarover aan de Tweede Kamer. Belastingdienst heeft op 7 december 2018 de gevraagde informatie gestuurd. Op 17 december 2018 is een aanvulling gestuurd (alle brieven zijn als bijlage bijgevoegd).

(interne toezichthouder)

- In mei 2017 krijgt de toenmalige van de AP het signaal dat er geklaagd is over Toeslagen en het vastleggen van de tweede nationaliteit. Op 30 juni 2017 stelt 10.2.g per e-mail vragen aan 10.2.g
- Uit het bericht blijkt dat 10.2.g al een jaar eerder contact heeft gezocht met Toeslagen; ook blijkt dat er eerder telefonisch contact is geweest tussen en haar. In een e-mail van 21 juli 2017 van aan 10.2.g n.a.v. nieuw telefonisch contact, verwijst naar de brief van 18 juli 2017 (zie hierboven) aan de AP.
- 10.2.g buiten verzoek
- Op 7 januari 2019 heeft 10.2.g vragen gesteld aan de huidige over het gebruik van toezichtlijsten. De vragen komen grotendeels overeen met de vragen die zij aan Toeslagen heeft gesteld. is betrokken bij advisering over AVG-aspecten in dit verband.

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

**Bijlage 1**
Antwoorden op vragen over toezichtlijsten

**Bijlage 2**
Correspondentie met de Autoriteit Persoonsgegevens over onder vastleggen tweede nationaliteit

**Bijlage 3**
Stukken lopen Wob-verzoek

**Bijlage 4**
Stukken onderzoek Kinderombudsman naar CAF11

**Bijlage 5**
Voortgang maatregelen Toeslagen die zijn ingezet n.a.v. CAF 11

AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

# Gespreksverslag

## Onderwerp

Verslag gesprek met mw. 10.2.e

Ik, 10.2.e en mijn collega's 10.2.e, allen toezichthouders van de Autoriteit Persoonsgegevens, hebben op 25 april 2019 tijdens een onderzoek op het adres de Graadt van Roggenweg 500, Utrecht gesproken met mw. 10.2.e. Dit verslag betreft een zakelijke weergave van dat gesprek.

10.2.e is ook aanwezig tijdens het gesprek.

Mw. 10.2.e vertelt dat zij sinds 1 december 2018 werkzaam is Toeslagen bij de Belastingdienst bij het ministerie van Financiën is. Ze vertelt sinds 2013 bij de Belastingdienst werkzaam te zijn. Eerst als en van het Centrum voor Applicatieontwikkeling en onderhoud en daarna als Inning en Betalingsverkeer. Zij geeft aan dat ze in haar functie als ook al te maken had met toeslagen.

Mw 10.2.e verklaart dat de brief die de Belastingdienst op 18 juli 2017 aan de AP heeft gestuurd op twee punten niet helemaal volledig is. Het eerste punt heeft betrekking op de zin: *"De Belastingdienst/Toeslagen legt niet de afkomst van toeslaggerechtigden vast. Wel krijgt Belastingdienst/Toeslagen de actuele gegevens over de nationaliteit uit de Basisregistratie personen (Brp). Hierin wordt de tweede nationaliteit niet opgenomen, dus die informatie heeft de Belastingdienst/Toeslagen niet"*. Mw 10.2.e geeft aan dat de Belastingdienst/Toeslagen gegevens uit het BRP overneemt. Zij vertelt dat er een overgang, zij denkt in 2017, van het GBA naar het BRP is geweest. In het GBA werd de dubbele nationaliteit wel overgenomen. In het BRP werd de dubbele nationaliteit daarentegen niet meer overgenomen. In die gevallen waarbij tweede nationaliteit is overgenomen uit het GBA, is dit gegeven nog aanwezig in Toeslagen Verstrekkingen Systeem van de Belastingdienst, aldus mw. 10.2.e Zij geeft als verklaring hiervoor dat het TVS alleen gegevens overschrijft als er gegevens veranderen in het GBA/BRP.

Mw 10.2.e geeft aan dat de Belastingdienst/Toeslagen voornemens is de om de gegevens over tweede nationaliteit niet meer zichtbaar te maken voor medewerkers. Ze geeft aan dat ze niet precies weet voor welke medewerkers van de Belastingdienst / Toeslagen deze gegevens over dubbele nationaliteit nog wel zichtbaar zullen zijn. Daarnaast geeft ze aan dat ze niet precies weet wanneer ze deze zichtbaarheid voor medewerkers gaan afschermen.

Het tweede punt van de brief, van 18 juli 2017 van de Belastingdienst/Toeslagen aan de AP, die volgens mw. 10.2.e te eng is ingestoken, zit hem in het feit dat er staat: *"De nationaliteit wordt uiteraard niet gebruikt als selectiecriterium om juist bij deze aanvragers van kinderopvangtoeslag (extra) toezicht uit te voeren."* Mw. 10.2.e geeft aan dat dit niet juist is. Het criterium nationaliteit wordt niet gebruikt. Het criterium wel/geen Nederlanderschap werd tot juli 2018 echter wel gebruikt in het risicoclassificatie model bij kinderopvangtoeslag. 11.1

11.1 Mw. 10.2.e geeft aan dat de maatschappelijke discussie omtrent het wel/geen Nederlanderschap als criterium te gebruiken de reden dat ze (tijdelijk) gestopt zijn dit criterium te gebruiken bij toeslagen.

Over het gebruik van het risicomodel geeft mw 10.2.e aan dat het model een signaal geeft bij aanvragen waar extra aandacht nodig is. Het toeslagensysteem werkt met voorschotten. Aan het einde van het toeslagjaar wordt de definitieve toeslag berekend en gekeken of iemand daadwerkelijk recht had op toeslag. Het kan dus voorkomen dat iemand een jaar toeslag heeft gekregen, maar dat aan het einde van het jaar blijkt dat er geen recht op toeslag was. De burger moet dit geld dan terugbetalen. Mw. 10.2.e geeft aan dat met behulp van het risicomodel deze fouten al in de aanvraagfase voorkomen proberen te worden. Ze vertelt dat het risico model een zelflerend model is. Het model is gebaseerd op de onderscheidende indicatoren van eerdere foute- en niet foute aanvragen. Het niet-Nederlanderschap is een onderscheidend criterium en geeft een verhoogd risico op een foute toeslagaanvraag. Een niet-Nederlander moet namelijk in het bezit zijn van een bepaalde verblijfstatus om aanspraak te kunnen maken op een toeslag. Mw. 10.2.e benadrukt dat het niet-Nederlanderschap niet voldoende is om een hoge score in het risicomodel te krijgen. Het is altijd een combinatie van indicatoren. In totaal zijn er 44 indicatoren, aldus mw. 10.2.e Verder geef ze aan dat ze niet weet of burgers op de hoogte worden gesteld dat er gebruik wordt gemaakt van het risicomodel. Daarnaast denkt ze niet dat burgers via een opt-out kunnen aangeven dat ze niet willen dat de Belastingdienst/Toeslagen bij de toeslagaanvraag gebruik maakt van het risicomodel.

Over het gevolg van een toeslagaanvrager die met een hoog risico uit het risicomodel komt verklaart mw. 10.2.e dat deze persoon op een uitworp- of uitvallijst komt. Dit betekent dat er een medewerker van de Belastingdienst / Toeslagen: een behandelaar, gaat kijken naar de aanvraag. De behandelaar beoordeelt of er al dan niet recht is op toeslag. Deze behandelaar beoordeelt de aanvraag door de gegevens te bekijken die de toeslagaanvrager heeft ingevoerd of door contact op te nemen met de toeslagaanvrager. Mw. 10.2.e geeft aan dat er niet op controle/huisbezoek wordt gegaan. Dit gebeurt alleen op basis van signalen (van bijvoorbeeld de GGD) over eventueel misbruik. Indien het gaat om georganiseerde misbruik en oneigenlijk gebruik van het toeslagensysteem komt het Combiteam Aanpak Facilitators, ofwel CAF-team in beeld. Mw. 10.2.e vertelt dat het CAF-team fraudeurs probeert op te sporen. Bij het oppakken van signalen naar fraudeurs speelt nationaliteit geen rol. Mw. 10.2.e verklaart dat het risicomodel niet wordt gebruikt door het CAF-team. Het risicomodel wordt alleen gebruikt bij individuele toeslagaanvragen, aldus mw. 10.2.e

Belastingdienst

**Naam dienstonderdeel**
Directie Toeslagen

**Van:**
Bureau Directeursondersteuning Toeslagen

**Verslag**
artikel 10 lid 2 sub e

**Versie**
definitief

**Datum**
25 april 2019

**DEFINITIEF**

# verslag MT Directie Toeslagen

Vergaderdatum 16 april 2019 – 09:30 – 12:30 uur

Aanwezig 10.2.e (vz), artikel 10 lid 2 sub e (verslag).

Afwezig

Gasten

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

valt buiten scope wobverzoek

**A.5 Actualiteiten**

- Er zijn persvragen rond CAF over het mogelijk gebruik van nationaliteitsgegevens. Naar aanleiding van deze vragen komt de Autoriteit Persoonsgegevens volgende week op bezoek bij Toeslagen.
- Teamleiders hebben de wens geuit om meer aan te sluiten bij Toeslagen brede onderwerpen. Om hierin te voorzien gaan we werken met portefeuilles, andere onderdelen hebben hier positieve ervaringen mee. Het definitieve voorstel wordt geagendeerd voor een volgend MT.

Valt buiten scope Wob-verzoek

Valt buiten scope Wob-verzoek

valt buiten de scope van het Wob verzoek

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

**C HAMERSTUK**

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

**D TER BESPREKING**

valt buiten de scope van het Wob verzoek

**E TER KENNISNEMING**

valt buiten de scope van het Wob verzoek

**F ALGEMEEN AFRONDEND**

valt buiten de scope van het Wobverzoek

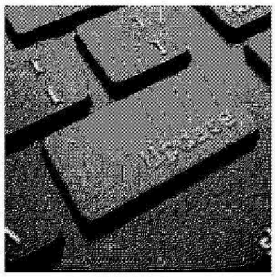
Valt buiten de scope van het Wob verzoek

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

Belastingdienst

# TVS release 2019.18

Publicatiedatum 03-05-2019, 10:35 | Laatste update 06-05-2019, 9:14 | TOESLAGEN



**TVS - Toeslagen Verstrekkingen Systeem release 2019 .18 is dit weekend in productie gegaan. In dit bericht vind je de bela ngrijkste wijzigingen. Voor meer informatie kun je de releasepresentatie i nzien.**

## Samenvatting Release 2019.18

- In deze release zijn er met betrekking tot de onder staande onderwerpen wijzigingen doorgevoerd:
  Wet- en regelgeving: Bij Nederlandse nationaliteit geen 2e nationaliteit toegestaan.
- Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG): Adresb ewoning raadpleegbaar.
- BSN uit verkeer: Status 'uit verkeer' en 'afgevoerd '.
- Klantbeeld kantoor: Nieuwe header.

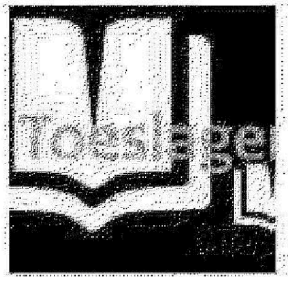
Een overzicht van deze en oudere releases: Opleidingsmateriaal

Feedback

Belastingdienst

# MT-update, nummer 9

Publicatiedatum 23-05-2019, 14:00 | Laatste update 23-05-2019, 13:21 | TOESLAGEN




**MANAGEMENTNIEUWS - In deze MT-update lees je meer over de oudergesprekken, onderzoek en fout in verantwoordingsinformatie. De MT-update is bedoeld om je tijdig te informeren over belangrijke gebeurtenissen. Het MT-verslag wordt 1 of 2 weken later gepubliceerd. In het MT-verslag kun je in detail alle punten nalezen, of vraag je eigen teamleider naar meer informatie over de onderwerpen.**

## Oudergesprekken

De oudergesprekken over de CAF 11-zaak (Combiteam Aanpak Facilitators 11) zijn achter de rug. Het waren open en indringende gesprekken. We waren daar om te luisteren en te leren, niet om zaken individueel op te lossen. Een aantal ouders komt nog op kantoor voor verdere uitleg. Ook praat de staatssecretaris op 11 juni met afvaardiging van de ouders. De bijeenkomsten waren besloten. Helaas is een journalist er toch in geslaagd om zonder uitnodiging de gesprekken bij te wonen.

## Onderzoek

De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) doet onderzoek naar het gebruik van de 2e nationaliteit door Belastingdienst/Toeslagen. Aanleiding voor dit onderzoek zijn klachten van een kinderdagverblijf uit Almere en een gastouderbureau uit Eindhoven. Dit onderwerp is prominent in het nieuws. Toeslagen werkt volop mee aan het onderzoek. De 2e nationaliteit is nu nog zichtbaar in onze systemen. De komende maanden wordt dit gegeven eerst afgeschermd en daarna verwijderd.

Feedback

## Fout in verantwoordingsinformatie

Door een handmatige fout zijn verkeerde cijfers gerapporteerd aan de beleidsdirecties en aan de Tweede Kamer. De cijfers hadden betrekking op de voorschotten van 2018. Er is een Kamerbrief over deze kwestie en wij gaan het rechtzetten. Met Shared Service Organisatie Financiën en Managementinformatie (SSO F&MI) willen we afspraken maken om te voorkomen dat dit soort fouten weer wordt gemaakt.

Het MT betreurt erg dat er zo kritisch over Toeslagen wordt bericht en de impact die dat ongetwijfeld op jullie heeft. En dat terwijl jullie allemaal zo hard werken om het goed te doen voor de burger. Voor eventuele vragen kun je bij je teamleider of één van de MT-leden terecht.

Reacties graag naar artikel 10, lid 2, sub e

Je kunt de laatste MT-verslagen vinden op de intranetsite van Toeslagen.

Belastingdienst

**Naam dienstonderdeel**
Directie Toeslagen

**Van:**
Bureau Directeursondersteuning Toeslagen

**Verslag**
artikel 10, lid 2, sub e

**Versie**
definitief

**Datum**
4 juni 2019

**DEFINITIEF**

# verslag MT Directie Toeslagen

Vergaderdatum 7 mei 2019 – 09:00 – 12:30 uur

Aanwezig 10.2.e (vz), artikel 10 lid 2 sub e
artikel 10, lid 2, sub e

Afwezig artikel 10, lid 2, sub e

Gasten

vlt buiten de scope van het Wob verzoek

## A.2 Actualiteiten

- [redacted] geeft een korte terugkoppeling van het gesprek met de staatssecretaris.
- De autoriteit persoonsgegevens (AP) is vorige week op bezoek geweest bij Toeslagen. De nationaliteit mag geen startpunt zijn van een zaak. De vermelding van een tweede nationaliteit moet uit de systemen worden verwijderd.

Valt buiten scope Wob-verzoek

valt buiten de scope van het Wob verzoek

Valt buiten scope Wob-verzoek

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

valt buiten de scope van het Wob verzoek

Artikel 10, lid 2, sub e

Valt buiten de scope Wob-verzoek

valt buten de scope van het Wob verzoek

Valt buiten de scope van Wob-verzoek

Valt buiten de scope van het Wob-verzoek

Valt buiten de scope Wob-verzoek

Belastingdienst

**VERTROUWELIJK**

**Naam dienstonderdeel**
Directie Toeslagen

**Van:**
Bureau Directeursondersteuning Toeslagen

**Verslag**
artikel 10, lid 2, sub e

**Versie**
definitief

**Datum**
7 juni 2019

# verslag MT Directie Toeslagen

Vergaderdatum 7 juni 2019 – 09:00 – 12:30 uur

Aanwezig 10.2.e (vz), artikel 10 lid 2 sub e
artikel 10, lid 2, sub e

Afwezig artikel 10, lid 2, sub e

Gasten

Valt buiten de scope van het Wobverzoek

**2. Vervolgbesluit over gebruik nationaliteit**

Gevraagd besluit:

- Per direct stoppen met - en aanvullende waarborgingsmaatregelen invoeren voor - het uitvragen van de nationaliteit in queryverzoeken zodat wordt voorkomen dat nationaliteit onderdeel is dan wel kan zijn van de analyse en onderzoeksaanpak in CAF, TWO en reguliere toezichtacties. Nationaliteit mag op geen enkele manier meer in documenten in deze onderzoeken worden opgenomen.

Besluit:

- Het MT gaat akkoord met het voorgestelde besluit.

Belastingdienst

**Naam dienstonderdeel**
Directie Toeslagen

**Van:**
Bureau Directeursondersteuning Toeslagen

**Verslag**
artikel 10 lid 2 sub e

**Versie**
definitief

**Datum**
30 oktober 2019

**DEFINITIEF**

# verslag MT Directie Toeslagen

Vergaderdatum 18 september 2019 – 09:30 – 12:30 uur

Aanwezig 10.2.e (vz), artikel 10, lid 2, sub e

Afwezig artikel 10, lid 2, sub e

Gasten

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

Op 17 september heeft een gesprek plaatsgevonden met de Nationale Ombudsman naar aanleiding van hun onderzoek over behandeling van klachten over discriminatie en etnisch profileren.

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

artikel 10 lid 2 sub e hebben vanuit de keten Toeslagen een gesprek gehad met Management Informatie en Risico Management Belastingdienst. Het programma heeft de ketens als insteek. De keten Toeslagen zal in de programma aanpak naar voren worden geschoven in verband met discussies die in andere ketens nog lopen t.a.v. het programma. Keten Toeslagen heeft medewerking toegezegd met als voorbehoud de inzet en management aandacht die op de herstelacties moet worden gepleegd.

De ADR en de commissie Donner hebben deze week onderling afstemming om de opdracht aan de ADR af te kunnen ronden. Er is zorg rondom de tijdige afronding van de ADR lijsten. Er zal wederom aanvullende inzet van collega's moeten worden gevraagd.

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

valt buiten de scope van het Wob verzoek

valt buiten de scope van het Wob verzoek

**C. HAMERSTUK**

valt buiten de scope van het Wob verzoek

valt buiten de scope van het Wob verzoek

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Autoriteit Persoonsgegevens
T.a.v.
Postbus 93374
2509 AJ DEN HAAG

**Directoraat-Generaal Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen**

artikel 10 lid 2 sub e

www.minfin.nl

**Ons kenmerk**
2019-0000174532

**Uw brief (kenmerk)**
z2018-22445

**Bijlagen**
19

Datum 01 NOV. 2019
Betreft toesturen nadere documenten en informatie bij uw inlichtingenverzoek inzake Belastingdienst/Toeslagen

Geachte

Op 20 september 2019 heeft de Belastingdienst gereageerd op uw inlichtingenverzoek inzake het onderzoek naar Belastingdienst/Toeslagen. In vervolg op de brief is er de afgelopen weken verschillende keren telefonisch contact geweest. De Belastingdienst heeft daarbij aangegeven in een gesprek nadere informatie te willen verstrekken. Dit is enerzijds om meer toelichting te geven op de eerder gegeven antwoorden en anderzijds omdat bij de behandeling van een Wob-verzoek informatie boven tafel gekomen is die mogelijk relevant is voor uw onderzoek.

Van de zijde van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) is aangegeven in de afrondende fase te zijn en de voorkeur te geven aan een eventuele aanvulling per brief. De AP heeft ingestemd met het verzoek van de Belastingdienst om uiterlijk eind oktober 2019 nadere documenten en informatie te verstrekken.

De Belastingdienst heeft in het kader van de onderzoeken naar de werkwijze van het 'Combiteam aanpak facilitators' (CAF) ook informatie aangetroffen bij andere onderdelen dan Belastingdienst/Toeslagen. Om u zo goed mogelijk te informeren, stuur ik u ook die informatie.

Met deze brief stuur ik u de nadere documenten[1] en informatie. Ik geef u in overweging de informatie en documenten te betrekken bij uw onderzoek.

*Cultuur in analyse*
Zoals aangegeven in de brief van 20 september 2019 werden in query's van Belastingdienst/Toeslagen nationaliteitsgegevens opgenomen, omdat die aanwijzing konden zijn voor de homogeniteit van de onderzoekspopulatie. De ervaring had uitgewezen dat betrokkenheid van burgers vanuit eenzelfde leefomgeving een indicatie kan zijn van georganiseerd misbruik van toeslagen; zie het antwoord op vraag 1c. In een samenvattend document (quickscan of casusbeschrijving genaamd) werden bepaalde gegevens van een query geaggregeerd opgenomen. In het ontwikkelde format voor deze samenvattende

[1] Vanwege de omvang van de documenten worden deze per e-mail via een beveiligde lijn gestuurd.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
2019-0000174532

documenten was vanaf 2016 een rij 'cultuur' opgenomen. Deze rij was bedoeld om aanwijzingen van eventuele homogeniteit van de onderzoekspopulatie op te nemen. In de praktijk is de rij niet ingevuld. De rij is inmiddels uit het format verwijderd; zie het antwoord op vraag 6.

Graag ga ik nader in op de wijze waarop homogeniteit werd beoordeeld en de rol die 'cultuur' hierbij gespeeld heeft. Tijdens het onderzoek ter plaatse op 25 april 2019 zijn de 'casus 10.2.e aan de orde geweest. Voor deze casussen is het standaard format gebruikt waar 'cultuur' een van de rijen is. In deze casussen staat in de rij niks ingevuld.

De Belastingdienst/Toeslagen heeft gekeken naar de beschrijvingen van de casussen die verzameld zijn in het kader van de lopende onderzoeken. In geen van de desbetreffende beschrijvingen staat bij de rij 'cultuur' iets ingevuld; alleen 'niet van toepassing' of 'NB'. Meestal staat er niks ingevuld. Hierbij wordt opgemerkt dat niet voor elke casus een casusbeschrijving is gevonden.

In vijf casussen uit 2014 en 2015 waarbij de voorloper van het format werd gebruikt, is wel een opmerking aangetroffen. Daar staat onder 'overig': 'betreft een cultuurgebonden casus' of 'de eigenaren maken deel uit van dezelfde cultuurgemeenschap'. Als bijlagen bij deze brief stuur ik u de vijf casusbeschrijvingen van de genoemde casussen.

Belastingdienst/Toeslagen is de vijf CAF-zaken nagelopen:
- casus artikel 10 lid 2 sub e (bijlage 1):
  'De eigenaren maken deel uit van dezelfde cultuurgemeenschap';
- casus artikel 10 lid 2 sub e bijlage 2):
  het gaat hier om een Hindoestaanse scholengemeenschap in Almere als samenhangende factor;
- casus artikel 10 lid 2 sub e bijlage 3):
  'Het betreft hier een cultuurgebonden casus';
- casus 10 lid 2 bijlage 4):
  'Het betreft hier een cultuurgebonden casus, met een kleine populatie.'; en
- casus 1 (bijlage 5):
  'Het betreft hier een (waarschijnlijk) cultuurgebonden casus, met een kleine populatie.'

*Nadere documenten*
Zoals aangekondigd in de brief aan de Tweede Kamer van 9 oktober 2019 heeft de Belastingdienst de beschikbaar gekomen informatie naar aanleiding van verzoeken van de Adviescommissie uitvoering toeslagen (commissie Donner), de Auditdienst Rijk en een Wob-verzoek in kaart gebracht en geanalyseerd. Enkele van de aangetroffen documenten zijn mogelijk relevant voor het onderzoek dat de AP nu uitvoert.

Ik hecht eraan deze informatie direct met de AP te delen. Als bijlagen bij deze brief treft u daarom een aantal interne documenten aan die zien op voorbeelden van het betrekken van nationaliteit en/of mogelijk culturele aspecten bij de uitvoering door de Belastingdienst.

Het betreft allen CAF-zaken. Drie zaken zien op Toeslagen artikel 10 lid 2 sub e Ghanese nationaliteit; bijlagen 6-8), artikel 10 lid 2 sub e Bulgaarse nationaliteit; bijlage 9) en artikel 10 lid 2 sub e (analyse van IP-gebruik in het buitenland; bijlage 10). Enkele documenten betreffen interne communicatie over een CAF-zaak waarin giftenaftrek wordt onderzocht (bijlagen 11-14).

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

**Ons kenmerk**
2019-0000174532

Daarnaast wil ik u wijzen op het opstellen van een query binnen Toeslagen in 2017 naar aanleiding van een signaal over mogelijk misbruik van kinderopvangtoeslag waarbij de betrokken vraagouders kort na het ontvangen van toeslaggelden zouden vertrekken naar de Antillen. De query bevat 12 indicatoren, waaronder alleenstaande moeder, verschillende kinderen van verschillende vaders en Antillen. De indicator 'Antillen' ziet op het inloggen op het Toeslagenportaal vanuit de Antillen gedurende de voorafgaande zes maanden voor het opstellen van de query (bijlagen 15-16).

Voor de volledigheid stuur ik u nog drie documenten waarin melding wordt gemaakt van respectievelijk etniciteit (bijlage 17), eerste en tweede nationaliteit (bijlage 18) en een bijzondere modus operandus, 'de nationaliteit van de indiener in combinatie met een bepaald patroon in de ingediende aangiften, geeft een vrij hard bewijs inzake misbruik' (bijlage 19).

Uit uw omschrijving blijkt dat het onderzoek van de AP ook ziet op geautomatiseerde besluitvorming, waaronder profilering, gebaseerd op bijzondere categorieën van persoonsgegevens. In verband daarmee geef ik u in overweging risicomodellen, te weten het (totstandkomings)proces voor risicomodellen, de selectieregels en data-analyse bij Belastingdienst/Toeslagen in uw onderzoek te betrekken.

Een afschrift van deze brief wordt gestuurd aan de functionaris voor gegevensbescherming bij het ministerie van Financiën.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

[redacted] Belastingdienst,

artikel 10 lid 2 sub e

Belastingdienst

**Naam dienstonderdeel**
Directie Toeslagen

**Van:**
Bureau Directeursondersteuning Toeslagen

**Verslag**
Artikel 10, lid 2, sub e

**Versie**
definitief

**Datum**
3 december 2019

**Definitief**

# verslag MT Directie Toeslagen

Vergaderdatum 3 december 2019 – 10.00-13.00 uur

Aanwezig: MT: artikel 10 lid 2 sub e 10.2.e (vz), artikel 10 lid 2 sub e

Artikel 10, lid 2, sub e

Afwezig: Artikel 10, lid 2, sub e

Gasten: Artikel 10, lid 2, sub e

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

Valt buiten de scope van het Wobverzoek

Valt buiten de scope van het Wobverzoek

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

**B.1 Restmigratie tweede nationaliteit** 10.2.e

Het MT bespreekt het memo restmigratie tweede nationaliteit.

artikel 10 lid 2 neemt de gemaakte opmerkingen mee en laat het memo aanpassen.

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

Valt buiten de scope van het Wobverzoek

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

Toeslagen
Belastingdienst

Aan: MT Toeslagen

**Contactpersoon**
Artikel 10 lid 2 sub e

**Datum**
03-12-2019

**Versienummer**
1.02

**Bijlagen**

# memo restmigratie tweede nationaliteit

## Inleiding

Sinds najaar 2018 wordt, mede naar aanleiding van TK vragen en AP interventies, gewerkt aan het schonen van de tweede nationaliteit. Inmiddels hebben we circa 90% van de data succesvol verwijderd, maar compleet verwijderen is nog niet helemaal gelukt, vanwege technische complexiteit.

Dit memo informeert omtrent de actuele stand van zaken en is besluitvormend bedoeld inzake het vervolg.

## Achtergrond

Art 2.7 van de Wet basisregistratie personen zegt:

*In de basisregistratie worden over de ingeschrevene uitsluitend de volgende gegevens opgenomen:*

lid 5 *gegevens over de nationaliteit, met dien verstande dat **geen** gegevens over een vreemde nationaliteit worden opgenomen **naast gegevens over het Nederlanderschap** of het feit dat de betrokkene als Nederlander wordt behandeld;*

Dit betekent dat de combinatie Frans-Duits nog wel toegestaan is, maar de combinatie Frans-Nederlands niet.

Bij de start van TVS in 2010 (conversie) zijn ruim 1 mln burgers met een dubbele nationaliteit geladen (Nederlands plus nog een andere). Sinds januari 2015 komen er vanuit BVR geen nieuwe registraties meer bij, maar voorjaar 2019 was de historie in TVS nog raadpleegbaar.

Conclusie: onze informatie positie was te ruim, gegeven de gevoeligheid is verwijderen uit TVS noodzakelijk, dat raakt alle subregistraties.

## Stand van zaken

Naar aanleiding van bovenstaande constatering zijn twee acties opgesteld:
1) maskeren van alle informatie voor reguliere TVS-gebruikers;
2) starten van een project gericht op fysiek verwijderen van alle voorkomens mbt tweede nationaliteit;

Actie 1 is medio juli gerealiseerd.

Actie 2 is grotendeels gerealiseerd:
Nationaliteit wordt op drie plekken vastgelegd, te weten: FRS (FeitenRegistratie), KLB (Klantbeeld) en TSL (Toeslagvaststelling). Inmiddels zijn FRS en KLB succesvol geschoond, maar fysiek verwijderen uit TSL blijkt lastiger dan verwacht. Met fysiek verwijderen uit TSL was nog geen ervaring, omdat het vanuit systeem-opzet als onnodig/onwenselijk was gedefinieerd.

Op dit moment resteren nog ruim 320.000 van de oorspronkelijke 1,4 mln TSL-records met dubbele nationaliteit. Er wordt gewerkt aan het opschonen van nog eens 230.000 burgers met beperkte complexiteit, zodat er naar verwachting circa 90.000 burgers overblijven. Dit niveau wordt naar verwachting eind dit jaar bereikt.

Achtergrond:
TSL is gebaseerd op het zogenaamde Tijdlijnen Objecten Model. In de verwerking zijn verblijfstitel, nationaliteit1 en nationaliteit2 aan elkaar gekoppeld. Afhankelijk van het aantal mutaties, varieert hierdoor ook de complexiteit per burger.

**Toezegging Kamer**

In de kamerbrief van 15 november is herhaald:

*Voor medewerkers van Toeslagen zijn deze gegevens niet meer raadpleegbaar zoals ik in mijn brief van 20 september jl. heb aangegeven. De verwijdering van deze gegevens in de systemen, voor de gehele Belastingdienst, zal voor het einde van dit jaar worden afgerond.*

**Overwegingen**
*Verder reduceren van deze restpopulatie is wel mogelijk, maar vraagt inzet van schaarse deskundigheid. Zowel aan de IV-kant, als aan de business kant.*

Dilemma/afweging
- stoppen met huidige situatie als status quo;
- nadere inspanningen om het restant verder te reduceren;

Na verkenning wordt de volgende variant voorgesteld:
a) Bijna de helft van de 90.000 heeft over de hele (aanwezige) tijdlijn de NL-nationaliteit, dat impliceert dat de alle andere records verwijderd kunnen worden;
b) Bijna 40.000 burgers hadden begin 2012 een andere nationaliteit, dan actueel: zijn dus de afgelopen 7 jaar Nederlander geworden; (dit betreft zowel toeslagbetrokken als niet-toeslagbetrokken burgers);
c) De resterende 10.000 burgers hadden begin 2012 een onbekende nationaliteit, waardoor er een mix ontstaat van "drie nationaliteiten": onbekend, NL en een andere nationaliteit. Een oplossing hiervoor zou kunnen zijn: heraanbieden vanuit FRS, maar dat is geen bestaande functionaliteit en moet dus gemaakt worden;

**Gaat het MT akkoord met:**
1. zsm uitvoeren van het script om de hiervoor genoemde 230.000 op te lossen;
2. de hierboven genoemde delen a en c in te plannen in PI20;
3. het hierboven genoemde deel b zo te laten, hierbij is dus historisch zichtbaar dat deze burgers niet-altijd Nederlander zijn geweest; ook voor niet-toeslagbetrokkenen;

Belastingdienst

**Naam dienstonderdeel**
Directie Toeslagen

**Van:**
Bureau Directeursondersteuning Toeslagen

**Verslag**
Artikel 10, lid 2, sub e

**Versie**
definitief

**Datum**
10 december 2019

**Definitief**

# verslag MT Directie Toeslagen

Vergaderdatum 10 december 2019 – 9:00-13.00 uur

Aanwezig: MT: artikel 10 lid 2 sub e 10.2.e (vz), artikel 10 lid 2 sub e

Artikel 10, lid 2, sub e

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

**C. HAMERSTUK**

**C1 Restmigratie tweede nationaliteit**

Valt buiten de scope van Wob verzoek

Valt buiten de scope van het Wob verzoek

**To:**
**From:** artikel 10 lid 2 sub e
**Sent:** Mon 1/20/2020 10:20:39 AM
**Importance:** Normal
**Subject:** FW: Aanvullingen memo maatregelen Toeslagen
**MAIL_RECEIVED:** Mon 1/20/2020 10:20:40 AM

Zie bijgaand

artikel 10 lid 2 sub e


Uitvoerings- en Handhavingsbeleid

Directoraat-generaal Belastingdienst
Ministerie van Financiën
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag


artikel 10 lid 2 sub e

**Van** 10.2.e
**Verzonden:** vrijdag 18 oktober 2019 14:16
**Aan:** 10.2.e
**CC:** 10.2.e
10.2.e EID)
**Onderwerp:** Re: Aanvullingen memo maatregelen Toeslagen

Hallo artikel 10 lid 2 sub e

Een tweede nationaliteit van een Nederlander is voor geen enkele behandelaar meer raadpleegbaar. Voor niet-Nederlanders is een tweede nationaliteit soms rechtgevend op toeslag. Deze blijft daarom wel raadpleegbaar (ik stuur nog een mail met toelichting, je kunt negeren wat niet relevant is uiteraard).

Het ook fysiek verwijderen uit databases, waar aan gewerkt wordt, is een bijna chirurgische operatie die naar beste verwachting eind dit jaar grotendeels is uitgevoerd. Er is de grootst mogelijke zorgvuldigheid nodig om de stabiliteit van ons massale transactiesysteem van toekennen in tact te laten.

Voor het bereiken van volledige en uitputtende fysieke wijdering verwacht ik echter nog een paar complexiteiten en onmogelijkheden, artikel 10 lid 2 sub g juncto artikel 11 lid , dagelijkse synchronisaties tussen die basisregistraties en de Bd databases. Daarvoor zal dan vastgesteld moeten worden of afdoende maatregelen zijn genomen om privacy op dit gegeven te borgen.

Vr Gr artikel 10 lid 2 sub e

Op 18 okt. 2019 om 13:01 heeft artikel 10 lid 2 sub e het volgende geschreven:

?

Hallo,

In bijgaande revisies is opgenomen dat de tweede nationaliteit nog niet helemaal uit de systemen bij Toeslagen is gehaald (op

artikel 10 lid 2 sub g juncto 11 eerste lid

10.2.e

**Uitvoerings- en Handhavingsbeleid**

**Directoraat-generaal Belastingdienst**
**Ministerie van Financiën**
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

10.2.e

**Van:** 10.2.e
**Verzonden:** vrijdag 18 oktober 2019 09:19
**Aan:** artikel 10 lid 2 sub e
**Onderwerp:** Fwd: Aanvullingen memo maatregelen Toeslagen

Zie vorige email.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** 10.2.e

**Datum:** 17 oktober 2019 om 10:39:20 CEST

**Aan:** '10.2.e

10.2.e

**Onderwerp: Aanvullingen memo maatregelen Toeslagen**

Hierbij mijn voorgestelde aanvullingen op het voorliggende memo Maatregelen Toeslagen met revisiemarkering in Word. Graag bereid tot nadere toelichting indien wenselijk.

Vr Gr,
artikel 10 lid 2 sub e

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Ministerie van Financiën

**TER INFORMATIE**
Aan
Belastingdienst

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

**Inlichtingen**
10.2.e
www.minfin.nl

**Datum**
23 januari 2020

**Notitienummer**

**Auteur**
10.2.e

# notitie

Gebruik van nationaliteit in risicomodellen

**Van**
Directeur Cd Uitvoerings- en Handhavingsbeleid

**Kopie aan**

**Bijlagen**
1

## Aanleiding

De staatssecretaris heeft aan de Tweede Kamer toegezegd dat (tweede)nationaliteit niet meer als selectiecriterium gebruikt wordt in risicomodellen. Naar aanleiding daarvan is op verzoek van de Concernstaf binnen de Belastingdienst een uitvraag gedaan *of* en *waar* nationaliteit gebruikt wordt in risicomodellen, selectieregels en query's en of het gebruik is gebaseerd op een wettelijke basis. Tevens is gevraagd in hoeverre sprake is van verborgen vooringenomenheid ten aanzien van het gebruik van nationaliteit.

buiten verzoek

*Nieuw:* In de aanloop naar het debat van 21 januari jl. is aan Toeslagen gevraagd hoever zij zijn met het verwijderen van (tweede) nationaliteit uit hun systemen. Een update daarvan is ook in deze notitie opgenomen.

buiten verzoek

**Toelichting**

**Kernpunten**

buiten verzoek

- Voor query's geldt dat waarschijnlijk nog niet alle directies de (tweede) nationaliteit verwijderd hebben uit de in gebruik zijnde, of oude query's.
- Het is niet mogelijk om vast te stellen dat met deze uitvraag alle risicomodellen, selectieregels en query's in beeld zijn, mogelijk zijn oudere of lokale versies in de uitvraag niet naar voren gekomen.

11.1

- Voor Toeslagen geldt dat de tweede nationaliteit niet meer raadpleegbaar is voor medewerkers. Echter, vanwege technische problemen is voor een deel van de burgers de tweede nationaliteit nog altijd geregistreerd bij Toeslagen. Toeslagen werkt aan een oplossing.

Alle directies hebben een terugkoppeling gegeven op onze vragen. Daaruit blijkt dat er al veel gebeurt ter uitvoering van de toezegging aan de TK, maar dat (tweede) nationaliteit nog niet uit alle risicomodellen, selectieregels en query's is gehaald. In sommige gevallen is dat terecht, omdat er een wettelijke regeling aan ten grondslag ligt. Hierbij kan gedacht worden aan modellen van de Douane, of query's die in de Loonheffing gebruikt worden om de verzekeringsplicht vast te stellen. In alle andere gevallen lijkt het onterecht. De uitvraag heeft wel tot meer bewustwording bij de directies geleid. Zo wordt bijvoorbeeld voor een aantal query's en fraudemodellen alsnog een Gegevensbeschermings-effectbeoordeling (GEB) of een Willen/Mogen/kunnen toets (WMK-toets) uitgevoerd waarbij het gebruik van persoonsgegevens wordt beoordeeld en is nationaliteit uit een fraudemodel gehaald waar dit ten onrechte in was opgenomen.

Het is niet mogelijk om vast te stellen dat met deze uitvraag alle gevallen in beeld zijn gekomen, omdat niet met zekerheid gezegd kan worden dat alle in gebruik zijnde query's in beeld zijn bij alle directies. Zo zijn er (oude) gegevensbestanden die mogelijk voor verschillende doeleinden zijn/worden gebruikt en waarvan op de centralere niveaus niet duidelijk is, of deze nog steeds beschikbaar zijn of gebruikt worden.

11.1

**BIJLAGE** – INPUT DIRECTIES (Samenvatting)

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

*Toeslagen*

Bij Toeslagen is de tweede nationaliteit niet meer raadpleegbaar voor medewerkers vanaf augustus 2019. Daarnaast is het grootste deel van de tweede nationaliteit ook uit alle systemen verwijderd. Het bleek echter technisch erg lastig om tweede nationaliteit in één keer uit alle systemen te verwijderen. Het laatste deel wordt daarom, op een heel kleine groep na, naar verwachting uiterlijk in week 10 verwijderd uit het laatste systeem (Toeslagen Verstrekkingen Systeem (TVS). Voor de relatief kleine groep die dan nog over is en die niet zomaar uit de systemen verwijderd kan worden wordt nog een oplossing gezocht. Het gaat daarbij om ongeveer 5000 van de totale 1,4 mln. burgers die met een tweede nationaliteit in de systemen waren opgenomen.

**To:**
**Cc:**

**From:** artikel 10 lid 2 sub e
**Sent:** Wed 2/26/2020 1:55:33 PM
**Importance:** High
**Subject:** RE: Niet-tijdig schonen van dubbele nationaliteiten
**MAIL_RECEIVED:** Wed 2/26/2020 1:55:39 PM
Onderzoek AP - zaaknummer z2018-22445.pdf

Beste allen,

Hierbij (nogmaals) mijn opmerkingen over het onderzoek van de AP.

1.graag zo dicht mogelijk bij de tekst van de onderzoekbeschrijving van de AP blijven (zie bijlage); ik heb voorzet gedaan; GRAAG TEKST AANPASSEN

2 artikel 11, eerste lid ; de onderzoekers wisten van de wens om het rapport Donner II en rapport AP gelijk te publiceren, maar zij zijn nog niet zover; de onderzoekers zijn nog bezig met schrijven; zij gaven wel aan dat het onder de AVG niet meer verplicht is om eerst een conceptrapport van bevindingen op te stellen; GRAAG VOORBEHOUD INBOUWEN

3.de voorgestelde tekst en de tekst die aan AP gestuurd is (zie onderaan cursief), lopen uit elkaar. De datum 21 feb 2020 komt niet voor; richting AP is aangegeven dat er nog 1000 gevallen overblijven die in de komende maanden behandeld worden; GRAAG TEKST AANPASSEN

**********

De Autoriteit Persoonsgegevens doet bij de Belastingdienst onderzoek naar de verwerking van (bijzondere) persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst blijkt ~~zoals nationaliteit~~. Meer specifiek richt het onderzoek zich op het verwerken van gegevens omtrent tweede nationaliteit. Daarnaast onderzoekt de AP of de Belastingdienst geautomatiseerde besluitvorming en/of profilering gebaseerd op bijzondere categorieën van persoonsgegevens heeft toegepast in het kader van controle op de toeslagen voor kinderopvang.

Naar verwachting zal het onderzoek op korte termijn openbaar worden.

Aanleiding voor het onderzoek zijn signalen van het gebruik van bijzondere persoonsgegevens in de fraudeaanpak bij de kinderopvangtoeslag. Naar aanleiding van de signalen rondom etnisch profileren zijn sinds de zomer maatregelen genomen om herhaling in de toekomst te voorkomen. Allereerst is er vorig jaar voor gezorgd dat medewerkers geen toegang meer hebben tot deze gegevens. Daarnaast is toegezegd aan de Tweede Kamer om de gegevens van de tweede nationaliteit van Nederlanders voor eind 2019 uit de systemen te verwijderen. Gezien de complexiteit van het Toeslagen Volg Systeem (TVS) is deze toezegging per 21 februari voor 92% uitgevoerd. Het streven is uiterlijk 6 maart de laatste 8% (25.000) tweede nationaliteiten van Nederlanders verwijderd te hebben.

**********

Hieronder staat de tekst die aan de AP gestuurd is; voorgestelde tekst hierboven en de tekst aan de AP hieronder moeten overeenkomen.

*Tijdlijn*

*a. medio juli 2019 zijn alle burgers met dubbele nationaliteiten niet meer raadpleegbaar voor reguliere behandelaars. Daarmee is deze informatie alleen nog toegankelijk voor specialisten met databasetoegang;*

*b. de fysieke verwijdering uit het subsysteem FRS is geheel gerealiseerd per 27 september 2019;*

*c. de fysieke verwijdering uit het subsysteem KLB is geheel gerealiseerd per 27 september 2019;*

*d. de fysieke verwijdering uit het subsysteem TSL is per 31 december 2019 voor 78% van de oorspronkelijke 1,4 miljoen burgers gerealiseerd;*

*e. per 12 januari 2020 is dit percentage gestegen tot 92% zodat op dit moment nog 110.000 burgers in de systemen staan met twee nationaliteiten, terwijl dat alleen de NL-nationaliteit behoort te zijn;*

*f. De populatie van 110.000 betreft voor een substantieel deel burgers, die binnen de volledige tijdlijn van TVS ook de Nederlandse nationaliteit hadden. Voor deze groep is verwijdering van de gegevens gerealiseerd tijdens de release van 9 februari 2020.*

*g. Er resteert nu een groep van ongeveer 22.000 burgers. Dit betreft veelal burgers die binnen de tijdlijn van TVS de Nederlandse nationaliteit hebben verkregen. Inmiddels is ook hiervoor een technische oplossing gevonden die het restant tot circa 1.000 zal reduceren. Uitvoering hiervan staat gepland tijdens de release van 6 maart 2020.*

*h. De restgroep wordt in de maanden daarna behandeld.*

Met vriendelijke groet,


artikel 10 lid 2 sub e

(o.a. AVG en Wpg)

Belastingdienst

**Ministerie van Financiën**
**Directoraat-Generaal Belastingdienst**
**Concerndirectie Informatievoorziening en databeheersing**
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | DEN HAAG
Postbus 20201 | 2500 EE | DEN HAAG

artikel 10 lid 2 sub e


**Van:** UHBtoeslagen
**Verzonden:** woensdag 26 februari 2020 12:23

artikel 10 lid 2 sub e

**Onderwerp:** FW: Niet-tijdig schonen van dubbele nationaliteiten
**Urgentie:** Hoog

Hoi artikel 10 lid 2 sub e

Zie onderstaande mail. Deze passage gaat mee in de brief over de opsplitsing welke vandaag naar de stassen en morgen naar de Kamer gaat. Mochten er onjuistheden zijn, kan je die dan **uiterlijk 13.00 uur** doorgeven. Dan zorg ik voor aanlevering bij de schrijvers van de brief.

Groeten, artikel 10 lid 2 sub e

Postbus UHB Toeslagen:

artikel 10 lid 2 sub e

**Van:**
**Verz**
**Aan:**
**CC:** artikel 10 lid 2 sub e

artikel 10 lid 2 sub e

**Onderwerp:** Niet-tijdig schonen van dubbele nationaliteiten

Hoi artikel 10 lid 2 sub e

Gisteren heeft artikel 10 lid 2 sub e gevraagd om in de brief ook op te nemen dat het niet is gelukt om de tweede nationaliteiten tijdig uit de systemen te verwijderen. Dit is gisteren besproken in het MT Toeslagen, voorkeur was om het mee te nemen bij openbaarmaking onderzoek AP. Bijgaand toch een voorzet om het mee te nemen, conform de wens van 10.2.e

a. Niet tijdig schonen van dubbele nationaliteiten

De Autoriteit Persoonsgegevens doet bij de Belastingdienst onderzoek naar de verwerking van bijzondere persoonsgegevens zoals nationaliteit. Naar verwachting zal het onderzoek op korte termijn openbaar worden. Aanleiding voor het onderzoek zijn signalen van het gebruik van bijzondere persoonsgegevens in de fraudeaanpak bij de kinderopvangtoeslag. Naar aanleiding van de signalen rondom etnisch profileren zijn sinds de zomer maatregelen genomen om herhaling in de toekomst te voorkomen. Allereerst is er vorig jaar voor gezorgd dat medewerkers geen toegang meer hebben tot deze gegevens. Daarnaast is toegezegd aan de Tweede Kamer om de gegevens van de tweede nationaliteit van Nederlanders voor eind 2019 uit de systemen te verwijderen. Gezien de complexiteit van het Toeslagen Volg Systeem (TVS) is deze toezegging per 21 februari voor 92% uitgevoerd. Het streven is uiterlijk 6 maart de laatste 8% (25.000) tweede nationaliteiten van Nederlanders verwijderd te hebben.

We horen het graag als jij hier bezwaar tegen hebt of hebt besproken met stas T&D.

Met vriendelijke groet,

artikel 10 lid 2 sub e

AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

# Bijlage 2: Doel onderzoek

Zaaknummer: z2018-22445

Omschrijving onderzoek:

De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) onderzoekt of de Belastingdienst en daarmee de Minister van Financiën als verwerkingsverantwoordelijke, vanaf in ieder geval 6 januari 2014 (overgang van Wet GBA naar Wet BRP) tot heden (bijzondere) persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst blijkt, mogelijk onrechtmatig verwerkt ex. artikel 5 lid 1 van de AVG jo. artikel 9 AVG jo. artikel 6 van de AVG. Meer specifiek richt het onderzoek zich op het verwerken van gegevens omtrent tweede nationaliteit in het Toeslagen V Systeem en/of in kader van controle op de toeslagen voor kinderopvang.

Daarnaast onderzoekt de AP of de Belastingdienst en daarmee de Minister van Financiën als verwerkingsverantwoordelijke, vanaf in ieder geval juni 2016 geautomatiseerde besluitvorming en/of profilering gebaseerd op bijzondere categorieën van persoonsgegevens - meer specifiek de tweede nationaliteit- mogelijk in strijd met artikel 22 van de AVG toepast of heeft toegepast in het kader van controle op de toeslagen voor kinderopvang.

Datum: 25 april 2019

Tijdstip:

Ruimte voor eventuele aanvulling

Datum aanvulling:

Tijdstip aanvulling:

**To:**
**Cc:**
(UITVOER artikel 10 lid 2 sub e
**From:**
**Sent:** Thur 3/5/2020 11:10:18 AM
**Importance:** Normal
**Subject:** Betr: FW: nationaliteit in risicomodellen, selectieregels, query's en lokale applicaties
**MAIL_RECEIVED:** Thur 3/5/2020 11:10:38 AM

Fijn! dank voor je inspanningen op dit onderdeel.

Met vriendelijke groet,

artikel 10 lid 2 sub e
team handhavingsbeleid

**Directoraat-generaal Belastingdienst**
**Directie Uitvoerings- en Handhavingsbeleid**
Korte Voorhout 7 I 2511 CW I Den Haag
Postbus 20201 I 2500 EE I Den Haag

artikel 10 lid 2 sub e

Vrijdag afwezig

artikel 10 lid 2 sub e, Zie hieronder, er komt wat actie.

Van:
Aan: artikel 10 lid 2 sub e
Cc:
Datum: 05-03-2020 10:52
Onderwerp: FW: nationaliteit in risicomodellen, selectieregels, query's en lokale applicaties

---

Ha artikel 10 lid 2 sub e

Zie hieronder, er komt wat actie.

artikel 10 lid 2 sub e
**Van:** (MT)
**Verzonden:** donderdag 5 maart 2020 10:45
**Aan** 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e (BEDRIJF) ; 10.2.e ; 10.2.e van (P-DGBEL) ; 10.2.e (BEDRIJF) ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ;
**CC:** avg ; 10.2.e (BEDRIJF) ; 10.2.e belastingdienst.nl' ; 10.2.e van (UITVOERINGSBELEID) ; 10.2.e (DB/AV)
**Onderwerp:** FW: nationaliteit in risicomodellen, selectieregels, query's en lokale applicaties

Bete collega's

In het DT van 30 januari is bijgaande nota, besproken.

Vanuit IV&D kan bevestigd worden, conform de nota, dat nationaliteit een bijzonder persoonskenmerk is en daarom een wettelijke grondslag nodig heeft, deze de gegevensverwerking registratie vermeld moet zijn en uitgewerkt in de opgestelde GEB/DPIA.

IV&D, privacy office zou hierbij van de onderdelen de registraties en de GEB willen ontvangen om deze te kunne toetsen, ook voor te leggen aan de [redacted] en met advies terug te kunnen komen. Uitgangspunt is "niet, tenzij".

Graag jullie reactie of en zo ja welke processen gebruiken van nationaliteit en evt ook nog 2de nationaliteit.

**Verslag DTBD 30 januari**

**C.1 Gebruik nationaliteit in selectiemodellen**

Ingebracht door wnd dUHB

buiten verzoek

buiten verzoek Het DTBD geeft behoefte te hebben aan een inventarisatie waarin per dienstonderdeel wordt geconcludeerd of er afdoende maatregelen zijn genomen om nationaliteit als selectiecriterium uit te faseren. Daarbij komt de vraag op hoe ver hierin gegaan moet/kan worden en wat de risico's van deze keuzes zijn, het DTBD wil graag adhv een discussienota onderling maatgevoel hierin vaststellen. De leden van het DT vragen om een nieuwe notitie waarin bovenstaande wensen uitgewerkt zijn en waarbij de input door de MT's van de directies geaccordeerd is. IV&D is hierbij in lead, met ondersteuning C&F en UHB. Deze notitie zal terugkomen in het DTBD voor een plenaire bespreking. ***=>Actie dIV&D***

Met vriendelijke groet,

[redacted] IV&D
[redacted] BIA (a.i.)

.....
Belastingdienst onderdeel van Ministerie van Financien
M: 10.2.e
E: [redacted]@minfin.nl
Voor afspraken: 10.2.e @belastingdienst.nl
.....

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. [bijlage "23012020 notitie gebruik nationaliteit in selectiemodellen voor DT 30-01.docx" is verwijderd door [redacted]] [bijlage "Verslag DTBD 30 januari.docx" is verwijderd door [redacted]

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Vraag 3c In hoeverre heeft nationaliteit als indicator een rol gespeeld?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij kennisgenomen van de CAF-dossiers en vergaderverslagen en zijn interviews gehouden.

Uitgaande van de informatie die in de CAF-dossiers is opgenomen hebben wij in ongeveer 100 (van de 149) CAF-dossiers aanvragen voor zoekopdrachten en/of de zoekopdrachten zelf aangetroffen waarbij onder andere eerste en tweede nationaliteit als attribuut zijn opgevraagd. De tweede nationaliteit is overigens ook in afnemende mate in het Toeslagen Verstrekkingen Systeem opgenomen. Deze zoekopdrachten werden door Handhavingsregie van de directie Toeslagen uitgevoerd bij de behandeling van CAF-zaken. 6 dossiers van CAF-zaken in productie bevatten selecties waarbij een specifieke nationaliteit aan de orde is. Bij 5 CAF- zaken hiervan is dit een gevolg van onderzoek naar het IP-adres waarvoor signalen van misbruik zijn. Wij hebben niet vast kunnen stellen of nog meer van dergelijke zoekopdrachten zijn uitgevoerd.

Aan de hand van vergaderverslagen hebben wij geconstateerd dat bij 3 behandelingen in het MT Toeslagen in 2012 en 2013 een specifieke nationaliteit een rol heeft gespeeld. Dit betreft de volgende tekstpassages waarbij de laatste twee tekstpassages een samenhang hebben met de op dat moment recent geconstateerde Bulgarenfraude.

*In het handhavingsplan 2012 is opgenomen dat er ond erzoek zal worden gedaan naar het compliance niveau van arbeidsmigranten. Bij de analyse is spec ifiek ingezoemd op arbeidsmigranten uit Polen, Bulgarije en Roemenië. De bevindingen duiden op gro te hoeveelheden onrechtmatige toekenningen (zorgtoeslag en huurtoeslag) In bijgaand memo wordt een voorstel gedaan hoe de onrechtmatige toekenningen 2010, 2011 kunnen worden teruggedraaid en 2012 worden gestopt (bron verslag MT Toeslagen d.d. 10-7-2012).*

*Gesproken wordt nog hoe om te gaan met het boetebel eid. Voor de bulgaren moeten sowieso boetes opgelegd worden. Afgesproken wordt dat eerst de fei ten worden verzameld en dat dan een aantal scenario's worden uitgeschreven. Dit stuk zal dan i n het MT besproken worden (bron verslag MT Toeslagen d.d. 4-6-2013).*

*Afgesproken was dat geen uitstel van betaling zou worden verleend bij opgelegde boetes bij Bulgaren. ...merkt op dat er een groep is waarbij dit wel zou moeten. Uitstel van betaling is alleen mogelijk bij gemotiveerde bezwaren, waarvan we vastgesteld hebben dat we aan het bezwaar tegemoet zullen komen. De aanpak is akkoord maar moet nog wel eerst worden afgestemd met DGBel (bron verslag MT Toeslagen d.d. 1-10-2013).*

Overigens doet de Autoriteit Persoonsgegevens op dit moment een onderzoek dat ziet op de vraag of de Belastingdienst gegevens betreffende de nationaliteit van kinderopvangtoeslagaanvragers rechtmatig verwerkt in de zin van de AVG.

Vraag 3d Is dit beleid geweest of automatisch (geselecteerd door computer)?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij in aanvulling op vraag 3c de vanaf 1 januari 2013 gebruikte risicoselectiemodellen beoordeeld.

Het risicoselectiemodel (niet specifiek voor CAF) dat wordt gebruikt in de reguliere aanvraagprocedure bepaalt of aanvragen van toeslagen een hoog risico op fouten bevatten. Het wel of niet hebben van de Nederlandse nationaliteit (de Nederlandse nationaliteit of het hebben van een geldige verblijfsstatus is een voorwaarde voor het ontvangen van kinderopvangtoeslag) is één van de indicatoren die gebruikt is in de periode 18 april 2014 tot 22 oktober 2018 bij de risicokwalificatie van de aanvraag van kinderopvangtoeslag. Het risicoselectiemodel bevat een samenstel van indicatoren die wordt aangepast op basis van de resultaten van het toezicht. Hiermee is het inderdaad beleid dat het wel of niet hebben van de Nederlandse nationaliteit werd aangeboden aan het risicoselectiemodel, maar werd het al dan niet gebruiken hiervan geautomatiseerd bepaald door het zelflerende systeem. De risicokwalificatie kan, samen met andere indicatoren, van invloed zijn op de intensiteit van de beoordeling van een aanvraag. De intensiteit wordt uiteindelijk door de behandelaar bepaald. Zie het antwoord op vraag 5c voor meer informatie over intensievere behandeling.



Met opmaaklijst 10 lid 2 + Stijl

**To:** 10.2.e
**Cc:** 10.2.e
**Sent:** Tue 3/10/2020 10:43:37 AM
**Importance:** Normal
**Subject:** Betr: Betr: Re: gebruik nationaliteit bij Toeslagen
**MAIL_RECEIVED:** Tue 3/10/2020 10:43:41 AM

Mooi resultaat!

Ik verwerk deze laatste stand in de voortgangsrapportage Toeslagen.

groet artikel 10 lid 2 sub e

Met vriendelijke groet,

artikel 10 lid 2 sub e
team handhavingsbeleid
.....
**Directoraat-generaal Belastingdienst**
**Directie Uitvoerings- en Handhavingsbeleid**
Korte Voorhout 7 I 2511 CW I Den Haag
Postbus 20201 I 2500 EE I Den Haag
.....
artikel 10 lid 2 sub e
Vrijdag afwezig
.....

artikel 10 lid 2 sub e, Afgelopen zaterdag zijn we succesvol van 22.000 naar 800 gegaan (resteren nog 500

Van: 10.2.e
Aan:
Cc: 10.2.e ERINGSBELEID)"
Datum: 10-03-2020 03:55
Onderwerp: Betr: Re: gebruik nationaliteit bij Toeslagen
Verzonden door: 10.2.e

---

artikel 10 lid 2 sub e

Afgelopen zaterdag zijn we succesvol van 22.000 naar 800 gegaan (resteren nog 500 Nederlanders en 300 behandelen als Nederlander). Dus de score is nu 99,94%.

De volgende stap is qua concept uitgewerkt en zal waarschijnlijk resulteren in een rest van circa 20. Dat wordt nu uitgewerkt en getest. Die laatste posten gaan we daarna individueel oplossen. Exacte termijn is nog niet bekend, maar enkele maanden lijkt dus haalbaar.

met vriendelijke groet,

artikel 10 lid 2 sub e
.....
Belastingdienst/Toeslagen
Bedrijfsvoering
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | UTRECHT | Kamer 3.11
Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht
.....
artikel 10 lid 2 sub e

10.2.e

Van: artikel 10 lid 2 sub e Belastingdienst
Aan:
Cc:
Datum: 09-03-2020 19:33
Onderwerp: Re: gebruik nationaliteit bij Toeslagen

---

likel 10 lid 2 sub e kun jij een update geven ajb?

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 9 mrt. 2020 om 11:02 heeft artikel 10 lid 2 sub e het volgende geschreven:

?Goedemorgen 10.2.e

Voor het AO hebben wij nog contact gehad over het gebruik en verwijderen van (2e) nationaliteit bij Toeslagen. Op grond van die info is in de concept brief voortgangsrapportage Toelagen de volgende passage opgenomen.

*Gebruik van (2e) nationaliteit bij toezicht/systemen*
*[Deze passage betreft een concept en is nog in revisie]*
Graag benadruk ik nogmaals dat ik etnisch profileren ten strengste afkeur. In de brief van 11 juni jl. is toegezegd dat vanaf de zomer de tweede nationaliteit niet meer raadpleegbaar is voor medewerkers en deze voor eind 2019 uit de systemen bij Toeslagen gehaald worden. **Kamerstukken II, 2018/19, 31066, nr. 490.** Aan de eerste toezegging is voldaan. Voor medewerkers is de tweede nationaliteit vanaf de zomer van 2019 niet meer raadpleegbaar. De laatste toezegging is niet per eind 2019 gerealiseerd, dit betreur ik. Het verwijderen van de tweede nationaliteit naast de Nederlandse nationaliteit bij de circa 1,4 mln. Nederlanders die een tweede nationaliteit in de systemen van de Toeslagen hebben is een zeer ingewikkeld proces waarbij de kans op procesverstoringen en ongewenst gevolgen groot was, bijvoorbeeld door herberekeningen voor het heden of verleden.

Eind februari is voor 98% de tweede nationaliteit verwijderd. Per 8 maart is de verwachting dat dit gestegen is tot 99,9%, de laatste circa 1.000 gevallen zullen de komende maanden verwijderd worden. Gegevens over de tweede nationaliteit (naast de Nederlandse nationaliteit) mogen geen rol spelen in de uitvoering. Bij de overige onderdelen van de Belastingdienst is de tweede nationaliteit uit de risicomodellen en de selectieregels verwijderd. Ook de eerste nationaliteit wordt niet in risicomodellen en selectieregels gebruikt, tenzij daar een wettelijke grondslag voor bestaat. Of daarmee alle onterechte gebruik van nationaliteit is gestopt, kan nog niet met zekerheid gezegd worden. Zo zijn er (oude) gegevensbestanden die mogelijk voor verschillende doeleinden zijn/worden gebruikt en waarvan niet duidelijk is, of deze nog steeds beschikbaar zijn of gebruikt worden en of nationaliteit daarin ten onrechte is opgenomen. Om die reden is een verdere inventarisatie en toetsing naar het rechtmatig gebruik van nationaliteit in gang gezet.

**Graag zouden we de cijfers zo actueel mogelijk willen hebben. Weet jij of inderdaad die 99,9% al gehaald is? En is er ook al meer zicht op wanneer de laatste 1000 verwijderd kunnen zijn?**

Ik hoor graag van je, groet artikel 10 lid 2 sub e

Met vriendelijke groet,

artikel 10 lid 2 sub e
team handhavingsbeleid
.....
**Directoraat-generaal Belastingdienst**
**Directie Uitvoerings- en Handhavingsbeleid**
Korte Voorhout 7 I 2511 CW I Den Haag
Postbus 20201 I 2500 EE I Den Haag
.....
artikel 10 lid 2 sub e
Vrijdag afwezig
.....

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

**Verslag gesprek met** 10.2.e

Pagina 1

In de 4e alinea (Begint met 10.2.e verklaart ...") staat dat de brief "niet helemaal volledig is". Dat moet zijn "niet juist respectievelijk niet helemaal volledig is."

In de 6e alinea (Begint met "Het tweede punt van de brief ...") staat na het citaat uit de brief "Mw 10.2.e geeft aan dat dit niet juist is." Dat moet zijn " ... dat dit niet helemaal volledig is."

Daarna klopt de tekst niet helemaal. Tekstvoorstel is:
"Het criterium nationaliteit wordt niet gebruikt. Het criterium wel/geen Nederlanderschap was tot voor kort een indicator bij risicoselectie voor Huurtoeslag, maar het gebruik is opgeschort naar aanleiding van de maatschappelijke discussie én het feit dat deze indicator voor de Huurtoeslag door het model steeds minder relevant is geworden. Voor de Kinderopvangtoeslag was de indicator al niet meer relevant en dus niet meer in gebruik sinds juli 2018."

Pagina 2

In de 1e alinea staat halverwege " 10.2.e geeft aan dat het met behulp van het risicomodel deze fouten al in de aanvraagfase voorkomen proberen te worden."
Dit moet niet de "aanvraagfase" maar de "voorschotfase" zijn, met als aanvulling "waardoor grote terugbetalingen bij de definitieve toekenning voorkomen kunnen worden."

In de 4e en 5e alinea wordt ook gesproken over de GBA en de BRP. De tekst is wel kloppend voor het gesprek, echter inmiddels heeft 10.2.e de informatie preciezer voorhanden. Als aanvulling op het verslag geeft mw 10.2.e dan ook het volgende aan:
"De overgang van GBA naar BRP heeft in 2014 plaatsgevonden; Vanaf dat moment kwamen geen gegevens over 2e nationaliteit meer voor in het BRP. Vanaf begin 2015 staan deze gegevens ook niet meer in het Belastingdienstbrede 'Beheer van Relaties' (BVR) systeem. De systeemaanpassing van het Toeslagen Verstrekking Systeem (TVS) wordt in twee fasen uitgevoerd. Komende zomer wordt het gegeven tweede nationaliteit afgeschermd voor gebruiker. Voor het eind van het jaar zullen de gegevens ook daadwerkelijk uit het systeem worden verwijderd."

**Gespreksverslag** 10.2.e

Pagina 2/3:

Op pagina 2/3 onderaan en pagina 3/3 bovenaan van het verslag staat de volgende zin:
"...resulteerde in een vermoeden van *misbruik.* 10.2.e *verklaart dat het hierbij ook om kenmerken zoals cultuur of nationaliteit kon gaan. Deze gegevens zijn volgens* 10.2.e *onderdeel van de informatie die hij verkreeg uit het TVS en BVR."*

Hierbij twee opmerkingen / aanvullingen:

- 'misbruik' aanvullen met "van toeslagen, waarvan kinderopvangtoeslag er één is".
- De tweede zin is onvolledig en moet zijn: "10.2.e verklaart dat het om aspecten ging zoals bijvoorbeeld het aantal opvanguren, de hoogte van de huur, de adressen en nationaliteit." Nationaliteit zou hij een cultuurgebonden aspect noemen, cultuur zelf is geen aspect dat terugkomt in de query of bij de beoordeling.

Pagina 3/3:

In de een na laatste alinea op pagina 3 staat de zin "Onderdeel daarvan was een Excel-bestand met informatie over de gastouders, waaronder ....".
Dit moet zijn de 'vraagouders' (niet gastouders).

**Verslag gesprek met** 10.2.e

Pagina 1

In het verslag wordt op pagina 1 melding gemaakt van twee postbussen, volgens het verslag een interne en een externe postbus.

Dit is niet correct:

Bij het meldpunt worden twee postbussen beheerd. Beide postbussen zijn door iedereen (intern of extern) te benaderen. Er is dus geen sprake van een interne en externe postbus.

De toeslagen fraude postbus wordt gebruikt voor berichten zowel vanuit intern (collega's) als extern. Met extern bedoelen we burgers of organisaties die signalen van mogelijk misbruik willen melden.

De tweede postbus is de Teos (toeslagen externe overheidssamenwerking)postbus. Deze is met name bedoeld voor gegevens, vragen van externe partners, partijen.

Vervolgens vinden signalen die betrekking hebben op één enkel bsn hun weg naar een behandelaar en signalen die betrekking hebben op meerdere bsn's hun weg naar het screeningsteam.

Op pagina 1 wordt vermeld dat 10.2.e de systemen TVS en BvR zelf niet gebruikt.

Dat is niet correct:

Hij maakt zelf rechtstreeks, doch beperkt gebruik van TVS. Van BvR maakt hij inderdaad zelf geen gebruik.

Op pagina 1 wordt de term "handhavingsteam" gebruikt.
Dit moet zijn "het kwadrant Handhavingsregie".

Op pagina 1 staat dat signalen bij het screeningsteam worden "opgewaardeerd". Waarschijnlijk is hier de term "opgewerkt" gebruikt. Bedoeld is te zeggen dat signalen worden aangevuld met relevante informatie en weergegeven in een quick scan.

Pagina 6

Op pagina 6 staat dat 10.2.e denkt dat het model is komen vast te staan rond 2012/2014.
Dat moet zijn dat 10.2.e denkt dat er vanaf eind 2014 of begin 2015 sprake is van het gebruik van de quick scan".

**Technisch verslag en verslag gesprek met** 10.2.e

10.2.e

Pagina 3

Op pagina 3 staat onder figuur 3 " 10.2.e verklaart dat dit BSN geen 'normaal' geval is." De opmerking was gemaakt als 'losse' opmerking om wat luchtigheid te brengen, niet als verklaring. Bovendien meent 10.2.e andere bewoording te hebben gebruikt, waarschijnlijk iets in de zin van "geen willekeurige burger". Graag deze opmerking schrappen of anders aanpassen.

Pagina 5

Op pagina 5 bovenaan de zin aanvullen ".....van de geselecteerde burger, die op hetzelfde adres zijn ingeschreven."

Pagina 11

Op pagina 11 onderaan het woord "aanvragen"; graag vervangen door "signalen / werkitems"

Pagina 12

Op pagina 12, voorlaatste alinea, staan de volgende zinnen: "In het bestand KOT 10.2.e .docx staat het KOT risico model vanaf maart 2016 uitgelegd. Daarnaast wordt op pagina 5 aangegeven dat alle trainingen van het model voor maart 2016 niet gedocumenteerd zijn." Aanvullend kan gesteld worden dat er uit die tijd beperkte documentatie beschikbaar is, echter kan daaruit niet eenvoudig en eenduidig inzicht worden verkregen. Wel zou uit diverse bestanden herleid kunnen worden welke indicatoren gebruikt zijn.

Pagina 13

Tot slot geeft 10.2.e aan dat zij heeft verklaard dat de indicator wel/geen Nederlanderschap sinds oktober 2018 niet meer is opgenomen in het risicoselectiemodel KinderOpvangToeslag. Dit is niet opgenomen in het verslag en zou op pagina 13 moeten worden toegevoegd.