



HEDEN  
TER BESLISSING  
Aan  
de staatssecretaris

Directoraat-Generaal  
Belastingdienst

Inlichtingen

@minfin.nl  
www.minfin.nl

**Datum**  
28 maart 2019

**Notitienummer**  
2019-0000055133

**Auteur**

**Van**  
Fiscaliteit

**Kopie aan**

**Bijlagen**  
1

# notitie

Kamerbrief naar aanleiding van CAF-11 debat

## Aanleiding

Op 21 maart jl. heeft u plenair met de Kamer gedebatteerd over CAF-zaken bij Toeslagen. In het debat heeft u toegezegd de Kamer deze week schriftelijk te informeren over twee onderwerpen. Het eerste onderwerp betreft de tot nu toe gemaakte kosten door de Landsadvocaat in het CAF-11 dossier. Het tweede onderwerp betreft een vraag van de heer Van Weyenberg over de gang van zaken bij een contractfout. De brief waarmee de Kamer wordt geïnformeerd, is als bijlage toegevoegd.

## Beslispunt

Indien u akkoord bent met de brief, kunt u deze ondertekenen.

## Toelichting

### 1. Kosten landsadvocaat

U heeft toegezegd de Kamer in de week van 25 maart te informeren over de kosten die de Landsadvocaat tot nu toe gemaakt heeft in het CAF-11 dossier (zie bijlage voor de relevante passage uit het stenogram). De totaalkosten van de Landsadvocaat in het CAF-11 dossier tot en met januari bedragen € 282.000.

### 2. Toezegging Van Weyenberg terugvordering

Het lid Van Weyenberg (D66) heeft gevraagd of kinderopvangtoeslag automatisch tot vijf jaar wordt teruggevorderd bij de ouders bij een contractfout, terwijl de ouders zich daar niet van bewust waren, of het misschien wel hebben aangekaart. In de brief aan de Kamer is het juridisch kader weergegeven. De Belastingdienst/Toeslagen kan niet strenger zijn dan dit kader, maar hooguit soepeler. Dit heeft de aandacht van  Toeslagen en leidt wellicht tot inkadering van de uitvoeringspraktijk.

## **Bijlage**

### **1. Passage Stenogram**

Omtzigt: Voorzitter, dank. De staatssecretaris zegt toe om in gesprek te gaan met de ouders die in gesprek willen gaan. Dat vind ik erg belangrijk. Ik hoor graag zijn indruk over de impact die dit op mensen gehad heeft. En ik hoor graag of hij vindt dat deze mensen voldoende gecompenseerd zijn.

Ook ben ik blij dat er de toezegging ligt dat de ADR gaat kijken naar de overige CAF-projecten, en ik hoop dat de ADR ook gaat kijken naar de toezichtlijsten. Ik ben er teleurgesteld over dat ik de kosten van de landsadvocaat nog niet te horen krijg. Het excuus dat we bij lopende zaken niet horen wat de kosten van de landsadvocaat zijn, gaat volgens mij niet op. Ik heb al drie voorbeelden uit de afgelopen twee jaar gevonden van zaken waarbij we te horen hebben gekregen wat de kosten van de landsadvocaat waren. Dat geldt in de eerste plaats in de zaak versus Urgenda. Ik geloof dat die zaak nog steeds niet is afgelopen. In de tweede plaats is er de zaak over de onteigening van de Hedwigepolder. Daarin kregen wij in 2015/2016 al te horen wat de kosten waren, terwijl die zaak pas in 2018 bij de Raad van State lag. En in een zaak over een bepaalde ambtenaar van Justitie zijn de zaken ook gewoon gemeld. Dus ik neem aan dat de kosten hier gewoon gemeld worden en dat ik verschoond zal blijven van de plicht om een WOB-verzoek in te dienen voor een vraag die ik al in de vorm van een Kamervraag heb gesteld.

Uw Antwoord: "Voorzitter. Dan de vraag van de heer Omtzigt over de landsadvocaat en de kosten daarvan. Ik heb in mijn brief van vanochtend volgens mij gezegd dat ik bereid ben om te laten onderzoeken wat het totaalbedrag is dat inderdaad is uitgegeven in de CAF-11-zaken tot nu toe. Dat heb ik alleen niet een-twee-drie sinds het schrijven van de brief op tafel. Ik denk dat een week voor mij voldoende moet zijn om zeker te weten dat ik daarbij niet mis zit. Dus voor het totaalbedrag van CAF-11 — dat is eigenlijk het verzoek van de heer Omtzigt — kan ik dat wel mededelen. Dus dat komt dan nog naar uw Kamer."

### **2. Passage Stenogram**

Van Weyenberg: "Ik heb nog één specifieke vraag. Ik realiseer me dat het antwoord daarop niet per ommegaande komt. Dus als dat in een brief kan worden meegenomen, vind ik dat ook prima. Begrijp ik nou goed wat mij vandaag werd verteld over de gang van zaken bij een contractfout met de kinderopvangtoeslag waarbij de ouders op zich recht hebben op toeslag, maar er een fout is in het contract? Wordt er dan automatisch tot vijf jaar teruggevorderd bij de ouders vanwege die contractfout, terwijl de ouders zich daar niet van bewust waren, of het misschien wel hebben aangekaart? Is dat inderdaad staand beleid? Ik begrijp dat ik dit iets te precies vraag om daar nu per ommegaande antwoord op te krijgen, maar ik zou er wel graag een schriftelijke reactie op hebben."

Uw antwoord: "Dan heb ik volgens mij nog de vraag van de heer Van Weyenberg. Die is inderdaad vrij precies, over die terugvordering. Daar kan ik nu iets over zeggen, maar het is inderdaad vrij ingewikkeld. Misschien is het verstandiger als ik daar een klein beetje meer tijd voor neem in een schriftelijke reactie, en daar nu niet op inga."