

Verslag van een schriftelijk overleg

Ti Reunie van de staatssecretarissen van Financiën

Op 11 mei 2020 hebben wij u de brief¹ 'Rectificatie brief van 26 april 2020 over Voortaanrisicoprofiele Toeslagen' toegezonden. Naar aanleiding van deze brief en een artikel in het dagblad Trouw van 11 mei 2020² hebben de leden van de fracties van de VVD, het CDA, D66, GroenLinks, de SP, de PvdA, de ChristenUnie en DENK snelle vragen gesteld en zomerkinder gemaakt. Hierne gaan wij daar op in.

Inleiding en leeswijzer

Een belangrijke taak voor de overheid is het eerlijken zorgvuldig heffen en innen van belastingen. Deze belangrijke overheidsstaak is toevertrouwd aan de Belastingdienst. Om deze taak te realiseren, streeft de Belastingdienst ernaar dat burgers en bedrijven uit zichzelf bereid zijn de fiscale regels na te leven, zonder dwingende of kostbare acties van de Belastingdienst. Daartoe zet de Belastingdienst onder meer breed in op het voorkomen van fouten in de aangiften en verzoeken van burgers en op dienstverlening, door het doen van deze aangiften gemakkelijk te maken. Hierbij kan onder meer gedacht worden aan de vooringevulde aangifte en het aanbieden van rekenhulpjes. De intermedar dagen en voorzieningen voor maatschappelijke dienstverleners zijn gericht op het ondersteunen van de (fiscale) dienstverleners. De meeste burgers en bedrijven zijn te goeder trouw. Burgers of bedrijven die onbetrouwen of bedroefd fouten maken, moeten wel helpen om dit te herstellen en het herstel aan te voorkomen. We moeten optreden tegen burgers en bedrijven die moedwillig en doelbewust misbruik maken van fiscale regelingen. Op die manier dragen we vanuit onze wettelijke taak en maatschappelijke rol bij aan de bestrijding van fraude en de aanpak van ondermijning en witwassen. Bij onze aanpak moeten we handelen conform de juridische kaders, onder andere op het gebied van rechtstreekelijkheid.

Gebruik van risicomodellen en selectieregels

Zoals ook is toegelicht in de technische brief over risicomodellen en selectieregels van 2 juli 2019, is het voor de Belastingdienst onmogelijk om alle aangiften en verzoeken achteraf handmatig volledig te beoordelen op juistheid. Daarom maakt de Belastingdienst op basis van de uitvoerings- en toezichtstrategie, zoals opgenomen in het Jaarplan, voortdurend keuzes over de inzet van de beschikbare capaciteit. De Belastingdienst maakt in dat kader onder meer gebruik van selectieregels en risicomodellen, om het toezicht te kunnen richten op de aangiften met de grootste kans op mogelijke onbetrouwen of betrouwen onjuistheden.

Een risicomodel schat de kans in op een onjuistheid in bijvoorbeeld aangiften. Die kans is gebaseerd op gegevens, feiten en inzichten in historische patronen. Een risicomodel geeft daarmee een indicatie van de mogelijke onjuistheid in een aangifte of een verzoek. Risicomodellen worden daarnaast ook gebruikt in het dienstverleningsproces. Zo wordt bij voorbeeld een risicomodel ingezet om bij een telefonische vraag van een burger naar een betalingsregeling te beoordelen of een verzoek direct goedgekeurd kan worden of dat er eerst een nadere beoordeling plaats moet vinden.

Selectiemodules zien op een specifiek onderdeel van een belastingrijd. Bij voorbeeld de voorlopige eenlagen inkomstenheffing. Selectiemodules zijn opgebouwd uit verschillende selectieregels en geven bij alle aangiften een indicatie van de onderdelen van de aangifte waar risico's op onjuistheden aanwezig kunnen zijn. Hiermee worden de aangiften onder andere door de selectiemodules vergeleken met specifieke gegevens, zoals loongegevens of hypotheekrentes, of met een parameter. Risicomodellen en selectiemodules vullen elkaar in een aantal gevallen ook.

¹ Trouw, 11 mei 2020, 'Belastingdienst, lach speelde van etisch profileren' <https://www.trouw.nl/economie/belastingdienst-leren-ethisch-profileren-681d1a15/>

aan. Het risicomodel geeft bijvoorbeeld een indicatie van de totale kans dat een aangifte ingehouden kan worden en in aanvulling daarop geeft de selectieregel aan op welke onderdelen van de aangifte de risico's op onjuistheden mogelijk het sterkst aanwezig zijn.

Op basis van de risicomodellen en selectiemodules vindt een eerste geautomatiseerde selectie plaats van aangiften en verzoeken. In de aangiften en verzoeken die geselecteerd worden vanwege een mogelijke kans op onjuistheden kan vervolgens een nadere selectie plaatsvinden om het werkpeil niet nog verder af te stemmen op de beschikbare capaciteit. Daarbij speelt de kennis en het vakmanschap van medewerkers een belangrijke rol. Daarnaast wordt in voorkomende gevallen gebruik gemaakt van lijsten en applicaties (zoals query's en lokale applicaties) om keuzes te maken in het toezicht. Op basis van het gehele selectieproces worden aangiften, verzoeken en aanvragen voor toeslagen geselecteerd die voor individuele behandeling in aanmerking komen. Deze nadere selectie vindt plaats voordat de aangifte inhoudelijk handmatig beoordeeld wordt.

Tijdens de technische briefing op 2 juli jl. is aan uw Kamer een toelichting gegeven op de risicomodellen en selectieprocessen. In het openbare deel van de technische briefing is de werking en totstandkoming van de centrale risicomodellen en selectiemodules voor burgers en bedrijven nader toegelicht en in het besloten deel is specifiek ingegaan op de werking van een selectieregel voor verzoeken om voorlopige aanslagen in de inkomensbelasting. Met de technische briefing en de beantwoording van schriftelijke vragen lag vertrouwen mij uit op uw Kamer van beste doed te hebben geven van deze complexe materie.

Beschikking over gegevens

Om zijn wettelijke taken uit te kunnen voeren, heeft de Belastingdienst de beschikking over veel gegevens van burgers en bedrijven. Wij willen vooropstellen dat het belangrijk is dat deze zorgvuldig wordt omgegaan met deze (persoons)gegevens, waaronder informatie over de nationaliteit van burgers. De basis voor het toezicht door de Belastingdienst moet op orde zijn.

De gebeurtenissen in de afgelopen periode, zoals rondom de kinderopvangtoeslag en in FSV, laten zien dat niet alle onderdelen van de risicosselectie die de Belastingdienst toepast in het toezicht voldoen aan de geldende regels. Er wordt in die gevallen niet voldaan aan de eisen uit onder andere de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: AVG) en de beginselen van behoorlijk bestuur. Hierom hebben wij in onze brief van 10 juli 2020 over FSV² maatregelen en verder onderzoek aangekondigd. De Autoriteit Persoonsgegevens (hierna: AP), heeft op 17 juli 2020 het onderzoeksrapport "Belastingdienst/Toeslagen: De verwerking van de nationaliteit van aanvragers van kinderopvangtoeslag"³ gepubliceerd. Op dezelfde dag is het rapport aan uw Kamer gestuurd, samen met de kabinetsreactie op het rapport.⁴ Het rapport van de AP van 17 juli 2020 toont aan dat het gebruik van informatie over nationaliteit bij Toeslagen niet goed is gegaan en dat het essentieel is dat het gebruik van nationaliteit bij de andere onderdelen van de Belastingdienst eveneens beoordeeld wordt. Daarnaast is de AP een onderzoek gestart naar de HivA-applicatie zoals deze werd gebruikt binnen de Belastingdienst tot het moment van uitschakeling op 27 februari 2020. Wij hebben de uitkomsten van het KPMG-onderzoek met de AP gedeeld.

Tijdpad onderzoek naar expliciete grondslagen en gebruik nationaliteit

Aan uw Kamer is toegezegd dat een overzicht van expliciete wettelijke grondslagen voor het gebruik van nationaliteit zal worden verstrekt. De term nationaliteit kan direct of indirect voorkomen in belastingwetten, algemene maatregelen van bestuur, ministeriële regelingen, maar

¹ Kamerstukken 2019-2020, 31 065, nr. 681

² Rapport van Autoriteit Persoonsgegevens, Belastingdienst/Toeslagen: De verwerking van de nationaliteit van aanvragers van kinderopvangtoeslag, 17 juli 2020.

³ Kamerstukken 2019-2020, 31 065, nr. 683.

ook in verdragen. Er wordt momenteel gewerkt aan een zo compleet mogelijk en gerealiseerd overzicht van expliciete wettelijke grondslagen in wet- en regelgeving. Dit overzicht verwachten wij voor het einde van het jaar aan uw Kamer te kunnen sturen.

Zoals ook aangegeven in de aanbestedingsbrief (kazan.nl) en voor om zo snel mogelijk de inventarisatie van het gebruik van nationaliteit in de systemen van de Belastingdienst op te pakken. In het eerste kwartaal van 2021 moet dit in kaart gebracht zijn. Dit is voor ons van belang omdat de kans voor effecten op burgers en bedrijven hier heel groot is. In het concept plan van aanpak 'Herstellen, Verbeteren en Borgen' kondigen we daarnaast aan dat we ook alle andere applicaties en processen tegen het licht van de AVO, BFO en archiefwet zullen houden.

Bij de beantwoording van de vragen is zoveel mogelijk de volgorde aangehouden waarin de vragen zijn gesteld. Waar vragen van de leden van de verschillende fracties over hetzelfde onderwerp gaan, zijn deze samengevoegd.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD

Understaand worden de vragen van de leden van de fractie van de VVD beantwoord en zijn soortgelijke vragen van de leden van andere fracties hierbij meegenomen.

De leden van de fracties van de VVD en D66 vragen op welke moment in het proces tot beantwoording van de paragrafen is ontdekt dat er bij de Belastingdienst nog steeds selectieregels zijn waar dubbele nationaliteit was opgenomen en waarom dit niet tijdens de doorlichting in 2019 was opgemerkt. Daarbij willen de leden van de fracties van D66, GroenLinks en de SP weten waarom Kamer van de Belastingdienst niet eerder melding is gedaan. Ook de leden van de fracties van GroenLinks, de SP en D66 hebben vragen over het niet eerder informeren van de Kamer over de onjuiste passage in de brief van 28 april jongstleden. De leden van de fracties van de SP en GroenLinks vragen waarom het zo lang heeft geduurd voordat duidelijkheid kon worden geboden over de gerectificeerde passage uit de voortgangsrapportage Toeslagen. De leden van de fractie van de SP vragen of op 10 mei jongstleden nog extra informatie is gegeven en of het klept dat in onze brief van 11 mei 2020 weer extra informatie boven tafel is gekomen. Tot slot vragen de leden van Denk op welke datum de selectieregel is rechtgezet, of de Kamer een afschrift van dit besluit kan ontvangen en waarom de Kamer niet eerder over dit besluit is geïnformeerd.

In een motie van het lid Van Weyenberg, ingediend op 4 juli 2019, werd de Belastingdienst opgeroepen om Nederlanderschap/niet-Nederlanderschap niet meer te gebruiken als criterium in het microclassificatiemodel voor Toeslagen.⁵ Naar aanleiding van deze motie werd intern een eerste uitvraag gedaan naar het gebruik van nationaliteit in de landelijke risicomodellen en selectieregels van de Belastingdienst, de Douane en de FIOD. Daarbij kwam de desbetreffende selectieregel in de inkomtenbelasting naar voren. In augustus 2019 is naar aanleiding van deze uitvraag besloten om deze selectieregel niet op te nemen in de selectiemodules voor de inkomtenbelasting voor het belastingjaar 2020. Uit dat moment is over het hoofd gezien dat de selectiemodules voorlopige aanslag inkomtenheffing tot en met 2019 nog gebruikt konden worden voor het opleggen van voorlopige aanslagen die tegen op het belastingjaar 2019 of eerder.

Op 29 april 2020 ontving het Ministerie van Financiën paragrafen van Trouw en RTL Nieuws over de desbetreffende passage uit de voortgangsrapportage Toeslagen.⁶ Naar aanleiding van de paragrafen is nader onderzoek gedaan, waarna geconstateerd werd dat eerder – zoals hiervoor beschreven – over het hoofd is gezien dat de selectieregel niet het criterium nationaliteit nog onderdeel was van de selectiemodules voorlopige aanslag inkomtenheffing voor de belastingjaren

⁵ Kamerstukken II, 2019-20, 31065, nr. 206.

⁶ Kamerstukken II, 2019-20, 31065, nr. 635, bijlage 1: voortgangsrapportage Toeslagen.

tot en met 2019 en dat deze nog gebruikt kon worden tot en met 1 mei 2021. Nadat dit bekend werd, is het ritueel om nationaliteit zo snel mogelijk verwijderd uit deze modules voor verzoeken om voorlopige aanslagen (incomenshelling). Dat is gebeurd bij een update van de selectiemodules op 15 mei 2020.

Op zaterdag 9 mei 2020 zijn enkele (verduidelijkende) vervolgvragen gesteld door RT, Nieuws en Trouw naar aanleiding van de antwoorden die op vrijdag 8 mei 2020 naar RTL Nieuws en Trouw zijn gestuurd. Op zondag 10 mei 2020 zijn deze beantwoord. De informatie die wij in onze brief van maandag 11 mei 2020⁹ hebben opgenomen over de selectieregel van de voorlopige aanslagen, komt (inhoudelijk) overeen met de antwoorden die op 8 en 10 mei 2020 op de perenvragen zijn gegeven. Daarnaast hebben wij in onze brief ook uiteen gezet welke stappen zijn genomen, om onrecht en onnodig gebruik van nationaliteit in de toekomst te voorkomen.

De leden van de fractie van de VVD vragen waarom de Belastingdienst niet actief is overgegaan tot een melding bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Daarnaast vragen deze leden waarom de selectieregel van de voorlopige aanslag niet eerder alarmbellen deed afgaan, gegeven het onderzoek van de Autoriteit Persoonsgegevens. De leden van de fractie van GroenLinks vragen op welke manier de Afkass van informatie uit de Kamerbrief van 11 mei 2020 had kunnen komen.

Een afschrift van onze brief van 11 mei jongstleden, over een vrijwelisse passagier in de Voortgangrapportage Toeslagen, is op deze file datum ook naar de AP verzonden. In het onderzoeksrapport van de AP geeft deze niet duidelijk aan dat hij zijn onderzoek beperkt heeft tot Toeslagen.¹⁰

De reden waarom de selectieregel van de voorlopige aanslag niet eerder onder de aandacht is gekomen, houdt verband met het volgende. Deze selectieregel was niet meer opgenomen in de selectiemodule voor de voorlopige aanslagen voor het belastingjaar 2020. Dit was conform de toezegging van onze ambtsvoorganger van 15 november 2019, om vanaf 1 januari 2020 nationaliteit niet meer te gebruiken voor de handhavingstaak van de Belastingdienst, tenzij daar een expliciete wettelijke grondslag voor is.¹¹ Daarbij is echter niet gerealiseerd dat de selectieregel die tot er met het belastingjaar 2019 gebruikt werd, ook na 1 januari 2020 nog gebruikt kon worden. Dit inzicht verloor de Belastingdienst begin mei 2020. Naar aanleiding daarvan hebben wij de maatregelen genomen die wij in onze brief van 11 mei 2020 hebben genoemd.¹² Tot januari 2020 gold deze toezegging nog niet en voldeed de selectieregel aan de eis uit de AVG, dat er een (algemene) wettelijke grondslag moet zijn om het persoonsgegevens nationaliteit te verwerken.¹³

De leden van de fractie van de VVD vragen of de AP ook in deze zaak onderzoekt of bijzondere persoonsgegevens waaruit ras of etniciteit blijkt onrechtmatig zijn gebruikt. Daarnaast vragen deze leden of er onderzocht is gemaakt tussen de verschillende nationaliteiten.

De AP heeft onderzoek of de Belastingdienst, vanaf in ieder geval 6 januari 2014, (bijzondere) persoonsgegevens waaruit ras of etniciteit blijkt mogelijk onrechtmatig heeft verwerkt. Meer specifiek richtte het onderzoek zich op het verwerken van gegevens omtrent de dubbele nationaliteit in het Toeslagen Verstrekkingsstelsel en in het kader van controle op de toeslagen voor kinderopvang. Daarnaast heeft de AP onderzoek of de Belastingdienst, vanaf in ieder geval

⁹ Kamerstukken II, 2019-20, 31080, nr. 533.

¹⁰ www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/atoms/files/onderzoek_belastingdienst_kinderopvangtoeslag.pdf blz. 3.

¹¹ Kamerstukken II, 2019-20, 31080, nr. 533.

¹² Kamerstukken II, 2019-20, 31080, nr. 475.

¹³ Deze algemene grondslagen zijn voor de Inspecteur bijzonderheid gegeven in de Algemene wet inzake rijksbelastingen (AWR). Op grond van artikel 1.7 van de Wet van de Wet belastingregulatie personen (Wet: BRP) is de Belastingdienst verplicht om het nationaliteitsgegevens (als zogenaamd officieel gegeven) te betrekken bij de BRP.

juni 2016, geautomatiseerde besluitvorming en/of profilering gebaseerd op bijzondere categorieën van persoonsgegevens - meer specifiek de dubbele nationaliteit - in strijd met de AVG heeft toegepast in het kader van controle op de toelagen voor kinderopvang.

De AP heeft op 17 juli 2020 het onderzoeksrapport 'Belastingdienst/ Toelagen: De verwerking van de nationaliteit van aanvragers van kinderopvangtoelagen' gepubliceerd. Op dezelfde dag is het rapport aan uw Kamer gestuurd, samen met de kabinetsreactie op het rapport.¹²

De leden van de fractie van de VVD vragen of de criteria alleen zijn gebruikt voor deze selectieregel of ook voor andere selectieregels. Daarbij vragen deze leden, wanneer het criterium nationaliteit in deze andere selectieregels is geschrapt, als nationaliteit niet in een eerder stadium is opgenomen in andere selectieregels, vragen deze leden waarom dat niet zo is.

Bij de desbetreffende selectieregel ging het om een combinatie van criteria, die naar aanleiding van specifieke fraudesignalen zijn opgenomen in die selectieregel. Naast criteria die onder meer betrekking hadden op de hoogte van aftrekposten en op loongegevens, was hierbij het criterium nationaliteit opgenomen. Daarnaast kunnen deze criteria os van elkaar ook een rol hebben gespeeld in andere selectieregels. De precieze inhoud van de desbetreffende selectieregel is op 2 juli 2020 met uw Kamer gedeeld. In het verslag van de Tweede Kamer is de inhoud van de selectieregel en de achtergrond daarvan beschreven.

Nationaliteit wordt specifiek gebruikt in een aantal selectieregels, omdat in sommige EU-verordeningen het nationaliteit een bepalend criterium is voor de toepassing van die verordeningen. Dit houdt verband met het vrijte van verkeer van EU-burgers op grond van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie. Een burger waar de desbetreffende verordening van toepassing is, is vanaf de datum waarop hij in Nederland werkt of woont als hoofdregel in Nederland verplicht verzekerd en premieplichtig voor de ziekteverzekeringen. In de selectieregels die zien op de toepassing van het artikel 17 van de verordeningen wordt de nationaliteit van de burger vermeld met een landentabel met daarin de codes van alle EU-landen. De nationaliteit is hier alleen van belang en wordt ook uitsluitend gebruikt om te kunnen nagaan welke nationale en internationale wetgeving van toepassing zijn. De verordeningen bieden in dit kader een expliciete wettelijke grondslag voor het gebruik van nationaliteit.

Ook wordt nationaliteit nog in ten minste een andere selectieregel gebruikt, die ziet op de toepassing van het Verdrag tussen Nederland en de Verenigde Staten van Amerika, tot het vermijden van dubbele belastingen en het voorkomen van het ontgaan van belastingen met betrekking tot belastingen naar het inkomen. Ook dit verdrag vormt een expliciete wettelijke grondslag voor het gebruik van nationaliteit. De selectieregel ziet specifiek op werknemers met de Amerikaanse nationaliteit, of met een zogenaamde 'green card', die gelezen hebben voor een partiële buitenlandse belastingplicht. Deze werknemers worden niet voor zijn volledige (wereld)inkomen in Nederland belast. De selectieregel ondersteunt in dit kader het toezicht bij het selecteren van de aangiften, waarin eventueel nader beoordeeld moet worden of deze partiële buitenlandse belastingplicht op de juiste wijze is toegepast in de aangifte. Om extra zekerheid te krijgen dat het beeld over het gebruik van nationaliteit in selectieregels compleet is, zullen wij een doorlichting van selectieregels betrekken bij de validatie van alle verwerkingen op opzet en bestaan, zoals aangekondigd in de brief over FSV en het concept plan van aanpak 'Horstelen, Verbazenen en Bergen'.

¹² Kamerstukken II 2019/20, 31 066, nr. 483.

¹³ Verordening (EG) nr. 563/2004 en Verordening (EU) nr. 1231/2010

Tot slot hebben wij in de aanbestedingsbrief van de EO aangegeven dat er negatieve tekstvelden in het basissysteemstelsel 'Beheer van Relaties' (BVR) bestaan. Deze negatieve tekstvelden hebben een rol gespeeld in ten minste één landelijk risicomodel, namelijk voor de aanvraag van BTW-nummers. Wanneer in de tekstvelden bepaalde woorden voor systemen, waarop het risicomodel de aanvragen voor een BTW-nummer uit voor een handmatige controle. De zoekfunctie in het risicomodel was gericht op het vinden van risico's op mogelijke fraude. Informatieve nationaliteit was niet opgenomen in dit filter en leidde op zichzelf dus niet tot een uitvlop door het risicomodel. Informatie uit de vrije tekstvelden werden niet geleverd aan de systemen van Toeslagen. Momenteel wordt verder onderzoek of en, zo ja, waar informatie uit vrije tekstvelden verder worden gebruikt binnen de Belastingdienst inclusief Toeslagen.

De leden van de fractie van de VVD vragen wat de verwachte ontwikkelingen en het onder de aandacht brengen van deze zaak bij de Autoriteit Persoonsgegevens betekent voor de planning van dit onderzoek. Ook de leden van de fracties van de ChristenUnie en DENK informeren naar de publicatiedatum van het onderzoek door de AP. De leden van de fractie van het CDA en de leden van de fractie van GroenLinks verzoeken de AP te bevestigen het rapport over het gebruik van persoonsgegevens openbaar te maken en vragen waarom het onderzoek op zich laat wachten. De leden van de fractie van de SP vragen in aanrulling hierop of de AP toegang kan krijgen tot de systemen van de Belastingdienst ten behoeve van het onderzoek.

De AP heeft op 17 juli 2020 het onderzoeksrapport 'Belastingdienst/Toeslagen: De verwerking van de nationaliteit van aanvragers van kinderopvangtoeslag' gepubliceerd. Op dezelfde dag is het rapport naar uw Kamer gestuurd, samen met de kabinetsreactie op het rapport.¹⁴ Momenteel beoordeelt de AP of de Belastingdienst een sanctie opgelegd krijgt, naar aanleiding van de overdrachten die in het onderzoek zijn vastgesteld. Naar verwachting zal de AP in het najaar van 2020 zijn bestelling hierover bekend maken.¹⁵

De leden van de fracties van de VVD, D66 en DENK vragen om een overzicht van de selectieregels, risicomodellen, selectiemodules en systemen van de Belastingdienst, waarin de (tweede) nationaliteit nog is ingevuld. De leden van de fractie van de SP vragen om daarbij in te gaan op de argumenten of redenen om de (tweede) nationaliteit op te nemen en om een overzicht van alle wettelijke en regelingen waar nationaliteit in voorkomt. De leden van de fractie van het CDA vragen of dit overzicht ook naar de Autoriteit Persoonsgegevens gestuurd kan worden. De leden van de fracties van het CDA, GroenLinks en de SP vragen waarom het onderzoek naar het gebruik van nationaliteit door de Belastingdienst zo lastig is en waarom het nog niet mogelijk is om een volledig beeld te geven van het gebruik van nationaliteit door de Belastingdienst. Daarnaast vragen de leden van de fractie van de VVD of er in de selectiemodellen, of andere systemen onderscheid is gemaakt tussen nationaliteiten. De leden van de fractie van de ChristenUnie willen weten welke verbetermaatregelen er zijn genomen. Deze leden vragen tevens in hoeverre deze selectieregels van dubbele nationaliteit buiten (kinderopvang)toeslagen ook op bijvoorbeeld aftrekposten is toegepast, wetende dat dit om grote bedragen kan gaan. Tot slot vragen de leden van de fractie van de SP wanneer wat precies is uitgevraagd.

Er is onderzoek gedaan naar het gebruik van nationaliteit in de verschillende instrumenten voor het toezicht op de naleving van de toeslagenwetgeving. Dit onderzoek is tot stand gekomen naar aanleiding van de motie van het lid Van Wieringen van 4 juli 2019.¹⁶ Intern is naar aanleiding van deze motie besloten om ook de centrale risicomodellen en de selectieregels van de Belastingdienst buiten Toeslagen te onderzoeken.

¹⁴ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/07/17/kamerstuk-met-reactie-kabinet-op-onderzoek-autoriteit-persoonsgegevens-naar-verwerking-nationaliteit-binnen-vragen-afkinderopvangtoeslag>

¹⁵ <https://belastingdienst.nl/over-nu/acties/acties-belastingdienst-36-10-nieuw-acties-om-voor>

¹⁶ Kamerstukken II, 2019-20, 31.006, nr. 506.

Het gebruik van nationaliteit in de selectieregels van de Belastingdienst hebben wij hiervoor reeds toegelicht. In het risicoclassificatiemodel van Toeslagen werd nationaliteit als een van de indicatoren gebruikt om personen te selecteren voor een handmatige controle. Ook bij de belastingheffing wordt gebruik gemaakt van risicomodellen (bijvoorbeeld bij de aangiften inkomstenheffing en omzetbelasting). In twee van deze risicomodellen kon nationaliteit niet gebruikt worden in het daaraan gekoppelde informatiedashboard, maar werd nationaliteit niet gebruikt om aangiften te selecteren voor een verdere behandeling. De weergave van nationaliteit in deze twee risicomodellen is vanaf 18 december 2019 gestopt. Dit laatste is in overeenstemming met wat in de voortgangsrapportage Toeslagen¹⁷ is opgenomen over het verwijderen van het gegeven nationaliteit in risicomodellen.

Tevens is in maart 2020 vastgesteld dat het persoonskenmerk nationaliteit vanuit BVR werd gekoppeld aan de applicatie 'Generieke Informatie Desktop' (hierna: GID). Deze applicatie wordt gebruikt door medewerkers van de Belastingdienst. De kolom in de applicatie waarin nationaliteit kon worden opgeslagen, werd in principe niet gebruikt door de medewerkers van de Belastingdienst, maar was wel voor hen zichtbaar. Deze kolom is bij de eerstvolgende release van GID verwijderd, in mei 2020. Zoals ook uit de bevindingen die zijn opgenomen in de verbindingsbrief blijkt, kunnen wij niet met zekerheid zeggen dat ons beeld van het gebruik van nationaliteit nu al compleet is. Om extra zekerheid te krijgen over het gebruik van nationaliteit in risicomodellen en selectieregels, wordt de doorlichting van risicomodellen en selectieregels betrokken bij de val delat van alle verwerkingen op opzet en bestaan, zoals aangekondigd in de brief over BVR. Hierbij is ook aandacht voor zogenaamd 'privacy' is, omdat het niet mogelijk moet zijn dat uit combinaties van persoonsgegevens een niet-toelastende nationaliteit van een hoger afgelerkt kan worden.¹⁸ Deze doorlichting loopt mee in het onderzoeksproces dat wij in onze brief van 10 juli 2020 en in het concept plan van aanpak 'Herstellen, Verbeteren en Borgen' hebben aangekondigd. De AD heeft ook op deze nadere doorlichting aangekondigd. Ook de overige toezichtsinstrumenten, te weten lokale applicaties en gegevensbestanden die op dit moment in gebruik zijn, lopen mee in dit verdere onderzoek.

Daarnaast vragen de leden van de fractie van D66 om een overzicht van alle wetten en regelingen waar nationaliteit in voorkomt. Zoals aangegeven in de inleiding wordt gewerkt aan een algemeen overzicht van expliciete wettelijke grondslagen voor het gebruik van het persoonsgegeven nationaliteit. Hierover wordt uw Kamer separaat geïnformeerd.

De leden van de fractie van de VVD vragen om een stappenplan en een tijdspad waarmee de Belastingdienst zal voldoen aan de privacywetgeving

De Belastingdienst heeft een tijdspad van de implementatie van de AVB de verwerkingen nagelopen op het voldoen aan de AVB-vereisten. Zoals wij in onze brief van 10 juli 2020 hebben aangegeven, blijkt uit onder andere het onderzoek van KPMG in het kader van BVR, dat die analyses niet voldoende diepgang zijn uitgevoerd. De Belastingdienst is daarom bezig alle verwerkingen te beoordelen. Daarbij wordt ook op het uitsluitend van de AVB de verwerking gebaseerde applicaties geboden. Of voldoen wordt aan de vereisten uit de AVB. Beoordeling Informatiebescherming Overheid (BIO) en de archiefwet.

De leden van de fracties van de VVD, de SP en de PvdA vragen op basis van welke vijf criteria de selectieregels van de voorlopige aanpak aan verzoek selecteerde voor een handmatige controle en hoe deze criteria waren geïmplementeerd. Daarnaast vragen de leden van de fracties van de VVD en

¹⁷ Kamerstukken II, 2019/20.

¹⁸ Deze combinatie van persoonsgegevens vormt dan een zogenaamd 'procy' voor het kenmerk nationaliteit.

van het CDA of deze vijf criteria in combinatie zijn gebruikt, of dat alleen het hebben van een dubbele nationaliteit voldoende reden was voor een handmatige controle. Voorbeelden (de leden van de fractie van het CDA of burgers met een Nederlandse nationaliteit niet door de selectieregel zijn geselecteerd, tenzij hier wel mogelijk aanleiding toe was. De leden van de fractie van D66 vragen of is na te gaan welke individuen of huishoudens door deze selectiemodules anders zijn behandeld en hoe de besluiten over deze praktijk worden geïnformeerd. De leden van de fractie van de SP vragen of burgers door deze selectieregel geselecteerd zijn geraakt. De leden van DENK vragen of het klopt dat er circa 11.000 Nederlanders met een dubbele nationaliteit strenger door de Belastingdienst zijn gecontroleerd dan andere Nederlanders. Daarnaast vragen de leden van DENK of de dubbele nationaliteit een officieel selectiecertificaat was in de selectieregel van de voorlopige aanslag. Tot slot vragen de leden van de fractie van de SP om de selectieregel en risico modellen inzichtelijk te maken in het toezichtproces openbaar te maken.

Bij de desbetreffende selectieregel ging het om een combinatie van criteria, die naar aanleiding van specifieke fraudesignalen zijn opgenomen in die selectieregel. De vijf criteria zijn enkel in combinatie met elkaar gebruikt. Dat betekent dat de selectieregel een verzoek om een voorlopige aanslag alleen voor een handmatige beoordeling selecteerde, als aan alle criteria tegelijkertijd werd voldaan. Hierdoor kon deze specifieke selectieregel alleen verzoeken selecteren van burgers die een niet-Nederlandse nationaliteit hadden. In andere gevallen was voor voorlopige aanslagen gold nationaliteit niet absoluut bepalend.

Aangezien het hier om informatie van controlestrategieën gaat, kunnen wij niet ingaan op gedetailleerde informatie over deze selectieregel, of andere risicomodelen en onderwerpen. Het openbaar maken van deze informatie kan namelijk leiden tot misbruik en ongewenst gebruik, het zogenaamde 'gaming the system'. Bekend is dat (georganelde) partijen op deze wijze misbruik maken van de toezichtsystematiek van de Belastingdienst. In het besloten deel van de technische briefing van 23 juli 2020 is de selectieregel uitgebreid aan uw Kamer toegelicht.

Medio 2019 van het belastingjaar 2014 is de desbetreffende selectieregel aangepast, omdat er veel verzoeken werden geselecteerd die in deze context niet relevant waren en (dus) conform het verzoek werden vastgesteld. Vanaf dat moment is deze selectieregel nauwkeuriger afgestemd op de specifieke fraudesignalen.

De selectieregel die gebruikt werd in de selectiemodule voorlopige aanslag inkomensheffing was gericht op burgers met een niet-Nederlandse nationaliteit en niet op burgers met een dubbele nationaliteit naast de Nederlandse nationaliteit. De selectieregel gebruikte gegevens die uiteindelijk afkomstig waren uit de BRP en de voorloper hiervan, de Gemeentelijke Basisadministratie persoonsgegevens (GBA). Deze gegevens bevatten in het verleden informatie over een dubbele nationaliteit van een burger, naast de Nederlandse nationaliteit. De selectieregel was ruim opgesteld, waar door ook aan het nationaliteitscentrum van de regel voldaan werd als een burger een dubbele nationaliteit naast de Nederlandse nationaliteit had. Indien deze selectieregel een verzoek selecteerde voor een handmatige beoordeling, kreeg de behandelaar te zien dat het verzoek betrekking had op een burger met een (mogelijke) fraude en dat daarbij niet naar de gedachten moet worden naar de afwikkeling Nationaliteit, maar in deze richting het gevoerd.

Vanwege deze handmatige beoordeling kon niet zonder meer worden gesteld dat burgers die op basis van de selectieregel werden uitgeworpen in financiële oplichting gedrupt zijn. Als hun verzoeken namelijk werden goedgekeurd dan kwam dit doordat een medewerker van de Belastingdienst wel degelijk onjuistheden in het verzoek had geconstateerd. Burgers met een niet-Nederlandse nationaliteit hadden wel een grotere kans om voor een controle te worden geselecteerd dan burgers met de Nederlandse nationaliteit. In het geval dat zij ook aan de overige

vier criteria van de selectieregel voldeden. Evenwel vinden wij het ernstig dat er in deze selectieregel nog een onduidelijkheid werd gemaakt tussen burgers, die niet langer woonplaatselijk was. Gelijke gevallen dienen in onze ogen gelijk behandeld te worden.

Als een aangifte of verzoek door een selectieregel wordt geselecteerd, volgt er een nadere selectie en vervolgens eventueel een handmatige beoordeling. In voorzitter de gevallen stuurt de behandelend medewerker bij een handmatige beoordeling een brief, waarin de betrokken burger de mogelijkheid wordt geboden om te reageren op de in zijn verzoek geconstateerde onjuistheden of vragen. Afhankelijk van de reactie wordt de voorlopige aanslag daarna, rekening houdend met de reactie en in lijn met de wet- en regelgeving, of conform het verzoek vastgesteld, of met een correctie. Uiteraard kan een burger bezwaar maken als afgeweken wordt van zijn verzoek of aangifte.

De leden van de fractie van de VVD vragen waarom er gekozen is voor de vijf criteria van de selectieregel voor de voorlopige aanslag en welke onderzoeken of cijfers hieraan ten grondslag liggen. De leden van de fracties van de PvdA en DENK vragen hoe de besluitvorming omtrent de selectieregel van de voorlopige aanslag is verlopen en in hoeverre een bewindspersoon hiervan op de hoogte is geweest.

Beoordelingen worden opgesteld op basis van meer- en tegengestelde, objectieve gegevens uit steekproeven en bevindingen uit eerdere jaren en de ervaringen en het vakmanschap van medewerkers. De selectieregel voor voorlopige aanslagen inkomensheffing is in dit kader opgesteld, doordat een bepaald patroon werd gezien in vroege jaren voorlopige aanslagen. Het ging hierbij om situaties waarin ten onrechte een hoge voorlopige tarwepaas inkomensbelasting werd aangerekend voor of op naam van niet in Nederland woonachtige burgers. De Belastingdienst streeft ernaar een voorlopige aanslag zo goed mogelijk aan te laten sluiten op de definitieve aanslag, om op deze manier grote terugheltingen en daarmee potentiële financiële problemen voor de burger te voorkomen. In deze studie speelde mee dat de betrokken burgers mogelijk niet wisten dat hun Bureauservicenummer werd misbruikt en dat zij onbedoeld betrokken waren bij de systeemfraude. Verder is het terugvorderen van ten onrechte uitbetaalde bedragen over het algemeen zeer problematisch wanneer iemand Nederland heeft verlaten of hier zelfs nooit woonachtig is geweest.

Op basis van analyses bestond een vermoeden van georganiseerde systeemfraude. De gekozen aanpak was een uitlooi van de toezegging aan uw Kamer van de toenmalige staatssecretaris om maatregelen te treffen om systeemfraude te voorkomen en te bestrijden.¹⁹ Er is geen indicatie dat de toenmalige bewindspersoon op de hoogte is geweest van de specifieke selectieregel, omdat het opstellen van selectieregels een regulier operationeel proces is. Ieder belastingjaar worden selectieregels opgesteld, vernieuwd, of gewijzigd. Het spreekt vanzelf dat deze regels binnen de wettelijke kaders moeten worden opgesteld.

De leden van de fractie van de VVD vragen of de criteria van selectieregels gebaseerd moeten zijn op onderzoek en feiten en niet op basis van ervaring en intuïtie. De leden van de fractie van de SP vragen of door fouten selectieregels of rekenmodellen geen kans op fouten wordt gecreëerd. Tot slot vragen de leden van de fractie van de ChristenUnie hoe er op een effectieve wijze een risicoprofiel kan worden gedaan zonder te vervallen in discriminatie en etnisch profileren.

Als uitgangspunt geldt dat de selectiecriteria worden gebaseerd op de wet- en regelgeving; bijvoorbeeld op in de wet genoemde alen en/of grensbedragen. Daarbij wordt ook rekening

¹⁹ Deze toezegging was opgenomen in de Fiscale Agenda van 14 april 2011, Kamerstukken II, 2010/11, 32 740, nr. 1 en.

gehouden met antwoorden op vragen in het aangiftebijlet en bijvoorbeeld bevindingen uit controles (individueel of op basis van representatieve steekproeven uit de hele verzameling aangiften) in het lopende jaar of eerdere jaren (onderzoek en feiten). Dit wordt gecombineerd met de expertise en ervaringen van medewerkers, om informatie uit eerdere jaren nader te duiden.

De Belastingdienst heeft verschillende maatregelen genomen voor het voorkomen van selectieve en selectiebias bij de behandeling door het gebruik van selectieprocedures. Zo zijn voor het bouwen van een landelijk risicomodell kwaliteitsstandaarden en -richtlijnen opgesteld. Deze zijn in het najaar van 2019 geïmplementeerd en zijn in lijn met de voor de Belastingdienst relevante wet- en regelgeving. Alle landelijke risicomodellen moeten worden ontwikkeld binnen de grenzen van deze standaarden en richtlijnen. De bouwers van de risicomodellen kennen de inhoud en er zijn tijdens het ontwikkelproces hulplijnen beschikbaar om te overleggen over de juiste toepassing van de standaarden en richtlijnen. Aan het eind van het ontwikkelproces wordt een kwaliteitscontrole uitgevoerd op elk risicomodell, voordat het in productie wordt genomen en effecten kan hebben op burgers en bedrijven. In deze controle wordt voor alle standaarden en richtlijnen gecheckt of het product aan de kwaliteitsdoelen, waaronder de wet- en regelgeving, voldoet. Parallel aan de kwaliteitscontrole worden ook privacytoetsen uitgevoerd om de legitimiteit van dataverwerkingen ten behoeve van het ontwikkelen van landelijke risicomodellen te beoordelen.

Ook als een risico niet in gebruik is genomen, kent de Belastingdienst verschillende maatregelen en maatregelen. Naast de genoemde representatieve steekproeven, wordt een aangifte of verzoek altijd behandeld door een medewerker voordat een selectie van een aangifte of een verzoek rechtsgeregeld worden verboden. De medewerker beslist uiteindelijk op basis van alle feiten en omstandigheden of de aangifte of het verzoek wordt gevergd, of dat deze (deels) geaccepteerd wordt. De medewerker krijgt daarbij niet te maken op basis van welke specifieke risico-indicator(en) een aangifte of verzoek is uitgeroepen.

Uit het onderzoek van KPMG naar FSV blijkt evenwel dat de genoemde maatregelen niet voldoende zijn om het ontstaan of het voortbestaan van selectiebias geheel te vermijden.²² Zo wordt in het rapport onder meer aangegeven dat bij het toetsen en herijken van risicomodellen en selectie regels, specifiek aandacht besteed kan worden aan het voorkomen van selectiebias.²³ Deze conclusie zullen wij uiteraard betrekken bij de maatregelen die en het onderzoek dat wij hebben aangekondigd.

De leden van de fractie van de VVD vragen of wij van mening zijn dat de dubbele nationaliteit of etniciteit geen aanleiding mag zijn voor strengere onderzoek.

Wij vinden het, net als onze ambtvoorganger in zijn brief van 13 november 2019 heeft aangegeven, onwenselijk om een dubbele nationaliteit (naast de Nederlandse nationaliteit) te gebruiken voor de toetsing van de Belastingdienst. Dit geldt uiteraard ook voor het persoonsmerk etniciteit. Wij zijn dan ook van mening dat het hebben van een dubbele nationaliteit naast de Nederlandse nationaliteit, of een bepaalde etniciteit, in geen geval aanleiding mag zijn voor een ander onderzoek. De AP heeft, in zijn rapport, uiteraard geconcludeerd dat de aanwezigheid van de dubbele nationaliteit door toelagen niet noodzakelijk is voor het bevoordelen van een aanvraag van toelagen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van het CDA

²² Rapport KPMG: Rapportage verwerking van risico's naar voor bezicht: 30 juli 2020, blz. 72-74.

²³ Rapport KPMG: Rapportage verwerking van risico's naar voor bezicht: 30 juli 2020, blz. 72-74.

Onderstaand worden de vragen van de leden van de fractie van het CDA beantwoord, voor zover deze nog niet hiervoor beantwoord zijn. Daarnaast zijn gerelateerde vragen van de leden van andere fracties meegenomen.

De leden van de fracties van het CDA, GroenLinks, SP en ChristenUnie vragen naar de expliciete wettelijke grondslag waarin de nationaliteit wordt verwerkt. Daarnaast vragen de leden van de fracties van het CDA en de ChristenUnie naar een overzicht van die gevallen waarin nationaliteit wettelijk gezien van belang is en van die gevallen waarin de Belastingdienst het bijhouden van de nationaliteit voor de uitvoeringspraktijk relevant en proportioneel acht.

Op grond van artikel 6, eerste lid, van de AVG mogen overheidsinstanties persoonsgegevens verwerken wanneer dat noodzakelijk is voor de vervulling van een in EU- of nationale wetgeving vastgestelde taak van algemeen belang of in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag. Ook mogen zij persoonsgegevens verwerken als dat noodzakelijk is ter vervulling van een aan hen opgelegde wettelijke plicht.

Wettelijk is geregeld dat de Belastingdienst voor zijn taken gegevens uit de basisregistratie persoonsgegevens mag gebruiken. Deze zijn voor de inspecteur bijvoorbeeld gelegen in de Algemene wet inzake rijbewijzen (AVR) en voor Toeslagen in de Algemene wet inkomensafhankelijkheid regeling (AWIR). Op grond van artikel 1.7 van de wet Basisregistratie Personen is de Belastingdienst verplicht om het nationaliteitsgegevens (als zogenaamd authentiek gegeven) te berekenen uit de DTP.

Zoals aangegeven is er een aantal wettelijke bepalingen waarin nadrukkelijk volgt dat nationaliteit een criterium is om aan te toetsen of er een materieel heffingsrecht bestaat. Een voorbeeld hiervan is artikel 3 eerste lid van de Rijswet 1947. Dit artikel bepaalt dat de erfelijke overdrachten van een burger met de Nederlandse nationaliteit die niet meer in Nederland wordt, behaft worden. Dit geldt tot tien jaar nadat de die burger Nederland heeft verlaten. Om deze regel te kunnen handhaven is het noodzakelijk dat het aangeven nationaliteit wordt verwacht om te weten of sprake is van Nederlanderschap.

In belastingverdragen is de nationaliteit van een natuurlijke persoon relevant om te bepalen van welke verdragsstaat hij uitsluitend inwoners is in de situaties dat de natuurlijke persoon een dubbele woonplaats heeft. In verdragen, zoals bijvoorbeeld artikel 4 tweede lid, van het OESO modelverdrag, wordt een aantal criteria benoemd, zoals de nationaliteit waaraan gezocht kan worden. Indien de overige criteria geen uitkomst geven, wordt nationaliteit als laatste criterium gekozen. Uw Kamer ontvangt nog een overzicht van expliciete wettelijke grondslagen voor de verwerking van het persoonsgegevens nationaliteit.

De leden van de fractie van het CDA vragen een reactie op het artikel van het RTL Nieuws met de titel 'Onderzoek naar misstanden legt bom onder top Belastingdienst'.

Wij zijn bekend met voormeld bericht van 10 mei jongstleden. Dit artikel gaat over het handelen van individuele ambtenaren en eventuele onderzoeken daarna. Dit is persoonsgegevens en informatie. Het is niet bekend dat wij over persoonsgegevens van individuele ambtenaren doen. Wij kijken nu niet.

De leden van de fractie van het CDA vragen om het rapport van het Onderzoeksbureau Integriteit Financien (OIF), al dan niet vertrouwelijk, naar de Kamer te sturen en om de conclusies uit het rapport over te brengen. Tevens vragen deze leden wie het vervalsproceedure gaat uitvoeren en

met welke onderzoeksopdracht. Tot slot vragen deze leden om een update te geven over de stand van zaken rond de aangiften tegen de Belastingdienst.

Het Onderzoeksbureau Integriteit Financien (OIF) heeft in zijn vooronderzoek geconcludeerd dat, gelet op de inhoud, de aangedragen concrete informatie en ernst van de melding, vervolgonderzoek noodzakelijk is en geadviseerd dit onderzoek in te stellen. In verband met de onafhankelijkheid en om de schijn van partijdigheid te vermijden, is geadviseerd dit onderzoek extern te betragen. In de tussenrapportage is een drietal onderzoeksperspectieven geschetst: namelijk (inhoudelijk) onderzoek, onderzoek naar omgang met de melder en onderzoek naar omgang met de melding. Het ministerie van Financiën heeft conform het advies opdracht gegeven voor een extern onderzoek. Verschillende partijen zijn benaderd, waarna de opdracht recent is gegund aan KPMG. Het onderzoek is inmiddels gestart en zal naar verwachting in het laatste kwartaal van dit jaar worden afgerond.

De tussenrapportage betreft een melding waarin (herleidbare) informatie is vermeld over personen die werkzaam zijn in de organisatie. Het is vast beleid dat wij persoonsgegevens niet openbaar maken, en uit het definitieve onderzoeksrapport conclusies komen die bredere implicaties hebben dan alleen voor de casus van de melder dan zullen wij die met uw Kamer delen. Daarbij zullen wij ook uitleggen hoe wij deze gevoelig aan zullen geven.

Op 19 mei 2020 is aangifte gedaan van twee vermoedens van strafbare feiten. Die aangifte wordt onderzocht door het Openbaar Ministerie (OM).

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van D66

Onderstaand worden de vragen van de leden van de fractie van D66 beantwoord, voor zover deze nog niet hiervoor beantwoord zijn. Daarnaast zijn gerelateerde vragen van de leden van andere fracties hierbij meegenomen.

De leden van de fractie van D66 vragen om een brief waarin het kabinet ingaat op zijn rijksbrede visie als het gaat om het voorkomen en aanpakken van etnisch profileren. De leden van de fractie van DENK vragen of wij de mening delen dat de overheid niet mag discrimineren en vragen hoe zich discriminerend gedrag verhoudt tot de voorbeeldfunctie van de overheid.

Wij delen de mening dat de overheid, en dus ook de Belastingdienst, niet mag discrimineren. Discriminatie is onaanvaardbaar en moet op alle mogelijke manieren voorkomen en bestreden worden. Er ligt bij alle lagen van de overheid een belangrijke verantwoordelijkheid voor de voorkoming en bestrijding van discriminatie. Overheidsorganisaties hebben, vanwege hun specifieke rol in een democratische rechtsstaat, bij uitstek een verantwoordelijkheid om conform het gelijkheidsbeginsel te handelen. De maatregelen uit het kabinetsoakie antidiscriminatiebeleid zijn dan ook mede gericht op de overheid zelf. De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties informeert uw Kamer elk jaar over de voortgang van de kabinetsaanpak van discriminatie en de visie waarop deze gebaseerd is, waaronder het vergroten van bewustwording over vooroordelen. In de voorliggende rapportage van 13 juni 2020 is ook ingegaan op het onderwerp etnisch profileren.²²

De leden van de fractie van D66 vragen om een uitgebreid overzicht van wetten, regelingen, procedures, richtlijnen en selectiemethoden van de rijksverheid, waarin de (bevoorde) nationaliteit of afkomst is opgenomen als voorwaarde en/of (niet) indicator. Daarbij vragen deze leden ook om de argumenten en/of redenen die zijn aangevoerd om deze persoonskenmerken te

²² Kamerstukken II, 2019/20, 30 450, nr. 185.

registreren. Daarnaast vragen deze leden om een uitputtend overzicht van de situaties waarin de nationaliteit, dubbele nationaliteit en/of etniciteit een rol hebben gespeeld, teneinde een wettelijke grondslag ontbrekt. De leden van de fractie van GroenLinks vragen in hoeverre deze problematiek ook zoet bij andere overheidsinstanties en om dit te onderzoeken. De leden van deze fractie vragen daarnaast in welke gevallen het objectief te rechtvaardigen is om gebruik te maken van criteria als huidskleur, nationaliteit, etniciteit, taal of geloof en daarbij te reflecteren op de effectiviteit van etnisch profileren en hoe dit zich verhoudt tot artikel 1 van de Grondwet. Tot slot vragen de leden van de fractie van de PvdA in hoeverre etnisch profileren en het gebruik van dubbele nationaliteiten bij de overheid buiten de Belastingdienst plaatsvindt en of er zorg voor kunnen dragen dat registraties van dubbele nationaliteiten bij alle onderdelen van de overheid zoveel mogelijk geschrapt worden.

Voorop staat dat het kabinet etnisch profileren ten zeerste afkeurt. Etnisch profileren is in strijd met het discriminatieverbod uit artikel 1 van de Grondwet. Iedere overheidsinstantie heeft de verantwoordelijkheid om discriminerende praktijken, zoals etnisch profileren te voorkomen en te bestrijden. De Nationale ombudsman voert onderzoek uit naar de wijze waarop overheidsinstanties – waaronder de ombudsman zelf – om moeten gaan met klachten over etnisch profileren. In dit onderzoek staan klachten centraal van burgers die het gevoel hebben dat zij er bij de opsporing of handhaving niet door uitgesplit door van individuele afkomst van mensen etnisch is. Geht op die definitie betrekt de ombudsman bij zijn onderzoek de volgende overheidsinstellingen: politie, Koninklijke Marechaussee, UWW, DVD, Belastingdienst/Coast en gemeenten. Dit onderzoek, dat in het najaar gereed zal zijn, zal ook handvatten bieden voor de behandeling van klachten bij de overheid. Uitvoerend zal het kabinet het rapport na de openbare raadpleging ervan beslisturen op basis van het aanbeveling geeft tot nadere vervolgingen. SVB, JMW, Inspectie SZW en VRIJ onderzoek aan in 2020 in welke wetten, regelingen, procedures en risicomodellen nationaliteit een rol speelt. Hierover wordt u aan het eind van dit jaar middels de Stand van de uitvoering sociale zekerheid²² geïnformeerd.

Tot slot zien wij het als een kabinetsbrede verantwoordelijkheid om ervoor te zorgen dat de registratie van dubbele nationaliteit wordt geschrapt. Dit behoudens de gevallen waarin de registratie hiervan objectief gerechtvaardigd is. Daarbij dienen alle betrokken benidinspersonen voor de onder hun verantwoordelijkheid staande onderdelen af te wegen wanneer het registreren van dubbele nationaliteiten wel en niet objectief gerechtvaardigd is. Bij deze afweging dient uiteraard in ieder geval te worden voldaan aan de eisen uit relevante wetgeving, waaronder die van de AVG.

De leden van de fractie van D66 vragen het kabinet om te reageren op de uitpraak van een groot deel van de Tweede Kamer dat etnisch profileren onaanvaardbaar is. Daarbij vragen deze leden om te reflecteren op de eerdere uitpraak van het kabinet dat etnisch profileren zo veel mogelijk voorkomen moet worden en dat etniciteit door de KMR als risico-indicator zo u worden gebruikt.

Uit het rapport van de AP blijkt dat van etnisch profileren sprake is als een persoonsgegeven wordt vermeld dat blijkt voort van af etnische afkomst te die vermelding verboden is op grond van artikel 9 van de AVG. De invulling van het begrip 'etniciteit' in dit meddelijk heeft afhankelijk van verschillende kenmerken, die van fysieke, etnische, geografische, culturele, historische of godsdienstige aard kunnen zijn. Etnisch profileren is onbedoelbaar. Het is dan ook van groot belang dat er bij het toepassen van risico-indicatoren voor alle criteria (naast een wettelijke grondslag) een objectieve rechtvaardiging is en dat de invloed van vooroordelen wordt voorkomen.

²² Stand van de uitvoering sociale zekerheid, 16 juni 2020

Overheidsorganisaties hebben, vanwege hun specifieke rol in een democratische rechtsstaat, bij uitstek een verantwoordelijkheid om conform het gelijkheidsbeginsel te handelen.

De leden van de fractie van D66 vragen om een reactie op het interview met de Nationale ombudsman, waarin is geschetst dat "ethisch profileren in alle lagen van de overheid voorkomt". Tevens vragen deze leden welke antieet structureel toezicht heeft op ethisch profileren door de overheid.

Voor de visitie van het kabinet op het interview met de Nationale ombudsman verwijzen wij u naar de antwoorden van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 15 juni 2020 op vragen van het lid Azarkan hierover.²⁴

De leden van de fractie van D66 vragen in hoeverre de cultuur bij de Belastingdienst verbeterd is, en daarbij specifiek naar de snelheid waarmee misstanden bekend zijn bij de politieke top. Zoals wij in onze brief van 14 september jongstleden hebben aangegeven, werken we als Belastingdienst toe naar een cultuur waar in medewerkers worden gewaardeerd, waar iedereen zichzelf kan zijn en waarin openheid en samenwerking de standaard is.²⁵ In de gewenste cultuur zijn dilemma's bespeelbaar, reflecteren we op wat beter kan en is er ruimte voor tegenspraak. We zetten hier als Belastingdienst nadrukkelijk op in. De verschillende Personeelsraadspersonen zijn in dit kader een stap in de juiste richting. Het opschaffen van gedurende één jaar, als het medewerker van de Belastingdienst op te zoeken en met hen in gesprek te gaan. Zo halen zij signalen op over mogelijke structurele onechttheden en misstanden van de werksloer en adviseren zij de secretaris-generaal over daarop te nemen maatregelen. De raadspersonen zijn ook beschikbaar voor medewerkers die zelf hun verhaal willen doen. Tenslotte binnen de Belastingdienst kan zich bij de raadslieden melden.

Rij signalen over misstanden en onechttheden gaat het niet alleen over onechttheden in juridische zin. Het kan daarbij ook gaan over signalen over zaken rond werkproces, de omgang met elkaar, het organiseren van (collegiale) tegenspraak en onbedoelde effecten van werkinstructies die niet in orde zijn. De Personeelsraadspersonen zijn in mei jongstleden gestart met de gesprekken. Het verbeteren van de cultuur van de Belastingdienst en het bespeelbaar maken van dilemma's is niet zomaar gerealiseerd, maar heeft wel veel aandacht. Het instellen van Personeelsraadspersonen is in dat kader een belangrijke stap in de goede richting.

De leden van de fracties D66 en GroenLinks vragen in hoeverre er intern aandacht wordt besteed aan vooroordelen, (onbewuste) discriminatie en (institutioneel) racisme en hoe ethisch profileren in de toekomst wordt voorkomen

Deze onderwerpen krijgen aandacht op verschillende plekken binnen de Belastingdienst. In het centrale innovatieprogramma voor nieuwe medewerkers wordt nadrukkelijk aandacht besteed aan de ethische aspecten van het werk en de betekenis van de kernwaarden verantwoordelijkheid, geloofwaardigheid en zorgvuldigheid. Ook heeft intoger handen een belangrijke plek in bijvoorbeeld opleidingsprogramma's en in dialoogsessies die in het kader van de leiderschap en cultuur aanpak zijn geïnitieerd. Zoals ook aangegeven in onze brief van 10 juli 2020, wordt daarnaast zowel de functie van de functionaris gegevensbescherming van het ministerie van Financiën als de functie van de privacy officer bij de Belastingdienst versterkt. De actualiteit onderstreept het belang om het gesprek over vooroordelen en (onbewuste) discriminatie intensief te blijven voeren.

²⁴ Kamerstukken II, 2019/20, 31.43.

²⁵ Kamerstukken II, 2019/20, 31.066, nr. 100.

Etnisch profileren houden wij ten strengste af. Daar mag nimmer sprake van zijn, zeker niet bij een overheidsorganisatie.

De leden van de fractie van D66 vragen welke signalen de Nationale Ombudsman tot nu toe heeft ontvangen, over etnisch profileren bij de Belastingdienst.

De Nationale ombudsman doet een onderzoek naar hoe overheidsinstanties – waaronder de ombudsmen zelf – om moeten gaan met klachten over etnisch profileren. In dit onderzoek staan klachten centraal van burgers die het gevoel hebben dat zij er bij de opsporing of handhaving uit worden gekikt door een individuele ambtenaar vanwege hun etniciteit. Het onderzoek richt zich dus niet op etnisch profileren als zodanig, maar op de klachtbehandeling.

De overheid, en ook de Nationale ombudsman, ontvangt weinig klachten over etnisch profileren. Daarom heeft de ombudsman een meldpunt geopend waar burgers hun ervaringen kunnen delen: over hoe de klachtbehandeling is verlopen, maar ook waarom zij wellicht ervoor kiezen geen klacht in te dienen.

Uiteraard zullen wij het rapport na de openbaarmaking ervan bestuderen. Als de onderzoeksresultaten daartoe aanleiding geven, zullen wij voor de Belastingdienst uiteraard passende acties in gang zetten.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP

De leden van de fractie van de SP vragen waarom *onmogelijk* blijkt artikel 68 van de Grondwet te aanbidgen en in welke de Staten-Generaal zijn controlerende taak op uitvoering van de wet dient uit te kunnen voeren.

Het volledig en juist informeren van uw Kamer vinden wij van groot belang. Daarom informeren wij uw Kamer zo spoedig mogelijk als uit bijvoorbeeld nader onderzoek blijkt dat eerdere berichtgeving onvolledig of onjuist was. Zo hebben wij dit ook gedaan bij onze brief van 11 mei jongstleden en bij de beantwoording van onderhavig schriftelijk overleg.

De leden van de fractie van de SP vragen wat de precieze aanleiding is geweest om de Auditdienst Rijk onderzoek te laten doen naar de toestand/komst van selectieregels en risicomodellen, waarom nu pas onderzoek zal worden of ar basis is van een juiste toestand/komst van onderzoek naar fraude. De leden van de fractie van de ChristenUnie vragen of de ADR is verzocht om in het onderzoek naar de wijze van toestand/komst van risicomodellen, selectieregels, data-analyses en query's bij de Belastingdienst (incl. Toeslagen) ook in te gaan op de rol van 'zelflerende' en voorspellende algoritmes in deze toestand/komst.

Naar aanleiding van de Belastingdienstbrede uitvraag van 14 november 2019¹⁰ bleek dat binnen de Belastingdienst op verschillende wijze invulling wordt gegeven aan het richtsopricht selecteren van aangiften van inkomsten. Om indruk te krijgen in de gegeven manier de mate waarin ethische en behoeven waarmee zij bij de toewijzing van deze methoden vormen van inclusie/ethische de ADR eind 2019 gevraagd om in 2020 onderzoek te doen naar de wijze van toestand/komst van risicomodellen, selectieregels, data-analyses en query's bij de Belastingdienst. In kaart te brengen welke waarborgen daarbij gelden en hoe deze getoetst worden. De bevindingen uit het FIV daaronder het plan van aanpak zoals toegezegd in de brief over FIV, maken dat deze onderzoeksopdracht niet voldoende maar aansluit bij de ontwikkelingen die gaande zijn. Daarom wordt de

¹⁰ Dit onderzoek was gericht op de inkomende tek van de Belastingdienst, Douane en Toeslagen vielen hier niet onder.

onderzoeksopdracht in overleg met de ADR nader besien in de context van de uitvoering van het genoemde plan van aanpak.

De Algemene Rekenkamer (ARK) is dit jaar gestart met een rijdbreed onderzoek ("Zicht op algoritmes") naar algoritmes, waaronder voorspellende en voorschrijvende algoritmes en of daarbij sprake is van (zelflerende) algoritmes. De Belastingdienst levert – als onderdeel van het Ministerie van Financiën – medewerking aan het onderzoek van de ARK.

Voor de vraag over de juiste totstandkoming van onderzoeken naar fraude verwijzen wij u naar de uitleg die wij in onze brief van 10 juli jongelieden over FSV hebben gegeven.

De leden van de fractie van de SP vragen het externe onderzoek, zo wel naar de zwarte lijst, als naar etnisch profielen, uit te laten voeren door een totaal andere organisatie of universiteit en mee te mogen kijken op de vraagstelling en tussenrapportages.

In onze brief van 26 mei 2020 hebben wij aangegeven dat wij het externe onderzoek naar FSV en H&V-acht gepubliceerd in twee fasen willen laten uitvoeren.²⁷ Het onderzoeksrapport uit de eerste fase van het onderzoek is op 10 juli 2020 naar uw Kamer gestuurd. In de begeleidende Kamerbrief (zie bij. 1) hebben wij aangegeven dat we voor de tweede fase van het externe onderzoek ook partijen buiten de gebroeders aanroven kunnen, willen betrokken.²⁸

De leden van de fractie van de SP vragen hoe de Willen/Mogen/Kunnen toets precies werkt en of hierop wordt meegedeeld door externe juristen of F&B.

De Willen/mogen/in-en-toets is een intern gebruikt instrument dat een afwegingskader en een gedeeld begrippenkader bevat. Daarmee helpt deze toets om te beoordelen voor welk doel gegevens worden ingezet (willen), welke (juridische) kaders gelden voor dit gegevensgebruik (mogen) en welke (technische) mogelijkheden er zijn om het gebruik van de gegevens te ondersteunen of realiseren (kunnen). Bij het gebruik van het instrument kijken geen externe juristen of etnic mee. De medewerkers van de desbetreffende dienstonderdelen kunnen eventuele vragen aan specialisten van de Belastingdienst voorleggen. Een Willen/mogen/kunnen-toets is een aanvullend hulpmiddel. De toets kan niet in de plaats komen van een verplichte gegevensbeschermings-effectbeoordeling (hierna: GEB). De AVG en de Wet politiegegevens geven regels voor het uitvoeren van een verplichte GEB.

De leden van de fractie van de SP vragen ten aanzien van de aangekondigde hersteekoperatie in de toezichtaansluiting of in het geval van vooringenomen selecteren van ouders, op basis van selectiecriteria die niet kloppen, of dan niet een veel grotere groep onder de institutionele voeringsaanpak komen te vallen en wat dit betekent voor de hersteekoperatie.

Op dit moment hebben wij geen signalen waaruit blijkt dat de landelijke risicomodelen en selectieregels niet kloppen. Zoals wij hierboven hebben toegezegd, zullen de risicomodelen en selectieregels ook worden doorgelicht. In het onderzoek dat wij in onze brief van 10 juli jongelieden hebben aangekondigd, als dit onderzoek daar overtuiging toelent, nemen wij uitbreiding van de maatregelen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PvdA

Onderstaand worden de vragen van de leden van de fractie van de PvdA beantwoord, voor zover deze nog niet hiervoor beantwoord zijn.

²⁷ Kamerstukken II, 2019/20, 31.066, nr. 453.
²⁸ Kamerstukken II, 2019/20, 31.066, nr. 461.

De leden van de fractie van de PVV vragen of het klopt dat er vijf selectiecriteria waren, en dat alleen aan 4 van de criteria voldeed de persoon kwam "bovendrijven", maar alleen als er een dubbele nationaliteit was. Deze leden vragen hoe het kan dat de Belastingdienst en de leden daarvan niet hebben opgemerkt dat de selectieregel discriminator was en vragen wat dit zegt over het etnische en juridische besef van de Belastingdienst. De leden van de fractie van DENK vragen hoe de strengere controle van Nederlanders met een dubbele nationaliteit door de Belastingdienst zich verhoudt tot de Wet bescherming persoonsgegevens en de AVG. Daarnaast vragen deze leden of het klopt dat ras- en nationaliteitsgegevens niet mogen worden verwerkt, tenzij sprake is van uitdrukkelijke toestemming, of noodzaak op basis van een zwaarwegend algemeen belang, noodzakelijkheid ter behoeve van identificatie, of diversiteitsbeleid. Ook vragen de leden of het klopt dat er bij de controle door de Belastingdienst geen sprake is van één van deze vier criteria en dat dus gediscrimineerd is en een ongeoorloofd onderscheid is gemaakt op basis van etniciteit en nationaliteit.

Zoals wij hierboven hebben aangegeven, was de betreffende selectieregel gericht op burgers met een niet-Nederlandse nationaliteit en niet op burgers met een dubbele nationaliteit. De selectieregel gebruikte gegevens die uiteindelijk afkomstig waren uit de BRP en de voorloper hiervan. Deze gegevens bevatten in het verleden informatie over een dubbele nationaliteit van een burger, naast de Nederlandse nationaliteit. Door de vormgeving van deze selectieregel kon ook deze dubbele nationaliteit er toe leiden dat een verzoek van een burger om een voorlopige eenzijdig gescheidenheid werd door de selectieregel. Er is geen onderscheid gemaakt naar welke niet-Nederlandse nationaliteit het betrof. Wel geldt dat een verzoek aan alle vijf de criteria uit de selectieregel moest voldoen, om gescheidenheid te worden door de selectieregel.

Juridisch gezien staat de AVG de verwerking van persoonsgegevens zoals nationaliteit onder meer toe als daartoe een (wettelijke) grondslag bestaat. Ook voor het gebruik van een eventuele dubbele nationaliteit moet sprake zijn van een (wettelijke) grondslag. De Belastingdienst heeft op grond van algemene en expliciete wettelijke grondslagen de bevoegdheid om het persoonsgegevens nationaliteit te verwerken.²⁹ De zogeheten bijzondere persoonsgegevens worden door de AVG extra beschermd. Gegevens over ras en etnische afkomst behoren tot deze categorie bijzondere persoonsgegevens. Verwerking van zulke gegevens is verboden, tenzij wordt voldaan aan bepaalde voorwaarden die gelden naast de algemene bescherming van persoonsgegevens. Een van deze voorwaarden is bijvoorbeeld dat verwerking noodzakelijk is in het kader van een zwaarwegend algemeen belang. Gegevens over nationaliteit vallen niet onder de categorie bijzondere persoonsgegevens. Hiervoor geldt dus de reguliere bescherming van persoonsgegevens door de AVG.

Wij heeft onze ambtsvoorganger op 15 november 2019 aan uw Kamer toegezegd dat een dubbele nationaliteit geen rol speelt in de wetgeving en ook geen rol mag spelen in het toetsen van de Belastingdienst. Tevens heeft onze ambtsvoorganger toegezegd dat eerste nationaliteiten vanaf 1 januari 2020 enkel nog worden gebruikt voor de handhavingstaak van de Belastingdienst als daar van wettelijke wettelijke grondslag voor bestaat. Hiervan is sprake als uit een bepaling uit een wet of regeling min of meer duidelijk voortvloeit dat de Belastingdienst de nationaliteit van een burger moet verwerken om de desbetreffende bepaling te kunnen uitvoeren of handhaven. Dit beleid van de Belastingdienst gaat verder dan de voorschriften van de AVG. Voor die situaties dat er geen expliciete grondslag is, maar het gebruik van nationaliteit wel noodzakelijk is voor de

²⁹ De artikel 47 AVG in samenhang gelezen met artikel 1,7 van de wet BRP voor de belastinginspecteur. Zie artikel 39 en 39a AVG in samenhang gelezen met artikel 1,7 van de wet BRP voor Toeslagen.

uitvoering van de met bijlage taken van de Belastingdienst, wordt beaant of en hoe hier de benodigde waarden en grondlagen voor gemaakt kunnen worden.³⁰

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de ChristenUnie

Onderstaand worden de vragen van de leden van de fractie van de ChristenUnie beantwoord, voor zover deze nog niet hiervoor beantwoord zijn.

De leden van de fractie van de ChristenUnie vragen of het hebben van een dubbele nationaliteit nooit op zichzelf een reden mag zijn om deze groep wel te controleren en de groep met één nationaliteit in zijn geheel niet en of er redenen kunnen zijn om het hebben van een dubbele nationaliteit als risico-indicator aan te merken.

Zoals wij hiervoor hebben aangegeven, vinden wij het onwenselijk om de dubbele nationaliteit (naast de Nederlandse nationaliteit) te gebruiken voor de handhavingstaak van de Belastingdienst.

De leden van de fractie van de ChristenUnie vragen om een reflectie op de manier waarop algoritmes worden gemonitord en bijgesteld. Daarnaast vragen de leden van deze fractie of de analyse wordt gedeeld dat door het zelflevend vermogen van algoritmes eerder sprake is van een beleidsmatige dan het een zegen voor het optreden van fraude.

Zoals onze ambtsvoorganger u in een eerdere Kamerbrief³¹ al heeft aangegeven, is er in Nederland terecht veel maatschappelijke aandacht voor het gebruik van algoritmen door de overheid en de impact die dit gebruik kan hebben. Wij hebben daarom uw vragen onderzocht en ontwikkeld voor het gebruik van algoritmen. De minister voor Rechtsbescherming heeft op 8 oktober 2019 een brief naar uw Kamer gestuurd naar waarden tegen risico's van risico-analyses door de overheid³². Bijlage 1 bij deze brief bevat richtlijnen die zijn opgesteld om effectief gebruik van algoritmes te herkennen en de eventuele risico's daarvan voldoende te beperken. Verder doet de Algemene Rekenkamer een onderzoek naar het gebruik van voorspellende en voortschrijvende algoritmen door de Rijsoverheid.

Evenwel blijkt uit de gebeurtenissen van de afgelopen periode dat het gebruik van persoonsgegevens in algoritmen voor het risicogestuurde toezicht meer aandacht nodig heeft. Zoals wij in deze brief hebben aangekondigd, gaat de Belastingdienst daarom een validatie van alle gegevensverwerkingen uitvoeren. Als blijkt uit de validatie dat een verwerking niet voldoet aan de vereisten, dan worden passende maatregelen genomen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de DENK-fractie

Onderstaand worden de vragen van de leden van de fractie van Denk beantwoord, voor zover deze nog niet hiervoor beantwoord zijn.

De leden van de fractie van Denk vragen waarom wij in het verleden hebben ontbond, dat dubbele nationaliteit een selectiecriteria van de Belastingdienst was. Daarnaast vragen deze leden hoe de Kamer de regering effectief kan controleren op basis van openbare informatie en of wij het belang van een effectieve controle door de Kamer onderschrijven.

Wij willen benadrukken dat wij beiden het belang van een effectieve controle door uw Kamer erkennen en er daarom naar streven uw Kamer juist en zo volledig mogelijk te informeren. Het

³⁰ Kamerstukken II 2018/19, 51666, nr. 539.
³¹ Kamerstukken II 2019/20, 31 086 nr. 515.
³² Kamerstukken II 2019/20, 36 643, nr. 641.

onjuist informeren van de APie af eerder aan uw Kamer gemeld, zie hiervoor de kabinetseraadvies van 17 juli jl. en het rapport van de APen de daarin genoemde eerdere brief van 11 juni 2019 van onze ambtsvoorganger.

De leden van de fractie van Denk vragen welke sancties er bestaan voor ambtenaren die beslissingen nemen die tegen de wet inaan en of deze sancties zijn ingezet.

Bij beslissingen die worden genomen in strijd met de wet kan sprake zijn van een integriteitsschending. Of daarvan sprake is, is afhankelijk van de concrete feiten en omstandigheden van het geval en kan niet in algemene zin worden beantwoord.

Mocht uit een beoordeling van feiten en omstandigheden inderdaad blijken dat sprake is van een integriteitsschending, dan kan de werkgever die arbeidsovereenkomst maatregelen treffen die zijn neergelegd in hoofdstuk 15 van de Cao Rijk 2020. De straffen die opgelegd kunnen worden zijn: een schriftelijke berisping, het verminderen van zogenoemde individueel-keuze-budgetten, het maximaal vier jaar uitsluiten van een periodieke salarisverhoging, een verplaatsing naar een andere werkplek en dan niet met vergoeding van de kosten tot een maximaal bedrag, een boete en het via de wettelijke mogelijkheden beëindigen van de arbeidsovereenkomst.

Vuorindia sancties gelden sinds de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke en sociale rechtspauze ambtenaren per 1 januari 2020. Daarvoor golden de sancties en het kader zoals neergelegd in artikel 10 van het destijds geldende Algemeen Rijksovereenkomstreglement. (Vermeestelijke) integriteitsschendingen worden binnen de belastinginspectie sinds 2019 geregistreerd conform rijksbrede richtlijnen. Vanaf 2018 wordt in een online rapportage een beperkte overzichtsgegevens bij iedere (vermeestelijke) integriteitsschending. Deze rapportage is op 3 juli jl., eveneens conform rijksbrede afspraken, op de website van het Ministerie van Financiën openbaar gemaakt als bijlage bij het jaarverslag integriteit 2019.

De leden van de fractie van DENK vragen hoe uitkomsten kan worden dat een dergelijke etnische profilering heeft plaatsgevonden bij de Belastingdienst/Toeslagen en daarbij specifiek ingaan op het gastouderbureau []

Controleren op basis van nationaliteit is niet hetzelfde als etnisch profileren. Uit het rapport van de AP blijkt dat van etnisch profileren sprake is als een persoonsgegevens wordt verwerkt dat blijkt geeft van ras of etnische afkomst en die verwerking verboden is op grond van artikel 9 van de AVG. Nationaliteit kwalificeert op zichzelf niet als een persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst blijkt, omdat er geen direct verband bestaat tussen de nationaliteit van een persoon en diens etnische afkomst. Wel kan de nationaliteit in de context van een bepaalde verwerking indirect blijken van ras of etnische afkomst. Het maakt daarbij uit hoe en waarom de nationaliteit als selectiecriteria wordt ingezet.

De AP heeft geconstateerd dat de handelwijze van Toeslagen bij die verwerkingen van nationaliteit – inruim geen etnisch profileren – onwettelijk was. Toeslagen heeft op deze punten in al bij gehandeld met de Wet Bescherming persoonsgegevens en (als de 25 mei 2018) de AVG. Tevens was bij twee van deze drie verwerkingen sprake van discrimineren en daarmee onbehoorlijk handelen. De AP stelt dat sprake was van onderscheid maken op grond van nationaliteit, zonder dat daar een objectieve rechtvaardiging voor bestaat.

De geconstateerde overtreedingen door de AP zijn niet direct op het 'CAF 11-dossier', waar het betrof de [] onderdeel van uitmaakt. Ook in het Acties inake aangifteplicht op grond van artikel 162 Sv is opgemerkt dat de onderzochte documenten geen aanvullingen bevatten op

basis waarvan kan worden geconcludeerd dat er een redelijk vermoeden bestaat dat in de CAF 11-klasse een discriminatie onderscheid is gemaakt op basis van etniciteit.

De leden van de fractie van Denk vragen wanneer het onderzoeksrapport naar de fraude signalering Voorzittering verwacht wordt.

Het rapport van KRRG naar PSV en PSV-achtige applicaties is op 10 juli jongstleden met uw Kamer gedeeld.

De leden van de fractie van DENK vragen of het klopt dat een (breedde) nationaliteit niet meer doorgegeven wordt vanuit het BRP sinds 31 januari 2015 en wat er is gebeurd met de gegevens over nationaliteit die de Belastingdienst van voor 31 januari 2015 heeft ontvangen vanuit het BRP.

De BRP registreert bij nieuwe inschrijvingen vanaf 6 januari 2014 geen dubbele nationaliteit bij personen met een Nederlandse nationaliteit. Dat geldt ook voor personen die de Nederlandse nationaliteit krijgen door naturalisatie. In die gevallen wordt de voorgaande 'andere nationaliteit' bij het verliezen van de Nederlandse nationaliteit verwijderd. Van alle in de BRP ingeschreven personen hebben de gemeenten uiterlijk op 31 januari 2015 een eventuele dubbele nationaliteit (naast de Nederlandse) verwijderd. Vanaf 1 februari 2015 geeft de BRP dus geen andere nationaliteit meer door, als de persoon in kwestie de Nederlandse nationaliteit heeft.

Voor de tot en met 31 januari 2015 door de BRP verstrekte dubbele nationaliteit van personen met een Nederlandse nationaliteit, die in de persoonsadministratie van de Belastingdienst (BVR) stonden geregistreerd, geldt dat deze op 23 juli 2015 is geschoond. In de periode tussen 1 februari 2015 en 23 juli 2015 verzocht BVR nog wel informatie over dubbele nationaliteiten (naast de Nederlandse nationaliteit) aan de selectie-eenheid die gebruikt werd in de selectiemerkie voorlopige aanslag inkomensheffing. Zoals aangegeven in de inleiding bij dit schriftelijk overleg is daarmee de passage "De tweede nationaliteit werd niet meer gebruikt in centrale risicoschermen en selectieopdrachten de Basisregistratie Personen (BRP) deze gegevens vanaf 31 januari 2015 niet meer verstrekt."²⁴ uit onze brief van 11 mei 2020 niet volledig, omdat BVR niet meteen op 31 januari geschoond was van het gegeven van een dubbele nationaliteit naast de Nederlandse nationaliteit. Daarnaast blijkt dat in BVR ook een zogenaamd vrij tekstveld opgenomen is, waarin recent meerdere verwijzingen naar de nationaliteit of verwijzingen naar de dubbele nationaliteit van burgers zijn aangetroffen. Dit hebben wij reeds in onze aanbestedingsbrief bij dit SO beschreven. Tot slot kan het altijd incidenteel en tijdelijk voorkomen dat er in BVR bij individuele burgers een dubbele nationaliteit is opgenomen naast de Nederlandse nationaliteit. Dit is in de meeste gevallen een gevolg van onjuistheden die ontstaan bij de geautomatiseerde overdracht van gegevens vanuit de BRP naar BVR. Sinds mei 2020 wordt door de Belastingdienst hierop een wettelijke monitoring gedaan en worden onjuistheden hersteld.

²⁴ Kamerstukken II, 2014/2015, 31 065, nr. 637, blz. 3.