

Input Toeslagen gesprek Bestuurlijk signaal KOT

Gezien de geringe omvang van deze cases voor B/T lijkt het me verstandig om in jullie overleg niet (te veel) op de inhoud van de cases in te gaan. Onderstaande info is vooral bedoeld voor jullie als achtergrondinformatie. Het komt vaker voor dat signalen meerdere aspecten van fraude betreffen, waaronder misbruik van toeslagen. Het misbruik van toeslagen is dan een "extraatje" voor betrokken ouders, niet de hoofdbron van inkomsten. Op deze signalen reageren wij door aanvullend onderzoek te doen naar de desbetreffende organisatie en door op basis van de bevindingen te handelen conform ons reguliere proces van stopzetten en terugvorderen.

Vraag 1: Zijn de zaken (casussen) die worden genoemd bekend bij Toeslagen? Zo ja wat is de stand van zaken?

Het BS gaat over twee specifieke zaken: en

zaak 1: , achtergrond. Er zijn 13 gastouders aan verbonden waarvan er 10 nog opvang leveren aan 10 aanvragers en 20 kinderen. Vanuit MKB is er begin 2015 een bedrijfsbezoek gebracht en ze hadden de kassiersfunctie goed ingericht. Vraagouder en gastouder kwamen zich vaak samen al aanmelden. Tijdens het bedrijfsbezoek is niet gevraagd naar de aanwezigheidsregistratie. Door MKB is aangegeven dat het GOB zou worden afgebouwd. Toeslagen heeft een steekproef van 4 stuks genomen: opvang in de familiesfeer (grootouders/ kleinkinderen cq kinderen van broer en zus). Niet veel hoge opvanguren. De eigenaar van het GOB werkt op Schiphol en had in 2013 een inkomen van bijna € 1 ton. Op het adres van de eigenaar is geen bedrijf ingeschreven cq de eigenaar zelf heeft geen bedrijf volgens BVR. Toeslagen ziet geen verdacht IP-adres als centraal in deze casus. Het voelt alsof het GOB zich laat gebruiken om opvang vergoed te krijgen in de vorm van KOT. De zaak is inmiddels een CAF-casus (zaaknaam).

zaak 2: , achtergrond. Bekend in het CAF onder de naam: casus Rongdrik. Deze is al lange tijd onderwerp van RIEC-onderzoek i.v.m. mensenhandel, illegale uitzendbureaus, witwassen etc. Het KC is vorig jaar overgenomen maar (analyse Toeslagen) het lijkt alsof de oude eigenaar nog steeds invloed heeft. Er zijn twee aanvragers maar de kinderen zijn "toevallig" niet aanwezig als de GGD langs komt. De gemeente kijkt op welke wijze ze een meer continu toezicht op de (niet) binnenkomst van kinderen kan houden (evt camera's) Als inderdaad blijkt dat er geen opvang wordt gegeven, is er een stevige casus (valse aanvragen, valse facturen).

Actuele stand van zaken is dat dit KDV en BSO met ingang van 1 september 2015 wordt uitgeschreven uit het LRKP. Deze informatie ontvingen wij op 25-08. Naar aanleiding van de uitschrijving uit het LRKP stelt B/T welke vervolgstappen genomen moeten worden bij lopende toekenningen.

Vraag 2: Welke maatregelen zijn tot nu toe getroffen om dit soort vormen van fraude te voorkomen?

Het gaat bij deze 2 cases niet om grote zaken met betrekking tot misbruik van toeslagen, met name bij de 2e casus is veel meer aan de hand en wel op een professioneel en crimineel niveau. Het is aan andere handhavers om hier op te acteren. In verband met deze cases heeft B/T geen aanvullende maatregelen getroffen. B/T heeft de afgelopen jaar veel geïnvesteerd in het optimaliseren van het toezicht, waarbij vooral preventie veel aandacht krijgt. De manier waarop B/T toezicht uitvoert is bij jullie bekend: IP-monitoring, aanpassingen burgerportal, risicoclassificatie, maatregelen uit de Wet aanpak fraude toeslagen en fiscaliteit, regulier toezicht en thematisch toezicht, beide zowel in de VT- als in de DT-fase. Met behulp van eigen analyses en signalen van anderen krijgen we (nieuwe) risico's in beeld. In het algemeen is het niet nodig om aanvullende maatregelen te treffen bovenop het huidige toezicht.

Vraag 3: Welke vergelijkbare grote zaken lopen er op dit moment?

Wat B/T betreft gaat het bij deze 2 cases niet om grote zaken, zie de reactie hieronder.

Vraag 4: Wat is jullie reactie van toelagen op dit bestuurlijk signaal?

Het eerste signaal is o.i. niet RIEC waardig. Het gaat hier om 10 lage toekenningen. Probleem hier is de LRK inschrijving door de gemeente. Die lijkt te makkelijk te zijn gegeven. Opvang in de familiesfeer is niet verboden, als men het maar netjes regelt.

De tweede zaak zou op zich een RIEC zaak kunnen zijn, vanwege de meerdere aspecten van crimineel gedrag. Echter: de zaak wordt ingebracht als zijnde 'toeslagfraude' (terwijl er veel meer speelt). Hiermee wordt gesuggereerd dat er alleen een toeslag probleem is. Bovendien is dit bureau al langere tijd onder de aandacht van het CAF. Ook hier is door de gemeente een handhavingstraject gestart terwijl Toelagen de lopende toekenningen KOT monitort.