



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Voorzitter Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500EA Den Haag

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

@minfin.nl
www.minfin.nl

Ons kenmerk
2020-0000075527

Uw brief (kenmerk)

Bijlagen
PM

Datum 16 april 2020
Betreft FSV

Geachte voorzitter,

Op maandag 2 maart jongstleden hebben wij uw Kamer een brief gestuurd¹ over een applicatie met de naam Fraude Signalering Voorziening (FSV) die tot voor kort bij de Belastingdienst in gebruik was. In het Algemeen Overleg Belastingdienst op 4 maart 2020 hebben we nader met elkaar gesproken over FSV en heeft uw Kamer vragen gesteld. In dat Algemeen Overleg Belastingdienst hebben wij toegezegd om uw Kamer een brief te sturen met aanvullende informatie over FSV. Met deze brief doen wij deze toezegging gestand.

Laten we vooropstellen dat uit het onderzoek van de Belastingdienst naar wat is misgegaan ten aanzien van FSV geen fraai beeld naar voren komt. Er zijn op een aantal punten zaken niet goed gegaan:

- Allereerst ten aanzien van de opzet, werking en inrichting van de applicatie FSV. Signalen van mogelijke fraude werden in FSV geregistreerd, waarbij er weinig onderscheid was in de betekenis en het gewicht van de melding. Deze signalen waren voor veel medewerkers van de Belastingdienst raadpleegbaar. Ook gebruikten verschillende directies binnen de Belastingdienst de applicatie ieder op hun eigen manier waardoor zicht op uitwerking in de praktijk ontbrak. Daarbij had FSV ook geen archieffunctie en werden gegevens niet geschoond, wat het risico op het werken met verouderde gegevens in de hand werkte. Daarnaast was er sprake van een summiere logging binnen de applicatie, waardoor niet te reconstrueren is wie, wat, met welke informatie heeft gedaan.
- Er heeft een te beperkte toets op de privacy- en informatiebeveiligingsaspecten plaatsgevonden. Dit omdat bij de uitgevoerde geveffectbeschermsbeoordeling (GEB) alleen naar de applicatie (dus het computerprogramma) is gekeken. Daardoor zijn de verwerkingen (hoe de processen in het toezicht waarbij de applicatie werd gebruikt) van de gegevens uit FSV niet tegen het licht gehouden. Dit terwijl deze verwerkingen juist bekeken hadden moeten worden om een oordeel te kunnen geven over de rechtmatigheid van de gegevensverwerking. Hierdoor is er geen zekerheid of de in de GEB

¹ TK 2019-2020, 31066, nr. 604

beschreven maatregelen, zoals schoning van oude gegevens en het beperken van het aantal gebruikers, afdoende zijn om alle privacy-risico's bij de verwerkingen waarin FSV gebruikt werd, te mitigeren.

- De privacy-officier van de Belastingdienst en de functionaris voor de gegevensbescherming (FG) zijn te laat (pas na vragen van de pers in plaats van in 2019) om advies gevraagd over de uitkomsten van de GEB. Mede hierdoor is te laat aan het licht gekomen dat de GEB FSV een te beperkte reikwijdte kent.

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Ons kenmerk
2020-0000075527

Gelet op het voorgaande is in de avond van 27 februari 2020 de applicatie FSV uitgeschakeld en is de applicatie niet meer toegankelijk. Zoals wij in de brief van 2 maart jongstleden schreven, zijn wij van oordeel dat de beslissing om (tijdelijk) te stoppen met de FSV veel eerder genomen had moeten worden.

Van een overheidsorganisatie als de Belastingdienst mag worden verwacht dat hij een fraudeaanpak heeft ingericht om misbruik met publieke middelen te voorkomen en aan te pakken en de informatie die daarover wordt aangedragen dient daarom ook geregistreerd te worden. Het is hiervoor essentieel dat de Belastingdienst hierbij gebruik kan maken van signalen die kunnen duiden op mogelijke fraude. Juist omdat dit om persoonsgebonden en gevoelige informatie gaat, die een grote impact op burgers kan hebben, is het strikt voldoen aan de eisen die de AVG hier stelt, buiten elke discussie. Daarom worden er maatregelen genomen die er toe moeten leiden dat we zowel voldoen aan de vereiste zorgvuldigheid als het gaat om privacy gevoelige informatie, conform de AVG, als het conform de taak van de Belastingdienst toezien op de naleving en het hierbij horende onderzoek naar fraude.

Op basis van de gemaakte analyse is een aantal maatregelen genomen om dit in de toekomst zoveel mogelijk te voorkomen en lessen te trekken uit de problemen met FSV. Als het gaat om het systeem voor het vastleggen en gebruiken van fraude signalen, dan zal dit systeem, respectievelijke aanpassingen van dit systeem, pas weer operationeel worden als voldaan wordt aan de AVG:

- Er komt een apart systeem voor Toeslagen en voor Belastingen, omdat de aard van de processen en de relevantie van de signalen voor beide niet gelijk is;
- Voor elke aparte verwerking, wordt deze beschrijving in het verwerkingsregister geactualiseerd en de vereiste GEB zal na goedkeuring door de FG ook opgenomen worden in het register;
- Er is een beschrijving van de werkprocessen die door externe toezichthouders, zoals de ADR, getoetst kan worden;
- Maatregelen voor autorisatie en schonen conform de eisen van de AVG en archiefwet zijn al doorgevoerd, maar zullen verder geborgd worden in de controle processen.

De Belastingdienst kent een zeer groot aantal processen en bijhorende applicaties. Er is een verdere verbetering nodig van de processen die met de invoering van de AVG zijn gerealiseerd. Dit betreft ten minste de volgende punten:

- Om alle privacy-risico's in de verwerkingen waarin gebruik wordt gemaakt van FSV in kaart te brengen worden er op dit moment nieuwe GEB's uitgevoerd op deze verwerkingen. Daaruit moet naar voren komen of hier nog maatregelen nodig zijn. Totdat hier helderheid over is en eventuele maatregelen zijn uitgevoerd blijft FSV uitgeschakeld. Wij hebben in ieder

geval geconstateerd dat voor de verwerkingen van FSV gebruikt wordt een aantal zaken moeten verbeteren: een weging/beoordeling van het signaal voordat het in FSV wordt opgenomen en te verwijderen als blijkt dat een signaal in FSV onterecht was.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
2020-000075527

- Naar aanleiding van deze casus hebben we aan de Belastingdienst verzocht om in kaart te brengen hoe het staat met andere verwerkingen en applicaties. Om dit voor alle verwerkingen en applicaties in de toezichtsprocessen in kaart te brengen hebben wij de opdracht gegeven om een QuickScan te doen ten aanzien van verwerkingen met de grootste risico's voor burgers. De uitkomst van deze QuickScan is **PM**. Tegelijkertijd doet de Belastingdienst gedegen en zorgvuldig onderzoek naar alle applicaties en verwerkingen. Er is nog ongeveer zes maanden nodig om alles in beeld te brengen omdat per verwerking alle applicaties in beeld gebracht moeten worden. Vervolgens zal per applicatie een check worden gedaan op de eisen ten aanzien van de AVG, informatiebeveiliging en de Archiefwet. Nu er alleen een QuickScan is gedaan en niet alle applicaties en verwerkingen in kaart zijn gebracht is er nu geen 100% zekerheid ten aanzien van alle applicaties en verwerkingen. Wij kunnen dus nu niet uitsluiten dat er nog verwerkingen en applicaties naar boven komen waar maatregelen genomen moeten worden om aan de wet- en regelgeving te voldoen. Maar de QuickScan geeft het beeld op de meest risicovolle processen voor de burger. We zullen uw Kamer informeren over de uitkomsten van het nadere onderzoek.
- **Versterking positie FG.**

Daarnaast worden acties ondernomen ten aanzien van de fraudeaanpak en toezicht op de Belastingdienst.

- De fraudeaanpak van de Belastingdienst dient passend te zijn en voldoende waarborgen te bevatten. **PM fraudeaanpak**. Er loopt daarom een aantal trajecten om dit nader tegen het licht te houden en te verbeteren. **PM externe blik**.
- De situatie met betrekking tot FSV is een voorbeeld van een te veel intern gerichte Belastingdienst en het ontbreken van goede checks en balances. Daarom zijn wij voornemens om **PM extern toezicht**

Fraudebestrijding is en blijft een taak van de Belastingdienst en daarbij is het voor de Belastingdienst essentieel om te kunnen beschikken over informatie over de naleving van wet- en regelgeving door belastingplichtigen en toeslaggerechtigden om te kunnen gebruiken in onderzoeken zodat de Belastingdienst een fiscaal standpunt kan innemen of een oordeel kan geven aanvraag voor een toeslag. FSV was een applicatie om deze informatie in op te slaan. Gelet op het belang van fraudebestrijding zullen we in de brief eerst ingaan op de context van fraudebestrijding en toezicht waarbinnen de applicatie FSV moet worden beschouwd. Daarna zullen we ingaan op het gebruik van FSV binnen de Belastingdienst en specifiek binnen de directie Toeslagen. Vervolgens zullen we ingaan op de rechten en plichten voor burgers en bedrijven waarbij specifiek wordt ingegaan op de AVG en de GEB ten aanzien van FSV. Uiteraard zullen we daarna ingaan op de in gang gezette verbetermaatregelen.

Uw Kamer heeft tevens een aantal schriftelijke vragen gesteld over FSV. Dit zijn de vragen van het lid Leijten (SP) over 'de Fraude Signalerings Voorziening (FSV)', de vragen van het lid Omtzigt (CDA) over 'de Fraude Signalerings Voorziening' (FSV) en de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)' en de vragen

van het lid Azarkan (DENK) over 'het bestaan van een geheime zwarte lijst van vermeende fraudeurs die veel mensen gedupeerd heeft'.² Zoals toegezegd zijn de antwoorden op deze vragen bij deze brief gevoegd zie hiervoor bijlagen **PM**.³ Verder ontvangt u het antwoord op de vragen die over FSV zijn gesteld naar aanleiding van 'berichtgeving van Follow The Money over de toeslagenaffaire'⁴.

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Ons kenmerk
2020-000075527

Leeswijzer:

1. Achtergrond
 - 1.1 Fraudeaanpak belastingdienst
 - 1.2 Waarom een applicatie als FSV
 - 1.3 Contra- informatie
 - 1.4 Proces van signaal tot en met onderzoek
 - 1.5 Hoe nu omgaan met fraudesignalen zonder FSV
2. FSV
 - 2.1 Waarom is FSV ontwikkeld?
 - 2.2 Welke informatie staat er in FSV
 - 2.3 Externe overheidsorganisaties
 - 2.4 Wie gebruikten FSV
 - 2.5 Hoeveel (rechts) personen staan er in FSV
3. Specifieke rol FSV bij Toeslagen
4. FSV in relatie tot de AVG (inclusief de GEB) en andere rechten burgers en bedrijven
 - 4.1 AVG
 - 4.2 AVG en FSV
 - 4.3 Totstandkoming GEB en tijdlijn
 - 4.4 Informatievoorziening bewindspersonen
 - 4.5 Betrekken FG en AP
 - 4.6 Openbaar maken GEB
 - 4.7 Overige rechten burgers en bedrijven
 - 4.7.1 Inzagerecht
 - 4.7.2 FSV corrigeren of gegevens laten verwijderen
 - 4.7.3. Recht van bezwaar
 - 4.7.4 Compensatie
5. Wat gaan we doen
 - 5.1 FSV laten voldoen aan de AVG
 - 5.2 Zijn de andere verwerkingen en applicaties wel conform de AVG?
 - 5.3 Versterking positie FG
 - 5.4 Trajecten verbetering fraudeaanpak
 - 5.4.1 Opvolging fraudesignalen
 - 5.4.2 Fraudemeldpunten
 - 5.4.3. Specifieke trajecten binnen directies
6. Extern toezicht BD
7. Afsluiting en conclusie

² 2020Z04218, 2020Z04221 en 2020Z04222

³ TK 2019-2020, 31066, nr. 614

⁴ 2020Z05014/2020D10405

1. Achtergrond

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

1.1 Fraudeaanpak Belastingdienst

Ons kenmerk
2020-000075527

De uitvoerings- en toezichtstrategie van de Belastingdienst is gericht op het voorkomen van fouten aan de voorkant. De Belastingdienst wil het gedrag van burgers en bedrijven zodanig beïnvloeden dat zij zoveel mogelijk uit zichzelf de regels naleven. Het streven naar naleving en het betalen van belasting door goedwillende burgers en bedrijven wordt echter ondermijnd door diegenen die bewust de regels niet naleven. Het is daarom belangrijk dat de Belastingdienst ook aandacht besteedt aan deze groep en dat er wordt optreden als er een vermoeden van fraude is. Van een overheidsorganisatie mag worden verwacht dat hij een fraudeaanpak heeft ingericht om misbruik met publieke middelen te voorkomen en aan te pakken. Fraudebestrijding is als onderdeel van onze uitvoerings- en toezichtstrategie een van de kerntaken van de Belastingdienst. Daarbij is het uiteraard van belang dat de reactie van de Belastingdienst passend en proportioneel is en de fraudebestrijding dient op een zorgvuldige manier te worden uitgevoerd. Verder vragen verschillende groepen belastingplichtigen en toeslaggerechtigden, zoals burgers en bedrijven, om een verschillende aanpak. Bij de aanpak van fraude is het van belang dat signalen van mogelijke fraude kunnen worden geregistreerd.

1.2 Waarom een applicatie als FSV

Fraudebestrijding start met een signaal van mogelijke fraude. Deze signalen over mogelijke fraude kunnen intern uit onderzoeken van de Belastingdienst (reguliere controles) naar voren komen. Ook krijgt de Belastingdienst signalen van buitenaf, bijvoorbeeld via burgers of andere overheidsorganisaties. Niet elk fraudesignaal leidt tot onderzoek naar fraude. Beschikbare capaciteit en ernst van het signaal bepalen of een signaal opgepakt wordt.

Voorbeelden

Signaal andere organisatie: Melder heeft gewerkt bij de S. Er werken mensen zwart. Dit zijn ongeveer 4 à 5 personen. Zij werken vooral op zaterdag, zij beginnen meestal 21.30- 06.00. Uitbetaling is 60,= euro uitbetaald zwart. De melder heeft er 1x gewerkt en heeft niet uitbetaald gekregen. De personen die zwart werken halen glazen op, bar en garderobe. Ze hebben ook een uitkering. Er is er één die nog een andere baan heeft doordeweeks. Bij onderneming S.

Burgers: Anoniem: Beste medewerkers van de belastingdienst, Ik wil u melden dat mevrouw E.N. V. Straat B, te R. met bsnummer 000000000 sinds 2015 op dinsdag en vrijdag post bezorgt en loopt voor de firma X. Dit wordt vast niet aan de sociale dienst of aan de belastingdienst doorgegeven. Voor meer informatie kunt u terecht bij de firma XY. Het telefoonnummer voor depot R. Ik vind het een schande dat dit soort mensen misbruik maken van onze sociale voorzieningen. Hoogachtend, B. Urger

Het is van belang voor de Belastingdienst om deze signalen in het kader van de uitvoering van zijn wettelijk taak vast te leggen. Signalen over (mogelijke) fraude moeten uiteraard wel zorgvuldig worden vastgelegd en onderzocht. Voor het registreren van signalen over (mogelijke) fraude maakte de Belastingdienst gebruik van FSV. FSV is een applicatie om deze signalen in te registreren. De

signalen uit deze applicatie worden gebruikt bij het beoordelen van aangiften of het toekennen van toeslagen.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Dat er informatie over persoon of bedrijf in FSV staat wil overigens nog niet zeggen dat deze fraude heeft gepleegd. Wel kan een registratie van een signaal van mogelijke fraude in FSV een nader onderzoek tot gevolg hebben. Belangrijk is dat conclusies pas worden getrokken na dat onderzoek. Wij zullen hieronder nader ingaan op wat er in FSV wordt geregistreerd, welke soorten informatie dit kunnen zijn en wat er in verschillende gevallen met deze informatie door de Belastingdienst wordt gedaan.

Ons kenmerk
2020-0000075527

1.3 Contra-informatie

De Belastingdienst maakt aan de hand van de uitvoerings- en toezichtstrategie voortdurend keuzes over waar de beschikbare capaciteit op wordt ingezet. Om dat zo goed mogelijk te doen, wordt de beschikbare capaciteit ingezet op de aangiften met het grootste financiële en/of fiscale belang en de hoogste risico's op niet naleving (het zogenoemde risicogerichte toezicht). Daarbij maakt de Belastingdienst gebruik van contra-informatie. Voorbeelden zijn rensenementen, tips en kliks van andere overheidsorganisaties, Meld misdaad anoniem of burgers. De Belastingdienst kan deze contra-informatie naast de aangifte leggen, om het met elkaar te vergelijken. FSV is een applicatie die gebruikt kan worden om contra-informatie uit te halen.

De toegevoegde waarde van deze informatie verschilt in de praktijk. Soms is de informatie heel concreet, in andere gevallen vaag. Dat wil echter niet zeggen dat de informatie onbruikbaar is. Soms komt er vanuit verschillende bronnen informatie bij elkaar waardoor de gezamenlijke informatie onderzoekwaardig wordt. Het is belangrijk te benadrukken dat er altijd (individueel) aanvullend onderzoek gedaan wordt voordat de Belastingdienst een fiscaal standpunt inneemt of een oordeel geeft over een aanvraag voor een toeslag en er mogelijk gevolgen aan verbindt voor de betreffende belastingplichtige dan wel toeslaggerechtigde.

Voorbeelden

Iemand meldt dat zijn buurman in een veel te dure auto rijdt, terwijl hij een uitkering krijgt en een andere tipgever vermoedt dat dezelfde man zwart bijkluist in een bepaald bedrijf. Dit kan aanleiding zijn voor de Belastingdienst om een onderzoek te starten maar er kan ook uit het dossier duidelijk worden dat de betrokken buurman al zijn inkomsten aangeeft of bijvoorbeeld een erfenis heeft gekregen.

Anoniem: Ik stuur u deze brief, omdat onze buurvrouw zegt dat ze reuma heeft en daardoor niet kan werken en dus een uitkering heeft. Maar ondertussen runt ze een goed lopende schoonheidssalon aan huis. Natuurlijk weet ik niet zeker of ze inderdaad vanwege reuma thuis is en daarom niet werkt, ik ben tenslotte geen arts en ook heb ik geen idee via wie de vrouw een uitkering ontvangt. Ook weet ik niet zeker of ze wel of niet aangifte doet bij de belasting van haar inkomsten uit eigen bedrijf, maar daarvoor stuur ik deze gegevens ter controle door naar de Gemeente H.de UWV en de Belastingdienst. Het lijkt mij verstandig om deze mevrouw eens te screenen, omdat ik, maar ook mijn burens zich doodergeren aan het feit dat mevrouw zielig doet, maar ondertussen geregeld naar T. vliegt, plastisch chirurgie uitvoert, haar kinderen de laatste mode dragen en ze bovendien al enige tijd in een

dikke N. (!!!) rijdt. Betreft een onderneming C.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
2020-000075527

1.4 Proces van signaal tot en met onderzoek

Signalen zijn interne en externe meldingen die binnenkomen via verschillende daarvoor opengestelde postbussen, via interne onderzoeken of via brieven en meldingen aan de balie. De behandeling van deze signalen gebeurt langs de lijnen van handhavingsregie⁵.

Registratie van signalen vindt plaats in FSV. Samengevat is er een aantal stappen bij het oppakken van een signaal van mogelijke fraude:

1. Lezen, beoordelen competentie en registratie;
2. Nadere fiscale duiding bepalen;
3. Indien van toepassing: behandelvoorstel opstellen.

1.5 Hoe nu omgaan met fraudesignalen zonder FSV

De Belastingdienst ontvangt ook op dit moment signalen van mogelijke fraude. Gelet op de taak die de Belastingdienst heeft bij de aanpak van fraude kan de Belastingdienst deze signalen niet negeren. Dit zou immers betekenen dat de Belastingdienst de fraudeaanpak volledig stil zou leggen. Nu FSV niet gebruikt kan worden, is de Belastingdienst genooddaakt om tijdelijk in een Excelbestanden te werken om deze signalen te registreren. Dit om ervoor te zorgen dat de vastlegging blijft geborgd is. Kortom, de signalen die als relevant worden bestempeld, komen op deze excellijsten te staan. Hierin staan deels dezelfde invulvelden als ook in FSV te vinden waren, zodat deze op een later moment bij een eventuele herintrede van FSV (of vergelijkbaar) geregistreerd kunnen worden. De signalen in FSV kunnen momenteel niet geraadpleegd worden. Deze excelbestanden zijn slecht voor een beperkt aantal medewerkers toegankelijk. **PM overige waarborgen.**

2. FSV

2.1 Waarom is FSV ontwikkeld?

Voordat de Belastingdienst beschikte over een registratiesysteem voor mogelijke fraudesignalen werden fraudesignalen lokaal bijgehouden in Excelsheets. De Belastingdienst heeft de Excelsheets zelf doorontwikkeld tot een overzicht voor Persoonsgericht Intensief Toezicht (dagboek-PIT). PIT bevatte een overzicht van de diverse werkstromen die toen binnen de bijzondere aanpak van fraude en de samenwerking met andere overheidsinstanties aan de orde waren. Vanaf 2001 ontstond er veel aandacht voor Belastingdienst brede systeemfraude. Voor een gerichte aanpak ontstond de behoefte om een applicatie te ontwikkelen om ook alle signalen omtrent mogelijke systeemfraude (het laten uitbetalen van bedragen gebaseerd op onjuiste gegevens) in beeld te krijgen. Omdat men op een lokaal kantoor van de Belastingdienst beschikte over dagboek PIT, is dit in 2009 vanuit praktische overwegingen Belastingdienst-breed beschikbaar gesteld. FSV is ontstaan vanuit de wens om signalen omtrent mogelijke fraude gestructureerd vast te leggen en hiermee het gebruik van excel spreadsheets weggenomen, juist als beheersmaatregel om zicht te hebben welke signalen er zijn en wie toegang heeft.

⁵ Zie hiervoor <https://over-ons.belastingdienst.nl/wp-content/uploads/2017/02/Handhavingsstrategie-Belastingdienst.pdf>

Als bijlage is een tijdschrift toegevoegd waarbij ook wordt ingegaan op het ontstaan van FSV.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

2.2 Welke informatie staat er in FSV

Ons kenmerk
2020-000075527

FSV bevat informatie zoals tips en kliks (risicosignalen), antecedenten en andere signalen. PM bezien of we screenshots meesturen: Als bijlage PM hebben we screenshots toegevoegd van de informatie die in FSV kan worden opgenomen. Het gaat naast NAW gegevens om fiscale gegevens zoals, opgelegde boetes en gegevens van relaties (zoals partner en fiscaal dienstverlener). Daarnaast was het mogelijk om in een open veld aantekeningen te maken. Het systeem kende twee mogelijkheden om een exportfunctie te gebruiken. Het maken van afdrucken van schermen en de volledige export van gegevens in FSV voor één of meerdere burgers/bedrijven. PM nadere info mbt exportfunctie. De exportfunctie is onder andere gebruikt voor (lokale) overzichten om zo inzicht te krijgen in aantallen, soorten en herkomst signalen of informatieverzoeken

2.3 Externe overheidsorganisaties

De Belastingdienst heeft een aantal wettelijke verplichtingen om fiscale informatie aan andere overheidsinstanties te leveren. Dat loopt uiteen van gemeenten (bijv. o.g.v. art. 64 Participatiewet) tot UWV (bijv. o.g.v. art. 54 SUWI). Daarnaast wordt fiscale informatie ook gedeeld op grond van wettelijke verplichtingen om gegevens te delen in samenwerkingsverbanden waar de Belastingdienst deel vanuit maakt.

Voor de fiscale informatie die wordt versterkt wordt gekeken in de diverse applicaties en systemen van de Belastingdienst. Daarbij kon ook FSV worden geraadpleegd.

Voorbeeld

De politie verzoekt de Belastingdienst om informatie op grond van art. 126 nd wsr. Dit betreft een belastingplichtige waarvan reeds een signaal binnen RIEC verband aanwezig was. Dat geeft een aanleiding om een nadere duiding te doen omtrent aard, ernst en omvang van een eventueel fiscaal probleem. Op grond van artikel 55 Algemene wet inzake rijksbelastingen (AWR) wordt nadere informatie opgevraagd bij de politie. Op grond van deze informatie wordt het signaal (want dat is het nu) verder opgewerkt.

Verzoeken om informatie van andere organisaties werden ook in FSV vastgelegd. Dit werd niet als signaal vastgelegd, Hiervoor was een aparte rubriek in FSV. Om een informatie verzoek te verrijken tot signaal is er eerst een nadere toezicht actie nodig. De enkele uitvraag van gegevens is dus geen signaal voor potentiële fraude. In FSV was wel zichtbaar dat er een informatieverzoek was gedaan.

2.4 Wie gebruikten FSV

De applicatie FSV werd gebruikt door verschillende soorten functionarissen uit verschillende directies binnen de Belastingdienst. Een Belastingdienstmedewerker is niet geautoriseerd⁶ voor FSV in zijn geheel maar voor één of meer specifieke taken binnen FSV, bijvoorbeeld "behandelaar" of "raadpleger". Zo kun je bijvoorbeeld de taak "behandelaar" hebben inclusief 'schrijfrechten' om bijvoorbeeld binnengekomen signalen te registreren of de taak "raadpleger" waarbij je alleen de informatie kunt inzien. FSV werd gebruikt in de processen van verschillende directies, bijvoorbeeld de directie Toeslagen en de directie MKB.

⁶ PM wat is autorisatie

Binnen de directies maakten vooral medewerkers van toezichts- en fraudeteams gebruik van FSV.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

2.5. Schoning van gegevens in FSV

Ons kenmerk
2020-000075527

De AVG stelt dat gegevens verwijderd moeten worden als deze "niet meer nodig" zijn. Wat verstaan moet worden onder "niet meer nodig" zijn, is vastgelegd in de zogenaamde selectielijst die vastgesteld is in het kader van de Archiefwet⁷. In de selectielijst is op hoofdlijnen aangegeven wat er met de gegevens moet gebeuren die de Belastingdienst in beheer heeft. Bepaalde gegevens moeten na afloop van de bewaartermijn permanent bewaard worden in het Nationaal Archief en de rest moet na een bepaalde termijn vernietigd worden. Jaarlijks moeten de gegevens op basis van de selectielijst beoordeeld worden en overeenkomstig de termijn uit de selectielijst verwerkt worden. Naar aanleiding van de GEB is eind 2019 de opdracht gegeven om FSV te schonen. In afstemming met de betrokken datacoördinator is vervolgens een schoningsscript (er zit geen schoningsprogrammatuur in FSV, dit moet jaarlijks op basis van een script opgestart worden opgesteld) waarna de schoning op 27 februari 2020 is uitgevoerd. **PM script uitleggen.**
PM wel/niet direct verwijderen nadat gebleken is dat signaal onterecht is.

2.6 Hoeveel (rechts-)personen staan er in FSV

Bij het weergeven van het aantal belastingplichtigen in FSV moet een onderscheid gemaakt worden tussen het aantal voor én na een schoning van gegevens op 27 februari 2020. Een van de maatregelen uit de GEB van januari 2019 was namelijk dat oude gegevens uit FSV moesten worden geschoond. De schoning heeft plaats gevonden omdat een deel van de gegevens in FSV op grond van de archiefwet moest worden vernietigd. De Belastingdienst heeft een back-up van voor de schoning veiliggesteld en in een beveiligde omgeving opgeslagen. Hierdoor kan inzicht worden verkregen in de situatie van voor de schoning. Deze veiliggestelde back-up mag alleen geraadpleegd worden voor verantwoording, audits en onderzoek. Deze gegevens mogen niet meer worden gebruikt voor de beoordeling van aangiften of aanvragen van toeslagen omdat deze signalen betrekking hebben op belastingjaren waarvan de aanslag of toeslag al definitief is vastgesteld. De signalen uit FSV kunnen betrekking hebben op zowel natuurlijke personen als rechtspersonen. Onderstaand overzicht geeft de aantallen natuurlijke personen en rechtspersonen in FSV voor en na de uitgevoerde schoning

	Personen	Rechts- personen	Onbekend	Totaal
Vóór schoning	244.273	85.350	6	329.629
Na schoning	133.508	52.542	5	186.055
Onbekend: niet bestaande BSN nummers ⁸ .				

⁷ PM vindplaats en termijn selectielijst

⁸ De categorie onbekend betreft signalen waarvan geen BSN of entiteitnummer bekend is, om deze toch te kunnen registreren in FSV worden fictieve nummers gebruikt.

3. Specifieke rol FSV bij Toeslagen

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
2020-000075527

3.1 Welke samenloop was er tussen het gebruik van FSV en CAF zaken

Registratie van een burger in FSV gebeurt na een eerste beoordeling van de signalen die vanuit interne of externe bronnen bij Toeslagen binnenkomen over mogelijke fraude. De in FSV geregistreerde signalen worden in behandeling genomen waarbij eerst de rechtmatigheid van het recht op toeslag wordt getoetst en daarna, bij geen of afwijkend recht, ook de eventuele opzet wordt bepaald. Als er opzet daadwerkelijk wordt geconstateerd wordt de burger in TVS op de toezichtlijst voor handmatige behandeling geplaatst. Dit betekent dat de burger bij eventuele vervolgaanvragen of bij definitieve toekenningen van toeslagen handmatig behandeld wordt.

3.2 Op welke andere wijze kunnen burgers door Toeslagen in de FSV zijn geregistreerd?

Het betrokken zijn in een onderzoek dat is uitgevoerd door het Combiteam Aanpak Facilitators (verder: Combiteam) betekent niet automatisch een aantekening in FSV. Het Combiteam voerde onderzoeken uit gericht op signalen gerelateerd aan de facilitator, dus niet gerelateerd aan de individuele belastingplichtige of ouder. Bij het uitvoeren van zo'n onderzoek kon het Combiteam FSV wel raadplegen, net als andere klantsystemen. Het opvoeren of wijzigen van data in de FSV zou geen rol hebben gespeeld in de werkwijze van het Combiteam. Het kan wel voorgekomen zijn dat een burger zowel betrokken is geweest in een CAF zaak, als in een onderzoek van het fraudeteam en om die reden in FSV geregistreerd was.

Bij het onderzoek door de ADR en de Commissie Donner naar de overige 'CAF zaken' zijn in de definitie van deze zaken ook zaken meegenomen die niet gestart zijn vanuit een onderzoek van het Combiteam, maar vanuit het fraudeteam van Toeslagen. Dat team gebruikte wel FSV. Dus in een deel van de 'CAF overig' zaken zijn de betrokken burgers in FSV opgenomen. Daarnaast is het voorgekomen dat bezwaren in CAF zaken behandeld werden in het fraudeteam. Ook in dat geval zijn er registraties in FSV gemaakt.

3.3 Op welke andere manieren kunnen ouders zich door Toeslagen als fraudeur behandeld hebben gevoeld?

Ouders hebben vanuit verschillende situaties aangegeven zich als fraudeur behandeld te hebben gevoeld, zonder dat registratie in FSV aan de orde was:

- Door de vooringenomen behandeling in CAF zaken.
- Bij handmatige behandeling in verband met toezicht op hoge toeslag-aanvragen.
- In het geval zij bij een eerdere geconstateerde fout op een lijst voor handmatige behandeling zijn geplaatst, waardoor zij opmerkten dat zij bij nieuwe aanvragen of wijzigingen telkens gecontroleerd werden.
- Wanneer er een aantekening in een notitie veld in het Toeslagen systeem is gemaakt waarin een verdenking van oneigenlijk gebruik of misbruik werd genoemd. Bij vervolcontact kunnen behandelaars daardoor minder klantvriendelijk zijn geweest.
- Wanneer bij de aanvraag van een persoonlijke betalingsregeling of medewerking aan een schuldhulpverleningstraject dit werd afgewezen omdat de achterstand aan 'opzet of grove schuld' te wijten zou zijn.

3.4 Hoe hiermee omgaan binnen herstel?

Bij de herbeoordeling van dossiers zal aan betrokkenen worden aangegeven of zij eerder door Toeslagen als fraudeur zijn aangemerkt (binnen FSV), of dat zij door een van bovengenoemde redenen zich als fraudeur behandeld gevoeld kunnen hebben. **PM voorwaarde hiervoor is dat de herstel organisatie toegang krijgt tot de historische data van FSV.**

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
2020-000075527

3.5 Proces fraudesignalen bij Toeslagen

Registratie in FSV gebeurt na een eerste beoordeling van de signalen die vanuit interne of externe bronnen bij Toeslagen binnenkomen over mogelijke fraude. Iets meer dan 10 % van dergelijke signalen leidt tot een registratie in FSV. De in FSV geregistreerde signalen worden in behandeling genomen waarbij eerst de rechtmatigheid van het recht op toeslag wordt getoetst en daarna, bij geen of afwijkend recht, ook de eventuele opzet wordt bepaald. Als er opzet daadwerkelijk wordt geconstateerd wordt de bijbehorende BSN in het primaire systeem van Toeslagen (het Toeslagen Verstrekkingen Systeem TVS) op een lijst voor handmatige behandeling geplaatst. Dit betekent dat de burger bij eventuele vervolgaanvragen of bij definitieve toekenningen van toeslagen handmatig behandeld wordt. In mei 2019 is door Toeslagen bepaald dat een burger naar aanleiding van 1 signaal maximaal 5 jaar op een dergelijke lijst kan voorkomen.

4. FSV en relatie tot de AVG (inclusief de GEB) en andere rechten burgers en bedrijven

4.1 AVG

Na de invoering van de AVG in 2018, is **in de brief van PM** aangegeven dat Belastingdienst voldoet aan de AVG, met uitzondering van de maatregel 'verwijderen van verouderde gegevens'. Tevens is aangegeven dat AVG een permanent proces is en blijvend actie behoeft. Er is in de **brief van (PM)** reeds toegezegd de resterende aanbevelingen te realiseren;

- Het aantoonbaar afhandelen van de lijst met de Belastingdienst-applicaties die voorzien zijn van een bulkexportfaciliteit;
- Het compleet maken en actualiseren van de verwerkersovereenkomsten in het AVG-register;
- Werkinstructies voor 'gebruik productiedata in test' nader uitwerken;
- Het ontwikkelen en implementeren van de kaders om tot meer uniforme inrichting van bedrijfsrollen te komen.

Voor 2020 staan verder verschillende verbeteracties gepland. Zo wordt er gewerkt aan de kwaliteitsverbetering van het register van verwerkingen; daartoe wordt een plan van aanpak opgesteld. De functionaris voor gegevensbescherming is overigens voornemens in 2020 een audit te laten doen op het register van verwerkingen. Ook wordt in 2020 de rol van de zogenoemde datacoördinatoren **(PM uitleggen)** geëvalueerd.

4.2 AVG en FSV

We constateren dat de volledigheid en tempo van opstellen en beoordelen van de GEB ten aanzien van FSV een te lage prioriteit heeft gehad en dat de werking, het daadwerkelijk ook voldoen aan de processen en richtlijnen onvoldoende is. Met het in kaart brengen van alle verwerkingen en applicaties in de verwerkingen zal hier ook een inhaalslag op worden gemaakt. De Belastingdienst werkt hard aan het duurzaam voldoen aan de AVG en blijft dat doen. Naleving van de AVG is

immers geen statisch gegeven, maar een proces dat voortdurend aandacht vergt. De genomen maatregelen en de gestelde kaders moeten worden onderhouden. De Belastingdienst blijft dus doorlopend werken aan maatregelen en kaders. Wij vinden het belangrijk om te benadrukken dat incidenten niet zijn uit te sluiten, in de veelheid van (veranderende) processen en complexiteit van de organisatie.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
2020-000075527

4.3 Totstandkoming GEB en tijdslijn

In augustus 2018 is binnen de Belastingdienst de opdracht gegeven om een GEB op te stellen over FSV. De concept-GEB is vastgesteld in januari 2019. De GEB is uitgevoerd op de applicatie en niet op de verwerkingen in het kader van de verschillende toezichtprocessen waarbij FSV één van de te gebruiken applicaties is. De rechtmatigheid van de verwerkingen in de toezichtprocessen is getoetst bij het implementatietraject voor de AVG in 2018. De GEB had een te beperkte reikwijdte: alleen de applicatie en niet individuele verwerkingen uit het toezichtproces.

De Belastingdienst heeft, volgend op de concept-GEB van januari 2019 en naar aanleiding van aanvullend onderzoek op de exportfunctionaliteit in mei 2019 maatregelen genomen om de risico's van het gebruik van FSV te beperken. Zo is het aantal autorisaties teruggebracht van ruim 5000 naar 1301 autorisaties. **PM toevoegen aantal per directie en verschil aantallen muteren en raadplegen.** Ook is de procedure voor het verkrijgen van een autorisatie aangescherpt. Alleen medewerkers die de applicatie nodig hebben krijgen een autorisatie.

Met deze maatregelen ging de Belastingdienst er medio 2019 vanuit dat er afdoende maatregelen waren genomen. Uit de in november 2019 nader uitgevoerde GEB bleek dat nog niet alle voorgestelde maatregelen waren uitgevoerd. Uiteindelijk is besloten de applicatie FSV op 27 februari 2020 uit te zetten omdat de GEB een te beperkte reikwijdte had. Zoals wij hebben aangegeven had dit eerder moeten gebeuren. De conclusie uit de GEB van januari 2019 had aanleiding moeten zijn om de privacy-officer van de Belastingdienst en de FG te betrekken. Dit is niet gebeurd. Deze personen hebben pas op 20 februari 2020 kennisgenomen van de uitkomst van de GEB van november 2019.

Uw Kamer heeft gevraagd om nauwkeurig in kaart te brengen hoe de GEB tot stand is gekomen. In bijlage **PM** is een tijdslijn opgenomen die inzicht geeft in het proces van de GEB.

4.4 Informatievoorziening bewindspersonen

Wij hechten eraan uw Kamer, zeker over belangrijke onderwerpen als deze, te informeren alvorens de pers te informeren. Wij betreuren het dat dit in dit geval niet goed is gegaan. Wij zijn op 18 februari 2020 geïnformeerd nadat wij beiden de conceptantwoorden op de op 10 februari 2020 gestelde persvragen ontvingen.

PM waarom bewindspersonen niet eerder geïnformeerd??

PM definitieve beeld informeren bewindspersonen.

PM bewindspersonen niet eerder geïnformeerd. PM hoefde ook wel niet?

PM oordeel hierover

4.5 Betrekken FG en AP

Zoals wij hebben aangegeven is de FG pas in februari 2020 geïnformeerd. De GEB van januari 2019 had echter aanleiding moeten zijn om de privacy-officer van de Belastingdienst en de FG te betrekken. De FG had als interne toezichthouder van

het ministerie van Financiën kunnen adviseren over de bij het uitvoeren van de GEB gedefinieerde risico's en voorgestelde maatregelen. De FG zou de verwerkingsverantwoordelijke hebben kunnen adviseren over eventuele (rest)risico's. De AP hoeft enkel om advies te worden gevraagd als er sprake is van een hoog risico voor de privacy van de burger dat niet met passende maatregelen is weg te nemen. Het is aan de verwerkingsverantwoordelijk zelf (in casu de Belastingdienst) om te bepalen of er sprake is van een hoog restrisico. Door de verwerkingsverantwoordelijke is in dit geval niet bepaald dat er sprake is van een hoog restrisico. In de GEB werd een maatregel geadviseerd waarmee de gesignaleerde risico's konden worden weggenomen. PM Check IVenD. De AP had volgens de Belastingdienst dus niet geïnformeerd hoeven worden, maar de FG had in ieder geval wel om advies moeten worden gevraagd. Overigens is besloten in dit geval de AP alsnog te informeren. Naar aanleiding van de aandacht vanuit de media en uw Kamer heeft de Belastingdienst op 2 maart 2020 de AP geïnformeerd over FSV. Inmiddels heeft de AP aangegeven dat er een onderzoek is gestart. Onbekend is wanneer dit onderzoek wordt opgeleverd. Wij zullen u informeren over de uitkomsten van dit onderzoek.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
2020-0000075527

4.6 Openbaar maken GEB

Uw Kamer heeft gevraagd naar het verschil in openbaarmaking van de GEB op grond van de Wob en aan uw Kamer met de brief van 2 maart jl⁹. Conform de Wob worden persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad niet openbaar gemaakt. Bij de eerste juridische beoordeling over het verstrekken van de GEB aan de media is geoordeeld dat de desbetreffende passage viel onder deze uitzonderingsgrond in de Wob. Bij verstrekking aan de Tweede Kamer heeft door ons een herbeoordeling van deze passage plaats gevonden en hebben wij besloten om de GEB te verstrekken inclusief deze passage.

4.7 Overige rechten burgers

Een burger die wil weten of hij geregistreerd staat in FSV heeft verschillende mogelijkheden om informatie te vragen en zijn rechten uit te oefenen. Burgers kunnen de rechten uit de AVG inroepen en daarnaast kunnen zij de mogelijkheden van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gebruiken.

De AVG geeft een burger verschillende rechten. In de eerste plaats kan een betrokkene, om erachter te komen of persoonsgegevens over hem verwerkt worden, gebruik maken van zijn inzagerecht. Ook kan hij een verzoek om rectificatie indienen of gebruik maken van zijn recht van bezwaar, eventueel gecombineerd met een verzoek om beperking van de verwerking.

De AVG geeft een betrokkene ook de mogelijkheid zich wenden tot de Autoriteit persoonsgegevens (AP) in een geschil met de verwerkingsverantwoordelijke over de uitoefening van zijn rechten.

4.7.1 Inzagerecht

De AVG geeft een natuurlijke persoon (betrokkene) het recht op inzage om te weten te komen of zijn persoonsgegevens verwerkt worden. Het inzagerecht geeft in beginsel geen recht op het verkrijgen van documenten, een kopie van een dossier of dossierstukken.

In het geval van FSV zal de Belastingdienst voor een burger die gebruik maakt van het inzagerecht, per individueel geval bekijken of de Belastingdienst de

⁹ PM

informatie uit FSV over die specifieke burger kan opleveren. Daarbij zal een afweging worden gemaakt van de rechten van betrokkenen bij verwerking van persoonsgegevens versus de taak van de Belastingdienst die persoonsgegevens verzamelt in het kader van bestuursrechtelijke handhaving en toezicht.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
2020-0000075527

De belangenafweging kan er toe leiden dat het inzagerecht wordt beperkt op basis van artikel 23 van de AVG en artikel 41 van de Uitvoeringwet AVG. Dat artikel stelt dat o.a. op basis van financieel belang, met inbegrip van fiscale aangelegenheden en sociale zekerheid of in verband met een taak op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving, het inzagerecht beperkt mag worden.

De Belastingdienst zal bij de belangenafweging rekening houden met onderzoek naar (mogelijke) fraude en om toezichtvertrouwelijke redenen. Personen kunnen hun gedrag immers aanpassen als zij weten dat zij registreert staan in verband met (mogelijke) fraude. Ook informatie waaruit blijkt dat een persoon niet geregistreerd staat, kan invloed hebben. Eventueel frauduleus gedrag staat niet geregistreerd, omdat het klaarblijkelijk niet is opgemerkt. Ook dat is relevante informatie. Daardoor dreigt het onderzoek naar (mogelijke) fraude onmogelijk te worden of ernstig in het gedrang te komen.

4.7.2 FSV corrigeren of gegevens laten verwijderen

[PM]

4.7.3. Recht van bezwaar

Op grond van de AVG heeft een betrokkene in beginsel het recht om bezwaar te maken tegen de verwerking van zijn persoonsgegevens vanwege redenen die verband houden met zijn specifieke situatie. Een betrokkene wil dan dat zijn gegevens om persoonlijke redenen niet gebruikt worden. Wanneer een persoon een bezwaar in de zin van de AVG indient, dan zal de Belastingdienst dat bezwaar behandelen overeenkomstig de vereisten van de AVG. De Belastingdienst zal daarbij een afweging maken tussen de aangevoerde specifieke situatie van betrokkene en het gerechtvaardigde belang van de Belastingdienst om in het kader van toezicht signalen van (mogelijke) fraude te registreren en de mogelijkheid om in het belang van het onderzoek informatie te beperken. Het is niet onaannemelijk dat de Belastingdienst in de praktijk het belang om fraude te voorkomen of bestrijden zwaarder zal laten wegen.

Dit wil niet zeggen dat daarmee voor een betrokkene de mogelijkheden zijn uitgeput. Voor natuurlijke personen (betrokkene) en rechtspersonen bestaat de mogelijkheid om bezwaar in de zin van de Awb te maken tegen het gebruik van het gegeven uit de FSV.

De registratie van een signaal van (mogelijke) fraude in FSV is een feitelijke handeling. Een feitelijke handeling is niet gericht op rechtgevolg en is daarom geen besluit in de zin van de Awb. Wat betreft de gegevensverwerkingen kan er daarom geen bezwaar gemaakt worden in de zin van de Awb, maar wel wanneer er een besluit is genomen naar aanleiding van een verzoek van een burger om bijvoorbeeld inzage of correctie van zijn gegevens.

Wanneer de Belastingdienst het geregistreerde signaal gebruikt bij het nemen van een besluit in het primaire proces, bijvoorbeeld bij het opleggen van een aanslag, een aanpassing van een toeslag of het opleggen van een boete, is er sprake van een concreet rechtsgevolg voor de (rechts)persoon dat mede

gebaseerd is op een gegeven dat afkomstig is uit FSV. Op grond van de Awb is het in dat geval mogelijk bezwaar te maken tegen het besluit.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

In het kader van de behandeling van het bezwaarschrift heeft een betrokkene recht om een kopie te ontvangen van op de zaak betrekking hebbende stukken. Dat zijn de onderliggende documenten of informatie waarop de aanslag of de toeslag gebaseerd is. Als de Belastingdienst informatie heeft gebruikt die geregistreerd staat in FSV, dan moet dat uit die stukken blijken.

Ons kenmerk
2020-000075527

Een bezwaarschrift moet worden ingediend binnen zes weken na het opleggen van de aanslag, de boete of het vaststellen van een aangepaste toeslag. In het kader van de bezwaarprocedure kan ook worden beargumenteerd dat registratie in FSV onrechtmatig was.

Na genoemde zes weken staan de besluiten onherroepelijk vast en is geen bezwaar meer mogelijk. Het is dan ook niet meer mogelijk om via deze route de registratie in FSV ter discussie te stellen.

4.7.4 Compensatie

PM Ingang voor verzoek schadevergoeding: artikel 82 AVG, artikel 8:88 Awb of artikel 6:160 BW. Getoetst wordt aan regels BW voor schadevergoeding; zie arresten RvS van afgelopen week.

5. Wat gaan we doen?

5.1 Hoe FSV laten voldoen aan de AVG

Door het uitzetten van de FSV-applicatie heeft de Belastingdienst momenteel geen applicatie waar mogelijke signalen van fraude in worden geregistreerd. Zoals wij hierboven hebben aangegeven is een applicatie als FSV van belang voor een goede fraudebestrijding door de Belastingdienst. De GEB is uitgevoerd op de applicatie en niet op de verwerkingen in het kader van de verschillende toezichtprocessen waarbij FSV één van de te gebruiken applicaties is. Om FSV weer te kunnen gebruiken moeten GEB's worden uitgevoerd op de verwerkingen in het kader van toezicht, waarbij FSV gebruikt wordt als applicatie. Als uit deze GEB's risico's komen, worden daarvoor maatregelen voorgesteld om de risico's te beperken. Voor dit geheel wordt de ☐ om advies gevraagd. Afhankelijk van advies ☐ worden de maatregelen getroffen en kan de verwerking weer worden opgestart, worden er andere maatregelen voorgesteld of wordt in overleg met de ☐ de AP gevraagd om te adviseren over hoge (rest)risico's. We verwachten dat dit traject uiterlijk PM is afgerond en zullen uw Kamer hierover informeren.

5.2 Zijn de andere verwerkingen en applicaties wel conform de AVG

Zijn er andere vergelijkbare systemen; doorlichten (brede verhaal) Bij het doorlichten van de Belastingdienst op andere risicovolle systemen ook aandacht zal zijn voor o.a.:

- de verbetering van de interne toe- en verdeling van verantwoordelijkheden voor AVG-aspecten;
- het op de juiste wijze vermelden van de systemen in het verplichte verwerkingenregister;
- scherpte op toepassing van het privacybeleid van Financiën.

5.2.1 Quickscan

5.2.2 6 maandentraject om alles te bekijken

5.2.3 Onafhankelijke derde laten kijken; link met brief 'inbreng SO eindbrief AP over DF&A'

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

5.3 Versterking positie FG

PM BOA – u ontvangt een separate notitie

Ons kenmerk
2020-0000075527

5.4 Verbetering fraudeaanpak

- PM Hebben we in beeld wat er nog meer speelt op het gebied van fraudeaanpak binnen de Belastingdienst of dat we dit in beeld brengen (en wanneer)?
- PM Welke verbetertrajecten lopen er op het gebied van fraudeaanpak (en wat zijn de tijdspaden)?
- PM Hoe laten we het voorgaande extern toetsen?

6. Extern toezicht BD

Ons streven is om uw Kamer tijdig, transparant en zo volledig als mogelijke te informeren. Tegelijkertijd kan ik niet uitsluiten dat er in de toekomst nog zaken naar boven zullen komen.

PM BOA – u ontvangt een separate notitie

7. Afsluiting/conclusie

PM afsluitende tekst + politiek oordeel

Hoogachtend,
de staatssecretaris van Financiën - Toeslagen en Douane

Alexandra C. van Huffelen

De staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

J.A. Vijlbrief