

Kort verslag n.a.v. gesprek met stas van Huffelen

De staatssecretaris heeft verzocht om de volgende aanpassingen in de dagkoers:

- Als een actie in de toekomst is afgerond, dan graag verwijzen met concrete datum ipv een termijn als 'binnen twee weken'. Zo kan de stas beter monitoren.
- Graag categorieën opnemen die blijken uit terugbelverzoeken en dit meenemen in de toekomstige dagkoersen. > wat komt er uit een gesprek.
- Graag melden wanneer de ontvangstbevestiging van de meldingen van de ouderbijeenkomsten uitgaan.
- Graag voorraden rapporteren van dingen die zijn afgehandeld (bijvoorbeeld terugbelverzoeken), is ook relevant voor debat.
- Graag concreter dagkoers. Bijvoorbeeld terugbelverzoek over bijeenkomst 20 januari staat nog open, dan opnemen waarom dit nog open staat.
- Graag precieze status over de wijze waarop opvolging wordt gegeven aan de rode mappen van de SP. En hoe wordt dat proces dan ingeregeld.
- Graag deze week een brief als we denken dat we het opleveren van de ouderdossiers niet voor 1 maart gaan halen.

Acties/opmerkingen:

- DGFZ moet rechtsbeschermingsbrief opnieuw versturen naar stas (die vroeg naar stavaza) **Actie DGFZ**.
- Wat is besproken met stas SZW staat op het stuk.
- P-raadspersonen zijn rond. Worden aan stas voorgelegd. Afspraak voor kennismaking graag laten plannen **Actie O&P**.
- publicatiedatum AP: niet bekend. Afspraak stas met AP staat. Niet mee bellen voor publicatie.
- Zwartboekbrief moet ook een concept naar stas. **Actie UHB**. > kijken of dit tegelijk kan met reactie Donner 2.

Compensatiescenario's

- We werken aan een bredere groep. Vandaag een concept naar v Huffelen. Richten notitie op 4/5 scenario's obv een aantal principes.
- Zorg v huffelen: niet ruimhartig genoeg of niet goed genoeg aanpakken.

Eerst CAF-overig: zelfde lijn, maar ook daar moeten we nadenken of we dat goed genoeg vinden. Terugkomen op advocatenkosten en schadekosten en ook immateriele stuk is obv de meldingen moeten we terugkomen of we dit voldoende vinden. Ik vind het in veel gevallen te beperkt. Donner heeft juridische haken nodig, maar het staat ons vrij om iets anders te bedenken.

Bredere groep hardheid stelsel; 1) alles/niets-regeling. Donner wil daar best ruimhartig naar kijken. Hoeveel % van de nihilstellingen - 14%. Dan dus mensen alsnog behandelen obv proportionaliteit in jaren waarin ze nihil zijn gesteld. Voor iedereen zonder definitieve beschikking openbreken. Dan met definitieve dingen 10.000 ondergrens. Stas: dus vanwege onze pc-systemen dan toch anders behandelen? Wil ik niet zonder meer in meegaan, al helemaal omdat het niet in de papieren loopt (wat betreft omvang budgettaire, aantal ouders vast groot). Wil je niet ook een aparte commissie opstellen (stas) - procesding voor nodig.

2) malafide bureaus: schrijvende gevallen kunnen hier ook in vallen.

Allerbelangrijkste in kabinetsreactie Donner: dat we iets hebben wat alles afdekt. Ik wil geen Donner-3, 4 of 5.

Zielige gevallen moeten ergens in het proces worden geholpen. >goede zin hiervoor.

Belangrijke termen 'vergelijkbaar en bijzondere omstandigheden'.

Donner: We gaan niet voor al die mensen zo'n bijzondere regeling maken als voor CAF11. Stas: en daar moet dus een apart proces voor, dus het moet een commissie zijn die niet alleen juridisch kijkt. Want niet iedereen heeft daar bewijsstukken van.

Slot: Schone lei. Stas: mooi scenario.

Allerlaatste: niet-financieel, ruimhartige begeleiding.

Stas: ik wil ook afspraken met burgemeesters zodat mensen ook worden opgevangen in hun gemeente.

Echt schrijnende dingen moeten voor de zomer opgelost zijn.

Donner 1, vinden we dat voldoende en wat doen we met de overige dingen die nog openstaan van Donner 1.

Besteed ook aandacht aan Huurtoeslag.