



T.B.V. MINISTERIËLE COMMISSIE FRAUDE, D.D. 18 NOVEMBER 2014

Aan

de Staatssecretaris

notitie

Vorbereidingsdossier Ministeriële Commissie aanpak
fraude

Paraaf
de Staatssecretaris

Via
de

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

@minfin.nl

Datum

12 november 2014

Notitienunder

DGB/2014-6337

Rubriek

Auteur

Van

cluster Uitvoeringsbeleid

Kopie aan

Minister

Bijlagen

1. Agendapunt 1:
Kamerbrief
fraudecoördinator
2. Agendapunt 2:
Concept-kamerbrief
voortgang rijksbrede
fraudeaanpak

Aanleiding

U neemt deel aan de Ministeriële Commissie aanpak fraude. Deze Commissie voert de politieke regie op het tot stand brengen van een versterkt duurzaam geborgde rijksbrede fraudeaanpak.

Onderstaand treft u een toelichting per agendapunt.

Toelichting per agendapunt:**Agendapunt 1. Mededelingen****Aanstellen fraudecoördinator/frauderapporteur****Advies**

- Instemmen met het verzenden van een brief aan de TK, waarin wordt voorgesteld een onafhankelijk frauderapporteur aan te stellen, mits hierover in de MR expliciet wordt besloten. Ditzelfde voorstel van VenJ kreeg afgelopen september namelijk geen steun.

Toelichting

In de MC van september is gesproken over de voorstellen die Kamerleden Gesthuizen en Berndsen hebben gedaan om de coördinatie van de fraudebestrijding te verbeteren, te weten een Nationale Fraudeautoriteit en een nationale fraudecommissaris. Het voorstel van de minister van VenJ was om de Kamer tegemoet te komen door een Frauderapporteur aan te stellen voor twee jaar. Dit voorstel kreeg in de MC van september echter geen steun.

Binnenkort is de begrotingsbehandeling van VenJ. Na sondering bij de coalitiepartijen is gebleken dat het standpunt dat de coördinatiestructuur van de MC Fraude voldoende is, met name bij de VVD niet goed zal vallen. Voorstel van de Minister van V&J is om de eerdere brief, waarin een landelijk fraudecoördinator werd afgewezen maar waarin werd voorgesteld wel een onafhankelijk frauderapporteur aan te stellen, alsnog uit te sturen aan de TK. De concept-brief van september, met daarin de frauderapporteur, is ter informatie bijgevoegd.

Agendapunt 2. Voortgang rijksbrede aanpak fraude**Advies**

- Niet instemmen met het machtigen van de Minister van Veiligheid en Justitie om de brief af te ronden en naar de Tweede Kamer te zenden.

Toelichting

De grote lijn in de brief kunnen wij steunen, maar wij adviseren u aan te geven dat de brief nog afgestemd dient te worden. Er zijn nog te veel inhoudelijke punten waar de Belastingdienst (en IRF) opmerkingen over heeft/wijzigingen wil aanbrengen omdat deze onderwerpen nog onvoldoende voldragen zijn uitgewerkt. Voorbeelden hiervan zijn:

- er is een PM opgenomen over de uitkomst business case adressenfraude, maar deze businesscase wordt pas in de volgende MC fraude besproken;
- het stuk over de Kaderwet behoeft aanpassing en sluit niet aan bij de brief die onder agendapunt 3 op de agenda staat.

Agendapunt 3. Verkenning kaderwet gegevensuitwisseling

Advies

- Instemmen met de beschrijving van de dilemma's en de gemaakte keuzes. U kunt aangeven dat de vormgeving van eventuele wetgeving nu nog opengelaten moet worden.

Toelichting

U kunt aangeven dat er niet al te stellige bepalingen over de vormgeving van eventuele wetgeving om de geconstateerde knelpunten weg te nemen moet worden opgenomen. Dit moet nog nader worden uitgewerkt.

U kunt daarbij aangeven dat in de brief weliswaar een voorbehoud wordt gemaakt voor de vormgeving, maar dat er toch (te) nadrukkelijk wordt verwezen naar een Kaderwet als oplossing (voorbeeld pagina 8 eerste alinea).

U kunt aangeven dat er met nadruk moet worden gekeken naar de grenzen die in Europese regelgeving zijn opgenomen. Deze Europese regelgeving stelt op het terrein van financiële markten namelijk zowel grenzen aan (a) het doel waarvoor gegevens uitgewisseld mogen worden (vaak is dit alleen voor fraudebestrijding), (b) de soort informatie die verstrekt mag worden en (c) aan wie de informatie verstrekt mag worden.