

Van: [redacted] (BOA/Advies)
Aan: [redacted] (BOA/Advies)
Onderwerp: Mf: Appreciatie rapport Donner door BOA
Datum: maandag 9 maart 2020 13:09:46

Ook handig dat jij deze uitspraak hebt.

Van: [redacted] (BOA/Advies)
Verzonden: maandag 9 maart 2020 12:59
Aan: [redacted] @minfin.nl; [redacted]
(BOA/DO&P/STAS) <[redacted]@minfin.nl>
Cc: [redacted] BOA/Advies <[redacted]@minfin.nl> [redacted] (BOA/Advies)
<[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: Appreciatie rapport Donner door BOA

Hi [redacted]

Hieronder de eerste appreciatie/opvatting van BOA op het rapport Donner. Goed als achtergrond informatie voor het gesprek om 13:00.

- **Algemeen:** rapport maakt duidelijk dat de KOT-problematiek veel breder gaat dan fouten in de uitvoering en is vanuit dat oogpunt meer een wervijl richting de wetgever (SZW voor KOT, FIV voor AVIR) dan richting de uitvoerder. AUT noemt de voorgenomen handelswijze van CAT 11 'niet uniek, maar ook zeker niet normaal' binnen de BO en qua omvang 'gelukkig relatief beperkt'. De AUT concludeert dat 'het materiële probleem is dat grote aantallen huishoudens in ernstige financiële problemen is gebracht door requirede werking en handhaving van de KOT-regelgeving'. Dit zijn gevolgen die de wetgever 'impliciet of expliciet gewild heeft'. SZW wordt in het rapport nadrukkelijk betrouwen.
- De categorie CAT 11/aanvraagant bevat meer (uitvoeringstechnische en politieke) strakke blokken dan de bewindslieden nu scherp hebben. Zowel het identificeren van de gedupeerde ouders als het vormgeven van de compensatieregeling worden zacht:
 - o **Zaken CAP-overig:** In het merendeel van de CAP-zaken concludeert de AUT dat er geen sprake is van een vooraf ingesloten handelswijze. Het rapport identificeert een aantal zaken die 'mogelijk of waarschijnlijk' vergelijkbaar zijn met CAP-11, waarbij in totaal zo'n 1800 ouders betrokken zijn. 10 zaken zijn waarschijnlijk vergelijkbaar, en 6 zaken mogelijk vergelijkbaar. Daarnaast noemt het rapport 4 andere zaken die aan de laatste categorie moeten worden toegewezen. De AUT lijkt daar inderdaad handtekening te zetten "verder te gaan" dan de ADR. Dit zitten maar rond de 1500 ouders.
 - o Vooraf: we de beide ouders kunnen compenseren, moet echter nog een andere beoordeling plaatsvinden. De criteria voor deze beoordeling zijn vrij algemeen, dit wordt dus echt nog een lastige en zeer arbeidsintensieve klus voor Toeslagen om al deze individuele dossiers door te nemen. Het idee dat we zoals in CAT 11, binnen een paar weken geld kunnen gaan overmaken, is dus echt niet realistisch. Dit onderstreept ook de urgentie van het snel oprichting van een goede beoordelingscommissie zoals bij CAT 11 is gebeurd. Indruk BOA is dat dit momenteel nog niet veel en veel te laat gaat.
 - o NGI politiek: lastig dat wij binnen CAT 11 meer ouders hebben gecompenseerd dan volgens ADR/Donner had moeten. Dat gaat duidelijk worden in beide rapporten.
 - o **Aanvraagzaken:** Voor zaken als de [redacted] concludeert de AUT dat er geen indicatie is dat hier ook voorgenomen te gehandeld. Dit geldt wel voor de zaak [redacted] uit 2011 (ouders zijn daarna overgenomen door [redacted]). Deze moet nader onderzocht worden, net als de bovengenoemde CAP-zaken. Echter, de afsluiting van de AUT van 5 jaar voor bezetting van disproportionele terugbetalingen, betekent dat dat ouders uit veel van de oude zaken mogelijk buiten de boot zullen vallen. Mogelijk kunnen zij wel een beroep doen op de voorgestelde hardheidsregeling (zie Heronder).
 - o Rapport heeft voor zover wij hebben gezien het geen handvatten voor urgentie met ouders die schriftelijk zijn gewezen van dergelijke malafide intenties.
 - o **Compensatieregeling:** Commissie die geen mogelijk omd van de hoogte van de compensatie en de categorieën waarvoor compensatie geclaimd kan worden te verarmen t.o.v. de regeling voor CAT 11. Wordt politiek nog een uitdaging, als

- vindt dat reële kosten veroorzaakt worden worden, AUT verwijst hier naar de rijksoverheid (met de kanttekening dat dit waarschijnlijk niet tot schadevergoeding zal leiden).
- Voor de categorie **'hardheid van het staatsleef'** houdt de AUT vast aan advies maart 3 jaar terug en minimaal 10.000 euro, maar bliedt de AUT wel een hoop haalpas voor een ruimhartige aanpak:
 - o AUT ziet veel ruimte in knijpschelden van nog openstaande schulden, ook in zaken ouder dan vijf jaar.
 - o Voor personen die door deze grens bovenmatig hard geraakt worden kan een herenbelegging worden overwogen. Dit vergt een eigen wettelijke basis. AUT geeft echter weinig handvatten voor de invulling / afkadering van deze regeling. AUT waarschuwt vooral voor de uitvoeringstechnische consequenties en voor de omvang van de operatie.
 - Het rapport ziet ook vier aspecten waar het toezicht van Toeslagen zelf versterkt kan worden. Die zien op de ambtelijke professionaliteit (wat wij de cultuur noemen), omdat als iets nietmatig is, dit nog niet maatschappelijk geaccepteert hoeft te zijn en hoe je met dat soort dilemma's omgaat), de bevolking van processen (Toeslagen is te bedrijfsmatig ingericht en er moet meer aandacht komen voor processen die ook daadwerkelijk aan de wet voldoen), het terugkoppelen van negatieve gevolgen van beleid aan de verantwoordelijke departementen (momenteel bestaat daar geen proces voor) en het meer (samen) nemen van ruimte bij het repareren, herstellen en herzien van beslissingen die achteraf fout blijken. Hier ligt dus een belangrijke taak voor Toeslagen zelf. Volgens ons belangrijk om scherp te houden hoe [] hierop wil reageren en er dus nog wel het nodige werk verzet moet worden.

Ornet