

Q. Was de staatssecretaris op 21 maart op de hoogte van de evaluaties? Zo ja, waarop baseerde de staatssecretaris zijn opmerking dat hij geen signalen had van een breder probleem? [Stoffer; SGP]

A.

- Ik was in maart inderdaad op de hoogte van het bestaan van evaluaties. Ik heb u toen ook al gezegd dat ik geen signalen had over vergelijkbare behandeling als in CAF 11. Tegelijkertijd heb ik u ook toen al gezegd dat ik niet overtuigd was dat de aanpak in CAF11 niet ook in andere CAF-zaken het geval kan zijn.
- Om die reden heb ik u ook toegezegd de ADR te vragen te onderzoeken of de aanpak van CAF11 ook breder is toegepast.
- Ik vind het belangrijk dat daar zorgvuldig en onafhankelijk onderzoek naar wordt verricht.
- Ik vind het tot slot belangrijk om te benadrukken dat de juistheid, volledigheid en status van de evaluaties toen en ook nu nog niet vaststaat. Het is daarom nog niet mogelijk om op basis van die stukken bindende conclusies te trekken.
- Ik verwacht het rapport van de ADR nog deze maand en zal deze na het kerstreces van een reactie voorzien.

Concludeert de staatssecretaris op basis van de evaluaties wel dat er signalen zijn dat er ook in andere CAF-zaken gehandeld is zoals in de CAF-11 zaak?

[Stoffer; SGP]

- Ik kan op basis van de evaluaties niet concluderen dat er in de andere CAF-zaken is gehandeld zoals in de CAF11-zaak. De evaluaties laten een divers beeld zien van de aanleiding en bevindingen.
- Ik laat de conclusie over vergelijkbaarheid ook graag bij de ADR, die hier onderzoek naar doet.
- De juistheid, volledigheid en status van deze stukken staat immers nog niet vast en deze zijn bovendien niet gedeeld met het MT fraude of ambtelijke en politieke leiding.
- Wel kan ik u zeggen dat bij het proces van ontsluiten van informatie voor het WOB-verzoek, de ADR en de Commissie Donner er signalen zijn opgekomen dat er mogelijk ook in andere CAF-zaken is gehandeld zoals in de CAF11-zaak.

Q. Hoe is de Staatssecretaris tot de conclusie gekomen dat er mogelijk nog 9000 gevallen zijn? Op basis van welke gegevens? En hoe kan het dat er in maart nog geen signalen waren, en dat er nu een grote kans is dat er in andere gevallen ook onjuist is gehandeld? [Stoffer; SGP]

A.

- Laat ik allereerst voorop stellen dat ik uw Kamer ten alle tijden zo juist en volledig mogelijk wil informeren.
- Dus ik herhaal wat ik eerder ook al eens heb gezegd: ik had in maart inderdaad geen signalen.
- De eerdere documenten waarnaar werd gezocht, betroffen telkens CAF 11.
- Pas vanaf juni is de focus verbreed op documenten op CAF in den brede, omdat vanaf dat moment werd informatie verzameld voor Donner, de ADR, kamervragen en het WOB-verzoek.
- Vanwege het tijdsverloop en de gebreken in de informatievoorziening heeft het geruime tijd geduurd voordat alle documenten rondom CAF in beeld zijn gebracht.
- Tijdens het in beeld brengen van alle informatie voor het onderzoek naar de ADR is Toeslagen ook gaan nazoeken hoeveel burgers in CAF-zaken zijn betrokken. Het huidige beeld is dat dit ongeveer 9400 burgers zijn.

- De conclusies hierover laat ik graag over aan de ADR.

Q. Hoe gaat de staatssecretaris deze omslag [institutionele vooringenomenheid] bewerkstelligen? Welke concrete stappen zijn al gezet om de cultuur binnen de Belastingdienst te verbeteren? [Stoffer; SGP]

Q.

- De vooringenomenheid heeft een combinatie van factoren en kent daarom ook meerdere oplossingen. Het interimrapport van de commissie Donner geeft dit ook goed weer.
- Ik heb echter bij die oplossingen één focus: **de toeslaggerechtigde moet meer centraal komen te staan** in beleid en uitvoering van het stelsel.
- Mede op basis van moties en toezeggingen worden maatregelen in gang gezet om een situatie als bij CAF 11 te voorkomen door de voedingsbodem voor vooringenomen handelen weg te nemen.
- Deze maatregelen zien op:
 - Het verbeteren van cultuur en vaardigheden;
 - Meer maatwerk in dienstverlening;
 - Betere juridische waarborgen;
 - De structuur en aansturing van de Belastingdienst;
 - Naar een meer wendbare wetgeving;
 - Het heroverwegen van invordering en het indrukken van de pauzeknop;
- Herzien van het fraudebeleid Belastingdienstbreed.

Q. Mijn vraag aan de staatssecretaris is: hoe kijkt u terug op de informatievoorziening aan de Kamer? Is de Kamer altijd tijdig en volledig geïnformeerd? [Stoffer; SGP]

- Ik constateer dat de relevante informatie bijzonder moeilijk, vaak onvolledig en regelmatig te laat naar boven komt. Het informatiebeheer bij Toeslagen is absoluut niet op orde. Inmiddels is een programma gestart om het informatiebeheer op orde te brengen.
- Verkeerde informatie o.a. met de populatie, werkinstructie.
- Uw Kamer ervaart dat als **niet goed willen** informeren.
- Maar het is lastig om alles boven tafel te krijgen.
- Duizenden stukken Wob beoordelen is een heel forse klus: Daarnaast is het verzoek nu breder dan het ingeperkte verzoek uit 2017.
- Ook zijn stukken verschillend geïnterpreteerd in de tijd.
- Soms gaat het om nieuwe feiten, vaker gaat het om feiten waar we inmiddels anders naar kijken.
- Ik stel voorop dat ik u over alle relevante info informeer maar het kost tijd om dat in beeld te krijgen en ik wil u in samenhang informeren en niet met deelinformatie.
- Ook, juist, als eerdere info niet correct of volledig bleek.
- Wel voel ik mij erg ongemakkelijk bij rommelige informatievoorziening. **Dat is niet naar de standaard.**

