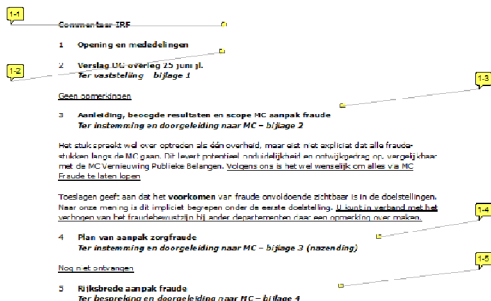




Het stuk spreekt wel over optreden als één overheid, maar dat is niet expliciet dat alle fraude-activiteiten lange tijd MC waren. Dit levert potentiaal niet-afdoelmatig en onvolledig op, vergeleken met de MC Verzuimgeving Publieke Belangen. Volgens ons is het wel wenselijk om alles via MC Fraude te laten lopen.

Toeslagen geeft aan dat het voorkomen van fraude onvoldoende zichtbaar is in de doelstellingen. Hier onze mening is dit impliciet begrepen onder de eerste doelstelling. U kunt in verband met het verhogen van het fraudebestrijdend bij andere departementen naar een aanpak naar maken.

Nog niet ontvangen

1-5 Nieuw aanpak zorgfraude
Ter bespreking en doorgeleiding naar MC - bijlage 4

De IRF geeft aan:

Na een aantal algemene noties wordt onderscheid gemaakt tussen specifieke bestrijdingsmaatregelen per beleidsterrein en een gemeenschappelijke strategie. Dit lijkt een logische opzet. Vervolgens wordt voorgesteld om in de MC Fraude in te zoomen op een aantal thema's. De keuze van de thema's moet de komende tijd nog verder uitkristalliseren. Wat nu helder wordt, is hoe de thema's zich verhouden tot de elementen uit de gemeenschappelijke strategie. Eveneens is onduidelijk of maatregelen op uiteenlopende gebieden al in gang zijn gezet.

Vooraf een definitieve keuze uit thema's kan worden gemaakt, met een onderbouwing waarom een thema moet worden behandeld, gewenst zijn. Daarbij kan worden gekeken naar effectiviteit en/of kosten-effectiviteit van (een) maatregelen. U kunt de opzet van de notitie steunen en daarbij opmerken dat een onderbouwing van nur en noodzaak van verschillende thema's gewenst is voordat een keuze uit de thema's gemaakt kan worden.

Verder is de afbakening nog niet helder (dikt aan bij omroep). Aan de ene kant rijchheid aan oekdend voor alle departementen. Aan de andere kant focus op individuele inkomensoverdrachten en subsidies. Daardoor is onduidelijk of bijvoorbeeld zorgfraude (breder dan zorgtoeslag) nu wel of niet integraal onderdeel is van de MC Fraude.

Ten aanzien van de voorlichting zijn we nu niet vers in het plannen voor meerdere verduidelijking van regelgeving en (binnen bestaand voorlichtingsbudget) de burger beter te informeren door te wijzen op consequenties als ze zaken niet netjes doorvoeren. Maar méér voorlichting aan burgers die ter goede trouw onjuiste informatie verstrekken (bv omdat ze nog niet weten wat hun inkomen is als ZZP'er), dat is niet de categorie fraude waar de MC op doelt en zou dus buiten deze scope moeten worden gelaten. Daar hoeven geen additionele maatregelen voor ontwikkeld te worden (niet nodig: geen vermindering voorlichtingsbudget). U kunt aanpak van de passages over méér voorlichting aan burgers die te goeder trouw zijn te schrappen. De passage over betere voorlichting of consequenties fraude kan blijven staan (verschuiving focus binnen huidige voorlichtingsbudget).

Daarnaast kan nog een punt worden gemaakt ten aanzien van fraudebestrijdende wetgeving: het is een illusie dat dit 100% kan maar de tekst op pagina 3 ondervindt wel nu wel de suggestie: "Wet- en regelgeving wordt fraudeproof". Dit dient te worden veranderd in: "Wet- en regelgeving wordt zoveel mogelijk fraudeproof".

Wij zijn het eens met de opmerking van de IRF. Met dien verstande dat voorlichting een burgers die te goedkeuring zijn helpt om fraude te voorkomen, dus vervolgins waar aanklagerspunten bieden om fraude te plegen. Denk aan het verstrekken van een code van het ID bewijs dat vervolgens gebruikt kan worden voor ID fraude. Dit kan uiteraard budgettaire consequenties hebben.

De FIOD maakt de opmerking dat de scope beperkt zou moeten worden tot opzettelijke fraude die in georganiseerd verband wordt gepleegd. Dit nemen we niet over. De aanpak moet breder blijven.

Bij onderdeel iii punt 2 bladzijde 4 (Mogelijkheden tot koppeling van gegevensbestanden) wordt aangegeven dat de wettelijke beperkingen hiervoor kunnen mogelijk worden weggelaten. De FIOD stelt voor dit te wijzigen in moeten. Vanuit fraudebestrijdingperspectief is hier veel voor te zeggen. Dit raakt volledig de privacy discussie. Wij stellen voor dat in ieder geval de FIOD een moeten zijn om eventuele beperkingen weg te nemen.

Bij het onderdeel uitgangspunten staat dat de administratieve lasten voor burgers en bedrijven zo beperkt mogelijk moeten blijven. Toeslagen maakt de opmerking dat it geldt uiteraard voor de compliance burgers en bedrijven. Voor de fraudeur zou hierop een uitzondering moeten worden gemaakt. Dit past ook in "high trust, high penalty". Wij stellen voor dat in ieder geval de FIOD een aanpakende aanpak moet maken.

Bij het voorstel voor het fraudeproof maken van regelgeving plaatst Toeslagen de opmerking dat dit tot complexere regelgeving kan leiden. De uitvoeringsorganen moeten dan wel voldoende tegenrust zijn (kwaliteitsafzet en kwaliteitsafzet).

Tar info: analyses departementen en OM – bijlagenpakket 5 I+II

Opmerking van de IRF:

Het is niet geheel duidelijk wat met de bijlagen 5-I+II wordt bedoeld. U kunt hiernaar informeren. Indien het antwoord is dat bijlage 5 een uitbreidende lijst moet bevatten van welke fraude per departement bekend is dan kunt u inbrengen dat bijlage 5 niet compleet is en verzoeken deze compleet te maken. Bijvoorbeeld, we missen bij OCW diploma's en gerichte regeerinfrastructuur, maar OCW verspreidt veel naar uitbreidingen zoals in van samenwerking met FBI (zie hiervoor de info).

Bijlage 1 (pagina 19 v.v.)

De IRF heeft de volgende opmerkingen gemaakt:

§ U kunt de volgende punten opmerken:

1. Op pagina 19 wordt een lijst met voorgestelde maatregelen gepresenteerd die niet verder licht te komen dan dat iets onderzocht gaat worden of dat er overleg zou moeten plaatsvinden. Concrete maatregelen zijn niet of nauwelijks te vinden.
2. Onder "7. Overig" staat overigens het volgende punt: "Het op voor de perverse gevolgen die een financieringssysteem op basis van ontkenning (frens) kan hebben voor de publiciteit van (al)baas en (al)baas voor de publiek". Dit is in werkdruk dat we niet ons weten vanuit het Rijk niet van een dergelijke financieringswetmatigheidsaanpak gemaakt wordt, waarbij korpsen (Politie) of parkeetten (DM) zelf een deel van de opbrengsten mogen houden om activiteiten te financieren: er wordt nu vooraf een zak geld gegeven en daarvoor moet een bepaald target gehaald worden. Het zou kunnen zijn dat er binnen korpsen of parkeetten andere afspraken zijn.

2. Mogelijk ontstaat naar aanleiding van dit punt een discussie over de aanwending van boetes of pakketoeblijfsen; in hoeverre kunnen organisaties daar zelf een deel van houden voor eigen aanwending; indien opportuun kunt u aangeven dat verlost kan worden of in specifieke gevallen extra budget ter beschikking gesteld kan worden om inwinning-doelen te realiseren. Hierbij moet worden gedacht aan een zelfde systematiek als bij de intensivering toezicht belastingdienst (Spoor III); er wordt dan op basis van een voelbaar businesscase extra budget ter beschikking gesteld voor tegenover hardse inwinning-doelen staan (die uiteindelijk hoger zijn dan de intensivering zodat de maatschappelijke geld oplevert). Een systematiek waar instanties achteraf een deel van de opbrengsten mogen houden vullen wij op dit moment niet wettelijk aanpassen daarmee forse ongewenste schommelingen in budgetten kunnen ontstaan.
4. Wat nog mist is (het onderzoeken van) een landelijke bestaansstrategie. Ons is het ons gekomen dat het met name voor komt dat het met name het inbreng gemiddelde wordt er toegevoegd aan verschillen terwijl er vanuit een ander perspectief een heel groot bijdrage het ontbreken van een dergelijk overzicht.
5. "En aanzien van het OM wordt gesteld: "Een datum van zaakafdoening die zo snel mogelijk volgt op de datum van handel van de verdachte", dit is niet alleen van het OM afhankelijk maar ook van de fase van de rechtspraak. Onze indruk is dat er kan worden van capaciteitsaanwinning en afstemming tussen deze organisaties nog wel het één en ander te winnen/verbeteren is, dus brader dan alleen in het kader van de aanpak van fraude. Advies: inbrengen dat zoveel mogelijk naar de hele keten moet worden gelaten.

Reactie op opmerkingen IRF

Het moet nu wat de opmerkingen over worden gemaakt is een combinatie van in feite eenheden en een RPF, WfFin en het OM. Daar is een de helft van een finaliteit een een quickscan uitgevoerd. Hierbij is gekeken naar welke mogelijkheden. De haalbaarheid is (nog) niet verder uitgesocht. Ook zijn de opmerkingen nog niet met alle relevante partijen gedeeld. Het wordt schakelen geeft ook al aan dat zeker kunnen ontbreken. In die zin zijn de opmerkingen aanvullingen van de IRF heracht. De drie casussen worden thans vertaald in fiches waar door een en ander concreter wordt. We adviseren om hier geen opmerkingen over te maken.

Aanvullingen van team fraudebestrijding

Bij de beschrijving van de POB-fraude missen we de fiscale component. Dit zullen we nog melden. Daarnaast moet met SZW verder worden gesproken over enkele zaken. Zij vragen om samenwerking op een aantal terreinen. Daar is nu nog niet over gesproken.

IRF Ter informatie (hoofdt niet actief opgebracht te worden).

- 8. Een klein technisch puntje: voorgesteld wordt naast IP-adressen ook MAC-adressen (in de context van een specifiek apparaat: toegewezen uniek nummer dat op afstand uit te hooren) vast te leggen. MAC-adressen zijn vrij makkelijk te manipuleren (kennelijk in samen). Een dergelijke maatregel kan helpen maar is verre van waterdicht en hier moeten dus geen wonderen van worden verwacht.
- 9. De gevolgen van de regels dat scholen extra geld ontvangen voor "gewicht" kinderen met als doel hun onderwijsaanbod te beschrijven. Kinderen van laaggeletterde ouders krijgen een "gewicht". Scholen moeten zelf de administratie bijhouden van de opleidingsniveau's van de ouders van kinderen. De inbreng van het Onderwijs consuletoen dat veel scholen fouten maken. Het gaat zowel om misbruik als ongewenst gebruik. OLV heeft op de korte termijn acties ondernomen om misbruik of ongewenst gebruik te bestrijden o.a. hersteller en straffen van ongeoorloofd misbruik/ongewenst gebruik, betere voorlichting, extra ondersteuning en zwaardere sancties bij overtredingen. OLV is bezig om op de langere termijn de verdeling van middelen frauderij in te richten. Dit kost echter tijd, omdat goed onderzoek nodig is naar fraude-vrije data die gebruikt kan worden voor de verdeling van middelen en die ervoor zorgt

- dat de middel en bij de juiste kinderen terecht komen zodat onderwijsachterstand bestreden wordt.
- 6 ☐ Diplomavervalsing HO: enige jaren geleden werden diploma's op grote schaal vervalst en op internet te koop aangeboden, zo werden universitaire opleidingen simpelweg gekocht door mensen die de middelbare school niet eens hadden afgemaakt. Werktuigen bleven in het ongewisse en namen de zogenoemde dubbelmeesters verlenemers devon aan. Een speciaal register bij DUC waar allerlei diploma's van onder meer verschillende scholen en universiteiten zitten opgeslagen, wordt nu in toenemende mate geraadpleegd. Hoe vaak het vervalsen gebeurt, is onbekend. Dit wordt niet bijgehouden door het ministerie van Onderwijs noch door het openbaar ministerie. Ook zou het register nog kunnen worden uitgebreid want dit register gaat nu maar tot het jaar 1999.

Bijlage II

- 6 ☐ U hoeft geen opmerkingen te maken bij het document. Kiem van het probleem staat erg goed verwoord op pagina 5: "Het is de vraag of er binnen de verstrekking van overheids gelden we voldoende toezicht tegen fraude aanwezig is die dan ook nog is opgewaarden tegen inlichting uit het beleid en het systeem zelf. Kennissen van een organisatie brengen een bepaalde cultuur met zich mee waardoor fraude kan gedijen. Organisaties die vooral gericht zijn op het distribueren van geld, inclusief daarbij behorende doelstellingen, krijgen een blinde vlek voor misbruik". Verder is het stuk vooral een uitgebreide analyse van type fraude, dadere etc., en hoe fraude kan ontstaan. Concrete maatregelen worden niet genoemd.

In het stuk geeft het OM nadrukkelijk waar dat zij de inzet van het strafrecht een rol toedichten aan de andere toezichtactiviteiten. Dit vinden wij ook erg belangrijk. Het strafrecht is ook een onderdeel van de hele handhavingstrategie en regel. Dit laatste komt minder uit de verf in het memo. Afhankelijk van de situatie kan handhaving communicatie een veel groter effect hebben dan strafrecht bijvoorbeeld. De katan moet niet alleen gesien worden als de strafrecht katan maar ook inclusief de activiteiten van de toezicht houders.

De FIOD heeft nog enkele inhoudelijke opmerkingen oermetst bij het rapport. De FIOD mist aandacht voor het item alspiden (6.3).

- 6 a) TK-brief versterking handhaving en naleving
Ter instemming en doorgeleiding naar MC - bijlage 6

Nog niet gesien

- b) Visie op handhaving en naleving 2013-2016

Ter instemming en doorgeleiding naar MC - bijlage 7

Nog niet gesien

- c) Business cases intensivering toezicht

Ter instemming en doorgeleiding naar MC - bijlage 8

Nog niet gesien

- 7 ☐ Burgerinitiatief Amsterdam

Ter instemming en doorgeleiding naar MC - bijlage 9

Vanuit Van3 en MinFin is op vrijdag 16 augustus gesproken met een vertegenwoordiger van het burgerinitiatief o.v.v. [redacted]. In dit gesprek is het doel en de opzet van het programma op 10/9 verduidelijkt.

In de ontmoetingssessie worden na een introductie door [] en [] (gemeente Amsterdam) over de ontstaansgeschiedenis een aantal presentaties gegeven die de voordelen van samenwerken moeten illustreren. Deze worden nog vooraf gegaan door een presentatie van [] over de effectiviteit van samenwerking en het vraagstuk waarom het zo moeilijk is om samen te werken. Hierna volgen een drietal cases, te weten: curator [] over faillissementsfraude, [] (Kalka brigade over toeslagenfraude, nu [] en een rease voor de aanpak van sociale criminaliteit. Deze cases worden nog gevolgd door een presentatie van PricewaterhouseCoopers die problemen en oplossingen van de samenwarr Kinkia tatiel en kwantitatief in beeld te brengen.

De vraag voor de bewindspersonen zal zijn of zij willen nadenken over een antrifraude pilot voorvoor zij (lees: hun dienst) de brekker kan zijn. Het is de bedoeling dat het antwoord dan binnen enkele weken wordt gegeven. Getzen de dynamiek die de organisatie o.u.v. [] met zich meebrengt, is op voorhand nagegaan welke pilot de stas zou kunnen toezeggen. In overleg met Toeslagen gaat de voorkeur uit naar een pilot 'Risicoadressen'. Hierin worden veronderzochten van zowel de gemeente als van Toeslagen met elkaar garmacht en in het ysaemrijke (!) (nakele toezicht, bedruken. De ydijke yfite zijn al ygeant met Uva, in en Rotterdam. B) verdere uitbreiding van deze pilots naar [] is de WIERKUBG structuur de plek om dit in te bedden. Op ambtelijk niveau is hier al positief op gereageerd.

Nog twee aandachtspunten:

* Op meer abstract niveau wil men met de cases aan dat het meer en beter delen van informatie kan leiden tot minder fraude en daarmee tot minder schade voor de maatschappij. Het initiatief vertaalt dit naar een eigen beeld van een schijtergerichte aanpak, namelijk het idee om medewerkers van alle betrokken partijen in een kantoor te zetten en hen in de eigen systemen te laten zoeken naar info waarmee toezicht of opsporing kan plaatsvinden en om dit te delen. Wettelijke en privacybepalingen zijn in deze gedachten in van ondergeschikt belang.

Inzake het burgerinitiatief [] heeft de Belastingdienst zich tot nog toe terughoudend opgesteld heeft m.b.t. het verstrekken van informatie. Voor zover het betreft informatie over 'fenomenen' is de Belastingdienst bereid om informatie te delen. Waar het gaat om informatie met betrekking tot individuele belastingplichtigen ontbreekt op dit moment een wettelijke grondslag om deze te verstrekken, een onthefing gehemthouding ligt, gebet op het feit dat in het burgerinitiatief ook niet-belastingplichtigen geïnteresseerd worden. De [] politie is nogal schuchter geweest met informatie op personeelniveau, en vindt dat de Belastingdienst dat dan ook maar moet zijn. Het zou dus mogelijk zijn dat V en J hierover begint.

* Mogelijk komt Wethouder [] met een harteloose over de eerdere Toeslagenfraudezaak. Hierin moeten alle belangrijke medewerkers in kinderopvangtoeslag aan. Zij worden door de lokale politiek vooral als slachtoffers beschouwd die nu - geheel in hun eigen schuld - in de schijnthulverwening zijn beland. De wethouder wil hiervoor mogelijk ook een pilot. Indien dit het geval is, zou deze moeten worden omgebogen naar een gericht aanpak van potentiële facilitators die u nog niet in beeld van de P100 zijn.

Advies: De voorgestelde lijn in de politieke steun

8 Voorraadagenda HC aanpak fraude
Ter bespreking - bijlage 10

Geen opmerkingen

9 Rondvraag

Notes

1-1 Bij opening Plan was eerste mo in oktober. Maar wel veel mensen die in sept al wat willen. Vws zegt dat ze eerste concept hadden en dat was intern ook nog niet goed genoeg. Ook nza nog invloede. Nu dus niet aan deze tafel.

Heb uitgangspunt van vermenigvuldiging van afdelingshoofden tijdig schriftelijk en anders niet naar mo. Kan best argumenten anders.

Er is ook vgo3 en ord12. Kunnen we ook hier delen. Bok heeft toepelicht. Zij kijken op afronding in nov.

Heb zelf stelselstatus en linked data ook nog even toegelicht. Kan wat info over naar actie .

1-2 Akkoord

1-3 Vw zegt stuk akkoord bij afdelingshoofden. Semantiek over terugvorderen, innozeren, gaat om resultaten interrugeorden en afspreken.

Ook 4 en 5

Heb onze punten ook gemaakt. Preventie en fraudeproof een plek geven kijkt met ons naar tekst Actie .

Over de meval of niet. Hier gingen ze en szw wat mogelijk doen. Komt compromistakje van .

Gau'dien via minbula via jnaar mo3 sept.

1-4 Vws heeft toegelicht. Wel minder toelichting. Is is taskforce zorgtrauce. Komt gezamenlijk expertsocentrum bekostigd door vws. Vws wil meer acties en resultaten en dat nog uitwerken. Ook gemeenten en regio's hoe meer om nog met.

Ook nza onderzoek is lastig. Ivm steekproef en wetgeving medisch geheim.

Ook nog de vraag of je aparte opvangdienst te hebben, maar dat nog niet doordacht. Vele varianten. Ze ervan wel fiod. Vws is nog in denkfase en geen keuze gemaakt. Kontrondje over waar bij men ook langs vrienden komt, dus belastingdienst. Komt ook overleg tussen vws en vws op ministerieel niveau.

Tussen de regis hoor ik voorkeur van maats voor szw dienst. Om wel geen aparte dienst. Om voorkeur voor fiod.

Ook nog even de vmo aan tafel gehad. Vws wil hier puntbuitvoering door gemeenten van vmo ook op tafel.

Samen met andere gepit voor goede voorbereiding. Dringend advies nu van 3 oktober. Anders een mo in sept met extra voorbereiding in extra dg overleg. Eigenlijk niet in de mo 3 sept.

Notes

1.6
v

Gaat uitersaad met voorlopige stukken. Geef duiding aan waar we mee bezig zijn en hoe we dat doen.

Thema rond verandering of drochten wil ook erf. Wij moeten met oek bezien of er nog wat ligt (erf) [met oek].
Samen hebben er je nog wilt

Heb een paar van onze punten neergezet: rond fraudeproof, rond koppeling bestanden en gevolgen uitvoering dat het complexer is en dus mee vraagt. Kreeg hiervoor wel steun. Komt wat tekst. Zowel bij uitgangspunten als bij de gemeenschappelijke strategie bij de thema's.

Tempo van de individuele departementen is aan die departementen.
In het volgende dig overleg geeft elk departement aan hoe en at ze gaan doen en wat ze dan nodig hebben qua horizontale thema's. En aan de hand daarvan de horizontale dingen verder brengen.

Nu wel afspraak dat er wordt doorgegaan op basis van de quick scans wanneer de plannen komen.

Vraag van wie is of we de uitgangspunten straks ook breder benutten en te communiceren. Verv. zegt tot bezien.

4.1
v

Is zw. Sw. zegt ja met dat niet getukt is. In het bij zw. S. heren naar me 3 okt.

4.2
v

Aan te doen.
Boris ministers en sites uitgenodigd. Is wel punt van zorg.

Nota is wel ok. En in me wel even bij de agenda's staan. Vlak voor de mo nog even met elkaar delen wat we willen.

5.1
v

Concluse over me 3 sept.

Vulling agenda is dus dun. Door laten gaan met presentatie om erbij.

Algemeen gevoel was laat wel doorgaan.