

9 Evaluatierapport over het onterecht terugvoeren van kinderopvangtoesla- gen

Aan de orde is het debat over het evaluatierapport over
het onterecht terugvoeren van kinderopvangtoeslagen.

De voorzitter:

Ik vraag de leden hun plaats in te nemen. Aan de orde is
het debat over het evaluatierapport over het onterecht
terugvoeren van kinderopvangtoeslagen. Ik haast er eerst
de staatssecretariën van Financiën en van Volksgezondheid en
ook de Kamerleden die mensen op de publieke tribune — dat
zijn er heel veel nu, zie ik — en de kijkers thuis. Er hebben
debuut op de vloer geleefd om te proberen. Maar ik heb vijf
minuten en laten we afgragen twee interrupties in eerste
aanrijt.

Ik geef allereerst het woord aan de heer Omtzigt van het
CDA.

□

De heer Omtzigt (CDA):

Voorzitter, en een procedureel punt. Het gaat toch om
interrupties op de vloer? Want ik zou op de staatssecretariën
wat meer interrupties kunnen doen.

De voorzitter:

Het gaat om de interrupties in brede termijnen en straks
voort van mevrouw de staatssecretaris. Of mevrouw de heer
van der Pluijm. Excuseer.

De heer Omtzigt (CDA):

Ja, op elkaar, maar niet op de staatssecretaris?

De voorzitter:

Ja, dat heb ik wel, dank u. Gaat uw gang.

De heer Omtzigt (CDA):

Voorzitter. Een probleem bij de Belastingdienst kan je leven
geen beheersen en dat is precies wat er in dit dossier
gebeurt is. Dit is nu niet de vraag of het nu wel van de
Belastingdienst is, het is de kinderopvangtoeslag wordt
stopgezet. Je weet niet waarom, dus je hebt de Belasting-
dienst die de belasting nog te betalen is. Daar vertellen
je je niks, maar binnemerk. Voor je maar maanden gaan
voort. Je hebt opnieuw en als blijft lang. Je moet
zo je kunt omkomen, maar er wordt je niet verteld de
dat doe je niet, maar daarvoor je niet, maanden later.
Telefoneren, aankomen, alles. Je zit op de grond, de kinderopvang
wanneer je toelagen kan gaan ontvangen, alleen dat het nog
er kan gaan duren. Je gaat inlijden aan jezelf of je iets
zo je denken hebt, dat het ga louterduren, en als je geen
woning inkommen hebt, kun je niet maanden niks je wel
alle kosten van de kinderopvang zelf betalen.

En wat deden deze ouders? Ze brachten de kinderen onder
bij familieleden. Een aantal mensen heeft hun baan opge-
gevoerd. Een aantal mensen kon het niet aan, omdat ze te
vorderingen van kinderopvangtoeslagen kregen en de
bevoeren de toelagen niet tijdig betaald werden. Vijf jaar
later, na zo'n twee maanden, een rapport van de
Ombudsman, een rapport van de kinderopvangtoeslag
en een deel dat afgelekt is, sta ik nu hier en heeft de Belas-
tingdienst een rapport, want er is heel veel aan de hand.
De vraag hier is of sorry genoeg is. Hoe lang je sorry nog
mensen die geen toelagen krijgen hebben in mensen ver-
men, die jarenlang niet zijn ontzegt, om oordeel te men-
nen. De vraag is nu of de Belastingdienst?

Natuurlijk is het tegengaan van fraude van het grootste
belang, want ik wil de Belastingdienst wel in de hand. Maar
dit is de Belastingdienst die niet meer stopgezet worden, maar dat
mensen zijn jarenlang aan het lijntje gehouden voor dat
toelagen van de hand was. Als de staatssecretaris
denkt dat de kinderopvangtoeslag alleen de ouders raakt
en niet de kinderen, zou ik toch nog graag een brief uit een
brief van de kind aan de kinderopvangtoeslag willen geven.
Mijn moeder is heel erg ziek geworden en die vind ik heel
erg. Mijn mama kan niet meer naar haar uit. Ze was al 70
boos en ging huiltien.

Ik wil van de staatssecretaris weten ten eerste hoe hij dit
goed gaat maken. Ik heb de tijd om in gesprek te gaan, per
soort, je bent achter gesloten deuren, met de ouders die niet
zitten en die niet zit en om eens te horen hoe het was
wat het gebeurde? Om te weten. Hoegeen is dit voor mensen?
Dan wil ik ook graag weten hoe lang die zwarte lijsten
bestaan hebben, want ik heb op een zwarte lijst belanden.
Het is goed dat er ook iets is, want voor mensen die extra
gevoelend moeten worden, maar dit is geen toelagen-
lijst, het is een lijst van mensen die niet meer kunnen
doen. Als je op deze lijst komt, is dat voor altijd en er is
geen stopgezet. Het was een manier om in een soort Barm-
doel te komen, maar ik zie het komen.

De Belastingdienst heeft zich niet aan de Algemene wet
bestuursrecht, niet aan de Algemene wet inzake
kijkregelingen en niet aan de Wet kinderopvangtoeslag.
Het gevolg was dat deze mensen niet wisten waar ze na-
toe moesten. In dat je, om het dure deuren te openen
hadden. O, dat deed de Belastingdienst. Die heeft de
landschouders ingezet om te laten zien dat al van deze men-
sen en al, dat is de Belastingdienst en het is de Raad van
Staat. De rekeningen daar van wil ik hier graag hebben
vandaag. Het is het dat er nog geen goed is, dat in andere
zaken, kan geen reden zijn om die hier niet niet hebben.

De voorzitter:

Dank u wel. Er is een interruptie van mevrouw Leijten. Gaat
uw gang.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter, ik merk dat de heer Omtzigt ontzettend hoop-
vol is en ik begrijp dat wel. Wat hier is gebeurd is Kaffa.
Het moet niet in een rechtszaak die je op een zwarte lijst
kan komen, testen via automatisering de selectie, waar na
er geen mogelijkheid is om daartegen in beroep te gaan.
Wat ik daar nu wel heb gezien is dat er, maar het is
ook via automatisering de selectie. Vindt de heer Omtzigt



Mevrouw Leijten (SP):

Zou een zwarte lijst ter weer-torment van de Belastingdienst worden opgesteld, zodat dat de justitie kan weten en zou denken dat dit in documenten plaatsvindt en niet in een rechtszaak, maar helles?

In 2017 krijgt het Combinatieteam Aanpak facilitators — met CAF maar wel kunnen er ook gewoon CAF-ers van maken, als in Italia — een gestuurd verzoek in het verzoek dat mogelijk niet bij onderpangtoeslagfraude. In 2014 was uit dit CAF — CAF-CA mag ook — en voor 235 ouders de kinderopvangtoeslag stop te zetten. Omdat dat de ouders niet alhoewel men niet omringt veldt met, vragen ze niette horen waarom het is stopzet en of de stukken wel volledig en goed hebben aangeleverd. Dat komt omdat de door een gestuurd verzoek op een andere, ligt te ont zijn geboden, terwijl ze dat niet eens weten. Ze kunnen er ook in vanaf. Maar die zwarte lijst was wel een signaal aan de medewerkers die deze mensen leuwoodonden, bijvoorbeeld als ze vragen "hoe zit dit?" of "waar moet ik heen?", om hen als criminelen te behandelen. In 2018 lijkt dat er nog heel veel boven en op de plank liggen over wat ze in 2014 aangevraagd. Dus te lang, te laat aan in deze CAF-CA, met alle gevolgen van dien. We hebben het nu gehoord van de heer Onthijgt en mevrouw Mulder.

In 2017 kwam de Nationale ombudsman met een rapport. Als de Nationale ombudsman onderzoek gaat doen, dan moeten de signalen wel heel ernstig zijn. Zon onderzoek duurt wel ook nog een tijdje, want die wordt heel langzaam gedaan. Er zijn dan echt al helemaal alarmbellen afgaan bij de Belastingdienst. Dat kan het anders. "Ond moet ook, hoe de kinderopvangtoeslag in bewijs komt. Er moeten heel veel strafrechtelijke vragen gesteld worden, in dit geval door de heer Onthijgt. Menen moeten naar de rechter. Ze moeten met hun straf en met hun schams te koo looden om aandacht te krijgen, omdat de overheid hen in de steek laat, omdat ze een gestuurd verzoek hebben zijn weggezet als criminelen. Er zijn rechtzaken gevoerd. Tellen waar ging de Belastingdienst met de doorzichten in beroep, en telkens voor verloor hij. De Belastingdienst heeft pogingen gedaan om stukken achter te houden en om bepaalde stukken niet relevant te verklaren. Als je dit allemaal op een rij stelt, kan je dit dus gewoon een verwachting.

We moeten ook weten dat er mensen zijn die gestraft hebben. Die mensen hebben allemaal gewonnen, maar zij velden tot geen winst. Want er zijn ook mensen die dat niet krijgen, die zijn geweest voor de straf, dus geen we met die mensen om? Zij in het veld of dat al helemaal niet weg, omdat die mensen niet krijgen?

De staatssecretaris kwam na lang duwen en trekken met een voorstel. Het is gewoon niet goed gegaan. Mensen zijn ontvankelijk op die lijst personen en bedrijven worden zijn te lang blijven liggen. Dat heeft er toe geleid, mensen zijn niet makkelijker te vinden. In veel te lang naar de Kamer. De staatssecretaris doet nu meer. Hij liet alle dossiers nalopen. Maar weten de mensen nu niet, hoe het eruit staat, of dat doorlopen van de dossiers eigenlijk voorom om de lijst van de Belastingdienst af te maken? Zijn de staats-

offers ook betrokken? Is er menselijk contact? Is er sprake van een gesprek, van discussie?

Er wordt benadrukt dat de werkwijze in 2016 al gewijzigd is. Bijvoorbeeld met men tot dat deze praktijk niet doorgaat en toch wel kan en zal in 2018 eigenlijk schokkend, met een exclusie van de Kamer. Dit was nauwelijks een toren rechtszaak bij de Raad van State. Als er dan wettelijk zijn gemeenten en de dienst is doorgevoerd, dan zou iedereen dat de staatssecretaris ook wel voor openheid zal zorgen. Wat is er gebeurd? Wel hebben we gekend? Wel is er anders, kassas misbruiken ook dat aan de hand? Maar men hij overlegt met stukken voor vertrouwde informatie voor Kamerleden. Ik doe daar dus niet aan mee. Ik ga aan de verloopende met meedelen. Voor mij betekent dit ook dat mijn makelheids dat het het geval van de beslag, met de, zelfs voor de straf, heen dat, dat is de doorput leestheid en dat is de straf dump, zodat het niet al meer kan gebeuren. Maar wat gebeurt er nu? Het schied is er wel, want het stinkt, maar het leeg de doorput maar in is of nauwelijks, en als het al gebeurt, dan moet het allemaal geheim blijven. Hoe kunnen wij dan controleren dat er daadwerkelijk gebeurt wordt?

De SP wil naar aandacht in deze wettelijke, die in de de gepageld. Ben. Ben. We see wij en open over alles wat er is gebeurd, ook in andere situaties. Ik zie stop met gestuurd de doorput, lijken. Zorg dat er menselijke beoordelingen zijn, waarbij de mensen die op zijn paratie lijken komen, dat ook weten en bereikbaarheid hebben. Dus ga om tafel met de geproceduren. Er bestaat dus geen gestuurd procedure meer. Laat mensen geen nummer meer zijn. Ik zie dat er zijn, maar discussies en zorg voor korte geschieding, want mevrouw Mulder is dat het al met de tegemoetkoming die mensen krijgen, hebben men wel, recht hebbe de mensen voor hen onder afzet deest. Dat is een toren geen discussie, inhoeden?

De voorzitter:

Dank u wel. Dan gaaf ik graag het woord aan de heer Mulder van de PVV.



De heer Bijl Mulder (PVV):

Bij veel gemeenten is geheel ontbrek de kinderopvangtoeslag teruggevoerd. Wat deze gemeenten aangehouden in veel in Nederland is het helles zo dat veel mensen afhankelijk zijn van toeslagen, want anders kunnen ze niet rondkomen. Die heb ik niet alleen over verlies van huishoudens, maar ook gewoon over mensen die welven, vaak met hun partner. Deze kinderen zijn afgeworpen op een periode om erin te komen. Nederland is anno 2016 een land waar de burger zo wordt uitgeknipt dat het met een van de toeslag — de kinderopvangtoeslag — niet is te leven en een grote inbreng. Met kind en nog voortleven. We werken in Nederland de schied raadsels niet aan. We kunnen niet, vast heel concreet, zo de Partij voor de Vrijheid. Dit heeft alle Nederlandse inwoners van de WVV-audits van de Reken, voor de bijstandtoeslag door Tellen van de Burger. De Nederlandse de al fraude met misbruiken. Als Bureau de zijn te krijgen, kan straks heel Europa hier een uitkijkt om niet aan. Een maand geleden hebben in Nederland in den volgend om, in een lens, als een korting tellen en met een heet lentes uitkering. De gemeen burger mag dat allemaal betalen. Daarvoor is de

Bruilothieraport over het onterrecht
belastingdienst van
de kinderopvangtoeslag

Ten bede Kamer

21 maart 2019
TK 05

05-4

ook in de richting van de staatssecretaris: op het moment dat mensen een brief hebben ontvangen omdat er iets gesloten is of omdat er een verzoek is, moeten ze wel de goede vragen kunnen stellen. Zo moeten dan de juiste mensen aan de telefoon krijgen en zo moeten dat niet meesterskren met een kluitje in het gestand worden. Het heb ook iemand gesproken die tot 4 maal toe 80 pagina's moet samenvoegen, 21 keer geven en 21 keer samenvoegen leest hij het vrij vaak. Dat zijn geen voorbeelden die ik graag wil zien.

De voorzitter

Er is niet aan interruptie van de heer Anken

De heer Anken (D66)

Collega Ladders van de VVD sprak ook mooie woorden over de schijnheers situatie van de betreffende ouders, en vervolgens ook de kinderen. Hoe beoordeelt zij in dat kader de tegemoetkoming, de financiële compensatie van circa 2.000 per jaar en 4000 voor de tweede kind? Hoe kijkt u daarop aan?

Mevrouw Ladders (VVD)

Verscheidende collega's hebben dat punt aan de orde gesteld. Ik kan niet de individuele kinderen in relatie zetten tot het bedrag. Ik heb daar wel een mening verlaten over gekend, dus het is terecht dat u dit naar voren heeft gebracht. Ik weet dat ook mevrouw Lelien dat heeft gedaan. Ik ga niet zover dat ik zeg dat het welk maar nog of anders moet. Ik wil daar graag eerst een reactie op hebben. Ik wil vervolgens vragen hoe het staat met de individuele afhandeling bij mensen die ontzettend in de problemen zijn gekomen. Uw vraag heb ik niet ook gesteld. Volgens mij heb jij mij hieruit niet alleen voor de ouders, maar ook voor de mensen die een dagverlof kunnen.

De heer Anken (D66)

Nu wordt het een heel verhaal. Het is heel moeilijk te tellen als VVD er een vrolijk verhaal houden over de situatie en ook maar te veronderstellen dat het kind in het hand is, maar uiteindelijk bepaalt zowel de menselijke maat van de behandeling vanuit de Belastingdienst, eenzijdig voordeel, het een en ander, als de fiscale wetten het bedrag of mensen in en getate geprojectie en zijn. Ik vind het buitengewoon tevens luidend dat collega Ladders van de VVD moeite voert om te zeggen over hoe het kind is, maar feitelijk zegt dat zij zelf niet kan ze stellen of het maar dan 60.80 per dag moet zijn. Dat vind ik echt te laat.

De voorzitter

En heeft u een vraag?

De heer Anken (D66)

Ik kan zeker dat mijn vraag is of zij mijn moeite zou willen steunen, want in woord opgevoerd met een ontzettend kleine sommetje te belijven het dat de bedoeling zou moeten zijn.

Mevrouw Ladders (VVD)

Ik ben altijd gewaard om in eerste termijn een aantal vragen te stellen en daar een antwoord op te krijgen. Dat wil ik ook graag doen. Het is geweldig in de discussie om hieraan mee te komen te houden, want ik vind het al heel erg belangrijk. Ik heb mijn vragen al en ben blij aan het einde van mijn bijeenkomst. Daarna hoor ik graag van de staatssecretaris hoe het staat met die individuele zaken.

Voorzitter De communicatie had ik volgens mij nog niet aan de orde gesteld. Welke stappen zijn gezet om de invulling in de toekomst te voorzien? Diverse initiatieven hebben gewerkt op de communicatie, onder andere de Omh. stemmen. Wat is stappen zijn gezet om de communicatie en de afhandeling van de vragen en verzoeken beter te krijgen? Kun je de staatssecretaris nu ook bevestigen dat het nu een gemeenten en wordt u gemeenten als deelnemers aan de dialoog komen?

De voorzitter Een andere vraag die in de afgelopen maanden naar voren is gebracht, is de vraag of ook andere dossiers hetzelfde zal afdeling hebben. De heer Onkelij heeft daar ook in schriftelijke vragen naar gevraagd. Kan de staatssecretaris hier openheid over geven?

Ik rond af, voorzitter, met een beetje een algemeen punt dat ik hier toch ga noemen. Ik denk dat het dilemma het zoeken van de balans is. De Belastingdienst moet natuurlijk zo goed mogelijk de belastingen gehandeld worden en ook aan de kant als mens en als aanvragen en er komt op hebben. Mocht die niet zo naar komen met regels, dienen het te worden aangepast. In deze vraag is de Belastingdienst duidelijk te hard van stapel gelopen. Het is het paradijs, het is dat een groot deel van de mensen is, en de balans is het zaak dat de juiste balans gezet wordt, net als de werkdag moet, ook een die ook al door andere is gegeven. Bij belastingen of fiscale moet er onderscheid worden en moet er handhaving worden opgezet, maar mensen hebben ook recht om bij welke verandering dan ook antwoorden te krijgen op de vragen die zij hebben.

De voorzitter

Dank u wel. Dan geef ik tot slot het woord aan de heer Van Wieringen van D66.

☐

De heer Van Wieringen (D66)

Dank u wel, voorzitter. De 1 september 2014 is de kinderopvangtoeslag van een grote groep gezinnen stopgezet vanwege verstoringen van de markt. Later bleek dat in veel gevallen een onterecht genomen besluit. Dat we hier vierenhalf jaar later uitgaat over praten, het zal samen met het feit dat daarbij ook zijn gepakt door de overheid, maar specifiek door de Belastingdienst. De Nationale ombudsman concludeert de in 2017 met een aantal heel sterke conclusies dat ook dat er sprake was van powerplay in plaats van fair play door de Belastingdienst.

Voorzitter Het geeft mij een voorbeeld in de verhouding met ook terug in de repressen van geprojecteerd. Door de te late behandeling van de belastingen verzoeken hebben bijvoorbeeld lang in onzekerheid. Gezien invullen in financiële problemen. Als er vragen waren, was er geen

Bruikbaar rapport over het ontbreken

langdurig van
in de vergadering

Tweede Kamer

21 maart 2019
TK 05

65-7

02820

met het debat, ook hier indi Kamer — van "streng, strenger, strenger". Ik denk niet of een de fouten die zijn gemaakt, maar ik vind het wel belangrijk om met elkaar te kijken, ook bijvoorbeeld als we wetten maken, of we daar ook wel de menselijke maat voldoende in het oog hebben. Ik neem maar even de fraudezaak in de sociale zekerheid, een wet die gewoon democratisch na een debat door de Kamer is gekomen maar waarvan we later hebben gezien de aard dat dat in de praktijk op zo'n manier uitvloeide dat ook mensen die zich hadden vergist werden behandeld als fraudeur. Het had een weerslag op het vinden van een veilig gebied voor de sociale zekerheid, maar we hebben nu een veilig gebied waar we nu nu zeggen dat het ook wel over de horizon van mijn eigen fractie daar is.

De heer Azarkan (DENK):
Ik vind het echt belangrijk dat de heer Van Weyenberg van 200 dovt. Het gaat over de heren van de terugkoppeling in de heren van de terugkoppeling, over het vijf jaar lang mensen in onzekerheid laten, over het feit dat een aantal van die mensen hier aanwezig zijn, thuis kijken en zien hoe hier geproceerd wordt en hoe de Buitere fraude-erfgoed wordt gehaald. Er moet streng worden opgetreden. Voorzitter, dat is al omroep niet van het bespreekende op deze manier. Ik zeg tegen Van Weyenberg via u, deze mensen zijn (1) jaar lang — en nog steeds — tegengesteld. Ze krijgen niet de documenten die ze aangegewezen hebben. De Buitere ingefoerd had op enig moment alomg door dat ze deze mensen het ook hebben, bevat. Er was al lang geen sprake meer, openlijk het, van anti-fraude. Enkel blijft ook wel

De voorzitter:
En nu vraag?

De heer Azarkan (DENK):
Mijn vraag is niet alleen hoe het de heer Van Weyenberg zit, maar hoe het zit op dat moment, al het uwer in het dossier, duidelk was dat hier een aantal zaken niet goed lopen?

De heer Van Weyenberg (D66):
Ik vind het eerlijk gezegd een beetje blauw van de heer Azarkan, want ik geloof dat ik ben begonnen met een heel eerlijk van de uitwerking. Het was ook zijn eigen, maar mensen het schiedoffier van zijn gewoorden, die daar niet aankonden doen, die ook nog eens niet aankonden bij de overheid. Een ben ik niet begonnen. Dat heb ik uitgebreid gezegd en dat ben ik helemaal met u eens, met de heer Azarkan eens. Maar mijn punt is alleen dat we in de compositie van fraude broed, ook als politiek, ook de Kamer uit dit moeten kijken dat we in onze mensen — toen dit ging spelen, was er echt een grote debat gaande, na de fraudezaak — en nu is de zaak als Kamer. Volgens mij bevestigd dat juist dat hier onschuldige mensen het schiedoffier van zijn gewoorden. Dat is nu volgens mij juist een bevestiging van een curieuze volgens mij de heer Azarkan en ik heb betrouwen over deze zijn.

De voorzitter:
Dank u wel. De heer Azarkan, afbrekend.

De heer Azarkan (DENK):
Er worden twee zaken gemengd die niet met elkaar te maken zijn. Deze zaak, die uitgevoerd is door de Belastingdienst, heeft niet zo veel te maken met de hele, strenger strenger. De vraag is het op verandering op basis van een basis van welke ingekaderde mensen op basis lijken zijn gaat. Waar heeft de Kamer uitgeproven dat je moet ook lang moet toegenomen, dat je moet ook moet zeggen ...

De heer Van Weyenberg (D66):
Dat zeg ik toch helemaal niet.

De heer Azarkan (DENK):
Dat is u wel u suggestie, meneer Van Weyenberg. U suggereert dat.

De heer Van Weyenberg (D66):
Dat is u wel u mij in de mond legt; dat is iets heel anders.

De heer Azarkan (DENK):
Nieuw suggereert dat dit niet gaat, omdat er in die tijd moet worden, het te doen was over de aanpak van fraude. Maar mensen zijn ze u wel tegengesteld. Mensen krijgen een brief in vakantiedag, waarin stond dat ze fraude waken dat zij hadden om te zeggen, het (1) de Belastingdienst dat wat. Dat zijn heel veel in de optiek. Het feit dat de collega Van Weyenberg van D66 dat erbij heeft, doet al de slechtoffers onnodig pijn.

De heer Van Weyenberg (D66):
De heer Azarkan probeert mij wel te vertellen in de mond te leggen. Hij zit er zo meteen ook wel weer een mooi filmpje van knippen. Maar de kern is dat ik hier uitbreid de menselijke doffer zijn. Ik heb het juist over de doffergelegen aanpak, waar in dingen misgaan. Natuurlijk hebben we het daarvoor. Maar ik zeg daarna dat we ook naar ontslag moeten kijken om naar de tenuur die er ook bij ons is in hoe we omgaan met fraude. Ik vind dat, eerlijk gezegd, een bevestiging van het feit dat mensen te aanpakken, en ik vind helemaal niet dat er strafuit aan wordt gedaan, dat al probeert de heer Azarkan dat er wel van te maken.

De voorzitter:
Er is ook een item, zit te van mevrouw Westerveld.

Mevrouw Westerveld (D66-Links):
Er zijn al veel woorden gezegd over de manier waarop de Belastingdienst is aangepakt. Maar wat is de gevolg ook een probleem is, is het ongebruikelijk ingekaderde mensen waar door we ook nu in een laatste staan waar in bij de helft van de mensen die kind opvangplek lag aanvragen, maar er wel moeten te vergoeden. Dus het systeem is ongebruikelijk ingekaderde heel moeilijk te doorgronden. Maar we weten al over die drie maanden lang te vergoeden. Ik vraag de heer Van Weyenberg of hij wil open te maken al aankijk, dus eigenlijk het voorstel om het systeem te versimpelen en zo te voorkomen dat mensen ook wel te maken kunnen krijgen.

Bruikbaar rapport over het onderzoek
tegenoveren van
in de vergadering

Tot de Kamer

21 maart 2019
TK-05

05-5

[illegible][illegible]

De heer Oomen heeft hierover in het verleden al een aantal vragen gesteld. Bovendien is wel te vorderen dat het aantal migranten in Nederland sterk zal dalen. Het is niet verwonderlijk dat de Nederlandse regering zich afvraagt hoe zij de problemen van de daarreeds aanwezige migranten hoe kan en moet oplossen. Het is niet verwonderlijk dat de Nederlandse regering de problemen van de migranten in Nederland wil oplossen. Het is niet verwonderlijk dat de Nederlandse regering de problemen van de migranten in Nederland wil oplossen. Het is niet verwonderlijk dat de Nederlandse regering de problemen van de migranten in Nederland wil oplossen.

is snap heel goed – daarmee reageer ik op een opmerking van mevrouw Leiders – dat een hele hoop mensen op hier door ver vrouwen in de overheid er vertrouwde en in de man door ver zij door de Belastingdienst beaandi worden, zijn kwijtgeraakt. Dat is – dank ik, heel terecht – Op het moment dat de balans staat, raakte tussen enerzijds het opanken van de keuiseuwillingen en anderzijds het opanmen van de mensen die helemaal geen recht op zo'n behandeling hadden, is het echt versierd geweest. We hebben hier de versien geoord en ik ken ze natuurlijk ook. Ik weet dan dat de Belastingdienst niet anders kan dan de mensen geoordeeld van worden dan dat het opzicht is dat de mensen hier ver buuten kwijt uit raken.

Nogmaals, wat er is gebeurd, is niet goed. Het kan niet, het mag niet en de belastingman niet om het verlies omarmen. Het is niet winsten, is een jobbaats Belastingdienst opdooven. De stappen die wij aan gegeven hebben te zullen zetten, zullen dan ook volgen. Ik weet ook dat het terugwinnen van verbruikswijzen kost en dat geldt ook voor het inzetten van de verbruikswijzen en de effecten daarvan.

De voorzitter:
Ik keek even naar u of u klaar was met het blokje over waar we nu staan.

Ik wil nu de verbetermaatregelen aan doen.

De voorzitter:
Dan is het, denk ik, goed om nu ruimte te geven voor
intermissies. Ik geef allereerst het woord aan mevrouw
Leitgen.

Meyrouw Leiten (SP): Bij deze aanslag om fraude op te sporen, zonder dat je eigenlijk al een echte wettensluiting had, stond in ieder geval de menselijke maat niet voorop, laat ik het maar evenjes heel eufemistisch zeggen. Maar dat was wel de bewegingsruimte dat de combinatiecomité. Dat is stopgezet, want het is daar gewoon over derandere gegaan. De combinatie heeft ook op 20 november op de hoogte gebracht van waar wij nu staan. In die tijd staat dat ook ter herinnering, dat nu verlopen is zaken in. Zijn er nu nog speciale procedures opende? Leeburt dat echt nog bij de GA's-11?

Staatsecretaris Smet:
Ook het punt waar we staan, wil ik zo meteen terugkomen, nadat ik de verbetermaatregelen had toegelicht. Ik vind het namelijk wel belangrijk dat we die nog een keer aangewezen. Maar ik beland mevrouw Legten op dit punt terug te komen. Het antwoord is ja.

De voorzitter:
Ik had gewild dat de staatsecretaris ook laten wijnen was ingetikt. Hij zei dat zo is. Dank u wel. Can de ik ook nog een interruptie van de heer Omtzigt.

Evaluatierapport over het ontbreken
terugvorderen van
kinderen van aangeslagen

21 maart 2019
TK02

REF-44

De heer Omtzigt (CDA):

Ik ben ook zeer benieuwd, want een aantal mensen geeft aan dat er nog steeds zaken uit 2013 en 2016 open staan. Ik hoop zo aan antwoord te krijgen op de vraag hoe hij dat zo snel mogelijk gaat doen.

Ik had ook nog een andere vraag gesteld, namelijk of de staatssecretaris bereid is om binnen twee weken met een aantal van deze ouders in gesprek te gaan, zodat hij een goed beeld heeft van wat er precies mis is gegaan.

Staatssecretaris Snel:

Dal hiervoor heb ik een aantal ontvinders voorbereid. Ik heb die iedereen graag wat tijd punt w i j , maar u probeer het ook een beetje op te bouwen, waar komen we vandaan en waar gaan we naartoe. Daar hoort ook de vraag van de ouders te horen over de meest delicate kwesties die er zijn. Daar wil ik zo meteen nog op terugkomen.

De voorzitter:

Mevrouw is het goed? — Ik blijf nu even naar u, meneer Omtzigt — dat de staatssecretaris even verder gaat met zijn betoog. Daarna is er de ruimte voor interrupties.

Staatssecretaris Snel:

Zeker, ingesproken, omdat ik het ook moet te verwoorden zijn er, zoals u weet, een aantal kerken benoemd waar op vijf maatregelen willen nemen. Alleen het heb ik opdracht gegeven om die procedures op te stellen voor de wettelijke studies voor de kluitings- en van de oordingsinformatie. Zo kan er een voorstelling aan mij en aan de Kamer worden afgeleverd. Dat is in het verleden niet.

Daarna heb ik twee DIF-auditors in 10 miljoen documenten van 10 miljoen pagina's en er zijn nog meer informatie van de behoeven van de rechtzaken, wat dat was ook een probleem. Informatie bleek, die weliswaar misschien niet heel veel nieuw inzicht geven in het proces, maar wel bij de proceduren hadden moeten staan, zijn niet door de direct gegeven. Dat is ik ook voorkomen. We hebben ook van het feit dat een aantal kluiters, tegenwoordig ook 10 miljoen extra documenten ingesproken om te kijken of daar nog wat te vinden was.

Ik heb de landsadvocaat gevraagd om relevante stukken opnieuw te laten beoordelen en op de feiten of wij niet een nu minder of verspreiding zouden moeten oplossen. Ik zie daar ook wat over vertellen. Het idee dat de antwoorden aan de kant stroomt om de mensen die al last hebben gehad van deze situatie nog verder in het nauw te brengen. Ik zal u laten weten de vaststelling het zal zijn. We hebben de landsadvocaat, dus gevraagd om ervoor te zorgen dat het zeker was dat bij een herbeoordeling niet dezelfde fouten werden gemaakt en daarom, dat alle dingen over zou worden opgevoerd. We hebben aan de landsadvocaat gevraagd om aan te pakken te zijn en of, als het gaat om bijvoorbeeld individuele rechtzaken, meer stukken aan de processtukken moeten worden toegevoegd voor de rechter en om daar nu minder mis te gaan. Daarnaast — daar kom ik zo meteen wat uitgebreider op — er ook besluiten om een materiele immateriële schadevergoeding uit te keren aan de betrokken ouders.

De adviseur van de maatregelen die we hebben voorgesteld, is dat we een betere vaktechnische inhoud willen in de verspreiding, zodat de problemen die ontstonden, ook bij de gang naar de rechter, voortaan niet meer zo kunnen ontstaan. Dit is scherp belangrijk om ook de rechter's steg van de belastingdienst in de toekomst te verbeteren.

De voorzitter:

De heer Omtzigt, over dit onderdeel.

De heer Omtzigt (CDA):

Berisperaal terug, voorzitter. De staatssecretaris zal dat hij erachter had aangevoerd aan het geschiedenis. Dat was mij nog niet gevraagd. Vervolgens heeft hij erachter aangevoerd aan het geschiedenis en wanneer is dat gebeurd?

Staatssecretaris Snel:

Volgens mij hebben wij — de heer Omtzigt heeft wellicht dat ik dat niet heb gedaan — in de eerste brief heb ik het duidelijk aangegeven, net als in individuele gesprekken en mail in lijn met, dat w i j , de gang van zaken en wat in betrekking tot de volgens mij er alleen aan de ouders overgebracht, maar ook aan het geschiedenis.

De heer Omtzigt (CDA):

Ik houd je graag in de volgende termijn waar dat gebeurt. U wilt dat is best nieuw.

Staatssecretaris Snel:

Dat is goed.

Voorzitter, Kortom, ik betreur de gang van zaken, maar ik heb er ook vertrouwen in dat de maatregelen die we nu genomen hebben bij Twee dagen ervoor zullen zorgen dat de problemen uit het verleden niet nog een keer zullen optreden.

De voorzitter:

Ik blijf even of u aan het einde bent. Ik snap dat de Kamer is dienst aan te pakken om een aantal vragen te stellen. Bent u klaar met het blokje vier beleidsmaatregelen?

Staatssecretaris Snel:

Laat ik zeggen, want het loopt uiteindelijk in elkaar over of u wilt nu over de bewaarschriften gaan praten.

De voorzitter:

U kunt u wel. U bent er eerst even het woord aan de heer Azouzi.

De heer Azouzi (GB/K):

De staatssecretaris gaf me aan dat er materiële en immateriële schadevergoedingen zijn geweest. Ik was even hier te uitbreiden die immateriële schadevergoeding. Hoe het dient uit?

Bruikbaar rapport over het onderzoek

terugkomen van
in de vergadering

Tweede Kamer

21 maart 2019
TK-05

05-9-12

02820

heeft aangeboden. Waar is dan de menselijke maat, zo vroeg ik de staatssecretaris.

Staatssecretaris Snel

Kortom, van mijn menselijke verteltoek, helemaal niets af, ook niet als blijkt dat er nu nog steeds zaken zijn waarin konvorm van mening is bestond tussen wat de Belastingdienst wil en wat mensen wil die zijn om een beetje anders te doen. Het zou na de menselijke maat ontstaan (dat is) ik ga daar zo meteen meer over zeggen. Maar er zullen ook gevallen zijn waarin nog steeds een vorm van mening bestaat over de vraag of men wel of geen recht niet op het krijgen van een heuging. En mijn gevoel is dat mensen zeggen ik vind het dat hier omstandigheden zijn gelykheid door de Belastingdienst. Die zeggen dat voor de rechter is proberen staat te mogen dat er ook een aantal zaken voor de rechter zijn geweest. Omvang vond er mee van chiffrerend, maar de rechter heeft toen geconcludeerd dat de Belastingdienst niet onredelijk heeft gehandeld. Maar dat doet helemaal niets af aan mijn vraag om ervoor te zorgen dat de mensen op een nette en eerlijke manier te worden ook al bij een beetje af ongelijk te hebben. Dat doet er eigenlijk niet toe. Daar zullen we het over eens zijn. Maar wat er ook gebeurt en hoe verweend de zaak ook is, het is niet zo dat we mensen die er geen recht ophadden en waarvan wij ook echt vinden dat zij er geen recht op hebben, dat recht geen geven. Als mevrouw Leijten dat verzoekt, dan zou dat een vraag aan de dienst zijn om de betreffende dingen te doen en dat is volgens mij een heel normaal uitspraak. Maar mevrouw helemaal niet te vergeeten dat de menselijke maat hierbij van belang is.

Mevrouw Leijten (PvdA)

In de brief van 20 november staat zo ontzettend mooi op pagina 9 onder punt 2, herbeoordeling van lopende zaken. Het erin is, het is heel duidelijk dat de staatssecretaris is of niet voldoende stukken in het dossier zaten. Er heeft geen herbeoordeling plaatsgevonden in de zin van een nieuw onderzoek. Het is heel duidelijk dat er zaken waarbij de Belastingdienst zich bij de Raad van State heeft omdat ze het niet eens zijn met de uitkomst van de procedure. De Belastingdienst en een goederen gaan al vijf jaar lang achterna. Is er geen herbeoordeling van die zaken geweest, dus schrijft het dan ook niet op, zo zag ik tegen de staatssecretaris.

Staatssecretaris Snel

Dit is er wel geweest. Dat heb ik juist uitgelegd.

De voorzitter

Ik kijk over naar mevrouw Wasthvald. Nee? De heer Omstg...

De heer Omstg (CDA)

Vu is het editie. We kunnen het debat ook even stoppen. Een kunt u eerst met de discussie in gesprek gaan en dan kunnen we over een paar weken dit debat voeren. De bestelling van de staatsadvocaat was in eerste instantie om te zien of de juiste stukken waren aangeleverd. Toen bleek dat wij goed dat de staatsadvocaat wordt ingezet. Maar

toen werd de staatsadvocaat ingezet om al die procedures door te laten gaan. Dit zijn mensen die al jarenlang worden en die niet weten kunnen met hun leven en met hun werk geschiedenis, omdat ze niet weten of ze kunnen versnellen op de Belastingdienst. Nu vrouwen in de Belastingdienst is zodanig geschiedenis, door de dwangscenen, door het moeten terugbetalen en door het worden teruggevoerd op het minimumniveau. Het is dit niet duidelijk, dat deze mensen al bij het begin deed, doen door de Belastingdienst. Het mag mij ook niet, maar ik mag de mensen op de tribune ook vertellen, ze mag ik tegen de staatssecretaris. Het mag ik vertellen.

De voorzitter

Mevrouw Omstg...

De heer Omstg (CDA)

Dit is het daar.

De voorzitter

Mevrouw Omstg...

De heer Omstg (CDA)

Ja?

De voorzitter

Graag is de voorzitter.

De heer Omstg (CDA)

Voorzitter, de mensen aangekeken worden, want die voelen dat het belangrijk is. Het is een verhaal van 200 miljoen, dat is wel te veel of niet, in de toekomst te overtuigen, te overtuigen voor een kinderopvangtoeslag. Die staatsadvocaat zijn staatsadvocaat voor een kinderopvang. Dus ik kijken er nu de staatsadvocaat en kijken er nu de staatsadvocaat. Dit is de staatsadvocaat die hier voortgaat.

Staatssecretaris Snel

Ik heb de staatsadvocaat de staatsadvocaat. Die heb ik niet ondanks. Maar het idee dat dit nu wordt voortgezet alsof ik niet bereid zou zijn om mensen aan te kijken en het gaat over voldoende fouten in dit gemeentelijk. In een beetje de eerste zijn er maar ik begrijpen was de staatsadvocaat ben ik met deze zaak, begrijpen en heb ik ervoor gezorgd dat de wijzen was wezen. Dat was nog allerlei discussie over zijn dat mensen alomzins bevestigend voelen en dat we het gesprek aan moeten gaan... Ja, we zullen dat gesprek aangaan. Laten we dan samen met de rechter. Twee weken, want die twee heb nog veel meer van dan ik als het om de staatsadvocaat gaat. Dus ik heb nog. Maar ik heb het dat ik verspreid wordt dat ik heb besloten om dit verhaal hier te vertellen. Dat vind ik echt niet oké. Dat wil ik even zeggen, voorzitter.

De voorzitter

Ik kijk nog even naar mevrouw Leijten. Zij kan haar interruptie maken. Daarna gaaf ik het woord aan de heer Assen en mevrouw Leijten.

Mevrouw Leijten (SP):

Iet april nu, maar ik ga een beleidsbrief voorlezen. Daar komt veel open touw aan vasthouden, maar dit gaat wel over mensen die al vijf à zes jaar wachten op een beoordeling en die in ernstige problemen zitten.

De voorzitter:

Daar we gang

Mevrouw Leijten (SP):

De stukken in de lapencas-CAR-11-bespreking zijn opnieuw beoordeeld door de Landsadvocaat. Sinds die vaststelling als op de zaak betrekking hebbende of die vastgesteld worden op basis van de door mij voorgestane ruimhartigheid op dat vlak, zijn ingesloten in de, opende, beroepsprocedures. Zo zijn dus niet alleen op de inhoudelijke vraag of je wilt doorgaan met deze procedures, te weten maar gekant en of voldoende stukken worden en of die ruimhartigheid van toepassing is. Mijn vraag aan de staatssecretaris is: waarom is het niet mogelijk om die termijn niet gewoon inhoudelijk te bepalen, maar te vragen of je wilt doorgaan met zijn zaak. In een geval is er nog geen datum bekend. Nu, die zaken liep op. Blijk, die we vast doen met de menselijke maat.

De voorzitter:

Hij vraagt te herhalen.

Staatssecretaris Snel:

De vraag is: heb ik, maar ik denk dat we het wel kunnen anders maar naar kijken. Dit is een lapencas voor (B) een menselijke maat en de toelating om mensen te stoppen.

Doe zijne het anders ook een. Of mensen nu bevoegd hebben gemaakt of niet, we hebben pas dat we die zaken in alle gevallen opnieuw gaan bekijken. Een van de dingen is: wat is de toelating om mensen te stoppen. De vraag of je bent gestopt en aanvaardt zijn. Heeft er een toelating plaatsgevonden? Is er een besluit genomen?

Er is gesproken over de menselijke maat, maar het is niet mogelijk, zodat de mensen kunnen handelen. Die strikt op de dienst is te recht, want dat is niet gedaan. Vandaag roepen wij niet om de landsadvocaat, niet om een de toelating van de dienst te laten, maar om een de kant van de burger te laten. Is wordt gesproken dat mensen het doet hebben dat zij kunnen worden om de landsadvocaat, maar de dienst het bevoegd is om de dienst, namelijk dat dit niet, nu we het bevoegd is om de dienst te laten. De landsadvocaat is niet samen met de mensen die zijn of er moet dat stukken zijn, en of de dienst niet te knippen is in het vaststellen van die stukken. Dat is nu en een aanval. Als dat anders wordt opgevoerd, dan moeten we dat weten doen, want dat is echt niet een bevoegd.

De heer Anzaken (D66):

De staatssecretaris wil ik ook aangeven in mijn plenaire bijdrage. De minister ...

De voorzitter:

De staatssecretaris.

De heer Anzaken (D66):

Dory, de staatssecretaris spreekt goede woorden uit over het feit dat hij dit doet, dat hij vindt dat de beslissingen die hand heeft gedaan, maar vervolgens komt hij met een complot die anders, anders, anders. Hoe zijn de staatssecretaris ervoor dat hij de zaken niet te gest bevoegd en dat mensen nog vast langer in onzekerheid zitten. Van hij om een complot gesproken over datgene, wat de beslissingen om de mensen, heeft aangestaan, ook procesmatig, in plaats van kijken of een dossier compleet is, met advocaat die geven een paar honderd euro toelating.

Staatssecretaris Snel:

Ik ga daar zo wat meer over zeggen. Ik had aan het eind van het debat van april dingen willen zeggen over waarom ik denk dat we dit moeten doen. Het gaat van nu verder te late lichten waarom de landsadvocaat is ingesloten. Het is een feit dat we volgens mij juist een hof van niet als aanval bedoeld. Die hof van juridische blik was bedoeld als hof van de dienst, maar ik heb het niet. Maar ik denk dat het is hof van om in ieder geval een paar dingen te bepalen, zodat we daar niet steeds vragen over krijgen, en zodat ik, ook in dit debat, niet word misverstaan over mijn opzet en bedoeling.

Laat ik beginnen met een toezegging over het in gesprek gaan met de betrouwen ouders. Ik heb al aangegeven dat ik de wijziging van het voor de ouders is verlopen en algehoedheid nu toe, steeds heb betrouwen. Ik heb een aantal maatregelen problemen te stellen. In de dienst de schadevergoeding, de erfenis en het herstellen van de landsadvocaat. Ik wil dat het omgekeerd dat mogelijk de ouders zelf, vraag helpen oplossen. Daarom wil ik ook aanbieden om in gesprek te gaan met de dienst en de ouders zijn in de dienst. Het is ook de dienst de ouders die er om, het kan als een eerste prioriteit zijn om ervoor te zorgen dat dat niet gaat gebeuren. Ik kan ook bepalen om te heren in welke toelating de dienst nu kan hebben heren en hoe ik dat niet toelating verder bij hen kan voorkomen. Ik heb binnenkort de dienst opvragen om om de dienst van te gaan, ook met de dienst de toelating, zodat we eventuele zaken waar wij voelen dat wij al een misverstaan, uit de weg kunnen ruimen. Dat vind ik belangrijk.

Voorzitter, ik zie dat er een interruptie is.

De voorzitter:

Dit is vrede, dat is om de dienst van te gaan. Ik moet aan dat dit over het voorstel staat, mevrouw Leijten.

Mevrouw Leijten (SP):

Ik denk dat ik voor, maar de landsadvocaat spreekt als ik zeg dat het goed is dat de staatssecretaris dit doet, maar dat hij de bereidheid toont. Maar ik zit dan nog steeds met de zaken die nog lopen. Daar, de staatssecretaris is ook in gesprek met mensen die nog een goed antwoord geven.

Staatssecretaris Snel:

Ik heb u bekend met mijn rol. Bijvoorbeeld als er een rechtszaak is, het is de rechter. Wat we moeten doen, is u toelagen. Dat hebben we hier gedaan in een brief, waarin

Begroteraport over het onterecht
hangen van
in de vergoeding

Tweede Kamer

21 maart 2019
TK-05

05-8-15

avocaten zijn aangeboden, maar dat wil ik ook nog wel persoonlijk zien doen, dan daartoe zeggen dit is voor mij een tijd op zijn heen genomen. Ik kan natuurlijk niet in juridische dingen (want) zeggen in het kader van een rechtszaak. Dat moet ik ook echt niet doen. Daar hoor ik mij ook niet mee te bemoeien. Daar heeft ook andere mensen voor in deze wereld. Maar ik wil wel uitleggen hoe dingen komen en hoe we gaan. Bij zijn misverstand, ik probeer een misverstand over de maat van de landbouw. Dat wil ik echt graag weg nemen, want dat was echt precies op een ander manier bedoeld dan het bij elkaar gemaakt is. Dat is echt niet goed genoeg. Daar gaan we nu mee werken. Dat is echt niet goed genoeg. Maar ik probeer het nu met het juridische om te bemoeien, want daar is ik uiteindelijk niet over.

De voorzitter:

Mevrouw Luitjens, welkom.

Mevrouw Luitjens (D):

De vraag ook niet mijn vraag, ik snap dat de (vanuit) de boeke als staatssecretaris niet kan zeggen: de trekken we terug, dat trekken we terug. Maar ik begrijp heel wel dat hij met iedereen in gesprek gaat, dus ook met mensen die nog lijfrecht tegenover de dienst staan. Ik denk dat dit goed is. Ik denk dat daar namelijk ook veel pijn en verwarring zit. Ik hoop dat de staatssecretaris ons op de hoogte houdt van het gesprek, maar ook over de mogelijkheden uitkomst en daarvan.

Staatssecretaris Smelt:

Zeker.

Voorzitter, ik ga ook in gesprek – dat kan ik eigenlijk vrij kort tellen – met de Nationale ombudsman over deze en andere zaken en met de Kinderombudsman met wie ik samen met de directeur Toeslagen een afspraak heb staan op 24 april om ervoor te zorgen dat we ook gaan met verstand over laten bestaan hoe we verder gaan met deze.

De heer Omtzigt (CDU):

In het reeds gesproken aangegane worden, ik denk dat het voor belangrijk is, maar nog dan dat wij hier namens de ouders spreken, dat ook staatssecretaris Smelt – zo heb ik het ook begrepen – met deze ouders het gesprek aan gaat. Dat vind ik heel mooi. Mogelijk daar later nog horen wat de situatie is van de situatie en in hoeverre ook wel met het debat met de Ombudsman en de Kinderombudsman?

Staatssecretaris Smelt:

Ik zal zeker niet van elk individueel gesprek een terugkoppeling willen geven. Dat is volgens mij ook niet de bedoeling. Ik vermoed zou maar dat we niet verlost zullen zijn over het feit dat daar een heel kleine groep is. Dat zal ik gewoon overbrengen. Het gesprek kan komen van een ander kant. Ik moet daarna de kamer vertellen hoe dat ging, hoe maak, ik wil niet treden in individuele omstandigheden. Dat kan ik ook niet met de Kamer doen. Daar moeten we buiten blijven. Het gaat hier echt om een groep ouders die hierdoor geraakt is en waarvan het veel te lang geduurd heeft voordat zij konden het hun recht ook daar is geweest.

De heer Omtzigt (CDU):

Dat snap ik. Ik heb ook niet op individueel niveau weten wie wat gedaan heeft. Daar gaat het niet om. Maar ik ben blij dat we dan terug horen wat de terug uit dat gesprek is en uit de gesprekken met de Kinderombudsman en de Ombudsman, vinden zij dat het daarna goed opgevoerd is of vinden zij dat er aanvullende stappen nodig zijn. Dat vind ik heel belangrijk, want zij kunnen daar wel iets van vinden. Als wij dat begin met in een brief te leggen, naast die drie gesprekken en hebben plaatsgevonden, hebben wij een idee of dat juist stappen gaat zijn.

Staatssecretaris Smelt:

Zowel de Ombudsman als de Kinderombudsman heeft dat formele proces afgerond. De aanbeveling en die zij hebben gedaan, hebben me opgevoerd. Dit gesprek is vooral een informeel gesprek om verder te kijken hoe wij verbetering kunnen voorkomen dat we dit in de toekomst weer krijgen. Ik wil graag weten hoe het zit. Het heeft wel andere zaken kennen of dat zij andere signalen hebben ontvangen waar wij bij zijn dat we er iets anders ook iets in het geval zijn. Ik denk ook dat het belangrijk is dat we daarmee wat gaan doen.

Een belangrijk is te zeggen die ik nu wilde doen – maar deze eden vragen waarom – gaat over de manier waarop. Daar gaat het heel tijd over, wat is de aandacht die de Belastingdienst en andere overheidsinstellingen hebben om ervoor te zorgen dat ze niet al te juridisch opdoet, op het moment dat zij de uitbreiding niet ingewilligd is de wet en de instrumenten aan hun kant hebben, terwijl de uitkomsten daarvan, zoals ik net zei, schrijnend kunnen zijn. Daar is natuurlijk al veel gedaan en anders voor opgezet. Dat zeg ik ook alvast erbij. Bij de Belastingdienst hebben wij speciale aandacht voor kwetsbare groepen, bijvoorbeeld mensen die in de samenleving zitten. Dat zijn bijvoorbeeld mensen die nog geen uitkering hebben gehad van een (zorg) tenzij ze in de tijd moet en betalen. In die gevallen hebben wij speciale teams, bijvoorbeeld het Belastingteam, dat ervoor kan zorgen dat mensen die acuut hulp nodig hebben, die hulp ook krijgen.

Er is ook een categorie personen die denken recht te hebben op een terugkoppeling van de situatie waarin zij zitten en kunnen komen. Die derde is wat ik ook graag zou willen onderkennen is in de personen die rechtstreeks misstanden geen recht hebben – ook ik niet al, zoals we ook wel kunnen horen – maar door wie daardoor om tot al schijnend kan worden ervaren. Voor die eerste categorie hebben we een team, maar voor de tweede en derde categorie moeten we kijken of we meer kunnen doen.

Dit geldt niet alleen voor deze zaak, we hebben in het verleden meerdere casussen gehad waarin het geval blijven houden dat de uitkomst niet helemaal is wat we ervan verwachtten. Dit heeft ook zij te zeggen is er maar weinig wettelijke basis. Dus de ene wet geeft meer ruimte voor de andere overheidsinstellingen dan de andere. Ik weet vooral dat er in het geval van toezichten heel weinig mogelijkheden is. Dan zou ik kunnen denken of dat wat met de ombudsman doen. In een ander geval zijn er misschien andere beleidslijnen. Soms zijn er misschien beleidslijnen die worden opgevoerd, maar die zijn echt te laat. Dat is heel belangrijk. De heer Van der Wal heeft ook de Kamer als bij het JWW. Ik moet zeggen dat die niet is in.

Bruikbaar rapport over het onderzoek

terugkoppeling van

het onderzoek

Tweede Kamer

21 maart 2019

TU-05

05-8-10

ik snap wel meten wat ze moeten doen. Het is ook belangrijk dat ze er zijn. Dus ik wil te zeggen om daar verder naar kijken. Ik wil me wat dat betreft voor al aansluiten bij een soort act voor jaar via een langdurig beleid tussen verschillende van de uitvoeringsinstellingen. Die heb ik gemeent dat echt goed moet worden en een verkenning naar meer maatwerk in de dienstverlening. Daar zitten natuurlijk de Belastingdienst en Toeslagen bij. Een onderdeel daarvan is de gas en de elektriciteit en de verschillende bepalingen, zoals ik het noem, om misstanden zou moeten worden uitgesloten die vanzelfsprekend welk we moet worden voorkomen.

Ik denk dat het heel goed is dat we met deze verkenning gaan kijken wat wij daarmee kunnen doen, ook bij Toeslagen. Ik ken nu alle voorstellen die de Omgevingswet niet het gevoel dat ik met hem heb, want of ik met de juiste dingen bezig zijn die we deze maatregelen positie willen om de problemen die we vandaag hebben te voorkomen. Dus daar heb ik het positieve en inmiddels met de overheid, ik hoop en denk dat de Omgevingswet ook via dezelfde kant op moet worden denken. De verkenning is volgens mij niet van dit jaar geresultaat, ik ben nog in overleg met de mensen om te kijken of we dat voor ons gebied ook zo uitvoeren mogelijk in beeld kunnen krijgen. Ik denk echt dat dat een belangrijk onderdeel van de verkenning is.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik geef het woord aan mevrouw Westerveld. Dank voor uw geduld even.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks):
Het is heel fijn dat de staatssecretaris aankondigt dat er een aantal verordeningen komen, maar daar moet meer praktische en ook door mijn familie is gevraagd wat de oplossingen zijn voor deze mensen, waarvan een aantal nog in een proces staat. Mensen maken om met verlaten dat na al jarenlang allemaal hebben door wat er is gebeurt. Ik vraag de staatssecretaris wat de bedoeling is van die verordeningen, wat om te voorkomen dat ze voorkomen dat dit, in de toekomst voor andere gevallen zal spelen? Of is dat om met de gedrupte dan gezamenlijk een oplossing te vinden?

De voorzitter:
Dank u wel. De staatssecretaris.

Staatssecretaris Snel:
Ik kan niet als staatssecretaris met deze groep mensen een oplossing vinden. Dat is echt niet mijn taak en rol. Den zou het ook verkeerd gaan. Ik vind u dat de mensen nog een keer moet horen. Nogmaals, ik heb al een behoorlijk strong beeld, en dat is er niet meer. Van de gevolgen die daar komen, is het niet prima om het daarvoor te hebben. Het kan me echt niet betreffen met individuele oplossingen. Ik kan u al antwoorden dat het probleem is, ik kan dat leren. Ik trekken en nog een keer stier met de dienst. Lijken hoe we dit kunnen voorkomen.

Just die oplossingen, waar ik het wat extreem voor hem, vind ik echt heel belangrijk. Ik weet ook dat we er niet omvriendt hebben. Wanneer zal het naar voren niet er af

en toegevoegd worden gemaakt. Dat is nu eenmaal zo. Dat kan ik niet vermijden, hoe hard ik ook mijn best doe. Maar in dit geval gingen er echt een heel hoog ding met, en wie er ook echt een beetje het idee dat de les voor veld — dat was het woord dat ik niet zocht — vooruitgang wordt gezocht. Dat wil ik voorkomen. Ik ben er natuurlijk ook echt bangduidig over. En tegelijkertijd werd de balans in 2014, waar mevrouw Lodder, die heer Van Wierbergen en andere het eerder over hebben, niet zettig genomen. Er was zo veel sprake van misleiding en fraude. We weten dat, want in het begin was het wel een kluis, dat je soms facilitator. Het is dat daar een rol bij spelen. De verordening is bedoeld om te zorgen dat we niet dus van het hele proces rondom een facilitator om te gaan.

Het heeft, maar ik heb bij Toeslagen te zijn. Het kan bij het hele nog andere dingen ook gebeuren. Op het moment dat de bijt, kun je zeggen, zullen we eens kijken wat daar gebeurt. Zo moet ik om te spreken over de beschikkingen om aan te geven hoe we dat doen. Dat zal blijven gebeuren, en het zal ook wel te hard worden aan te leggen. We moet onvooruitkomend dat we het doen zoals in 2014, meteen stoppen en vervolgens veel te scherp worden verleggen. Dat risico we natuurlijk niet met goed, zeg ik op de vraag van de heer Omtzigt. Er zijn van die dingen die verhaan naar, voor genomen en misten die al vijf jaar lang het gevoel hebben dat ze niet goed gehoord worden. Dat ga ik niet meer goedmaken, ook niet in een gesprek, maar ik kan nog wel een keer aangeven dat ik met de minister en dat ik sinds ik hier zit, mijn best doe om te zorgen dat we voor deze mensen een plan hebben.

De voorzitter:
Mevrouw Westerveld, afrendend.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks):
Ik begrijp wat dat is. Het verordening is heel mooi met de maatschappij kunt maken, maar de staatssecretaris kan het wel in gesprek gaan met de mensen, om te kijken wat de verordeningen zijn? Dus ik mensen die al lang bezig zijn in de verordening, die de Belastingdienst met meer vrouwen, die jarenlang hebben geprobeerd, die geen afwijkingen en fouten, die vaak niet hebben moeten zien naar manieren om toch hun pakkij te krijgen, en die er ook niets aan kunnen doen dat er op andere plekken is gebeurd, zonder het vertrouwen in de overheid wel te verliezen moeten krijgen. Dan vind ik het heel belangrijk dat de staatssecretaris zegt dat hij geen individuele oplossingen kan geven. Dat zou wel moeten gebeuren.

Staatssecretaris Snel:
Ja, maar dat kan ik niet doen. Er is een inspecteur aangesteld om een inschatting te maken van een taak die al. Als staatssecretaris van Financiën. Hij krijgt al de vragen die hij krijgt, zijn er niet met goed begrip. Nogmaals, wat kan ik doen? We hebben nu al deze gevallen en ook nu laten hebben en nu we vragen hebben, omdat ik nu niet moet hebben gekoken, of er stukken van de Belastingdienst wat in de openbaarheid moet worden. Dat denk ik soms doen. Ik kan ervoor zorgen dat dat gebeurt, maar ik ben niet de inspecteur. Dat is niet mijn verantwoordelijkheid.

Bruikbaar port over het laatste
beleg worden van
Kluis van de Toeslagen

Tweede Kamer

21 maart 2019
TK 05

05-8-17

De voorzitter

De staatssecretaris vervolgt zijn beloop. Ik vraag me even af of u nu begint aan het onderwerp toezichtlijnen. Heeft u het vorige boekje afgerond?

Electrostatic Snail

Ik zou nog een uitzegging doen die ik ook belangrijk vind: voordat de hele tijd wordt misverstaan wat we hier beoogen. Een aantal leden, zoals de heer Omtzigt en de heer Aznarón, zouden welk, hier is de vraag, of het de dingen juist matcht tot zijn gegeven voor drie groepen ouders. Het wordt eerst toegepast. Toen was er een veel te lange procedure, met slechts communicatie. Hoe vaak we nou of dit in andere gevallen niet ook is? Die vraag snap ik.

Ik dank dat erambaengrijze vurschiff bij deze zaak, waarbij het ging om de aanpak van een facilitator, en een hoop andere zaken die we kennen. We hebben hier heel veel vrijheden gekregen van mensen, zoals van ouders, opvanginstellingen, de Kamer en de Raad van State. Hier kreeg wij een hele hoop signalen dat er iets niet klopte. Daarop hebben wij uiteindelijk geageerd veel te leer, maar dat zijn weggaan doen. Die hebben we in de andere gevallen niet. Dat is van wat anders maar wat nu toevoeren hebben geken en naar de zaken die we kennen.

Onderzoekers die lijf zelf geneesdrugs testen hebben om te weten te beginnen, denk ik dat een aantal kamperleden, of misschien wel alle hele kamers, vragen of er iets meer van kan zeggen. Eigenlijk zou ik aan de hand van misschien een audit te laten doen in die verschillende CAF-zen waarin zich eenzelfde patroon kan voordoen. Nogmaals, de ene CAF-zak gaat over om heel klein gevallen en de andere zijn veel groter. We moeten echt op zoek naar lijken of er bij die toelagen CAF-iz groepen ouders zijn geweest die hetzelfde hebben ondergaan. Nogmaals, die signalen heb ik nog niet. Tagelijken zijn ik niet uitsluiten dat zeer wel zijn.

Mijn voorstel is om in de periode waarin deze praktijk bestand, van 2014 tot de afschaffing in 2018, ook de Audit dienst Nijke een rol te geven om te kijken of we wat kunnen doen. Als we wat uitkomt, kijk ik of we de dienst leening van kunnen geven voor de ouders als bij CAF-11. Ik denk wat hierin dat, voor de dienst Nijke, maar ook de CAF-11.

Mervyn L. Sutton / SPX

is, maar het ligt erin gewordt in de afgelopen jaren. Het is niet alleen de CAF-zaken, maar volgens mij, moet de opdracht veel breder zijn. We hebben gezegd dat veelal de vrouwen slachtoffer niet behandeld werden voor deze misdaden, is dat in andere landen ook, maar het gaat om de manier waarop de mannen over ouders, gezin of over beleids en situaties. Het optreden van de CAF om het fraude te zoeken is echt fors over de rand geweest, met alle dramas die er nu nog steeds zijn. De kinderen hebben plausibiliteit gevonden bij de CAF-zaken. Volgens mij moet er vraag, dan ook niet zijn of andere ouders benadeeld zijn, maar of andere gezinnen van de wet zijn uitgesloten.

De voorzitter

Dank u wel. De statersecretar is

Slavia secretaria Sord.[illegible]

Die Veranstalter

Dank u veel. De heer Omtzigt.

De laeven, David (CDA)

De laatste vraag op zijn: die de Audiënt ernstijk te doen horen, dat hij niet wil onderzaken, dat die hem alle knien nederknien zaligen. Als u eenmaal meelikt heeft, liefst diert bij de Audiënt, Rijk, u, zek, als men den zich gemeld hebben vragen om ach te daar meden. Sommige gemelden vinden het, dat om die de Rekesting, dat de Audiënt, Rijk, u, zek, als men den zich gemeld hebben vragen om ach te daar meden. Sommige gemelden vinden het, dat om die de Rekesting, dat de Audiënt, Rijk, u, zek, als men den zich gemeld hebben vragen om ach te daar meden.

Staple crops include:

[illegible]

Evaluatierapport over het onterecht
terugvorderen van
kinderopvangtoeslagen

The code Keras

21 maart 2019
TV 08

05.04.00

gerelateerde zaken. Dank voor die toezegging. Wellicht kan de toetsers ook nog vragen over de termijn waaraan het onderzoek zou kunnen plaatsvinden. Het is niet zo dat ik hem aan de laatste week houd, maar...

Staatsecretaris Smelt

Nee. En de toets wordt, want wij vroegen aan de Auditdienst om hier verslag naar te leggen. Het gaat hier niet om een aantal stukken. Als wij die CAW-zaken langzaam, dan hebben we het licht op voor het voortdurende licht, maar naar de vragen is kijken. Dat zal het niet zijn dat de zomer zijn. Dat wordt eigenlijk wel zeker als ik naar het verleden kijk. Maar aan de hand van het in het najaar iets moet liggen, maar we zijn er niet meer zacht op hebben.

Mevrouw Lidders (VVD)

Heider. De reden voor die vraag is dat ik denk dat het goed is voor het verslagingsmanagement. Nogmaals, ik zie de staatssecretaris er niet aan houden, omdat ik me ook realiseer dat het van belang is dat zij de afsluiting van verslag wordt. Maar wellicht kunnen we hier dus afspraken dat we ergens medio najaar een terugblik op de lijnen over waar het staat of over hoe het er moet staan.

Staatsecretaris Smelt

Dan kom ik bij de oorspronkelijke lijst. Ik wil het iets bepalen met het soort vagnemen van het beeld dat er een andere zijn, zo zijn ze waar ze komen opkomen. Dat is niet het geval, dat was nooit het geval en dat zal nooit het geval zijn.

Het is wel zo dat de Eerste Kamer op een aantal punten gebruik maken van toezichtlijsten. Daar hebben we verspreid om te gebruiken. In de tijd van toezichtlijsten wordt je een soort van stappen om de vooruit te gaan. Dat betekent bijvoorbeeld dat er op het moment dat je in het verleden een aantal van achter elkaar niet juist aangiften hebt gedaan, zo jouw nummer — zeg maar — een klein beetje gaat. Dan verlaag je geen enkele meld, alleen je krijgt geen automatisch toezichting meer. Bijvoorbeeld dat een misverstand naar de vraag of dat een automatisch gaat, maar er is bijvoorbeeld een automatisch link met zijn nummer. Het wordt wel met me een automatisch de eerste maal vervolgde is, er wordt een handmatige beoordeling. Al bij de tweede tijd moet iemand die gezien heeft dat iemand op het lijst staat, over de toezichtlijsten een een een toezichtlijst om te geven; die bepaalt uiteindelijk of het vermelden verder op basis van de eerste selectie welke...

Ik probeer hier dus aan het geven op te nemen dat je via een soort toezichtlijst op een lijst wordt gezet zonder dat je weet waarom. Dat gebeurt altijd op basis van eerder gezonderd — dat is dus echt een politiek — en vervolgde moet er aan inpasser naar kijken. Die moet dat vervolgens voorlezen aan de commissie. Als de commissie dan zegt dat het klopt, en dat er inderdaad reden is om iemand op een toezichtlijst te zetten, dan kan dat gebeuren. Als de toezichtlijst aangefit is, er is wat wij wilt het niet automatisch — dat is automatisch en dat moet niet het is, waarin we niet wij, wij kan graag wel maar minmalen en voordat wij het automatisch goedmaken, zodat de informatie vervuld, de lijst hebben het de lijst. Het is en zo dat de landbouw ontvolgd wordt door het feit

dat je het fout hebt gedaan. Nogmaals, er is wel een zekere relatie die — en dat is ook natuurlijk niet voor niets, om het zo maar te zeggen — maar goed, dat is een beetje de systematiek van die lijst.

Dan was de vraag hoeveel mensen er nou op die lijnen staan, ik geloof dat de heer Omtzigt dat vroeg. Misschien was het ook wel een andere vraag. Dat ben ik nu van vergeeten. Die lijst verspreid dus, want er komen mensen bij die nog ergens een aanslag hebben, en er gaan ook weer mensen er af. Als we nu kijken naar de lijst — de stand is voor het laatste moment en ondanks het feit dat ik geloof ik — dan was dat het om ongeveer 1000 personen gaat.

Dan heb je ten slotte nog een lijst die de "vrijwillig" heet. Dat is de andere mogelijkheid die de lijst heeft. Daar staan op het moment dat mensen op. Dan moet ik denken aan een maand per dag bijvoorbeeld honderden toezichten. Dat zijn ook de mensen waarvan na langdurige beoordeling is gebleef: wij gaan nu de burgerpartij en een situatie, want dit kan niet. Zij worden daarvoor overgevoerd ook op de hoogte gesteld en er wordt gesproken waarom dat gebeurt. Over het algemeen zie je dat de mensen waar wij, en nu van die lijst af gaan omdat ze zeggen nou, dat auto's niet niet meer doen, ik was een beetje boos, dat zal ik beter doen. Uiteindelijk wordt echt zelden gebruikt, ik geloof dat er in het totaal van alle lijnen, voor de rest wel kunnen nagaan, de mensen ook op die lijst hebben gestaan. Dat is dus echt van een andere orde en geldt echt voor andere gevallen dan wanneer we in de toezichtlijst kijken naar het toezichtlijst, waarbij er geen automatische toezichting is, maar, nogmaals, zonder dat er mensen verloren gaan.

De voorzitter

Bent u klaar met blokke toezichtlijsten?

Staatsecretaris Smelt

Ja.

De voorzitter

Dan geef ik het woord aan de heer Omtzigt.

De heer Omtzigt (CAW)

Ik heb te maken met de manier waarop er met de toezichtlijsten wordt omgegaan, op dit moment anders — laat ik zeggen "niet beter" — is dan rond 2014, 2015 want toen kreeg ik deze mensen brieven waarin stond dat ze stukken moesten aanvragen nieuw je niet wisten welke stukken, en dat ze een halfjaar moesten wachten. Die hoorde allemaal bij de toezichtlijst. Nu wordt dat gegeven niet gegeven en krijgen mensen ook wettelijk de kans om binnen een tijd te komen. Ik ben er dus in gezinsd om om te geven in hoeverre mensen rond 2014, 2015 op de lijst stonden en hoe het hebben gehad met de toezichtlijst. Het is wel een beetje een toezichtlijst, maar het moet wel. Laten te spreken, het lang de toezichtlijst is komen. Hebben we daar een beeld van? Wel, dat alleen bij CAW 11 of zijn er nog anderen anders mensen die hiermee te maken gehad hebben?

Bruinlaarport over het ontbreken van
langdurige van
Kluis van vergaderingen

Tweede Kamer

21 maart 2019
TK-05

05-9-20

Stefaan de Maesseneer (S): Ik heb niet het antwoord hoe vaak er precies in 2014, 2015 of de laatste maanden, ik weet ook niet of het nu maar, dat is voor mij nog de vraag, bijhouden of er veel momenten iemand aan het staat. Ik heb nog gegevens van nu de eerste van de laatste 8. Ik weet het niet voor 2014 of 2015, maar dat kan ik vragen. Misschien heb ik daar in de tweede termijn iets meer zicht op.

Het andere punt dat de heer Ontzigt maakt, is een punt dat wij eerder hebben aangegeven. Wij vinden namelijk dat de procedure bij iemand uiteindelijk weer van de zijde komt, zeer langzaam heel geleidelijk, juist bij de CAH-TI-zaken. Dat was het verhaal. Er moet herin worden teruggekeerd naar wat het niet goed was. In de procedure die dat geproblemeerd is dat is een van de dingen waarvan ik ook vind dat ze verwaant zijn gegeven. Daar heeft mijn punt ook nog.

De heer Ontzigt (VVD): Het probleem is... Ik probeer te begrijpen of ik de staatssecretaris erom moet vragen om niet alleen naar de CAH-TI-zaken maar ook naar andere zaken te kijken om te weten te komen of daarvoor burgers in de problemen gekomen zijn. Wat kunnen de landelijke zaken ook vragen, zo heb ik eerder gezegd, om dat aan de Auditdienst Rijk te vragen en die de vraag te geven: wat is de situatie van de zwakke systemen, dat is niet alleen van CAH, maar ook van de overige systemen. Doe dat in een onderzoek, hoewel we er ook betrokken en zijn er zaken misgegaan? Dan hebben we namelijk voor aanleiding daarvan ook nieuw moment om te kijken of daar iets is misgegaan zonder dat we alle CAH-zaken langzaam.

Stefaan de Maesseneer (S): Ik wil even kaarten op wat dat precies betekent. Dus daar wil ik dan zo meteen op terugkomen. Ik denk dat wat wij daarmee al hebben verzameld voor de Auditdienst, alleen de Auditdienst Rijk is. Nogmaals, ik denk dat wij daar wat zeggen, ook in zint krijgen of er vergelijkbare gevallen zijn in andere zaken. Het is niet alleen de CAH-TI, maar ook om nog even te kijken of het mogelijk is om het moment dat er een bewaarproceduur zit tegen een andere, tot je nu al hebt overlopen. Het is niet alleen de CAH-TI, maar ook om nog even te kijken of het mogelijk is om het moment dat deze mensen in een bewaarproceduur zitten, worden ze dus ook tegelijkertijd opgevoerd op andere plaatsen. Het is dus heel veel te langzaam. Het is wel duidelijk dat dat behandelbaar moet worden. Ik probeer een beetje te zien. De erkenning dat er veel te lang duurt, die is er. En de vraag is: Als de heer Ontzigt nu vraagt of dat ook het geval was in de andere zaken, dan zeg ik: Ik heb daarvoor geen signalen zoals die er bij de CAH-TI zaken waren. Maar dat is nou precies wat ik aan de Auditdienst kan vragen. Zijn er vergelijkbare situaties in de andere CAH-zaken?

De heer Ontzigt (CDA): Dat laatste zou ik heel fijn vinden. Zijn er vergelijkbare situaties waar in mensen veel te lang op een lijn hebben gezeten en waarvan ze terugkijken dat die eigenlijk niet een kluitje in het riet waren geweest? Of waar het het probleem. Ze krijgen nu duidelijk wat ze moeten doen om hun zaak vooropgesteld te krijgen. Dan is het anders dan een politiek maar aan anderen of te beoordelen of het

rechtmatig was. En we hebben een gevoel dat die werksituatie klopt. Dus als u dat bij de andere wilt doen, zou ik dat buitengewoon op prijs stellen.

De voorzitter: De staatssecretaris heeft aangegeven dat hij daar inbreide termijn op terugkomt.

Marnix Leijten (SP): Ik mag het niet hebben over een andere lijst maar er worden dus een toezichtlijst en een uitbuitingslijst maar ook een bewaarproceduurlijst gehanteerd. Daar kun je ook staan en daar kun je op goed worden. Ik heb eigenlijk nog even een vraag over die procedure. Je wordt als het ware als risico aangemerkt maar er is altijd een menselijke toets en er is daar ook nog een commissie die er naar kijkt. Was die procedure er ook voor CAH-TI of die procedure er ook voor de mensen die er veel te lang op hebben gestaan en die verloren hebben gevoeld als ze met de Belastingdienst in een lawaai waren?

Stefaan de Maesseneer (S): Voor zover mijn kennis reikt, werd die toezichtlijst op dat moment op dezelfde manier vastgesteld. Het gaat erom dat meer is, maar dat zal in een bewaarproceduur ook terugkomen. Het is natuurlijk ook ook zo, ik heb gezegd op het moment dat je langdurig — te lang naar mijn voorbeeld — hangt bent met het aflopen van een bewaar, blijft iemand ook te lang hangen op een lijst staan. Daarom zal ik een beetje over het voorbeeld van de heer Ontzigt. Dat moet er anders niet de reden van de manier van kijken. Dat kan niet. Die rechten blijven geborgd. Dat is om te voorkomen dat op het moment dat je bijvoorbeeld nog toegenomen heeft, dat je in bewaarde staat, omdat je uiteindelijk het ontzettend is. Je niet wilt dat het systeem automatisch begint met slachtingen of te denken, te moet dus ergens een herkenning zijn. Dat is heel normaal. Ik zie meer nu moeilijk kijken, maar dat wil ik toch ook? Er is een ander aspect aan. Daar wil ik ook wel, maar ik wil nog allerlei zaken laten openstaan voor de bestaande beslissingen. Dan maken we dat het iemand is van wie we nog een heel boel geld mogen verwachten. Dan is dat natuurlijk ook een invloed, want je moet anders die brug maken naar eventuele uitbetalingen bij een ander dossier. Dus dat is uiteindelijk dus een heel belangrijk punt — of dat voort of niet voort — hoe het in het verleden ging of achteraf omdat er bijvoorbeeld nog een schatting is — dat is volgens mij heel belangrijk, hoe goed of niet met een andere. Alleen, dit duurt veel te lang. Dit duurt veel te lang. Dat is het punt waarvan ik zeg: dat moet niet meer gebeuren.

De voorzitter: Marnix Leijten, afbreken.

Marnix Leijten (SP): Ik stond een beetje moeilijk te kijken, omdat ik eigenlijk steeds weer dezelfde vragen tijdens het antwoord, al het moment dat er een beslissing over kinderopvangtoeslag en dat zou bijvoorbeeld niet hetzelfde zijn om gebruik te maken van de lijsten, volgens mij wel met het internetsysteem. En als het wel zo werkt dat als je op een bewaarproceduur zit

terechtkomt, de dienstverlening van de dienst dus eigenlijk dichtbij wat dat is wat die mensen ervaren hebben — dat kan toch helemaal niet? Je kunt wel degelijk een verschil van inzicht hebben over een toeslag of wellicht over een erf- en een schenkbelasting, maar het tegenwoordig in de inkomensbelasting goed doen. Verkiert het echt zo dat, de dienstverlening gewoon helemaal stopt als je een bezwaar hebt inopende bij de dienst?

Ik zal ook hier in de tweede termijn wat uitgebreider op gaan. Ik kan hier precies zeggen of dit in het voorbeeld met meermalen lijgen aanligt, no. Stel je een ander merkt en over zes jaren aanligt hebt. Een aantal heel afgeleiden van dat wat mij nu doet. Dan is het logisch dat, ja, als je nog niet hebt gekeken naar de andere waarden, dan moet je dat wel bedenken van de andere waarden. Het aan ligt dat het wel voorkomt. Dat zou goed kunnen, maar, want ik ben hierin geen expert. Dat zal ik dan zo meermalen even vermelden, door de tweede termijn, om te kijken of ik dat

De voorzitter:
Voordat ik het woord geef aan de heer Azarkan, wil ik vragen of daarna de staatssecretaris zijn verhaal helemaal kan afmaken. Dankijken we of er nog vragen over zijn. We hebben ook nog een tweede termijn. Dus ik wil iets meer snelle inhoud bouwen, maar het onderwerp is van belang, waardoor dat ik wel meer de aandacht voor internationale op-

De heer Azarkan (DBU):
 Kan de staatssecretaris aangeven hoeveel van die mensen
 zijn onrechtvaardig op de toezichtlijst stonden, hoelang ze erop
 hebben gestaan en wat hij daaraan gaat doen?

[illegible]

De heer Aazarkan (DENIC): Het is mij niet duidelijk. De identiteitskaart gaf van het begin van zijn bijdrage aan dat hij excuses had gemaakt aan de ouders en ook aan het gastouderbureau. Ik geef dus van uit dat dit signaal, dat bij de Belastingdienst is binnengekomen en op basis waarvan de ouders gekenmerkt werden, op de toetsing bij ten onrechte was.

Staatsexaminatie Snel
 Nieuw is: wilt de zaken door elkaar halen. Wij hebben een examen betreffende christen en leiderschap die nog in de fase van ontwerp en beslag was, met de mededeling dat het proces dat vrij holden gevolgd, verkennd was. Dat wil niet zeggen dat in de excursie staat dat de uitkomst van die bezwaren, en beslagprocedure is al tijd baten: dat man in het gijwilt over gotsd. Uitsluitend hij bij de verstelling daarvan niets anders voorhanden dan een dienst die de wet moet volgen. Nogmaals: die excursie zijn eerst welgemeend, en gaan over het proces, over de opzet en de helden van de excursie te gaan niet over de uitkomst van de verkenning.

De voorzitter:
De heer Aankan, afstappend

De heer Ariejan (FRANK)
Als ik het goed begrijp, zegt de staatssecretaris het komt voor dat je te late in de ochtend gemiddeld wordt ontboden op basis van informatie die van een huurbestuurder van een woning komt. Het is niet juist. Mijn vraag is: hoeveel mensen van deze groep, want daar heb ik nu wel over, zijn op de lat geweest? Kennelijk allemaal. Hoelang hebben ze nu op de lat gestaan en hoeveel last hebben ze daar nu precies van geleefd?

[illegible]

De voorzitter:
Dank u wel. De staatssecretaris vervolgt zijn betoog.

Bleeds uit vrije brief.
 Dan het juist over de schadevergoedingen. Die kwamen ook nog aan de orde. Mercurio Westerveld vroeg: waarom is er nu voor gekozen om wel een schadevergoeding toe te kennen? Ik denk dat het belangrijk is om anderszins die te maken, zoals ik niet deed. Volgens mijn artikel schadevergoeding in de vorm van de wettelijke rente die dan wordt teruggegeven en de immateriële schadevergoeding vanwege de schending van dezelfde termijn. Dat zijn die zes maanden tot vijf. Die materiële schadevergoeding is dus niet anderszins te maken, maar een vergoeding van de wettelijke rente die dan wordt gegeven automatisch. Ingevolge artikel 139 onder d, maar dat is de slottermijn in

Evaluatierapport over het onterecht
terugvorderen van
kinderopvangtoeslagen

21 maart 2019
TK 08

05-9-22

het proces het ik besloten om in CAF-TI-zaai en immutatiele schadevergoeding volgens scheiding van de rolde jure ter mijn proactiefen inlichting toe te stellen, ook al werd er niet om verzocht. Dat is dus schadevergoeding van €200 voor elke zaai maanden dat de termijn is overschreden. Deze uitspraak heb ik tot nu toe overigens alleen voor CAF-TI-zaai en gemaakt. Omdat die daar dus niet om hebben verzocht, maar van de de zaai en en bevoegdheid van de lange duurde dat de zaai, krijgen dus ook deze compensatie. Dat zijn er ongeveer 60.

De vraag is nog de vraag, pas in de andere doelen met de lange afmeting en de lange termijn en de beperkt schadevergoeding toelaten? Hierover geldt dat door de oplossing van het derde stadium, de lange afmeting en de schade informatievoorziening in de CAF-TI-zaai is bijzondere omstandigheden gelden welk in de andere tegemoet wilt komen. Ouders die in andere zaken een proces hebben dat lange duurt dan de schade termijn, kunnen daarvoor ook aanspraak maken op een vergoeding, maar bijmaken er in dat geval zelf om vragen. Dat is, denk ik, het verschil dat we hier zien.

Mevrouw Westerveld en de heer Azarkan vragen of de EDO dan niet recht is van de E. In goet zelfs dat het woord "toch" werd genoemd. Ik heb die gedachte want mensen hebben natuurlijk na jarenlang dat probleem te hebben ervaren, het idee is dat alweer wat ik krijg? Die EDO per maanden volgt gewoon al voor het uitspraak. Dat is, zeg maar, de welke elke manier waarop wij dat kunnen doen. Normaal is er niet heel veel in niet mogelijk ventiel. Wij hebben dat wel gedaan, omdat ik vond dat in de CAF-TI ook gepast reseren zaten om het in dat geval te doen.

Dan kom ik bij het blokje overige vragen, voorzitter.

De voorzitter:

Ik wil de staatssecretaris vragen om eerst even zijn helderheid af te maken. De manier van de vergoedingen zijn bijeen liggen. Doen we dat niet, dan gaan we echt een veldje af, de lijn lopen. Denk nu om wat ligp.

Staatsecretaris Snel:

Ik had nog een vraag staan van de heer Azarkan. Hij vroeg me het zo makkelijk gaan met de informatievoorziening. Uit de gegevens van de lijn die ik heb in de CAF-TI-zaai, de plaatsen dus niet op orde was. Het is niet goed mogelijk om alle documenten, zoals bijvoorbeeld de wet instructie, soms te terug te vinden. Ook van de status van bepaalde documenten vaak moeilijk te achterhalen. Op dit punt vond ik bestaandus niet goed in control. Daarom heeft bestaandus de onderzoeksgroep een hot informatiebeheer op orde te brengen. Dat zal ik het acht eren bij te zetten, maar dat zal niet van vandaag morgen in een keer zijn opgelost. Zwerfden nu al procedures opgesteld voor het vaststellen, opstellen, behouden en opleveren van bijvoorbeeld wet instructie en andere eventuele documenten. Met een procedure moet het ook beter mogelijk worden om voortaan stukken bij te aan te brengen te verspreiden en ook om verspreiding af te kunnen stoppen aan de kanten.

De heer Mulder en de heer Van Wierenberg stellen een vraag die eigenlijk de andere kant op ging. Is de staatssecretaris nog wel streng genoeg richting fraudeurs? Zo

begreep ik vraag althans. Ook hier bijt, dank ik, de balans staan die ik eerder heb besproken. Wij willen natuurlijk dat zaken graag iedereen aanpakken, dan is een juist insinuerend heeft die, laat ik het zo zeggen, met goede intentie en een focus op de twee namen met de regel. Dat zijn ook fraudeurs en daar willen we echt vol op blijven inzetten. Maar tegelijkertijd weten we dat we, als we datte hard doen, ook in mensen metenmen die dat niet verdienen. En nogmaals, die balans wordt niet goed gevonden. Maar dan ook dat we niet de maatregelen die ik heb aangekondigd, maar in staat zijn om niet wat te maken. Het kan niet wachten, maar niet goed hebben gevonden, kwam tot zitting in de uitspraak die ik over het gediende in de uitspraak meende dat dat de ik daarvoor heb aangehouden.

De voorzitter:

Mevrouw Mulder, volgens mij hebben we met met elkaar afgesproken dat de staatssecretaris een offer magge (dus nu) lopen, beantwoordt. Daar na ligt u de oordeelheid om te interrumperen als er vragen nog niet zijn beantwoord. Dan is ook nog een tweede termijn. Ik weet dat u schreeft geweest met interrupties en ik geef u hierin de ruimte om het nu te doen. Dank.

Staatsecretaris Snel:

Voorzitter, dan ligt er nog een vraag van de heer Omtzigt over de oplossing van de onderzoeksdoelen en het gestoudbureau. Het systeem van toelagen maakt het niet direct duidelijk. Bij een aanvraag in de vergoeding en moeten ouders opgeven welke gestouder zij gebruiken voor de opvang en niet via welk gestouder bureau zij dat doen. Ik heb in de brief van 10 mei 2013 aan de Kamer gemeeld dat dat ook niet direct nodig was, omdat het feit dat een gestouder gestouder is, is belangrijk dat is een relatie is met het gerechtshof en de oude bureau. Een gestouder kan dus opvang verzorgen via meerder gestouder bureau. Het is ook om dat reden voor "degenen die dat niet zelf kan welk gestouder via welk gestouder bureau opvang afneemt. Om de onderzoeksoplossing vast te stellen, is daarom gekozen welke gestouder bij het betreffende gestouder bureau aangesloten waren. Daarna is gekozen welke vraagstukken de betreffende gestouder hadden opgevoerd in hun aanvraag bij de in de vergoeding op. Ook daarvan heb ik in diezelfde brief gemeeld dat het onvermijdelijk is dat er vraagstukken in de onderzoeksoplossing te zien zijn gebieden die in één of meerdere jaren opvang afnemen via een gestouder bureau, dat is het gebruik van basis waarvan er sprake was van een risico. Die ik interceder was.

Van vroeg me ook Westerveld ook nog of de belastingdienst niet kan zien welke vraagstukken individueel welke gestouder bureau zetten. Ze zien alleen bij welke gestouder die met het welk gestouder bureau, maar zien bij welke gestouder. Zou het dan ook niet beter zijn om bij de onderzoekers vraagstukken horen bij welk gestouder bureau? Daarmee is het antwoord dat wij weten dat er natuurlijk een link is tussen de vergoeding en de gestouder. Dat is namelijk opgenomen in het landelijk register Kinderopvang en de toelagen. Maar gestouder kunnen dus bij meerdere bureau aangesloten zijn en dat bij het overnemen van de stukken of bij de gegevenslevering van het bureau dat kan om maanden af of jaarlijks gebeuren. Zien we

De voorzitter:
Dit is een status, ik wilde men ook Westerveld even uit
laten praten.

Minerou Westerveld (GroenLinks):
Ik weet dat de staatssecretaris dat wel in dit geval ruim-
hartig zijn, maar volgens mij zou dat vandoordieel
moeten zijn. Als er factoren worden gemaakt vanuit een
overheidsdienst, zou de overheidsdienst dat zelf goed
moeten maken, in plaats van dat mensen het een gang naar
de rechter worden gedwongen. Dat is in dit geval niet
gebeurt, maar het gebeurt wel heel vaak. Dankzij de clausu-
restatus dat we alle mensen hebben berispt. Want het is
nogal rare om die status te lezen. Het is nogal wat om het
aan te geven. Het is moeten worden en bewaard aan te
houden tegen de Belastingdienst.

Staatssecretaris Snel:
Vergemak. Ik heb mij uitgesproken in het proberen te ontgeven
wat ik vind dat de menselijke maat is. Tegelijkertijd kan ik
niet anders, dan mij helpen te ontgeven het factoring aan
aan de staatssecretaris hebben. Op het moment dat iemand
dat niet doet, het is niet mogelijk om de staatssecretaris te
kunnen helpen van de overheid, dat is altijd een soort aan-
bouw relatie moeten aangeven met het gebouwd. De clau-
surestatus moet worden aangegeven. Maar het is niet zo, dat
de overheidsdienst, nou ja, ook de staatssecretaris dat wel doen.
Daarom is een afspraak gemaakt over die immateriële ver-
goedingen. Dat is de €300, die ik heb vindt. Dat kan ik me
voorstellen, maar tegelijkertijd is de staatssecretaris niet
bevoegd, maar wordt het schied tegevoerd. Maar op het
moment dat iemand vindt dat hij onrecht is behandeld,
staat natuurlijk altijd de rechtsgang open. Dan is het ook
niet aan de staatssecretaris te beslissen, maar wordt het
worden. En ik zie dat, het is niet, het is niet, het is niet.

De voorzitter:
Dank u wel. De heer Azarkan, tot slot.

De heer Azarkan (DENK):
Ik heb nog één ding dat mij zeer heilighen in de staatssecretaris.
Bureau. De minister... De staatssecretaris is gestaan...

De voorzitter:
U doet het goed, dank u.

De heer Azarkan (DENK):
Ik kom weer naar voren. De staatssecretaris heeft aan de
verlagingen in het kader van de 225 mensen tot op
de dag toe, het is niet, dat is niet, het is niet, het is niet, het is niet,
andere mensen hebben niet, ze zijn niet, het is niet, het is niet,
want... Ze zijn behandeld op een manier, waarvan de
verlagingen niet, dat is niet, het is niet, het is niet, het is niet,
uit dat de staatssecretaris niet, het is niet, het is niet, het is niet,
en dat heeft de staatssecretaris niet, het is niet, het is niet, het is niet,
de staatssecretaris?

Staatssecretaris Snel:
Dus moet ik even over denken, over wat u bedoelt met
"staatssecretaris". In ieder geval dat de staatssecretaris het geproble-
meerd, hij doet een heel geproblemeerd, waar er mij, van
gevoelens die overal worden, waarin de staatssecretaris niet in
de staatssecretaris, maar in een ander, de staatssecretaris die er niet
waren, de staatssecretaris worden gedwongen. Er waren over-
dige dingen. Er was een voorbeeld, de staatssecretaris. Dit is een
individueel geval dat wordt geproblemeerd, maar het is niet zo
dat iemand, het bureau, dat is niet, dat is niet, dat is niet, dat is niet,
staan. Dat vermoeden bestaat en vervolgens komen wel
niet, het is niet, dat is niet, het is niet, het is niet, het is niet,
niet alle individuele gevallen. Het is niet, het is niet, het is niet,
is aangegeven dat het, het is niet, het is niet, het is niet, het is niet,
dat de staatssecretaris die hebben, betekent dat alle 225
mensen uiteindelijk gelijk gaan krijgen. Nogmaals, dat is
niet zo. De staatssecretaris die moet, maar er is niet, dat is
de reden dat uiteindelijk er een staatssecretaris is, waarvan dat er
een is, en dat er sprake was van een staatssecretaris, dat er
aanpak en dat wil de staatssecretaris graag niet aan doen.

De voorzitter:
Dank u wel. De heer Azarkan, tot slot.

De heer Azarkan (DENK):
Ik ga ervan uit dat de staatssecretaris hetgeen hij heeft
in de tweede termijn kan aanpak, want ik heb het
heeft geproblemeerd. Er is een staatssecretaris en hij
de staatssecretaris. Dat heb ik al, dat heb ik al, dat heb ik al,
ervaren. Als je vaart, dat heb ik al, dat heb ik al, dat heb ik al,
aan te doen geproblemeerd is signalen over misstanden, dat
lyke, het is niet, het is niet, het is niet, het is niet, het is niet,
het is niet, het is niet, het is niet, het is niet, het is niet,
van de staatssecretaris weten hoe het is uitgevoerd, in welke
terrein dat is gebouwd en wat dan de staatssecretaris is geweest
ten aanzien van het geproblemeerd, het is niet, het is niet, het is niet,
gewoonlijk daar dit soort misstanden zijn aangegeven.

Staatssecretaris Snel:
Ik zie dat de staatssecretaris in de tweede termijn terugkomen in
reactie op het eerste deel van de interventie van de heer
Azarkan, heb ik geprobeerd aan te geven dat het niet, dat er
is, het is niet, het is niet, het is niet, het is niet, het is niet,
of ik daar iets meer over kan vertellen in de tweede termijn —
het is niet, het is niet, het is niet, het is niet, het is niet, het is niet,
meer is niet. Dat kan gebeuren, maar gingen er meer dingen
fout. Het werd de staatssecretaris niet, het is niet, het is niet, het is niet,
maar er is de staatssecretaris moeten maken en de staatssecretaris
bevoegd. Vervolgens doet de staatssecretaris of er is
lang, dat is hetgeen waar we het hier over hebben.
Het is niet, dat is er een staatssecretaris. Dat is en blijft ver-
standig van de staatssecretaris. Het gaat hier om de staatssecretaris,
de staatssecretaris, om wat er vervolgens gebeurt. Dat kan niet
door de staatssecretaris, dat heb ik al, dat heb ik al, dat heb ik al,
en dat hebben we verstaan met de staatssecretaris.

De heer Azarkan (DENK):
Dat betekent dat het in een collectief een deel van de
Belastingdienst en niet meer, het is niet, het is niet, het is niet,
moeten doen. Dus ook hier heeft de staatssecretaris, dat

Begrotingsport over het land
lang worden van
in de staatssecretaris

21 maart 2019
TK 05
05-9-20

club van Toeslagen, op enig moment gedacht: hier gebeurt er hier niet wat signalen voorbij komen die dicht en kunnen, dus wij gaan 230 mensen treffen. Men weet dat bij de Belastingdienst dan wel is ook van de staatssecretaris weten hoe snel dit dan uitgezocht is, lange welke lijnen dat is gebeurd en wat uiteindelijk uit dat onderzoek is gekomen.

De voorzitter

De taatssecretaris heeft aangegeven dat hij daar in tweede termijn nog even op terug wil komen.

Staatssecretaris Snel

Daar zal ik zeker doen, maar de constatering dat dat te lang heeft geduurd is juist de kern van het verwijt dat ik hier heb gemaakt. Dat is de kern. Dat is precies hetgeen wat niet goed is gegaan.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Leijen gaat de eerste termijn afsluiten met haar laatste vraag.

Meyrowitz, Leiden (SP)

k heb de staatssecretaris over het schonechip maken gevraagd of hij je gewoon afzet wat hij ons verspreide lijst en inzag heeft gegeven openbaar wil maken, zodat mens en gewoone kunnen ben hoe het geveelende is en wat door gebouwd is in de plaats van het mens. Leucht (ijverig) met een bril. Hij zegt: ik heb de stukken niet gezien. Ik doe dat niet. Kijken naar dat soort verspreide lijst inzag heeft gegeven. Ik heb je gewoon dat het openbaar is. Just als je zegt dat je een streep onder zit, dat je ervan hebt geleerd en dat je het niet meer zo doet, is het voor de toekomst belangrijk dat het openbaar wordt.

[Go to a story line](#)

Ok, daar hebben we eerder over van geleed ten gewis als met de Kamer. Daar staat en bewaart niet alleen persoonsgegevens. Die zijn in verzuurde van mij, gegeven en een s niet het aan mij om die zomaar hier te delen. Dat is een s ten te weledeet er natuurlijk ook informatie die verbruik wijk ik, is van weg gehat het niet want het geboden. En ook die informatie wilt ik niet gaas in het publieke debat brengen. Dus nogmaals, er wil u die informatie niet onthouden. Daarom heet het ook gewerd s mag het verzuurde ik mij en Maar ik kan een niet alleen persoonsgegevens en verbruik te gegeven u in verband met het wordt ik. In de openbare d brengen

De voorzitter

Dank u wel. Ik bedank de staatssecretaris voor zijn uitvoerige beantwoording. Ik kijk even naar de Kamer om te zien of er behoefte is aan het houden van een tweede termijn. Volgens mij is dat het geval. Er zijn veel vragen al beantwoord, maar een aantal vragen moet nog beantwoord worden. Het woord is aan de heer Omtzigt van het CDA.

7

Revised Draft (CDA)

Voorzitter, dank. Destijdssecretaris zegt toe om in gesprek te gaan met de ouders die in gesprek willen gaan. Dat vind ik erg belangrijk. Ik hoor graag zijn indruk over de impact die dit op mensen gehad heeft. En ik hoor graag of hij vindt dat deze mensen voldoende geïntegreerd zijn.

Uok ben ik blij dat er de toezegging ligt dat de AUK gaat kijken naar de overige CAF-projecten, en ik hoop dat de AUK meer de afstemming met de gemeenten kan nemen.

[illegible][illegible]

Die Kamer

gehoort de beroepsleider

overwegende dat juridisch de rechtsbescherming van burgers een belangrijke pijler is van het bestuursrecht;

constaterende dat in de praktijk soms problemen kunnen ontstaan bij het benutten van deze juridische mogelijkheden, bij voorbeeld van vragen omtrent de aansluiting op de regels over de mogelijkheden, om de juiste communicatie door de Belastingdienst, en conflicterende regelgeving;

verzoekt de regering binnen twee maanden een voorstel aan de Kamer te doen toekomen voor een specifiek onderzoek naar mogelijkheden tot verbetering van de praktijk die rechtsbescherming van de burger in belasting- dan wel toezichtzaken

en naar over tot de orde van de dag

Evaluatierapport over het onterecht
terugvorderen van
kinderopvang en toeslagen

The code Keras

21 maart 2019
TV 00

05.6.20

De voorzitter

Dit motie is voorgesteld door het lid Omtzigt. Naar mij lijkt, wordt de indiening en voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 408 (2006).

De heer Omtzigt (CDU)

Dit gaat om belastingen, toegelagen en ook om de BelastingTelefoon. En misschien zou het goed zijn om het als in de VS een paneel van experts te hebben, of van soort omvuld met name die tussen de Belastingdienst, of het daarbuiten. Zo'n instantie zou dan in kunnen groeien. Het gaat aan het einde van het jaar van het kabinet. Maar het is een snelle manier om te zeggen maar een snelle manier om sociaal raadsman, en het met een frisse blik naar kijken.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter

Het woord is aan mevrouw Westerveld.



Mevrouw Westerveld (GroenLinks):
Voorzitter, ik heb drie moties.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

besluttende dat bij vijf miljoen onterecht kinderopvang toeslag is stopgezet en terug te betalen en de eerste teruggevoerd;

overwegende dat hiervoor excuses zijn gemaakt maar deze zaak niet voor alle gebruikers van het kindertelief is opgelost;

overwegende dat kinderopvang is bij negatieve jaarlijkse uitdrukkingsdruk;

verzoekt de regering de Belastingdienst opdracht te geven deze geduppeerde procedure benaderen voor een gesprek met alle doelgroepen tot een oplossing;

verzoekt de regering, eveneens bij dit gesprek een overnamekijkt op de manier die het zijn nu het kan worden als dat nodig is;

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter

Dit motie is, overgenomen door de leden Omtzigt, (Gys van Dijk en Leijten). Naar mij lijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 409 (2006).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

besluttende dat het verslag inzake de rechte van het kind staat, dat bij beslissingen die gevolgen hebben voor de kinderen een belangenslag moet worden gemaakt;

overwegende dat uit dit verslag ook blijkt dat bij een onvoldoende dat de rechte, het belang van het kind voor de moet worden vermeld;

verzoekt de regering bij elke beslissing tot het stopzetten van de kinderopvang toeslag het belang van het kind voor de te stellen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter

Dit motie is voorgesteld door de leden Westerveld en Gys van Dijk. Naar mij lijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 410 (2006).

Mevrouw Westerveld (GroenLinks):

De eerste motie

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de rechte financiering, in het kinderteliefbaar maakt voor fouten van de overheid in de uitkering van kinderopvangtoeslag;

overwegende dat maar liefst 45% van de ouders vaak achteraf voor dit goedvond met terugkrijgen door de Belastingdienst;

overwegende dat de directe financiering het is te veel voor ouders eenvoudiger maakt en duiden voorkomt;

overwegende dat het welk een stel voor de rechte financiering in een vergoed stadium is, maar is ingetrokken na advies van de Raad van State;

verzoekt de regering om de slag te gaan met de kinderopvang die de Raad van State heeft gegeven, en de Kamer te informeren over oplossingen dan wel onoplosbare omstandigheden;

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter

Dit motie is, overgenomen door de leden Westerveld en Gys van Dijk. Naar mij lijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 411 (2006).

Om goed te gaan het woord aan mevrouw Leijten van de SR.

Bruikbaar port over het kindertelief
belang van de
kinderopvangtoeslag

Tu 15-11-2005

21 maart 2009
TK 05

05-11-2005

9

Mevrouw Leijten (SP):
Waarzitter, ik vind het enerzijds natuurlijk goed dat de staatssecretaris in gesprek gaat, maar wordt dat een gesprek om iets op te lossen, of wordt dat alleen maar een gesprek om dingen uit te leggen? Ik krijg toch wel de indruk dat het laatste het geval is. Wat schieten mensen daar mee op? Ik heb de motivatie GroenLinks net heeft ingediend, daarom moet er wel iets komen.

[illegible]

Voorzitter. Ik dien de volgende motie in. Ik vind het lastig omdat ik niet het antwoord niet heb gekregen, maar ik doe het wel aangezien er geen deadline is.

Multis

Die Kammern

oahpord de ber pads lating.

benoetende dat die staatsrechter is zegt dat het hebben
open van een bezwaarprocedure invloed heeft op ander
contact met de Belastingdienst:

verzoekt de regering bij een bezwaarprocedure altijd de mocratiec moed te hantoren, en de dienstverlening aan de belastingplichtigen niet te versieren.

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter

Dezematie is voorgesteld door het lid Leijten. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zijkrijg nr. 472 (31068)

Daar geef ik graag het woord aan de heer Mulder van de PVV.

De heer Edgar Mulder (PVV)

Voorzitter. Deze Kamer is het laatste jaar drukker geweest met alle fouten en problemen van de Belastingdienst dan met welk ander onderwerp dan ook. Wat opvalt in die debatten, is het feit dat bijrude de gehele Kamer dan dezelfde kritiek heeft. Maar zodra het aankomt op daden, geeft de oppositie niet thuis. Dat betekent dus: geen onderzoek, geen groot project, helemaal niets. Er komen wel heel veel vragen trouwens naar. Maar de minister heeft van keizerlijke woorden

Voorzitter, als u het mij toestaat, heb ik nog één vraag aan de staatssecretaris. Hij liet ons net weten dat de vorige directeur Toeslagen vertrokken is, en wel zonder gebruik te maken van de vertrekregeling. Ik zou dat heel graag op papier willen zien.

Die Verantwortlichen

Dank u wel. Diergeef ik het woord aan de heer Apatk an van
DENK.

De heer Azarkan (DENK)

Voorzitter, dank Ook dank aan de staatssecretaris — ik zou bijna "minister" zeggen — voor de beantwoording. In een aantal opzichten was deze teleurstellend. Daarom heb ik een aantal reacties.

References

Die Kanten

[nationaldebaatsland.nl](#)

constaterende dat 230 gezinnen in grote problemen zijn gekomen door de handelswijze van de afdeling Toeslagen.

overwegende dat deze problemen moedwillig zijn veroorzaakt door het vroegtijdig en ongefundeerd stopzetten van kinderopvangtoeslagen, en vervolgens het zich niet constructiefstellen bij het opstaan in behandeling nemen van de aangelegenheid;

verzoekt de regering nu

- de gedupeerden proactief te benaderen;
- voldoende duidelijke lijn en inzicht te geven in hun dossier;
- niet alleen excuses aan te bieden, maar ook een ruimhartige finaal die de consument afsluit;
- de mededeling ook voor de ingeschakelde juridische en psychologische hulpverlening; teneinde een lange juridische procedure te voorkomen;

verzoekt de regering tevens de Kamer hierover binnen drie maanden te informeren.

en gaat over tot de orde van de dag.

Evaluatierapport over het ontbreken
terugvorderen van

The seeds **Kamer**

21 maart 2019
TK08

05-9-28

De voorzitter.

Deze motie is voorgesteld door het lid Aazkari. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 473 (31006).

Motie

De Kamer,

gehoord de beradenslag,

sonderende dat 230 gemiddelen in grote problemen zijn gekomen door de handhaving van de afdeling "Beelagen";

overwegende dat deze problemen moedwillig zijn veroorzaakt door het vroegtijdig en ongefundeerd stoppen van kinderopvangsoelagen, en vervolgens het niet nemen van stuurend optreden bij het opnieuw in behandeling nemen van de aanvragen;

overwegende dat door toedoen van de overheid zelf mensen met schulddreiging, die verhoed moet worden;

verzet de regering een onafhankelijke commissie van vijf leden te stellen, om onderzoek te doen naar de oorzaken van de problemen, die een bindende afsluiting kan doen over de afhandeling van de schulddreiging, tenzij een procedurele afsluiting.

verzet de regering tevens de Kamer haar binnen drie maanden naar te informeren,

en goed voor het akkoord van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Aazkari. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 474 (31006).

De heer Aazkari (D66):

Dan de laatste motie, voorzitter.

Motie

De Kamer,

gehoord de beradenslag,

sonderende dat 230 gemiddelen in grote problemen zijn gekomen door de handhaving van de afdeling "Beelagen";

overwegende dat deze problemen moedwillig zijn veroorzaakt door het vroegtijdig en ongefundeerd stoppen van kinderopvangsoelagen, en vervolgens het niet nemen van stuurend optreden bij het opnieuw in behandeling nemen van de aanvragen;

overwegende dat er wel tevens zijn aangeboden, maar niet op de manier waarop de Nationale ombudsman dat adviseert, en dat voor al wordt gekozen naar de eigen leer-

efficiën en niet naar de gevolgen voor de gedupeerde burgers;

overwegende dat nog steeds stukken worden achtergehouden, en de Kamer niet steeds in de gelegenheid is om de regering op de juiste wijze te controleren;

spreken haar bevestiging uit over de gang van zaken,

en dat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Aazkari. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 475 (31006).

Dank u wel. Dan kijk ik naar mevrouw Leddars van de VVD voor haar inbreng.

□

Mevrouw Leddars (VVD):

Voorzitter, dank u wel. Ik dank de staatssecretaris voor de boeiende oordelen van de discussie, maar zeker ook voor de wijze waarop hij is ingegrepen op deze kwestie. Deze kwestie speelt al langer. We hebben er in de eerste termijn uitgebreid bij stilgestaan, het voor veel mensen een zorgvuldige situatie is.

Ik ben blij met de toezegging, voor zover ik over dat begrip mag spreken, dat de staatssecretaris heeft aangegeven in gesprek te gaan met de mensen. Ik had in de eerste termijn ook verwachtingen naar het de staatssecretaris te stellen dat zonder schuld in problemen zitten. Ik ga ervan uit dat die mensen zich daar ook voor kunnen melden, omdat het hier een grote hoeveelheid betreft.

Het tweede punt waar ik bij mee ben — daar heb ik bij de indiening en mijn eerste afsluiting gezegd — is het nodige. Door van die lijdende leden zijn er veel vragen gesteld over andere aspecten van de afhandeling. Ik weet dat het verdelende is, dat er nu onderzoek wordt gedaan, zodat we daar helderheid over hebben, wat mij betreft voor eens en voor altijd.

Voorzitter, ik heb stilgestaan bij de communicatie. Daarover en met name over de menselijke maat heb ik de staatssecretaris al eind december trouwen horen zeggen dat hij daar verder naar zal kijken. Ik hoop dat we er wellicht voor de zomer, of in ieder geval op een goed moment, maar een indicatie van de terugkoppeling nog een keer bij elkaar staan hoe dat precies eruit komt te zien. Dat betreft met name de communicatie. Als mensen in een bepaalde situatie zitten en daar over horen, moeten ze op een adequate manier geholpen worden.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:

Dank u wel.

Dan ga ik het woord aan de heer Van Weyenberg van D66.

Bruikbaar rapport over het onderzoek
terugkoppelen van
kinderopvangsoelagen

Tweede Kamer

21 maart 2019
TK 05

05-9-29

☐

De heer Van Wierbergen (D66)

Dank u wel, voorzitter. Ook ik dank de staatssecretaris voor de beantwoording in deze zaak. Deze pijnlijke zaak laat zien hoe dingen fout kunnen gaan en hoe mens en eenzijdig helemaal niet kunnen komen bezitten in een systeem van een overheid die zich hier gewoon niet aan de regels houdt en daarna in het herstel niet de stappen zet die handen moeten worden gezet.

Een aantal belangrijke bezorgingen van de zaatscreenters zijn al gemeenoterd, zoals in het gesprek met de geprojecteerd en echt gaan lijken of er niet bij de andere onderzoeksprojecten en soortgelijke problemen zijn opgetreden. Het is verstandig om dat zeker te stellen met de lijken maar de menselijke maat in de communicatie, ook als het gaat om de discretionaire ruimte. Het kan blij dat het idee van zijn. Kalkuleert die in de wereld meenemen, zodat mensen als zoetsapig, althans anders, tot schrikken; dat iemand de telefoon opneemt en dat er niet het gesprek in wordt, zodat mensen weten wat de reactie moet zijn.

[illegible]

Dark uweil

De voorzitter

bankier, waarmee hij we van het einde gekomen van de tweestertermijn van de Kamer. De staatssecretaris heeft aangegeven dat hij ongeveer een kwartier nodig heeft om zich voor te bereiden op de vragen en om een appreciatie te geven van de inleidende moties.

De vergadering wordt van 17.42 uur tot 18.01 uur geschorst.

Die verschiedenen

Er zijn een aantal moties ingediend en een aantal vragen gesteld. Ik vraag de leden om hun plaats in te nemen en om alleen te spreken op de moties die zij zelf hebben ingediend of de vragen die zij zelf gesteld hebben, zodat we niet het debat gaan herhalen. Ik geef het woord aan de staatssecretar.

7

Slats/secretons Snel

Dank u wel, voorzitter. Er zijn nog een aantal vragen over uit de eerste termijn en er zijn ook een aantal moties. Laat ik beginnen met de vragen die nog openstaan.

De heer Omtzigt zei ook, we hebben nu insidit in het aantal mensen dat op de zwarte lijst staat, maar hebben we niet ook over diepere dingen dat spreekt. In 2014/17 heb ik daarvoren gezegd dat die lijst dynamisch is en dat we die niet dagelijks hebben bijgewerkt. En misschien voor belangrijke punt, wat is het op weer. Is dat wie in straf moet worden geplaatst? Het kan zijn dat iemand al eerder veroordeeld is geweest. Het aantal straffen dat we hebben is niet bekend. Het zou daarmee in strijd zijn om dat prijs te geven en te bewijzen. Er is een bezwaarprocedurelijst, waarop het hennep onder een jaar staat, en die twee jaar vóór een nieuw besluit wordt gemaakt. Dat is ongeveer bedoeld om terugvoering te krijgen van de rechter. Dat moet wel een tijd lang duren.

[illegible]

toegedacht. De GGD heeft dat aangekaart. Er waren voldoende signalen om te twi- felen aan de scherpzichtigheid van dat rechtsoekend kind van onze regering. Dat moet ik nu herhalen. De Kamer moet weten dat de afdeling Toelagen verspreid voor- dael is voor het vaststellen van het recht op toelagen aan wie de GGD heeft melding van een gasloosheidsbureau (dit is nu de naam) heeft gemaakt. Het is niet de bedoeling dat de GGD enkel kan sanctioneren op toegelaten. Dat is aan de gemeenten, de GGD of eventueel van fraude of misbruik aan het Openbaar Ministerie. Daar gaan wij niet over. We hebben die signalen wel gecorrigeerd, voor zover ik weet. Op basis van die gegevens is de lijst hebber, alhoewel, niet dat ze van een ditzig persoon aan het gasloosheidsbureau door een van deze vijfde wijde.

De voorplaat

Een korte vraag van de heer Azarkan.

De heer Azarkan (DENK)

Ik vind dat buitengewoon vreemd en ik vraag hoe dat kan bij die signalen die buitengewoon ernstig waren, daarmee ernstig dat we er vijf jaar later nog steeds regelmatig over praten, omdat we zien dat ouders enorm last hebben van dat gevecht met de overheid. Is de Belastingdienst: op basis van die signalen met dat gastouderbureau in overleg gekomen? Is er ook eens anders opgepeld door de Belastingdienst aan dat gastouderbureau? Mag dat niet meer bestaan? Het ligt het geen gastouders meer? Wat heeft de Belastingdienst gedaan richting dat gastouderbureau op basis van deze ernstige klachten?

Evaluatierapport over het onterecht
terugvorderen van
kinderopvangtoeslagen

The seeds **Kamer**

21 maart 2019
TK08

05-9-20

Staatsecretaris Snel

Iet antwoorde dus mee want zoals ik net zei dat is niet aan de dienst. De GGD constateert de het vermoeden van fraude. Dat is vervolgens onderzocht door de dienst, zoals ik net heb uitgelegd. Zij zijn ergo geweest bij de bureau en bij de gemeenten. Zij zagen dat de administratieve indeling niet op orde was. Vervolgens is men gaan kijken of er mis was aan de hand was, en den konvic in de verhouding die er vandaag heiden. Het opgeven van een sanctie in et aan ons, maar aan die andere instantie. U kunt het van vinden dat het niet is gebouwd ik heb de uitspraken in die zaken niet, maar het is in de zo dat de Belastingdienst service heeft opgelegd aan de gastouderbureau.

De voorzitter

De heer Aazkan, afvaardigd

De heer Aazkan (DENK)

Het is toch buitengewoon opmerkelijk dat op basis van signalen van de GGD wordt geconstateerd...

De voorzitter

Ik zou even onderbreken, want u valt in herhaling. U moet wel iets nieuws...

De heer Aazkan (DENK)

Het is niet onlogisch, het is niet nieuw. Er worden ernstige misstanden door de GGD gemeld. De Belastingdienst gaat bij dit gastouderbureau op controle. Daar begint het al af te vallen. Het is niet alleen de administratieve indeling op orde is. Daarnaast wordt de belastingdienst niet richting dit gastouderbureau.

De voorzitter

Het is u duidelijk de vraag. De laatste staatstent heeft, daar moet u paragraaf.

Mevrouw Leijten

Mevrouw Leijten (SP)

In die brief die wij in september kregen — dat was een reactie op het rapport van de Nationale ombudsman Gaan geweest met het idee — is het onder het kopje zelfvervalde dat het team heeft gezien dat er eigenlijk nauwelijks samenwerking is tussen de justitie en de door de verzamelende vraagstukken geconfronteerd zijn en dat de door de justitie zich gericht heeft op individuele aanvragers en niet op de mogelijkheid van het gastouderbureau als facilitator van heimelijk gebruik. Ik snap dat de staatssecretaris zegt dat die samenwerking, maar uit deze valstrik komt naar voren dat er nog veel is, dat het moment juist het gastouderbureau is waar ik facilitator ik ga.

De voorzitter

Dank u wel.

Mevrouw Leijten (SP)

Ik wil dat trouw wel opgemerkt hebben.

De voorzitter

Dat is volgens mijn aanvulling op de vraag van de heer Aazkan. De laatste staatstent is dit hierover.

Staatsecretaris Snel

Ik heb dat, als ik toch iets aantrek, als er misverstanden zijn ontrent de rol van de facilitator, men in dat onderzoek ook bij de gastouderbureau kijken wat het is. Daar werd dus bijvoorbeeld aangegeven dat de een van de mensen waarschijnlijk erbij probeert de afzet van of het nou is kort van 1 januari of 2 januari of wat dan ook. Dat was gewoon niet in orde. Daar heeft de Belastingdienst... Uiteraard is het met name van de toelagen niet voor het gastouderbureau, maar voor die mensen. En daar gaat de Belastingdienst dan uiteindelijk een oordeel over vormen klopt dat of klopt dat niet? Het is dus ook niet aan ons, maar aan andere instantie om te kijken, worden de conclusies die niet kunnen misshien gecorrigeerd vanuit het gastouderbureau? Het kan heel moeilijk, maar het welken is niet. Nogmaals, daar gaat de dienst niet over. De dienst beoordeelt uiteindelijk de toelagen. Het is niet, zij zullen uiteindelijk invloeden? Het heeft daar geconstateerd dat dat niet klopt.

Goed, ik ga verder, voorzitter.

Dat heb ik nu al, het is nu al, dat is de eerste zijn aan geboden aan het gastouderbureau dat is helemaal nieuw voor mij. Ik was daar verbaasd over, omdat ik dacht dat het wel degelijk gebouwd was. Begin 2013 was ik inderdaad een gesprek geweest tussen de dienst en het gastouderbureau. Daarvoor is gerapporteerd in een brief van 14 mei 2018 aan de Nationale ombudsman. Dit is inderdaad nu nu komt gegeven. Daar in werd ook vastgelegd dat de excuses waren geboden aan het gastouderbureau in kwestie. Dus aangegeven — om dat misverstand weg te halen — heb ik die excuses overigens ook aan de vraagstukken aangegeven.

Er was een bespreking misverstand tussen mij en mevrouw Leijten over de bevoegdheid en wat de gevolgen waren voor de facilitator en toelagen. Ik heb het niet helemaal bij het juiste end. Het is namelijk zo dat er tussen toelagen en toelagen zijn twee. Die twee dus for van elkaar. De doornen van toelagen blijft beperkt tot de toelagen zelf, deze hebben geen doorwerking naar of invloed op andere verhoudingen, dus bijvoorbeeld toelagen die ik heb. Dit wordt altijd wordt dus alleen voor toelagen en is niet middel-overig. Maar om het toelagen van het verhaal dat is verhouding aanwijzing. Dus de toelagen een toelagen lijst voor een van de toelagen werkt dus wel door op een andere, bijvoorbeeld van een huurtoelag op een zorgtoelag.

Mevrouw Leijten (SP)

Oke, dat is dan iets wat ik geen zwartelijst mag noemen. Maar het is wel een signaal dat er iets met je aan de hand is. Als je mevrouw hebt aangegeven dat het onder de rechter beland, zou het dan kunnen zijn dat dan wel e hele instroomtoelagen erbij wordt geconfronteerd kan worden geklaamd ja wellicht wat hart en of je de juiste gegevens aard zegt? Of gaat het dan ook gevoerd over die aanvraag en de verantwoording voor die aanvraag zelf?

Staatsecretaris Snel

Van het is dus niet middelenverstrekkend. Het blijft dus echt binnen de toeslagen zelf.

De voorzitter

Mag ik hier mevrouw Leijten vragen of dit nog betekenis heeft voor haar motie op stuk nr. 472?

Mevrouw Leijten (D66)

Ik moet dit eventjes lezer bekijken, want ik kunt ook nog iets van kinderopvangtoeslag hebben, terwijl je een huurovereenkomst hebt. Maar je doet dan intrekken? Maar dan moet ik de motie misschien ook anders formuleren. Ik denk er even over na. Ik zal het weten voor dat wegens intrekken.

De voorzitter

Fijn. Dank u wel, mevrouw Leijten.

Staatsecretaris Snel

Ik weet niet of het heet — ik hoop het — voor dat denkprobleem, maar een van de dingen dat we er in het verleden voor kregen om dat te doen is de volgende. Stel, iemand is het niet eens met het feit dat hij geen of een te lage toeslag krijgt, en hij gaat daartegen in beroep. Als je dan de sociale toeslag niet zou krijgen door betalen, dan wordt op een gegeven moment die schuldenberg dus eigenlijk heel groot. Nogmaats, die rente en bij de laatste bestanden, maar om die reden is het zo dat de automatische toekenning daarin zit. Maar wat zijn dan wel en hoe wordt vastgesteld mag niet voor de toeslag — daar hebben we het over gehad — maar het mag wel worden worden gezegd. Zo want het binnen Toeslagen. Dat is ook wat vervult de bescherming van de positie, want als dat geld er niet meer is, kun je wel voor andere andere producten waar we niet in terecht wil ontlenen. Ik hoop dat dit helpt. Misschien niet, maar ik wil de dit toch even aangeven.

De voorzitter

Volgens mij is er nog een plekje naag nodig om te kijken wat mevrouw Leijten gaat doen met haar motie. Dus ik geef haar de gelegenheid om een korte vraag te stellen.

Mevrouw Leijten (D66)

Ook op het moment dat het gaat over kinderopvangtoeslag, kan ik me dat voorstellen. Maar stel dat je verhuult en je hebt huurovereenkomst, dan is dat toch een andere toelage? Dus waarom heeft de die met elkaar te maken niet? Zou het zijn in mijn hoofd een beetje. Dus ik wil ook het bevestigen dat uit dat ik de motie anders opschrijf, haar inhoud en om een reden naag, maar ik heb het wel in mijn hoofd. Dus ik wil men nraant de situatie dat het binnen Toeslagen wel met de goedgekent is.

Staatsecretaris Snel

Ja, dat heb ik hier nu eens precies de vraag van die toelagen. Het is niet zo dat ik me het volgende wil voorstellen. ... En het is ook wat is mijn inkomenshoogte? Als je daar een mening over

schil over hebt, kan die ook op verschillende toelagen van invloed zijn. Dus nogmaals, er is geen link met wat er dan met je inkomstenbelasting of zo gebeurt. Die staat er echt los van. Daar heb ik zo dat er misschien een verband was, maar dat is niet zo; het blijft binnen Toeslagen. Maar er kunnen natuurlijk wel elementen van de aanvraag voor verschillende toelagen van belang zijn. Dus het zou zo kunnen zijn dat wanneer je ergens geen recht op hebt maar je krijgt wel alvast die andere toelagen, je dan ook bij de andere toelagen problemen krijgt met betrekking tot terugbetaling.

Voorzitter. Dan de vraag van de heer Onthof over de landbouw en de kosten daarvan. Ik heb in mijn brief van vanochtend voorts gezegd dat ik bereid ben om te laten onderzoeken wat het terugbetalings dat in de land is uitgegeven in de CAS-11 zaken tot nu toe. Dit heb ik alleen niet een week die sinds het schrijven van de brief op uw kant. Ik denk dat we wel voor mij voldoende moet zijn om het te weten dat ik daar nu niet mis zit. Dus voor het totaalbedrag van CAS-11 — dat is eigenlijk het verspreiden van de heer Onthof — kan dat wel worden. Dus dat komt der nog na de Kamer.

Dan heb ik volgens mij nog de vraag van de heer Van Weyenberg. Die is in de eerste plaats over de terugbetaling. Maar kan ik nu iets over zeggen, maar het is onderdeel van het gewijzigd. Misschien is het verstandig dat ik daar een beetje meer tijd voor neem in een schriftelijke reactie, en dan nu niet op inge.

De voorzitter

Dit is fijn. De heer Van Weyenberg zal ook over een schriftelijke reactie.

Staatsecretaris Snel

Uaaron, dus dat ligt me ook verstandig.

En er was nog één vraag van mevrouw Lodders over de communicatie. Fijn, volgens mij gaat het hier met name over de communicatie. Dat is het eerste punt. Stel, het is er gebeurt, dan moet je dat nog steeds willen uitleggen. Dan hebben we natuurlijk de Belastingdienst nu. We hebben een verslagings-Belastingdienst en we hebben ook een tweede lijn van de Belastingdienst. Dus als er wel een andere eigen zijn, kun je daar wel. En het is niet zo dat het best zou kunnen zijn dat is ook nog iets anders wel — ik wil het maar omdat je soms langer moet wachten dan mij. En daar heb ik gezegd in het onderzoek dat die's nu samen gaan doen wordt juist gekken of er markt kan mogelijk is, ook in de communicatie. U vraag of de de andere drie maanden. Nou, dat is dat dus niet want dit onderzoek is aan het einde van het jaar goed. Maar ik vind het wel een belangrijke punt om te benadrukken, dat de plannen we daar ook een termijn aan vast.

Voorzitter. Dan kom ik bij de motie. Ik doe het van voren af aan, dus ik begin met de motie van ...

De voorzitter

Er is nog een interruptie van de heer Mulder.

De heer Edgar Mulder (PVV):
Ja, want de staatssecretaris schijnt toch echt problemen te hebben met de bestuurlijke organisatie van de tijdige vraag die ik vandaag heb gesteld over mogelijke consequenties in dit stromingsproces. Dat was de vraag voor de vorige directeur geliefd en als eerste kluis, en schijnt als antwoord dat er een nieuw iemand zit. Oh, dat is dan zo. Daarop vroeg ik: is de meneer dan met een vertrekking weggegaan?

Staatssecretaris Snel:
Ja, en het antwoord daarop was nee.

De heer Edgar Mulder (PVV):
Dat is schijnbaar niet het geval. Dan wordt de meneer dus nog genoemd bij de Belastingdienst. Klopt dat, is mijn vraag, en hoezo is er dan iemand gestapt?

Staatssecretaris Snel:
Ik heb al aangegeven mijn personeelsbeleid hier niet en zelf publiek met iedereen door te nemen. Ik heb aangegeven wat ik zei. Ik liet mij omvallen — dat was misschien wat te veel — dat er inderdaad een nieuwe directeur is. Dat kan al wel redenen hebben. U vroeg of de oude directeur met een vertrekking is vertrokken. Mijn antwoord daarop was: nee, en dat herhaal ik. Dat wil ik de Kamer verder niet schriftelijk mededelen.

De voorzitter:
De heer Mulder, afsluitend.

De heer Edgar Mulder (PVV):
Ja, dat vind ik. Het is van waarde meegien. Ik heb juist zo blij ook voor alle mensen die dit hebben meegemaakt, dat er ook iets anders opgeden wordt. Dat omhels ik geweldig met u dan gebouwd. Het moet toch mogelijk zijn om te ontdekken wat daar plaatsvonden heeft, en hoe er uiteindelijk een iemand verantwoordelijk is gemaakt voor alle fouten. Ik snap niet waarom het zo moeilijk is om dat te verlichten.

De voorzitter:
De staatssecretaris heeft duidelijk aangegeven dat hij dat niet positief, dus volgens mij is het een herhaling van de vraag.

Staatssecretaris Snel:
Als mensen onbetrouwbare opstaan. We hebben hier vandaag ook een pligt dat de pers over allerlei dingen die fout zijn gegaan bij de toelagen. Dat hebben we helemaal de dreven, stap voor stap hebben we excuses voor aangegeven en daar hebben we een verbeterplan voor ingediend. Dit willen we nooit meer, en zo is het. Wat er ook een beetje snijdt te gebeuren, is dat er een soort directieopstelling aan figuren aan personen, een heel uit wordt gemaakt. Nergens, het was eigen dan dat, heb we verteld wat we wel en niet aan de hand hebben. Ja, van het aanbieden van fraude en de menselijke maat. Daar heb ik alles over ingezegd. Ik denk dat we niet niet echt moeten komen in de discussie of er een meneer of

mevrouw, wie dan ook, verantwoordelijk was voor wat dan ook en of die wel ontloegen is. Daar doe ik een niet aan met. Ik heb aangegeven dat het is klopt dat er een nieuwe directeur is en dat de oude niet met een vertrekking is weggegaan, want daar vroeg u naar. Daar wil ik het voort bij staan.

De voorzitter:
Iets nieuws?

De heer Edgar Mulder (PVV):
Ja. Mijn bedoeling is niet om naar één persoon te vragen.

De voorzitter:
Wat is nu uw concrete vraag nog aan de staatssecretaris?

De heer Edgar Mulder (PVV):
Mijn inbrenging was dat als dat in de echte wereld gebeurt, er altijd mensen ...

De voorzitter:
Dat heeft u gezegd, maar wat is uw vraag nu?

De heer Edgar Mulder (PVV):
Dat is het niet meer dan normaal zou vinden dat er een heel jong kind van wel daar gebouwd is, want er is nu enig moment gesloten dat er zaken fout zijn gegaan. Ik vind het helemaal niet gek, dat daar over mens en te verantwoord worden genomen. Waar om, mogen wij dat niet weten?

De voorzitter:
De staatssecretaris heeft daar eigenlijk al twee keer, misschien drie keer, op gereageerd, dus hij gaat over tot de orde van de dag.

Staatssecretaris Snel:
Voorzitter, ik begin met de eerste motie, de motie Orkney, op stuk nr. 466. Daar in wordt de regering verzocht om binnen twee maanden een voorstel aan de Kamer te doen toekomen voor een wet die onderzoek naar mogelijke redenen tot verbetering van de praktische rechtsbescherming van de burger in bezetting, dan wel toelagen. Het verspreid in de motie is wat anders dan wat ik er voor heb ingezegd. Ik snap helemaal wat erachter zit. Het gaat om de toelagen. Het heeft te maken met de toelagen die alken aan onafhankelijk is, ook, ook ik heb gezegd. Maar goed, gaat op de stand van zaken en het gevoel dat ik zelf en de Kamer hebben, heb ik er wel begrip voor. Daarom laat ik het oordeel hierover uitsluitend aan de Kamer.

De Kamer is bij de motie van de Kamer. De motie is wel, er is op stuk nr. 469 gaat over de overweging dat niemand gebaat is bij een toelagen. Vervolgens wordt de regering verzocht om de Belastingdienst te laten geven de gedurende de procedure te bedenken voor een geprijsd met als doel te komen tot een oplossing. Ik heb het al aan uw voorstel te zeggen, we hebben een heel hoop

doelen bij dat gesprek, al is dat het maar omdat we elkaar beter willen begrijpen, maar het doel is niet zijn om te komen tot een financiële oplossing. Dat heb ik al een paar keer aangegewezen maar deze motie vraagt er al nog om. Om die reden ontzigt ik haar.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 405 ontzigt u. Ik zie de heer Ontzigt bij de enter uit het midden staan, maar zijn naam staat niet onder deze motie, dus de status van uitsluiting blijft alzo nog niet aan raadslede op de volgende motie.

Staatsecretaris Snel:

De motie op stuk nr. 470 gaat over het verdrag inzake de rechten van het kind. Ik ben daar eerder vrij uitgebreid op ingegaan in de bij de Tweede Kamer ingediende aanvraag van een andere. Tegelijkertijd heb ik meteen aangegeven dat de motie daarvan ook is de toelichting niet gericht op de rechten van het kind maar op het gezinsklimaat, natuurlijk wel belangrijk van invloed is op het kind. De heer Ontzigt, maar de af van voorbeeld bij dat ben ik natuurlijk helemaal niet hem eens. Daar gaat het niet om. Maar in deze motie wordt gevraagd om bij elke beslissing tot het stoppen van een kinderopvangsovereenkomst het belang van het kind voorop te stellen. In dit brief werd juist aangegewezen dat dat niet de doelstelling is. Ik ben me er wel van bewust dat het uiteindelijk van invloed kan zijn.

Vegdome, ik ben hier in mijn eerdere beoordeling uitgegaan van schriftelijk op ingegaan. Ik heb daarbij overgangs aangegewezen dat deze zaak meer op het terrein van mijn portefeuille van SDU ligt. De vraag over dit soort dingen waar gaat het eerdere en ook mijn brief wil ik deze motie des te meer geven antwoord.

Mevrouw Wieringa (GroenLinks):

Ik heb dit brief natuurlijk ook gelezen en ik weet wat het doel is van kinderopvangtoeslag. Tegelijkertijd heeft het wel gevolgen voor het welzijn van een kind als de wordt stopgezet. Als het welzijn van het kind wordt bedreigd voor de Raad van het Kind ontzettend. Daar staat in dat bij een kinderopvangtoeslag het belang van het kind voorop moet staan. Dat gebeurt gewoon niet altijd. Er worden toelagen stopgezet waarbij niet wordt getoetst of dat wel of niet in het belang van het kind is. Ik weet dus in de motie om daar maar te kijken. Ik weet wat het doel is van de toelagen, maar ik vraag om bij het stoppen of bij andere beslissingen ook de toelagen erin te voegen maar het belang van het kind te kijken. Ik vraag om dat voor te stellen.

Staatsecretaris Snel:

Rechts dat laatste is dus niet datgene wat wordt beoogd. Dat heb ik al uitgebreid aangegewezen. U kunt daar dan nog even meer naar vragen, maar het antwoord blijft hetzelfde. Ik zal nooit ontkennen dat dat aan invloed kan zijn. Alleen het voorstellen van het recht van een kind is niet wat wij doen bij het bepalen van de toelagen. Dat staat ook niet als toelagen in dat verdrag vermeld. Maar het kan uitgangspunt van het kind te kijken is niet.

De voorzitter:

Ik zie de heer Ontzigt staan. We hebben volgens mij niet meer elkaar aangegewezen om alleen vragen te stellen over de eigen motie. U wilt nu een andere Kamer. Als u daar een vraag over heeft, is dat prima. Maar we gaan niet alleen vragen stellen over moties van andere mensen. Dan zijn wij hier verkeerd om 21.00 uur nog bezig.

De heer Ontzigt (CDA):

Ik heb aan het begin van mijn betoog gevraagd om te kijken of er nog financiële compensatie nodig is. Ik heb dat ook niet in de eerste beantwoording zien en nam daarom daar motie als een aanleiding daartoe. Zou de minister, om de staatssecretaris — de heer Aalderink heeft mij bevestigd — maar het gesprek met de ouders heeft plaatsgevonden aan de Kamer terug kunnen koppelen of hij denkt dat daarmee de maatregelen al dan niet noodzakelijk zijn? Dat is wat we graag van hem willen horen? Wij willen weten of het goed afgehandeld is, of dingen beter gaan en of er misschien nog iets anders moet gebeuren. Dank uinnen we. Jaarlijk kijken naar de motie.

Staatsecretaris Snel:

Natuurlijk gebruik ik uiteindelijk dat gesprek om dat moet nemen in de verdere stappen die we aan het nemen zijn en in de loop van de discussie in de Kamer zal ik ook horen. Maar als de vraag is of ik kan toelichten of er bijvoorbeeld een hoge financiële compensatie nodig is? Volgens de, dat is echt niet aan mij, dat is aan de inspecteur. Dat is het binnen de Kamer te kijken. In het proces, in de behandeling, hoe dat gaat en of we daar nog iets van kunnen leren. Ik hoop en denk dat ik in dat gesprek natuurlijk nog een verdere verduidelijking aanvang. Dan kunnen we het meenemen. Maar als het specifiek gaat om de financiële compensatie — dat heeft ook de heer Ontzigt eerder gezegd — dan moet ik zeggen dat dat echt aan de inspecteur en aan de rechter is.

De voorzitter:

De heer Ontzigt, vriendelijk.

De heer Ontzigt (CDA):

Denk ik dat dat er in de brief — en die vermeldt ik kortom — en maar als dat gesprek — wat nog te zeggen de vraag of de staatssecretaris vindt het nieuw hupje al dan niet voldoende goed genoeg is.

Staatsecretaris Snel:

Ik zal in mijn brief verspreiden over het gesprek en wat ik daarvan geleerd heb.

De voorzitter:

Dan gaan we verder met de motie op stuk nr. 471.

Staatsecretaris Snel:

Ja, die is ook van GroenLinks. Maar ik wil ik eigenlijk ontkennen. In de motie wordt nog een keer aangegeven dat GroenLinks niet een goed idee vindt om de direct of indirecte opvang te zetten. Mevrouw Wieringa geeft

Bruinlaarport over het belang van kinderopvangtoelagen

Tweede Kamer

21 maart 2019
TK 05

05-5-34

brieff komt waarin de staatssecretaris terug op eeling geeft
over zijn geseel. Dus het tijt mij goed om die brief en
afte waarden.

De voorzitter:
De verzoek van mevrouw Wasterveld stel ik voor haar motie
(31966, nr. 466) aan te houden.

Daaroe wordt besloten.

Staatssecretaris Snel:
Dit was het van mijn kant, voorzitter.

De beradslaging wordt gesloten.

De voorzitter:
Daarmee zijn wij aan het einde gekomen van dit debat.
Stemming over de ingedijende moties vindt volgende week
dinsdag plaats.

Ik dank de staatssecretaris, de Kamer, de mensen op de
publieke tribune en de kijkers thuis.

De vergadering wordt van 18.30 uur tot 19.30 uur geschorst.

Voorzitter: Arto