Ministerie van Financiën
[redacted] - *Belastingdienst*

PRODUCTIE 28

CNV CONNECTIEF

POSTADRES
Postbus 2510
3500 GM Utrecht
BEZOEKADRES
Tiberdreef 4
3561 GG Utrecht
FAX
INTERNET
www.cnvconnectief.nl
BANKREKENING (IBAN)

Ministerie van Financiën
Directoraat-Generaal Belastingdienst
Cluster Bedrijf / Juridische zaken
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Per fax vooruit:
Per e-mail vooruit: @minfin.nl

AFDELING
Individuele belangenbehartiging
DOORKIESNUMMER

PLAATS
Utrecht
DATUM
18 april 2018

ONS KENMERK
UW KENMERK

E-MAIL
@cnv.nl

BETREFT
Zienswijze - voornemen disciplinaire bestraffing en voornemen volledige inhouding van de bezoldiging

Geachte heer, mevrouw,

(hierna te noemen: "cliënte") wonende te aan aangesteld bij de Belastingdienst en tevens lid van CNV Connectief, heeft mij verzocht om haar belangen te behartigen. In dat kader bericht ik u als volgt. Cliënte heeft d.d. 5 april 2018 twee voorgenomen besluiten ontvangen aangaande een voornemen tot een disciplinaire bestraffing met kenmerk 2018 - (productie 1) en een voornemen tot de volledige inhouding van de bezoldiging met kenmerk 2018 - (productie 2). Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om namens cliënte tegelijk op beide een zienswijze in te brengen. Ik verzoek u om de eerder door cliënte schriftelijk gegeven reacties te zien als onderdeel van de onderhavige zienswijze(n).

Feiten en omstandigheden

Cliënte is sinds 1 augustus 1972 bij de Belastingdienst in dienst, laatstelijk via Switch in de functie van Groepsfunctie C bij het team Vraag van de Belastingdienst Toeslagen. Vanuit haar functie heeft cliënte tot taak de afhandeling van inkomende vragen ten aanzien van het toekennen van toeslagen.

Cliënte is voornemens om met gebruikmaking van de Switchregeling met ingang van 1 juli 2018 de Belastingdienst te verlaten en gebruik te maken van haar pensioen onder toekenning van een stimuleringspremie ter hoogte van € 55.405,68 bruto. De gemaakte afspraken zijn vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst ondertekend op 26 oktober 2016 (productie 3).

Op 1 augustus 2017 heeft een hoorgesprek plaatsgevonden naar aanleiding van een door ontvangen signaal dat cliënte aan een collega heeft verzocht handelingen te verrichten met betrekking tot de huurtoeslag van haar moeder. Bij dit hoorgesprek waren aanwezig waarnemend Specials, waarnemend Vraag en cliënte. Van dit gesprek is een gespreksverslag opgemaakt (productie 4). Cliënte heeft het gespreksverslag 'voor gezien' ondertekend en gereageerd op de inhoud daarvan (productie 5).

Bij besluit van 4 augustus 2017 heeft de Belastingdienst de ordemaatregel van schorsing in het belang van de dienst opgelegd (productie 6). Tegen dit besluit heeft ondergetekende d.d. 12 september 2017 inleidend bezwaar ingediend (productie 7). Daarnaast is verzocht om het bezwaar ten behoeve van een gezamenlijke behandeling voor onbepaalde tijd aan te houden (productie 8).

Op 9 augustus 2017 heeft een tweede gesprek plaatsgevonden. Bij dit gesprek waren aanwezig B/T, HR cliënte en haar echtgenoot. Van dit gesprek is een verslag opgemaakt (productie 9), waarop cliënte d.d. 21 augustus 2017 schriftelijk heeft gereageerd (productie 10).

Op 14 augustus 2017 hebben gesprekken plaatsgevonden met de collega's van cliënte, (verslag ondertekend d.d. 14 september 2017) en (verslag is niet ondertekend door . Op 5 september 2017 heeft een gesprek

plaatsgevonden met [redacted] (verslag is niet ondertekend door [redacted] Alle gespreksverslagen bijgevoegd als productie 11.

Op 9 augustus 2017 is toestemming gevraagd tot inzage van het mailprogramma Lotus Notes, het Toeslagen Verstrekkingensysteem (TVS), het digitaal archief Systeem, de GBA en het Direct Acces COA archiefsysteem voor de periode vanaf *januari 2017*. Deze toestemming is d.d. 17 augustus 2017 verleend (productie 12). Het verbaast cliënte overigens dat de toestemming is verleend tot en met 17 augustus 2017; nu cliënte reeds sinds 31 juli 2017 wegens arbeidsongeschiktheid afwezig was, op 2 augustus 2017 de toegang tot de gebouwen en systemen van de Belastingdienst werd ontzegd en haar vanaf 4 augustus 2017 een schorsing is opgelegd.

Op 18 oktober 2017 is een aanvullend verzoek ingediend voor het raadplegen van de systemen voor de periode 1 januari 2012 tot en met 17 augustus 2017. Deze toestemming is, anders dan in het voorgenomen besluit is aangegeven, niet verleend (productie 13). De gevraagde toestemming is niet verleend omdat het tijdsverloop zich daartegen verzet. De aanvullende toestemming d.d. 31 oktober 2017 is slechts verleend voor de periode 1 januari 2016 tot en met 1 januari 2017. Het verbaast cliënte dientengevolge ten zeerste dat uit de overgelegde dossierstukken blijkt dat de systemen wél zijn geraadpleegd met betrekking tot de periode 1 januari 2012 tot en met 31 december 2015. Naar de mening van cliënte mag deze informatie niet worden gebruikt ter onderbouwing / staving ten aanzien van de voorgenomen besluiten tot het opleggen van een disciplinaire straf en/of inhouding van bezoldiging. Cliënte vraagt zich dientengevolge af of deze toestemming achteraf is verzocht zodat toevalligerwijs aangetroffen 'bijvangst' kon worden gebruikt ter onderbouwing van het voorgenomen strafontslag. Cliënte twijfelt daarmee ten zeerste aan de onafhankelijkheid en de zorgvuldigheid van het onderzoek dat aan de onderhavige voorgenomen beslissingen ten grondslag ligt.

Op 11 januari 2018 is cliënte een tenlastelegging van ernstig plichtsverzuim toegestuurd (productie 14). Cliënte heeft schriftelijk op de inhoud van de tenlastelegging gereageerd en daarbij aangegeven dat zij wenst te worden gehoord (productie 15). Cliënte is niet in de gelegenheid gesteld te worden gehoord en neemt het standpunt in dat dit afdoet aan het zorgvuldigheidsbeginsel.

Op 8 februari is 2018 een aanvullende tenlastelegging toegestuurd (productie 16). Op 20 februari 2018 heeft cliënte gebruik gemaakt van de mogelijkheid om schriftelijk te reageren (productie 17).

Bij brief d.d. 12 maart 2018 heeft de Belastingdienst/Toeslagen aan de DG Belastingdienst het voorstel gedaan voor onvoorwaardelijk strafontslag. Per brief d.d. 5 april 2018 is cliënte geïnformeerd over het voorgenomen besluit om over te gaan tot het opleggen van de straf van onvoorwaardelijk ontslag.

Bijgaand als productie 18 treft u een gedetailleerde reactie van cliënte aan op de inhoud van de bij het voorgenomen besluit overgelegde stukken, inclusief een visie van cliënte op de procedure tot op heden met een uitleg wat dat met haar heeft gedaan (productie 19). Ik verzoek u om de inhoud van deze stukken te behandelen als onderdeel van de onderhavige zienswijze.

Het juridisch kader

Artikel 50 ARAR

In artikel 50 ARAR is bepaald dat de ambtenaar gehouden is de plichten voortvloeiende uit zijn functie nauwgezet en ijverig te vervullen en zich te gedragen, zoals een goed ambtenaar betaamt. Indien de ambtenaar zich niet gedraagt conform het bepaalde in artikel 50 ARAR, dan is er sprake van plichtsverzuim en kan een disciplinaire straf worden opgelegd.

Artikel 80 ARAR

In artikel 80 ARAR is bepaald dat de ambtenaar, die de hem opgelegde verplichtingen niet nakomt of zich overigens aan plichtsverzuim schuldig maakt, disciplinair kan worden gestraft. Het plichtsverzuim omvat zowel het overtreden van enig voorschrift als het doen of nalaten van iets, hetwelk een goed ambtenaar in gelijke omstandigheden behoort na te laten of te doen.

Artikel 81 ARAR

In artikel 81 ARAR zijn de mogelijke disciplinaire straffen opgenomen. De disciplinaire straffen variëren in zwaarte van een schriftelijke berisping (onder a) tot ontslag (onder l). Naast de aard van het plichtsverzuim is de hoogte van de straf mede afhankelijk van de houding van de ambtenaar en de vraag of de ambtenaar berouw toont.

Algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Het besluit dient te worden getoetst aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Gelijkheidsbeginsel

Het gelijkheidsbeginsel houdt in dat, gelet op het van toepassing zijnde beleid, gelijke gevallen gelijk behandeld worden en ongelijke gevallen ongelijk naar de mate waarin zij verschillen. Een bestuursorgaan moet op grond van dit gelijkheidsbeginsel individuele concrete beschikkingen nemen in overeenstemming het door haar in zulke zaken gevoerde beleid.

Evenredigheidsbeginsel

Het evenredigheidsbeginsel is vastgelegd in artikel 3:4 lid 2 van de Algemene Wet Bestuursrecht (Awb) en houdt in dat de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Zorgvuldigheidsbeginsel

Op grond van afdeling 3.2 van de Algemene Wet Bestuursrecht (Awb) dient een besluit van een bestuursorgaan zorgvuldig tot stand te komen. In dit beginsel wordt vooral beoogd dat het bestuur het besluit zorgvuldig voorbereidt en op de juiste feiten baseert. Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt ook in dat de overheid de schijn van partijdigheid dient te vermijden.

Fairplay

Artikel 2:4 van de Awb bepaalt dat de overheid zijn taak vervult zonder vooringenomenheid. Dat houdt onder meer in dat bij de overheid werkzame personen, die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming niet kunnen beïnvloeden.

Het voorgenomen strafontslag

Cliënte wordt verweten dat zij :

- TVS heeft geraadpleegd op het BSN van haar moeder op:
  - 5 en 19 juli 2016;
  - 19, 23 en 31 januari 2017;
  - 31 maart 2017;
  - 24, 25 en 27 juli 2017;
- TVS heeft gemuteerd op 25 juli 2017;
- haar collega [redacted] heeft aangezet om de systemen te raadplegen dan wel mutaties te laten uitvoeren om de stopgezette huurtoeslag ongedaan te maken;
- haar collega [redacted] heeft aangezet om al dan niet samen de systemen te raadplegen dan wel mutaties uit te voeren om de stopgezette huurtoeslag ongedaan te maken;
- zich onfatsoenlijk heeft gedragen ten opzichte van collega [redacted] en haar heeft geprobeerd aan te zetten tot het doen van mutaties ten aanzien van haar moeder;
- niet eerlijk, open en transparant is geweest over de raadplegingen in TVS op het BSN van haar moeder in juli 2016 en maart 2017;

Onderstaand reageer ik namens cliënte op de aan haar verweten gedragingen.

Het ongeoorloofd raadplegen van de systemen en het doen van mutaties

Cliënte wordt verweten dat zij ongeoorloofd de systemen heeft geraadpleegd op 5 en 19 juli 2016, op 19, 23 en 31 januari, op 31 maart 2017 en op 24, 25 en 27 juli 2017 en ongeoorloofd de systemen heeft gemuteerd d.d. 25 juli 2017. Cliënte heeft nimmer ontkend de systemen te hebben geraadpleegd en/of gemuteerd en heeft daar vanaf het begin open en eerlijk over verklaard en vragen daarover vanuit de Belastingdienst open en eerlijk beantwoord.

U gaat in uw voorgenomen besluit echter volledig voorbij aan de intenties van cliënte. De werkwijze van cliënte was gelijk aan de werkwijze zoals zij die al 45 jaar toepast. Immers het op de juiste manier afhandelen van een post waarover zij wordt benaderd en het corrigeren van fouten indien dat nodig is. Cliënte maakt daarin geen onderscheid op wie de post

betrekking heeft en wikkelt de post conform de regels af. Cliënte heeft in het onderhavige geval nimmer het oogpunt gehad haar moeder, al dan niet financieel, te bevoordelen. Er is daarnaast nooit sprake geweest van enige vorm van fraude.

Op haar afdeling staat cliënte zeer hoog aangeschreven vanwege haar grote inhoudelijke kennis van de Belastingendienst. Zij wordt door haar collega's dagelijks en vele malen per dag om advies gevraagd. Waar nodig vraagt zij zelf ook advies aan specialisten en collega's van andere afdelingen. Ze doet dit altijd met de intentie dat de inhoud van de systemen foutloos is en zowel de Belastingdienst als de burger financieel op een rechtmatige manier belast worden. Hiermee wordt bedoeld dat de burger de toeslagen krijgt waar deze recht op heeft, of de belasting moet betalen waartoe deze verplicht is. Cliënte heeft dit altijd op de meest efficiënte manier gedaan en volgens de daartoe opgestelde regels van de Belastingdienst, zowel in het teamverband, waarin zij werkte, als individueel voor de posten, die zij in behandeling heeft.

In het onderhavige geval was het ook nu weer de intentie van cliënte om de fouten in de systemen te corrigeren. Dit wordt ook bevestigd in de 1e alinea van blz. 4 van de voorgenomen beslissing, waarin staat aangegeven dat het noodzakelijke correcties betreft.

Dat zij daarbij geen onderscheid heeft gemaakt vanwege het feit dat het in dit geval een post van haar moeder betreft, was een fout. Dit heeft cliënte ook ingezien en erkend. Zij had daarbij echter geen enkele niet-integere bedoeling en beoogde daarbij ook niet privédoeleinden ten koste van de Belastingdienst te bereiken.

Uw vergelijking met de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep d.d. 22 oktober 2015 (ECLI:NL:CRVB is daarom niet terecht, nu in deze uitspraak sprake was van het verlenen van medewerking aan bijstandsfraude en het raadplegen van systemen van de dienst. Cliënte heeft de mutatie immers verricht conform de daarvoor geldende richtlijnen en heeft haar moeder daarin niet 'voorgetrokken' en niet anders behandeld dan een andere burger. Cliënte heeft nimmer het oogmerk gehad haar moeder voordeel te geven. Tevens is in voornoemde uitspraak sprake van een eerdere schriftelijke berisping. Cliënte is in het verleden nimmer disciplinair gestraft of op een ander wijze terechtgewezen.

Ten aanzien van hetgeen is gesteld op bladzijde 4, 2e alinea van de voorgenomen beslissing, wenst cliënte nadrukkelijk te verklaren dat het niet haar intentie was de oplossing buiten het reguliere proces te doen plaatsvinden. Het was in eerste instantie haar intentie om te wijzen op de oplossingsmogelijkheid, die eerder in 2017 door werd toegepast. Dat cliënte zich daarmee bemoeide met een post, die in behandeling was bij had de collegiale bedoeling om de oplossing aan te reiken, die tot dan toe (na meer dan 40 mutaties) niet had gevonden. Met uitzondering van het feit dat het iemand betrof uit de familiekring van cliënte, past haar handelen volledig in de intenties van de Belastingdienst en heeft zij daarin geen regels overtreden.

Ten aanzien van hetgeen is gesteld op bladzijde 4, 4e alinea van de voorgenomen beslissing, waarin wordt aangeven dat zij op 25 juli 2017 5 mutaties heeft verricht, wordt benadrukt dat dit in feite opeenvolgende handelingen volgens het advies van betreffen. Die handelingen waren noodzakelijk ter correctie van de eerder uitgevoerde mutaties, die niet hadden geleid tot het gewenste resultaat: de stopzetting van de huurtoeslag ongedaan maken. In feite betreft het daarmee 1 mutatie.

Het aanzetten van collega's tot raadplegen dan wel muteren van de systemen

Zoals cliënte in haar schriftelijke reactie d.d. 23 januari 2018 heeft aangegeven had het betrekken van en bij de oplossing voor de stopzetting van de huurtoeslag op geen enkele manier de intentie hen te betrekken bij niet toegestane handelingen. Het was de intentie om op een collegiale manier fouten in de systemen te corrigeren. In die zin is het onjuist om deze betrokkenheid aan te merken als "aanzetten tot" in de negatieve betekenis van het woord. Zoals ook uit de bijlagen bij uw brief blijkt heeft cliënte haar collega's advies gevraagd. Zij heeft daartoe geen dwang uitgeoefend. Collega's en waren beiden direct bereid om collegiaal te helpen. Dit blijkt tevens uit de overlegde gespreksverslagen. Hetzelfde geld voor cliënte heeft haar nimmer willen aanzetten tot ontoelaatbare handelingen of onder druk willen zetten. Cliënte heeft getracht te helpen met het oplossen van het reeds ontstane probleem.

Door op pagina 6, 1e alinea te stellen dat zijn medewerking niet durfde te weigeren wordt de indruk gewekt dat cliënte deze collega op een agressieve manier zou hebben benaderd. Dit is geenszins het geval en dit beeld bestrijdt cliënte ten zeerste. Cliënte heeft

haar collega met redenen omkleed gevraagd om naast haar te komen zitten. Dit blijkt ook uit het verslag van het gesprek met op 14 augustus 2017.

Daar waar wordt gesteld dat cliënte heeft verzocht om het dossier met voorrang te behandelen bestrijdt cliënte dit. Het ging cliënte er om dat zij de situatie van eerder dat jaar herkende en dat zij hierop opmerkzaam wilde maken en haar collegiaal een oplossing wilde aanreiken. Daarnaast wordt gesteld dat cliënte expliciet heeft verzocht het probleem op te lossen. Zoals eerder door cliënte is aangegeven in haar reactie, was de benadering van haar collega's en een adviesvraag. Dit blijkt tevens uit het gespreksverslag van d.d. 5 september 2017. Het ging niet om een verzoek om het probleem op te lossen.

Ongewenste omgangsvormen

Cliënte wordt verweten dat zij een ongewenste omgangsvorm is aangegaan met In de communicatie met was er in eerste instantie sprake van een vriendelijke collegiale benadering, dit blijkt ook uit de kopie van het e-mailbericht aan dat als bijlage bij de voorgenomen beslissing is gevoegd. Het feit dat er miscommunicatie is ontstaan tussen en cliënte vindt zijn oorzaak in het feit dat op het verzoek van cliënte niet bereid was het advies voor de oplossingsmogelijkheid van op te volgen. gaf aan dit "niet van plan" te zijn. Zoals ook in de reactie dd. 23 januari 2018 door cliënte is aangegeven heeft zij er spijt van dat zij zich onfatsoenlijk heeft geuit naar Het was haar teleurstelling in de oncollegiale houding van hoewel geen excuus, die haar daartoe heeft gebracht.

In haar reactie d.d. 23 januari 2018 heeft cliënte ook aangegeven dat zij na het ontvangen signaal in de dagen daarvoor, op 27 juli 2017 graag benaderd had willen worden voor een verhelderend gesprek. Cliënte had daarbij haar bereidheid willen tonen om rekening te houden met de emoties van

Cliënte kan zich overigens niet herinneren dat zij incompetent heeft genoemd. Dit staat ook niet met deze woorden in het verslag van het gesprek met d.d. 14 augustus 2017. Wel is het zo dat cliënte heeft gezegd dat er een rommeltje van heeft gemaakt, mede omdat haar mening daarover was bevestigd door wat ook in het

gesprek met op 5 september 2017 aan de orde is gekomen met het woord "puinhoop". In de eerste alinea van blz. 7 van het voorgenomen besluit tot strafontslag staat dat cliënte gesuggereerd zou hebben dat er een hiërarchische verhouding bestaat tussen haar en Uitlatingen in die richting heeft cliënte nooit gedaan. Deze zelfde suggestie staat ook in de tenlastelegging dd. 11 januari 2018. Daarop heeft cliënte reeds in haar reactie d.d. 23 januari 2018 uiteengezet dat het woord "senior", dat in het gesprek op 9 augustus 2017 aan de orde is geweest en in de tenlastelegging dd. 11 januari 2018 is geciteerd, betrekking heeft op en niet op of cliënte zelf. Cliënte heeft zichzelf nimmer in een hiërarchische verhouding ten opzichte van geplaatst dan wel willen plaatsen.

Niet naar waarheid verklaren

Het wordt cliënte verweten dat zij niet direct en naar waarheid heeft verklaard. Dit verwijt is niet terecht en kan tevens niet worden bewezen. Uit de verslagen van de gesprekken d.d. 1 augustus 2017 én 9 augustus 2017 blijkt immers dat cliënte op geen enkel moment heeft ontkend de systemen te hebben geraadpleegd of gemuteerd. De vragen daarover heeft zij immers bevestigend beantwoord. Ook uit het gespreksverslag d.d. 1 augustus 2017 blijkt dat cliënte naar waarheid heeft verteld wat er is voorgevallen, hoewel dat gesprek vooral zag op de ontstane situatie tussen cliënte en Ik verwijs tevens naar het e-mailbericht d.d. 24 juli 2017 zoals cliënte dat naar heeft gestuurd, waarin zij duidelijk aangeeft dat het de situatie van haar moeder betreft. Zij schrijft immers: *"Nu wilt het feit, dat het hier om mijn moeder gaat"* (productie 20).

Cliënte heeft zowel in haar reactie d.d. 21 augustus 2017 als in haar reacties d.d. 23 januari 2018 en 20 februari 2018 uitvoerig uiteengezet dat zij altijd onderscheid heeft gemaakt in het raadplegen en het muteren van de systemen van de Belastingdienst. Zij heeft niet verklaard dat zij de systemen niet vóór 2017 heeft geraadpleegd, dit heeft zij altijd erkend. In het gesprek op 9 augustus 2017 heeft zij de vraag daarover op basis van deze feiten beantwoord. Naar de mening van cliënte berust het op een misverstand dat zij getracht heeft een onjuist beeld te scheppen en kan er slechts sprake zijn van een miscommunicatie en een interpretatieverschil tussen de intentie van de daartoe gestelde vraag in het gesprek op 9 augustus 2017 en de beantwoording, zoals cliënte die heeft gegeven.

Gezien voornoemde kan cliënte niet worden verweten dat zij niet naar waarheid heeft verklaard. Cliënt is juist vanaf het begin zeer transparant, open en eerlijk geweest omtrent hetgeen haar wordt verweten.

De voorgenomen straf

Cliënte is van mening dat het voorgenomen onvoorwaardelijk disciplinair ontslag onevenredig zwaar is gezien de ernst van het plichtsverzuim. Bij het vaststellen van de strafmaat dient immers rekening te worden gehouden met alle omstandigheden van het geval. In dat kader dient rekening te worden gehouden met het feit dat cliënte nimmer is gewaarschuwd. Uit de jurisprudentie (waaronder de door u aangehaalde uitspraak van de CRvB 22 oktober 2015, ECLI:NL:CRvB: blijkt dat een waarschuwing vooreerst op zijn plaats is. Daarbij zou het tevens in de rede hebben gelegen om cliënte de gelegenheid te bieden om het vertrouwen te herwinnen en haar de kans te bieden om te tonen zich als goed ambtenaar te gedragen, zolang dit geen risico vormt voor de belangen van de Belastingdienst. Daarvan is in het geval van cliënte nimmer sprake geweest. Daarnaast is cliënte sinds 1972 bij de Belastingdienst in dienst en heeft zij altijd goed gefunctioneerd.

Cliënte erkent dat zij de verantwoordelijkheid heeft voor haar eigen handelen. Daarbij moet echter worden opgemerkt dat in de voorgenomen disciplinaire bestraffing verweten gedragingen zijn opgenomen, waarbij grotendeels voorbij wordt gegaan aan de uitbereide reacties van cliënte, in haar brieven van 1 en 21 augustus 2017 en haar reacties van 23 januari 2018 en 20 februari 2018 na ontvangst van de tenlastelegging en de aanvullende tenlastelegging. Door het grotendeels buiten beschouwing laten van de reacties van cliënte is een onjuist beeld ontstaan van haar intenties en heeft dit mogelijk geleid tot een zwaardere beoordeling dan in het geval een meer complete oordeelsvorming had plaatsgevonden. Dit acht cliënte in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel nu van hoor- en wederhoor maar beperkt sprake lijkt te zijn. Cliënte betreurt het in dit verband ook dat zij niet in de gelegenheid is gesteld om haar reacties mondeling toe te lichten, ondanks haar wens daartoe.

De voorgenomen straf heeft zeer grote gevolgen voor cliënte (verlies baan, verlies inkomen, verlies stimuleringspremie ter hoogte van € 55.405,68 bruto én verlies van uitkeringen) en is daarmee niet evenredig ten opzichte van de ernst van het plichtsverzuim. In dat kader dient

tevens rekening te worden gehouden met de leeftijd van cliënte en het feit dat een nieuwe baan niet snel zal worden gevonden. Cliënte was voornemens met ingang van 1 juli 2018 de dienst te verlaten met toekenning van een Stimuleringspremie ter hoogte van € 55.405,68 bruto. Het voorgenomen ontslag kost cliënte dientengevolge € 55.405,68 bruto. Dit staat niet in verhouding met hetgeen feitelijk is voorgevallen, immers het correct oplossen van een ontstaan probleem. Cliënte beseft zich nu dat zij dit niet had mogen doen omdat het haar moeder betreft, maar wenst te benadrukken dat zij nimmer heeft gefraudeerd en nimmer het oogpunt heeft gehad haar moeder (financieel) voordeel te laten genieten. Een situatie waarvan in de door u aangehaalde uitspraak van de CRvB d.d. 22 oktober 2015 wel degelijk sprake van was. Een vergelijking met die uitspraak is daarom niet terecht.

Het voorgenomen besluit is dientengevolge niet conform het evenredigheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel én het gelijkheidsbeginsel. Gezien het hiervoor genoemde is een minder ingrijpende disciplinaire straf aangewezen.

Het voornemen tot het inhouden van de volledige bezoldiging

Cliënte is van mening dat u niet in redelijkheid hebt kunnen komen tot het voornemen de disciplinaire maatregel van een volledige inhouding van de bezoldiging omdat er, zoals reeds hierboven weergegeven, onvoldoende feitelijke grondslag aanwezig is voor zeer ernstig plichtsverzuim.

Door het zichtbare en financiële karakter van de inhouding van de volledige bezoldiging wordt deze door cliënte tevens als ernstig belastend ervaren. De nadelige gevolgen van de voorgenomen disciplinaire maatregel zijn daarmee onevenredig in verhouding met het doel van de ordemaatregel. Gezien het hiervoor genoemde is een minder ingrijpende maatregel op z'n plaats.

Cliënte is tevens van mening dat zij gezien het lange procesverloop vanaf 1 augustus 2017 tot het voorgenomen besluit d.d. 12 maart 2018 (het onderzoek heeft ruim 7 maanden in beslag genomen!) reeds genoeg is gestraft met een schorsing gedurende deze zelfde periode.

Conclusie

Alles overwegende is cliënte van mening dat er voldoende argumenten zijn om de voorgenomen besluiten niet langer in stand te houden. Ik verzoek u namens cliënte om de voorgenomen besluiten niet ongewijzigd om te zetten in een definitief besluit en na te gaan wat, gezien alle omstandigheden van het geval, een gepaste straf is.

Met vriendelijke groet,
CNV Connectief

Cc:

Producties:

1. Voornemen disciplinaire bestraffing met kenmerk 2018 –
2. Voornemen volledige inhouding van de bezoldiging met kenmerk 2018 –
3. Vaststellingsovereenkomst Switch d.d. 26 oktober 2016
4. Gespreksverslag d.d. 1 augustus 2017
5. Reactie op gespreksverslag 1 augustus 2017 van d.d. 1 augustus 2017
6. Ordemaatregel d.d. 4 augustus 2017 met kenmerk 14960.
7. Inleidend bezwaar besluit ordemaatregel d.d. 12 september 2017
8. Brief CNV 12 oktober 2017 – aanhouden bezwaar
9. Gespreksverslag d.d. 9 augustus 2017
10. Reactie op gespreksverslag 9 augustus 2017 van d.d. augustus 2017
11. Gespreksverslagen en
12. Verzoek d.d. 9 augustus 2017 inzage systemen inclusief toekenning periode vanaf 1 januari 2017
13. Aanvullend verzoek d.d. 18 oktober 2017 inzage systemen periode vanaf 1 januari 2012 inclusief gedeeltelijke afwijzing d.d. 31 oktober 2017
14. Tenlastelegging d.d. 11 januari 2018
15. Reactie d.d. 23 januari 2018 op de tenlastelegging
16. Aanvullende tenlastelegging d.d. 8 februari 2018
17. Reactie d.d. 20 februari 2018 op de aanvullende tenlastelegging
18. Inhoudelijke reactie op de bij de voorgenomen beslissing toegevoegde bijlagen
19. Aanvullende brief
20. E-mailbericht d.d. 24 juli 2017

CONNECTIEF

PRODUCTIE 1

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

AANTEKENEN

[redacted]

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Cluster Bedrijf/ Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

[redacted]

T 070[redacted]
F 070[redacted]

[redacted]@minfin.nl

Ons kenmerk

[redacted]

Uw brief (kenmerk)

Datum 5 april 2018
Betreft Voornemen disciplinaire bestraffing.

Geachte [redacted]

Bij brief van 12 maart 2018 heeft [redacted] van de Belastingdienst/Toeslagen (hierna: B/T), mij in overweging gegeven u wegens zeer ernstig plichtsverzuim, de disciplinaire straf van onvoorwaardelijk strafontslag op te leggen. Ik ben voornemens dit voorstel te volgen. Een afschrift van deze brief en van de daarbij horende bijlagen treft u bijgaand aan. Ik overweeg hierbij als volgt.

1. Feiten en verloop van de procedure

U bent sinds 1 augustus 1972 op basis van een ambtelijke aanstelling werkzaam bij de Belastingdienst, laatstelijk als [redacted] groepsfunctie C bij de B/T, bij het team Vraag. U maakt gebruik van de Switchregeling en u zou in dat kader op 1 juli 2018 de dienst verlaten.

Op 24 juli 2017 heeft [redacted] waarnemend [redacted] Specials, het signaal ontvangen dat u aan een medewerker van team Specials heeft gevraagd handelingen te verrichten met betrekking tot de huurtoeslag van uw moeder.

Naar aanleiding van dit signaal heeft op 1 augustus 2017 een gesprek plaatsgevonden tussen uzelf, [redacted] en [redacted] waarnemend [redacted] Vraag. Van het gesprek is een verslag gemaakt.

Bij besluit van 4 augustus 2017 is u de ordemaatregel van schorsing in het belang van de dienst opgelegd. Bovendien is u de toegang tot de dienstgebouwen en het werk ontzegd. Beide ordemaatregelen zijn u met onmiddellijke ingang opgelegd voor de duur van het disciplinaire traject.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Cluster Bedrijf/
Juridische Zaken

Ons kenmerk

Naar aanleiding van het verslag van het gesprek op 1 augustus 2017 en het besluit waarbij u ordemaatregelen zijn opgelegd, heeft u bij brief van 1 augustus 2017 schriftelijk gereageerd.

Op 9 augustus 2017 heeft een gesprek plaatsgevonden. Bij dit gesprek waren aanwezig [redacted] B/T, [redacted] u en uw echtgenoot. Aanleiding voor dit gesprek was dat na het op 1 augustus 2017 gevoerde gesprek en uw reactie daarop duidelijk is geworden dat u voor privédoeleinden niet alleen de systemen van de Belastingdienst heeft geraadpleegd, maar in die systemen ook mutaties heeft aangebracht. Van dit gesprek is een verslag opgesteld waarop u bij brief van 21 augustus 2017 heeft gereageerd.

Op 9 augustus 2017 heeft [redacted] B/T het Directoraat-Generaal Belastingdienst (hierna: D-G Bel) verzocht om toestemming tot inzage in gebruik van het mailprogramma Lotus Notes, het Toeslagen Verstrekkingen Systeem (hierna: TVS), het Digitaal Archief Systeem, de Gemeentelijke Basis Administratie en het Direct Access COA Archiefsysteem voor de periode van 1 januari 2017 tot 17 augustus 2017.

Op 14 augustus 2017 hebben [redacted] en [redacted] met [redacted] en [redacted] beiden zijn collega's van u, een gesprek gevoerd. Van beide gesprekken is een verslag opgesteld.

Op 17 augustus 2017 heeft DG-Bel de gevraagde toestemming tot inzage in het gebruik van de bedrijfsmiddelen/-systemen aan [redacted] B/T verleend.

Voorts heeft op 5 september 2017 een gesprek plaatsgevonden met [redacted] een collega van u. Van dit gesprek is een verslag gemaakt. [redacted] heeft het verslag bij mailbericht van 7 september 2017 aangevuld.

Bij brief van 18 oktober 2017 is bij D-G Bel een aanvullend verzoek om ontheffing naar inzage bedrijfsmiddelen/-systemen ingediend. In het aanvullend verzoek is gevraagd de eerder verleende toestemming te verruimen, te weten de periode van 1 januari 2012 tot 17 augustus 2017.

Op 31 oktober 2017 is door D-G Bel voornoemde aanvullende toestemming verleend.

Op 27 november 2017 heeft [redacted] B/T verzocht om toestemming tot inzage in gebruik van de bedrijfsmiddelen/-systemen, voor zover het gaat om raadplegingen en/of mutaties door [redacted] en [redacted] met betrekking tot toeslagendossier van uw moeder in de periode van 1 januari 2017 tot 17 augustus 2017.

Bij brief van 6 december 2017 is de gevraagde toestemming verleend.

Op 11 januari 2018 is u een tenlastelegging van ernstig plichtsverzuim toegestuurd. U bent daarbij in de gelegenheid gesteld zich te verantwoorden. Van deze mogelijkheid heeft u bij brief van 23 januari 2018 gebruik gemaakt.

Bij brief van 8 februari 2018 is u een aanvullende tenlastelegging toegestuurd. U bent opnieuw in de gelegenheid gesteld zich te verantwoorden, waarvan u bij brief van 20 februari 2018 gebruik heeft gemaakt.

Bij brief van 12 maart 2018 heeft het Ministerie van Financiën, D-G Bel, Cluster Bedrijf/Juridische Zaken, in overweging gegeven over te gaan tot het opleggen van de straf van onvoorwaardelijk ontslag.

2. Wettelijk kader

Artikel 50, eerste lid, van het ARAR luidt:
De ambtenaar is gehouden de plichten uit zijn functie voortvloeiende nauwgezet en ijverig te vervullen en zich te gedragen, zoals een goed ambtenaar betaamt.

Artikel 80, eerste lid, van het ARAR bepaalt dat de ambtenaar die de hem opgelegde verplichtingen niet nakomt of zich overigens aan plichtsverzuim schuldig maakt, disciplinair gestraft kan worden. Artikel 80, tweede lid, van het ARAR bepaalt dat het plichtsverzuim het overtreden van de regels is, maar ook het doen of nalaten van iets wat een goed ambtenaar behoort na te laten of te doen.

Artikel 81, eerste lid, van het ARAR luidt, voor zover te deze van belang:
De disciplinaire straffen, welke kunnen worden opgelegd zijn:
(...)

3. Overwegingen met betrekking tot het vermoedelijke plichtsverzuim

In het weekend van 22 en 23 juli 2017 heeft uw broer u ingelicht dat de huurtoeslag van uw moeder was stopgezet. Hij vroeg of u kon nagaan wat de reden van stopzetting was. Op 24 juli 2017 heeft u in de systemen van Toeslagen gekeken. U zag dat in korte tijd meer dan 40 mutaties waren ingevoerd en dat de huurtoeslag van uw moeder was stopgezet. Ook zag u dat het dossier van uw moeder in behandeling had. Op 24 juli 2017 mailde u met het verzoek u te bellen of te mailen. Aangezien u aan het einde van de dag nog geen reactie had ontvangen, heeft u gebeld. gaf aan dat het dossier van uw moeder de status 'invalid' had en dat ze afhankelijk was van het beheerloket. U heeft vervolgens bij informatie ingewonnen, omdat hij in januari 2017 ook een en ander had hersteld omdat de huurtoeslag van uw moeder toen ook was stopgezet. Hij constateerde dat niet op een juiste wijze was gemuteerd. Vervolgens heeft u op 25 juli 2017 gevraagd eenzelfde correctie door te voeren die eerder dat jaar door collega ook was gedaan. deed dit niet en vervolgens heeft u aan gevraagd om samen ervoor

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Cluster Bedrijf/
Juridische Zaken

Ons kenmerk
[redacted]

te zorgen dat uw moeder weer huurtoeslag zou ontvangen. U heeft samen met de [redacted] de noodzakelijke correcties in de systemen van de Belastingdienst doorgevoerd.

Door bovengenoemde handelwijze heeft u - naar het laat aanzien - het probleem rondom de stopgezette huurtoeslag van uw moeder opgelost met gebruikmaking van uw zakelijke bevoegdheden. De stopgezette huurtoeslag is buiten het reguliere proces om behandeld, welke behandeling een willekeurige burger niet krijgt. Hierdoor heeft u uw moeder een voorkeursbehandeling gegeven.

In de tenlasteleggingen van 11 januari 2018 en 8 februari 2018 wordt u het volgende verweten:

- u TVS heeft geraadpleegd op het BSN van uw moeder op achtereenvolgens 5 en 19 juli 2016, 19, 23 en 31 januari 2017, 31 maart 2017, 24, 25 en 27 juli 2017;
- u heeft op 25 juli 2017 vijf maal TVS op het BSN van uw moeder gemuteerd;
- u heeft uw collega, [redacted] aangezet om de systemen te raadplegen dan wel mutaties te laten uitvoeren om de stopgezette huurtoeslag van uw moeder ongedaan te maken;
- u heeft uw collega, [redacted] aangezet om al dan niet samen met u de systemen te raadplegen dan wel mutaties te laten uitvoeren om de stopgezette huurtoeslag van uw moeder ongedaan te maken;
- u heeft zich onfatsoenlijk gedragen naar uw collega, [redacted] en u heeft haar geprobeerd aan te zetten tot het doen van mutaties ten behoeve van de huurtoeslag van uw moeder;
- u bent niet eerlijk, open en transparant geweest over de raadplegingen in TVS op het BSN van uw moeder in juli 2016 en maart 2017.

Ongeoorloofd raadplegen van de systemen en het doen van mutaties
Tijdens de gesprekken op 1 en 9 augustus 2017 heeft u verklaard dat u TVS heeft geraadpleegd op het BSN van uw moeder. Tevens heeft u verklaard dat u mutaties op het BSN van uw moeder heeft verricht. In het gesprek op 1 augustus 2017 heeft u verklaard dat u dit heeft gedaan, omdat u het omslachtig vond de Belastingtelefoon te bellen. In het gesprek op 9 augustus 2017 heeft u aangegeven dat u beseft dat u gebruik heeft gemaakt van de systemen van de Belastingdienst voor privédoeleinden.

Uw verklaring wordt bevestigd door het op later moment uitgevoerde onderzoek. Met deze verklaring is komen vast te staan dat u de systemen van de Belastingdienst heeft geraadpleegd voor privédoeleinden.

U behoorde te weten dat het raadplegen van de systemen van de Belastingdienst en het doen van mutaties in de systemen van de Belastingdienst ten behoeve van familie en bekenden verboden is. U heeft tijdens het gesprek op 9 augustus 2017 dit bevestigd. Daarnaast is tijdens uw personeelsgesprek op 13 oktober 2016 het onderwerp integriteit aan de orde geweest. Bovendien is in de brochure "Een integere Belastingdienst", die bij u bekend mag worden verondersteld, onder meer

vermeld dat de informatie uit de systemen van de Belastingdienst mag worden geraadpleegd voor geen ander doel dan waarvoor de informatie is verstrekt. De informatie mag alleen worden geraadpleegd voor zover dat nodig is in het kader van het uitoefenen van de werkzaamheden.

Voor zover u heeft aangegeven dat binnen de Belastingdienst door collega's de integriteitsregels worden genegeerd, merk ik op dat ik dit beeld niet herken. Bovendien ontslaat dit u niet van uw eigen verantwoordelijkheid om de regels omtrent integriteit in acht te nemen en na te leven.

Met uw handelwijze ben ik vooralsnog van mening dat u zich niet conform de basiswaarden van de Belastingdienst - in het bijzonder de geloofwaardigheid - heeft gedragen, aangezien iedere burger op een gelijkwaardige behandeling moet kunnen rekenen. Bovendien heeft u met uw handelwijze het verbod genegeerd om zaken voor familieleden te regelen. Dat u zich niet heeft gerealiseerd dat het raadplegen van de systemen van de Belastingdienst en het invoeren van mutaties met betrekking tot de huurtoeslag van uw moeder niet integer is, maakt dit niet anders.

Volgens vaste rechtspraak van de Centrale Raad van Beroep levert deze gedraging schending van de rechtsplicht van de ambtenaar en daarmee plichtsverzuim op (bijv. CRvB, 22 oktober 2015, ECLI:NL:CRVB[ ]

Ik neem u dit gedrag voorlopig zeer kwalijk en kwalificeer dit vooralsnog als ernstig plichtsverzuim.

Aanzetten van collega's tot raadplegen dan wel muteren
In januari 2017 heeft u [ ] verzocht de problemen rondom de stopgezette huurtoeslag van uw moeder op te lossen. In het gesprek op 9 augustus 2017 heeft u dit bevestigd. [ ] heeft eveneens verklaard dat hij begin 2017 door u is benaderd in verband met de stopgezette huurtoeslag van uw moeder.

Op 24 juli 2017 heeft u [ ] benaderd om de stopgezette huurtoeslag van uw moeder – met voorrang – te behandelen. Toen [ ] [ ] aangaf op dat moment niets te kunnen doen in verband met de status van het dossier van uw moeder, namelijk 'invalid', heeft u [ ] – net zoals in januari 2017 - om advies gevraagd hoe de stopgezette huurtoeslag ongedaan kon worden gemaakt. Vooralsnog meen ik dat u hiermee expliciet de [ ] heeft verzocht het probleem terzake de stopgezette huurtoeslag van uw moeder op te lossen.

Na de ingewonnen informatie bij [ ] heeft u [ ] gevraagd de mutaties door te voeren zoals [ ] u had geadviseerd. U ging er vanuit dat [ ] zou meewerken aan een bepaalde constructie buiten het reguliere werkproces om, waardoor het probleem zou worden opgelost en uw moeder huurtoeslag zou krijgen. Op het moment u duidelijk werd dat

niet wilde meewerken, werd u boos en heeft u haar de opdracht gegeven de post van uw moeder buiten behandeling te stellen.

Nadat het voor u duidelijk werd dat u niet zou helpen het probleem rondom de stopgezette huurtoeslag van uw moeder op te lossen, heeft u op 25 juli 2017 benaderd. U heeft hem gevraagd naast u te komen zitten en toe te kijken hoe u het probleem rondom de stopgezette huurtoeslag van uw moeder ging oplossen. durfde dit niet te weigeren. Hij was op de hoogte van uw reactie richting toen zij u niet wilde helpen. Voorts wist hij dat het probleem rondom de stopgezette huurtoeslag van uw moeder eerder dat jaar ook met behulp van een collega was opgelost.

U schetst het beeld dat binnen de Belastingdienst regelmatig integriteits-schendingen worden gepleegd. Zoals ik hiervoor heb aangegeven, herken ik dit beeld niet. Bovendien ontslaat het u niet van uw eigen verantwoordelijkheid de integriteitsregels in acht te nemen en na te leven.

Vooralsnog ben ik van mening dat u uw collega's en en heeft aangezet dan wel gepoogd heeft aan te zetten tot het raadplegen van de systemen van de Belastingdienst en het muteren van gegevens ten behoeve van de huurtoeslag van uw moeder, welke gedragingen verboden zijn, althans dat u uw collega's heeft aangezet tot integer handelen. Bovendien ben ik vooralsnog van mening dat u behoorde te weten dat u uw collega's niet mag benaderen voor het regelen van aangelegenheden ten behoeve van familieleden.

Ik neem u dit gedrag voorlopig zeer kwalijk en kwalificeer dit vooralsnog als ernstig plichtsverzuim.

Ongewenste omgangsvormen
Op 24 juli 2017 heeft u gebeld met de vraag waarom zij niet reageerde op het e-mailbericht dat u haar eerder die dag had gestuurd. heeft u geprobeerd uit te leggen dat de betreffende post was voorgelegd aan het zogenaamde Beheerloket van Toeslagen. U heeft te kennen gegeven dat zij u had moeten terugbellen en dat u zelf actie zou ondernemen. heeft het gesprek met u als onplezierig ervaren.

Een dag later, op 25 juli 2017, bent u naar gegaan en heeft u haar verteld dat ze een en ander niet goed had gedaan. U heeft in het bijzijn van collega's gezegd haar incompetent te vinden. De toonzetting van dit gesprek heeft als agressief ervaren. U heeft te kennen gegeven dat zij de post moest ontclaimen en dat u ervoor ging zorgen dat een andere collega het probleem terzake de stopgezette huurtoeslag van uw moeder op te lossen. Naar aanleiding van dit incident heeft de waarnemend geïnformeerd.

In het gesprek op 9 augustus 2017 bent u met het bovenstaande geconfronteerd.

In dit gesprek heeft u aangegeven dat u een directe manier van communiceren heeft, maar dat u zich niet bewust bent geweest dat u het gesprek op een onaangename manier bent gestart. U stelt dat u uw ongenoegen op een heldere en stevige manier heeft geuit. U meent dat het ongepast is als een collega een door de senior aangedragen oplossing voor een probleem niet wil doorvoeren. Hiermee suggereert u dat tussen u en [redacted] een hiërarchische verhouding bestaat. U bent beiden [redacted] C; van een hiërarchische verhouding tussen u beiden is geen sprake. Daarnaast getuigt de wijze waarop u met [redacted] heeft gecommuniceerd niet van respectvol en fatsoenlijk met elkaar omgaan.

Voor zover u stelt dat [redacted] niet collegiaal is geweest en dat zij u had moeten behoeden voor een integriteitsschending, merk ik op dat dit een ongepaste opmerking is. Het is uw eigen verantwoordelijkheid de integriteitsregels in acht te nemen en na te leven.

Uit het bovenstaande blijkt dat u zich op ongepaste wijze heeft uitgelaten tegenover een collega. Dat u [redacted] ook nog incompetent heeft genoemd, getuigt naar mijn voorlopige oordeel van een houding niet passend van een Belastingdienstambtenaar. Met uw gedraging heeft u de geldende fatsoensnormen in de onderlinge communicatie niet in acht genomen. Dit geldt zelfs als er wel een hiërarchische verhouding zou bestaan. Bovendien bepaalt de manier waarop we met elkaar omgaan voor een groot deel de effectiviteit van de organisatie.

Met dit gedrag heeft u zich niet gedragen zoals een goed ambtenaar betaamt en ik kwalificeer dit vooralsnog als plichtsverzuim.

Niet naar waarheid verklaren

Tijdens het gesprek op 9 augustus 2017 heeft u desgevraagd verklaard dat u in januari 2017 TVS heeft geraadpleegd op het BSN van uw moeder. Bovendien heeft u verklaard dat u vóór 2017 de systemen van de Belastingdienst niet heeft geraadpleegd en/of gemuteerd. Echter, uit onderzoek is mij gebleken dat u op 5 en 19 juli 2016, op 19, 23 en 31 januari 2017 en op 31 maart 2017 TVS heeft geraadpleegd op het BSN van uw moeder.

Dat u al op een eerder moment heeft aangegeven dat het raadplegen van de systemen niet beperkt is geweest tot 2017, zoals u in de verantwoording op de tenlastelegging suggereert, is mij niet gebleken. Ik ben vooralsnog van oordeel dat u in strijd met de waarheid heeft verklaard wanneer u de systemen heeft geraadpleegd en/of gemuteerd.

Een en ander betekent vooralsnog dat u heeft getracht bij uw werkgever een onjuist - maar voor u een gunstiger - beeld te scheppen van uw handelwijze. Ik neem het u voorlopig zeer kwalijk dat u niet open en eerlijk heeft verklaard. Ik kwalificeer dit vooralsnog als ernstig plichtsverzuim.

Conclusie
Gelet op het bovenstaande ben ik vooralsnog van oordeel dat u zich schuldig heeft gemaakt aan zeer ernstig plichtsverzuim bestaande uit het raadplegen en/of muteren van de systemen van de Belastingdienst voor privédoeleinden, het aanzetten van collega's tot raadplegen en/of muteren ten behoeve van uw moeder, het onfatsoenlijk gedragen tegen [redacted] en het niet naar waarheid verklaren over het raadplegen en/of muteren van de systemen van de Belastingdienst.

4. Overwegingen met betrekking tot de voorgenomen straf

Vooralsnog zijn mij geen omstandigheden gebleken waaruit zou kunnen volgen dat de u verweten gedragingen u niet zijn toe te rekenen. Ik ben dan ook voorlopig van oordeel dat ik bevoegd ben u een disciplinaire straf op te leggen.

De Belastingdienst neemt een bijzondere positie in zowel het overheidsapparaat als de samenleving in. Een goed functioneren van de Belastingdienst staat of valt met een hoge mate van integriteit in het handelen, zowel beroepsmatig als privé, van zijn medewerkers. Ik noem in dit verband de drie basiswaarden van de Belastingdienst: geloofwaardigheid, verantwoordelijkheid en zorgvuldigheid.

Van iedere medewerker van de Belastingdienst wordt een professionele instelling verwacht, zeker met betrekking tot de aspecten respect, elkaar op gepaste wijze bejegenen en een grote persoonlijke integriteit. Het management moet erop kunnen vertrouwen dat de medewerker zich met betrekking tot de gegevens en de systemen waar hij in verband met zijn werkzaamheden toegang toe heeft, zeer terughoudend opstelt. Met name moet het management er absoluut op kunnen vertrouwen dat de medewerker zich onthoudt van het voor privédoeleinden gebruiken van deze gegevens en de systemen van de Belastingdienst. Daarnaast moet het management erop kunnen vertrouwen dat collega's niet worden aangezet tot integer handelen.

Gelet op het hierboven overwogene, ben ik vooralsnog van oordeel dat u dit vertrouwen zeer ernstig heeft geschonden.

Het belang dat de Belastingdienst heeft bij het nastreven van een integere overheidsorganisatie, alsmede bij een organisatie waarin iedereen zich veilig waant en verschoond blijft van onheuse bejegeningen weeg ik vooralsnog zwaarder dan uw belang bij het behouden van uw functie. Gezien het voorgaande ben ik daarom voorlopig van oordeel dat de straf van onvoorwaardelijk ontslag, op basis van artikel 81, eerste lid, aanhef en letter l, van het ARAR, gelet op de aard, de omvang en de ernst van het plichtsverzuim, passend is aan het aan u verweten plichtsverzuim.

5. Procedure voornemen tot disciplinaire bestraffing

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Cluster Bedrijf/ Juridische Zaken

Ons kenmerk

Ik ben voornemens u – op grond van het bepaalde in de artikelen 50, eerste lid, 80 en 81, eerste lid, aanhef en onder I van het ARAR – de straf op te leggen van ontslag uit 's Rijks dienst.

Met toepassing van artikel 4:8 j° artikel 4:9 van de Algemene wet bestuursrecht stel ik u in de gelegenheid een zienswijze op het voornemen schriftelijk of mondeling naar voren te brengen. Indien u een zienswijze schriftelijk wenst in te dienen, zie ik uw reactie zo spoedig mogelijk, maar in elk geval **binnen twee weken na dagtekening van deze brief** tegemoet.

Indien u er de voorkeur aan geeft een zienswijze mondeling naar voren te brengen, verzoek ik u voor het maken van een afspraak **binnen één week na dagtekening van deze brief** contact op te nemen met [redacted] via de e-mail op [redacted]@minfin.nl.

Hoogachtend,
DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN,
namens deze,

[redacted]

CONNECTIEF

PRODUCTIE 2

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

AANTEKENEN

[ ]

T = 10 - 1 - 18

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Cluster Bedrijf/ Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

[ ]

T 070 [ ]
F 070 [ ]
[ ]@minfin.nl

Ons kenmerk

[ ]

Uw brief (kenmerk)

Datum 5 april 2018
Betreft Voornemen volledige inhouding van de bezoldiging.

Geachte [ ]

Ingevolge artikel 91, eerste lid, aanhef en onder b, van het Algemeen Rijksambtenarenreglement (verder te noemen: ARAR) kan een ambtenaar in zijn ambt worden geschorst wanneer hem door het daartoe bevoegde gezag het voornemen tot bestraffing met onvoorwaardelijk ontslag te kennen is gegeven, dan wel die straf hem is opgelegd.

Bij brief van heden kenmerk, [ ] heb ik u in de gelegenheid gesteld om ingevolge artikel 4:8 j° artikel 4:9 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) uw zienswijze naar voren te brengen ten aanzien van het voornemen om de straf van onvoorwaardelijk ontslag op te leggen. Naar mijn mening zijn de in die brief aangevoerde argumenten voldoende zwaarwegend om het voornemen tot oplegging van de disciplinaire straf van ontslag op te baseren.

Eveneens bij brief van heden, kenmerk [ ] heb ik u geschorst en is bepaald dat gedurende een periode van zes weken uw bezoldiging wordt ingehouden voor een derde deel. Zoals ik in het schorsings- en inhoudingsbesluit al heb medegedeeld kan na verloop van zes weken een verdere inhouding, ook van het volle bedrag van de bezoldiging, plaatsvinden.

Ik ben voornemens om uw bezoldiging na verloop van de hiervoor bedoelde zes weken geheel in te houden. Ik zal slechts in overweging nemen van dit voornemen af te zien indien u aannemelijk maakt dat u door een gehele inhouding in onoverkomelijke financiële problemen raakt. Ik teken hierbij aan dat de normale kosten voor levensonderhoud (bijvoorbeeld huur, verzekeringen, telefoon) niet snel tot het aannemen van onoverkomelijke financiële problemen zullen leiden.

Gelet op artikel 4:8 j° artikel 4:9 van de Awb heeft u de mogelijkheid uw zienswijze te geven op het voornemen om uw bezoldiging na zes weken geheel

in te houden. U kunt een zienswijze óf schriftelijk óf mondeling uiteenzetten. Een schriftelijke zienswijze moet **uiterlijk twee weken** na de datum van deze brief zijn ontvangen.

Indien u dit mondeling wenst te doen, dient **binnen twee weken** na de datum van deze brief contact opgenomen te worden met [redacted] Zij is te bereiken op maandag, donderdag en vrijdag op telefoonnummer 070-[redacted] of via de e-mail op [redacted]@minfin.nl. U moet er rekening mee houden dat de hoorzitting dan binnen afzienbare tijd zal plaatsvinden. Indien u niet binnen de genoemde termijn reageert, zal ik er in beginsel van uitgaan dat door de inhouding op de bezoldiging geen onoverkomelijke financiële problemen ontstaan.

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Ons kenmerk

[redacted]

Hoogachtend,
DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN,
namens deze,

[redacted]

CNV CONNECTIEF

PRODUCTIE 3

V25082016

SWITCHPLAN (VASTSTELLINGSOVEREENKOMST ONTSLAGDATUM OP TERMIJN)

Partijen:

[ ] van de Belastingdienst, hierna te noemen 'de werkgever' enerzijds,

en

[ ] met SAP-nummer [ ] geboren op [ ] wonende te [ ] hierna te noemen 'de ambtenaar' anderzijds,

In overweging nemende dat :

- hoofdstuk 1, onderdeel 7b van de Personele Uitvoeringsbepalingen Belastingdienst (PUB) van toepassing is
- hoofdstuk VIIbis van het Algemeen Rijksambtenarenreglement (ARAR) van toepassing is
- het memo Uitgangspunten bij overgang naar Switch (Switch 2.0) van toepassing is
- partijen overleg hebben gevoerd waarbij de ambtenaar heeft aangegeven conform de in hoofdstuk 1, onderdeel 7b PUB genoemde variant B (werk en uitstroom), en onder toekenning van de stimuleringspremie, op eigen verzoek uit te willen stromen om daarmee een bijdrage te leveren aan het realiseren van de Investeringsagenda . De medewerker is zich ervan bewust dat zijn keuze voor deze variant inhoudt dat hij wordt gelabeld als medewerker Switch en dat hij door Switch kan worden uitgeleend aan de latende organisatie. Dit om daar nog zijn huidige werk onder zijn huidige leidinggevende en op zijn huidige werkplek te doen voor zolang het dienstbelang dit noodzakelijk maakt
- partijen een regeling hebben getroffen en de voorwaarden waaronder dat plaatsvindt hieronder schriftelijk wensen vast te leggen in deze vaststellingsovereenkomst.

Komen overeen als volgt:

Artikel 1 Uitlenen door Switch aan de latende organisatie

1. De ambtenaar wiens werk niet, of pas op termijn wijzigt of vervalt, kan door Switch worden uitgeleend aan de latende organisatie om daar nog zijn huidige werk onder zijn huidige leidinggevende op zijn huidige werkplek te doen voor zolang het dienstbelang dit vereist, dit ter beoordeling aan de latende directie. Hiertoe wordt geen apart besluit of IF contract opgesteld.
2. Met inachtneming van het belang van de dienst wordt bepaald wanneer de uitleenperiode eindigt en de ambtenaar werkzaamheden in Switch gaat verrichten. Na afloop van de uitleenperiode valt de ambtenaar onder de werkorganisatie Switch en is de directeur Switch het bevoegd gezag.
3. Het bevoegd gezag bepaalt welke werkzaamheden de ambtenaar na beëindiging van de uitleen in Switch gaat verrichten. Dit zijn passende en zinvolle werkzaamheden.
4. Door ondertekening van deze overeenkomst wordt de ambtenaar niet meer betrokken bij lopende of toekomstige reorganisaties.

Artikel 2 Ontslag

1. Door ondertekening van deze overeenkomst verzoekt de ambtenaar eervol ontslag op grond van artikel 94, eerste lid van het ARAR met ingang van 01 juli 2018.
2. Door ondertekening van deze overeenkomst verleent de werkgever de ambtenaar op diens verzoek ontslag met ingang van 01 juli 2018 met toepassing van artikel 94, eerste lid van het ARAR. Deze overeenkomst heeft te gelden als ontslagbesluit.
3. Dit ontslagbesluit wordt geacht niet te zijn genomen indien de ambtenaar zich niet gedraagt zoals een goed ambtenaar betaamt en de werkgever de ambtenaar onvoorwaardelijk disciplinair ontslag verleent. Indien op deze grond ontslag wordt verleend, vervalt de aanspraak op de stimuleringspremie.

Artikel 3 Stimuleringspremie

1. De ambtenaar verzoekt de werkgever door ondertekening van deze overeenkomst haar/hem de stimuleringspremie conform hoofdstuk 1, onderdeel 7b van de PUB jo. artikel 49tt van het ARAR toe te kennen. De ambtenaar verklaart daarbij uitdrukkelijk af te zien van eventuele verdere aanspraken op een begeleidingstraject en overige voorzieningen als genoemd in hoofdstuk VIIbis van het ARAR.

2. De werkgever kent door ondertekening van deze overeenkomst de ambtenaar een stimuleringspremie toe ter hoogte van € 55.405,68 bruto. Dit bedrag is gebaseerd op de volgende berekening: Rekenfactor 18/18 x 24 rekenkundige maanden X € 2.308,57 = € 55.405,68 bruto.

3. Voor het bepalen van de hoogte van de stimuleringspremie wordt uitgegaan van het op de ontslagdatum geldende aantal overheidsdienstjaren, het op de ontslagdatum geldende bruto maandsalaris en de op de ontslagdatum geldende arbeidsduur. Dit betekent dat werkgever op de ontslagdatum het in het tweede lid genoemde bedrag van de stimuleringspremie zo nodig herberekent en wijzigt (verhoogt of verlaagt) in verband met een eventuele - na ondertekening van deze overeenkomst doorgevoerde - wijziging van de arbeidsduur van de ambtenaar en/of doorgevoerde algemene salariswijzigingen voor personeel in de sector Rijk.

   Het bedrag wordt binnen 2 maanden na ingangsdatum van het ontslag zoals bedoeld in lid 2 gestort op het bij P-Direkt bekende bankrekeningnummer.

Artikel 4 Geen recht op uitkering/terugvordering

1. Onverminderd de bevoegdheid van de uitkeringsinstantie UWV, is de ambtenaar er uitdrukkelijk op gewezen dat er bij ontslag op grond van artikel 94, eerste lid van het ARAR geen aanspraak bestaat op een werkloosheidsuitkering krachtens de WW en de uitkering op grond van de bovenwettelijke werkloosheidsregeling van de sector Rijk.

2. De ambtenaar is verplicht op grond van artikel 49tt, zevende lid van het ARAR het bedrag aan stimuleringspremie terug te betalen indien:
   a. hij of zij terugkeert naar een functie binnen de sector Rijk binnen het aantal rekenkundige maanden zoals genoemd in artikel 3, tweede lid, of
   b. hem of haar vanwege zijn/haar ontslag op zijn/haar aanvraag een werkloosheidsuitkering (WW/BWW) wordt toegekend ten laste van het bevoegd gezag of de werkgever.

Artikel 5 Ziekte en/of arbeidsongeschiktheid

1. Eventuele ziekte van de ambtenaar voor, ten tijde van of na de datum ontslagverlening staat de uitvoering van deze overeenkomst niet in de weg. De ambtenaar maakt wegens ziekte ten tijde van de datum van ontslagverlening - of binnen vier weken na het tijdstip van het ontslag - geen aanspraak op voorzieningen van financiële of andere aard jegens werkgever uit hoofde van ziekte die ten laste komen van de werkgever zoals bedoeld in artikel 38 ARAR.

2. De ambtenaar is verplicht op grond van deze overeenkomst het bedrag aan stimuleringspremie terug te betalen indien hem of haar vanwege ziekte op zijn/haar aanvraag een voorziening van financiële of andere aard wordt toegekend ten laste van het bevoegd gezag of de werkgever zoals bedoeld in artikel 38 ARAR.

3. Onverminderd artikel 5, eerste lid, gelden de rechten en plichten die voortvloeien uit de Wet Verbetering Poortwachter indien de ambtenaar arbeidsongeschikt is of wordt na ondertekening van deze overeenkomst.

4. Het ontslag zoals bedoeld in artikel 2, eerste lid, wordt geacht niet te zijn verleend, indien de ambtenaar volledig (80-100%) arbeidsongeschikt wordt verklaard en de werkgever het voornemen kenbaar maakt om op grond van artikel 98, eerste lid, onder f, van het ARAR ontslag te verlenen. Bij een ontslag op deze grond bestaat er geen aanspraak op de stimuleringspremie.

Artikel 6 Ambtsjubileum

Ter zake van het ontslag heeft de ambtenaar geen aanspraak op een proportionele ambtsjubileum- en/of diensttijdgratificatie ingevolge artikel 49pp jo. 79, tweede lid van het ARAR.

Artikel 7 Eindafrekening

1. Binnen 2 maanden na de ontslagdatum zal de eindafrekening plaatsvinden ter zake van openstaand vakantiegeld, eindejaarsuitkering en openstaande declaraties of vorderingen. De ambtenaar ontvangt hiertoe binnen de genoemde termijn een specificatie. Niet opgenomen vakantie-uren worden uitbetaald conform het bepaalde in artikel 24, eerste lid ARAR. Teveel genoten vakantie-uren worden in rekening gebracht conform het bepaalde in artikel 24, tweede lid ARAR.

2. Bij overlijden voor de ontslagdatum wordt het bedrag van de stimuleringspremie aan de nabestaanden uitbetaald.

Artikel 8 Afscheid

De ambtenaar wordt in de gelegenheid gesteld om op gepaste wijze afscheid te nemen van collega's. Daarbij worden de op dat moment gebruikelijke regels in acht genomen.

Artikel 9 Inleveren bedrijfseigendommen

De ambtenaar levert uiterlijk één werkdag voorafgaand aan de ingangsdatum van het ontslag alle bij hem of haar in bezit of beheer zijnde eigendommen van de werkgever, waaronder de DWB-werkplek, communicatiemiddelen, sleutels en toegangspassen, in bij de werkgever.

Artikel 10 Interpretatie/ geschillen

1. Situaties waarin deze overeenkomst mogelijk niet voorziet, trachten partijen in eerste instantie in onderling overleg te regelen in de geest van onderhavige overeenkomst. Indien over de uitleg of uitvoering van deze overeenkomst verschil van mening ontstaat, verplichten partijen zich door middel van overleg, desgewenst onder begeleiding van een onafhankelijke bemiddelaar, te trachten tot een oplossing van het geschil te komen alvorens zij hun geschil voorleggen aan de rechter, dan wel eenzijdig een voor bezwaar vatbaar besluit te nemen.

2. De ambtenaar zal tegen uit deze overeenkomst rechtstreeks voortvloeiende besluiten of handelingen geen bezwaar- en of beroepsprocedures tegen de werkgever starten, een en ander uiteraard op voorwaarde van correcte uitvoering van de overeenkomst. Indien de ambtenaar een procedure begint tegen de werkgever anders dan ter nakoming van deze overeenkomst, is de werkgever niet gehouden tot verdere uitvoering van deze overeenkomst en kan de werkgever de aan de ambtenaar op grond van deze overeenkomst reeds uitbetaalde gelden terugvorderen c.q. verhalen op de ambtenaar.

Artikel 11 Geheimhouding

Partijen doen aan derden geen mededelingen over de inhoud en uitvoering van deze overeenkomst, tenzij daarvoor toestemming is verkregen van de andere partij, dan wel de uitvoering van deze overeenkomst of een wettelijke verplichting dat noodzakelijk maakt.

Artikel 12 Overige bepalingen

1. De ambtenaar werkt desgevraagd voorafgaand aan de ingangsdatum van het ontslag mee aan een overdracht van taken en werkzaamheden.

2. Met het ondertekenen van deze overeenkomst verklaart de ambtenaar nadrukkelijk te zijn gewezen op en zich bewust te zijn van de inhoud van deze overeenkomst en de daaraan verbonden gevolgen en voorts dat hij zich, alvorens tot ondertekening over te gaan, heeft kunnen laten bijstaan of adviseren door een eigen (juridisch) deskundige. De werkgever is niet aansprakelijk voor eventuele fouten of misrekeningen in de berekeningen die de ambtenaar van derden, externe organisaties als Loyalis of anderszins heeft ontvangen.

Artikel 13 Finale kwijting

Na uitvoering en/of voldoening van het voorstaande zullen partijen jegens elkaar geen verdergaande verplichtingen hebben uit hoofde van het tussen hen bestaande dienstverband, de wijze van beëindiging daarvan, of uit welke andere hoofde dan ook behoudens de wettelijke en voortvloeiende uit deze overeenkomst. Partijen verlenen elkaar daarmee over en weer finale kwijting en verklaren dat zij, behoudens de nakoming van deze overeenkomst, niets meer van elkaar te vorderen hebben.

Aldus overeengekomen, in tweevoud opgemaakt en ondertekend.

De Staatssecretaris van Financiën,
namens deze,

Switch

Plaats: Rotterdam Datum: 12-10-2016

handtekening

Plaats: Woerden Datum: 26 - 10 - 2016

CV CONNECTIEF

PRODUCTIE 4

Aanwezig d.d. 1-8-2017;
(medewerker team Vraag 1) (TL Bezwaar en Specials)
(TL Belcentrum en vervanging voor TL Vraag 1)

Betreft:
Aan wordt uitgelegd dat het een gesprek in het kader van hoor en wederhoor betreft naar aanleiding van een op 25 juli jl. ontvangen signaal over hoe zich heeft gedragen richting een collega, inzake de behandeling van een Toeslag van de moeder van vraagt of er een klacht tegen haar is ingediend, hierop is het antwoord dat er geen klacht is, maar dat haar collega wel erg geschrokken is van haar gedrag/reactie.

Op 1 augustus geeft onderstaand haar beleving en gang van zaken aan.
geeft aan dat, op het moment dat ze gebeld werd, zij al een gevoel had dat dit (gesprek) zou gaan plaatsvinden. Dat gevoel had zij al meteen toen zij haar collega had benaderd.
werd in weekend benaderd door familie (broer) met de mededeling dat er iets mis was met de huurtoeslag van moeder. De huurtoeslag was gestopt. gaf aan haar broer aan dat zij wel even zou kijken wat er aan de hand zou zijn. Maandag op het werk zag zij dat er een collega mee bezig was. Zij heeft betreffende collega gemaild met het verzoek de berichten af te handelen. Echter krijgt zij geen antwoord op de mail. heeft zelf onderzocht wat er aan de hand zou kunnen zijn met betreffende post en schakelt tevens de verhuurdersadministratie collega in. Zij legt de situatie over haar moeder uit en collega helpt haar en geeft aan: "er is een zooltje" van gemaakt en "betreffende behandelaar heeft geen verstand van zaken".

besluit om naar betreffende behandelaar te gaan. Betreffende collega merkt haar niet meteen op en schrikt als haar naaste collega haar attent maakt dat er iemand voor haar is. geeft aan dat ze voor de huurtoeslag van haar moeder komt en geeft aan dat zij een verkeerde behandeling heeft toegepast waardoor de situatie is ontstaan. Na een woordenwisseling waarin aangeeft dat het handiger is dat de collega de items van haar naam moet halen geeft behandelaar aan dat zij dat niet van plan is te doen. Geïrriteerd loopt weg met de woorden: "dan los ik het zelf wel op".

s zich niet bewust dat ze onbeleefd of lelijk gedrag heeft getoond. Wel heeft zij in woorden duidelijk gemaakt wat er allemaal verkeerd was gegaan en dat dit maakte dat ze contact zocht.
Terug op haar afdeling legt ze de situatie over de huurtoeslag van haar moeder uit aan collega . Collega geeft advies om betreffende post te ontclaimen en zet achter haar eigen PC herstel in, met collega naast zich. Geeft nog aan dat het allemaal gedoe is....en besluit op een ander moment nog verder te gaan (haar woorden: volgende week).

Op de vraag of zij wel eens vaker handelingen voor haar moeder heeft verricht geeft aan dat zij eerder dit jaar (januari) bij vragen heeft neergelegd omtrent toeslag voor haar moeder. geeft aan: Ik had ook de belasting telefoon kunnen bellen. Maar dat is zo'n gedoe. En als ik het zelf weet en doe waar ik achter sta zie ik het probleem niet om dit niet te doen. We zitten hier toch voor de burger, dan maakt het niet uit of het jou moede, je eigen moeder of een willekeurige burger is. geeft aan op de vraag of ze zelf nog iets wil toevoegen dat ze alles heeft verteld en niets meer te zeggen heeft.

Op de vraag of een DWB thuis heeft, geeft ze aan dat niet te hebben en niet graag thuis werkt. Aan is aangegeven dat thuiswerken nu geen optie is.

Haar is aangegeven dat van dit gesprek een verslag wordt gemaakt voor het [redacted] dat MT beslist wat een e.v. vervolg is indien noodzakelijk. Zij weet dat het gehouden gesprek tussen de 4 muren moet blijven en geeft aan hier verder met niemand over te praten.
Wiljan wil graag afschrift verslag ontvangen.

~~Voor akkoord:~~ Voor gezien;

D.d. 7-8-2017
Medewerker team Vraag 1

[redacted] Belcentrum (vervanging [redacted] Vraag 1)

[redacted]

Zie mijn brief
d.d. 01-08-2017

CONNECTIEF

PRODUCTIE 5

Woerden, 1 augustus 2017

Onderwerp: **Gesprek dinsdag 1 augustus 2017**

Aan: Het management van de Vraagteams
van de Belastingdienst Toeslagen

Tav.

Met deze brief wil ik graag mijn beleving geven over het gesprek van dinsdag 1 augustus op het [redacted]-[redacted] van de Belastingdienst Toeslagen in Utrecht. Naar aanleiding daarvan wil ik ook een aantal vragen voorleggen.

Vanwege een beknelde zenuw in mijn ruggenwervel was ik vanaf maandag 31 juli niet in staat om te werken. Dit probleem heb ik in voorgaande jaren ook af en toe gehad. Door de zenuwpijn in mijn arm was ik niet instaat om te reizen naar Utrecht en heb ik mij ziek gemeld. Omdat ik niet veel anders kon dan zitten of liggen in een bepaalde houding, die de pijn zoveel mogelijk verminderde, heb ik contact opgenomen met mijn arts, die mij woensdag 2 augustus zou behandelen. De ervaring leerde mij dat zijn behandeling een zeer goed resultaat heeft. Meestal kan ik de dag daarna weer werken.

Op dinsdag 1 augustus om ongeveer 14:00 uur werd ik gebeld door [redacted] in haar rol van [redacted] bij afwezigheid van [redacted] (vakantie). In het telefoongesprek werd mij gesommeerd direct naar kantoor te komen. Mijn reactie dat ik vanwege mijn rugpijn niet in staat was om te reizen werd gepareerd met de mededeling dat ik opgehaald zou worden met een taxi; [redacted] zei : "Zorg maar dat je gereed zit, want de taxi komt eraan". Blijkbaar veronderstelde zij dat ik ook wel in een taxi naar kantoor zou kunnen komen als ik thuis op de bank kon zitten. Het leek erop dat zij geen enkele rekening wilde houden met reden van mijn afwezigheid: constante pijn in mijn rug en arm vanwege een beknelde zenuw.
Over het onderwerp van gesprek, waarom ik naar kantoor moest komen, werd geen uitleg gegeven.

> *Ben u het met me eens dat het zeer ongebruikelijk is om iemand, die ziek thuis is, te sommeren om met onmiddellijke ingang naar kantoor te laten komen? Er is niet gevraagd of dit medisch verantwoord is. Door een [redacted] zonder medische kennis werd zonder overleg prioriteit gegeven aan een gesprek op kantoor. Mijn mening werd niet gevraagd. Ik werd vervolgens met een taxi thuis opgehaald. Bent u het met me eens dat het thuis ophalen van een medewerker slechts in zeer uitzonderlijke en zwaarwegende gevallen gebeurt?*

Toen ik mij op kantoor meldde bij [redacted] werd mij meegedeeld dat [redacted] bij het gesprek aanwezig zou zijn.
Bij aanvang van het gesprek bleek dat de aanleiding voor het gesprek was gelegen in mijn contacten met [redacted] op maandag 24 juli en dinsdag 25 juli. Ik kreeg te horen dat zij zich daarbij erg ongemakkelijk had gevoeld en na afloop erg ontdaan was. Zij had hierover gesproken met haar [redacted], die hiervoor [redacted] had benaderd als [redacted] van ons team. Dit heeft er toe geleid dat ik dus met onmiddellijke ingang naar kantoor moest

komen. [redacted] heeft er direct bij gezegd dat er geen klacht tegen mij is ingediend, maar dat zij wel mijn kant van het gebeurde wilde horen.

Was het mogelijk geweest om het noodzakelijk geachte gesprek te voeren als ik weer terug zou zijn op kantoor? Wat was zo belangrijk dat een paar dagen uitstel niet mogelijk was?

[redacted] heeft mij gevraagd aan te geven wat er in de voorgaande week was gebeurd. Ik heb daarop verteld wat de aanleiding was van mijn contact met [redacted] Ik zal dat hier puntsgewijs en samengevat herhalen.

1. In het weekeinde van 22/23 juli werd ik gebeld door mijn broer, die de financiële administratie voor mijn moeder beheert. Hij meldde dat de huurtoeslag voor mijn moeder was stopgezet en vroeg mij of ik kon nagaan wat de oorzaak was.
2. Op maandag heb ik op kantoor gekeken wat hierover in onze bestanden was opgenomen.
3. Ik constateerde dat er in heel korte tijd meer dan 40 mutaties waren ingevoerd, wat erin had geresulteerd dat de huursubsidie was stopgezet.
4. Verder zag ik dat [redacted] met deze casus bezig was.
5. Ik heb haar daarop een mail gestuurd met het verzoek om dit af te handelen en mij daarvan op de hoogte te brengen.
6. Toen ik aan het einde van de dag geen reactie had gekregen heb ik haar gebeld en gevraagd of zij mij de stand van zaken kon melden. Zij gaf aan dat de betreffende post als "invalid" was aangemerkt en bij het beheerloket aangemeld was. Zij meldde afhankelijk te zijn van het beheerloket en kon mij niet aangeven of de casus op korte termijn afgehandeld zou zijn.
7. Omdat ikzelf had geconcludeerd dat de post ten onrechte als "invalid" was aangemerkt (en van mening was dat correctie relatief eénvoudig zou zijn) heb ik daarop per mail aan [redacted] gevraagd of hij hierover zijn mening wilde geven. Ik heb dit aan [redacted] gevraagd, omdat hij bij een vergelijkbaar geval in januari het probleem had hersteld (ook toen was de huurtoeslag van mijn moeder ten onrechte stopgezet).
8. [redacted] meldde mij dat hij tot de conclusie gekomen was dat er op een erg ondeskundige manier gemuteerd was. Hij heeft mij daarop verzocht om naar [redacted] te gaan en haar te vragen om de correctie door te voeren op de manier, zoals hij dat in januari had gedaan.
9. Op dinsdagmiddag ben ik naar [redacted] gegaan met het verzoek om de correcties door te voeren op dezelfde wijze zoals [redacted] had gedaan. (Ik had hiervoor een print van de mail van [redacted] meegenomen, waarin de foute mutaties waren aangegeven) Zij reageerde daarop dat zij niet van plan was om de voorgestelde correctie door te voeren. Mijn voorstel om het op een collegiale manier op te lossen werd niet gehonoreerd.
10. Daarop heb ik tegen [redacted] gezegd dat ik er ook zelf voor kon zorgen dat het opgelost zou worden. Zij maakte daartegen geen bezwaar en wenste mij "succes". Ik vroeg daarop of zij deze casus dan zou willen ontclaimen. Waarop zij antwoordde dat zij er een wachtstap op zou zetten. Mede op grond van de mail en de toelichting van [redacted] heb ik tenslotte mijn oordeel over de kwaliteit van het geleverde werk gegeven.
11. Terug op mijn eigen afdeling heb ik [redacted] om advies gevraagd. Ik heb hem gevraagd of wij het samen zouden kunnen oplossen. Toen wij na ongeveer een half uur constateerden dat de wachtstap door [redacted] nog niet op deze casus gezet was hebben wijzelf besloten om de casus te ontclaimen [redacted] is vervolgens naast mij komen zitten, waarop wij samen de noodzakelijke correcties hebben doorgevoerd.
12. Voor mij was daarmee een belangrijk deel van het probleem opgelost. Op dat moment constateerden wij dat TVS rekende met de onjuiste huurlasten, ondanks het feit dat wel de juiste

huurlasten waren ingevoerd. Dit laatste deel van het probleem zou bij mijn afwezigheid op woensdag door [redacted] met [redacted] worden besproken.

13. Vanwege drukke werkzaamheden is er op donderdag geen voortgang geboekt, mede omdat er nog contact moest worden opgenomen met de verhuurdersadministratie.
14. Omdat ik maandag 31 juli ziek thuis was, heb ik via [redacted] gevraagd of zij [redacted] wilde vragen om de zaak verder af te handelen, zodat geen onnodig verdere vertraging zou ontstaan en de huurtoeslag in augustus weer op de juiste manier zou worden uitgekeerd.
15. Over de verdere afhandeling heb ik geen terugmelding ontvangen.

Nadat ik bovenstaande had verteld, vroeg [redacted] mij of ik in het verleden wel eens meer iets had geregeld voor mijn moeder (in de systemen van de Belastingdienst). Ik heb haar geantwoord dat dit niet eerder is voorgekomen.

Gezien het verloop van het gesprek en de toelichtende vragen van [redacted] heb ik gevraagd of er een klacht tegen mij ingediend was of zou worden. Zij bevestigde nogmaals hetgeen bij aanvang van het gesprek al was gezegd, dat er geen sprake was van een klacht. Ter verduidelijking gaf zij aan dat het gesprek was bedoeld om duidelijkheid te krijgen over mijn houding en gedrag, vanwege het feit dat [redacted] zo ontdaan was na ons gesprek op dinsdag.

Vervolgens werd mij gevraagd of er iemand op de hoogte was van mijn aanwezigheid op kantoor . Ik gaf aan dat ik met niemand hierover had gesproken. Daarna werd mij nadrukkelijk meegedeeld dat ik met niemand over het gesprek mocht praten. Het werd mij verboden om naar mijn eigen afdeling te gaan of naar de afdeling van [redacted] Ik heb daarop gezegd dat ik daartoe geen plannen had. Tot mijn grote verbazing (waarschijnlijk is verbijstering een betere weergave van mijn gevoel) werd aan het voornoemde verbod om iemand in kennis te stellen van het gesprek, toegevoegd dat het voor mijn eigen bestwil was om er met niemand over te praten. Als dit wel zou gebeuren, zou dit in mijn nadeel werken. Ondank mijn verbazing over deze toevoeging heb ik mijn reactie beperkt tot de vraag of het wel toegestaan was om mijn man op de hoogte brengen van het gesprek. Daartegen was geen bezwaar.

Naar aanleiding van dit verbod heb ik allereerst een vraag: Waarom werd het verboden om naar mijn eigen afdeling te gaan? Als ik niet ziek was geweest op deze dag, zou ik na afloop van het gesprek waarschijnlijk weer normaal zijn verdergegaan met mijn werk. Na een verhelderend gesprek over een voorval of een verschil van mening wordt ik geacht weer verder te gaan met mijn normale werkzaamheden.

Een advies om de afdeling van [redacted] te mijden kan ik begrijpen, als het risico vermeden moet worden dat zij eventueel weer ontdaan zou kunnen raken door mijn aanwezigheid. Bent u het met me eens dat het zeer intimiderend (dreigend) over kan komen als aan het verbod om er met iemand over te praten, wordt toegevoegd dat het voor mijn eigen bestwil is en dat het bij negeren van dit verbod in mijn nadeel zou werken. Deze toevoegingen roepen de vraag op of er dan sprake is van een objectief open gesprek met het doel hoor en wederhoor toe te passen. Of was er al sprake van een reeds gevormde mening of voorgenomen advies aan het MT over dit voorval, nadat [redacted] haar emotie had gedeeld met haar leidinggevende? Als dit laatste het geval was, dan ik dat graag tijdens het gesprek vernomen.

Aan het einde van het gesprek heeft [redacted] aan [redacted] gevraagd of zij van het besprokene een verslag had gemaakt. (Het gesprek is hoofdzakelijk gevoerd door [redacted] waarbij [redacted] zich veelal beperkte tot het maken van aantekeningen). [redacted] gaf aan dat zij haar aantekeningen zou uitwerken in een gespreksverslag. Daarop heb ik de vraag gesteld of ik een afschrift kreeg van het verslag. [redacted] gaf aan dat ik het verslag (nog) niet zou ontvangen; een beslissing daarover was aan het MT. [redacted] gaf aan dat het de bedoeling was dat het verslag in het MT zou worden besproken, maar dat zij daarover eerst contact wilde opnemen met de [redacted]-verantwoordelijke, hoewel zij niet wist of die beschikbaar zou zijn vanwege eventuele vakantie (De naam werd niet genoemd, maar ik nam aan dat dit [redacted] zou zijn).

Hierbij wil ik aangeven dat ik het zeer opmerkelijk vind dat een gespreksverslag over een kwestie, die mij persoonlijk aangaat, eerst naar het MT gaat voordat ik daar kennis van kan nemen. Hoewel ik er vanuit ga dat de grote lijnen van het gesprek zullen zijn opgenomen in het verslag, is het niet uitgesloten dat daarin niet alle relevante aspecten of details zijn genotuleerd. (Het gesprek is niet opgenomen op band of in steno genotuleerd). Daarnaast kan het ook zo zijn dat een aantal zaken op een ander manier in het verslag is genotuleerd dan ik het heb gezegd of heb bedoeld. Als ik geen kennis kan nemen van het verslag, ben ik ook niet in de gelegenheid om door mij noodzakelijk geachte aanvullingen of correcties toe te voegen.
Verder is het zo dat een behandeling in het MT aan de hand van een onvolledig of onjuist gespreksverslag kan leiden tot onjuiste beeldvorming door het MT. De eerste indruk van het MT kan daarmee zodanig worden beïnvloed dat dit een objectief besluit in de weg staat.
Eerder in deze brief heb ik de vraag gesteld wat dit gesprek in het kader van hoor en wederhoor, betreffende een verschil van mening over de afhandeling van een toeslagcasus, zo belangrijk maakte dat een paar dagen uitstel niet mogelijk was. Daar wil ik nu de vraag aan toevoegen waarom er geen gelegenheid werd geboden om kennis te nemen van het verslag van ons gesprek. Mag ik er niet vanuit gaan dat ik kennis kan nemen van het verslag vóórdat het wordt aangeboden (behandeld) in het MT. Ik ga ervan uit dat ik het concept-verslag ter kennisneming krijg aangeboden (door [redacted] of [redacted], als na overleg met de [redacted]-verantwoordelijke wordt besloten dat het verslag in het MT zal worden behandeld.

Gezien mijn afspraak met mijn [redacted] en mijn ervaring van de voorgaande behandelingen was het mijn verwachting dat ik op donderdag 3 augustus weer op kantoor zou zijn. We hebben afgesproken dat ik dan weer contact zou opnemen met [redacted] Verder heb ik gemeld dat ik het ook aan haar zou laten weten als de behandeling van mijn [redacted] niet het gewenste resultaat zou hebben en ik niet in staat zou zijn om naar kantoor te komen om te werken.

Tenslotte wil ik hierbij aangegeven dat ik het jammer vind dat [redacted] in de loop van de dinsdag geen contact met mij heeft opgenomen om – los van de inhoudelijk kant van de casus – aan mij te melden dat zij mijn manier van communicatie niet prettig heeft gevonden en dat zij daarvan ontdaan was. Dat had ons in de gelegenheid gesteld om dit uit te praten en had mij in de gelegenheid gesteld om haar te zeggen dat ik daarmee in de toekomst rekening wil houden.
Daarnaast wil ik hierbij ook nog vermelden dat ik het ook jammer vind dat ik tot het gesprek van dinsdag 1 augustus niet wist dat [redacted] de leidinggevende is van [redacted] Hoewel ik [redacted] wel had zien zitten, toen ik bij [redacted] naast het bureau stond, was ik niet op de hoogte van haar rol en verantwoordelijkheid op die afdeling. Omdat ik na het gesprek behoefte had aan een second opinion en een helpende hand om de problemen in de casus op te lossen,

heb ik in de interne telefoongids gekeken wie de leidinggevende van [redacted] is. Daarbij stond de naam van iemand anders (naam heb ik niet paraat). Omdat deze persoon afwezig was vanwege verlof, heb ik besloten om - gebruik makend van de kennis, ervaring en mail van [redacted] - samen met [redacted] de nodige correcties aan te brengen (zie punt 11 van mijn samenvatting van het gesprek).
Ik wil hier herhalen dat ik tijdens het gesprek tegen [redacted] heb gezegd dat ik haar zeker zou hebben betrokken bij dit voorval, als ik had geweten dat zij de leidinggevende is van [redacted] (Ik kende [redacted] voornamelijk uit de periode dat zij leidinggevende was op onze afdeling).

Naschrift:
Naar aanleiding van de aankondiging van [redacted] en [redacted], dat het verslag van ons gesprek wellicht zou worden behandeld in het MT, heb ik bovenstaande (op advies en met hulp van mijn man) direct opgeschreven. Enerzijds wil ik het direct op papier zetten, omdat het gesprek nog vers in mijn geheugen zit en ik het nog goed kan recapituleren. Anderzijds geeft het mij gelegenheid om de belangrijkste van de vele vragen, die in mij opkwamen, te formuleren. Ik hield er ook rekening mee dat er in een later stadium, door of namens het MT, nogmaals een gesprek zou kunnen volgen, waarin het voorval met [redacted] dit gesprek op kantoor of aanvullende vragen aan de orde zouden kunnen komen. Wellicht zou daarbij ook mijn mening over het gebeurde aan de orde komen. Dit schrijven geeft mij ook de gelegenheid om mijn gevoel over het gebeurde weer te geven.

PS
In het voorgaande heb ik de belangrijkste directe vragen opgenomen, met betrekking tot het gesprek met [redacted] en [redacted]. Graag wil ik hierna nog een indruk geven van de vragen en reacties, die door mijn hoofd gingen na het gesprek en in de loop van de avond.

a. *Wat heb ik fout gedaan?* Wellicht heb ik niet op de juiste wijze gecommuniceerd met [redacted] ik weet dat ik soms erg direct ben in mijn communicatie. Maar ik ben me er niet van bewust dat ik inhoudelijk fouten gemaakt heb.
b. *Op welke manier heeft [redacted] ons verschil van mening of mijn manier van communiceren onder de aandacht van [redacted] en [redacted] gebracht?* Hierover heb ik geen enkele concrete informatie. Ik heb pas bij aankomst op kantoor te horen gekregen dat [redacted] 'ontdaan' was. Dit was voor [redacted] de aanleiding om mij zonder uitstel te sommeren direct naar kantoor te komen. Ook als ik er nu over nadenk, ben ik nog verbaas dat een gesprek over hoor en wederhoor na een emotie van een collega niet een paar dagen later gevoerd zou kunnen worden. Ik zou graag willen weten wat [redacted] gezegd heeft over mij.
c. *Heb ik deze casus anders aangepakt dan gebruikelijk tijdens mijn dagelijkse werkzaamheden?* De manier waarop ik een oplossing voor de problemen met de huurtoeslag van mijn moeder heb willen bewerkstelligen, is niet anders dan bij probleemgevallen met andere burgers. Als ik door een collega, via de reguliere werkstromen of via een telefonisch verzoek gevraagd wordt om te onderzoeken wat de oorzaak zou kunnen zijn van het stoppen van een toeslag, dan raadpleeg ik eerst de systemen om de stand van zaken te achterhalen. Afhankelijk van mijn bevindingen probeer ik dan zsm. voor een oplossing te zorgen; het kan zijn dat ik de collega advies geef hoe het probleem opgelost kan worden, het kan ook zijn dat ik de betreffende casus zelf onder mijn hoede neem, of het kan zijn dat ik contact opneem met een collega, die is gespecialiseerd, en kan helpen bij de afhandeling van de betreffende casus.

In het onderhavige geval - een probleem met de huursubsidie van een burger (mijn moeder) werd ingebracht door een derde (mijn broer) – heb ik er dus in eerste instantie voor gekozen om een collega [redacted] te vragen om het probleem op te lossen en in tweede instantie, na consultatie van een deskundig collega [redacted] advies gegeven hoe het opgelost kan worden. In derde instantie heb ik ervoor gekozen om het probleem in het bijzijn van en met hulp van een naaste collega [redacted] zelf op te (laten) lossen.

d. *Waarom wordt een verschil van mening met een collega over de aanpak van een probleemcasus, of de communicatie daarover, zo zwaar aangemerkt dat het nodig wordt geacht om mij, ondanks mijn ziekzijn thuis, te sommeren direct naar kantoor te komen?* Geeft mijn tijd bij de Belastingdienst of de manier waarop ik mijn werk doe, aanleiding om direct in te grijpen als een plaatsvervangend leidinggevende hierover wordt benaderd door een collega?
Ik werk vandaag (1 augustus 2017) precies **45 jaar bij de Belastingdienst**. In al die jaren heb ik nog nooit een slechte beoordeling gehad of negatieve opmerkingen gekregen over de manier waarop ik mijn werk heb gedaan. Uiteraard heb ik mijn werk niet altijd perfect gedaan. Ook ik heb van mijn leidinggevende advies gekregen over verbetermogelijkheden.
Over het algemeen wordt ik door mijn collega's als zeer collegiaal aangemerkt. Tijdens mijn werk bij "Blauw" werd ik zowel door mijn naaste collega's van de Klantendienst, als andere collega's van het kantoor Gouda, gevraagd naar bepaalde problemen te kijken als zij daar vragen over hadden. Door mijn jarenlange ervaring bij de Belastingdienst kon ik hen in veel gevallen goed adviseren. Ook de afgelopen 5 jaar bij de Belastingdienst Toeslagen in Utrecht word ik dagelijks door mijn collega's gevraagd mee te kijken, als zij met een bepaalde casus bezig zijn. De frequentie waarmee dit gebeurt is zo hoog, dat dit in de loop van de tijd vaak ten koste is gegaan van mijn eigen productie. Dit is inmiddels door mijn leidinggevenden geaccepteerd, omdat mijn "vraagbaakfunctie" leidt tot een verhoogde kwaliteit op onze afdeling. Een advies van mijn kant leidt tot een verkorting van de behandeltijd door mijn collega's en daarmee tot een hogere productie op de afdeling. Ik weet dat mijn leidinggevende ook heeft geconstateerd dat eventueel verlies van mijn persoonlijke productie ruimschoots wordt gecompenseerd door verhoging van de productie en kwaliteit op de afdeling.
Ik doe mijn werk altijd met de beste intentie voor de burgers en voor de Belastingdienst. Als er fouten zijn gemaakt in de belastingaangiftes of toeslagaanvragen van de burgers, dan heeft mijn werk dezelfde intentie als een casus, waarin fouten zijn gemaakt door de Belastingdienst : zo snel mogelijk afhandeling en een correcte beschikking volgens de regels van de belastingwetgeving. Dat was ook in het onderhavige geval mijn intentie.

Tot zover mijn weergave van het gebeurde vorige week, het verloop van het gesprek en mijn gevoelens daarover.

[redacted]

Nadat ik woensdagavond ben gebeld door [redacted] heb ik besloten om deze brief aan te vullen. Zie hiervoor de volgende bladzijden.

Telefoongesprek woensdag 2 augustus 2017

Woensdagavond om ongeveer 6 uur werd ik gebeld door [redacted] dat zij een vervelende mededeling had voor mij. Zij gaf aan dat het MT had besloten dat ik voorlopig / tot nader bericht niet op kantoor mocht komen en voorlopig was geschorst. Ik schrok hier nogal van en wist eerst niet goed hierop te reageren.

[redacted] vervolgde door te vertellen dat het verslag van het gesprek in het MT aan de orde was geweest en dat het MT haar het verzoek had gedaan om dit besluit aan mij over te brengen. Zij gaf ook aan dat het verslag inmiddels per post naar mij onderweg was en vroeg mij daar kennis van te nemen, het verslag voor akkoord te tekenen en terug te sturen. Zij gaf ook aan dat ik op de blanco bladzijden mijn eigen visie kon toevoegen als ik daar behoefte aan zou hebben.

Ik vroeg wat de overwegingen van het MT zijn geweest voor mijn voorlopige schorsing. Daarop kon [redacted] geen antwoord geven, zei zij. Ik reageer daarop dat ik ervan uitging dat zij bij de behandeling van het verslag aanwezig zal zijn geweest, daarop eventueel toelichting heeft gegeven en dan ook heeft gehoord wat het MT daarover heeft besproken of besloten. Dit blijkt niet het geval te zijn. [redacted] is niet bij de behandeling aanwezig geweest en heeft alleen na afloop het verzoek gekregen om mij op de hoogte brengen van het besluit, was haar antwoord.

Gedurende mijn 45 jaar bij de Belastingdienst heb ik gelukkig niet vaak meegemaakt dat iemand werd geschorst. En als dit wel het geval was, dan was er een sprake van een ernstig verwijtbaar gedrag tegen de belangen van de dienst of tegen een collega. Om die reden vraag ik aan [redacted] wat de reden is van mijn voorlopige schorsing; wat heb ik fout gedaan dat dit besluit is genomen. Zij geeft daarop geen antwoord, maar reageert met een tegenvraag : Je begrijpt het nog steeds niet, hè ?

Ik antwoordde in alle oprechtheid dat ik het niet weet. Ik heb een verschil van mening gehad met een collega over de correctie van een ten onrecht stopgezette huurtoeslag. En ik heb de correctie overgenomen toen deze collega de correctie niet wilde doorvoeren op de (ook door een andere collega) geadviseerde manier. Het betrof weliswaar de huurtoeslag van mijn moeder, maar mijn intentie was niet meer en niet minder dan het corrigeren van gemaakte fouten.

Het gesprek wordt door [redacted] vervolgd met de mededeling dat zij niet wist wat er hierna zou gebeuren. Mij werd nogmaals verboden om naar kantoor te komen of contact met collega's te hebben. Ik zei daarop dat het mijn oorspronkelijke bedoeling was om, na mijn behandeling door mijn arts op deze woensdag, weer op kantoor te komen werken. [redacted] gaf aan dat daarvan geen sprake kon zijn; mijn ziekmelding zou gehandhaafd blijven en als er door collega's geïnformeerd zou worden naar het resultaat van de behandeling, dan moest ik zeggen dat dit nog niet het gewenste resultaat had gehad en dat ik daarom nog niet naar kantoor kon komen. Op dat moment zag ik geen andere mogelijkheid dan dit advies overnemen en het vervolg afwachten.

[redacted] sloot het gesprek af door mij sterkte te wensen en de hoop dat zij maandag met een beter bericht zou kunnen komen; dat de voorlopige schorsing dan zou zijn opgeheven.

Dit telefoongesprek heeft bij mij opnieuw tot verschillende onbeantwoorde vragen geleid.
Ik word inmiddels geconfronteerd met een voorlopige schorsing zonder dat mij te kennen is gegeven wat de reden is van de schorsing. Er wordt mij niet verteld wat ik, naar de mening van het management of een (plaatsvervangend) leidinggevende, verkeerd heb gedaan.
Is het mogelijk en toegestaan dat ik mondeling een schorsing krijg aangezegd, zonder dat de reden daartoe wordt gemotiveerd? Naar mijn mening is dit niet volgens de geldende procedure.

Een gesprek dat bedoeld was als hoor en wederhoor in een meningsverschil met een collega over de behandeling van een post en het feit dat deze collega ontdaan was over mijn manier van communiceren, blijkt ertoe geleid te hebben dat ik nu voorlopig wordt geschorst. Dit is naar mijn mening des te opmerkelijker, omdat zowel bij het begin als aan het einde van het gesprek benadrukt is dat er geen klacht tegen mij is ingediend; het gesprek had alleen tot doel hoor en wederhoor toe te passen. Ik mocht ook aannemen dat er geen sprake was van een klacht van de leidinggevenden, aangezien zij dit dan wel tijdens het gesprek hadden moeten zeggen.
Op deze woensdagavond krijg ik wel het vermoeden dat het feit dat het verschil van mening met de collega, betrekking had op de afhandeling van de huurtoeslag van mijn moeder, invloed heeft op de gang van zaken. Als dit echter het geval is, dan rijst bij mij de vraag waarom mij dit dan niet wordt meegedeeld. Als dit voor [redacted] en/of [redacted] de reden was geweest om het verslag voor te leggen aan het MT, dan had ik mogen verwachten dat zij dit in het gesprek kenbaar gemaakt hadden. Op grond van het feit dat dit niet is gebeurd, mocht ik ervan uitgaan dat het daadwerkelijk alleen te maken had met de verstoorde communicatie met een collega.

Op dit moment (woensdagavond) is dus ook gebleken dat het verslag van het gesprek op dinsdag in het MT is behandeld zonder dat ik daar kennis van heb kunnen nemen. En dat dit ertoe heeft geleid dat ik (voorlopig) wordt geschorst zonder opgaaf van redenen.
Ik vraag me af wat er in het verslag staat. En met welk doel, met welke vraag en met welke mondelinge toelichting het verslag is aangeboden aan het MT. Hoewel [redacted] mij daarover geen informatie geeft, moet er wel een zeer ernstige reden zijn dat een verslag in het kader van een gesprek over hoor en wederhoor binnen 24 uur in het MT is behandeld en tot een (voorlopige) schorsing leidt. Het verbaast me ook dat het MT dit doet op basis van een verslag, waar ikzelf nog geen kennis van heb kunnen nemen. Ik concludeer dat het door [redacted] op dinsdag voorgenomen overleg met de [redacted] verantwoordelijke ertoe heeft geleid dat het verslag in het MT is behandeld. Ik concludeer ook dat de [redacted] verantwoordelijke het niet nodig heeft geacht om eerst mijn reactie te vragen op dit verslag of op de naast het verslag ontvangen informatie. Maar dat hij wel van mening is dat dit een niet geagendeerde bespreking in het MT noodzakelijk maakt.
Als het zo is, dat er in het verslag iets is opgenomen dat voor het MT aanleiding zou kunnen zijn voor een (voorlopige) schorsing, had het dan niet zo moeten zijn dat eerst mijn reactie op het verslag was gevraagd? Had het dan ook niet zo moeten zijn dat het MT mij eerst had moeten melden wat ik volgens het MT (op grond van het ontvangen verslag of andere informatie) gedaan heb, wat leidt tot een (voorgenomen voorlopige) schorsing? Had het ook niet zo moeten zijn dat ik eerst in de gelegenheid gesteld moet worden om mijn reactie te geven op dit voornemen of de ingebrachte informatie (mondeling en/of schriftelijk), voordat het MT overgaat tot een daadwerkelijk besluit van een (voorlopige) schorsing?
Wat zijn de overwegingen dat dit proces zich op deze manier binnen 24 uur afspeelt met betrekking tot een werknemer, die ziek thuis is en geen informatie ontvangt wat fout is gedaan?

Tot zover mijn weergave van mijn gevoel en vragen op woensdagavond.

In de loop van de vrijdag heb ik per post het verslag van het gesprek van dinsdag ontvangen.
Aan het einde van de dag heb ik opnieuw een telefoontje gekregen van [redacted]
Beide zijn voor mij aanleiding is om dit schrijven verder aan te vullen. (Zie de volgende bladzijden).

Vrijdag 4 augustus 2017 (reactie op het ontvangen verslag)

Vrijdag heb ik kennisgenomen van het verslag, zoals dit door [redacted], namens [redacted] is opgesteld. Het verslag geeft in grote lijnen goed weer wat er op dinsdag aan de orde is gekomen.
Op een aantal passages wil ik een reactie geven:

Derde alinea, eerste zin : '[redacted] *besluit om naar de betreffende behandelaar te gaan'*. Dit besluit om naar [redacted] te gaan heb ik gedaan op advies van [redacted]

Derde alinea, vierde zin: *'Na een woordenwisseling ..... van haar naam moet halen'*. Dit is geen goede weergave van het gebeurde. Ik heb wel de suggestie gedaan dat [redacted] de post van haar naam zou halen, maar niet met de bewoording "moet". Ik heb haar dit wel gevraagd, zodat iemand anders de post dan zou kunnen overnemen. [redacted] was dit niet van plan, maar gaf wel aan er een wachtstap op te zetten.

Derde alinea, laatste zin : *"Dan los ik het zelf wel op"* is een te korte samenvatting van het gebeurde. Voor de volledige gang van zaken verwijs ik naar punt 9 en 10 op bladzij 2 van deze brief.

Vierde alinea, laatst zin : *Geeft nog aan dat het allemaal gedoe is....* De woorden "allemaal gedoe", die ik heb gebruik, zouden tot misverstand kunnen leiden. De juiste formulering is "nogal een heel gedoe" in de betekenis dat het behoorlijk wat inspanning bleek te kosten om de nodige correcties aan te brengen en ervoor te zorgen dat het systeem met de juiste gegevens rekent. (Zie punt 12 van mijn weergave van de gezamenlijke inspanning van [redacted] en mijzelf).
Vandaar ook de laatste toevoeging dat er op een ander moment mee verdergegaan moet worden om de laatste onvolkomenheden in de berekening van de huurtoeslag weg te werken.
In dit geval vond ik het ook een omslachtig 'gedoe' om de belastingtelefoon te bellen en de vraag te stellen waarom de huurtoeslag is gestopt, terwijl het ook mogelijk is om zelf te kijken wat de oorzaak is en vervolgens de vraag te stellen of de post kan worden afgehandeld. Met dit laatste bedoel ik : "eventueel gemaakte fouten corrigeren". Ik heb voor het laatste gekozen, omdat dit mij wel zo praktisch leek en voor mijn broer sneller duidelijkheid over de afhandeling zou geven dan een verzoek via de belasting telefoon. De ervaring leert dat een antwoord op een vraag via de belastingtelefoon soms langer duurt dan een burger verwacht.

Vijfde alinea, derde zin: [redacted] *geeft aan : ik had ook de belastingtelefoon kunnen bellen. ....maakt het niet uit of het 'jou moede' ??, je eigen moeder of een willekeurige burger is.* Graag wil ik hier verduidelijken wat ik heb gezegd en bedoeld. "Het maakt voor de inhoudelijke afhandeling van een post of probleem niet uit of het voor jouw moeder [1]), mijn moeder of een willekeurige burger is." De inhoud van een besluit is niet afhankelijk van de relatie van de burger tot de behandelend ambtenaar; In alle gevallen moet afhandeling plaatsvinden conform wet- en regelgeving.

Gezien bovenstaande reacties op het ontvangen verslag heb ik besloten om dat niet "Voor akkoord" te ondertekenen. Ik wil wel verklaren dat ik kennis heb genomen van het verslag, maar dat dit enerzijds een te beknopt verslag is van het besprokene, waarin een aantal zaken niet op de juiste wijze is weergegeven. Anderzijds is het zo dat een aantal aspecten ontbreekt, die wel aan de orde zijn geweest. Deze, voor mij relevante aanvullingen en details, heb ik beschreven op de eerste bladzijden van deze brief.

---

[1]) *In het gesprek van dinsdag heb ik daarmee de moeder van [redacted] en/of [redacted] bedoeld.*

Vrijdag 4 augustus 2017 (Telefoontje van

Vrijdag aan het einde van de dag werd ik opnieuw gebeld door Zij gaf aan dat haar telefonisch doorgegeven bericht van woensdag schriftelijk wordt bevestigd door een aangetekende brief, die naar mijn onderweg is. In deze brief is het besluit van het MT opgenomen dat ik voorlopig geschorst blijf vanwege *een vermoeden van een ernstige integriteitskwestie*. Op mijn vraag waar ik dan aan moet denken en wat het concrete vermoeden is, antwoordde dat het gaat om *het gebruik van de bestanden van de Belastingdienst voor privédoeleinden*.
Ik besluit deze mededeling voor kennisgeving aan te nemen en verder te wachten op de brief.

Aanvullend geeft nogmaals aan dat ik geen contact mag hebben met collega's en niet naar kantoor mag komen. Ik moet me wel beschikbaar houden voor de verder afhandeling van de voorlopige schorsing en moet er rekening mee houden dat ik volgende week kan worden gebeld en wordt uitgenodigd voor een nader gesprek daarover.
Ik meld dat ik maandag 7 augustus een afspraak heb met mijn arts voor een nabehandeling van de beknelde zenuw in mijn rug. Op dat moment ben ik niet thuis en kan ik mijn telefoon niet opnemen. geeft aan dat dit akkoord is, dat ik na een telefoontje in die periode zal worden teruggebeld, of eventueel kan terugbellen als dit nodig is.
besluit het gesprek door mij sterkte te wensen.

Zaterdag 5 augustus

In de loop van de zaterdag heb ik de aangetekende brief ontvangen.
Nadat ik heb kennis genomen van de inhoud wil ik graag reageren op een aantal passages daarvan.

In de tweede alinea staat dat op 24 juli een signaal heeft ontvangen van Dit is naar mijn mening feitelijk onjuist.

In de voorlaatste zin van de derde alinea staat : *"Naar aanleiding van het bovenstaande heeft u gezegd dat u wel de Belastingtelefoon had kunnen bellen, maar dat u het probleem niet ziet om het zelf te doen."* Met deze zin worden 2 aspecten van het gebeurde, op verschillende momenten in de tijd, gekoppeld, die los van elkaar staan en ook los van elkaar moeten werden verklaard.
Het eerste deel van de zin "Belastingtelefoon bellen" moet afgezet worden tegen de keuze om in het systeem te kijken wat de oorzaak is van het stopzetten van de huurtoeslag en wat de stand van zaken is in de verdere afhandeling. Zoals ik eerder in deze brief heb aangegeven hoe mijn werkwijze is als ik wordt geconfronteerd met een "probleem", dan is mijn vervolgactie afhankelijk van mijn bevindingen. In het onderhavige geval heb ik er dus voor gekozen om (i) de behandelende collega te vragen om de post af te handelen en (ii) een deskundig collega advies te vragen over de verdere afhandeling. Dit alles met het doel om de afhandeling door de collega, die de post op haar naam heeft, te laten uitvoeren. Pas in derde instantie heb ik ervoor gekozen om het zelf te doen. Wat daaraan voorafis gegaan heb ik eerder in deze brief uitgebreid beschreven. Ik wil hierbij verklaren dat ik mij bewust ben van de gevoeligheid van het feit dat het in dit geval om een correctie gaat die de huurtoeslag van mijn moeder betreft. Mede om die reden heb ik niet alleen advies gevraagd, maar ook gevraagd om samen met mij de noodzakelijke correcties door te voeren. Ik wilde voorko-

men dat de gemaakte fouten zouden worden vervangen door een nieuwe fout. De aanwezigheid van [redacted] was voor mij een borging van de kwaliteit van de juiste aanpak van de correctie. Ik had hiermee iemand die meekijkt en gelijk kon controleren dat ik de handelingen in het systeem deed met het doel de noodzakelijke correcties op de juiste wijze door te voeren. Op geen enkele manier had ik de intentie de systemen van de Belastingdienst te gebruiken voor privédoeleinden, zoals in de volgende alinea van de brief is genoemd.
Ik heb de uitspraak *'dat ik het probleem niet zie om het zelf te doen'* gedaan vanwege het feit dat voor mij altijd de kwaliteit van het werk en de belangen van burger en Belastingdienst voorop staat. Op geen enkele manier hebben mijn werkzaamheden gedurende 45 jaar tot doel gehad om daarvan af te wijken. Ik ben daarin ook altijd transparant geweest. Mede om die reden heb ik het gebeurde van 24 en 25 juli zonder terughoudendheid verteld. Het gaat mij altijd, en ook in dit geval, om het oplossen van problemen en het uitvoeren van correcties in geval van gemaakte fouten. Voor mij maakt het dus niet uit wie de handeling uitvoert, zolang de gemaakte fouten daadwerkelijk en op de juiste wijze worden gecorrigeerd.

<u>In de vierde alinea</u> wordt geconcludeerd dat er sprake is van een vermoeden van een ernstige integriteitskwestie, *omdat ik de systemen / bestanden van de Belastingdienst heb gebruik voor privédoeleinden*. Dit word aangemerkt als zeer ernstig plichtsverzuim.
Hierbij wil ik verklaren dat ik de systemen / bestanden van de Belastingdienst nooit, dus ook niet in het onderhavige geval, heb gebruikt voor privédoeleinden. Het doel van mijn werkzaamheden bij de Belastingdienst is altijd geweest om het innen van belastingen, het controleren van belastingaangiftes en het toekennen van toeslagen, op een zo goed mogelijke manier te laten verlopen en daaraan mijn bijdrage te leveren door mijn taken op een zo goed mogelijke manier uit te voeren. Het doel is daarbij ook altijd geweest om eventuele problemen bij het innen van belastingen en of het toekennen van toeslagen op te lossen. Zowel in de periode van ongeveer 20 jaar dat ik werkzaam was bij de Klantendienst, als in de laatste 5 jaar bij Toeslagen heb ik altijd het doel gehad om de taak van de Belastingdienst op een rechtvaardige manier, voor zowel de burger / klant als voor de Belastingdienst, te vervullen. Van een privébelang of een privédoel is daarbij nooit sprake geweest.
Ook in het onderhavige geval, heb ik met de manier waarop ik gehandeld heb, op geen enkele manier een privédoel voor ogen gehad. Vanaf het eerste moment dat ik hierover werd benaderd door mijn broer, tot mijn laatste inspanning samen met collega [redacted] was het mijn doel om het ten onrecht stopzetten van de huurtoeslag van mijn moeder te corrigeren. Uit het feit dat ik deze correctieactiviteiten wilde uitvoeren voor iemand van mijn familie kan en mag niet worden geconcludeerd dat ik daarmee een privédoel had. Ik heb deze casus op dezelfde manier aangepakt, zoals het altijd mijn doel is : Hoe kan ik op een zo snel en efficiënt mogelijke manier eventueel gemaakt fouten achterhalen en corrigeren of laten corrigeren. Dit alles op een zodanige manier dat de burger de belasting betaalt, waartoe deze verplicht is, of de toeslagen krijgt, waarop deze recht heeft, zonder dat de belangen van de Belastingdienst worden geschaad.

<u>In de tweede alinea op de tweede bladzij staat</u> : *Ik ben van mening dat de feiten en omstandigheden die mij nu bekend zijn van dien aard en ernst zijn dat met een lichtere ordemaatregel niet kan worden volstaan.*
Als reactie daarop wil ik hierbij graag aangeven dat het, gezien de gang van zaken in de afgelopen dagen zoals ik die in deze brief heb beschreven, naar mijn mening in dit stadium nog niet mogelijk is om te concluderen dat er sprake is van feiten. Er kan op dit moment slechts sprake zijn van een ver-

moeden. Er kan daarover pas een conclusie worden getrokken of vaststelling van feiten plaatsvinden als het op de eerste bladzij genoemde onderzoek heeft plaatsgevonden. Een belangrijk onderdeel van dit onderzoek moet daarbij naar mijn mening zijn dat ik in de gelegenheid wordt gesteld om te reageren op het gespreksverslag, opgesteld door [redacted] mede namens [redacted] Verder is het voor het onderzoek van belang dat ik een reactie kan geven op het vermoeden van een ernstige integriteitskwestie, namelijk het gebruik van de systemen / bestanden van de Belastingdienst voor privédoeleinden.
Beide aspecten heb ik in deze brief reeds aan de orde gesteld.

Zoals uit deze brief blijkt ben ik van mening dat het besluit voor een (voorlopige) schorsing niet op de juiste manier tot stand is gekomen en dat ik ook van mening ben dat dit besluit niet terecht is.
Wat begonnen is als een gesprek over hoor en wederhoor na een signaal van een collega, die ontdaan was door mijn manier van communicatie met haar, heeft geleid tot een voorlopige schorsing. Tot deze schorsing is besloten, zonder dat er tegen mij een klacht is ingediend, zonder dat ik geïnformeerd ben over fouten die ik gemaakt zou hebben. Ik heb niet de gelegenheid gekregen om te reageren op een verslag van voornoemd gesprek. Ik ben er niet van op de hoogte of er naast de informatie in het verslag, aanvullende informatie ingebracht is in het overleg van het MT dat tot dit besluit heeft geleid. Dit alles heeft ook tot gevolg gehad dat ik niet in de gelegenheid ben gesteld om aanvullende informatie in te brengen, die een volledíger afweging mogelijk had gemaakt en tot een ander besluit had kunnen leiden.

Ik wil graag besluiten met het verzoek of ik antwoord mag ontvangen op de gestelde vragen in deze brief en het uitspreken van de hoop dat de inhoud van deze brief ertoe leidt dat geconcludeerd wordt dat mijn voorlopige schorsing niet terecht is en dat deze op zo kort mogelijke termijn wordt ingetrokken.

Graag ben ik bereid nadere toelichting te geven op de inhoud van deze brief en/of antwoord te geven op eventuele vragen daarover.

[redacted]

CONNECTIEF

PRODUCTIE 6

Belastingdienst **Toeslagen**

Belastingdienst

Belastingdienst, Postbus 2092, 3500 GB Utrecht

Aangetekend

[redacted]

Toeslagen
Kantoor Utrecht

Graadt van Roggenweg 500
3531 AH Utrecht
Postbus 2092
3500 GB Utrecht
www.belastingdienst.nl

Telefoon
06 - [redacted]

E-mailadres
[redacted]@belastingdienst.nl

Datum
4 augustus 2017

Team
Bedrijfsvoering/HRM

Behandeld door
[redacted]

Onze referentie
[redacted]

Betreft: ordemaatregel

Geachte [redacted]

U bent als medewerker Switch bij Toeslagen te werk gesteld in de groepsfunctie C bij het team Vraag.

Op 24 juli 2017 heeft [redacted] Specials) het signaal ontvangen dat u aan [redacted] Specials) hebt gevraagd om handelingen in de systemen van Toeslagen te verrichten met betrekking tot de aanvraag huurtoeslag van uw moeder. Naar aanleiding van dit signaal heeft er op 1 augustus 2017 een gesprek plaatsgevonden tussen u, [redacted] en [redacted] Vraag).

In dit gesprek heeft u uitgelegd dat de huurtoeslag van uw moeder ten onrechte is gestopt. U heeft geprobeerd dit op te lossen door een e-mail te sturen naar [redacted] waarin u haar gevraagd heeft de berichten in het systeem af te handelen. Omdat u geen antwoord kreeg op de mail heeft u uiteindelijk op uw PC de post ontclaimd en heeft u getracht deze te herstellen.
In het gesprek heeft u verklaard dat u in januari 2017 ook een vraag omtrent de huurtoeslag van uw moeder bij een collega heeft neergelegd.
Naar aanleiding van het bovenstaande heeft u gezegd dat u wel de Belastingtelefoon had kunnen bellen, maar dat u het probleem niet ziet om het zelf te doen. U bent van mening dat u er bent voor de burger en dat het niet uitmaakt of het een familielid is of niet.

Uit hetgeen aan de orde is gekomen tijdens bovengenoemd gesprek, kan ik concluderen dat er sprake is van een vermoeden van een ernstige integriteitskwestie, namelijk u heeft de systemen/bestanden van de Belastingdienst gebruikt voor privé-doeleinden. Dit wordt aangemerkt als zeer ernstig plichtsverzuim.

Om de rust in het kantoor te handhaven en ongestoord het disciplinaire onderzoek te kunnen verrichten, acht ik het in het belang van de dienst dat u uw werkzaamheden bij de Belastingdienst niet continueert.

Ik heb daarom besloten om u met onmiddellijke ingang in het belang van de dienst te schorsen.

Deze beslissing is genomen op grond van artikel 91, eerste lid, letter c van het ARAR. Daarnaast leg ik u, op grond van het bepaalde in artikel 77, eerste lid, van het ARAR, de ordemaatregel van ontzegging van de toegang tot de dienstgebouwen en het werk op. De ordemaatregelen worden u opgelegd voor de duur van het disciplinaire traject.

Bij deze beslissing heb ik een afweging gemaakt van organisatiebelangen en uw persoonlijke belangen. In deze situatie dient naar mijn mening meer waarde te worden toegekend aan het belang dat de dienst heeft bij een ongestoord verloop van de disciplinaire procedure dan aan uw belang bij het verrichtten van uw werkzaamheden. Ik ben van mening dat de feiten en omstandigheden die mij reeds nu bekend zijn van dien aard en ernst zijn dat met een lichtere ordemaatregel niet kan worden volstaan. Het noodzakelijk in u te stellen vertrouwen is dermate geschaad dat het niet aanvaardbaar is dat u uw werkzaamheden blijft verrichten.

Volledigheidshalve deel ik u mede dat deze ordemaatregelen worden opgelegd met behoud van uw salaris. U dient gedurende de periode van de opgelegde ordemaatregelen bereikbaar te zijn voor uw leidinggevende. Ik verbied u contact te hebben met uw collega's.

Toeslagen
Kantoor Utrecht

Datum
4 augustus 2017

Onze referentie
14960-01-DK

Hoogachtend,

namens de Staatssecretaris van Financiën,
Toeslagen,

Mededeling voor betrokkene
Indien u zich niet kunt verenigen met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending daartegen bezwaar maken bij de Belastingdienst.
U dient uw bezwaarschrift te richten aan:

Het ministerie van Financiën, Belastingdienst
t.a.v. Cluster Bedrijf/Juridische Zaken (kamer
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

In uw bezwaarschrift dient u aan te geven of u in de gelegenheid wenst te worden gesteld om te worden gehoord.

CONNECTIEF

PRODUCTIE 7

CONNECTIEF

POSTADRES
Postbus 2510
3500 GM Utrecht
BEZOEKADRES
Tiberdreef 4
3561 GG Utrecht
FAX
INTERNET
www.cnvconnectief.nl
BANKREKENING (IBAN)

AANGETEKEND
Het ministerie van Financiën
Belastingdienst
t.a.v. Cluster Bedrijf/Juridische Zaken (kamer
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

AFDELING
Individuele belangenbehartiging
DOORKIESNUMMER
E-MAIL
@cnv.nl
PLAATS
Utrecht
DATUM
12 september 2017
ONS KENMERK
UW KENMERK
BETREFT
Inleidend bezwaarschrift

Geachte heer, mevrouw,

Namens en gemachtigd door ons lid, wonende te aan het adres verklaart ondergetekende, van CNV Connectief, te dezer zake woonplaats kiezende te aan het adres bij dezen bezwaar aan te tekenen tegen bijgaand besluit de dato 4 augustus 2017, met onderwerp "ordemaatregel" en met uw kenmerk

Betrokkene kan zich niet verenigen met voornoemd besluit en wenst in de gelegenheid gesteld te worden om te worden gehoord.

Ik verzoek u om toezending van het volledige dossier dat aan deze beslissing ten grondslag ligt, waarna ik de gronden van bezwaar nader aan zal vullen.

In geval van (gedeeltelijke) gegrondverklaring van het bezwaar wordt verzocht om vergoeding van de proceskosten in de bezwaarfase op grond van de Wet kosten bestuurlijke voorprocedures.
De proceskostenvergoeding kan overgemaakt worden op rekeningnummer t.n.v. CNV Connectief in Utrecht onder vermelding van naam en woonplaats van betrokkene.

De machtiging treft u hierbij aan.

Met vriendelijke groet,
CNV Connectief

Bijlage: -bestreden besluit d.d. 4 augustus 2017
-machtiging

CNV CONNECTIEF

Machtiging

Ondergetekende,

Achterna(a)m(en) :

Volledige voornamen :

Adres :

Postcode en plaats :

Geboortedatum :

Geboorteplaats :

Burgerservicenummer :

Lidnummer :

machtigt hierbij van CNV Connectief, kantoor houdende aan de te om hem in en buiten rechte te vertegenwoordigen, zulks met het recht van vervanging en indeplaatsstelling.

Datum en plaats : 8 september 2017

Handtekening

CONNECTIEF

PRODUCTIE 8

CNV CONNECTIEF

POSTADRES
Postbus 2510
3500 GM Utrecht
BEZOEKADRES
Tiberdreef 4
3561 GG Utrecht
FAX
INTERNET
www.cnvconnectief.nl
BANKREKENING (IBAN)

Ministerie van Financiën
Directoraat-Generaal Belastingdienst
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Per e-mail vooruit: @minfin.nl

AFDELING
Individuele belangenbehartiging
DOORKIESNUMMER
E-MAIL
@cnv.nl

PLAATS

DATUM
12 oktober 2017

ONS KENMERK

UW KENMERK

BETREFT
Bezwaar ordemaatregel 4 augustus 2017 met kenmerk

Geachte

Op 12 september 2017 heb ik namens mijn cliënte bezwaar ingediend tegen de opgelegde ordemaatregel d.d. 4 augustus 2017 met kenmerk Ik heb u verzocht om toezending van de aanvullende stukken. Op 18 september hebt u mij verzocht om het bezwaar binnen 4 weken aan te vullen.

Cliënte kan zich niet met voornoemd besluit verenigen omdat de bestreden beslissing in strijd is met de wettelijke bepalingen en/of in strijd met de algemene rechtsbeginselen.

Ik verzoek u vriendelijk om het onderhavige bezwaar gedurende het disciplinair onderzoek aan te houden zodat de bezwaren op een later moment gezamenlijk kunnen worden behandeld.

Ik vertrouw er op u via deze weg voldoende te hebben geïnformeerd en verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

CNV CONNECTIEF

PRODUCTIE 9

Toeslagen
Belastingdienst

VERTROUWELIJK

Toeslagen
Kantoor Utrecht
Graadt van Roggenweg 500
3531 AH Utrecht
Postbus 2092
3500 GB Utrecht
www.belastingdienst.nl

Contactpersoon
[redacted]
M 06 [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl

verslag

Datum
15-08-2017
Versienummer
0
Referentienummer
0

Omschrijving: feitenonderzoek disciplinair traject
Datum: woensdag 9 augustus 2017
Vergaderplaats: Utrecht, gebouw Toeslagen
Aanwezig: [redacted] (betrokken medewerker), [redacted] (echtgenoot), [redacted] en [redacted] en [redacted] (verslaglegger).

[redacted] leidt het gesprek in.
De aanleiding voor dit gesprek is het signaal dat [redacted] heeft gekregen dat [redacted] een collega -op een ongepaste en onfatsoenlijke wijze- heeft benaderd in verband met de stopgezette huurtoeslag van haar moeder, waarbij [redacted] in dat gesprek heeft aangegeven dat zij deze post mogelijk zelf zou gaan behandelen.
Naar aanleiding van dit signaal heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen [redacted] en [redacted] Vraag. Bij dit gesprek was ook [redacted], [redacted] Specials aanwezig.
Van dat gesprek is een verslag opgesteld waar [redacted] op heeft gereageerd.
Het is duidelijk geworden dat [redacted] niet alleen systemen heeft geraadpleegd maar ook heeft gemuteerd om een en ander te corrigeren. Binnen de Belastingdienst wordt het gebruiken van de systemen/bestanden voor privé-doeleinden gezien als zeer ernstig plichtsverzuim.
Alvorens het gesprek begint legt [redacted] uit hoe de procedure plichtsverzuim eruit ziet.

<u>De procedure plichtsverzuim</u>
Alvorens wordt gestart met een procedure plichtsverzuim, wordt er feitenonderzoek gedaan. Dit gesprek maakt daar onderdeel vanuit. Van dit gesprek wordt een verslag opgesteld, dat voor akkoord of gezien getekend wordt.
De volgende stap in de procedure is, dat aan de hand van alle verzamelde informatie wordt bepaald of en wat de ambtenaar ten laste wordt gelegd.
In de eventuele tenlastelegging staat wat de ambtenaar wordt verweten en dat dit wordt aangemerkt als plichtsverzuim.
Vervolgens mag de ambtenaar daar schriftelijk en eventueel ook mondeling op reageren, dit is de zgn. verantwoording.

Tenslotte bepaalt het MT of er daadwerkelijk sprake is van plichtsverzuim en of dit moet worden bestraft. In artikel 81 ARAR staan de straffen opgesomd van de lichtste (de schriftelijke berisping) tot en met de zwaarste (ontslag).

[redacted] benadrukt dat de schorsing die [redacted] op dit moment is opgelegd, geen strafmaatregel is maar is bedoeld om onderzoek te kunnen doen en dat de schorsing geldt zolang deze gewenst is voor het doen van feitenonderzoek.

Beschrijving van de situatie

[redacted] verwijst naar [redacted] reactie op het verslag. Hij vraagt of dit volledig is, of dit als uitgangspunt voor dit gesprek en het feitenrelaas kan dienen en of [redacted] hier nog iets aan wil toevoegen.
Voor de leesbaarheid van dit verslag, volgt hiernavolgend een samenvatting van hetgeen volgens [redacted] is voorgevallen:

[redacted] is in het weekend van 22/23 juli 2017 gebeld door haar broer dat de huurtoeslag van haar moeder was stopgezet.
Op maandag 24 juli 2017 heeft zij in de bestanden gekeken en gezien dat [redacted] met de casus bezig was en dat er in hele korte tijd meer dan 40 mutaties waren ingevoerd, zonder dat de toeslag op ietwat was toegekend. Naar aanleiding hiervan heeft zij [redacted] een mail gestuurd met het verzoek om het probleem op te lossen en de toeslag te activeren.
Omdat zij aan het eind van de dag nog geen reactie op haar verzoek had gekregen, heeft zij telefonisch contact gezocht met [redacted] en gevraagd wat de stand van zaken was. [redacted] heeft daarop gezegd dat de post als "invalid" was aangemerkt en bij het beheerloket was aangemeld. Omdat [redacted] zelf de conclusie had getrokken dat de post ten onrechte als "invalid" was aangemerkt en van mening was dat een correctie relatief eenvoudig was, heeft zij door middel van een mail aan een andere collega bij team Vraag, [redacted] gevraagd of hij hierover zijn mening wilde geven.
Uit het gesprek met de [redacted] en de reactie op dat gespreksverslag van [redacted] is gebleken dat [redacted] eerder in januari 2017 op verzoek van [redacted] eveneens een probleem voor haar moeder heeft hersteld.
[redacted] meldde dat hij van mening was dat er op een ondeskundige manier gemuteerd was en vroeg aan [redacted] om naar [redacted] te gaan en haar te vragen om de correctie door te voeren op de manier zoals hij dat in januari had gedaan.
Op dinsdag 25 juli 2017 is [redacted] persoonlijk naar [redacted] gegaan. Zij had een print gemaakt van de mail van [redacted] waarin hij de foute mutaties had aangegeven. Het verzoek van [redacted] om het probleem op de voorgestelde manier op te lossen, werd niet gehonoreerd. Hierop heeft [redacted] haar kenbaar gemaakt dat [redacted] de post van haar moeder kwalitatief op ondeskundige wijze had behandeld -zoals [redacted] (expert) haar had verteld- en aangegeven dat zij er zelf wel voor kon zorgen dat het probleem opgelost zou worden.
Vervolgens heeft [redacted] gevraagd of [redacted] de post wilde ontclaimen, waarop [redacted] heeft gezegd dat zij een wachtstap zou aanmaken.
Terug op de afdeling heeft [redacted] om advies gevraagd bij [redacted] collega bij team Vraag 2. Zij heeft hem verzocht om het samen op te lossen.
Toen zij na ongeveer een half uur constateerden dat de wachtstap nog niet op deze post was gezet, hebben zij besloten om de post te ontclaimen. Samen met [redacted] heeft [redacted] geprobeerd de noodzakelijke correcties door te voeren.
Op dat moment constateerden zij dat het ToeslagenVerstrekkingenSysteem (TVS) rekende met onjuiste huurlasten, ondanks het feit dat wel de juiste huurlasten

waren ingevoerd. Dit laatste deel van het probleem zou door [redacted] op woensdag met [redacted] worden besproken.
Vanwege drukke werkzaamheden was er op donderdag 27 juli 2017 nog geen voortgang geboekt, mede omdat er nog contact opgenomen moest worden met de verhuurdersadministratie. Omdat [redacted] op maandag 31 juli 2017 ziek thuis was, heeft zij aan [redacted] medewerker bij team Vraag1 gevraagd of zij [redacted] wilde vragen om de zaak verder af te handelen zodat er geen onnodige verdere vertraging zou ontstaan en de huurtoeslag in augustus weer op de juiste manier zou worden afgehandeld. Over de verdere afhandeling heeft [redacted] geen terugmelding ontvangen.

[redacted] zegt dat hij op woensdag 26 juli jl. is geinformeerd door [redacted] over het signaal van [redacted] en dat hij haar vervolgens heeft gevraagd om [redacted] uit te nodigen voor een gesprek in het kader van hoor en wederhoor en voordat er een formeel onderzoekstraject gestart zou worden. Dit heeft er toe geleid dat [redacted] die op dat moment arbeidsongeschikt was, is gevraagd om naar kantoor te komen, waartoe vervoer geregeld is.
In het hoor- en wederhoor gesprek heeft [redacted] gevraagd of er een klacht tegen haar was ingediend door [redacted]
Volgens [redacted] heeft [redacted] uitgelegd dat het gesprek niet naar aanleiding van een klacht was maar dat het doel van het gesprek was duidelijkheid te krijgen over haar houding en gedrag.
[redacted] geeft aan dat het in de emotie had uitgemaakt als zij had geweten dat het MT opdrachtgever was geweest voor het gesprek dat met [redacted] heeft plaatsgevonden. Op de vraag of dit dan geleid zou hebben tot andere antwoorden, antwoordt zij ontkennend.

Integriteit
[redacted] geeft aan dat ze inmiddels ook naar aanleiding van de formele brief waarin de reden voor haar schoring in het kader van onderzoek is aangegeven beseft dat ze gebruik heeft gemaakt van de systemen van de Belastingdienst voor privé-doeleinden. [redacted] vraagt in welke mate zij op de hoogte is van de integriteitsregels. [redacted] zegt dat de regels weet te vinden op intranet en dat ze ze heeft gelezen. [redacted] zegt dat ze zich niet heeft gerealiseerd dat het raadplegen en muteren van bestanden met betrekking tot de huurtoeslag van haar moeder, niet integer is. Zij heeft altijd geleerd dat als je hardop durft te zeggen, wat je hebt gedaan, het niet fout kan zijn. Als een voorbeeld van "niet-integer zijn' geeft zij "tegen de wet in foute keuzes maken". Dat heeft ze niet gedaan. Ze wilde het ook eigelijk niet zelf oplossen. [redacted] geeft aan dat zelfs het vragen aan een collega om het voor haar moeder op te lossen, niet hoort.
De Belastingdienst wil dat iedere burger krijgt waar hij recht op heeft en wil daarbij iedereen op eenzelfde manier behandelen. Het kan niet zo zijn dat medewerkers van de Belastingdienst of personen in hun persoonlijke leefomgeving in een bevoorrechte positie zitten en behandeld worden. Door de actie van [redacted] is haar moeder op een ongelijke wijze behandeld ten opzichte van andere mensen die zich in een gelijke situatie bevinden. Zij had in dit geval haar broer moeten verwijzen naar de BelTel.
[redacted] benadrukt dat ze ook wil dat iedere burger krijgt waar hij recht op heeft en dat ze een hekel heeft aan onrecht en frauduleus handelen. Als voorbeeld geeft ze aan dat ze in 2014 de discussie is aangegaan met Kwaliteitsregie omdat ze signaleerde dat er iets niet klopte bij de toekenning KGB. Hierop kreeg [redacted] in eerste instantie te horen dat ze het gewoon conform de richtlijnen moest uitvoeren. Uiteindelijk is deze toch door Kwaliteitsregie aangepast en hoefde ze niet onjuist toe te kennen.
[redacted] geeft aan dat in haar optiek haar moeder niet bevoordeeld is, zij heeft juist gekregen waar ze recht op heeft. Door de behandeling is een fout in het

systeem opgelost. [redacted] zegt dat ook "op eenzelfde manier" een belangrijke basiswaarde is binnen de Belastingdienst en dat een bevoordeling in de behandeling van een post vanuit het feit dat je medewerker van de Belastingdienst bent ook onder persoonlijk gewin valt. In dit geval wordt haar moeder bevoorrecht omdat haar dochter binnen Toeslagen werkt, geprobeerd is haar toeslag buiten het regulier hiervoor ingerichte proces om recht te zetten. Dit is een behandeling en mogelijkheid die een willekeurige burger niet krijgt/ heeft. [redacted] had er juist aan gedaan om haar broer door te verwijzen naar de BelTel (KIS).

[redacted] vraagt of [redacted] in het verleden vaker systemen heeft geraadpleegd en/of gemuteerd t.b.v. familieleden en bekenden.
[redacted] antwoordt bevestigend: zoals ook in de bijlage van het verslag van 1 augustus jl. staat, is de huurtoeslag van haar moeder ook in januari 2017 ten onrechte gestopt. Met behulp van [redacted] is toen een en ander hersteld.
[redacted] zegt dat het binnen Toeslagen vaker voorkomt dat collega's elkaar benaderen voor advies. Zolang correcties rechtmatig zijn, word er volgens haar geen kwaad in gezien. Alleen voor Toezichtposten geldt dat je er vanaf blijft. Voor 2017 heeft ze nimmer gemuteerd of geraadpleegd. Voor 2017 werd de huurtoeslag gewoon toegekend.

[redacted] voelt zich erg bezwaard als haar collega's hier last van krijgen. Zij zegt dat als [redacted] gezegd had dat de vraag niet integer was, zij nooit de volgende stap had gezet. Dan had ze haar andere collega's ook niet in de problemen gebracht. Ze benadrukt dat ze niet geweten heeft dat ze niet integer handelde en dat wat ze heeft hersteld, rechtmatig is.

[redacted] zegt dat iedere collega zijn eigen verantwoordelijkheid heeft ten aanzien van het toepassen van de integriteitsregels. [redacted] geeft aan te begrijpen dat [redacted] zich vervelend voelt over het feit dat zij haar collega's hierin heeft betrokken maar dat zij zelf ook degenen zijn die zich hierin hebben laten betrekken. Jezelf, je persoonlijke omgeving of een collega helpen en het hiervoor raadplegen of muteren van de systemen is ten alle tijde verboden en niet integer.

Het gesprek met [redacted]
[redacted] beseft dat ze een directe manier van communiceren heeft. Ze is zich niet bewust dat ze op een onaangename manier het gesprek is gestart maar ze vond het ongepast dat als een senior de oplossing aandraagt voor een probleem, [redacted] dan zegt dat zij niet van plan is om de correctie door te voeren. Daarover heeft [redacted] haar ongenoegen op een heldere en stevige manier geuit. [redacted] heeft immers niet de reden gegeven waarom zij de correctie niet wilde doorvoeren. [redacted] geeft aan dat ze zich kan voorstellen dat [redacted] het gesprek als onprettig heeft ervaren en geeft aan dat ze dat anders had moeten voeren. [redacted] was er daarom dan ook vanuit gegaan dat [redacted] ontdaan was door de wijze waarop ze werd aangesproken en dat ze daarom een klacht had ingediend bij [redacted]

[redacted] vraagt aan [redacted] of zij inhoudelijke mutaties in het systeem heeft doorgevoerd in bijvoorbeeld inkomenssfeer of huurlasten en of daar onrechtmatigheden in kunnen zitten? [redacted] verklaart dat wat zij gedaan heeft, rechtmatig is. TVS rekende met verkeerde huurlasten ondanks het feit dat wel de juiste huurlasten waren ingevoerd. De huurlasten in het systeem zijn conform bewijsstukken. [redacted] had deze ook al bij de verhuurder opgevraagd. Deze heeft daarbij ook servicekosten opgegeven, die door [redacted] in het dossier waren opgevoerd. Door fouten in het systeem wordt het woonobject op dit moment echter niet herkend. Deze fout heeft [redacted]

proberen recht te zetten. De grondslagen heeft [redacted] zo verklaard ze expliciet niet aangepast. Het probleem ten aanzien van de objectregistratie heeft ook in januari 2017 al gespeeld.

Tenslotte
[redacted] benadrukt dat de schorsing geen disciplinaire maatregel is, maar bedoeld om onderzoek te kunnen doen. Als dit onderzoek is afgerond, kan [redacted] afhankelijk van de uitkomsten van het onderzoek weer aan het werk. Tot die tijd mag zij geen contact hebben met collega's. [redacted] krijgt wel toestemming om één van haar collega's sterkte te wensen in een moeilijke tijd, waarbij duidelijk is dat zij zich niet over haar situatie en het onderzoek mag uitlaten. Het MT zal zich beraden over de wijze waarop gecommuniceerd gaat worden. Eerst is het van belang dat het onderzoek kan worden afgerond. Mocht [redacted] nog vragen hebben over het proces, dan kan zij contact opnemen met [redacted]

Gezien/akkoord

Datum: 15-8-2017

[redacted]

Gezien/~~akkoord~~

Datum: 22-8-2017

[redacted]

(Zie in de bijlage mijn reactie op het verslag).

CNV CONNECTIEF

PRODUCTIE 10

Woerden, 21 augustus 2017

Reactie op het verslag van het gesprek op 9 augustus
in het kader van het "feitenonderzoek disciplinair traject"

Op 19 augustus 2017 ontving ik het verslag van bovengenoemd gesprek. En heb daarvan kennis genomen. Graag wil ik onderstaand hierop mijn reactie geven.

Inleiding
In de eerste zin staat dat de aanleiding voor het gesprek is: mijn benadering van een collega 'op een opgepaste en onfatsoenlijke wijze'. Dit is niet juist; mijn benadering van de collega heeft in eerste instantie op maandag 24 juli per mail plaatsgevonden. Aan het einde van de middag heb ik haar gebeld en gevraagd naar de stand van zaken. Op dinsdagmiddag heb ik haar gevraagd om de correctie op de door [redacted] voorgestelde wijze manier. Na haar reactie dat zij aangaf dit "niet van plan" te zijn, heb ik mijn mening gegeven over de kwaliteit van het uitgevoerde mutaties tot dat moment. De manier waarop ik dat gedaan heb kan als duidelijk en direct worden aangemerkt, maar niet als ongepast en helemaal niet als onfatsoenlijk. De benadering was in alle drie de gevallen collegiaal.
Mijn directe en duidelijk communicatie, waarvan mij later werd gemeld dat de collega daarvan ontdaan was, heeft pas bij het afscheid aan het einde van mijn derde contact met deze collega plaatsgevonden. Er was zeker geen sprake van een 'onfatsoenlijke benadering'.

In de tweede alinea staat dat het gesprek op 1 augustus 2017 heeft plaatsgevonden naar aanleiding van het ontvangen signaal. [redacted] heeft in zijn inleiding aangeven dat het zijn nadrukkelijke wens was dat het gesprek op die dag moest plaatsvinden. Ik heb aangegeven dat dit voor mij nieuwe informatie is. [redacted] heeft in het eerste telefoongesprek of tijdens het gesprek op kantoor niet vermeld dat haar sommatie om direct naar kantoor te komen op verzoek van het MT was. Als enige motivatie voor het gesprek werd tot twee keer toe aangegeven dat er behoefte was aan hoor en wederhoor nadat collega [redacted] erg ontdaan was na ons gesprek op 25 juli 2017. Er werd bij gezegd dat er geen sprake was van een klacht. Dat het gesprek op verzoek van het MT plaatsvond is niet aan de orde geweest.

Met betrekking tot de zinsnede "*gebruiken van systemen / bestanden voor privédoeleinden*' wil ik nogmaals aangeven wat ik reeds in mijn eerdere brief dd. 1 augustus 2017 heb aangegeven en ook nader heb toegelicht in het gesprek. Er dient naar mijn mening onderscheid te worden gemaakt tussen werkzaamheden of activiteiten, die een privébelang (voordeel) tot doel hebben, en een verzoek voor een correctie met betrekking tot een post van iemand die tot mijn privénetwerk behoort (in dit geval mijn moeder). Het doel van mijn verzoek aan de collega in eerste instantie, en de doorgevoerde mutaties in een later stadium was, het corrigeren van eerdere mutaties.

Procedure
Nadat [redacted] heeft benadrukt dat de schorsing geen strafmaatregel is, heb ik aangegeven dat dit voor mij wel zo voelt. Een schorsing bij de Belastingdienst komt gelukkig niet zo vaak voor, maar heeft mij mijn weten wel altijd te maken met zaken die tegen het belang van de Belastingdienst zijn, of waarbij individuele personen eigen belang of belang van derden voor ogen hadden. Daar is in het onderhavige geval geen sprake van; de uitgevoerde handelingen en de verzoeken daartoe hadden slechts tot doel het corrigeren van onjuistheden in de systemen.
[redacted] heeft aangegeven begrip te hebben voor mijn gevoel daarover.

Beschrijving van de situatie

Na de vraag van [redacted] of mijn brief van 1 augustus 2017 als uitgangspunt kan dienen voor het gesprek en de vraag of ik daar nog iets aan wil toevoegen heb ik gezegd dat er geen behoefte is om iets toe te voegen.

Gezien de inhoud van mijn brief wil ik voorstellen om de samenvatting van mijn brief op de tweede bladzij en de eerste alinea van de derde bladzij te schrappen uit het verslag en de brief als bijlage bij het verslag te voegen. Ik ben van mening dat een aantal relevante feiten uit de brief niet zijn opgenomen in het verslag en verder is het zo dat een aantal zaken niet volledig juist zijn beschreven in de samenvatting. Op een aantal daarvan wil ik hieronder kort ingaan:

- *Nav. de alinea "Op maandag 24 juli .....met het verzoek om het probleem op te lossen en de toeslag te activeren".* Ik heb geen verzoek gedaan om de toeslag te activeren. Mijn verzoek beperkte zich tot de vraag om de casus af te handelen, cq. het probleem op te lossen; geen verzoek om de toeslag te activeren.
- *Nav. de alinea "Uit het gesprek ..... op verzoek van [redacted] eveneens een probleem voor haar moeder heeft hersteld.* Ik heb destijds aan [redacted] gevraagd om eens naar het probleem te kijken; het resultaat daarvan was dat het opgelost werd zonder concreet verzoek of verdere bemoeienis van mij. Ik zag dat toen als een collegiale actie om een (willekeurig) probleem op te lossen, zoals in de dagelijkse praktijk vaak gebeurt als collega's elkaar vragen om naar een probleem te kijken.
- *In de onderste alinea van blz. 2 en de eerste alinea bovenaan blz. 3 worden* [redacted] *en* [redacted] *aan team Vraag 2 respectievelijk team Vraag 1 toebedeeld.* Volgens mij behoren beiden tot hetzelfde team, waarvoor ikzelf ook werk : team Vraag 2. Overigens werken wij altijd collegiaal samen, waarbij een formatieve toedeling geen enkele rol speelt.

Tweede alinea op blz 3.

Deze alinea begint met de melding dat [redacted] op 26 juli is geïnformeerd door [redacted] ..... en dat hij vervolgens heeft gevraagd om [redacted] uit te nodigen.....enz.

Dit is tijdens het gesprek niet op deze manier gezegd.

Zoals ik op de vorige bladzij naar aanleiding van de inleiding op het gesprek heb aangegeven was het voor mij nieuwe informatie dat het gesprek met [redacted] op verzoek van [redacted] heeft plaatsgevonden. Tijdens het gesprek maakte ik uit de toelichting van [redacted] op dat dit verzoek op 1 augustus was gedaan, de dag dat het gesprek heeft plaatsgevonden. Ik nam aan dat hij deze verklaring gaf als reactie op diverse passages uit mijn brief dd. 1 augustus, waarin ik beschrijf dat de rol van het MT pas aan het einde van het gesprek aan de orde komt. Ik concludeerde dat [redacted] kort voor het gesprek op 1 augustus was geïnformeerd en dat hij daarna het verzoek had gedaan mijn uit te nodigen voor een gesprek op kantoor.

Als het zo is dat [redacted] al op 26 juli is geïnformeerd en hij heeft gevraagd mij uit te nodigen voor een gesprek in het kader van hoor en wederhoor, vraag ik mij af waarom ik niet op donderdag 27 juli ben uitgenodigd voor dat gesprek. Op die dag was ik werkzaam op kantoor. De uitnodiging voor het gesprek kreeg ik pas op dinsdag 1 augustus (zonder nadere uitleg en op een zeer dwingende manier). Deze gang van zaken roept weer vragen bij mij op en moet ik vaststellen dat ik opnieuw onzorgvuldig en onvolledig ben geïnformeerd. Als mij op 27 juli was gevraagd een reactie te geven op de emotie van [redacted] dan had ik alles wat nu in de daaropvolgende weken besproken is en door mij is beschreven, op diezelfde dag kunnen verklaren (in een gesprek met [redacted] en/of [redacted]). Wellicht had dit veel onduidelijkheid en miscommunicatie kunnen voorkomen.

Integriteit

Graag zou ik een nuance willen aangeven op de eerste zin van deze alinea : "[redacted] *geeft aan dat ze beseft ..... gebruik heeft gemaakt ..... voor privédoeleinden*". Tijdens het gesprek heb ik aangegeven dat ik er nu op gewezen ben dat mijn activiteiten, zoals het inzien van de casus van mijn moeder en het opnemen van contact daarover met een collega, worden aangemerkt als gebruik voor privédoeleinden. Met andere woorden: hoewel mijn manier van werken en mijn handelen voor mij geen privédoel hadden en hebben, besef ik nu dat het wel zo wordt aangemerkt.

Na de vraag van [redacted] in welke mate ik op de hoogte ben van de integriteitsregels heeft hij ook nog gevraagd wanneer dit onderwerp aandacht krijgt, bijvoorbeeld in afdelingsoverleggen of RKW-gesprekken. Ik heb daarop geantwoord dat dit nagenoeg niet voorkomt. Ik heb aangegeven dat het soms wel aan de orde komt tijdens reguliere werkzaamheden. Na de vraag van [redacted] heb ik daarop het voorbeeld genoemd, zoals in de laatste alinea van blz. 3 is vermeld.

Verder wil de laatste alinea op blz. 3 aanvullen met hetgeen ik ook tijdens het gesprek heb gezegd. Na de zin *"Hierop kreeg* [redacted] *in eerste instantie te horen dat ze gewoon conform de richtlijnen moest uitvoeren."* heb ik verteld dat ik toen aan mijn leidinggevende heb aangegeven dat dit tegen mijn integriteitsbeleving in ging en dat ik niet zou handelen volgens die richtlijnen omdat dit aantoonbaar negatieve gevolgen zou hebben voor de Belastingdienst: een onjuiste toekenning van KGB. Ik heb dat toen benadruk door aan te geven dat ik het er niet bij zou laten als ik daartoe verplicht zou worden. Op de vraag van [redacted] wat ik zou hebben gedaan, heb ik aangegeven dat ik deze kwestie dan voorgelegd zou hebben aan [redacted].
Zoals in het verslag staat bleek dat niet nodig, omdat de richtlijnen kort daarna werden aangepast.

Blz. 4, tweede alinea

Mijn bevestigend antwoord op de vraag van [redacted] had betrekking op de vraag of ik de systemen had geraadpleegd tbv. familie; deze bevestiging heeft geen betrekking op het muteren.
Zoals ik hiervoor ook heb aangegeven beperkte mijn verzoek aan [redacted] zich tot de vraag om eens naar het probleem te kijken. Ik heb verder geen verzoek aan [redacted] gedaan of zelf een mutatie gedaan. De mutatie is gedaan zonder mijn bemoeienis.
Aan de zin "[redacted] *zegt dat het binnen Toeslagen vaker voorkomt dat collega's elkaar benaderen voor advies*" (hiermee wordt bedoeld: advies of het raadplegen van de stand van zaken van een casus mbt. familie of kennissen) zou ik graag willen toevoegen hetgeen ik ook tijdens het gesprek heb gezegd: dit komt zo vaak voor dat ik ervan overtuigd ben dat (bijna) niemand zich ervan bewust is dat daarmee sprake is van een integriteitskwestie. Voor vrijwel alle collega's zal dit worden aangemerkt als een "normaal" verzoek, waaraan in vrijwel alle gevallen collegiaal wordt voldaan. Vervolgens heb ik dit beeldend verduidelijkt met de overtuiging dat het een ware uittocht zou worden als alle collega's, die hiermee ooit te maken hebben gehad, nu het pand zouden verlaten. Tenslotte heb ik daaraan toegevoegd dat ik nooit heb meegemaakt dat daarop ooit aanmerkingen zijn gemaakt of opmerkingen die erop wijzen dat zelfs alleen een verzoek om te kijken wat de stand van zaken is in een dergelijke casus, niet is toegestaan. Zoals ook in het verslag is opgenomen ben ik van mening dat er door geen van de collega's kwaad in wordt gezien om dit te doen, zolang uitgevoerde handelingen of eventueel doorgevoerde correcties rechtmatig zijn. Zowel in mijn periode bij "Blauw" als nu bij mijn werkzaamheden voor Toeslagen is het nooit kenbaar gemaakt dat er een beperking zit aan het raadplegen van de systemen van de Belastingdienst op verzoek van een collega.
Ik heb daarbij een uitzondering gemaakt voor Toezichtposten: daar blijf je af. Als daarover een vraag wordt gesteld door een burger of een collega, dan meld je dat aan de collega / behandelaar, op

wiens naam de betreffende post staat. Deze behandelaar neemt dan de vraag over en handelt dit verder af met de vragensteller.

Blz. 4, vierde alinea
Uit mijn reactie (emoties) tijdens het gesprek is gebleken dat het betrekken van mijn collega's in deze kwestie meer met mij doet dan "vervelend voelen". Ik heb ook aangegeven dat ik verantwoordelijkheid neem voor mijn eigen handelen. Maar dat ik ervoor pleit dat dit geen negatieve consequenties heeft voor mijn collega's, ondanks de door [redacted] aangegeven eigen verantwoordelijkheid van elke collega individueel.

Tijdens het gesprek is ook de vraag aan de orde gekomen in hoeverre de Belastingdienst in alle gevallen integere keuzes maakt. Ik heb aangeven dat ik mij altijd medeverantwoordelijk voel als de Belastingdienst negatief in het nieuws komt. We hebben oa. gesproken over de mediaberichten van dezelfde dag dat de Belastingdienst in meer dan 200 gevallen onterecht KOT heeft teruggevorderd. Ook heb ik verteld van mijn periode bij de Klantendienst, waarbij ik regelmatig ervaren heb dat burgers bij herhaling aan het loket kwamen, naar aanleiding van onterecht niet toegekende toeslagen. Toen ik de toenmalige [redacted] daarop bij een bezoek aan het kantoor Gouda op aansprak kreeg ik de reactie dat we daar niet op moesten letten: het belang van de productie was groter. Ik heb moeite met de nonchalance van verantwoordelijken binnen de belastingdienst over voortdurende fouten in de systemen, waar zowel de Belastingdienst zelf als de burgers nadeel van hebben. In de afgelopen week (kort voordat ik het verslag kreeg toegestuurd) was de Belastingdienst opnieuw negatief in het nieuws met berichten over interne documenten, waarin gerefereerd werd aan de verouderde systemen en de twijfel over de volledige inbaarheid van alle belastingen. In al deze gevallen roept het bij mij de vraag op of daarmee de integriteit en belangen van de Belastingdienst op het spel staan.

Blz. 4 voorlaatste alinea
Deze alinea beschrijft de wijze waarop het gesprek met de collega is gevoerd. Aan de zin: '[redacted] *geeft aan dat ze zich kan voorstellen ..... dat ze dat anders had moeten voeren*". moet worden toegevoegd : "*als* [redacted] *dat had kenbaar gemaakt*". (Ter verduidelijking: Ik ben altijd bereid rekening te houden met een gevoel of emotie van een collega, als dit bij mij bekend is of als mij dit wordt gevraagd.)

In de laatste zin van deze alinea staat '[redacted] *was er daarom ..... en dat ze daarom een klacht had ingediend bij* [redacted]" Dit is nadrukkelijk niet het geval. Zoals ik ook in mijn brief van 1 augustus 2017 heb beschreven, en ook tijdens het gesprek op 9 augustus heb gezegd, is er door [redacted] bij de inleiding van het gesprek op 1 augustus gezegd dat het nodig was in het kader van hoor en wederhoor naar aanleiding van het feit dat [redacted] erg ontdaan was. Daaraan werd toegevoegd dat er geen klacht was ingediend. Ook aan het einde van het gesprek op 1 augustus is dat nogmaals aan de orde geweest. Op mijn vraag of er een klacht tegen mij was ingediend heeft [redacted] nogmaals gezegd dat er geen sprake was van een klacht.

Blz. 4 laatste alinea
Naar aanleiding van de passage : "*De huurlasten in het systeem zijn conform bewijsstukken.* [redacted] *had deze ook al bij de verhuurder opgevraagd.*" De telefonische informatie van de verhuurder had betrekking op de servicekosten (niet op de huurlasten). De aankondiging van de huurverhoging was al in het systeem aanwezig, omdat deze al door de huurder (mijn moeder) was toegestuurd.

Blz. 5 bovenaan.
Het feit dat hetzelfde probleem (stopzetten van de huurtoeslag) ook al in januari precies op dezelfde manier had gespeeld en door mijn broer als zodanig werd herkend, was voor hem aanleiding om mij te vragen om te kijken wat de oorzaak was. Zowel hij als ik gingen er daarbij vanuit dat het probleem op eenzelfde eenvoudige manier zou kunnen worden opgelost door het te melden bij de behandelende collega.

Tenslotte
Hierbij zou ik willen herhalen (wat ik ook in het gesprek heb gezegd) dat ik hoop dat mijn schorsing zo snel mogelijk wordt opgeheven. Hierop is in het gesprek aangegeven dat ik rekening moet houden met de noodzakelijke doorlooptijd van de onderzoeksprocedure.
In het gesprek is gemeld dat [redacted] zelf de afhandeling van deze procedure voor zijn rekening wil nemen. Ook werd vermeld dat [redacted] in de week na het gesprek op vakantie zou gaan. Op mijn veronderstelling dat de schorsing dan wellicht tot na zijn vakantie zou voorduren, werd gereageerd dat dit niet het geval hoefde te zijn. Het zou kunnen zijn dat de schorsing voor die tijd zou kunnen worden opgeheven. Gezien het verdere verloop weet ik nu dat dit niet is gebeurd.
Het besluit voor opheffing van mijn schorsing is ook nog niet door het MT (bij afwezigheid van [redacted] genomen. Ik hoop dat dit besluit op zo kort mogelijke termijn zal worden genomen.
En vertrouw erop dat mijn mondelinge en schriftelijke verklaringen ertoe bijdragen dat iedereen zal vaststellen dat met mijn handelen geen enkel privédoel werd beoogd, dat tegen de belangen van de Belastingdienst of anderen ingaat. Ik vind het oprecht jammer dat ik na 45 jaar werken in het belang van de Belastingdienst, op deze manier gedwongen moet afzien van mijn werkzaamheden.

Tenslotte zou ik willen zeggen dat dit gebeuren en de aanmerking als een integriteitskwestie gedurende elk moment dat deze schorsing langer duurt mij een slecht gevoel geeft. Ik pleit niet voor een snelle opheffing van mijn schorsing omdat ik het gebeuren niet ernstig neem; Het is vooral vanwege mijn eerlijke overtuiging dat ik alles heb gedaan met oprechte bedoelingen, dat ik daarover altijd open en transparant ben geweest en dat ik me daarvoor niet hoef te schamen. Ik pleit ook voor opheffing van de schorsing omdat mij dit niet meer zal overkomen. Het is mij beter duidelijk geworden wanneer sprake is van niet-integer handelen.

[redacted]

CNV CONNECTIEF

PRODUCTIE 11

Toeslagen
Belastingdienst

VERTROUWELIJK

Toeslagen
Kantoor Utrecht
Graadt van Roggenweg 500
3531 AH Utrecht
Postbus 2092
3500 GB Utrecht
www.belastingdienst.nl

Contactpersoon
[redacted]
M 06 [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl

verslag

Omschrijving: onderzoek naar een integriteitsgesprek
Datum: maandag 14 augustus 2017
Vergaderplaats: Utrecht, gebouw Toeslagen
Aanwezig: [redacted] (betrokken medewerker) [redacted]
[redacted] en [redacted] (HRM [redacted]

Datum
29-08-2017
Versienummer
0
Referentienummer
0

[redacted] leidt het gesprek in.
Hij wil met [redacted] in gesprek naar aanleiding van een integriteitssignaal.
[redacted] geeft aan dat hij dan wel weet waar het over gaat.

[redacted] zegt dat hij onlangs een collega, [redacted] heeft geholpen omdat de huurtoeslag van haar moeder was stopgezet. Hij zegt dat hij op de hoogte is van de integriteitsregels binnen de Belastingdienst. Hij weet dat je geen posten mag behandelen van familie of bekenden. Hij houdt zich strikt aan deze afspraken en als hij benaderd wordt door familie of vrienden, dan verwijst hij altijd naar de BelTel. Nu het hem duidelijk wordt dat wat hij gedaan heeft om [redacted] te helpen, wordt gezien als een integriteitskwestie, vindt hij dat heel erg.

[redacted] zegt dat hij niets anders kan doen dan deze kwestie hoog op te nemen. De naam van [redacted] is genoemd in een integiteitsonderzoek en naar aanleiding daarvan wil hij ook zijn kant van het verhaal horen. Dit gesprek maakt onderdeel uit van het onderzoek dat op dit moment plaatsvindt. Hij zegt ook dat het belangrijk is dat [redacted] openheid van zaken geeft.

Op de vraag waarom hij de regels wel strikt neemt voor zichzelf en niet voor een collega, zegt hij in eerste instantie dat hij daarbij de afweging heeft gemaakt dat het begin 2017 ook is opgelost door collega's van de Verhuurdersadministratie. Zijn intentie was om het recht te zetten; hij benadrukt dat er geen frauduleuze handelingen zijn verricht.

[redacted] zegt dat hij zich misschien heeft laten overbluffen. [redacted] was eerder kwaad geworden op een andere collega, omdat zij geweigerd had om [redacted] te helpen. Zij heeft duidelijk in het team geventileerd dat deze collega slechte kwaliteit had geleverd. [redacted] heeft [redacted] gevraagd om naast haar te komen

zitten en getuige te zijn van hetgeen zij in de systemen ten behoeve van de huurtoeslag van haar moeder ging doen. Hij zegt dat hij toen al had moeten weten dat het niet oké was maar omdat hij graag behulpzaam wil zijn, heeft hij uit collegialiteit gedaan wat zij heeft gevraagd.

Hij is naast haar gaan zitten en heeft gekeken hoe [redacted] heeft geprobeerd de huurtoeslag van haar moeder vlot te trekken. Volgens hem zijn er geen verkeerde gegevens ingevoerd. Omdat het veel tijd kostte om de gegevens te verwerken, kon de post niet afgerond worden. De volgende dag heeft [redacted] die niet op het werk was vanwegen haar deeltijddag, via [redacted] aan hem gevraagd om de post af te ronden. [redacted] heeft dat zoveel mogelijk gedaan maar uiteindelijk heeft de verhuurdersadministratie nog een aanpassing moeten doorvoeren. Daarna heeft hij niks meer over de post gehoord.
[redacted] zegt nogmaals dat hij dacht dat het gelegitimeerd was, aangezien de mutatie in januari 2017 ook door collega's van de Verhuurdersadministratie was opgelost en [redacted] ook nu weer advies van de Verhuurdersadministratie heeft gekregen hoe zij het kon oplossen.

[redacted] zegt dat hij over veel kennis beschikt en hij als vraagbaak veel vragen krijgt van collega's, die zijn mening willen hebben over posten. Hij wil graag dingen oplossen. [redacted] zegt dat hij naar zijn weten niet eerder betrokken is geweest bij vragen betreffende familieleden van collega's. Uit zijn verhaal blijkt dat alle collega's die aanwezig waren, weten wat [redacted] aan hem heeft gevraagd. Hij bevestigt dat niemand hem er op gewezen heeft dat dit niet kan.

[redacted] zegt dat hij zich niet onder druk gezet voelde maar dat [redacted] een stevige manier van communiceren heeft, waardoor hij wel een zekere druk voelde. Hij wist dat het de huurtoeslag van haar moeder betrof en ook de opmerking "je bent mijn getuigen" voelde niet goed.
[redacted] zegt dat ze collegiaal met elkaar omgaan maar dat hij wel een zeker ontzag voor haar voelt.

[redacted] kent de regels; dit is onderwerp van gesprek geweest op het team en hij weet ze te vinden op internet.

Voor akkoord/gezien

[redacted]

Voor akkoord/gezien:

Datum:

[redacted]

Toeslagen
Belastingdienst

VERTROUWELIJK

Toeslagen
Kantoor Utrecht
Graadt van Roggenweg 500
3531 AH Utrecht
Postbus 2092
3500 GB Utrecht
www.belastingdienst.nl

Contactpersoon
[redacted]
M 06 [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl

verslag

Omschrijving: signaal betreffende integriteitskwestie
Datum: maandag 14 augustus 2017
Vergaderplaats: Utrecht, gebouw Toeslagen
Aanwezig: [redacted] (betrokken medewerker) [redacted] [redacted] en [redacted]

Datum
12-09-2017
Versienummer
0
Referentienummer
0

[redacted] leidt het gesprek in. Hij heeft van [redacted] ([redacted] teamleider Specials) het signaal ontvangen dat [redacted] op een onheuse manier is benaderd door één van de collega's van team Vraag, [redacted] met het verzoek om de huurtoeslag van haar moeder vlot te trekken.
In de mail van 26 juli 2017 heeft zij [redacted] uitgelegd hoe dit is gegaan. [redacted] zegt dat hij haar uitgenodigd heeft om, daar waar nodig, dingen nader uitgelegd te krijgen maar ook om te benadrukken dat het goed is dat [redacted] het signaal heeft afgegeven.

Beschrijving van het incident
[redacted] heeft de [redacted] teamleider, [redacted] op 26 juli 2017 door middel van een email geïnformeerd over het feit dat zij door [redacted] is benaderd en heeft zij ook uitgelegd hoe dat is gegaan.

Zij heeft op maandag 24 juli 2017 van [redacted] een email ontvangen, met het verzoek haar terug te bellen in verband met het stopzetten van de huurtoeslag van [redacted] moeder. Zij is benaderd door [redacted] omdat zij de post op haar naam had staan vanwege FRS-uitval: twijfelvalidatie huur met name de servicekosten.
In dit geval gaat het om een woning met 3 id's en op geen van de id's is het mogelijk om huurlasten door te geven. De post was op dat moment al aangemeld bij het Beheerloket.

[redacted] heeft er vervolgens nog wel naar gekeken maar omdat het niet lukte én ze zich bewust was dat het niet in de haak is wanneer je familie e.d. behandelt, heeft zij de mail naast zich neergelegd en er verder niks mee gedaan.

Eind van de middag belde [redacted] haar met de vraag waarom [redacted] haar nog niet had teruggebeld of gemaild. [redacted] heeft geprobeerd uit te leggen dat er niets aan gedaan kan worden, voordat het beheerloket een oplossing heeft gevonden. [redacted] vond echter dat [redacted] haar had moeten terugbellen en meldde dat zij er zelf achteraan ging. [redacted] heeft dit gesprek als niet prettig ervaren.

Op dinsdag 25 juli 2017 stond [redacted] opeens naast haar en heeft zij [redacted] in bijzijn van de collega's van team Specials er van beschuldigd dat zij er een rommeltje van heeft gemaakt. Volgens [redacted] had [redacted] een print in haar handen met allemaal meldingen die zij volgens [redacted] had opgevoerd bij het BSN van haar moeder. [redacted] gaf haar de opdracht om deze allemaal buiten behandeling te stellen want er was eerder een constructie bedacht waardoor haar moeder wel gewoon huurtoeslag kon krijgen.
Volgens [redacted] had [redacted] er gewoon niet aan mogen komen. De toonzetting van het gesprek was alles behalve gepast. [redacted] zegt dat dat [redacted] amper de moeite nam om naar haar te luisteren. Ze was al agressief begonnen, gewapend met een printje en zei dat als [redacted] het niet wilde doen, zij de uitval maar moest ontclaimen zodat zij er voor kon zorgen dat iemand anders dan zou BBS'en. Op dat moment heeft [redacted] tegen [redacted] gezegd dat zij het een onaangenaam gesprek vond. Vervolgens is [redacted] weggelopen, terwijl ze riep "hij zei dat je er een rommeltje van hebt gemaakt, een rommeltje".

In de email van 26 juli 2017 geeft [redacted] aan dat [redacted] later op de middag de melding heeft ge-BBSt. Zij vertelt in het gesprek dat het haar is opgevallen dat ook [redacted] een rits van FRS-uitval heeft veroorzaakt en die ook weer heeft geclaimd. [redacted] trekt daarbij de conclusie dat [redacted] dezelfde route heeft gelopen die [redacted] ook gelopen heeft.

Volgens [redacted] kan het Beheerloket er op dit moment ook niks mee, omdat [redacted] heeft geclaimd. Volgens haar is er wel recht op huurtoeslag, maar dat het adres-id het niet meer pakt. De VHA kan er op dit moment niks mee, omdat er twee posten op haar naam staan en de rest op naam van [redacted]
Pas als dit wordt rechtgetrokken, dan kan het Beheerloket er mee verder.

[redacted] neemt het [redacted] kwalijk dat ze a) geprobeerd heeft om haar te betrekken bij iets wat niet integer is en b) omdat ze hierin niet wilde meegaan, heeft zij haar afgesnauwt en als incompetent behandeld.
[redacted] zegt dat ze niet snapt dat je je bezig houdt met de post van je moeder en ook niet dat de andere collega's er aan meedoen.
Zelf heeft ze er niet echt een verklaring voor.

[redacted] [redacted] bedankt [redacted] nogmaals voor het gesprek en hij benadrukt dat zij hier absoluut geen last van mag krijgen. Mocht dat toch het geval blijken, dan kan ze altijd terecht bij haar teamleider.

Voor akkoord/gezien

Datum:

Voor akkoord/gezien:

Datum:

14 september 2017

Beste [redacted]

Bijgaand het ondertekende verslag.

Ik heb wel een vraag.

Het printje met uitval heeft [redacted] van iemand van VHA gekregen – die vond dat ik er een rommeltje van had gemaakt en ook op de 6e zit – en de uitval later is veroorzaakt omdat collega [redacted] – ook op de 6e - heeft geprobeerd HT aan de praat te krijgen en dat is de uitval die zij weer heeft opgepakt.
Ze heeft dus niet alleen mij benaderd om een en ander voor haar moeder te regelen.
Nu lijkt het net wel of ik de enige ben die ermee te maken heeft gehad, maar dat idee heb ik zeker niet.
Misschien dit nog aanpassen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Toeslagen
Belastingdienst

VERTROUWELIJK

Toeslagen
Kantoor Utrecht
Graadt van Roggenweg 500
3531 AH Utrecht
Postbus 2092
3500 GB Utrecht
www.belastingdienst.nl

Contactpersoon
[redacted]
M 06[redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl

Datum
12-09-2017

Versienummer
0

Referentienummer
0

verslag

Omschrijving: onderzoek naar een integriteitskwestie
Datum: dinsdag 5 september 2017
Vergaderplaats: Utrecht, gebouw Toeslagen
Aanwezig: [redacted] (betrokken medewerker), [redacted] (HRM [redacted] en [redacted]

[redacted] eldt het gesprek in. Zij wil met [redacted] in gesprek omdat zijn naam is genoemd in een integriteitsonderzoek. Hij heeft één van zijn collega's, [redacted], geholpen omdat de huurtoeslag van haar moeder was stopgezet. [redacted] maakt [redacted] duidelijk dat het MT van Belastingdienst/Toeslagen dit ernstig opneemt en dat zij ook zijn kant van het verhaal wil horen. Dit gesprek maakt onderdeel uit van het onderzoek wat momenteel plaatsvindt.

[redacted] vertelt dat [redacted] begin dit jaar hem advies heeft gevraagd inzake de huurtoeslag van haar moeder. Bij nader onderzoek bleek dat op de Verhuurdersadministratie een object was verwijderd met als gevolg dat daarom de huurtoeslag was stopgezet. Hij heeft een sub-adres aan moeten maken en vervolgens kon het toekennen van de huurtoeslag weer in gang worden gezet. Normaliter zou hij hier een werkopdracht voor hebben gekregen maar in dit geval heeft hij een workaround gemaakt en was het geregeld, Het was voor hem overduidelijk wat en waar het verkeerd was gegaan en omdat hij het op enig moment toch ook had moeten herstellen, heeft er voor gezorgd dat de huurtoeslag van [redacted] moeder weer werd uitbetaald.

In juli 2017 kwam [redacted] voor de tweede keer bij hem. Hij zag dat de behandelaar er een puinhoop van gemaakt had. Doordat die behandelaar bepaalde handelingen had verricht, was het weer verkeerd gegaan. Hij heeft met [redacted] besproken wat er verkeerd was gegaan en haar geadviseerd hoe een en ander vlot getrokken kon worden. Hij heeft in juli 2017 niet gemuteerd. Dat heeft een andere collega voor [redacted] gedaan, te weten [redacted]

Omdat [redacted] het tijdens het gesprek blijft hebben over de inhoud van het huurtoeslagenproces en niet over zijn rol in deze integriteitskwestie maakt [redacted] het hem expliciet duidelijk dat ze genoeg weet over het proces.
Binnen de Belastingdienst wordt het zogenaamde gebruik van de systemen ten behoeve van privé-doeleinden als niet integer beschouwd. Op het moment dat een collega hem daarvoor benadert, hoort hij haar er op te wijzen dat dit niet mag/niet integer is.

[redacted] zegt nogmaals dat hij in januari 2017 is gaan behandelen omdat er iets niet goed was gegaan; volgens hem was het object onterecht verwijderd. Er komen wel vaker behandelaars bij hem die tegen dit probleem oplopen en dan doet hij hetzelfde. Dan weet hij ook niet of het een familielid of bekende is omdat er dan op BSN's wordt gewerkt. Bij [redacted] wist hij wel gelijk dat het om haar moeder ging maar heeft hij gehandeld omdat hij dat anders ook zo gedaan zou hebben.

[redacted] merkt op dat [redacted] ondanks de opmerking van [redacted] nog steeds gefocust is op de inhoud en dat het erop lijkt dat hij niet beseft dat hij onderdeel uitmaakt van een integriteitskwestie.
[redacted] zegt dat hij dat wel beseft.
Verteld wordt dat er van dit gesprek een verslag wordt opgemaakt. Dit verslag kan worden getekend voor gezien of akkoord. Het verslag wordt niet aangepast maar [redacted] mag wel de nodige aanvullingen/opmerkingen er aan toevoegen.
Het wordt hem verboden om met collega's over deze kwestie te praten, zolang het onderzoek loopt.

NB:
Op donderdag 7 september 2017 heeft [redacted] een email gestuurd naar [redacted] Deze email, waarin het proces nogmaals wordt verduidelijkt, wordt ten behoeve van het feitenonderzoek hieraan toegevoegd.

Voor akkoord/gezien [redacted]

Datum:

Voor akkoord/gezien:

Datum:

[redacted]

[redacted]

CONNECTIEF

PRODUCTIE 12



Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

PERSONEELSVERTROUWELIJK
Belastingdienst / Toeslagen / kantoor Utrecht
t.a.v.
Postbus 2092
3500 GB UTRECHT

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

T 070-
F 070-
@minfin.nl

Ons kenmerk
2017-0000168374

Uw brief (kenmerk)

Datum 17 augustus 2017
Betreft Ontheffing voor onderzoek bedrijfsmiddelen/systemen

Geachte

In uw brief van 9 augustus 2017 heeft u verzocht om op grond van hoofdstuk 7, onderdeel 4.5 van de Personele uitvoeringsbepalingen Belastingdienst gegevens te mogen onderzoeken ten aanzien van (hierna: betrokkene), werkzaam als medewerker, groepsfunctie C, van team specials bij de Belastingdienst /Toeslagen (SAP-nr:

Uw verzoek ziet op het onderzoeken van de hierna te noemen systemen en de daarin opgeslagen gegevens voor zover het gaat om raadplegingen en/of mutaties door betrokkene met betrekking tot burgerservicenummer (hierna: BSN) Voor wat betreft het e-mailprogramma Lotus Notes wilt u nagaan of betrokkene aan collega's e-mailberichten heeft gezonden met betrekking tot het genoemde BSN-nummer.

Te onderzoeken systemen/gegevens:

- Het mailprogramma Lotus Notes;
- Het Toeslagen Verstrekkingen Systeem (TVS);
- Het Digitaal Archief Systeem (DAS);
- Het systeem Beheer van Relaties (BVR) (kopie GBA);
- Het Direct Access COA Archiefsysteem (DACAS).

Aanleiding voor uw verzoek is het signaal dat (teamleider van het team specials) heeft ontvangen dat betrokkene aan een medewerker van het team specials heeft gevraagd handelingen te verrichten met betrekking tot de aanvraag huurtoeslag van haar moeder.

Met betrokkene heeft op 1 augustus 2017 een gesprek plaatsgevonden. Uit dit gesprek is naar voren gekomen dat het signaal juist is en dat betrokkene meerdere medewerkers van toeslagen heeft gevraagd om handelingen te verrichten ten behoeve van de aanvraag van toeslagen van haar moeder. Ook is u gebleken dat betrokkene uiteindelijk zelf op haar eigen werkplek deze handelingen heeft verricht ten behoeve van haar moeder. In uw brief van 9 augustus 2017 heeft u een en ander toegelicht.

Ik ben dan ook tot de conclusie gekomen dat er sprake is van het vermoeden van een ernstige integriteitskwestie. Om de rust in het kantoor te handhaven en ongestoord het disciplinaire onderzoek te kunnen verrichten is betrokkene op 7 augustus 2017 geschorst in het belang van de dienst.

Om de omvang van het plichtsverzuim te bepalen acht ik het van belang dat wordt onderzocht of [redacted] de systemen heeft geraadpleegd inzake de huurtoeslag van haar moeder, of zij gemuteerd heeft in deze systemen en of zij hierbij haar collega's heeft betrokken.

Derhalve is het noodzakelijk dat de volgende systemen worden onderzocht:

- Het mailprogramma Lotus Notes, om te bezien of [redacted] emails heeft gestuurd naar collega's in deze zaak ([redacted])
- Het ToeslagenVerstrekkingenSysteem (TVS) en het DigitaalArchiefSysteem (DAS), om te bezien of [redacted] deze systemen geraadpleegd heeft en of er door haar gemuteerd is t.b.v. BSN [redacted]
- De Gemeentelijke BasisAdministratie (GBA) en het DirectAccessCOAArchiefSysteem (DACAS) of [redacted] deze systemen geraadpleegd heeft.

Gelet het op het vorenstaande vraag ik uw toestemming om onderzoek te doen naar de digitale werkomgeving van betrokkene, overeenkomstig hetgeen vermeld is in het PUB onderdeel 4.5.

Hoogachtend,

De staatssecretaris van Financiën

[redacted]

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
2017-0000168374

Met u ben ik van mening dat een ernstig vermoeden van plichtsverzuim bestaat. Ik verleen u dan ook toestemming om de gevraagde systemen te raadplegen en eventueel te gebruiken in de lopende procedure. Een en ander voor zover het gaat om de e-mailberichten, raadplegingen en mutaties ten aanzien van bsn-nummer [redacted] over de periode 1 januari 2017 tot heden.

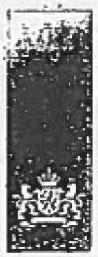
De vastlegging van de gegevens dient beperkt te blijven tot die gegevens waarvan gezegd kan worden dat zij rechtstreeks verband houden met de jegens betrokkene bij u bestaande verdenking. De vastgelegde gegevens mogen gebruikt worden om betrokkene daarmee te confronteren en die uitkomsten te betrekken in een (eventuele) tuchtrechtelijke procedure. Alsmede om over deze aangelegenheid – zo nodig – te rapporteren binnen de Belastingdienst (met inbegrip van het Directoraat-Generaal Belastingdienst).

Hoogachtend,
DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN,
namens deze,

[redacted]

CNV CONNECTIEF

PRODUCTIE 13



Belastingdienst

Belastingdienst, Postbus 2092, 3500 GB Utrecht

Ministerie van Financiën
DGBEL/Juridische zaken,
[redacted]
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Toeslagen
Kantoor Utrecht

Graadt van Roggenweg 500
3531 AH Utrecht
Postbus 2092
3500 GB Utrecht
www.belastingdienst.nl

Telefoon
06 - [redacted]

E-mailadres
[redacted]@belastingdienst.nl

Datum
18 oktober 2017

Team
Bedrijfsvoering/HRM

Behandeld door
[redacted]

Onze referentie
14960-84-DK

Betreft: aanvullend verzoek ontheffing voor onderzoek naar inzage bedrijfsmiddelen/systemen

Geachte [redacted]

Uit een lopend feitenonderzoek is vast komen te staan dat één van onze medewerkers [redacted] (SAP [redacted]) (hierna: betrokkene) zich schuldig heeft gemaakt aan zeer ernstig plichtsverzuim. Er heeft inmiddels een gesprek met betrokkene plaatsgevonden en hiervan is een verslag opgesteld. Dit verslag is voor gezien getekend. De direct betrokken collega's zijn gehoord en zij hebben haar handelswijze bevestigd. Betrokkene is voor de duur van het disciplinaire traject geschorst. Inmiddels hebben we ook de onderzoeksresultaten vanuit B/CIE ontvangen. Op grond van de thans bekende feiten, meen ik u te moeten vragen om toestemming voor aanvullend onderzoek. In het kort beschrijf ik hiernavolgend de casus.

Op 24 juli 2017 heeft [redacted] (Specials) het signaal ontvangen dat betrokkene aan een medewerker van team Specials heeft gevraagd handelingen te verrichten met betrekking tot de aanvraag huurtoeslag van haar moeder. Naar aanleiding van dit signaal heeft op 1 augustus 2017 een eerste gesprek plaatsgevonden met betrokkene. In dit gesprek heeft betrokkene gezegd dat de huurtoeslag van haar moeder ten onrechte was stopgezet. Zij heeft geprobeerd om dit op te lossen door in eerste instantie een medewerker van de Verhuurdersadministratie te benaderen en daarna een e-mail te sturen naar een collega van team Specials. Toen deze weigerde, heeft zij de keuze gemaakt om op haar eigen PC handelingen te verrichten om één en ander te herstellen. Zij heeft hierbij ook een andere collega betrokken. Naar aanleiding hiervan is besloten om de procedure plichtsverzuim op te starten en is betrokkene met ingang van 4 augustus 2017 geschorst op grond van artikel 91, eerste lid, letter c van het ARAR

Op basis van deze informatie heeft u op 17 augustus 2017 toestemming gegeven om in de lopende procedure een aantal systemen te raadplegen en te gebruiken. Het gaat hierbij om de volgende systemen: het mailprogramma Lotus Notes, het Toeslagen Verstrekkingen Systeem (TVS), het Digitaal Archief Systeem (DAS), het systeem Beheer van Relaties (BVR) en het Direct Access COA Archiefsysteem.

Een en ander voor zover het gaat om de e-mailberichten, raadplegingen en mutaties ten aanzien van BSN [redacted] over de periode 1 januari 2017 tot 17 augustus 2017.
Nadat uw toestemming heb gekregen heb ik op 17 augustus 2017 BCIE gevraagd om onderzoek te doen. De resultaten van dit onderzoek heb ik pas op 5 oktober jl. mogen ontvangen.

Uit de verkregen informatie wordt bevestigd dat betrokkene op het BSN van haar moeder in de Toeslagensystemen heeft gemuteerd en geraadpleegd.

Aanvullende vraag met betrekking tot het lopende onderzoek
Op basis van het beeld dat thans is ontstaan in het onderzoek naar zeer ernstig plichtsverzuim, de ernst van de situatie en na overleg met de arbeidsjurist, [redacted] verzoek ik u het tijdvak te verruimen waarvoor Toeslagen eerder toestemming heeft gekregen om onderzoek te doen naar het raadplegen en gebruiken van het Toeslagen Verstrekkingen Systemen (TVS).

Een en ander voor zover het gaat om de raadplegingen en mutaties ten aanzien van BSN [redacted] over de periode 1 januari 2012 tot 17 augustus 2017.

Toeslagen
Kantoor Utrecht

Datum
13-08-2017

Onze referentie
14960-04-DK

Hoogachtend,

De staatssecretaris van Financiën
Namens deze,

[redacted]

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

PERSONEELSVERTROUWELIJK
Belastingdienst / Toeslagen / kantoor Utrecht
t.a.v. [redacted] Postbus 2092
3500 GB UTRECHT

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201 2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen [redacted]

T 070 [redacted]
F 070 [redacted]
[redacted]@minfin.nl

Ons kenmerk
2017-0000207841

Datum 31 oktober 2017

Betreft Ontheffing voor onderzoek bedrijfsmiddelen/systemen

Uw brief (kenmerk)

Geachte [redacted],

In uw brief van 18 oktober 2017, door mij ontvangen op 25 oktober 2017, heeft u verzocht om op grond van hoofdstuk 7, onderdeel 4.5 van de Personele uitvoeringsbepalingen Belastingdienst gegevens te mogen onderzoeken ten aanzien van [redacted] (hierna: betrokkene), werkzaam als medewerker, groepsfunctie C, van team specials bij de Belastingdienst /Toeslagen (SAP-nr: [redacted]

Uw verzoek van 18 oktober 2017 is een aanvulling op uw eerdere verzoek van 9 augustus 2017 en de u verstrekte ontheffing voor onderzoek van bedrijfsmiddelen en systemen van 17 augustus 2017.

U verzoekt om een verruiming van de termijn waarvoor bij brief van 17 augustus 2017 ontheffing is verleend. U wilt aanvullend onderzoek doen en systemen raadplegen over de periode 1 januari 2012 tot 1 januari 2017. Reden voor uw verzoek is – kort samengevat – dat uit het disciplinair onderzoek over de periode 1 januari 2017 tot 17 augustus 2017 is gebleken dat uw ernstige vermoeden van plichtsverzuim is bevestigd. Op basis van de door de B/CIE verstrekte gegevens is vast komen te staan dan betrokkene gegevens van haar moeder (bsn-nummer [redacted] in het Toeslagensysteem geraadpleegd en gemuteerd. U heeft vorenstaande nader toegelicht in zowel verzoek van 9 augustus als 18 oktober 2017.

De door u te onderzoeken systemen/gegevens zijn:

- Het mailprogramma Lotus Notes;
- Het Toeslagen Verstrekkingen Systeem (TVS); - Het Digitaal Archief Systeem (DAS);
- Het systeem Beheer van Relaties (BVR) (kopie GBA);
- Het Direct Access COA Archiefsysteem (DACAS)..

Met u ben ik van mening dat een ernstig vermoeden van plichtsverzuim bestaat, dat betrokkene zich (ook) over de periode voor 1 januari 2017 schuldig heeft

gemaakt aan plichtsverzuim. Dit ernstige vermoeden maakt evenwel niet dat ontheffing kan worden verleend voor de door u gevraagde periode van vijf jaar. Het tijdsverloop verzet zich hiertegen.

Gezien het vorenstaande verleen ik u dan ook (aanvullende) toestemming om de gevraagde systemen te raadplegen en eventueel te gebruiken in de lopende procedure. Een en ander voor zover het gaat om de e-mailberichten, raadplegingen en mutaties ten aanzien van [redacted] over de periode 1 januari 2016 tot 1 januari 2017.

Ons kenmerk
2017-0000207841

De vastlegging van de gegevens dient beperkt te blijven tot die gegevens waarvan gezegd kan worden dat zij rechtstreeks verband houden met de jegens betrokkene bij u bestaande verdenking. De vastgelegde gegevens mogen gebruikt worden om betrokkene daarmee te confronteren en die uitkomsten te betrekken in een (eventuele) tuchtrechtelijke procedure. Alsmede om over deze aangelegenheid – zo nodig – te rapporteren binnen de Belastingdienst (met inbegrip van het Directoraat-Generaal Belastingdienst).

Hoogachtend,
DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN, namens deze,

[redacted] arbeidsjuristen,

[redacted]

CNV CONNECTIEF

PRODUCTIE 14

Belastingdienst

Belastingdienst, Postbus 2092, 3500 GB Utrecht

Aangetekend

[redacted]

Toeslagen
Kantoor Utrecht

Graadt van Roggenweg 500
3531 AH Utrecht
Postbus 2092
3500 GB Utrecht
www.belastingdienst.nl

Telefoon
06 - [redacted]

E-mailadres
[redacted]@belastingdienst.nl

Datum
11 januari 2018

Team
Bedrijfsvoering/HRM

Behandeld door
[redacted]

Onze referentie
14960-04-DK

Betreft: tenlastelegging plichtsverzuim

Geachte [redacted]

Ik heb het vermoeden dat u zich schuldig heeft gemaakt aan plichtsverzuim als bedoeld in artikel 80, lid 1 en 2 van het Algemeen Rijksambtenarenreglement (hierna: ARAR). Hierbij heb ik de volgende feiten en omstandigheden in aanmerking genomen.

Feiten en omstandigheden

U bent sinds 1 augustus 1972 in dienst bij de Belastingdienst en vanaf 1 januari 2012 werkzaam als [redacted] C bij B/Toeslagen.

Uit onderzoek is gebleken dat u op 5 juli 2016 en 19 juli 2016 het ToeslagenVerstrekkingenSysteem (hierna: TVS) geraadpleegd heeft op het BSN van uw moeder.

In januari 2017 is de huurtoeslag van uw moeder naar uw mening ten onrechte gestopt en heeft u één en ander met behulp van één van de collega's, [redacted] (hierna [redacted] hersteld. Vanwege het stopzetten van haar huurtoeslag heeft u TVS op 19 januari 2017, 23 januari 2017 en 31 januari 2017 geraadpleegd.

Op 31 maart 2017 heeft u wederom TVS geraadpleegd op het BSN van uw moeder.

In juli 2017 is de huurtoeslag van uw moeder voor de tweede keer stopgezet. Op maandag 24 juli 2017 heeft u voor het eerst TVS geraadpleegd om 5.49 uur. Het kantoorpand aan de Graadt van Roggenweg te Utrecht was op dat moment nog gesloten.
U heeft hierbij gezien dat de casus in behandeling was bij één van de collega's bij team Specials, [redacted] (hierna: [redacted]). Naar aanleiding van uw bevindingen heeft u [redacted] een mail gestuurd met het verzoek u te informeren omdat zij uitval op haar naam had staan.

Gedurende de dag heeft u een aantal keer TVS geraadpleegd op het BSN van uw moeder.
Omdat [redacted] niet op uw mail reageerde, heeft u aan het eind van de middag telefonisch contact gezocht met haar en gevraagd wat de stand van zaken was. U heeft van haar te horen gekregen dat de post als "invalid" was aangemerkt en bij het beheerloket was aangemeld. Omdat u van mening was dat de post ten onrechte als "invalid" was aangemerkt en een correctie relatief eenvoudig was, heeft u de mening gevraagd van [redacted]

Op dinsdagmiddag, 25 juli 2017, bent u persoonlijk naar [redacted] gegaan en heeft u haar verzocht om het probleem op te lossen op de door [redacted] voorgestelde wijze. Dit heeft zij geweigerd te doen.
[redacted] heeft daarop verklaard dat u, in het bijzijn van haar collega's, haar te kennen heeft gegeven dat zij de post van uw moeder op ondeskundige wijze heeft behandeld en dat u het probleem zelf zou oplossen.

U zegt dat u op 25 juli 2017 bent teruggegaan naar uw team en dat u [redacted] [redacted] (hierna: [redacted] om advies hebt gevraagd om het samen op te lossen. U zegt dat hij naast u is gaan zitten en dat u de noodzakelijke correcties heeft doorgevoerd.
U kon echter het probleem niet direct oplossen; u heeft [redacted] gevraagd om het probleem samen met [redacted] bij uw afwezigheid op te lossen.

Op 27 juli 2017 heeft u weer het BSN van uw moeder in TVS geraadpleegd.

[redacted] heeft op 25 juli 2017 de [redacted] van team Specials, [redacted] geïnformeerd over het voorval en vervolgens ben ik op de hoogte gebracht. In het kader van hoor en wederhoor bent u door de [redacted] van team Vraag, [redacted] uitgenodigd voor een gesprek op 1 augustus 2017.
In dit gesprek heeft u gezegd dat u in TVS heeft geraadpleegd en dat u heeft gemuteerd. Van dit gesprek is een verslag opgemaakt en heb ik besloten om u in het belang van de dienst te schorsen op grond van artikel 91, lid 1, letter c van het ARAR.

Op 9 augustus 2017 heeft er naar aanleiding van het bovenstaande een gesprek met u plaatsgevonden.

Juridisch Kader

In artikel 50 lid 1 van het ARAR is bepaald dat de ambtenaar gehouden is de plichten die uit zijn functie voortvloeien nauwgezet en ijverig te vervullen en zich te gedragen zoals een goed ambtenaar betaamt.

In artikel 80, lid 1 van het ARAR is bepaald dat een ambtenaar, die de hem opgelegde verplichtingen niet nakomt of zich overigens aan plichtsverzuim schuldig maakt, deswege disciplinair kan worden gestraft.
In lid 2 van dat artikel is het plichtsverzuim gedefinieerd. Plichtsverzuim omvat zowel het overtreden van enig voorschrift als het doen of nalaten van iets, hetwelk een goed ambtenaar in gelijke omstandigheden behoort na te laten of te doen.

Overwegingen

Binnen de Belastingdienst gelden strikte regels als het gaat om het gebruik van bedrijfsmiddelen en systemen voor privédoeleinden. Het raadplegen dan wel muteren in TVS ten behoeve van jezelf, familie of bekenden is verboden.

De Belastingdienst wil een integere organisatie zijn en heeft geloofwaardigheid, verantwoordelijkheid en zorgvuldigheid als basiswaarden. Dat betekent dat wij als organisatie open en transparant willen zijn en ook dat iedere burger op een gelijke behandeling moet kunnen rekenen. Hierbinnen is het niet gepast als je jezelf, familie of bekenden een voorkeursbehandeling geeft.

Als medewerker van de Belastingdienst werk je dagelijks samen met collega's. De manier waarop we met elkaar omgaan, bepaalt voor een groot deel onze effectiviteit en ons werkklimaat. Dat betekent dat er belang wordt gehecht aan een positieve en veilige werkomgeving waarin constructief kan worden samengewerkt.

In het gesprek op 9 augustus 2017 heb ik u gevraagd of u bekend bent met de binnen de Belastingdienst geldende integriteitsregels. U heeft gezegd dat u ze weet te vinden op intranet en dat u ze heeft gelezen.
Integriteit is ook onderwerp van gesprek geweest tussen u en uw leidinggevende tijdens personeelsgesprekken.

1. Het gebruiken van de systemen ten behoeve van privédoeleinden

Raadplegen en muteren
Ik ben voorlopig van oordeel dat u TVS heeft gebruikt ten behoeve van privédoeleinden. Uit onderzoek is gebleken dat u het systeem op het BSN van uw moeder in 2016 en 2017 meerdere keren heeft geraadpleegd en dat u heeft gemuteerd. U wist of had kunnen weten dat dit verboden is. U had uw broer, toen hij u benaderde dat de huurtoeslag van uw moeder was stopgezet, moeten doorverwijzen naar het reguliere loket dat voor iedere burger geldt, te weten KI&S (voorheen de BelastingTelefoon ofwel BelTel). Door het probleem zelf op te pakken en op te lossen, heeft u uw moeder een voorkeursbehandeling gegeven.

Collega's aangezet tot raadplegen/muteren voor uw moeder
Ik ben voorlopig van oordeel dat u uw collega's hebt aangezet tot het raadplegen en muteren voor uw moeder.

In januari 2017 heeft u [redacted] benaderd met het verzoek om het probleem rondom de huurtoeslag van uw moeder op te lossen. In een reactie op het verslag van 9 augustus 2017, ontkent u dit. U zegt daarover: *"mijn verzoek aan [redacted] beperkte zich tot de vraag om eens naar het probleem te kijken. Ik heb verder geen verzoek aan [redacted] gedaan of zelf een mutatie gedaan. De mutatie is gedaan zonder mijn bemoeienis."*

Ik heb ook de zienswijze van [redacted] gevraagd. Naar zijn zeggen heeft u hem begin 2017 om advies gevraagd. Hij heeft u niet terugverwezen naar de reguliere procedure (via KI&S) maar besloten om het probleem voor uw moeder op te lossen.

Zoals u zelf al in het gesprek op 9 augustus 2017 heef aangegeven, heeft u de [redacted] gevraagd om naar het probleem te kijken. U bevestigt daarmee dat u een collega heeft aangezet tot verboden raadpleging. Ik heb momenteel geen reden om aan te nemen dat het niet uw intentie was om het probleem door hem te laten oplossen. Het lijkt er daarmee op dat u uw collega heeft aangezet tot muteren voor uw moeder. Immers, toen de situatie zich in juli 2017 voor de tweede keer voordeed, heeft u dezelfde vraag neergelegd bij [redacted] en vond u het ongepast dat zij u niet wilde helpen.

Als u op 24 juli 2017 duidelijk wordt dat [redacted] het probleem rondom de huurtoeslag van uw moeder niet wil oplossen conform de door [redacted] voorgestelde wijze, benadert u [redacted]
In het gesprek van 9 augustus 2017 zegt u dat u hem om advies hebt gevraagd en hem hebt verzocht om het samen op te lossen. Uit het gesprek dat ik met de [redacted] heb gehad, is een ander verhaal naar voren gekomen. [redacted] verklaart dat u hem heeft verzocht om naast u te gaan zitten, zodat hij er getuige van kon zijn dat wat u deed rechtmatig was.

U heeft telkens benadrukt in ons gesprek en in uw verslagen: zolang uw moeder krijgt waar zij recht op heeft, is er niks aan de hand.
U gaat hiermee voorbij aan één van de basiswaarden van de Belastingdienst, namelijk dat iedere burger op een gelijkwaardige behandeling moet kunnen rekenen. U negeert bovendien het verbod om zaken te regelen voor familieleden. Dat u het schijnbaar niet eens bent met deze regel, betekent niet dat u zich daardoor ook niet hoeft te houden aan deze regel.

U wist of had moeten weten dat u uw collega's niet hiervoor mag benaderen. Immers, als zij vanuit collegialiteit u verder helpen, geven ook zij uw moeder een voorrangspositie omdat zij u kennen. U zet daarmee collega's aan tot het plegen van plichtsverzuim.

U zegt dat de meeste collega's een dergelijk verzoek normaal vinden, waaraan in vrijwel alle gevallen collegiaal wordt voldaan. Hiermee schept u het beeld dat er in het team waarin u werkt regelmatig integriteitsschendingen worden gepleegd. U verschuilt zich achter "wat anderen mogelijk ook doen". Dit ontheft u echter niet van uw eigen verantwoordelijkheid om de regels van uw werkgever na te leven. Bovendien is mij niet gebleken dat de meeste collega's de regels negeren. Dit blijkt ook uit de reactie die u gekregen hebt van [redacted]

Niet de waarheid spreken
In het gesprek van 9 augustus 2017 is u de vraag gesteld of u vaker de Toeslagensystemen hebt geraadpleegd en/of gemuteerd ten behoeve van familie en bekenden. U heeft daarop ontkennend geantwoord. Uit onderzoek blijkt echter dat u in 2016 en in maart 2017 ook al op het BSN van uw moeder in TVS heeft geraadpleegd. Ik vermoed daarom dat u hierover niet eerlijk bent geweest.

2. Ongewenste omgangsvormen

Als u op 25 juli 2017 merkt dat uw collega, [redacted] het probleem rondom de huurtoeslag van uw moeder niet wil oplossen conform uw voorstel, maakt u haar in bijzijn van collega's voor incompetent uit. Ik ben voorlopig van oordeel dat dit gedrag niet passend is voor een Belastingdienstambtenaar. Dat is namelijk niet hoe wij binnen de Belastingdienst met elkaar omgaan. In het gesprek van 9 augustus 2017 zegt u hierover dat u het ongepast vindt dat als een senior de oplossing aandraagt voor een probleem, de collega de correctie niet wil doorvoeren.

In de eerste plaats is er geen enkele hiërarchische verhouding tussen u en [redacted] U bent beiden [redacted] C. Uw mening dat zij zondermeer een correctie moet doorvoeren als u dat zegt, kan ik dan ook niet volgen. Bovendien hebt u [redacted] proberen aan te zetten tot het plegen van plichtsverzuim. Dat u bij haar weigering haar ook nog incompetent heeft genoemd, getuigt (naar mijn voorlopig oordeel) van een houding niet passend van een Belastingdienstambtenaar.
Verder verwacht ik van iedere medewerker dat hij in de onderlinge communicatie de geldende fatsoensnormen in acht neemt. De manier waarop we met elkaar omgaan, bepaalt voor een groot deel de effectiviteit en ons werkklimaat.

Tenlastelegging

Toeslagen
Kantoor Utrecht

Datum
11 januari 2018

Onze referentie
14960-04-DK

In verband met het vorenstaande wordt u het volgende plichtsverzuim ten laste gelegd. U wordt verweten dat:

- U op 25 juli 2017 vijf maal in TVS op het BSN van uw moeder heeft gemuteerd.
- U TVS geraadpleegd heeft op het BSN van uw moeder op:
  * 5 juli 2016
  * 19 juli 2016
  * 19 januari 2017
  * 23 januari 2017
  * 31 januari 2017
  * 31 maart 2017
  * 24 juli 2017
  * 25 juli 2017
  * 27 juli 2017
- U wordt verweten dat u uw collega, [redacted] heeft aangezet tot raadpleging dan wel mutering rondom het stopzetten van de huurtoeslag van uw moeder.
- U wordt verweten dat u uw collega, [redacted] heeft aangezet om al dan niet samen met u te raadplegen dan wel te muteren voor uw moeder.
- U wordt verweten dat u zich onfatsoenlijk hebt gedragen naar uw collega, [redacted] en haar heeft geprobeerd aan te zetten tot mutaties voor uw moeder.

Alvorens te besluiten of er sprake is van verwijtbaar en u toe te rekenen plichtsverzuim, en of ik u één van de straffen zoals genoemd in artikel 81 ARAR op leg, stel ik u in de gelegenheid zich te verantwoorden als bedoeld in artikel 82 ARAR. U kunt dat schriftelijk doen, uw brief dient binnen 14 dagen na dagtekening van deze tenlastelegging bij mij binnen te zijn.

Als u wilt, zal ik u in de gelegenheid stellen uw verantwoording mondeling toe te lichten. U kunt zich laten bijstaan door getuigen of deskundigen. Eventuele kosten die hieraan verbonden zijn, zijn voor uw eigen rekening.

Hoogachtend,

namens de Staatssecretaris van Financiën,
[redacted] Belastingdienst Toeslagen,

[redacted]

CNV CONNECTIEF

PRODUCTIE 15

Woerden 23 januari 2018

Aan : Belastingdienst Toeslagen
Kantoor Utrecht
Postbus 2092
3500 GB Utrecht

Tav. :
Per e-mail verzonden: @belastingdienst.nl

Onderwerp: Reactie op de Tenlastelegging plichtsverzuim

Geachte ,

Per aangetekende brief ontving ik de tenlastelegging, waarin beschreven staat dat er een vermoeden is van plichtsverzuim als bedoeld in artikel 80 lid 1 en 2 van het ARAR.
Graag wil ik van de gelegenheid gebruik maken om mij te verantwoorden, conform artikel 82 ARAR en wil ik reageren op een aantal passages in de brief. Echter voordat ik nader inga op de inhoud van deze brief, wil ik herhalen wat ik ook in het gesprek op 9 augustus heb gezegd: Het spijt me dat ik in het onderhavige geval fouten heb gemaakt en me niet heb gehouden aan de voorschriften en de werkwijze, die van een belastingambtenaar wordt verwacht.
Ik vind het van belang daarbij te vermelden dat ik deze fouten niet bewust heb gemaakt of verkeerde bedoelingen had. Ik ben ook altijd open en transparant geweest in mijn werkzaamheden voor de Belastingdienst en heb eventuele vragen daarover ook altijd eerlijk beantwoord. Dit is ook aan de orde geweest in het gesprek op 9 augustus 2017 op het kantoor van de Belastingdienst Toeslagen.
Omdat de intentie van mijn werkzaamheden en handelen in het onderhavige geval vooral was gericht op het afhandelen van een post en op het doorvoeren van de noodzakelijke correcties, ben ik me echter onvoldoende bewust geweest van het feit dat ik daarmee handelde tegen de integriteits-voorschriften van de Belastingdienst en daarmee laakbaar handelde. Hiervan heb ik oprechte spijt en ik wil hierbij verklaren dat dit in de toekomst niet meer zal voorkomen.

Onderstaand wil ik graag mijn reactie geven op een aantal passages uit de brief:

Blz. 1:
2e alinea; ik ben sinds 1 december 2011 werkzaam bij Toeslagen (niet sinds 1 januari 2012)

4e alinea; het is juist dat ik in januari 2017 TVS heb geraadpleegd. Het was niet alleen *een mening van mij* dat de huurtoeslag ten onrechte was gestopt, het was feitelijk zo dat het ten onrechte was; dit is ook vastgesteld door collega Overigens is het niet door mij – met behulp van hersteld; het herstel is door uitgevoerd. De eerste raadpleging betrof een check op verzoek van mijn broer of ik kon nagaan waarom de huurtoeslag was stopgezet. De latere raadplegingen waren bedoeld om na te gaan of de correctie had plaatsgevonden en ik mijn broer zou kunnen berichten dat het hersteld was.

Laatste alinea; het is feitelijk onjuist dat ik op maandag 24 juli TVS heb geraadpleegd om 5:49 uur. Het feit dat het kantoor gesloten was, geeft ook aan dat dit niet juist kan zijn; elders had ik niet de beschikking over mogelijkheden om TVS te raadplegen.
Op die dag ben ik, zoals alle dagen, tegen 7 uur van huis vertrokken en was omstreeks kwart voor 8 op kantoor.

Zoals ik in mijn eerdere reactie dd. 1 augustus heb gemeld heb ik later op die dag TVS geraadpleegd tijdens mijn werktijd en vervolgens een mail aan collega [redacted] gestuurd.

Blz. 2
1e alinea, laatste zin; het was niet alleen mijn mening dat de post ten onrechte als "invalid" was aangemerkt. Dit was ook de mening van collega [redacted] inclusief de eenvoudige oplossing, die hij voorstelde. Met dit voorstel ben ik de volgende middag naar collega [redacted] gegaan.

2e alinea; de ondeskundige wijze van behandeling was niet alleen mijn mening, maar ook de mening van collega [redacted]

4e alinea; het raadplegen op 27 juli heb ik gedaan omdat ik benieuwd was of het mijn collega's [redacted] en [redacted] gelukt was om het probleem op te lossen. Zoals ik in mijn reactie dd. 1 augustus heb aangegeven is er verder die dag niks mee gedaan vanwege drukke werkzaamheden.

Blz. 3
1e alinea; zoals ik zowel schriftelijk als mondeling eerder heb verklaard wil ik hierbij nogmaals verklaren dat ik met mijn handelen geen privédoeleinden heb beoogd; er was voor mij maar één doel: het op zo kort mogelijke termijn corrigeren van een gemaakte fout. Dit is onafhankelijk van de persoon, die de fout heeft gemaakt en onafhankelijk van de burger, die het betreft. Ik maak daarin geen onderscheid in voor mij onbekende derden of personen, die ik ken.

3e alinea; inhoudelijk ben ik het volledig eens met hetgeen hier is beschreven. Het feit dat deze overweging op deze manier in de tenlastelegging is opgenomen wekt de suggestie dat ik deze werkwijze niet toepas of heb geschonden. Als dat de intentie van deze alinea is, dan is dit een volledig onterechte suggestie en werp ik deze verre van mij.
Iedereen op mijn afdeling en daarbuiten, die mij kent weet dat samenwerken met collega's voor mij een belangrijk aspect van mijn werk is. Dat heb ik tientallen jaren in de praktijk gebracht, zowel in mijn periode bij Blauw, toen ik in werkzaam was op de klantendienst, als in mijn periode bij Toeslagen. Dit zal ook door mijn collega's bevestigd worden als hen daarnaar gevraagd zou zijn. Vooral in de laatste jaren is gebleken dat ik de vraagbaak van de afdeling ben, vele keren per dag vraagt een collega mij om even mee te kijken, vraagt hoe ik een bepaalde post zou aanpakken of vraagt mij om advies of hulp. Ik heb deze collega's daarin nooit teleurgesteld en hen altijd te woord gestaan. Vaak is dit - met goedkeuring van mijn leidinggevenden – ten koste gegaan van mijn eigen productie. De mindere productie op mijn eigen naam was voor mijn leidinggevenden acceptabel omdat zij onderkenden dat mijn vraagbaakfunctie ten goede komt aan de productie en kwaliteit van het werk van mijn collega's. Deze samenwerking is in de meeste gevallen wederzijds. Helaas heb ik gemerkt dat er ook collega's zijn, die hiervoor minder openstaan, minder hulpvaardig zijn en prioriteit geven aan hun eigen werkzaamheden en productie.
In de afgelopen maanden, waarin ik vanwege mijn ziekzijn (en vanwege de voorlopige schorsing) niet op mijn werk ben geweest, heb ik meerdere keren signalen gekregen dat men mij mist. Ik ervaar dat als een steun en een teken dat ik een waardevolle bijdrage lever aan het werk van de afdeling. Toen ik kenbaar heb gemaakt dat ik gebruik maak van de Switch-regeling hebben collega's meerdere keren ("vertwijfeld") gevraagd waar ze terecht moeten met hun vragen als ik niet meer op de afdeling ben.

4e alinea; het klopt dat integriteit onderwerp van gesprek is geweest tijdens personeelsgesprekken. Tijdens het gesprek op 9 augustus hebben wij ook besproken dat de frequentie daarvan zeer laag is en vaak niet meer dan de vaststelling dat er geen issues spelen op dit gebied. Ook op de afdeling

komt dit sporadisch aan de orde. Door [redacted] en [redacted] werd dit op 9 augustus herkend; er is toen gesteld dat het wellicht goed zou zijn om dit onderwerp vaker op de agenda te zetten; zowel op de afdeling als in het MT-overleg.

5e alinea; het is juist dat ik het systeem meerdere keren heb geraadpleegd. Het muteren heeft slechts bij één casus plaatsgevonden; op de bewuste 25e juli.
Ik ben me bewust dat ik daarin verkeerd heb gehandeld en dat het beter was geweest om mijn broer door te verwijzen. Zoals ik ook in het gesprek op 9 augustus heb aangegeven, zal dit in de toekomst niet meer voorkomen. Ik zal me verre houden van het inzien, het muteren of op andere wijze verwerken van posten, die betrekking hebben op mijn familie-, kennissen- of vriendenkring.

6e alinea; de woordkeuze *"Collega's aangezet tot"* wekt de suggestie dat zij daartoe aanvankelijk niet de intentie hadden of daartoe niet bereid waren. Dat ik erop aangedrongen zou hebben of hen daartoe gedwongen zou hebben. Dit is niet het geval. Zoals in de 7e alinea staat geciteerd, heb ik [redacted] gevraagd om naar het probleem te kijken. Met dezelfde collegialiteit, die ikzelf in de praktijk breng, heeft hij mij welwillend te woord gestaan en is het in januari tot een goede oplossing gekomen: correctie van de fouten in het systeem en herstel van de huurtoeslag. Uit het feit dat [redacted] dit zonder enige terughoudendheid heeft gedaan kan geconcludeerd worden dat hij dit niet anders heeft geïnterpreteerd dan het constructief samenwerken met een collega met het doel correcties aan te brengen en de burger de toeslag te doen toekomen, waar deze recht op heeft. Voor deze collegiale samenwerking was geen "aanzetten tot", in de negatieve betekenis van het woord, nodig.

8e alinea; in deze passage lees ik een bevestiging van het voorgaande: [redacted] heeft zelf besloten om een probleem op te lossen. Hij heeft daarbij niet benoemd dat dit ongepast, ongeoorloofd of niet integer zou zijn. Dit is ook in het gesprek op 9 augustus aan de orde geweest. In hoeverre dit wel of niet zo zou zijn was op dat moment niet aan de orde. [redacted] heeft in dat gesprek gezegd dat [redacted] zelf verantwoordelijk is voor zijn eigen handelen en dat later eventueel bepaald zou worden in hoeverre hij op dit onderwerp aangesproken zou worden.

Laatste alinea; ook in deze passage wordt "aanzetten tot" in een negatieve context geplaatst. Ik heb niet de opzet gehad om [redacted] aan te zetten tot een verboden handeling. Het was mijn doel om een fout in het systeem te laten corrigeren met het doel om het onterecht stopzetten van huurtoeslag teniet te doen. Uit het feit dat ik [redacted] gevraagd heb om naar het probleem te kijken, wordt de conclusie getrokken dat het mijn intentie was om het probleem door hem te laten oplossen. Deze conclusie is niet terecht. Mijn vraag aan [redacted] was bedoeld als op een second opinion en bevestiging van mijn eigen bevindingen dat de uitgevoerde mutaties gecorrigeerd moesten worden. Gesterkt door de mening van [redacted] ben ik vervolgens naar collega [redacted] gegaan en heb haar – zoals ik in mijn eerdere reacties heb aangegeven - gevraagd om de mutaties te corrigeren op de manier, zoals door [redacted] werd geadviseerd.
Evenals in alle andere voorkomende gevallen is het altijd mijn intentie om fouten in de systemen van de Belastingdienst zo snel mogelijk te herstellen of te laten herstellen, zodat de burger zsm. duidelijkheid heeft over de belasting, die betaald moet worden of over toeslagen waarop de burger recht heeft. Het is afhankelijk van de inhoud of de complexiteit van de post, in hoeverre daarbij de kennis of het advies van een collega noodzakelijk is, of de afhandeling door de collega plaatsvindt. In de situatie van januari heeft [redacted] met mij geconstateerd dat er correctie noodzakelijk was en heeft hij besloten om de mutatie door te voeren. Dit dient te worden aangemerkt als een collegiale samenwerking en niet als het aanzetten tot een verboden handeling.

Wat betref de situatie in juli was er inderdaad sprake van een vergelijkbare situatie. Maar ook toen was het niet mijn intentie om aan te zetten tot een verboden handeling. Omdat het ook vergelijkbaar was, in die zin dat de huurslag onterecht was stopgezet, leek het voor de hand te liggen dat het mogelijk moest zijn om fouten in het systeem eenvoudig te corrigeren.
Ik vond het niet zo zeer ongepast dat collega [redacted] mij niet wilde helpen; ik vond het meer oncollegiaal dat een collega niet openstaat voor een aangereikte oplossing van een probleem, waarvoor zonder het gewenste resultaat al tientallen mutaties zijn uitgevoerd. En reageert met de opmerking "dat zij dat niet van plan is". Het ging mij om de manier waarop er werd gecommuniceerd.

Blz. 4
1e alinea; het was niet op maandag 24 juli, maar op dinsdag 25 juli dat collega [redacted] te kennen geeft dat zij het probleem niet wil oplossen op de door [redacted] aangereikte manier.
Zowel in mijn schriftelijke reactie dd. 1 augustus als in het gesprek op 9 augustus heb ik aangegeven collega [redacted] te hebben benaderd. Hoewel ik er vrij zeker van was te weten hoe het probleem kon worden opgelost op de manier zoals [redacted] had aangegeven, wilde ik voorkomen dat er opnieuw fouten gemaakt zouden worden. De vraag aan collega [redacted] was voor mij daartoe een adviesvraag: ik vroeg hem mee te willen kijken bij het doorvoeren van de mutatie met het doel mij direct te adviseren en corrigeren als ik de mutatie, ondanks mijn zorgvuldige intentie, op een onjuiste wijze zou doorvoeren. Het meekijken had dus 2 doelen: ervoor zorgen dat de mutatie op de juiste wijze zou gebeuren (twee weten meer dan één) en het borgen dat de mutatie rechtmatig zou zijn.

2e alinea, laatste regel; uit het feit dat ik een gedragsregel van de Belastingdienst heb overtreden mag niet geconcludeerd worden dat ik het niet eens ben met deze regel. Uiteraard ben ik het eens met de gedragsregels en moet ik mij houden aan de regels van de Belastingdienst. Ik was mij op het moment van handelen niet bewust van het feit dat ik een gedragsregel schond. In het gesprek van 9 augustus hebben wij ook besproken dat ik weet niet de enige te zijn, die incidenteel de systemen van de Belastingdienst raadpleegt om de stand van zaken in de afhandeling van posten van familie, vrienden of bekenden na te gaan. Ik heb toen ook aangegeven dat dit in mijn periode bij "Blauw" werd gedoogd, zolang dit transparant gebeurde en er geen mutaties werden uitgevoerd.
In het onderhavige geval heb ik dit helaas wel gedaan. Ik heb dit gedaan in mijn gedrevenheid om een fout in het systeem te corrigeren en in mijn emotie van de teleurstelling dat de behandelende collega zonder opgaaf van redenen weigerde om de aangereikte oplossing over te nemen. Zij heeft mij daarbij ook niet gewezen op de geldende integriteitsregels van de Belastingdienst. Ik ben me ervan bewust dat dit mijn handelen niet rechtvaardigt, het was een fout, waarvan ik ook in het gesprek van 9 augustus heb aangegeven dat dit nooit meer zal voorkomen. Dat wil ik bij deze nogmaals verklaren.

3e alinea; zoals eerder in mijn verklaringen gemeld was op het op geen enkele manier mijn intentie om collega's aan te zetten tot verboden raadplegingen of het plegen van plichtsverzuim. Het totaal van mijn handelen had tot doel om een fout (of fouten) in het systeem van de Belastingdienst met behulp van en/of in samenwerking met collega's te corrigeren. Zoals ik eerder heb verklaard, maak ik daarbij geen onderscheid wie baat heeft bij de correctie van de fouten: als gebleken is dat een belastingplichtige een onjuiste aanslag heeft gekregen, dan wil ik die zo snel mogelijk op een rechtmatige manier corrigeren. Als er iets is misgegaan in de toekenning of wijziging van toeslagen dan wil ik ook die zo snel mogelijk corrigeren. Dit gebeurt zonder onderscheid des persoons.

4e alinea; Ik heb niet gezegd dat de meest collega's een dergelijk verzoek normaal vinden. Zoals ook is vermeld in het verslag van het gesprek van 9 augustus, heb ik gezegd dat het vaker voorkomt. (Over de frequentie daarvan heb ik geen uitspraak gedaan).
Ik heb ook niet het beeld geschapen dat in het team waar ik werk regelmatig integriteitsschendingen worden gepleegd. Ik verschuil me ook niet achter "wat anderen mogelijk ook doen". Ik neem de volledige verantwoordelijkheid voor mijn eigen handelen. In het gesprek heb ik wel aangegeven dat mij bekend is dat ik niet uniek ben in het raadplegen van de systemen van de Belastingdienst als vriendendienst voor familie of bekenden.
Uiteraard blijf ik desondanks verantwoordelijk voor het naleven van de regels van de Belastingdienst.
De voorlaatste zin van deze alinea (dat niet gebleken is dat de meeste collega's regels negeren) mag niet gelezen worden en niet de intentie hebben van een tegenstelling van een stelling of bewering van mijn kant. Ik heb geen enkele aanwijzing en heb daartoe ook geen enkele uiting of suggestie gedaan dat ik van mening ben dat de meeste collega's de regels negeren.
Met betrekking tot de laatste zin wil ik nogmaals melden dat het negeren van regels geen onderwerp van gesprek is geweest met collega [redacted] In de gesprekken met haar is slechts gesproken over de stand van zaken in de behandeling van de huurtoeslag van mijn moeder en de daartoe beschikbare oplossing op advies van collega [redacted]

5e alinea; in deze alinea wordt aangegeven dat ik niet eerlijk ben geweest. Dit gebeurt door te stellen dat ik de vraag of ik de systemen van de Belastingdienst heb geraadpleegd en/of gemuteerd, ontkennend heb beantwoord. Dit is een opvallende tegenstelling met de passage in de tweede alinea van de 4e bladzij van het verslag van 9 augustus, waar staat dat ik bevestigend heb geantwoord.
In mijn reactie dd. 21 augustus op dat verslag heb ik al aangegeven dat ik heb bevestigd dat ik de systemen heb *geraadpleegd*. Ik heb daarbij ook aangegeven dat ik de posten van familie of bekenden *niet* eerder heb *gemuteerd*. Ik ben dus open en transparant geweest over mijn handelen. Er kan niet gesteld worden dat ik hierover niet eerlijk ben geweest. In mijn verklaringen heb ik steeds onderscheid gemaakt in het raadplegen en het muteren.
Mijn verklaringen daaromtrent zijn ook in overeenstemming met de tenlastelegging op blz. 5, waar de mutatie is beperkt gebleven tot 25 juli 2017. De raadplegingen hebben op meerdere data plaatsgevonden. Zoals eerder gesteld ben ik daar in de gesprekken nooit terughoudend of oneerlijk in geweest, omdat ik daarmee niet de intentie heb of ooit heb gehad om iets te doen dat onrechtmatig is.

Voorlaatste alinea;
Ik heb eerder aangegeven dat mijn woordkeuze in mijn emotie wellicht niet altijd fatsoenlijk is geweest. Daarvan heb ik spijt. Zoals ik ook in mijn reactie dd. 1 augustus heb aangegeven vind ik het jammer dat collega [redacted] in de loop van dinsdag 25 juli geen contact met mij heeft opgenomen om – los van de inhoudelijk kant van de casus – aan mij te melden dat zij mijn manier van communicatie niet prettig heeft gevonden en dat zij daarvan ontdaan was. Dat had ons in de gelegenheid gesteld om dit uit te praten en had mij in de gelegenheid gesteld om haar te zeggen dat ik daarmee in de toekomst rekening wil houden.

In de laatste alinea wordt ten onrechte gesteld dat ik van mening zou zijn dat er een hiërarchische verhouding is tussen mij en collega [redacted] Op geen enkele manier of op geen enkel moment heb ik die indruk willen wekken of daarvan blijk gegeven.
Zoals eerder gesteld vind ik het niet passen in de samenwerking binnen de Belastingdienst en ook oncollegiaal als een collega zonder opgaaf van redenen een oplossing van een senior niet wil doorvoeren. In dit geval had de aanduiding "senior" geen betrekking op mijzelf, maar op collega [redacted]
Deze senior had namelijk de oplossing voor het probleem aangedragen. Daarom was en ben ik van

mening dat niet past bij een collegiale samenwerking dat collega [redacted] de oplossing van senior-collega [redacted] niet wilde overnemen, ondanks het feit dat haar eerdere pogingen niet het gewenste resultaat hadden.
Als ik in mijn overtuigingsdrang collega [redacted] incompetent hebben genoemd, dan is dat inderdaad ongepast. Wellicht dat deze woordkeuze mij ingegeven werd door het feit dat collega [redacted] mij (per mail) had kenbaar gemaakt dat er op een zeer ondeskundige manier was gemuteerd (tientallen keren, zonder een oplossing voor het probleem te bereiken). Ik heb dat ook eerder in mijn schrijven dd. 1 augustus genoemd.

Blz 5.
Er wordt mij verweten dat ik het systeem van de Belastingdienst heb geraadpleegd en gemuteerd met betrekking tot de huurtoeslag van mijn moeder. Dit zal niet meer gebeuren.

Er wordt mij verweten collega's te hebben *aangezet tot handelingen die niet zijn geoorloofd*. Zoals ik eerder heb gesteld, heb ik collega's *gevraagd mij te adviseren of van dienst te zijn*.
In het gesprek van 9 augustus is mij voorgehouden dat collega's zelf verantwoordelijk zijn voor de manier waarop zij met deze vraag omgaan. Naar mijn mening is er geen sprake van "aanzetten tot" als deze collega's, zonder enige dwang of aandrang van mijn kant, bereid zijn om collegiaal te helpen.

Er wordt mij verweten dat ik mij onfatsoenlijk heb gedragen naar collega [redacted] Daar heb ik spijt van, maar wil daarbij wel vermelden, dat de manier waarop ik haar aansprak vooral het gevolg was van haar houding om zonder opgaaf van redenen hierover niet in gesprek te willen gaan. Het was vooral mijn teleurstelling in het gebrek aan collegialiteit, die ertoe heeft geleid dat ik me op een onjuiste manier heb geuit.

Ik wil hierbij nogmaals mijn verklaring herhalen dat deze gemaakte fouten door mij niet opnieuw zullen worden gemaakt en een herhaling van mijn eerder gedane verzoek om mijn werkzaamheden zo snel mogelijk te mogen hervatten. Ik zal daarbij mijn plichten nauwgezet conform de regels van de Belastingdienst vervullen, zoals een ambtenaar betaamt en zoals is bedoeld in artikel 50 van het ARAR.

Tenslotte wil ik hierbij aangeven graag gebruik te willen maken van de gelegenheid om mijn verantwoording in deze brief toe te lichten en dat ik bereid ben om eventuele nadere vragen van het bevoegd gezag te beantwoorden. Een uitnodiging daartoe zie ik graag op korte termijn tegemoet.

Hoogachtend

[redacted]

CONNECTIEF

PRODUCTIE 16

Belastingdienst **Toeslagen**

Belastingdienst

Belastingdienst, Postbus 2092, 3500 GB Utrecht

Aangetekend

[redacted]

Toeslagen
Kantoor Utrecht

Graadt van Roggenweg 500
3531 AH Utrecht
Postbus 2092
3500 GB Utrecht
www.belastingdienst.nl

Telefoon
06 – [redacted]

E-mailadres
[redacted]belastingdienst.nl

Datum
8 februari 2018

Team
Bedrijfsvoering/HRM

Behandeld door
[redacted]

Onze referentie
14960-05-DK

Betreft: aanvullende tenlastelegging plichtsverzuim

Geachte [redacted]

In aanvulling op de tenlastelegging van 11 januari 2018 (kenmerk 14960-04-DK), leg ik u het onderstaande ten laste.

Feiten en omstandigheden, betrekking hebbende op de aanvullende tenlastelegging

Voor een overzicht van de relevante feiten en het procedureverloop verwijs ik naar de tenlastelegging van 11 januari 2018. In aanvulling hierop merk ik het volgende op.

Uit onderzoek is gebleken dat u op 5 juli 2016 en 19 juli 2016 het ToeslagenVerstrekkingenSysteem (TVS) geraadpleegd heeft op het BSN van uw moeder.

Vanwege het stopzetten van de huurtoeslag van uw moeder heeft u TVS op 19 januari 2017, 23 januari 2017 en 31 januari 2017 geraadpleegd.

Op 31 maart 2017 heeft u wederom TVS geraadpleegd op het BSN van uw moeder.

In juli 2017 is de huurtoeslag van uw moeder voor de tweede keer stopgezet. Op maandag 24 juli 2017 heeft u voor het eerst TVS geraadpleegd om 5.49 uur. Het kantoorpand aan de [redacted] te Utrecht was op dat moment nog gesloten. U heeft de behandelaar van de post, [redacted] door middel van een emailbericht gevraagd om contact op te nemen. Gedurende de dag heeft u een aantal keer TVS geraadpleegd op het BSN van uw moeder. Op 25 juli 2017 heeft u [redacted] benaderd om samen met u het probleem op te lossen. U heeft in TVS op het BSN van uw moeder gemuteerd en geraadpleegd op 25 juli 2017 en op 27 juli 2017 heeft u geraadpleegd.

Op 1 augustus 2017 heeft u in een gesprek met de [redacted] verklaard dat u in juli 2017 in TVS heeft geraadpleegd en gemuteerd op het BSN van uw moeder.
In januari 2017 heeft u naar aanleiding van de stopgezette huurtoeslag van uw moeder in TVS geraadpleegd en is het herstel uitgevoerd door [redacted]

In het gesprek op 9 augustus 2017 heeft u nadere tekst en uitleg gegeven over uw handelen in januari 2017 en juli 2017. Aan u is de vraag gesteld of u vaker de Toeslagensystemen hebt geraadpleegd en/of gemuteerd ten behoeve van familie en bekenden. U hebt daarop ontkennend geantwoord.

Juridisch Kader

In artikel 50 lid 1 van het ARAR is bepaald dat de ambtenaar gehouden is de plichten die uit zijn functie voortvloeien nauwgezet en ijverig te vervullen en zich te gedragen zoals een goed ambtenaar betaamt.

In artikel 80, lid 1 van het ARAR is bepaald dat een ambtenaar, die de hem opgelegde verplichtingen niet nakomt of zich overigens aan plichtsverzuim schuldig maakt, deswege disciplinair kan worden gestraft.
In lid 2 van dat artikel is het plichtsverzuim gedefinieerd. Plichtsverzuim omvat zowel het overtreden van enig voorschrift als het doen of nalaten van iets, hetwelk een goed ambtenaar in gelijke omstandigheden behoort na te laten of te doen.

Overwegingen

Zoals ik uiteen heb gezet in de tenlastelegging van 11 januari 2018 (kenmerk 14960-04-DK), heb ik het vermoeden dat u zich heeft schuldig gemaakt aan plichtsverzuim. U wordt onder andere verweten dat u systemen heeft geraadpleegd en gemuteerd voor privédoeleinden.

In het gesprek van 9 augustus 2017 is u de vraag gesteld of u vaker Toeslagensystemen hebt geraadpleegd en/of gemuteerd ten behoeve van familie en bekenden. U heeft verklaard dat u in januari 2017 op het BSN van uw moeder hebt geraadpleegd en in juli 2017 heeft geraadpleegd en gemuteerd. U heeft bovendien gezegd dat u voor 2017 nimmer heeft geraadpleegd of gemuteerd omdat de huurtoeslag tot dan gewoon werd toegekend.
Uit onderzoek is echter gebleken dat het aantal raadplegingen op het BSN van uw moeder zich niet heeft beperkt tot januari en juli 2017.
Volgens het onderzoek heeft u namelijk ook in juli 2016 en maart 2017 geraadpleegd.

Ik vermoed daarom dat u niet eerlijk, open en transparant bent geweest in de gesprekken van 1 en 9 augustus 2017. U heeft voor mij relevante informatie verzwegen.

Tenlastelegging

In verband met het vorenstaande wordt u het volgende plichtsverzuim ten laste gelegd.

- U wordt verweten dat u niet eerlijk, open en transparant bent geweest over de raadplegingen in TVS op het BSN van uw moeder in juli 2016 en maart 2017.

Alvorens te besluiten of er sprake is van verwijtbaar en u toe te rekenen plichtsverzuim, en of ik u één van de straffen zoals genoemd in artikel 81 ARAR op leg, stel ik u in de gelegenheid om zich te verantwoorden als bedoeld in artikel 82

ARAR. U kunt dat schriftelijk doen. Uw aanvullende verantwoording dient uiterlijk 14 dagen na dagtekening van deze brief in mijn bezit te zijn.

Hoogachtend,

namens de Staatssecretaris van Financiën,



Toeslagen
Kantoor Utrecht

Datum
8 februari 2018

Onze referentie
14960-05-DK

CNV CONNECTIEF

PRODUCTIE 17

Woerden 20 februari 2018

Aan : Belastingdienst Toeslagen
Kantoor Utrecht
Postbus 2092
3500 GB Utrecht

Tav. : [redacted]
Per e-mail verzonden: [redacted]*@belastingdienst.nl*

Onderwerp: Reactie op de Aanvullende Tenlastelegging plichtsverzuim

Geachte [redacted],

Per aangetekende brief ontving ik de aanvullende tenlastelegging (dd. 8 februari 2018) , waarin beschreven staat dat mij wordt verweten dat ik niet eerlijk, open en transparant ben geweest over de raadplegingen in TVS op het BSN van mijn moeder in juli 2016 en maart 2017.
Graag wil ik van de gelegenheid gebruik maken om mij te verantwoorden, conform artikel 82 ARAR en wil ik reageren op een aantal passages in de brief.

In de tenlastelegging onderaan de tweede bladzij wordt mij verweten dat ik niet eerlijk, open en transparant ben geweest over de raadplegingen in juli 2016 en 2017. Ik wil hierbij nogmaals verklaren dat ik zowel in het gesprek op 1 augustus als in het gesprek op 9 augustus open en eerlijk geweest ben in alle onderdelen van het gesprek. Ik wil hierbij graag nog een keer uiteenzetten dat er geen sprake geweest is van onjuistheden verklaringen of beantwoording.

Gezien de formulering in de verschillende documenten, dat het vermoeden en daaruit volgend het verwijt dat ik niet eerlijk ben geweest, betrekking heeft op het raadplegen en muteren van TVS, wil ik graag nogmaals uiteenzetten dat ik altijd onderscheid heb gemaakt in het raadplegen en muteren. Dit heb ik steeds gedaan, zowel in de gesprekken als in mijn schriftelijke reacties. Ik heb altijd onderscheid gemaakt in mijn verklaringen met betrekking tot het raadplegen en mijn verklaringen met betrekking tot het muteren.

In het verslag 9 augustus werden deze handelingen in de 2e alinea van bladzij 4 voor het eerst in één zin genoemd, met de weergave, dat ik daarop bevestigende heb geantwoord. Op de 3e bladzij van mijn reactie dd. 23 augustus heb ik daarop gereageerd door te stellen dat de bevestiging geen betrekking heeft op het muteren. Het raadplegen is door mij wel bevestigd; we hebben dat daarop relatief uitgebreid besproken, waarop mij nogmaals is voorgehouden dat ook het raadplegen niet is toegestaan, ondanks mijn ervaring en wetenschap dat dit meer voorkomt en ik daarin niet uniek ben. Ik heb dat ook in mijn reactie dd. 23 augustus nogmaals beschreven.

In de tenlastelegging dd. 11 januari 2018 wordt op de 4e bladzij gerefereerd aan hetzelfde deel van het gesprek. Echter nu met de stelling dat ik ontkennend zou hebben geantwoord. In mijn reactie van 23 januari 2018 heb ik daarop gereageerd door opnieuw te stellen dat ik steeds onderscheid heb gemaakt in het muteren of het raadplegen van het systeem. Op die manier heb ik dat onderscheid ook gemaakt in het gesprek op 9 augustus: mijn ontkenning in het gesprek had betrekking op de vraag of ik eerder dan 25 juli 2017 mutaties heb aangebracht in TVS ten behoeve van familie, vrienden of bekenden. Ik heb nimmer ontkend dat ik TVS eerder heb geraadpleegd. Ik heb dat onderscheid ook op bladzij 5 van mijn reactie van 23 januari 2018 nogmaals gemaakt. Het was mijn open-

heid en de bevestiging dat ik TVS eerder heb geraadpleegd, dat voor [redacted] en [redacted] aanleiding gaf om er terecht op te wijzen dat raadplegen van TVS ten behoeve van familie evenmin is toegestaan als muteren.

Nadere verduidelijking
Voor de volledigheid en nadere verduidelijking en ter voorkoming van eventuele misverstanden wil ik graag ook nog reageren op een aantal passages uit de aanvullende tenlastelegging:

Op de eerste bladzij wordt een aantal feiten genoemd, die als aanvullend op de tenlastelegging van 11 januari worden aangemerkt. Een aantal daarvan lees ik niet als een aanvulling, maar als herhaling van de feiten, die in de eerdere tenlastelegging staan. Ik wil daar graag kort op reageren:

- Het raadplegen van TVS in 2016 was ook genoemd op blz. 5 in de tenlastelegging van 11 januari; hoewel deze datum niet aan de orde geweest is in het gesprek op 9 augustus valt deze onder de bevestiging van mijn eerdere raadplegingen. Ik heb eerdere raadplegingen dan in juli 2017 steeds bevestigd. Ook in mijn reactie dd. 23 januari heb ik bevestigd dat de raadplegingen op meerdere data hebben plaatsgevonden.
- Ook de raadplegingen op 19, 23 en 25 januari 2017 behoren daarbij.
- Met betrekking tot de genoemde feiten in de laatste alinea van de eerste bladzij wil ik verwijzen naar mijn reactie dd. 23 januari 2018.
- In het gesprek met [redacted] op 1 augustus 2017 is het raadplegen en muteren aan de orde geweest, met dien verstande dat het muteren zich heeft beperkt tot 25 juli 2017. Het raadplegen heeft op meerdere momenten plaatsgevonden; het waarom heb ik in mijn reactie van 23 januari verklaard.
- Met betrekking tot het gestelde in de 2e alinea op de 2e bladzij wil ik verwijzen naar mijn uitleg op de voorgaande bladzij: ik heb in de gesprekken en schriftelijke reacties steeds onderscheid gemaakt in het raadplegen en muteren.

Ik wil de hoop en het vertrouwen uitspreken dat bovenstaande verduidelijking voor u voldoende is om tot de conclusie te komen dat het vermoeden dat ik niet eerlijk, open en transparant ben geweest, berust op een misverstand. Mijn ontkenning heeft betrekking op het muteren van TVS vóór juli 2017, mij bevestiging heeft betrekking op het raadplegen daarvan.
Ik ben mij nu beter bewust dat zowel het muteren als het raadplegen van TVS niet is toegestaan. Ook een verzoek aan een collega, inzake een afhandeling van een post van een familielid, vriend of een bekende, behoort tot de ongeoorloofde handelingen en is niet toegestaan.

Ik wil deze reactie op de aanvullende tenlastelegging besluiten met mijn verklaring dat de door mij gemaakte fouten niet opnieuw zullen worden gemaakt. Tevens wil ik mijn eerder gedane verzoek herhalen om mijn werkzaamheden zo snel mogelijk te mogen hervatten. Ik zal daarbij mijn plichten nauwgezet conform de regels van de Belastingdienst vervullen, zoals een ambtenaar betaamt en zoals is bedoeld in artikel 50 van het ARAR.

Tenslotte wil ik hierbij aangeven graag gebruik te willen maken van de gelegenheid om mijn verantwoording in deze brief toe te lichten en dat ik bereid ben om eventuele nadere vragen van het bevoegd gezag te beantwoorden. Een uitnodiging daartoe zie ik graag op korte termijn tegemoet.

Hoogachtend

[redacted]

CNV CONNECTIEF

PRODUCTIE 18

Woerden 17 april 2018

Onderwerp: Reactie op Voornemen disciplinaire bestraffing

Per aangetekende brief d.d. 5 april 2018 ontving ik het bericht van uw voornemen om mij onvoorwaardelijk strafontslag op te leggen. Door middel van deze reactie wil ik ingaan op de inhoud van de bijlagen bij uw brief. De zienswijze op de het voornemen zelf wordt door [redacted] van CNV-Collectief namens mij ingebracht.

Reactie op het voorstel; brief met kenmerk 14960-06-DK

Blz. 1, eerste alinea; de stelling dat ik niet de waarheid heb gesproken is in de door [redacted] ingebrachte zienswijze uitgebreid weerlegd.

Blz. 2, 4e alinea; de stelling dat ik op 24 juli 2017 TVS heb geraadpleegd om 5.49 uur is steeds weersproken. Tot nu toe zijn geen stukken overgelegd, waaruit blijkt dat dit daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. In mijn reactie dd. 23 januari 2018 heb ik aangegeven dat ik thuis niet de beschikking heb over middelen om TVS te raadplegen en dat ik omstreeks kwart voor 8 op kantoor was. Wellicht is in de registraties van mijn Rijkspas na te gaan wat het daadwerkelijke tijdstip was dat ik het kantoor aan [redacted] heb betreden. Ik heb zelf via contact met de vervoersorganisatie nagegaan op welke tijdstippen ik die ochtend gebruik heb gemaakt van het openbaar vervoer. Daarmee is bevestigd dat ik kort na 7 uur heb ingecheckt op station Woerden en uitgecheckt omstreeks half 8 op station Utrecht Centraal.

Blz. 2, laatste alinea; in deze alinea wordt gesteld dat ik op 1 augustus 2017 ben geschorst. De daadwerkelijk datum was 4 augustus 2017.

Blz. 3, 1e alinea; in deze alinea ontbreekt het feit dat bij het gesprek op 9 augustus 2017 ook mijn echtgenoot aanwezig was.

Blz. 3, 2e alinea; in deze alinea wordt verwezen naar een verzoek voor ontheffing voor onderzoek (14960-02-DK). Van dit verzoek is slechts 1 bladzij aangetroffen. Op de betreffende bladzij staat vermeld dat ik op 7 augustus 2017 ben geschorst. Dit is feitelijk onjuist; ik heb zowel per telefoon op 2 augustus 2017 als per aangetekende brief dd. 4 augustus 2017 met onmiddellijke ingang een schorsing opgelegd gekregen.

Blz. 3, 5e alinea; in deze alinea wordt verwezen naar een email van [redacted] Een kopie van deze email is niet aangetroffen in de bijlagen.

Blz. 3, 4e, 6e en 7e alinea. In deze alinea's staat aangegeven dat

- op 17 augustus 2017 ontheffing is gekregen voor een onderzoek voor de periode 1 januari 2017 tot 17 augustus 2017 ;
- aan B/CIE is gevraagd onderzoek te doen;
- op 5 oktober 2017 de resultaten van het onderzoek zijn ontvangen;
- de resultaten van het onderzoek zich niet beperkten tot de periode 1/1/2017 tot 17-8-2017;
- er ook informatie is geleverd vanaf 1 januari 2012;
- op 18 oktober 2017 een toestemming is gevraagd om de onderzoeksresultaten te mogen gebruiken;

- op 31 oktober aanvullende toestemming is verleend voor de periode vanaf 1 januari 2016. Voor de periode tussen 1 januari 2012 en 1 januari 2016 is geen toestemming verleend.

In de bijlagen zijn kopieën aangetroffen van de onderzoeksresultaten die betrekking hebben op de periode vanaf 2012.Dit wekt de suggestie dat deze gegevens mede in beschouwing zijn genomen in het verdere onderzoek en het voorstel voor strafontslag in document 14960-06-DK en het "Voornemen disciplinaire bestraffing" dd. 5 april 2018 (document [redacted] Dit onderdeel van het resultaat van het uitgevoerde onderzoek dient evenwel buiten beschouwing te blijven in de motivering van het nog te nemen definitief besluit.

Blz. 3, laatste alinea; Ik heb op 25 juli 2017 weliswaar 5 mutaties uitgevoerd op het BSN van mijn moeder. Daarbij moet echter worden opgemerkt dat dit opeenvolgende handelingen betroffen om de – ook in de brief van 5 april 2018 benoemde - noodzakelijke correcties door te voeren. Vanwege de eerder uitgevoerde mutaties was het niet mogelijk de noodzakelijke correctie in 1 mutatie door te voeren.

Blz. 4, 1e alinea; ik heb geen enkele dwang op de collega's [redacted] en [redacted] uitgeoefend op de momenten dat ik [redacted] heb gevraagd om mij te adviseren en [redacted] heb gevraagd om naast mij te komen zitten om te borgen dat ik geen foute mutaties zou invoeren. Ik herken mij niet in de woordkeuze dat ik collega's zou hebben aangezet tot iets, gegeven het feit dat in de Nederlandse taal het "aanzetten tot" wordt gedefinieerd als "aandringen om iets te doen". Ik heb een collegiaal verzoek gedaan, dat is gehonoreerd door de betreffende collega's.

Blz. 4, laatste en voorlaatste alinea met betrekking tot gebruik van systemen van de Belastingdienst; ik heb niet beweerd dat dergelijk handelen wordt gedoogd en dat alle collega's een dergelijk verzoek normaal vinden. Allereerst moet worden vermeld dat er nimmer is gesproken over het doen en laten van alle collega's. Ik heb wel duidelijk willen maken dat ik niet uniek ben in het raadplegen van de systemen van de Belastingdienst op verzoek van personen uit de familie of vriendenkring. In dezen moet tevens worden benadrukt dat het gaat om het raadplegen van de systemen van de Belastingdienst; het gaat niet om het muteren. Ik heb aangegeven dat ik uit mijn periode bij "Blauw" weet dat het in het kader van HUBA was toegestaan om familie bij te staan bij het doen van belastingaangiftes, als daartoe een verzoek werd gedaan. Daar werd open over gesproken. Ook weet ik van mijn periode bij Toeslagen dat ik niet uniek ben in het raadplegen van BSN's van personen uit de nabijheid van collega's. Uit het verslag van het gesprek met [redacted] blijkt ook dat er openheid over is geweest. En dat niemand in het onderhavige geval gewezen heeft op ontoelaatbare handelingen. Daarmee wordt niet gesteld dat de handelingen zijn toegestaan. Ik ben mij er nu terdege van bewust dat ik ontoelaatbare handelingen heb verricht. Ik zie dit enerzijds als een teken van openheid in de manier waarop werkzaamheden binnen de afdeling worden uitgevoerd; dezelfde openheid, die ik daarin ook zelf altijd heb betracht. Anderzijds is deze openheid een teken dat dit wederzijds werd gedoogd; nimmer hebben collega's of leidinggevenden elkaar erop aangesproken dat er sprake is van ernstig plichtsverzuim of handelen in strijd met integriteitsregels.
Ik heb ook nimmer een beeld geschapen of een beeld willen oproepen dat er binnen de Belastingdienst regelmatig integriteitsschendingen worden gepleegd; de frequentie is mij niet bekend. Wel ben ik van mening dat dit door collega's niet als een schending van de integriteit wordt ervaren of als een ernstig plichtverzuim wordt gezien, gegeven het feit dat medewerkers van de Belastingdienst elkaar daarover nimmer hebben aangesproken in mijn nabijheid.
Het vermelden van ervaringen uit mij werkomgeving mag niet worden geïnterpreteerd als het verschuilen achter "wat anderen mogelijk doen". Het betreft slechts het geven van openheid.

Ik ben het eens met de basiswaarden van de Belastingdienst dat iedere burger een gelijkwaardige behandeling moet krijgen. Ik had ook niet de intentie om handelingen uit te voeren, die daarmee in strijd zijn. Ik had in het voorliggende geval de intentie om de noodzakelijke correcties door te voeren in de systemen van de Belastingdienst. Ik heb daarbij altijd het doel dat iedere burger - ook mijn moeder - op een gelijkwaardige en rechtmatige manier de Toeslagen krijgt, waar de betreffende burger recht op heeft. Ik ben nimmer corrigerend aangesproken op mijn manier van werken of een gebrek aan openheid daarover. Ik heb ook nooit een waarschuwing of verbod inzake mijn werkwijze ontvangen. Dit is ook nimmer preventief aan de orde geweest.

Blz. 5, ad 3 en 4 met betrekking tot het aanzetten van collega's;
3e alinea, in deze alinea staat meerdere keren dat ik heb benaderd met het verzoek om problemen op te lossen. Dit is niet juist; uit het verslag van het gesprek met op 5 september blijkt dat door mij is benaderd voor advies. In januari 2017 heeft er zelf voor gekozen om het probleem collegiaal op te lossen. Wat betreft mijn handelen is het in dat geval beperkt gebleven tot het vragen om advies. Ook juli 2017 betreft het een adviesvraag, waaruit ten onrechte het oordeel gegeven wordt dat ik de intentie had om het probleem door te laten oplossen. De onjuistheid van dit oordeel blijkt ook uit het feit dat geadviseerd heeft om de oplossing voor te leggen aan die op dat moment de behandelend ambtenaar was. Dit advies is door mij opgevolgd.
De laatste zin in de passage betreffende heeft betrekking op de communicatie tussen mij en en is niet relevant voor een beschouwing van mijn handelen in relatie tot

4e alinea, in deze alinea wordt het handelen van verklaard door mijn handelen; dat niet durfde te weigeren. Enerzijds is deze verklaring strijdig met het verslag van het gesprek op 14 augustus 2017, waarin staat dat zegt dat hij zich niet onderdruk gezet voelde en dat wij collegiaal met elkaar omgaan. Het ontzag dat zegt te voelen heeft betrekking op mijn kennis en ervaring, die dagelijks blijkt als collega's mij om advies vragen over de posten, die door deze collega's in behandeling zijn. Regelmatig hebben zij de vraag gesteld bij wie zij voor advies terecht moeten voor vragen als ik met pensioen ben. Ook hebben zij te kennen gegeven mijn persoonlijke geheugensteuntjes, die ik in de loop van de tijd heb verzameld, graag te willen overnemen. Collega's hebben regelmatig hun waardering uitgesproken over mijn collegialiteit en hulpvaardigheid. Anderzijds is het opvallend dat de verantwoordelijkheid voor het handelen van bij mij wordt gelegd, terwijl mij in diverse andere passages verweten wordt dat ik mijn verantwoordelijkheid zou willen ontlopen door mij te verschuilen achter wat anderen doen. Ik heb daarbij steeds gesteld dat mijn handelen mijn eigen verantwoordelijkheid is, dat er geen sprake is van bagatelliseren van het gebeurde of verschuilen achter handelingen van anderen.

5e alinea, in deze alinea wordt gesteld dat mijn verzoek aan tot doel had om handelingen te verrichten buiten het reguliere proces. Dit is onjuist. Het verzoek aan had tot doel het corrigeren van de fouten in het systeem van de Belastingdienst, op de manier zoals eerder door was uitgevoerd. Het corrigeren van fouten behoort tot het regulier werkproces van de Belastingdienst.
Ik heb geen opdracht gegeven. Wel heb ik nadrukkelijk gevraagd het advies van op te volgen. Toen daarop antwoordde dat zij "dit niet van plan" was, heb ik als laatste gevraagd aan om de casus te ontclaimen, waarop reageerde dat zij er een wachtstap op zou zetten.

Blz. 5, laatste alinea en blz. 6, 1e alinea; ik heb nimmer beweerd dat de meeste collega's een dergelijk verzoek normaal vinden; ik heb geen kennis van de werkwijze van alle collega's binnen de Belastingdienst. Wel heb ik gezegd te weten dat ik niet uniek ben in de raadplegingen en dat ik weet dat collega's, zowel bij "Blauw" als bij Toeslagen, elkaar vrijwel altijd collegiaal hebben geholpen.
Zoals ook hiervoor in een reactie op de 4e blz. van het voorstel voor onvoorwaardelijk strafontslag is beschreven, heb ik nimmer een beeld geschapen of een beeld willen oproepen dat er binnen de Belastingdienst regelmatig integriteitsschendingen worden gepleegd; de frequentie is mij niet bekend.

Blz. 6, met betrekking tot ongewenste omgangsvormen;
Twee momenten; in de eerst alinea wordt tot 2 keer toe genoemd dat [redacted] het gesprek als niet prettig heeft ervaren. Het gegeven dat een persoon een gesprek niet als prettig heeft ervaren wil niet persé zeggen dat er daarmee sprake is van ongewenste omgangsvormen. Objectief gezien kan er verschil van beleving zijn over de duidelijke manier van communiceren, die door de ene persoon als duidelijk aangemerkt wordt, als er een duidelijk verwachting wordt uitgesproken, terwijl dit door de andere persoon als niet prettig wordt ervaren. Dit maakt niet dat er sprake is van ongewenste omgangsvormen.
Ik kan mij niet herinneren [redacted] in het bijzijn van haar collega's ervan te hebben beschuldigd incompetent te zijn. Ik sta bekend als iemand die duidelijk communiceert, maar daarbij geen woorden als competent of incompetent in de mond zal nemen. Wel is het zo dat ik [redacted] voorgehouden heb dat ik vond dat [redacted] er een rommeltje van heeft gemaakt. Dit was overigens ook de mening van [redacted] gezien het feit dat in het verslag van het gesprek op 5 september 2017 daartoe het woord "puinhoop" is gebruikt.

Blz. 6, 4e alinea van onderen; in deze alinea wordt gesteld dat ik zou hebben gesuggereerd dat er een hiërarchische verhouding bestaat tussen mij en [redacted] Dit is niet het geval. Deze suggestie staat ook in de tenlastelegging dd. 11 januari 2018. Daarop heb ik in mijn reactie dd. 23 januari 2018 uiteengezet dat het woord "senior", dat in het gesprek op 9 augustus 2017 aan de orde is geweest en in de tenlastelegging dd. 11 januari 2018 is geciteerd, betrekking heeft op [redacted] Ik heb mijzelf nimmer in een hiërarchische verhouding ten opzichte van [redacted] geplaatst.

Blz. 6, 3e alinea van onderen; ik heb nimmer kenbaar gemaakt dat [redacted] mij had moeten behoeden voor integriteitsschending; dit is ook niet de verantwoordelijkheid van [redacted] Ik heb niet geprobeerd enige verantwoordelijkheid van mijn handelen bij [redacted] of andere collega's neer te leggen. Wel heb ik in mijn schrijven dd. 1 augustus 2017 en mijn reactie op de tenlastelegging in januari 2018 aangegeven ik het jammer vind dat [redacted] in de loop van dinsdag 25 juli 2017 geen contact met mij heeft opgenomen over mijn manier van communiceren, die ertoe had geleid dat [redacted] daarvan ontdaan was. Ik heb gesteld dat ik dan in de gelegenheid was geweest om het voorgevallene te bespreken cq. uit te praten. Tevens heb ik gesteld dat ik dan graag bereid was geweest om [redacted] te zeggen dat ik in de toekomst rekening wil houden met de gevoelens van [redacted] om te voorkomen dat ongewenste emoties ontstaan door mijn stevige manier van communiceren.

Blz. 7, met betrekking tot het niet de waarheid spreken;
In de 2e alinea van deze passage van de brief wordt verwezen naar mijn reactie op de tenlastelegging dd. 11 januari 2018. Hierbij wordt echter gesteld dat ik gesuggereerd zou hebben dat ik eerder dan 9 augustus 2017 gezegd zou hebben dat het raadplegen zich niet beperkt heeft tot 2017. Deze stelling is in strijd met hetgeen ik heb beschreven dd. 21 augustus 2017 in mijn reactie op het verslag van het

gesprek op 9 augustus 2017. Uit de beschikbare documenten blijkt niet dat ik eerder dan 9 augustus 2017 verklaard zou hebben over eerdere raadplegingen.
Voor de goede orde wordt onderstaand in chronologische volgorde weergegeven hoe de communicatie daarover heeft plaatsgevonden.

In het verslag van het gesprek d.d. 9 augustus 2017 staat het volgende vermeld:

[ ] [ ] vraagt of [ ] in het verleden vaker systemen heeft geraadpleegd en/of gemuteerd t.b.v. familieleden en bekenden.
[ ] antwoordt bevestigend: zoals ook in de bijlage van het verslag van 1 augustus jl. staat, is de huurtoeslag van haar moeder ook in januari 2017 ten onrechte gestopt. Met behulp van [ ] is toen een en ander hersteld.

Ik heb daarop dd. 21 augustus 2017 als volgt gereageerd:
"Mijn bevestigend antwoord op de vraag van [ ] had betrekking op de vraag of ik de systemen had geraadpleegd tbv. familie; deze bevestiging heeft geen betrekking op het muteren."

Zowel in de vraagstelling als in mijn reactie was geen nadere duiding gegeven van de periode waarop de vraag betrekking had. Uit het feit dat daarbij ook de correctie in januari 2017 is genoemd, mag niet worden geconcludeerd dat ik daarmee ontken of bevestig dat eerdere raadplegingen hebben plaatsgevonden. Het betreft slechts een verwijzing naar een eerder geval.

In de tenlastelegging dd. 11 januari 2018 staat het volgende vermeld:
In dit gesprek heeft u gezegd dat u in TVS heeft geraadpleegd en dat u heeft gemuteerd. Van dit gesprek is een verslag opgemaakt en heb ik besloten om u i het belang van de dienst te schorsen op grond van artikel 91, lid 1, letter c van het ARAR.

Hoewel de eerste zin onduidelijk is (...heeft u gezegd dat u in TVS heeft geraadpleegd....???), wordt in deze passage het gesprek van 1 augustus 2017 bedoeld en heeft mijn bevestiging betrekking op het raadplegen en muteren in juli 2017.
In dat gesprek op 1 augustus 2017, noch in het verslag van het gesprek of in mijn reactie daarop, heb ik gezegd dat raadplegingen zich hebben beperkt tot 2017. Die suggestie heb ik ook niet gedaan in mijn verantwoording dd. 23 januari 2018 als reactie op de tenlastelegging. Ik heb gesteld dat eerdere raadplegingen hebben plaatsgevonden, zonder daarbij nadere duiding van de periode te noemen.

In de tenlastelegging dd. 11 januari 2018 staat de volgende passage:
Niet de waarheid spreken
In het gesprek van 9 augustus 2017 is u de vraag gesteld of u vaker de Toeslagensystemen hebt geraadpleegd en/of gemuteerd ten behoeve van familie en bekenden. U heeft daarop ontkennend geantwoord. Uit onderzoek blijkt echter dat u in 2016 en in maart 2017 ook al op het BSN van uw moeder in TVS heeft geraadpleegd. Ik vermoed daarom dat u hierover niet eerlijk bent geweest.

In mijn reactie dd. 23 januari 2018 heb ik gewezen op de tegenstelling in bovengenoemde passages; in het verslag wordt gesteld dat ik bevestigend zou hebben geantwoord; in de tenlastelegging wordt gesteld dat ik ontkennend zou hebben geantwoord.
Verder heb ik nader uiteengezet hoe ik heb geantwoord in onderstaand citaat:

"In mijn reactie dd. 21 augustus op dat verslag heb ik al aangegeven dat ik heb bevestigd dat ik de systemen heb geraadpleegd. Ik heb daarbij ook aangegeven dat ik de posten van familie of bekenden niet eerder heb gemuteerd. Ik ben dus open en transparant geweest over mijn handelen. Er kan niet gesteld worden dat ik hierover niet eerlijk ben geweest. In mijn verklaringen heb ik steeds onderscheid gemaakt in het raadplegen en het muteren.
Mijn verklaringen daaromtrent zijn ook in overeenstemming met de tenlastelegging op blz. 5, waar de mutatie is beperkt gebleven tot 25 juli 2017. De raadplegingen hebben op meerdere data plaatsgevonden. Zoals eerder gesteld ben ik daar in de gesprekken nooit terughoudend of oneerlijk in geweest, omdat ik daarmee niet de intentie heb of ooit heb gehad om iets te doen dat onrechtmatig is."

In mijn reactie dd. 20 februari 2018 heb ik er ook op gewezen dat er in de gesprekken geen nadere duiding van de periode heeft plaatsgevonden en dat de beantwoording ook in algemene zin heeft plaatsgevonden. Ik heb uitgebreid verklaard hoe ik de vraagstelling op 9 augustus 2017 heb geïnterpreteerd en hoe ik daarop heb geantwoord, waarbij ik nadrukkelijk onderscheid heb gemaakt in het muteren en raadplegen van de systemen. Ik heb daarbij ook aangegeven dat ik van mening ben dat er sprake is van een misverstand.

Blz. 7; reactie op het voorstel tot onvoorwaardelijk strafontslag;
In de eerste alinea van deze passage wordt gesteld dat ik geen inzicht toon in de ernst en onjuistheid van mijn handelingen. Dit is in strijd met mijn reacties. Zowel in het gesprek op 9 augustus 2017 als op blz. 3 van mijn reactie dd. 21 augustus 2017 heb ik aangegeven dat ik besef dat mijn foutief handelen wordt aangemerkt als ernstig plichtverzuim. Bovendien heb ik in mijn reacties op de tenlastelegging en aanvullende tenlastelegging aangegeven dat ik spijt heb van gemaakte fouten en heb ik verklaard dat dit in de toekomst niet meer zal voorkomen. Ik heb aangegeven dat ik mijn werkzaamheden en plichten zal vervullen zoals een goed ambtenaar betaamt.

Met betrekking tot de overige motiveringen in de brief met het voorstel voor onvoorwaardelijk strafontslag wordt verwezen naar hetgeen daarover in de voorgaande bladzijden is geschreven en de reactie op de verschillende passages uit het voorstel (ref. 14960-06-DK).

Onderstaand een aantal reacties op de inhoud van de bijlagen bij het voorstel voor strafontslag.

Bijlage 1: mijn mailbericht aan
Uit deze mail blijkt dat ik een vriendelijk verzoek heb gedaan aan Er is dus geen sprake van een ongepaste en onfatsoenlijke benadering, zoals oa. in het verslag van het gesprek met op 14 augustus 2017 is gesteld. De miscommunicatie en stevige woordenwisseling vond plaats nadat tot mijn teleurstelling niet had gereageerd op mijn mail en op 25 juli 2017 aangaf "niet van plan te zijn" het advies van op te volgen.
Tevens blijkt uit deze mail dat ik vanaf het begin open en eerlijk ben geweest over het feit dat het betrekking heeft op het BSN van mijn moeder.

Bijlage 5, het verslag van het gesprek met mij.
1e alinea; de benadering was niet ongepast en onfatsoenlijk, zoals uit de mail (bijlage 1) blijkt.
Onderaan de 1e bladzij wordt ook hier gewezen op de mogelijkheid van mondelinge reactie. Deze mogelijkheid is mij nooit geboden.

Bijlage 7; aanvraag ontheffing voor onderzoek.
Deze aanvraag is niet aangetroffen tussen de bijlagen; wel is een tweede bladzij van een brief dd. 9 augustus aangetroffen.

Bijlage 8; verslag van het gesprek met
Uit de laatste zin van de tweede alinea blijkt dat het voor ook niet duidelijk was dat de verleende collegiale hulp als een integriteitskwestie wordt gezien. Dit bevestigt hetgeen ik daarover heb gesteld, dat het binnen de Belastingdienst niet in alle gevallen duidelijk is wanneer er sprake is van een integriteitskwestie. Ook heeft zijn handelen aangemerkt als het helpen van een collega (eerst zin van deze 2e alinea) en collegialiteit (blz. 2, 1e alinea, laatste regel).
Blz. 1, 4e alinea; bevestigt dat het de intentie was om gemaakte fouten recht te zetten; hij benadrukt dat er geen frauduleuze handelingen zijn verricht. Daarmee worden mijn intenties bevestigd: het corrigeren van gemaakte fouten.
Blz. 2, 2e en 3e alinea; in deze alinea's wordt bevestigd dat er openheid was over de uitgevoerde handelingen. Meerder collega's waren getuige en weten wat ik heb gedaan. Niemand heeft echter iets gezegd over het niet toelaatbaar zijn van de beoogde correcties. Ook kan daaruit worden geconcludeerd dat de betreffende collega's dit niet als een integriteitskwestie hebben beoordeeld. Verondersteld mag worden dat collega's niet alleen op de hoogte zijn van de regel dat niet-integere handelingen niet zijn toegestaan, maar ook weten dat zij collega's erop moeten aanspreken als zij getuige zijn van niet-integere handelingen of een voornemen daartoe.
Blz. 2, voorlaatste alinea; heeft bevestigd dat hij niet onder druk is gezet en dat hij niet is aangezet tot het doen van handelingen voor mij. Hij heeft collegiale hulp geboden op mijn verzoek.
Opgemerkt wordt dat het verslag van het gesprek met niet is ondertekend.

Bijlage 9; verslag van het gesprek met
Blz. 1, 1e alinea; in deze alinea wordt verwezen naar een mail van 26 juli 2017. Deze mail is niet aangetroffen tussen de overgelegde kopieën van documenten.
In de 2e alinea staat dat op 26 juli 2017 is geïnformeerd. In het verslag van het gesprek op 1 augustus staat dat het signaal op 25 juli 2017 is gegeven. In de tenlastelegging staat dat op 24 juli 2017 een signaal heeft ontvangen.

Opvallend is dat [redacted] aangeeft dat zij zich bewust was dat het niet in de haak was en mede om die reden er niks mee gedaan heeft. In onze gesprekken heeft [redacted] deze motivatie nimmer naar voren gebracht. Als dit wel was gebeurd dan zou het gesprek met [redacted] zeker anders zijn geweest en zou de communicatie zeker niet zo uit de hand zijn gelopen. Daarbij moet tevens worden opgemerkt dat noch [redacted] noch de collega's die getuige waren van het gesprek, gewezen hebben op het ontoelaatbaar zijn van het gedane verzoek. Daaruit kan worden geconcludeerd dat de aanwezige collega's van team Specials zich niet bewust zijn geweest van de verplichting om elkaar aan te spreken op ontoelaatbare handelingen of een voornemen daartoe. In die zin was de houding en het gedrag van de collega's van team Specials vergelijkbaar met de collega's van team Vraag; men is zich niet bewust van het feit dat er sprake is van een integriteitskwestie, die een reactie vergt. Gezien het feit dat beide teams op eenzelfde manier hebben gereageerd – men heeft over de voorgenomen handelingen geen opmerking gemaakt – kan gesteld worden dat het schort aan actuele kennis over integriteitskwesties. Het is daarmee niet alleen een verantwoordelijkheid van medewerkers, maar meer een verantwoordelijkheid van het management. Dit past ook in de lijn van de reacties van [redacted] en [redacted] tijdens het gesprek op 9 augustus 2017. Ik heb in mijn reactie dd. 21 augustus gerefereerd aan het betreffende deel van gesprek.
Blz.2, 2e alinea; deze alinea is een weergave van de beleving van [redacted] over ons gesprek. In de reacties op de overige documenten is reeds weerlegd dat er sprake is geweest van een opdracht van mij aan [redacted] Er is wel sprake geweest van een nadrukkelijk verzoek en een kwalificatie van het door [redacted] geleverde werk, dat ik een rommeltje of een zooitje heb genoemd en door [redacted] in zijn gesprek dd. 5 september 2017 is bestempeld als "puinhoop".
Blz. 2, voorlaatste alinea; [redacted] heeft nagelaten om mij te wijzen op het ontoelaatbare van mijn verzoek. Dit doet niks af aan mijn verantwoordelijkheid in dezen, maar daarmee heeft [redacted] wel nagelaten wat van haar verwacht had mogen worden conform de gedragsregels inzake integriteit.

Bijlage 11, verslag van het gesprek met [redacted] op 5 september 2017;
Ik lees in dit verslag bevestiging van hetgeen ikzelf daarover heb verklaard in de gesprekken en hetgeen ik daarover heb beschreven in mijn schriftelijke reacties.
In de tweede bladzij wordt [redacted] erop gewezen dat het een gesprek is in een integriteitskwestie. Door [redacted] wordt gezegd dat hij dat beseft.
Geconstateerd moet worden dat de intentie van het gesprek van de zijde van [redacted] en [redacted] voorbij gaat aan het feit dat deze integriteitskwestie een aanleiding heeft. Dit heeft [redacted] onder de aandacht willen brengen. Dit werd echter niet op prijs gesteld. Dit roept vragen op over de objectiviteit van het onderzoek.
In een NB. onder het verslag wordt verwezen naar een email, die [redacted] heeft gestuurd. Deze mail is niet aangetroffen bij de kopieën van de documenten.
Opgemerkt wordt dat het verslag van het gesprek met [redacted] niet is ondertekend.

Bijlage 10, Ontheffing voor onderzoek.
In de eerste alinea staat dat ik werkzaam ben als medewerker groepsfunctie C. van team Specials bij de Belastingdienst. Dit onjuist; ik ben werkzaam bij team Vraag.
In de laatste alinea van blz. 1 staat dat ik mijn collega's heb benaderd voor een vraag. Deze bewoording is beter in overeenstemming met mijn intentie, dan de bewoording dat ik mijn collega's heb aangezet tot het uitvoeren van ontoelaatbare handelingen.
Op de tweede blz. staat dat de toestemming wordt verleend over de periode vanaf 1 januari 2017.

Bijlage 13; aanvullend verzoek voor onderzoek.
In dit verzoek wordt niet concreet aangegeven wat de aanleiding is voor het aanvullend onderzoek. Hierover wordt geen openheid gegeven. Er wordt slechts verwezen naar een beeld dat is ontstaan in het onderzoek en een overleg met [redacted] De verder aangetroffen documenten in de bijlagen doen vermoeden dat het verzoek is ingegeven door kennisneming van de resultaten van het reeds uitgevoerde onderzoek, die op 5 oktober zijn ontvangen. Er is daarbij niet vermeld dat deze resultaten ook betrekking hadden op de periode tussen 1 januari 2012 en 1 januari 2016. Voor deze periode was geen toestemming verleend en de gegevens daarvan hadden geen deel mogen uitmaken van de rapportage van het onderzoek.
Door deze toestemming achteraf te vragen zonder bovengenoemde aanleiding wordt een poging gedaan om toevalligerwijs ontvangen informatie alsnog bij het onderzoek te betrekken.

Gezien het feit dat de toestemming voor de periode vanaf 1 januari 2012 is onthouden (zie bijlage 14 met kenmerk 2017-0000207841) is het laakbaar dat desondanks gebruik lijkt te zijn gemaakt van de betreffende gegevens. Het feit dat de betreffende gegevens waren bijgevoegd bij de ontvangen documenten, doet vermoeden dat deze gegevens wel zijn meegenomen in het verdere onderzoek en de afweging voor een disciplinaire straf. Met deze gang van zaken is mijn vertrouwen zowel in een eerlijk en objectief onderzoek als in het bepalen van een evenwichtige vaststelling van de strafmaat, ernstig geschaad.
Met betrekking tot bijlage 14 is het opvallend dat de overgang tussen de eerste en tweede bladzij vreemd verloopt: onderaan de eerste bladzij is geen voettekst vermeld, terwijl de aanduiding "pagina 1 van 2 " onder de eerste alinea van de tweede bladzij staat.

Naast de 15 bijlagen, die worden genoemd in het voorstel onvoorwaardelijk strafontslag is ook een aantal andere kopieën aangetroffen. Dit betreft oa. een kopie (12 bladzijden) van de onderzoeksgegevens vanaf 1 januari 2012. Hiervoor verwijs ik naar het gestelde bij bijlage 13 en 14 hiervoor.
Daarnaast is een kopie ontvangen van een bericht aan [redacted] Het betreffende documentje is niet voorzien van een datum en is ook niet ondertekend. De relevantie hiervan is niet bekend, gezien het feit dat hiernaar niet wordt verwezen in de overige documenten.
Tenslotte is een aantal kopieën aangetroffen, waarvan de herkomst en relevantie niet kan worden vastgesteld. Het enige dat ik herken is het BSN van mijn moeder.

Tot zover mijn reactie op de ontvangen documenten

Hoogachtend
[redacted]

CONNECTIEF

PRODUCTIE 19

Reacties [redacted] op de passages, die betrekking hebben op openheid en transparantie.

Mij wordt verweten handelingen te hebben verricht, die in strijd zijn met de integriteit en dat ik niet eerlijk, open en transparant ben geweest. Ik heb fouten gemaakt, maar wil daarbij benadrukken dat ik nooit de intentie had tot niet-integer handelen. Ik heb altijd het doel gehad om fouten in de systemen te laten corrigeren. Ik ben daarover altijd eerlijk, open en transparant geweest.
Ik heeft wel vraagtekens bij de openheid, eerlijkheid en transparantie in de communicatie van de zijde van de Belastingdienst over het uitgevoerd onderzoek. Ik ben door mijn [redacted] regelmatig gebeld in het kader van mijn ziekzijn (beknelde zenuw), mijn beperkingen om mijn werkzaamheden te kunnen doen of om afspraken met de bedrijfsarts te melden. In die gesprekken kwam ook altijd de stand van zaken in het onderzoek aan de orde. Ik heb op geen enkel moment daarover informatie ontvangen, ondanks de toezeggingen daarover.
Als ik naar de stand van zaken in het onderzoek vroeg, kreeg ik diverse antwoorden, die naarmate de tijd verstreek meer vragen opriepen. [redacted] antwoorde op de daartoe gestelde vragen dat zij wekelijks naar de stand van zaken informeerde. Behalve dat zij geen inhoudelijke informatie had, heeft [redacted] gezegd dat ook [redacted] niet wist wat de vordering van het onderzoek was. Op andere momenten werd gezegd dat niet bekend was door wie het onderzoek werd uitgevoerd.
Later is gebleken dat [redacted] als mijn [redacted] niet op de hoogte werd gehouden van de stand van zaken in het onderzoek, de resultaten daarvan of genomen besluiten daarover. In de gesprekken na de tenlastelegging en de aanvullende tenlastelegging bleek dat deze ook als een verrassing kwamen voor [redacted] Zij bleek er niet over geïnformeerd toen ik meldde de betreffende aangetekende brieven te hebben ontvangen.
Daarbij is het ook van belang te melden dat ik nimmer in de gelegenheid ben gesteld om mijn schriftelijke reacties mondeling toe te lichten, ondanks de daartoe gedane toezegging in de brief van de tenlastelegging dd. 11 januari 2018.

In het kader van het verwijt dat ik niet open en transparant was, wil ik nogmaals benadrukken dat ik dit altijd wel ben geweest. Daar staat tegenover dat de transparantie van de zijde van de Belastingdienst, met name in de eerste dagen van augustus, vrijwel niet aanwezig is geweest.
Toen ik op 1 augustus 2017 ontboden werd op het kantoor in Utrecht, werd mij uitgelegd dat het een gesprek was in het kader van hoor en wederhoor over mijn gedag tegenover [redacted] Op de vraag of er een klacht was ingediend, werd zowel aan het begin als aan het einde van het gesprek ontkennend geantwoord. In dat gesprek werd niet gemeld dat het gesprek plaatsvond in opdracht van [redacted]. Er werd ook niet aangegeven dat er een vermoeden was van plichtsverzuim of woorden van gelijke strekking. In het telefoongesprek met [redacted] op 2 augustus 2017, die mij op verzoek van MT meedeelde dat ik werd geschorst en niet op kantoor mocht komen, stelde ik de vraag wat de reden voor dit besluit was en wat ik fout had gedaan. Op deze vraag is door [redacted] geen antwoord gegeven. [redacted] stelde daarop een wedervraag. Pas na ontvangst van de aangetekende brief was het voor mij duidelijk dat er meer overwegingen waren voor de schorsing dan mijn gedrag of manier van communiceren in het gesprek met [redacted]
Het heeft gedurende de gehele periode van schorsing aan openheid en transparantie van de zijde van de Belastingdienst ontbroken. Mijn gevoelens over de gang van zaken gedurende de eerste dagen van augustus heb ik uitgebreid beschreven in mijn reactie dd. 1 augustus 2017.

In het gesprek op 9 augustus 2017 is de afhandeling van het onderzoek aan de orde geweest. Daarbij is gemeld dat [redacted] zelf de afhandeling van deze procedure voor zijn rekening wil nemen. Ook werd vermeld dat [redacted] in de week na het gesprek van 9 augustus 2017 op

vakantie zou gaan. Op mijn veronderstelling dat de schorsing dan wellicht tot na zijn vakantie zou voorduren, werd gereageerd dat dit niet het geval hoefde te zijn. Het zou kunnen zijn dat de schorsing voor die tijd zou kunnen worden opgeheven. Gezien het verdere verloop is nu bekend dat dit niet is gebeurd. Met de reactie dat het niet persé zo zou hoeven te zijn dat de schorsing zou duren tot na de vakantie van werd de suggestie gewekt dat het onderzoek niet lang zou duren. Ik had mogen verwachten dat ik daarover zou worden geïnformeerd als de procedure onverhoopt veel langer zou gaan duren. Die informatie heeft mij nooit bereikt. Op mijn vragen aan mijn kreeg ik het antwoord dat niet op de hoogte was van de stand van zaken en het verloop van het onderzoek. Dit is opmerkelijk gezien het feit dat op 9 augustus 2017 benadrukte dat hijzelf de procedure voor zijn rekening wil nemen. Verwacht mag worden dat hij dan op de hoogte is van het verloop van het onderzoek.

Gezien het feit dat ik gedurende een half jaar in onzekerheid ben gelaten voordat ik de tenlastelegging dd. 11 januari 2018 ontving, kan gesteld worden dat het aan openheid en transparantie van de zijde van de Belastingdienst heeft ontbroken.
In dit verband ben ik van mening dat het ontbreekt aan inlevingsvermogen bij de betreffende mensen van de Belastingdienst, als zij gedurende de gehele procedure geen enkele informatie verschaffen en ook op geen enkele manier belangstelling tonen naar de emotionele belasting van een dergelijke kwestie.
Reeds in het gesprek op 9 augustus 2017 is gebleken hoezeer deze kwestie mij aangreep. Desondanks is dit geen aanleiding geweest om sneller een einde te maken aan de onzekerheid. Deze onzekerheid en uitblijven van informatie is gedurende meer dan 8 maanden een zware geestelijke belasting geweest.

De toezegging per mail in oktober 2017 dat ik rechtstreeks of via mijn vertegenwoordiger van CNV Connectief zou worden geïnformeerd is niet nagekomen. Ook de toezegging in de tenlastelegging dd. 11 januari 2018 dat ik in de gelegenheid zou worden gesteld om mijn reactie mondeling toe te lichten is niet nagekomen. Daarmee kan worden gesteld dat het op belangrijke momenten sinds 1 augustus 2017 heeft ontbroken aan openheid en transparantie van de zijde van de Belastingdienst.

Op 23 oktober 2017 ontving van het CNV een mailbericht van dat de medewerker die met het onderzoek is belast zou worden gevraagd om haar te informeren. Deze informatie is nooit ontvangen. Ook is geen bericht ontvangen over de reden daarvan.
Na een herhaald verzoek ontving op 4 december 2017 een mailbericht dat het onderzoek nog gaande was en werd uitgevoerd door Inhoudelijk werd geen informatie verschaft, ook niet over de stand van zaken. Er werd ook niet vermeld dat geen informatie verschaft zou worden en dat mij niet anders restte dan afwachten.

Gezien het bovenstaande is het de vraag in hoeverre een verwijt aan mij met betrekking tot gebrek aan openheid en transparantie terecht is als de Belastingdienst gedurende het gehele proces geen openheid geeft.

Hoogachtend

CONNECTIEF

PRODUCTIE 20

[redacted]

[redacted] Toeslagen/BLD

[redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst

Hallo [redacted]

Zie de hierna volgende gegevens:



Klantbeeld kantoor

Geselecteerde burger

BSN
Naam
Geslacht
Adres
Postcode
Woonplaats
Woonobject identificatie

Geboortedatum

Lopende zaken

Verzonden brieven

Proces	Einddatum	Behandelaar	Briefnaam	Kenn

[redacted]

mogen. Verhoogde
vrijstellingsgrens

Nu wilt het feit, dat het hier om mijn moeder gaat.

Ik ben gisteren gebeld door mijn broer, dat haar huurtoeslag stopgezet is per 01-01-2017.
Ook is 2016 gestopt per 01-09-2016
Omdat jij nog uitval op je naam hebt staan, stuur ik je deze mail.
Wil je mij hierover even bellen/mailen a.u.b.

[redacted]

CNV CONNECTIEF

POSTADRES
Postbus 2510
3500 GM Utrecht
BEZOEKADRES
Tiberdreef 4
3561 GG Utrecht
FAX
[redacted]
INTERNET
www.cnvconnectief.nl
BANKREKENING (IBAN)
[redacted]

Ministerie van Financiën
Directoraat-Generaal Belastingdienst
Cluster Bedrijf / Juridische zaken
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Per fax vooruit: [redacted]
Per e-mail vooruit: [redacted]@minfin.nl

AFDELING	PLAATS	ONS KENMERK
Individuele belangenbehartiging	Utrecht	[redacted]
DOORKIESNUMMER	**DATUM**	**UW KENMERK**
[redacted]	18 april 2018	[redacted]

E-MAIL
[redacted]@cnv.nl
BETREFT
Zienswijze [redacted] voornemen disciplinaire bestraffing en voornemen volledige inhouding van de bezoldiging

Geachte heer, mevrouw,

[redacted] (hierna te noemen: "cliënte") wonende te [redacted] aan [redacted] angesteld bij de Belastingdienst en tevens lid van CNV Connectief, heeft mij verzocht om haar belangen te behartigen. In dat kader bericht ik u als volgt. Cliënte heeft d.d. 5 april 2018 twee voorgenomen besluiten ontvangen aangaande een voornemen tot een disciplinaire bestraffing met kenmerk 2018 - [redacted] (productie 1) en een voornemen tot de volledige inhouding van de bezoldiging met kenmerk 2018 - [redacted] (productie 2). Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om namens cliënte tegelijk op beide een zienswijze in te brengen. Ik verzoek u om de eerder door cliënte schriftelijk gegeven reacties te zien als onderdeel van de onderhavige zienswijze(n).

Feiten en omstandigheden

Cliënte is sinds 1 augustus 1972 bij de Belastingdienst in dienst, laatstelijk via Switch in de functie van Groepsfunctie C bij het team Vraag van de Belastingdienst Toeslagen. Vanuit haar functie heeft cliënte tot taak de afhandeling van inkomende vragen ten aanzien van het toekennen van toeslagen.

Cliënte is voornemens om met gebruikmaking van de Switchregeling met ingang van 1 juli 2018 de Belastingdienst te verlaten en gebruik te maken van haar pensioen onder toekenning van een stimuleringspremie ter hoogte van € 55.405,68 bruto. De gemaakte afspraken zijn vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst ondertekend op 26 oktober 2016 (productie 3).

Op 1 augustus 2017 heeft een hoorgesprek plaatsgevonden naar aanleiding van een door ontvangen signaal dat cliënte aan een collega heeft verzocht handelingen te verrichten met betrekking tot de huurtoeslag van haar moeder. Bij dit hoorgesprek waren aanwezig Specials, Vraag en cliënte. Van dit gesprek is een gespreksverslag opgemaakt (productie 4). Cliënte heeft het gespreksverslag 'voor gezien' ondertekend en gereageerd op de inhoud daarvan (productie 5).

Bij besluit van 4 augustus 2017 heeft de Belastingdienst de ordemaatregel van schorsing in het belang van de dienst opgelegd (productie 6). Tegen dit besluit heeft ondergetekende d.d. 12 september 2017 inleidend bezwaar ingediend (productie 7). Daarnaast is verzocht om het bezwaar ten behoeve van een gezamenlijke behandeling voor onbepaalde tijd aan te houden (productie 8).

Op 9 augustus 2017 heeft een tweede gesprek plaatsgevonden. Bij dit gesprek waren aanwezig B/T, (HR cliënte en haar echtgenoot. Van dit gesprek is een verslag opgemaakt (productie 9), waarop cliënte d.d. 21 augustus 2017 schriftelijk heeft gereageerd (productie 10).

Op 14 augustus 2017 hebben gesprekken plaatsgevonden met de collega's van cliënte, (verslag ondertekend d.d. 14 september 2017) en (verslag is niet ondertekend door Op 5 september 2017 heeft een gesprek

plaatsgevonden met [redacted] verslag is niet ondertekend door [redacted] Alle gespreksverslagen bijgevoegd als productie 11.

Op 9 augustus 2017 is toestemming gevraagd tot inzage van het mailprogramma Lotus Notes, het Toeslagen Verstrekkingensysteem (TVS), het digitaal archief Systeem, de GBA en het Direct Acces COA archiefsysteem voor de periode vanaf *januari 2017*. Deze toestemming is d.d. 17 augustus 2017 verleend (productie 12). Het verbaast cliënte overigens dat de toestemming is verleend tot en met 17 augustus 2017, nu cliënte reeds sinds 31 juli 2017 wegens arbeidsongeschiktheid afwezig was, op 2 augustus 2017 de toegang tot de gebouwen en systemen van de Belastingdienst werd ontzegd en haar vanaf 4 augustus 2017 een schorsing is opgelegd.

Op 18 oktober 2017 is een aanvullend verzoek ingediend voor het raadplegen van de systemen voor de periode 1 januari 2012 tot en met 17 augustus 2017. Deze toestemming is, anders dan in het voorgenomen besluit is aangegeven, niet verleend (productie 13). De gevraagde toestemming is niet verleend omdat het tijdsverloop zich daartegen verzet. De aanvullende toestemming d.d. 31 oktober 2017 is slechts verleend voor de periode 1 januari 2016 tot en met 1 januari 2017. Het verbaast cliënte dientengevolge ten zeerste dat uit de overgelegde dossierstukken blijkt dat de systemen wél zijn geraadpleegd met betrekking tot de periode 1 januari 2012 tot en met 31 december 2015. Naar de mening van cliënte mag deze informatie niet worden gebruikt ter onderbouwing / staving ten aanzien van de voorgenomen besluiten tot het opleggen van een disciplinaire straf en/of inhouding van bezoldiging. Cliënte vraagt zich dientengevolge af of deze toestemming achteraf is verzocht zodat toevalligerwijs aangetroffen 'bijvangst' kon worden gebruikt ter onderbouwing van het voorgenomen strafontslag. Cliënte twijfelt daarmee ten zeerste aan de onafhankelijkheid en de zorgvuldigheid van het onderzoek dat aan de onderhavige voorgenomen beslissingen ten grondslag ligt.

Op 11 januari 2018 is cliënte een tenlastelegging van ernstig plichtsverzuim toegestuurd (productie 14). Cliënte heeft schriftelijk op de inhoud van de tenlastelegging gereageerd en daarbij aangegeven dat zij wenst te worden gehoord (productie 15). Cliënte is niet in de gelegenheid gesteld te worden gehoord en neemt het standpunt in dat dit afdoet aan het zorgvuldigheidsbeginsel.

Op 8 februari is 2018 een aanvullende tenlastelegging toegestuurd (productie 16). Op 20 februari 2018 heeft cliënte gebruik gemaakt van de mogelijkheid om schriftelijk te reageren (productie 17).

Bij brief d.d. 12 maart 2018 heeft [redacted] Belastingdienst/Toeslagen aan [redacted] Belastingdienst het voorstel gedaan voor onvoorwaardelijk strafontslag. Per brief d.d. 5 april 2018 is cliënte geïnformeerd over het voorgenomen besluit om over te gaan tot het opleggen van de straf van onvoorwaardelijk ontslag.

Bijgaand als productie 18 treft u een gedetailleerde reactie van cliënte aan op de inhoud van de bij het voorgenomen besluit overgelegde stukken, inclusief een visie van cliënte op de procedure tot op heden met een uitleg wat dat met haar heeft gedaan (productie 19). Ik verzoek u om de inhoud van deze stukken te behandelen als onderdeel van de onderhavige zienswijze.

Het juridisch kader

Artikel 50 ARAR

In artikel 50 ARAR is bepaald dat de ambtenaar gehouden is de plichten voortvloeiende uit zijn functie nauwgezet en ijverig te vervullen en zich te gedragen, zoals een goed ambtenaar betaamt. Indien de ambtenaar zich niet gedraagt conform het bepaalde in artikel 50 ARAR, dan is er sprake van plichtsverzuim en kan een disciplinaire straf worden opgelegd.

Artikel 80 ARAR

In artikel 80 ARAR is bepaald dat de ambtenaar, die de hem opgelegde verplichtingen niet nakomt of zich overigens aan plichtsverzuim schuldig maakt, disciplinair kan worden gestraft. Het plichtsverzuim omvat zowel het overtreden van enig voorschrift als het doen of nalaten van iets, hetwelk een goed ambtenaar in gelijke omstandigheden behoort na te laten of te doen.

Artikel 81 ARAR

In artikel 81 ARAR zijn de mogelijke disciplinaire straffen opgenomen. De disciplinaire straffen variëren in zwaarte van een schriftelijke berisping (onder a) tot ontslag (onder l). Naast de aard van het plichtsverzuim is de hoogte van de straf mede afhankelijk van de houding van de ambtenaar en de vraag of de ambtenaar berouw toont.

Algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Het besluit dient te worden getoetst aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Gelijkheidsbeginsel

Het gelijkheidsbeginsel houdt in dat, gelet op het van toepassing zijnde beleid, gelijke gevallen gelijk behandeld worden en ongelijke gevallen ongelijk naar de mate waarin zij verschillen. Een bestuursorgaan moet op grond van dit gelijkheidsbeginsel individuele concrete beschikkingen nemen in overeenstemming het door haar in zulke zaken gevoerde beleid.

Evenredigheidsbeginsel

Het evenredigheidsbeginsel is vastgelegd in artikel 3:4 lid 2 van de Algemene Wet Bestuursrecht (Awb) en houdt in dat de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Zorgvuldigheidsbeginsel

Op grond van afdeling 3.2 van de Algemene Wet Bestuursrecht (Awb) dient een besluit van een bestuursorgaan zorgvuldig tot stand te komen. In dit beginsel wordt vooral beoogd dat het bestuur het besluit zorgvuldig voorbereidt en op de juiste feiten baseert. Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt ook in dat de overheid de schijn van partijdigheid dient te vermijden.

Fairplay

Artikel 2:4 van de Awb bepaalt dat de overheid zijn taak vervult zonder vooringenomenheid. Dat houdt onder meer in dat bij de overheid werkzame personen, die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming niet kunnen beïnvloeden.

Het voorgenomen strafontslag

Cliënte wordt verweten dat zij :

- TVS heeft geraadpleegd op het BSN van haar moeder op:
  - 5 en 19 juli 2016;
  - 19, 23 en 31 januari 2017;
  - 31 maart 2017;
  - 24, 25 en 27 juli 2017;
- TVS heeft gemuteerd op 25 juli 2017;
- haar collega heeft aangezet om de systemen te raadplegen dan wel mutaties te laten uitvoeren om de stopgezette huurtoeslag ongedaan te maken;
- haar collega heeft aangezet om al dan niet samen de systemen te raadplegen dan wel mutaties uit te voeren om de stopgezette huurtoeslag ongedaan te maken;
- zich onfatsoenlijk heeft gedragen ten opzichte van collega en haar heeft geprobeerd aan te zetten tot het doen van mutaties ten aanzien van haar moeder;
- niet eerlijk, open en transparant is geweest over de raadplegingen in TVS op het BSN van haar moeder in juli 2016 en maart 2017;

Onderstaand reageer ik namens cliënte op de aan haar verweten gedragingen.

Het ongeoorloofd raadplegen van de systemen en het doen van mutaties

Cliënte wordt verweten dat zij ongeoorloofd de systemen heeft geraadpleegd op 5 en 19 juli 2016, op 19, 23 en 31 januari, op 31 maart 2017 en op 24, 25 en 27 juli 2017 en ongeoorloofd de systemen heeft gemuteerd d.d. 25 juli 2017. Cliënte heeft nimmer ontkend de systemen te hebben geraadpleegd en/of gemuteerd en heeft daar vanaf het begin open en eerlijk over verklaard en vragen daarover vanuit de Belastingdienst open en eerlijk beantwoord.

U gaat in uw voorgenomen besluit echter volledig voorbij aan de intenties van cliënte. De werkwijze van cliënte was gelijk aan de werkwijze zoals zij die al 45 jaar toepast. Immers het op de juiste manier afhandelen van een post waarover zij wordt benaderd en het corrigeren van fouten indien dat nodig is. Cliënte maakt daarin geen onderscheid op wie de post

betrekking heeft en wikkelt de post conform de regels af. Cliënte heeft in het onderhavige geval nimmer het oogpunt gehad haar moeder, al dan niet financieel, te bevoordelen. Er is daarnaast nooit sprake geweest van enige vorm van fraude.

Op haar afdeling staat cliënte zeer hoog aangeschreven vanwege haar grote inhoudelijke kennis van de Belastingendienst. Zij wordt door haar collega's dagelijks en vele malen per dag om advies gevraagd. Waar nodig vraagt zij zelf ook advies aan specialisten en collega's van andere afdelingen. Ze doet dit altijd met de intentie dat de inhoud van de systemen foutloos is en zowel de Belastingdienst als de burger financieel op een rechtmatige manier belast worden. Hiermee wordt bedoeld dat de burger de toeslagen krijgt waar deze recht op heeft, of de belasting moet betalen waartoe deze verplicht is. Cliënte heeft dit altijd op de meest efficiënte manier gedaan en volgens de daartoe opgestelde regels van de Belastingdienst, zowel in het teamverband, waarin zij werkte, als individueel voor de posten, die zij in behandeling heeft.

In het onderhavige geval was het ook nu weer de intentie van cliënte om de fouten in de systemen te corrigeren. Dit wordt ook bevestigd in de 1e alinea van blz. 4 van de voorgenomen beslissing, waarin staat aangegeven dat het noodzakelijke correcties betreft.

Dat zij daarbij geen onderscheid heeft gemaakt vanwege het feit dat het in dit geval een post van haar moeder betreft, was een fout. Dit heeft cliënte ook ingezien en erkend. Zij had daarbij echter geen enkele niet-integere bedoeling en beoogde daarbij ook niet privédoeleinden ten koste van de Belastingdienst te bereiken.

Uw vergelijking met de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep d.d. 22 oktober 2015 (ECLI:NL:CRVB: [redacted] is daarom niet terecht, nu in deze uitspraak sprake was van het verlenen van medewerking aan bijstandsfraude en het raadplegen van systemen van de dienst. Cliënte heeft de mutatie immers verricht conform de daarvoor geldende richtlijnen en heeft haar moeder daarin niet 'voorgetrokken' en niet anders behandeld dan een andere burger. Cliënte heeft nimmer het oogmerk gehad haar moeder voordeel te geven. Tevens is in voornoemde uitspraak sprake van een eerdere schriftelijke berisping. Cliënte is in het verleden nimmer disciplinair gestraft of op een ander wijze terechtgewezen.

Ten aanzien van hetgeen is gesteld op bladzijde 4, 2e alinea van de voorgenomen beslissing, wenst cliënte nadrukkelijk te verklaren dat het niet haar intentie was de oplossing buiten het reguliere proces te doen plaatsvinden. Het was in eerste instantie haar intentie om te wijzen op de oplossingsmogelijkheid, die eerder in 2017 door werd toegepast. Dat cliënte zich daarmee bemoeide met een post, die in behandeling was bij had de collegiale bedoeling om de oplossing aan te reiken, die tot dan toe (na meer dan 40 mutaties) niet had gevonden. Met uitzondering van het feit dat het iemand betrof uit de familiekring van cliënte, past haar handelen volledig in de intenties van de Belastingdienst en heeft zij daarin geen regels overtreden.

Ten aanzien van hetgeen is gesteld op bladzijde 4, 4e alinea van de voorgenomen beslissing, waarin wordt aangeven dat zij op 25 juli 2017 5 mutaties heeft verricht, wordt benadrukt dat dit in feite opeenvolgende handelingen volgens het advies van betreffen. Die handelingen waren noodzakelijk ter correctie van de eerder uitgevoerde mutaties, die niet hadden geleid tot het gewenste resultaat: de stopzetting van de huurtoeslag ongedaan maken. In feite betreft het daarmee 1 mutatie.

Het aanzetten van collega's tot raadplegen dan wel muteren van de systemen

Zoals cliënte in haar schriftelijke reactie d.d. 23 januari 2018 heeft aangegeven had het betrekken van en bij de oplossing voor de stopzetting van de huurtoeslag op geen enkele manier de intentie hen te betrekken bij niet toegestane handelingen. Het was de intentie om op een collegiale manier fouten in de systemen te corrigeren. In die zin is het onjuist om deze betrokkenheid aan te merken als "aanzetten tot" in de negatieve betekenis van het woord. Zoals ook uit de bijlagen bij uw brief blijkt heeft cliënte haar collega's advies gevraagd. Zij heeft daartoe geen dwang uitgeoefend. Collega's en waren beiden direct bereid om collegiaal te helpen. Dit blijkt tevens uit de overlegde gespreksverslagen. Hetzelfde geld voor cliënte heeft haar nimmer willen aanzetten tot ontoelaatbare handelingen of onder druk willen zetten. Cliënte heeft getracht te helpen met het oplossen van het reeds ontstane probleem.

Door op pagina 6, 1e alinea te stellen dat Krijt zijn medewerking niet durfde te weigeren wordt de indruk gewekt dat cliënte deze collega op een agressieve manier zou hebben benaderd. Dit is geenszins het geval en dit beeld bestrijdt cliënte ten zeerste. Cliënte heeft

haar collega met redenen omkleed gevraagd om naast haar te komen zitten. Dit blijkt ook uit het verslag van het gesprek met op 14 augustus 2017.

Daar waar wordt gesteld dat cliënte heeft verzocht om het dossier met voorrang te behandelen bestrijdt cliënte dit. Het ging cliënte er om dat zij de situatie van eerder dat jaar herkende en dat zij hierop opmerkzaam wilde maken en haar collegiaal een oplossing wilde aanreiken. Daarnaast wordt gesteld dat cliënte expliciet heeft verzocht het probleem op te lossen. Zoals eerder door cliënte is aangegeven in haar reactie, was de benadering van haar collega's en een adviesvraag. Dit blijkt tevens uit het gespreksverslag van d.d. 5 september 2017. Het ging niet om een verzoek om het probleem op te lossen.

Ongewenste omgangsvormen

Cliënte wordt verweten dat zij een ongewenste omgangsvorm is aangegaan met In de communicatie met was er in eerste instantie sprake van een vriendelijke collegiale benadering, dit blijkt ook uit de kopie van het e-mailbericht aan dat als bijlage bij de voorgenomen beslissing is gevoegd. Het feit dat er miscommunicatie is ontstaan tussen en cliënte vindt zijn oorzaak in het feit dat op het verzoek van cliënte niet bereid was het advies voor de oplossingsmogelijkheid van op te volgen. gaf aan dit "niet van plan" te zijn. Zoals ook in de reactie dd. 23 januari 2018 door cliënte is aangegeven heeft zij er spijt van dat zij zich onfatsoenlijk heeft geuit naar Het was haar teleurstelling in de oncollegiale houding van hoewel geen excuus, die haar daartoe heeft gebracht.

In haar reactie d.d. 23 januari 2018 heeft cliënte ook aangegeven dat zij na het ontvangen signaal in de dagen daarvoor, op 27 juli 2017 graag benaderd had willen worden voor een verhelderend gesprek. Cliënte had daarbij haar bereidheid willen tonen om rekening te houden met de emoties van

Cliënte kan zich overigens niet herinneren dat zij incompetent heeft genoemd. Dit staat ook niet met deze woorden in het verslag van het gesprek met d.d. 14 augustus 2017. Wel is het zo dat cliënte heeft gezegd dat er een rommeltje van heeft gemaakt, mede omdat haar mening daarover was bevestigd door wat ook in het

gesprek met [redacted] op 5 september 2017 aan de orde is gekomen met het woord "puinhoop". In de eerste alinea van blz. 7 van het voorgenomen besluit tot strafontslag staat dat cliënte gesuggereerd zou hebben dat er een hiërarchische verhouding bestaat tussen haar en [redacted] Uitlatingen in die richting heeft cliënte nooit gedaan. Deze zelfde suggestie staat ook in de tenlastelegging dd. 11 januari 2018. Daarop heeft cliënte reeds in haar reactie d.d. 23 januari 2018 uiteengezet dat het woord "senior", dat in het gesprek op 9 augustus 2017 aan de orde is geweest en in de tenlastelegging dd. 11 januari 2018 is geciteerd, betrekking heeft op [redacted] en niet op [redacted] of cliënte zelf. Cliënte heeft zichzelf nimmer in een hiërarchische verhouding ten opzichte van [redacted] geplaatst dan wel willen plaatsen.

Niet naar waarheid verklaren

Het wordt cliënte verweten dat zij niet direct en naar waarheid heeft verklaard. Dit verwijt is niet terecht en kan tevens niet worden bewezen. Uit de verslagen van de gesprekken d.d. 1 augustus 2017 én 9 augustus 2017 blijkt immers dat cliënte op geen enkel moment heeft ontkend de systemen te hebben geraadpleegd of gemuteerd. De vragen daarover heeft zij immers bevestigend beantwoord. Ook uit het gespreksverslag d.d. 1 augustus 2017 blijkt dat cliënte naar waarheid heeft verteld wat er is voorgevallen, hoewel dat gesprek vooral zag op de ontstane situatie tussen cliënte en [redacted] Ik verwijs tevens naar het e-mailbericht d.d. 24 juli 2017 zoals cliënte dat naar [redacted] heeft gestuurd, waarin zij duidelijk aangeeft dat het de situatie van haar moeder betreft. Zij schrijft immers: *"Nu wilt het feit, dat het hier om mijn moeder gaat"* (productie 20).

Cliënte heeft zowel in haar reactie d.d. 21 augustus 2017 als in haar reacties d.d. 23 januari 2018 en 20 februari 2018 uitvoerig uiteengezet dat zij altijd onderscheid heeft gemaakt in het raadplegen en het muteren van de systemen van de Belastingdienst. Zij heeft niet verklaard dat zij de systemen niet vóór 2017 heeft geraadpleegd, dit heeft zij altijd erkend. In het gesprek op 9 augustus 2017 heeft zij de vraag daarover op basis van deze feiten beantwoord. Naar de mening van cliënte berust het op een misverstand dat zij getracht heeft een onjuist beeld te scheppen en kan er slechts sprake zijn van een miscommunicatie en een interpretatieverschil tussen de intentie van de daartoe gestelde vraag in het gesprek op 9 augustus 2017 en de beantwoording, zoals cliënte die heeft gegeven.

Gezien voornoemde kan cliënte niet worden verweten dat zij niet naar waarheid heeft verklaard. Cliënt is juist vanaf het begin zeer transparant, open en eerlijk geweest omtrent hetgeen haar wordt verweten.

De voorgenomen straf

Cliënte is van mening dat het voorgenomen onvoorwaardelijk disciplinair ontslag onevenredig zwaar is gezien de ernst van het plichtsverzuim. Bij het vaststellen van de strafmaat dient immers rekening te worden gehouden met alle omstandigheden van het geval. In dat kader dient rekening te worden gehouden met het feit dat cliënte nimmer is gewaarschuwd. Uit de jurisprudentie (waaronder de door u aangehaalde uitspraak van de CRvB 22 oktober 2015, ECLI:NL:CRvB: [redacted] blijkt dat een waarschuwing vooreerst op zijn plaats is. Daarbij zou het tevens in de rede hebben gelegen om cliënte de gelegenheid te bieden om het vertrouwen te herwinnen en haar de kans te bieden om te tonen zich als goed ambtenaar te gedragen, zolang dit geen risico vormt voor de belangen van de Belastingdienst. Daarvan is in het geval van cliënte nimmer sprake geweest. Daarnaast is cliënte sinds 1972 bij de Belastingdienst in dienst en heeft zij altijd goed gefunctioneerd.

Cliënte erkent dat zij de verantwoordelijkheid heeft voor haar eigen handelen. Daarbij moet echter worden opgemerkt dat in de voorgenomen disciplinaire bestraffing verweten gedragingen zijn opgenomen, waarbij grotendeels voorbij wordt gegaan aan de uitbereide reacties van cliënte, in haar brieven van 1 en 21 augustus 2017 en haar reacties van 23 januari 2018 en 20 februari 2018 na ontvangst van de tenlastelegging en de aanvullende tenlastelegging. Door het grotendeels buiten beschouwing laten van de reacties van cliënte is een onjuist beeld ontstaan van haar intenties en heeft dit mogelijk geleid tot een zwaardere beoordeling dan in het geval een meer complete oordeelsvorming had plaatsgevonden. Dit acht cliënte in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel nu van hoor- en wederhoor maar beperkt sprake lijkt te zijn. Cliënte betreurt het in dit verband ook dat zij niet in de gelegenheid is gesteld om haar reacties mondeling toe te lichten, ondanks haar wens daartoe.

De voorgenomen straf heeft zeer grote gevolgen voor cliënte (verlies baan, verlies inkomen, verlies stimuleringspremie ter hoogte van € 55.405,68 bruto én verlies van uitkeringen) en is daarmee niet evenredig ten opzichte van de ernst van het plichtsverzuim. In dat kader dient

tevens rekening te worden gehouden met de leeftijd van cliënte en het feit dat een nieuwe baan niet snel zal worden gevonden. Cliënte was voornemens met ingang van 1 juli 2018 de dienst te verlaten met toekenning van een Stimuleringspremie ter hoogte van € 55.405,68 bruto. Het voorgenomen ontslag kost cliënte dientengevolge € 55.405,68 bruto. Dit staat niet in verhouding met hetgeen feitelijk is voorgevallen, immers het correct oplossen van een ontstaan probleem. Cliënte beseft zich nu dat zij dit niet had mogen doen omdat het haar moeder betreft, maar wenst te benadrukken dat zij nimmer heeft gefraudeerd en nimmer het oogpunt heeft gehad haar moeder (financieel) voordeel te laten genieten. Een situatie waarvan in de door u aangehaalde uitspraak van de CRvB d.d. 22 oktober 2015 wel degelijk sprake van was. Een vergelijking met die uitspraak is daarom niet terecht.

Het voorgenomen besluit is dientengevolge niet conform het evenredigheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel én het gelijkheidsbeginsel. Gezien het hiervoor genoemde is een minder ingrijpende disciplinaire straf aangewezen.

Het voornemen tot het inhouden van de volledige bezoldiging

Cliënte is van mening dat u niet in redelijkheid hebt kunnen komen tot het voornemen de disciplinaire maatregel van een volledige inhouding van de bezoldiging omdat er, zoals reeds hierboven weergegeven, onvoldoende feitelijke grondslag aanwezig is voor zeer ernstig plichtsverzuim.

Door het zichtbare en financiële karakter van de inhouding van de volledige bezoldiging wordt deze door cliënte tevens als ernstig belastend ervaren. De nadelige gevolgen van de voorgenomen disciplinaire maatregel zijn daarmee onevenredig in verhouding met het doel van de ordemaatregel. Gezien het hiervoor genoemde is een minder ingrijpende maatregel op z'n plaats.

Cliënte is tevens van mening dat zij gezien het lange procesverloop vanaf 1 augustus 2017 tot het voorgenomen besluit d.d. 12 maart 2018 (het onderzoek heeft ruim 7 maanden in beslag genomen!) reeds genoeg is gestraft met een schorsing gedurende deze zelfde periode.

Conclusie

Alles overwegende is cliënte van mening dat er voldoende argumenten zijn om de voorgenomen besluiten niet langer in stand te houden. Ik verzoek u namens cliënte om de voorgenomen besluiten niet ongewijzigd om te zetten in een definitief besluit en na te gaan wat, gezien alle omstandigheden van het geval, een gepaste straf is.

Met vriendelijke groet,
CNV Connectief

Cc:

Producties:

1. Voornemen disciplinaire bestraffing met kenmerk 2018 –
2. Voornemen volledige inhouding van de bezoldiging met kenmerk 2018 –
3. Vaststellingsovereenkomst Switch d.d. 26 oktober 2016
4. Gespreksverslag d.d. 1 augustus 2017
5. Reactie op gespreksverslag 1 augustus 2017 van d.d. 1 augustus 2017
6. Ordemaatregel d.d. 4 augustus 2017 met kenmerk
7. Inleidend bezwaar besluit ordemaatregel d.d. 12 september 2017
8. Brief CNV 12 oktober 2017 – aanhouden bezwaar
9. Gespreksverslag d.d. 9 augustus 2017
10. Reactie op gespreksverslag 9 augustus 2017 van d.d. augustus 2017
11. Gespreksverslagen
12. Verzoek d.d. 9 augustus 2017 inzage systemen inclusief toekenning periode vanaf 1 januari 2017
13. Aanvullend verzoek d.d. 18 oktober 2017 inzage systemen periode vanaf 1 januari 2012 inclusief gedeeltelijke afwijzing d.d. 31 oktober 2017
14. Tenlastelegging d.d. 11 januari 2018
15. Reactie d.d. 23 januari 2018 op de tenlastelegging
16. Aanvullende tenlastelegging d.d. 8 februari 2018
17. Reactie d.d. 20 februari 2018 op de aanvullende tenlastelegging
18. Inhoudelijke reactie op de bij de voorgenomen beslissing toegevoegde bijlagen
19. Aanvullende brief
20. E-mailbericht d.d. 24 juli 2017

CONNECTIEF

Postbus 2510 | 3500 GM Utrecht

NEDERLAND

NetSet

[redacted]

Ministerie van Financiën
Ontv. 19 APR. 2018
D&I