Tweede Kamer
DER STATEN-GENERAAL

Digitaal beschikbaar

Ministerie van Financiën	
BLKB 2014/1244	
Ontv.	7-7-2014
Uiterl. afdoening	17-8-14
Dossiernummer	
Trefwoord/DSP code	
Paraaf voor archiveren	

NP

Aan staatssecretaris van Financiën
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

F

Ministerie van Financiën	
DGB/2014/4147	
Ontv.	11-7-2014
Uiterl. afdoening	
Dossiernummer	
Trefwoord/DSP code	
Paraaf voor archiveren	

[redacted] Commissies DCO Bestuur en Onderwijs
Commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven
[redacted]
Postbus 20018
2500 EA Den Haag
Binnenhof 1a
2513 AA Den Haag
T 070[redacted]
E cie.vz@tweedekamer.nl

Datum 3 juli 2014

betreft inlichtingen

ons kenmerk CV 155.667/HH

Namens de commissie vraag ik uw aandacht voor het verzoekschrift van

[redacted]

waarvan afschrift is bijgevoegd.

De commissie ontvangt hieromtrent, zo mogelijk binnen zes weken, van u inlichtingen.

Daarbij zou de commissie ook gaarne vernemen of ter zake van de in dit verzoekschrift aan de orde gestelde kwestie beroep op enige met gewone of administratieve rechtspraak belaste instantie openstaat of heeft opengestaan. Mocht zodanig beroep nog kunnen worden ingesteld, dan zou de commissie het op prijs stellen indien adressant(e) daarop alsnog rechtstreeks vanwege uw departement zou worden geattendeerd.

De commissie veroorlooft zich aan te nemen, dat er uwerzijds geen bezwaar bestaat, dat de te verstrekken inlichtingen, voor zover die niet een vertrouwelijk karakter dragen, ter inzage worden gegeven aan adressant(e) of de gemachtigde van deze.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted] van de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven

datum 20 februari 2012
betreft fvgbfcbbvn

kenmerk cvdfdgrhdgjng

[redacted]

CV [redacted]

- 1 JUL 2014

[redacted]

Tweede Kamer der Staten Generaal
Commissie voor de Verzoekschriften
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Amstelveen, 28 juni 2014

Betreft: Beschikkingen kinderopvangtoeslag van 8 december 2011 voor de jaren 2008 en 2009 beschikkingsnummer [redacted] en [redacted] ten name van [redacted]

Geachte [redacted]

Wij richten ons tot de commissie voor de verzoekschriften omdat wij vinden dat [redacted] onjuist is behandeld door de Nederlandse Staat in haar vertegenwoordiging door de Belastingdienst, de rechtbank en het Ministerië van Financiën.

Het is een lang verhaal dat wij in het kort zo goed mogelijk zullen proberen samen te vatten.

Samenvatting:

[redacted] is van oorsprong Tibetaan, beheerst de Nederlandse taal redelijk (spreken en verstaan) maar in mindere mate schriftelijk. Zeker wanneer het aankomt op het goed kunnen lezen en begrijpen van brieven gestuurd door overheidsorganen met betrekking tot regelgeving rondom toeslagen en belastingen. [redacted] woont samen met zijn vriendin, [redacted], van oorsprong Chinees en beheerst de Nederlandse taal minder dan haar man. Samen hebben zij twee kinderen en runnen zij een Chinees restaurant. In 2009 heeft hij voor de kinderen kinderopvangtoeslag aangevraagd voor de twee kinderen die via [redacted] een gastouder opvang kregen.

[redacted]

heeft alle formaliteiten op zich genomen om dit in orde te maken. heeft dit laten voorkomen als zijnde een service gerichte dienstverlening naar de klant. heeft ook het contract opgesteld en heeft het in laten gaan met terugwerkende kracht vanaf **1 januari 2008**. Verder heeft het verzoek dusdanig ingevuld dat er sprake zou zijn van dagopvang in plaats van naschoolse opvang.

De belastingdienst toeslagen heeft dit destijds geaccepteerd (terwijl een kopie van het contract aanwezig was bij de belastingdienst) en de (hoge) toeslagen hierop gebaseerd **en** uitgekeerd aan . (had gekozen voor uitbetaling aan (ook ingegeven door dat dit mogelijk was) omdat dit wel zo gemakkelijk was, want hij zou immers toch het volledige toeslag bedrag aan moeten betalen.

bleek achteraf een **frauduleuze** instelling. Eén van de eigenaren is ook daadwerkelijk **strafrechtelijk** veroordeeld tot een aantal jaar gevangenisstraf.

De overheid heeft toegegeven destijds dat het toeslagensysteem bijzonder fraudegevoelig was en dat gedupeerden van fraude geen geld aan de overheid hoefden terug te betalen.

In het geval van wil de overheid hier echter niet aan omdat een terugvordering op basis van een herziene voorschotbeschikking iets ander is dan een terugvordering op basis van een definitieve toegekende beschikking kinderopvangtoeslag. De toezegging van de staatssecretaris wordt hierbij keurig omzeild. Voor is dit verschil **bijna € 60.000 en dreigt er een persoonlijk faillissement.**

De overheid weigert de hardheidsclausule toe te passen omdat deze wel in de AWR staat maar niet in de toeslagenwet en verwijst naar de rechtbank die niet heeft getoetst aan enige vorm van hardheidsclausule of redelijkheid. De rechtbank heeft uitsluitend gekeken of de terugvordering terecht was op basis van de toeslagenregelgeving (AWIR) maar niet naar de voorgeschiedenis en de fraudegevoeligheid van het toeslagensysteem destijds.

Des te schrijnender is het ook dat [redacted] geld moet terugbetalen aan de overheid dat hij zelf nooit ontvangen hebben.

Wij willen een beroep doen op de commissie voor de Verzoekschriften om hier naar te kijken want het is een dusdanig dramatisch verhaal dat wij dit onder de aandacht willen brengen.

Ons inziens wordt alles behandeld op het punt wat voor de desbetreffende instantie het beste uitkomt en in het nadeel is van onze cliënt.

1) De toezegging van de staatssecretaris wordt door de belastingdienst keurig omzeild door het gebruik van een herziene voorschot beschikking. Dit zou immers anders zijn dan een terugvordering op basis van een definitieve beschikking. Dit terwijl de belasting **uitkeert** in de wetenschap dat het contract onjuist is, maar vervolgens doet of haar neus bloedt.
2) De rechtbank volgt alles keurig zonder zich verder te verdiepen of het niet de bedoeling was van de staatssecretaris om juist in dit soort schrijnende gevallen een beroep te doen op de toezegging van de staatssecretaris.(brief van de staatssecretaris van 23 september 2011 pagina 5 vraag 6)
3) Het Ministerie van Financiën verschuilt zich bij een beroep op enige vorm van een hardheidsclausule achter de Rechtbank.
4) Na contact te hebben gehad met de belastingdienst kregen wij te horen dat ze bij het Fraude Team zouden controleren of [redacted] als slachtoffer geregistreerd was aldaar. Dit was niet het geval. Op onze vraag of het mogelijk was om [redacted] aan te melden als slachtoffer was het antwoord dat dit niet mogelijk was. Contact krijgen met het Fraude Team was eveneens niet mogelijk. Wij konden wel een berichtje sturen naar het Fraude Team, maar de kans op een reactie was vrijwel nihil. Dit roept de vraag op waarom er überhaupt een fraude team in het leven is geroepen.

Onze conclusies zijn inmiddels uit het voorgaande:

1) Dat de belastingdienst domweg uitkeert op basis van ontvangen informatie waar zij later zegt dat het onjuist was;
2) De belastingdienst een toezegging van de staatssecretaris omzeilt door de uitkering van de toeslagen anders te interpreteren;

[redacted]

3) De rechtbank niet verder kijkt dan het verschil tussen terugvorderen 'voorschot' en terugvorderen teveel uitgekeerde beschikking. Een verschil dat voor een leek niet te begrijpen is;
4) Het Ministerie van Financiën wijst naar de rechtbank en zich hier achter verschuilt.
5) Het fraude team alleen op papier bestaat.

Wij vinden dat de overheid zich schuldig maakt aan verschillende vergrijpen:

1) Een burger moet gehoord worden door de belastingdienst.
   Dit is **niet** gebeurd door de belastingdienst.
2) De rechtbank dient de zaak alsnog onder handen te nemen om als onafhankelijk partij de zaak alsnog te beoordelen.
   De rechter heeft het verhaal van de belastingdienst over genomen, zonder de bedoeling van de staatssecretaris te interpreteren én zonder de belastingdienst te wijzen op het horen van de burger.
3) Het Ministerie van Financiën kan alsnog bij de toeslagen zorgen voor een hardheidsclausule – onbegrijpelijk dat dit niet bestaat bij de toeslagen – zodat de burger niet klem komt tussen de "draaideuren" van de bureaucratie waardoor burgers, in dit geval [redacted], afstevent op een persoonlijk faillissement.

Wij vinden dit geen absoluut geen fraaie vertoning van de beveiligingen die ervoor zouden moeten zorgen dat de burger zich beschermd zou moeten voelen in zijn rechten tegen de overheid.

Wij hebben de stukken bijgevoegd zodat u zelf een mening kan vormen.

Wij verzoeken u gezien bovenstaande en bijgevoegde documenten vriendelijk de in hoofde genoemde beschikking kinderopvangtoeslagen kwijt te schelden.

Dat de [redacted] niet te slim heeft gehandeld is zonder meer juist, maar gezien de fraude gevoeligheid van het systeem dat door de overheid is neergezet en de toezegging van de staatssecretaris zouden wij het zeer waarderen als de fraudeur

Pecht zou betalen en niet de persoon die tussen een oerwoud van regels zelf ook niet weet waar hij heen moet en nooit enige eurocent van de toeslagen heeft ontvangen.

Mocht u nog vragen hebben schroom dan verzoeken wij u dringend om contact met ons op te nemen.

Met vriendelijke groet,

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

[redacted]

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen
[redacted]

T 070[redacted]
F 070[redacted]
[redacted]@minfin.nl

Ons kenmerk
DGB/2013/6306 U

Uw brief (kenmerk)

Bijlagen

Datum 13 FEB 2014
Betreft Toepassing hardheidsclausule

Geachte heer/mevrouw [redacted]

In uw brief van 6 november jl. vraagt u mij, namens [redacted] om toepassing van de hardheidsclausule van art. 63 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (AWR).

Uw verzoek heeft betrekking op terugvordering van kinderopvangtoeslagen. De wet die betrekking heeft op verstrekking van toeslagen is de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen(AWIR). De AWR geldt voor belastingen, de AWIR voor toeslagen. De in de AWIR opgenomen hardheidsclausule (art. 47) heeft een veel beperktere strekking dan die in de AWR. Artikel 47 AWIR luidt als volgt:

> Onze Minister is bevoegd in overeenstemming met Onze Ministers die het aangaat bij ministeriële regeling voor groepen van gevallen tegemoet te komen aan onbillijkheden van overwegende aard, welke zich bij de toepassing van artikel 7, derde of vierde lid, artikel 2a, eerste lid, van de Wet op de zorgtoeslag of artikel 1, vierde lid, van de Wet op het kindgebonden budget mochten voordoen.

Als u zich zou beroepen op art. 47 AWIR met het oog op het moeten terugbetalen van de kinderopvangtoeslag 2008 en 2009 is dat ook niet terecht, omdat deze bepaling geen betrekking heeft op kinderopvangtoeslag.

Ik heb desondanks nog eens goed gekeken naar het dossier van [redacted]
Het gaat om nihilstellingen over de jaren 2008 en 2009 als gevolg van de tenuitvoerlegging van het vonnis van 5 juni 2013 van de Rechtbank Midden-Nederland met nr. [redacted]
Tegen dit vonnis is geen beroep aangetekend. In de procedure bij de rechtbank zijn de argumenten op basis waarvan u in uw brief pleit voor toepassing van de 'hardheidclausule' ook al behandeld en door de rechter van de hand gewezen.

Het staat vast dat er voor de jaren 2009 en 2009 geen recht bestond op kinderopvangtoeslag en dat om die reden het voorschot moest worden terugbetaald. Het voorschot is toegekend aan [redacted] die er zelf voor heeft gekozen om de uitbetaling te laten plaatsvinden op de rekening van een derde met

wie [redacted] bewust heeft samengewerkt.

De Belastingdienst kan niet anders dan terugvorderen bij degene die ten onrechte de kinderopvangtoeslag heeft aangevraagd en ontvangen. Dit laat onverlet dat de Belastingdienst ook tot taak heeft om personen en instellingen die hun cliënten stimuleren tot het doen van onjuiste aanvragen aan te pakken. Dit gebeurt ook.

De handelwijze van de Belastingdienst/Toeslagen ten aanzien van [redacted] is de gangbare werkwijze in dit soort situaties. Uit de jurisprudentie blijkt dat rechterlijke instanties deze werkwijze ondersteunen.

Om deze redenen zie ik geen aanleiding uw verzoek om toepassing van de hardheidsclausule in overweging te nemen.

Hoogachtend,

de Staatssecretaris van Financiën,
namens deze,

[redacted]

[redacted] Belastingdienst

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
DGB/2013/6306 U

Ministerie van Financiën
Team brieven en beleidsbesluiten
Korte Voorhout 7
2500 EE Den Haag

Amstelveen, 6 november 2013

Betreft: Beschikkingen kinderopvangtoeslag van 8 december 2011 voor de jaren 2008 en 2009 beschikkingsnummer [redacted] en [redacted] ten name van [redacted]

Geachte [redacted]

Hierbij verzoeken wij u, namens [redacted], om toepassing van de hardheidsclausule van artikel 63 Algemene Wet Inzake Rijksbelastingen. Wij zullen hieronder ons verzoek, namens [redacted], motiveren.

Kort samengevat is de situatie als volgt: [redacted] is momenteel door de belastingdienst aangemaand om over het jaar 2008 € 29.744 en over het jaar 2009 € 29.540 te betalen wegens herziene voorschotbeschikkingen van de kinderopvangtoeslag over de jaren 2008 en 2009. Pijnpunt in deze zaak is dat [redacted] deze voorschotten echter nooit zelf heeft ontvangen maar dat deze zijn uitbetaald door de belastingdienst aan het bemiddelingsbureau.

[redacted] en zijn vriendin [redacted] zijn afkomstig uit Tibet en hadden hun twee kinderen voor de bemiddeling van kinderopvang ondergebracht in 2008 en 2009 bij [redacted]. [redacted] had geen reden de onderneming te wantrouwen. [redacted] stond ingeschreven bij de kamer van koophandel en de kinderopvang was keurig in een contract vastgelegd. [redacted] zou verder al het papierwerk afhandelen en de betalingen zouden rechtstreeks naar [redacted] gaan voor de opvang. [redacted] en zijn vriendin konden hierdoor (zorgeloos) gebruik maken van de opvang en de tijd die hierdoor vrij kwam steken in hun startende onderneming. [redacted] en [redacted] werkten allebei in 2008 en 2009 en op grond van hun inkomen zouden zij recht hebben gehad op kinderopvangtoeslag.

[redacted] heeft inderdaad de kinderopvang toeslag aangevraagd, namens [redacted] bij de belastingdienst en regelde verder ook het financiële traject. Achteraf blijkt deze onderneming handig gebruikt te hebben gemaakt van de toeslagenwet waarin voor een benadering is gekozen om eerst voorschotten toe te kennen die op een later tijdstip herzien kunnen worden.

[redacted]

Tevens is er misbruik gemaakt van het destijds bestaande systeem waarin het redelijk simpel was om uitbetalingen op rekeningen van anderen dan de toeslaggerechtigde te laten plaatsvinden.

[redacted] heeft de gelden ontvangen van een veel te hoog toegekend voorschot kinderopvangtoeslag voor de kinderen van [redacted] en [redacted] Tegen de tijd dat de overheid achter de frauduleuze handelingen van [redacted] kwam was het kwaad al geschied. Inmiddels is een medewerker van Gastouderbureau [redacted] bij uitspraak van Rechtbank 's-Gravenhage van 17 april 2012 strafrechtelijk veroordeeld.

Voor [redacted] en zijn vriendin [redacted] zijn de gevolgen niet te overzien. Op grond van de herziene voorschotten is er een vordering ontstaan van bijna € 60.000 van de belastingdienst op [redacted] Dit geld heeft [redacted] echter nooit gezien omdat [redacted] het ontvangen bedrag heeft *"verrekend"* met de uren besteed aan opvang.

[redacted] heeft inmiddels de bezwaar- en beroepsprocedure tot en met de Rechtbank doorlopen. Wij hebben de diverse stukken hiervan bijgevoegd, het vertelt de volledige historie.

Wij verzoeken echter om toepassing van de hardheidsclausule omdat de toezegging van de Staatssecretaris van Financiën (de Staatsecretaris) vervat in de brief van 23 september 2011 ons inziens wat beknopt wordt uitgelegd door de belastingdienst en de rechtbank. De Staatsecretaris stelt in zijn brief dat de terugvorderingen die de gedupeerde hebben ontvangen worden teruggedraaid en worden verhaald op de fraudeur (brief van 23 september 2011 van de Staatssecretaris van Financiën bijlage 2011Z17957 vraag 6 en antwoord). [redacted] en [redacted] zijn slachtoffers van fraude. Door de beperkte kennis van [redacted] en [redacted] van de complexiteit van de Nederlandse wet- en regelgeving hebben zij alle vertrouwen gehad in [redacted]. Dit werd eerder vergroot door de beschikkingen die de belastingdienst had afgegeven dan verkleind. Het waren immers de originele papieren van de Nederlandse overheid, afgegeven ook op basis van het contract met [redacted] Was voor [redacted] hier uit af te leiden dat hij het slachtoffer was geworden van een fraudeur?

In de brief van de Staatsecretaris van Financiën, [redacted] van 23 september 2011 aan de Tweede Kamer der Staten Generaal (bijlage 8) wordt in het antwoord van vraag 6 een toezegging gedaan aan de gedupeerden waarvan [redacted] en [redacted] er één van zijn. Er staat letterlijk dat er op de fraudeur zal worden verhaald. Door voorschotten te herzien en terug te vorderen van de toeslaggerechtigden die deze nooit hebben ontvangen, wordt in dit geval de gedupeerde het kind van de rekening in plaats van de fraudeur. De gedupeerde in dit geval [redacted] die door deze omstandigheid in een persoonlijk faillissement wordt gedreven. Dit is ons inziens niet de bedoeling van de Staatsecretaris in zijn brief van 23 september 2011 aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten Generaal.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

In dit verzoek gaat het niet om de schuldvraag, maar of het de bedoeling was van de wet-, regelgeving en toezegging van de Staatssecretaris om van [redacted] en [redacted] een terug te betaling te verlangen over het jaar 2008 van € 29.744 en over het jaar 2009 van € 29.540 die zij nooit hebben ontvangen maar rechtstreeks aan de fraudeur is betaald door de overheid.

De kinderopvang toeslag regeling is tot stand gekomen om ouders meer vrijheid en armslag te geven om hun beroep/onderneming te kunnen uitoefenen. Het is nooit de bedoeling geweest via deze wet-, regelgeving en toezeggingen kosten van fraude te verhalen op de hardwerkende burger die hooguit kan worden verweten dat zij niet de fraudegevoeligheid van de kinderopvangtoeslag regeling konden inschatten en dat zij, te goeder trouw, in zee zijn gegaan met een onderneming wiens activiteiten bestonden uit bemiddeling in kinderopvang en de volledige financiële en administratieve afhandeling hiervan.

[redacted] en [redacted] zijn, binnen alle redelijkheid, bereid een deel te betalen zodat zij toch bij dragen in de kinderopvang.

Mocht u van plan zijn negatief te reageren op dit verzoek dan willen wij graag gehoord worden in deze kwestie. Het is ons overigens zeer vreemd overgekomen dat de Belastingdienst / Toeslagen af heeft gezien van het horen van [redacted] (bijlage 2).

Altijd tot nadere toelichting bereid.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Bijlagen

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Bijlagen:

Bijlage 0: Uitspraak Rechtbank Midden – Nederlands 6 juni 2013.

Bijlage 0 a: Motivering beroepschrift 15 November 2012.

Bijlage 1: Beroep tegen uitspraak op bezwaar 17 september 2012.

Bijlage 2: Uitspraak op bezwaar 7 augustus 2012.

Bijlage 3: Uitspraak tegen medewerker [redacted] 17 april 2012.

Bijlage 4: Mededeling Belastingdienst / Toeslagen inzake informatie 21 november 2011.

Bijlage 5: Herziening voorschot Kinderopvangtoeslag 2008 en 2009 8 december 2011.

Bijlage 6: Overeenkomst kinderopvang Vraagouder en Gastouderbureau en Vraagouder en Gastouder 6 april 2009.

Bijlage 7: Herziening voorschot kinderopvangtoeslag 2008 en 2009 4, 19 en 20 januari 2010.

Bijlage 8: Brief Minister van Financiën aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal 23 september 2011.

Bijlage 9: Brief Minister van Financiën aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal 13 mei 2011.

Bijlage 10: Verzoek om informatie Belastingdienst / Toeslagen 28 oktober 2009.

Bijlage 11a: Jaaropgaaf 2008 [redacted].

Bijlage 11b: Inkomensoverzicht aangifte inkomstenbelastingdienst 2008 [redacted].

Bijlage 11c: Inkomensoverzicht aangifte inkomstenbelastingdienst 2008 [redacted]

Bijlage 11d: Inkomensoverzichten aangifte inkomstenbelasting 2009 [redacted] en de [redacted].

de Rechtspraak

Rechtbank
Midden-Nederland

[ ] AANTEKENEN [ ] PER POST [ ] PER FAX 020

Afdeling Bestuursrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

t (030)
f Algemeen (030)
Voorlopige Voorzieningen
(030)
www.rechtspraak.nl
Royal Bank of Scotland:

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	6 juni 2013
onderdeel	Cluster A
contactpersoon	
doorkiesnummer	030
ons kenmerk	procedurenummer
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	(030)
onderwerp	het beroep van

Geachte

Over het beroep met procedurenummer deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een LJN-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het procedurenummer te vermelden.

Hoogachtend,

BE021

uitspraak

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND
Zittingsplaats Lelystad

Bestuursrecht

zaaknummer: UTR 12/4469

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 5 juni 2013 in de zaak tussen

[redacted] eiser
(gemachtigden: [redacted] en [redacted],

en

Belastingdienst / Toeslagen, verweerder
(gemachtigde: [redacted]).

Procesverloop

Bij afzonderlijke besluiten van 8 december 2011 (de primaire besluiten) heeft verweerder het voorschot kinderopvangtoeslag van eiser over de jaren 2008 en 2009 herzien en op nihil vastgesteld.

Bij besluit van 7 augustus 2012 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiser tegen de primaire besluiten ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 14 maart 2013. Eiser is niet verschenen, maar heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigden. Verweerder is, met voorafgaand bericht, niet ter zitting verschenen.

Overwegingen

1. Op deze zaak is, gelet op het overgangsrecht van deel C, artikel 1, van de Wet aanpassing bestuursprocesrecht, nog het recht van toepassing zoals dat gold tot en met 31 december 2012. Het in beroep bestreden besluit is namelijk bekendgemaakt vóór 1 januari 2013.

2. In het bestreden besluit heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat geen recht bestaat op kinderopvangtoeslag voor de jaren 2008 en 2009. Aan dit standpunt heeft verweerder ten grondslag gelegd dat de ingangsdatum van de aanvraag om kinderopvangtoeslag (1 januari 2009) eerder is gelegen dan de dagtekening van de overeenkomst met gastouderbureau [redacted] (het gastouderbureau) waarop de opvang is gebaseerd (6 april 2009) en dat eiser niet heeft aangetoond dat hij een eigen bijdrage in de kosten van kinderopvang heeft betaald.

3. Eiser heeft aangevoerd dat het bestreden besluit in strijd met artikel 21, eerste lid, aanhef en onder a, van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir) is genomen. Volgens eiser had verweerder bij de toekenning van de voorschotten kinderopvangtoeslag al bekend kunnen zijn met het feit dat niet aan alle voorwaarden voor verlening werd voldaan, zeker nadat hij extra informatie van eiser had gevraagd en gekregen. Eiser heeft er op gewezen dat het gastouderbureau namens hem op 9 november 2009 de overeenkomst naar verweerder heeft verzonden. Verweerder was toen dus al op de hoogte van de datum van dagtekening van de overeenkomst, maar heeft in januari 2010 toch voor de jaren 2008 en 2009 voorschotten kinderopvangtoeslag toegekend. Eiser heeft verder in dit verband gesteld dat de wetgever heeft erkend dat de regeling over de kinderopvangtoeslag, zoals deze gold in de jaren 2008 en 2009, een fraudegevoelige regeling was. Volgens eiser rust dan op de overheid een extra zware plicht om te onderzoeken of aan alle voorwaarden is voldaan. Nu verweerder heeft nagelaten te onderzoeken waarom er een discrepantie was tussen de aanvraagdatum en de datum van de overeenkomst met het gastouderbureau, terwijl hij wist dat deze regeling tot fraude aanzette, kan hij de voorschotbeschikkingen volgens eiser niet meer herzien.

4. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat artikel 21 van de Awir in dit geval niet van toepassing is, nu het niet gaat om een herziening van een definitieve tegemoetkoming, maar om de herziening van voorschotten. Op grond van artikel 16, vierde lid, van de Awir is verweerder bevoegd om een voorschot te herzien. Uit de Awir, noch uit een andere wet, volgt dat een voorschotbeschikking een beschikking over een definitieve tegemoetkoming wordt, enkel doordat verweerder de betreffende beslistermijnen overschrijdt. De beroepsgrond slaagt niet.

5. Eiser heeft verder aangevoerd dat het bestreden besluit is genomen in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel omdat verweerder kennelijk niets met de aangeleverde informatie heeft gedaan. Uit deze informatie bleek immers al dat de overeenkomst met het gastouderbureau veel later is ondertekend dan de begindatum van de periode waarop de aanvraag zag en omdat de toegekende voorschotten volstrekt niet in verhouding zijn tot eisers inkomen. Verder is het volgens eiser in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel om voorschotten nog te herzien als er na ontvangst van de aangeleverde informatie door verweerder een bedrag aan kinderopvangtoeslag is vastgesteld. Eiser heeft tevens gesteld dat hij er op mocht vertrouwen dat zijn voorschot kinderopvangtoeslag op de juiste wijze was vastgesteld en dat het vertrouwensbeginsel dus is geschonden.

6. Zoals hiervoor reeds is vastgesteld gaat het in deze procedure om de herziening van voorschotten en niet om de herziening van een definitieve tegemoetkoming. Op grond van artikel 16, eerste lid, van de Awir verleent verweerder de belanghebbende een voorschot tot het bedrag waarop de tegemoetkoming *vermoedelijk* zal worden vastgesteld. Aan de verlening van een voorschot kan daarom geen gerechtvaardigd vertrouwen worden ontleend dat een met dat voorschot overeenkomende aanspraak op toeslag bestaat. De rechtbank verwijst hiervoor naar vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie de uitspraak van 19 december 2012, LJN: BY6772). Om die reden is evenmin sprake van schending van het rechtszekerheidsbeginsel. Op eiser rust de verantwoordelijkheid een aanvraag in te dienen die, wat aanvangsdatum van de kinderopvang betreft, in overeenstemming is met de overeenkomst die daaraan ten grondslag ligt. De beroepsgrond slaagt reeds hierom niet.

7. Eiser heeft vervolgens aangevoerd dat verweerder in strijd handelt met de toezegging van de Staatssecretaris van Financiën (de Staatssecretaris) en de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (de Minister) vervat in de brief van 23 september 2011. Eiser heeft gesteld dat hij slachtoffer van fraude is, zoals bedoeld in genoemde brief, zodat verweerder in zijn geval van terugvordering had moeten afzien.

8. De rechtbank stelt vast dat in de brief van de Staatssecretaris van 23 september 2011 is toegezegd dat in geval van toeslagfraude de terugvorderingen van de gedupeerden worden teruggedraaid en worden verhaald op de fraudeur. Nu het in deze procedure niet gaat om een terugvordering van te veel betaalde voorschotten kinderopvangtoeslag, maar om de herziening van deze voorschotten, kan eiser zich in het kader van deze procedure niet met succes op deze toezegging beroepen. De beroepsgrond slaagt daarom niet.

9. Eiser heeft voorts aangevoerd dat de terugvordering van de voorschotten conflicteert met het recht op vrijheid van eigendom als bedoeld in artikel 1 van het Eerste Protocol (EP) bij het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), omdat deze herziening leidt tot ontneming van een som geld van € 59.284.

10. Zoals hiervoor is vastgesteld, gaat het in deze procedure om de herziening van de voorschotten en niet om een terugvordering. Reeds hierom slaagt de beroepsgrond van eiser niet. Voor zover eiser hiermee ook heeft beoogd te betogen dat de herziening van de voorschotten in strijd is met artikel 1 van het EP bij het EVRM, volgt de rechtbank dat betoog niet omdat voorschotten, gelet op het bepaalde in artikel 16, eerste lid, van de Awir, geen afdwingbaar recht inhouden, en er daarom geen sprake van 'eigendom' als bedoeld in deze bepaling.

11. Subsidiair heeft eiser aangevoerd dat hij door middel van terugbetaling van de voorschotten aan verweerder op dat moment wel kosten voor kinderopvang heeft gemaakt. Op die manier is volgens eiser aangetoond dat op grond van artikel 5 van de Wet kinderopvang aanspraak bestaat op kinderopvangtoeslag. Ter zitting heeft eiser dit nader toegelicht aan de hand van concrete bedragen.

12. De rechtbank overweegt dat indien eiser de uitgekeerde voorschotten aan verweerder terugbetaalt, hij hiermee slechts een onrechtmatige situatie herstelt. Hij kan hiermee niet ongedaan maken dat hij op het moment dat de kinderopvang plaatsvond, hiervoor feitelijk geen kosten heeft gemaakt, door geen eigen bijdrage te betalen. De beroepsgrond slaagt niet.

13. Het beroep is ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Rechtbank Zwolle
Sector Bestuursrecht
Postbus 10067
8000 GB ZWOLLE

Per aangetekende post en per fax: 038 -

Amsterdam, 15 november 2012

Dossiernummer :
Betreft : Motivering beroepschrift
Uw kenmerk : ZWO 12/1969 KINDER PRM

Edelachtbaar College,

1. Namens (hierna: motiveren wij hierbij het (formele) beroepschrift dat is ingediend d.d. 17 september 2012 (bijlage 1), tegen de uitspraak op bezwaar van van de Belastingdienst/Toeslagen (hierna: "de Belastingdienst") d.d. 7 augustus 2012, met als kenmerk Dit beroepschrift heeft betrekking op de beschikkingen kinderopvangtoeslag van 8 december 2011 over de jaren 2008 en 2009 (hierna: 'de beschikkingen'). Een kopie van de bestreden uitspraak op bezwaar (hierna: 'de uitspraak') is bijgevoegd als bijlage 2.

2. De Belastingdienst heeft op 19 en 20 januari 2010 twee beschikkingen afgegeven waarin de kinderopvangtoeslag voor de jaren 2008 en 2009 gezamenlijk is vastgesteld op € 59.284 (€ 29.744 voor 2008 en € 29.540 voor 2009).

3. In geschil is of de Belastingdienst bovengenoemde beschikkingen kan herzien naar € 0 en het teveel ontvangen bedrag van € 59.284 kan terugvorderen van terwijl de kinderopvangtoeslag door wederrechtelijk is aangevraagd en ontvangen (zie bijlage 3, uitspraak Rechtbank 's-Gravenhage 17 april 2012).

4. [ ] stelt dat:

(1) de herziening van de Belastingdienst naar € 0 in strijd is met artikel 21 van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (de Awir);

(2) terugvordering van kinderopvangtoeslag van [ ] is in strijd met toezeggingen van de minister van Financiën en Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en daarmee is het handelen in strijd met dit beleid in strijd met artikel 4:84 Algemene wet bestuursrecht en de beginselen van behoorlijk bestuur, specifiek het rechtszekerheids-, zorgvuldigheids- en vertrouwensbeginsel;

(3) terugvordering kinderopvangtoeslag van [ ] is in strijd met de onderzoeksplicht en daarmee met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en specifiek het rechtszekerheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel; en

(4) terugvordering van kinderopvangtoeslag van [ ] in strijd is met artikel 1 van het Eerste Protocol EVRM.

5. Daarbij stelt [ ] subsidiair dat:

(5) Voor zover uw Rechtbank van mening is dat er sprake is van het ten onrechte ontvangen van kinderopvangtoeslag door [ ] en [ ] de door [ ] ontvangen kinderopvangtoeslag moet terugbetalen, [ ] door middel van de betaling aan de Belastingdienst voor kinderopvang op dat moment wel daadwerkelijk kosten voor kinderopvang heeft gemaakt. Op deze manier is aangetoond dat op grond van artikel 5 Wko een aanspraak bestaat op kinderopvangtoeslag in de door [ ] betaalde kosten. Een eventuele vermindering van de kinderopvangtoeslag dient te worden beperkt tot het bedrag waar [ ] bij een juiste wijze van aanvraag recht op zou hebben gehad.

6. Hierna zal worden ingegaan op bovengenoemde standpunten van [ ] Eerst zal worden stilgestaan bij de feiten en omstandigheden van het geschil. We zullen concluderen dat de beschikkingen van de Belastingdienst van 19 en 20 januari 2010 gericht aan [ ] vernietigd dienen te worden, subsidiair dat er door terugbetaling van gelden aan de Belastingdienst die [ ] zelf nooit daadwerkelijk heeft ontvangen, sprake is van kosten van kinderopvang en dat dientengevolge de beschikkingen naar rato zullen moeten worden verlaagd. Tot slot concluderen we dat er een proceskostenvergoeding dient te worden toegekend.

I. FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

7. De eigenaar van gastouderbureau [redacted] (hierna: [redacted]) is bij uitspraak van Rechtbank 's-Gravenhage van 17 april 2012 strafrechtelijk veroordeeld in verband met het op onrechtmatige wijze met terugwerkende kracht aanvragen van kinderopvangtoeslag. Hiertoe heeft hij valse facturen opgemaakt of doen opmaken (zie bijlage 3).

8. [redacted] is een van de gedupeerden van [redacted]. [redacted] heeft de kinderopvangtoeslag nooit ontvangen en de kinderopvangtoeslag is ook nooit aan hem ten goede gekomen.

9. [redacted], oorspronkelijk afkomstig uit Tibet, heeft samen met zijn vriendin, [redacted] (hierna: [redacted]') (afkomstig uit China) een Chinees restaurant/cateringbedrijf. In de jaren 2008 en 2009 werkten zij gezamenlijk in dit restaurant/cateringbedrijf. Daarnaast was [redacted] in 2008 in loondienst bij Chinees restaurant [redacted] in [redacted]. Zijn loon in 2008 was € 20.971 bruto (zie bijlage 11a). [redacted] werkte in 2008 in loondienst bij Cafeteria [redacted] in [redacted]. Haar bruto loon was in 2008 € 9.366 (bijlage 11b). In 2009 werkten zowel [redacted] als [redacted] niet meer in loondienst en hebben zij zich volledig toegelegd op hun eigen bedrijf. Zowel in 2008 als in 2009 was hun bedrijf echter verliesgevend (2008 € 3.892 (zie bijlage 11c) en 2009 € 3.831 (zie bijlage 11d)).

10. [redacted] en [redacted] hebben twee kinderen die in 2008 de leeftijd van 7 jaar en 8 jaar hadden. De kinderen waren dus van zodanige leeftijd dat zij niet alleen thuis konden blijven indien beide ouders (in het restaurant) werkten, met name niet omdat deze werkzaamheden vooral in de avond plaatsvonden. Omdat - zoals ook uit het bovenstaande blijkt - de verdiensten van [redacted] en [redacted] zeer mager waren konden zij zich geen kinderopvang permitteren. Daarom hadden zij de regeling dat zij steeds om de beurt in hun eigen bedrijf werkten. [redacted] en [redacted] hebben geen verstand van het Nederlandse rechtssysteem en waren al helemaal niet op de hoogte dat er in Nederland kinderopvangtoeslag bestond.

11. Rondom maart 2009 is [redacted] benaderd door [redacted] (in deze vertegenwoordigd door de [redacted]). De vertegenwoordiger van [redacted] kwam als klant langs in het bedrijf van [redacted]. Uit eigen beweging heeft de vertegenwoordiger van [redacted] toen aan [redacted] en [redacted] voorgesteld om voor hen de kinderopvangtoeslag te regelen in ruil

voor een bemiddelingsfee. De werkwijze van [ ] was vervolgens dat [ ], als gastouderbureau zorgde voor kinderopvang: door bemiddeling van [ ] zijn de gastouder [ ] en [ ] aan elkaar gekoppeld. Tevens regelde [ ] al het "papierwerk": de aanvraag van de kinderopvangtoeslag en alle correspondentie met betrekking tot de kinderopvangtoeslag werd verzorgd door [ ] [ ] had hiermee geen bemoeienis en heeft hierin volledig vertrouwd op [ ]

12. Zoals blijkt uit bijlage 3 zijn [ ] en [ ] niet op de daarvoor geldende voorwaarden gewezen door [ ]. [ ] en [ ] hebben overigens ook onvoldoende beheersing van de Nederlandse taal om dit systeem te kunnen doorgronden en zijn bovendien onvoldoende geschoold hiervoor.

13. Wel is door [ ] aan [ ] voorgespiegeld dat hij geen kosten voor de kinderopvang zou behoeven te maken aangezien de Belastingdienst zowel de kosten voor de gastouder als de bemiddelingsfee zou vergoeden. Tevens zou [ ] zorgen voor een gastouder. Omdat [ ] en [ ] met z'n tweeën hard werkten in hun eigen bedrijf en eigenlijk geen geld hadden voor kinderopvang, waren zij gemakkelijke slachtoffers van de oplichtingspraktijken van [ ]. Zoals blijkt uit bijlage 3 is dit ook de gebruikelijke werkwijze van [ ]: het gebruik maken van persoonsgegevens van onwetende personen om zich op deze wijze te verrijken. [ ] en [ ] zijn derhalve geheel te goeder trouw met [ ] in zee gegaan.

14. Zoals hierboven reeds aangegeven werd de aanvraag van de kinderopvangtoeslag en alle correspondentie met betrekking tot de kinderopvangtoeslag verzorgd door [ ]. Als er post van de Belastingdienst kwam stuurde [ ] dit door aan [ ]. [ ] verzorgde vervolgens een reactie namens [ ]. [ ] heeft [ ] volledig vertrouwd en heeft verder geen nader onderzoek verricht naar de formulieren die namens hen door [ ] werden ingediend.

15. Het geld dat door de Belastingdienst gestort werd ten behoeve van de kinderopvangtoeslag werd door de Belastingdienst direct gestort op een bankrekening van [ ]. [ ] zou het bedrag voor de kinderopvang minus aftrek voor bemiddelingskosten overmaken aan de gastouder. Op deze wijze ontving [ ] de gelden buiten [ ] om. In het geval dat het geld direct gestort is op de rekening van [ ], heeft [ ] dit geld direct doorbetaald aan [ ]. Kortom [ ] heeft de

kinderopvangtoeslag aangevraagd en ontvangen, hierbij gebruik makend van de persoonsgegevens van [redacted]. De kinderopvangtoeslag is dus niet ten goede gekomen aan [redacted] maar aan [redacted].

16. Bij brief van 21 november 2011 heeft de Belastingdienst te kennen gegeven dat er geen recht is op kinderopvangtoeslag voor opvang door bemiddeling van gastouderbureau [redacted], omdat niet de gevraagde bewijsstukken zijn overgelegd (bijlage 4).

17. Net als in de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage bepaald is, heeft [redacted] ook in de onderhavige casus met terugwerkende kracht namens [redacted] kinderopvangtoeslag aangevraagd voor 2008 terwijl de overeenkomst tussen [redacted] als gastouderbureau pas op 6 april 2009 gesloten is. De facturen die [redacted] heeft opgemaakt zijn betaald met de kinderopvangtoeslag die door [redacted] van de Belastingdienst ontvangen was.

18. Voor de jaren 2008 en 2009 vordert de Belastingdienst bij brief van 21 november 2011 (bijlage 4) en 8 december 2011 (bijlage 5) een totaal van € 59.284 aan kinderopvangtoeslag terug bij [redacted]

19. De inspecteur concludeert in zijn uitspraak op bezwaar van 7 augustus 2012 (zie bijlage 2) dat niet aan alle voorwaarden voor recht op kinderopvangtoeslag is voldaan. De inspecteur concludeert dat de ingangsdatum van de aanvraag eerder is dan de dagtekening van het contract waarop de aanvraag gebaseerd is. Daarom gaat de inspecteur er van uit dat pas vanaf 6 april 2009 sprake kan zijn van opvang met tussenkomst van [redacted]. Volgens de inspecteur is er in de periode voor 6 april 2009 niet voldaan aan de voorwaarde dat sprake moet zijn van een schriftelijke overeenkomst met een gastouderbureau. Tevens is volgens de inspecteur niet aangetoond dat er in de gehele periode is voldaan aan de voorwaarde dat er daadwerkelijk kosten voor kinderopvang zijn gemaakt.

20. Voor een overzicht van de correspondentie tussen [redacted] en de Belastingdienst (en de daarbij behorende bijlagen) verwijzen we naar de door de Belastingdienst op 22 oktober 2012 bij uw Rechtbank ingediende inventarislijst.

II. INHOUDELIJKE BEHANDELING VAN HET GESCHIL

Ad 1. strijd met artikel 21 van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (de Awir)

Algemeen

21. Op grond van het eerste lid van artikel 21 van de Awir kan de Belastingdienst een toegekende tegemoetkoming enkel herzien indien:

> *"a. op grond van feiten of omstandigheden waarvan Belastingdienst/Toeslagen bij de toekenning redelijkerwijs niet op de hoogte kon zijn en op grond waarvan de tegemoetkoming vermoedelijk tot een te hoog bedrag is toegekend, of*
>
> *b. indien de tegemoetkoming tot een te hoog bedrag is toegekend en de belanghebbende of zijn partner dit wist of behoorde te weten."*

22. Daarbij volgt uit de memorie van toelichting (TK, 2004-2005, 29 764, nr. 3) bij het wetsvoorstel dat geleid heeft tot de Awir het volgende:

> *"Het uitgangspunt bij herziening van een tegemoetkoming ten nadele van de belanghebbende is dat gegevens die de Belastingdienst Toeslagen bij de toekenning al bekend waren of redelijkerwijs bekend hadden kunnen zijn, niet kunnen leiden tot herziening. Dit is vastgelegd in onderdeel a van het eerste lid."*
>
> *Onderdeel b van het eerste lid biedt een mogelijkheid tot herziening in gevallen waarin een tegemoetkoming tot een te hoog bedrag is toegekend en de belanghebbende of zijn partner dit wist, of behoorde te weten. Het kan hier gaan om bijvoorbeeld evidente fouten, zoals toekenningen die significant afwijken van hetgeen belanghebbende mocht verwachten op grond van zijn aanvraag, of op grond van overleg met de Belastingdienst Toeslagen."*

Strijd met artikel 21 sub a van de Awir

23. De door de Belastingdienst op 8 december aan [redacted] gestuurde herzieningen van kinderopvangtoeslag zijn in strijd met bovengenoemd artikel 21 sub a van de Awir. De Belastingdienst had immers bij toekenning al bekend kunnen zijn met het feit dat niet aan alle voorwaarden voor het recht op kinderopvangtoeslag waren voldaan. Zoals hierna wordt toegelicht,

was de Belastingdienst namelijk volledig op de hoogte van het feit dat niet aan alle voorwaarden voldaan was. Zeker nadat zij na een intern onderzoek om extra informatie heeft gevraagd en verkregen.

24. Op 9 november 2009 heeft [redacted] namens [redacted] de schriftelijk overeenkomst tussen de gastouder en de ouder verzonden (zie bijlage 6). Op dat moment was de Belastingdienst dus op de hoogte van de dagtekening van de overeenkomst (namelijk 6 april 2009) en de ingangsdatum van de aanvraag (namelijk 1 januari 2008). Toch heeft de Belastingdienst in januari 2010 (zie bijlage 7) voor beide jaren 2008 en 2009 kinderopvangtoeslag toegekend.

25. Latere herziening van de kinderopvangtoeslag is in strijd met artikel 21 van de Awir. Bij de toekenning was immers al bekend dat de aanvraag niet voldeed aan de voorwaarde dat er een schriftelijke overeenkomst met het gastouderbureau moest zijn voor de periode waarvoor kinderopvangtoeslag aangevraagd werd. Het feit dat de Belastingdienst het wiste of behoorde te weten dat niet aan de voorwaarden voldaan was, heeft dan ook tot gevolg dat de Belastingdienst de reeds toegekende kinderopvangtoeslag voor de jaren 2008 en 2009 niet kan herzien.

26. Daar komt nog bij dat de wetgever zelf ook heeft erkend dat de regeling van de kinderopvangtoeslag zoals deze in 2008 en 2009 gold, een fraudegevoelige wetsbepaling was. In dit geval rust er op de overheid een extra zware plicht om te onderzoeken of wel aan alle voorwaarden voor de regeling is voldaan. Nu de overheid heeft nagelaten te onderzoeken waarom er een discrepantie was tussen de aanvraag datum en de datum van de overeenkomst met het gastouderbureau, terwijl de overheid tegelijkertijd wel wist dat deze regeling tot fraude aanzette, kan de overheid de beschikkingen niet meer herzien.

<u>Ad 2. strijd met toezeggingen van de ministers van Financiën en Binnenlandse Zaken</u>

27. De Belastingdienst handelt in strijd met een door de ministers van Financiën en Binnenlandse Zaken (hierna: "de ministers") gedane toezegging bij brief van 23 september 2011 (zie bijlage 8). In deze brief laten de ministers aan de Tweede Kamer weten hoe de Belastingdienst moet handelen indien hij te maken heeft met gedupeerden van toeslagfraude. Het betreft hier dus een instructie van de ministers in hun hoedanigheid van beleidsbepalers aan de

Belastingdienst en vormt alsdan beleid waarop de burger een beroep kan doen.

28. Handelen in strijd met beleid is handelen in strijd met artikel 4:84 Algemene wet bestuursrecht en het rechtszekerheidsbeginsel, zorgvuldigheidsbeginsel en vertrouwensbeginsel.

29. Volgens deze toezegging zal de Belastingdienst, zodra de fraude is vastgesteld, een brief sturen waarin:

"(..) *wordt aangegeven dat zij slachtoffer zijn van fraude. In de brief wordt verder aangegeven wat dit voor hen betekent. De terugvorderingen die gedupeerden naar aanleiding van de fraude hebben ontvangen, worden uiteraard teruggedraaid. Deze bedragen zullen worden verhaald op de fraudeur.* "

30. Bij uitspraak van Rechtbank 's-Gravenhage 17 april 2012 (zie bijlage 3) is komen vast te staan dat door [redacted] wederrechtelijk kinderopvangtoeslag is aangevraagd en ontvangen. [redacted] is een slachtoffer hiervan en is dus slachtoffer van fraude zoals bedoeld in de bovengenoemde brief van 23 september 2011.

31. De Belastingdienst was op de hoogte van de samenwerking tussen [redacted] en [redacted]. Dit blijkt ondermeer uit alle correspondentie. Uit deze correspondentie en uit het bezwaarschrift blijkt tevens dat [redacted] een gedupeerde is van [redacted]. Uit het bezwaarschrift volgt tevens dat:

"het bemiddelingsbureau een aantal dingen niet goed heeft gedaan" en
" (..) zelfs niet meer blijkt te bestaan."

32. Door de kinderopvangtoeslag over 2008 en 2009, bij brieven van 8 december 2011, terug te vorderen van [redacted] en het bezwaar ongegrond te verklaren handelt de Belastingdienst in strijd met de toezeggingen van de ministers en daarmee in strijd met het rechtzekerheidsbeginsel, vertrouwensbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel.

Het getuigt immers van onzorgvuldig handelen indien een beleid wordt uitgevaardigd en vervolgens door de uitvoerende instantie (in casu de Belastingdienst) dit beleid met voeten wordt getreden. Hierdoor komt dan ook de rechtszekerheid in het geding.

33. Daarnaast mag [redacted] vertrouwen ontlenen aan het beleid. Handelen in strijd met het beleid is in strijd artikel 4:84 Algemene wet bestuursrecht, waarin bepaald is dat *"het bestuursorgaan handelt overeenkomstig de*

beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen."

34. De terugvordering van de kinderopvangtoeslag over de jaren 2008 en 2009 van [redacted] zal op basis van bovengenoemde toezeggingen ongedaan moeten worden gemaakt.

Ad 3. strijd met de onderzoeksplicht

Algemeen

35. [redacted] is van mening dat het handelen van de Belastingdienst - door middel van de terugvordering van de kinderopvangtoeslag van [redacted] - in strijd heeft gehandeld met haar de onderzoeksplicht die een zorgvuldig handelende overheid moet betrachten met name bij fraudegevoelige regelgeving. Dat er in casu sprake is van fraudegevoelige regelgeving, is niet in geschil nu de staatssecretaris zelf dit ook heeft aangegeven in zijn brieven van 23 september 2011 en 13 mei 2011 (bijlage 9). Handelen in strijd met de onderzoeksplicht is in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur, specifiek het zorgvuldigheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel.

Zorgvuldigheidsbeginsel

36. Het is onzorgvuldig dat de Belastingdienst niet voldoende onderzoek heeft gedaan naar de gegevens op basis waarvan de aanvraag aan moet voldoen. Ondanks een intern onderzoek (bijlage 10) is er niets met de aangeleverde informatie gedaan. Uit de aangeleverde informatie volgde namelijk dat er geen recht op kinderopvangtoeslag bestond.

37. Er waren genoeg aanwijzingen dat er sprake was van fraude, bijvoorbeeld de overeenkomst die pas veel later ondertekend was dan de periode waar de aanvraag op zag, het aantal uren waarvoor er kinderopvangtoeslag was aangevraagd etc.

38. Zeker het feit dat voor [redacted] voor 424 uur (212 uur per kind) aan kinderopvangtoeslag was aangevraagd, zou bij de Belastingdienst "belletjes hebben moeten doen rinkelen". De 424 uur per maand geeft namelijk recht op een toeslag van ongeveer 424x 6.10= 31.037 per jaar. Dit zou betekenen dat [redacted] ook daadwerkelijk 62.074 aan kinderopvangtoeslag zou moeten hebben betaald. Er zijn echter maar weinig mensen die een dergelijk bedrag aan kinderopvang kunnen uitgeven. Om een dergelijk bedrag aan

kinderopvang te kunnen uitgeven, moet iemand al gauw meer dan 150.000 per jaar verdienen: anders gaat men niet zo'n groot deel van het inkomen aan kinderopvang besteden. Daar komt nog bij dat als iemand al een dergelijk bedrag aan kinderopvang zou besteden, de Belastingdienst dan toch ook niet de helft zou vergoeden. Immers, de kinderopvangtoeslag is inkomensafhankelijk en naar mate het inkomen hoger wordt bestaat er percentueel minder recht op kinderopvangtoeslag. Het toegekende bedrag aan kinderopvangtoeslag was dus volstrekt niet in verhouding tot het inkomen van [ ]. Nu de Belastingdienst wist dan wel had kunnen weten dat het inkomen van [ ] en [ ] niet in verhouding was tot de gevraagde kinderopvangtoeslag, had de Belastingdienst zich moeten realiseren dat er mogelijk sprake was van fraude en had zij een onderzoek moeten instellen.

39. Uit het bovenstaande volgt dat de Belastingdienst onzorgvuldig te werk is gegaan bij het verstrekken van de kinderopvangtoeslag. Zij had (beter) moeten toetsen of aan de voorwaarden voor kinderopvangtoeslag was voldaan. Als zij dit vanaf het begin af aan gedaan had dan had zij nu niet de kinderopvangtoeslag hoeven terugvorderen bij [ ].

40. Daar komt nog bij dat het in casu om een zeer fraudegvoelige regeling gaat, hetgeen de Belastingdienst ook wist. Immers op 23 september 2011 is er een brief van de ministers over de fraudegevoeligheid van de kinderopvangtoeslag geweest. Geruime tijd daarvoor zijn er al kamervragen over gesteld en is het uitvoerig in de politiek en het nieuws aan de orde geweest. In ieder geval had de Belastingdienst bij haar uitspraak op bezwaar rekening moeten houden met bovengenoemde omstandigheden.

41. De uitspraak op bezwaar zal dan ook wegens strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel vernietigd moeten worden.

Rechtszekerheidsbeginsel

42. Het is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel om nog een herziening op te leggen als er al, tevens na intern onderzoek, door de Belastingdienst een bedrag aan kinderopvangtoeslag is vastgesteld.

Vertrouwensbeginsel

43. [ ] mocht erop vertrouwen dat de kinderopvangtoeslag op juiste wijze was vastgesteld, zeker nadat er een intern onderzoek van de Belastingdienst heeft plaatsgevonden en op 9 november naar aanleiding daarvan extra informatie verstrekt is.

Ad 4. strijd met artikel 1 Eerste protocol EVRM (hierna art. 1 EP)

44. De terugvordering van teveel ontvangen van € 59.284 conflicteert met het recht op vrijheid van eigendom zoals vervat in het Eerste Protocol, omdat deze voor [redacted] leidt tot ontneming van een som geld ter grootte van dit bedrag.

45. In art. 1 EP is bepaald dat ieder recht heeft op het ongestoord genot van zijn eigendom en dat aan niemand zijn eigendom zal worden ontnomen (de zogenaamde *ontnemingsregel*) behalve in het algemeen belang en onder voorwaarden voorzien in de wet en in de algemene beginselen van internationaal recht. Art. 1 EP beschermt derhalve tegen de willekeurige ontneming van eigendom. Het Europese Hof voor de Rechten van de Mens heeft in de loop der jaren in haar jurisprudentie een toetsingskader ontwikkeld op grond waarvan de vraag of al dan niet sprake is van een schending van het EP kan worden beantwoord. Eerst dient beoordeeld te worden of er sprake is van een aantasting van het eigendomrecht. Hiertoe dient eerst te worden beoordeeld of er sprake is van een "possession" en ten tweede of deze "possession" is aangetast. Indien is geconstateerd dat er inderdaad sprake is van de aantasting van het eigendomsrecht dan wordt via een drietal stappen beoordeeld of er sprake is van een ongeoorloofde aantasting van het eigendomsrecht als bedoeld in art. 1 EP.

46. De eerste test is de "lawfulness-test", namelijk is de inbreuk bij de wet voorzien. De tweede test is de "general interest test" namelijk heeft de inbreuk een legitieme doelstelling in het algemeen belang. De derde test is de "fair balance test", namelijk bestaat er een redelijk evenwicht tussen de eisen van het algemeen belang van de samenleving en de bescherming van de fundamentele rechten van het individu. Indien een der bovenstaande vragen negatief wordt beantwoord is, is er sprake van ongeoorloofde aantasting van het eigendomsrecht als bedoeld in art. 1 EP.

Aantasting van een possession

47. In de onderhavige casus bestaat de inbreuk op het eigendomsrecht erin dat aan [redacted] de beschikkingsmacht over een som geld wordt ontnomen te weten het door de Belastingdienst betaalde bedrag aan kinderopvangtoeslag van € 59.284. [redacted] wordt door de Belastingdienst gehouden dit bedrag ad € 59.284 te "terug te betalen" terwijl deze som geld nooit door hem is ontvangen noch op andere wijze aan hem ten goede is gekomen. Niet

[redacted] maar [redacted] heeft immers de beschikkingsmacht gekregen over het door de Belastingdienst betaalde bedrag aan kinderopvangtoeslag van € 59.284. Van terugbetaling is dan ook geen sprake. Dat de kinderopvangtoeslag door [redacted] was aangevraagd op naam van [redacted] doet hier niet aan af. Nu [redacted] door de Belastingdienst wordt gehouden om deze som geld te betalen, treedt er voor [redacted] een vermogensachteruitgang op ter grootte van de door de Belastingdienst teruggevorderde som geld € 59.284. Dit vormt een aantasting van het eigendomsrecht van de som geld ad € 59.284.

Lawfulness-test

48. Een inbreuk op het eigendomsrecht is niet in strijd met art. 1, EP indien de inbreuk rechtmatig is. De inbreuk is rechtmatig indien zij "accessible, precise and foreseeable" is. In de onderhavige casus is door middel van een strafrechtelijk vonnis komen vast te staan dat [redacted] gedurende een periode van 3 jaar voor een bedrag van € 1.5 miljoen de Belastingdienst heeft opgelicht door op onrechtmatige wijze met terugwerkende kracht kinderopvangtoeslag aan te vragen en ontvangen. Hiertoe heeft [redacted] valse aanvragen ingediend hierbij gebruik makend van de namen van gastouders als [redacted], [redacted] heeft derhalve fraude gepleegd met de kinderopvangtoeslag van [redacted].

49. In bijlage 9 vindt U een brief van de staatssecretaris van Financiën aan de Voorzitter van de Tweede Kamer d.d. 13 mei 2011. In deze brief wordt door de staatssecretaris zelf aangegeven dat de regeling kinderopvangtoeslag zoals deze gold tot 2010 fraudegevoelig is gebleken. Dat het mogelijk was voor [redacted] om fraude te plegen met de regeling waarbij [redacted] slachtoffer is geworden, is dus veroorzaakt door de diverse zwakke punten in de regeling. Derhalve is deze regeling ook gewijzigd per 2010. Daarnaast zijn in 2011 maatregelen uitgevaardigd om fraude en oneigenlijk gebruik in de kinderopvangtoeslag tegen te gaan. Dit naar aanleiding van een vergelijkbare fraudezaak met gastouderbureau [redacted]. Deze maatregelen zijn ook opgesomd in bijlage 9

50. Uit bijlage 9 blijkt derhalve zonneklaar dat de regeling kinderopvangtoeslag zoals deze gold tot 2010 fraude en oneigenlijk gebruik hiervan in de hand heeft gewerkt waarbij vraagouders gedupeerd zijn door de fraudeurs. Ook [redacted] was te goeder trouw en is slachtoffer geworden van de fraude gepleegd door [redacted] met de door de overheid ingestelde regeling. Een regeling als de onderhavige, waarvan objectief gezien komt vast te staan, dat deze fraude in de hand heeft gewerkt, is dan ook niet "accessible,

precise and foreseeable". Aan het vereiste van de lawfulness is dan ook niet voldaan.

General interest test

51. Maar zelfs indien Uw Rechtbank van mening zou zijn dat aan het vereiste van de lawfulness zou zijn voldaan, dan nog is het vorderen van de kinderopvangtoeslag ad € € 59.284 in strijd met art. 1 EP aangezien niet is voldaan aan het vereiste van de general interest.

52. In de onderhavige casus is de maatregel erop gericht dat de Belastingdienst het geld dat haar op onrechtmatige wijze afhandig is gemaakt door frauduleus handelen van het gastouderbureau, terugvordert. Met de strafrechtelijke veroordeling van de vertegenwoordiger van [redacted] is echter vast komen te staan dat de kinderopvangtoeslag niet ten goede is gekomen aan [redacted].

53. Nu de [redacted] te goeder trouw is, kan het enkele feit dat de naam van [redacted] is misbruikt bij de fraude met de kinderopvangtoeslag er niet toe leiden dat er een rechtvaardigingsgrond is om het geld juist van hem te vorderen. Aan het vereiste van de general interest is derhalve niet voldaan.

Fair balance test

54. Maar zelfs indien aan het vereiste van de lawfulness en de general interest zou zijn voldaan, dan nog is het vorderen van de kinderopvangtoeslag ad € 59.284 in strijd met art. 1 EP aangezien niet is voldaan aan het vereiste van de fair balance.

55. Bij het ontnemen van de eigendom dient de overheid namelijk altijd een redelijke verhouding ('fair balance') in acht te nemen tussen het algemeen belang enerzijds en het individuele belang anderzijds. Aldus dient bezien te worden of er sprake is van een redelijke verhouding ('reasonable relationship') tussen de gekozen middelen ('means') en het doel ('the aim') dat met de maatregel wordt beoogd. Er is geen sprake van een redelijke verhouding, indien een bepaald individu een 'individual and excessive burden' dient te dragen dan wel de toepassing/uitkomst van een maatregel in een concrete situatie een 'disproportionate burden' tot gevolg heeft.

56. Zoals hierboven beschreven en blijkend uit bijlage 11 was het gezamenlijke inkomen uit dienstbetrekking van [redacted] en [redacted] in 2008 € 30.337.

Daarnaast hadden zij nog een verlies uit onderneming van € 3.892 in 2008. In 2009 hadden [redacted] en [redacted] geen inkomsten meer uit dienstbetrekking maar slechts een verlies uit onderneming van € 3.831. Deze inkomsten zijn volstrekt ontoereikend om bedragen in de orde van grootte van bijna € 60.000 op te brengen. Gezien de persoonlijke omstandigheden van [redacted] en [redacted] leidt de vordering van € 59.284 dus tot een zodanige 'individual and excessive burden' dat er sprake is van strijd met art. 1 EP.

Ad 5. subsidiair: aanspraak op kinderopvang wegens gemaakte kosten

57. Voor zover uw Rechtbank van mening is dat er sprake is van het ten onrechte ontvangen van kinderopvangtoeslag door [redacted] en [redacted] de door [redacted] ontvangen kinderopvangtoeslag moet terugbetalen stelt [redacted] dat hij door middel van de betaling aan de Belastingdienst op dat moment wel daadwerkelijk kosten voor kinderopvang heeft gemaakt. Op deze manier is aangetoond dat op grond van artikel 5 Wko een aanspraak bestaat op kinderopvangtoeslag in de door [redacted] betaalde kosten.

58. Het bezwaar zal vervolgens op dit punt herzien moeten worden en de beschikkingen naar rato worden verlaagd.

III. KOSTENVERGOEDING

59. De kosten die [redacted] in het kader van deze zaak gemaakt heeft zijn substantieel. De exacte kosten worden op het moment van indienen van dit beroepschrift nog uitgerekend. [redacted] is graag bereid om deze kosten te substantiëren.

60. [redacted] is van mening dat zeker in het geval van fraude de Belastingdienst de terugvordering had moeten terugdraaien. Doordat de Belastingdienst dit nalaat is [redacted] als gedupeerden ook nog veel geld kwijt aan een advocaat.

61. Uit de jurisprudentie volgt dat voor toerekening van een proceskostenvergoeding in afwijking van de forfaitaire normen (op basis van artikel 2, derde lid van het Besluit proceskosten bestuursrecht) grond bestaat, indien de Belastingdienst verwijt treft dat zij een beschikking of uitspraak geeft respectievelijk doet of in rechte handhaaft, terwijl op dat moment duidelijk is dat die beschikking of uitspraak in een daartegen ingesteld procedure geen stand zal houden.

62. Ik verzoek u daarom in dit geval een volledige kostenvergoeding toe te kennen voor de bezwaar en beroepsfase, doch in ieder geval een kostenvergoeding die billijk is gezien de omstandigheden.

IV. CONCLUSIE

63. Op basis van het bovenstaande concluderen we dat de herziene beschikkingen van 8 december 2011 ten onrechte is opgelegd aan [ ] omdat:

(1) de herziening van de Belastingdienst naar € 0 in strijd is met artikel 21 van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (de Awir);

(2) terugvordering van kinderopvangtoeslag van [ ] is in strijd met toezeggingen van de minister van Financiën en Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

(3) terugvordering kinderopvangtoeslag van [ ] is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en specifiek het rechtszekerheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel;

(4) terugvordering van kinderopvangtoeslag van [ ] is in strijd met artikel 1 van het Eerste Protocol EVRM; en subsidiair

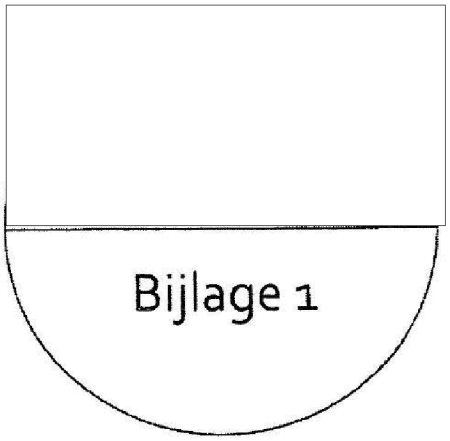
(5) [ ] door middel van de betaling aan de Belastingdienst voor kinderopvang op dat moment wel daadwerkelijk kosten voor kinderopvang heeft gemaakt. Op deze manier is aangetoond dat op grond van artikel 5 Wko een aanspraak bestaat op kinderopvang in de door [ ] betaalde kosten.

64. Op basis van het bovenstaande mogen we U verzoeken de herziene beschikkingen opgelegd aan [ ] te vernietigen en daarmee de terugvordering van [ ] terug te draaien en [ ] een kostenvergoeding toe te kennen in afwijking van de forfaitaire normen.

Hoogachtend,

[ ]

[ ]


Bijlage 1

Rechtbank Zwolle
Sector Bestuursrecht
Postbus 10067
8000 GB ZWOLLE

Per fax (038) en per aangetekende post

Amsterdam, 17 september 2012

Betreft : Beroep tegen de uitspraak op bezwaar d.d. 7 augustus 2012 van Belastingdienst Toeslagen, kantoor Utrecht, ter zake van , (hierna: belanghebbende), met kenmerk DAH

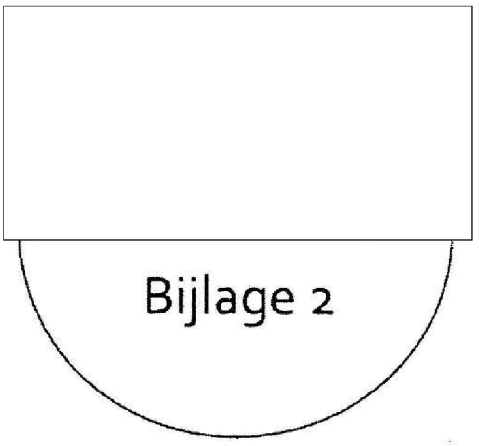
Edelachtbaar College,

Als advocaat van bovengenoemde belanghebbende stellen wij hierbij formeel beroep in tegen de bovengenoemde uitspraak welke is bijgesloten.

Wij verzoeken Uw Rechtbank om een termijn voor motivering te stellen als bedoeld in art. 6:6 Awb.

Hoogachtend,

Bijlage


Bijlage 2

Belastingdienst Toeslagen

Kantoor Utrecht

Postbus 2092 3500 GB UTRECHT

BelastingTelefoon 0800 - 0543

Datum
7 augustus 2012

Uw kenmerk

Kenmerk
DAH 2 BT09 1

Betreft
Beslissing op bezwaar

Geachte ,

Op 14 december 2011 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen tegen de beschikkingen kinderopvangtoeslag van 8 december 2011 voor de jaren 2008 en 2009. In deze beschikkingen met beschikkingsnummer T08.00401 en T09.00601 staat dat er geen recht is op kinderopvangtoeslag.

In de brief van Belastingdienst/Toeslagen van 21 november 2011 staat dat er geen recht is op kinderopvangtoeslag voor opvang door bemiddeling van gastouderbureau omdat u niet de gevraagde bewijsstukken hebt overgelegd. U bent het niet eens met de inhoud van deze brief en de beschikkingen van 8 december 2011. U geeft aan dat u van mening bent aan alle voorwaarden te voldoen om voor kinderopvangtoeslag in aanmerking te komen.

Beslissing
Ik verklaar uw bezwaar ongegrond. Dit betekent dat de beschikkingen niet worden gewijzigd op grond van uw bezwaar.

Toelichting
In artikel 5, eerste lid, van de Wet kinderopvang (Wko) is bepaald dat een ouder alleen recht heeft op kinderopvangtoeslag indien de gastouderopvang plaatsvindt door tussenkomst van een geregistreerd gastouderbureau. Daarnaast moet er een schriftelijke overeenkomst zijn tussen het gastouderbureau en de ouder. Tevens moet er sprake zijn van betaalde opvang.

Op grond van artikel 52 van de Wko geschiedt kinderopvang op basis van een schriftelijke overeenkomst tussen de houder van het gastouderbureau en de ouder. U hebt ons een schriftelijke overeenkomst voor kinderopvang tussen de vraagouder en het gastouderbureau doen toekomen met betrekking tot het toeslagjaar 2008 en 2009. Gebleken is dat de ingangsdatum van uw aanvraag eerder is dan de dagtekening van het contract waarop de opvang gebaseerd is. De ingangsdatum van uw aanvraag is namelijk 1 januari 2008, terwijl de dagtekening van de overeenkomst 6 april 2009 is. Daarom gaan we er van uit dat er pas vanaf 6 april 2009 sprake geweest kan zijn van opvang met tussenkomst van Gastouderbureau Dit gegeven wordt ondersteund door het feit dat het inschrijvingsbewijs is verwerkt op 16 april 2009 en dat u pas op 23 april 2009 een aanvraag kinderopvangtoeslag voor het jaar 2008 hebt ingediend.

Tevens is niet aangetoond dat daadwerkelijk kosten voor kinderopvang zijn gemaakt. Op grond van artikel 5, eerste lid van de Wko heeft een ouder aanspraak op kinderopvangtoeslag in de door hem of zijn partner te betalen kosten. Hieruit volgt dat de aanspraak op kinderopvangtoeslag afhankelijk is

gesteld van de gemaakte kosten voor kinderopvang. De kinderopvangtoeslag is namelijk een tegemoetkoming in de kosten voor kinderopvang. De kinderopvangtoeslag dekt namelijk nooit alle kosten van de kinderopvang. Hetgeen u aan kinderopvang betaalt moet namelijk meer zijn dan aan kinderopvangtoeslag wordt ontvangen. Bij het ontbreken van een eigen bijdrage is geen sprake van gemaakte kosten en bestaat geen recht op kinderopvangtoeslag.

Hoorzitting
Uw bezwaar is ongegrond. Artikel 7:3 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat van het horen van een belanghebbende kan worden afgezien als het bezwaar kennelijk ongegrond is. Ik heb besloten mij te baseren op dit wetsartikel. U wordt dan ook niet uitgenodigd om tijdens een hoorzitting een toelichting te geven.

U moet de ten onrechte ontvangen kinderopvangtoeslag voor de jaren 2008 en 2009 dus terugbetalen.

Bent u het niet eens met deze Beslissing op bezwaar?
Als u het niet eens bent met deze beslissing op uw bezwaar, dan kunt u binnen zes weken na de datum die op deze brief staat beroep aantekenen bij de rechtbank Zwolle, sector Bestuursrecht, postbus 10067, 8000 GB Zwolle.

In de bijlage vindt u meer informatie over in beroep gaan bij de rechtbank en wat onze beslissing voor u betekent.

Hoogachtend,

Belastingdienst/Toeslagen

Belastingdienst Toeslagen

Beslissing op bezwaar

U hebt bericht gekregen over de beslissing die wij hebben genomen op uw bezwaar. De bezwaarprocedure is dan afgerond.

Wat betekent dit voor u?
Wij zijn niet aan uw bezwaar tegemoet gekomen.

Moet u een bedrag terugbetalen volgens de berekening waar u bezwaar tegen hebt gemaakt? U hebt dan bericht gekregen dat u dit bedrag niet terug hoeft te betalen zolang wij uw bezwaar in behandeling hebben. Nu de bezwaarprocedure is afgerond, krijgt u binnenkort een brief waarin staat of en hoeveel u nog aan ons moet terugbetalen. In deze brief doen wij u ook gelijk een aanbod voor een betalingsregeling.

Als u het niet eens bent met de beslissing op uw bezwaar

Het kan zijn dat u het niet eens bent met onze beslissing op uw bezwaar. In dat geval kunt u in beroep gaan bij de rechtbank. In beroep gaan betekent dat u de rechter vraagt om een oordeel te geven over onze beslissing op uw bezwaar.

Wat moet er in uw brief staan?
Als u in beroep gaat, heet uw brief een beroepschrift. Zet in uw beroepschrift in ieder geval:

- de datum;
- waarom u het niet eens bent met deze beslissing op bezwaar;
- wat de rechtbank volgens u zou moeten beslissen
- uw naam en adres;
- uw handtekening.

Stuur met uw beroepschrift een kopie van onze beslissing op bezwaar mee.

Adres van de rechtbank
Het adres van de rechtbank waar u uw beroepschrift heen moet sturen, vindt u in de brief

Op tijd
In de brief staat hoeveel tijd u hebt om een beroepschrift in te dienen bij de rechtbank. Deze periode is wettelijk vastgelegd. Zorg er dus voor dat u uw beroepschrift op tijd indient.

Griffierecht betalen
In beroep gaan kost geld. U moet namelijk griffierecht betalen aan de rechtbank. U krijgt het griffierecht terug als de rechtbank u gelijk geeft.

Meer informatie
Voor meer informatie over het in beroep gaan, kunt u kijken op www.rechtspraak.nl. Kijk onder de knop 'naar de rechter' bij 'de Bestuursrechter'.

Bijlage 3

LJN: BW2946, Rechtbank 's-Gravenhage , 09/993005-11

Datum uitspraak: 17-04-2012
Datum publicatie: 17-04-2012
Rechtsgebied: Straf
Soort procedure: Eerste aanleg - meervoudig
Inhoudsindicatie: Verdachte heeft gedurende een periode van bijna drie jaar de Belastingdienst opgelicht door op onrechtmatige wijze met terugwerkende kracht kinderopvangtoeslag aan te vragen en te ontvangen. Hiertoe heeft hij valse aanvragen ingediend en heeft hij valse facturen opgemaakt of doen opmaken. oplichting/valsheid in geschrift werkstraf 240 uren zie ook BW2951
Vindplaats(en): Rechtspraak.nl

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Strafrecht

Meervoudige strafkamer

Parketnummer 09/993005-11

Datum uitspraak: 17 april 2012

Tegenspraak

(Promis)

De rechtbank 's-Gravenhage heeft op de grondslag van de tenlastelegging en naar aanleiding van het onderzoek ter terechtzitting het navolgende vonnis gewezen in de zaak van de officier van justitie tegen de verdachte:

[verdachte]
geboren op [geboortedatum] 1965 te [geboorteplaats] (Suriname),
[adres]

1. Het onderzoek ter terechtzitting

Het onderzoek is gehouden ter terechtzitting van 3 april 2012.

De rechtbank heeft kennis genomen van de vordering van de officier van justitie [redacted] en van hetgeen door de verdachte naar voren is gebracht.

2. De tenlastelegging

Aan de verdachte is ten laste gelegd dat:

1.

hij (al dan niet handelend onder (de naam) (eenmanszaak) [redacted] op een of meer tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 1 december 2007 tot en met 29 november 2010 te Zoetermeer en/of elders in Nederland, tezamen en in vereniging met (een) ander(en), althans alleen, (telkens) met het oogmerk om zich en/of (een) ander(en) wederrechtelijk te bevoordelen door het aannemen van een valse naam en/of van een valse hoedanigheid en/of door een of meer listige kunstgrepen en/of door een samenweefsel van verdichtsels, de Belastingdienst, en/althans de Staat der Nederlanden, heeft

bewogen tot de afgifte van een of meer geldbedrag(en) (totaal euro 1.553.480 (bijlage D/085), te weten een of meer geldbedrag(en) en/of tegemoetkomingen in het kader van kinderopvangtoeslag, in elk geval een of meer geldbedrag(en), hebbende hij, verdachte, en/of zijn mededader(s) (telkens) met vorenomschreven oogmerk - zakelijk weergegeven - valselijk en/of listiglijk en/of bedrieglijk en/of in strijd met de waarheid gepresenteerd en/of voorgedaan aan de hand van en/of door (digitale) verzending en/of toezending, en/althans het doen verzenden en/of doen toekomen, aan de Belastingdienst (Toeslagen) van (een) (digita(a)l(e)) formulier(en) "Aanvragen Kinderopvangtoeslag" (onder meer) ten name van

(D/070c) [vraagouder 3] (2007) [sofinummer] en/of
(D/070d) [vraagouder 3] (2008) [sofinummer] en/of
(D/072k) [vraagouder 4] [sofinummer] en/of
(D/073l) [vraagouder 5] [sofinummer] en/of
(D/074d) [vraagouder 6] [sofinummer] en/of
(D/075g) [vraagouder 7] [sofinummer] en/of
(D/076e) [vraagouder 8] [sofinummer] en/of
(D/077i) [vraagouder 9] [sofinummer]

dat (die) aanvrager(s) -al dan niet met terugwerkende kracht- aanspraak en/of recht had(den) op kinderopvangtoeslag en/of dat aan de voorwaarden en/of eisen wordt/werd en/of zal worden voldaan om in aanmerking te komen voor een tegemoetkoming in het kader van Kinderopvangtoeslag,

bestaande die eis(en) en/of voorwaarde(n) met betrekking tot de Kinderopvangtoeslag (onder meer) hierin dat

- de gastouder(s) in het bezit was/waren van een verklaring omtrent het gedrag, afgegeven volgens de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens, als bedoeld in artikel 50 van de Wet kinderopvang en/of
- gastouderopvang had plaatsgevonden en/of plaatsvindt door tussenkomst van een geregistreerd gastouderbureau als bedoeld in artikel 5 Wet Kinderopvang, en/of
- de betreffende Kinderopvang geschiedt/geschiedde op basis van een ((reeds) opgestelde en/of getekende) schriftelijke overeenkomst tussen de houder en de ouder als bedoeld in artikel 52 van de Wet kinderopvang en/of
- de vraagouder(s) zelf steeds een eigen bijdrage moet(en) voldoen aan de gastouder (artikel 5 en/of 7 van de Wet kinderopvang jo. Artikel 8 Besluit tegemoetkoming kosten kinderopvang en tegemoetkomingen in kosten kinderopvang),

en/of

door vermelding in/op die/dat formulier(en) "Aanvraag kinderopvangtoeslag" van een onjuiste ingangsdatum kinderopvangtoeslag (in werkelijkheid werd (telkens) (ten onrechte) met terugwerkende kracht kinderopvangtoeslag aangevraagd),

waardoor (telkens) de Belastingdienst en/of de Staat der Nederlanden werd(en) bewogen tot de afgifte van bovenbedoeld(e) goed(eren)/geldbedrag(en);

art 326 Wetboek van Strafrecht
art 47 lid 1 ahf/sub 1 Wetboek van Strafrecht

2.

hij op een of meer tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 1 december 2007 tot en met 31 december 2009 te Zoetermeer en/of Den Haag en/of Amsterdam en/of Diemen en/of Leiderdorp en/of Rijswijk en/of Rotterdam en/of elders in Nederland, tezamen en in vereniging met (een) ander(en), althans alleen, meermalen, althans eenmaal,

A.
(een) Overeenkomst(en) voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouderbureau (GOB), waaronder

een Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouderbureau (GOB)
partijen Vraagouder (VO) [vraagouder 7]
Gastouderbureau (GOB)
(bijlage D-075c)

en/of

een Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouderbureau (GOB)
partijen Vraagouder (VO) [vraagouder 8]
Gastouderbureau (GOB)
(bijlage D-076c)

en/of

een Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouderbureau (GOB)
partijen Vraagouder (VO) [vraagouder 6]
Gastouderbureau (GOB)
(bijlage D-074b)

en/of

een Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouderbureau (GOB)
partijen Vraagouder (VO) [vraagouder 3]
Gastouderbureau (GOB)
(bijlage D-070h)

en/of

een Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouderbureau (GOB)
partijen Vraagouder (VO) [vraagouder 5]
Gastouderbureau (GOB)
(bijlage D-073b)

en/of

B.
(een) Overeenkomst(en) voor kinderopvang tussen Gastouder (GO) en Gastouderbureau (GOB), waaronder
een Overeenkomst voor kinderopvang tussen Gastouder (GO) en Gastouderbureau (GOB)
partijen Gastouder (GO) [gastouder 1]
Gastouderbureau (GOB)
(bijlage D-077d)

en/of

een Overeenkomst voor kinderopvang tussen Gastouder (GO) en Gastouderbureau (GOB)
partijen Gastouder (GO) [gastouder 2]
Gastouderbureau (GOB)
(bijlage D-073d)

en/of

C.
(een) Overeenkomst(en) voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouder (GO), waaronder

een Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouder (GO)
partijen Vraagouder (VO) [vraagouder 7]

Gastouder (GO) [gastouder 3]
(bijlage D-075d)

en/of

een Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouder (GO)
partijen Vraagouder (VO) [vraagouder 9]
Gastouder (GO) [gastouder 1]
(bijlage D-077c)

zijnde (telkens) (een) geschrift(en) dat/die bestemd was/waren om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk heeft opgemaakt of vervalst, en/of valselijk heeft doen en/of laten opmaken en/of vervalsen door (een) ander(en), immers heeft hij, verdachte, en/of zijn, verdachtes, mededader(s) (telkens) valselijk in strijd met de waarheid -zakelijk weergegeven- (telkens) die overeenkomst(en) geantedateerd en/of (telkens) op/in die overeenkomst(en) een onjuiste (geantedateerde) datum van ondertekening en/of van sluiting van de overeenkomst en/of een onjuiste ingangsdatum opvang

(immers ving de kinderopvang en/of gastouderopvang op een later tijdstip aan en/of vond de begeleiding door het gastouderbureau op een later tijdstip aan en/of werd(en) die overeenkomsten op een later tijdstip gesloten en/of ondertekend)

vermeld en/of geschreven en/of opgenomen, en/of doen vermelden en/of schrijven en/of opnemen, zulks (telkens) met het oogmerk om dat/die geschrift(en) als echt en onvervalst te gebruiken en/of door ander(en) te doen gebruiken

art 225 lid 1 Wetboek van Strafrecht

Subsidiair, indien het vorenstaande niet tot een bewezenverklaring en/of een veroordeling mocht of zou kunnen leiden:

hij op een of meer tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 1 december 2007 tot en met 29 november 2010 te Zoetermeer en/of elders in Nederland, tezamen en in vereniging met (een) ander (en), althans alleen, meermalen, althans eenmaal, (telkens) opzettelijk heeft voorhanden gehad

A.
(een) valse en/of vervalste Overeenkomst(en) voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouderbureau (GOB), waaronder

een valse en/of vervalste Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouderbureau (GOB)
partijen Vraagouder (VO) [vraagouder 7]
Gastouderbureau (GOB)
(bijlage D-075c)

en/of

een valse en/of vervalste Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouderbureau (GOB)
partijen Vraagouder (VO) [vraagouder 8]
Gastouderbureau (GOB)
(bijlage D-076c)

en/of

een valse en/of vervalste Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouderbureau (GOB)
partijen Vraagouder (VO) [vraagouder 6]
Gastouderbureau (GOB)

(bijlage D-074b)

en/of

een valse en/of vervalste Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouderbureau (GOB)
partijen Vraagouder (VO) [vraagouder 3]
Gastouderbureau (GOB) [redacted]
(bijlage D-070h)

en/of

een valse en/of vervalste Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouderbureau (GOB)
partijen Vraagouder (VO) [vraagouder 5]
Gastouderbureau (GOB)[redacted]
(bijlage D-073b)

en/of

B.
(een) valse en/of vervalste Overeenkomst(en) voor kinderopvang tussen Gastouder (GO) en Gastouderbureau (GOB) waaronder

een valse en/of vervalste Overeenkomst voor kinderopvang tussen Gastouder (GO) en Gastouderbureau (GOB)
partijen Gastouder (GO) [gastouder 1]
astouderbureau (GOB)[redacted]
(bijlage D-077d)

en/of

een valse en/of vervalste Overeenkomst voor kinderopvang tussen Gastouder (GO) en Gastouderbureau (GOB)
partijen Gastouder (GO) [gastouder 2]
Gastouderbureau (GOB) [redacted]
(bijlage D-073d)

en/of

C.
(een) valse en/of vervalste Overeenkomst(en) voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouder (GO), waaronder

een valse en/of vervalste Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouder (GO)
partijen Vraagouder (VO) [vraagouder 7]
Gastouder (GO) [gastouder 3]
(bijlage D-075d)

en/of

een valse en/of vervalste Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouder (GO)
partijen Vraagouder (VO) [vraagouder 9]
Gastouder (GO) [gastouder 1]
(bijlage D-077c),

zijnde (een)geschrift(en) dat/die bestemd was/waren om tot bewijs van enig feit te dienen,

bestaande die valsheid of vervalsing (telkens) hierin dat valselijk -in strijd met de waarheid-

die overeenkomst(en) was/waren geantedateerd en/of

in die overeenkomst(en) werd voorgedaan dat de kinderopvang en/of gastouderopvang op een eerder tijdstip dan in werkelijkheid was aangevangen en/of de begeleiding door het gastouderbureau [redacted] sinds een eerder tijdstip dan in werkelijkheid plaatsvond en/of

(telkens) op/in die overeenkomst(en) een onjuiste (geantedateerde) datum van ondertekening en/of van sluiting van de overeenkomst en/of een onjuiste ingangsdatum opvang was/waren vermeld en/of geschreven en/of opgenomen,

terwijl hij, verdachte, en/of zijn, verdachtes, mededader(s) wist(en) en/of redelijkerwijs moest(en) vermoeden dat dit/deze geschrift(en) bestemd was/waren voor gebruik als ware het echt en onvervalst;

art 225 lid 2 Wetboek van Strafrecht

3.

hij (al dan niet handelend onder (de naam) (eenmanszaak) [redacted]) op een of meer tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 1 december 2007 tot en met 29 november 2010 te Zoetermeer en/of elders in Nederland, tezamen en in vereniging met (een) ander(en), althans alleen, meermalen, althans eenmaal, (telkens) geschriften (bedrijfsadministratie) die bestemd zijn om tot bewijs van enig feit te dienen (telkens) opzettelijk valselijk heeft opgemaakt en/of vervalst en/of valselijk heeft doen opmaken en/of doen vervalsen, hebbende hij, verdachte, en/of zijn mededader(s) toen daar (telkens) opzettelijk in de bedrijfsadministratie van de eenmanszaak [redacted], zijnde (telkens) een samenstel van geschriften bestemd om tot bewijs van het daarin vermelde te dienen, (telkens) (een) valse en/of vervalste factu(u)ren op naam van [redacted] betreffende opvangkosten en/of bureaukosten (waaronder)

- een valse en/of vervalste factuur op naam van [redacted]
gericht aan (Vraagouder) [vraagouder 5]
gedateerd 11 april 2008 factuurnr 2007112-0408-B/G
Periode april - december 2007
totaal opbrengsten gastouder 6.306,48
(bijlage D-073m) en/of

- een valse en/of vervalste factuur op naam van [redacted]
gericht aan Mw. [vraagouder 3]
gedateerd 16 december 2008 factuurnr 2008013-1308-B/G
Periode juli - december 2007
saldo 6.034,00
(bijlage D-070n) en/of

- een valse en/of vervalste factuur op naam van [redacted]
gericht aan (Vraagouder) Mw. [vraagouder 4]
gedateerd 20 oktober 2008 factuurnr 200874-1108-B/G
Periode mei - november 2008
totaal opbrengsten gastouder 4.379,55
(bijlage D-072l) en/of

- een valse en/of vervalste factuur op naam van [redacted]
gericht aan Mw. [vraagouder 6]
gedateerd 22 juni 2009 factuurnr 200891-0109-B
Periode januari - december 2008
totaal te betalen 7.800,00
(bijlage D-074k) en/of

- een valse en/of vervalste factuur op naam van
gericht aan Mw. [vraagouder 6]
gedateerd 22 juni 2009 factuurnr 200891-0209-B
Periode januari - juli 2009
totaal te betalen 5.600,00
(bijlage D-074m) en/of

- een valse en/of vervalste factuur op naam van
gericht aan (Vraagouder) Dhr. [vraagouder 9]
gedateerd 19 november 2009 factuurnr 2009113-0109-B/G
Periode januari - december 2009
totaal aan gastouder te betalen 16.528,80
(bijlage D-077k) en/of

- een valse en/of vervalste factuur op naam van
gericht aan (Vraagouder) Mw. [vraagouder 7]
gedateerd 7 december 2009 factuurnr 2009127-0109-B/G
Periode januari - december 2009
gastouder bruto opbrengst incl. eigen bijdrage van 2294 8.264,40
(bijlage D-075m) en/of

- een valse en/of vervalste factuur op naam van
gericht aan (Vraagouder) mevrouw [vraagouder 8]
gedateerd 9 december 2009 factuurnr 2009129-0109-B/G
Periode januari - december 2009
totaal aan gastouder te voldoen 12.629,40
(bijlage D-076l)

opgenomen en/of geboekt en/of verwerkt en/of doen opnemen en/of doen boeken en/of doen verwerken, bestaande die valshe(i)d(en) en/of vervalsing(en) (telkens) hierin -zakelijk weergegeven- dat (telkens) valselijk in strijd met de waarheid op/in die factu(u)r(en) bureaukosten en/of (kinder) opvangkosten was/waren vermeld en/of opgenomen en/of werd(en) gedeclareerd, terwijl in werkelijkheid in (een of meer van (gedeelte(n) van)) de periode(s)/maand(en) waarop die factu(u)r(en) betrekking had(den)

- door en/of namens en/of in opdracht van (het gastouderbureau) en/of hem, verdachte, voor de in/op factu(u)r(en) genoemde perso(o)n(en) en/of de perso(o)n(en) aan wie die factu(u)r(en) was/waren gericht geen werkzaamheden in het kader van gastouderopvang was/waren verricht en/of geen gastouderopvang tot stand was gebracht en begeleid; en/of

- ten behoeve van de in/op die factu(u)r(en) genoemde perso(o)n(en) / vraagouder(s) geen gastouderopvang had plaatsgevonden door tussenkomst van een geregistreerd gastouderbureau als bedoeld in artikel 5 Wet Kinderopvang; en/of

- die ((vraag)ouder(s)) [vraagouder 5] en/of [vraagouder 3] en/of [vraagouder 4] en/of [vraagouder 6] en/of [vraagouder 9] en/of [vraagouder 7] en/of [vraagouder 8] geen aanspraak had(den) op een kinderopvangtoeslag;

zulks (telkens) met het oogmerk om dat/die (samenstel van) geschrift(en) als echt en onvervalst te gebruiken en/of door ander(en) te doen gebruiken;

art 225 lid 1 Wetboek van Strafrecht

4.

hij op of omstreeks 13 september 2009 en/of in of omstreeks de periode van 28 augustus 2009 tot en met 13 september 2009, in elk geval de periode van 12 januari 2009 tot en met 13 september 2009,

te Zoetermeer, in elk geval in Nederland, een Verklaring Omtrent het Gedrag gericht aan en/of bestemd voor mevrouw [gastouder 8] (bijlage D-074p), zijnde een geschrift dat bestemd was om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk heeft opgemaakt of vervalst, immers heeft verdachte toen en daar valselijk in strijd met de waarheid -zakelijk weergegeven- in/op die Verklaringen Omtrent het Gedrag de datum 12 januari 2008 veranderd en/of gewijzigd in 12 januari 2009, in elk geval (het jaartal) 2009 veranderd en/of gewijzigd in 2009, en/althans als datum 12 januari 2009 en/of als jaartal 2008 vermeld en/of ingetypt, zulks met het oogmerk om dat geschrift als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken;

art 225 lid 1 Wetboek van Strafrecht

Subsidiair, indien het vorenstaande niet tot een bewezenverklaring en/of een veroordeling mocht of zou kunnen leiden:

hij op of omstreeks 13 september 2009, in elk geval in of omstreeks de maand september 2009 te Zoetermeer en/of Utrecht, in elk geval in Nederland, opzettelijk heeft afgeleverd bij de Belastingdienst Toeslagen en/of heeft voorhanden gehad een valse of vervalste Verklaring Omtrent het Gedrag gericht aan en/of bestemd voor mevrouw [gastouder 8] (bijlage D-074p), zijnde een geschrift dat bestemd was om tot bewijs van enig feit te dienen, terwijl hij wist of redelijkerwijs moest vermoeden dat dit geschrift bestemd was voor gebruik als ware het echt en onvervalst, bestaande die valsheid en/of vervalsing hierin dat in/op die Verklaringen Omtrent het Gedrag de datum 12 januari 2008 was veranderd en/of gewijzigd in 12 januari 2009, in elk geval was (het jaartal) 2009 veranderd en/of gewijzigd in 2008, en/althans was als datum 12 januari 2008 en/of als jaartal 2008 vermeld en/of ingetypt.

art 225 lid 2 Wetboek van Strafrecht

3. Bewijsoverwegingen

3.1 Inleiding

Wettelijke basisregeling kinderopvangtoeslag
Kinderopvang voor werkende ouders kan in Nederland plaatsvinden via iemand uit het persoonlijke netwerk van een ouder (vraagouder), zoals een buurvrouw of familielid (gastouder). Met ingang van 2005 kan, indien aan de voorwaarden van deze wettelijke regeling wordt voldaan, een bijdrage van het Rijk worden gekregen in de kosten van deze vorm van kinderopvang. Deze moet worden aangevraagd bij en wordt uitbetaald door Belastingdienst/Toeslagen.
De kinderopvangtoeslag is een inkomensafhankelijke bijdrage. Kosten van kinderopvang komen voor toeslag in aanmerking als onder meer voldaan is aan de voorwaarde dat:

- de gastouder in het bezit was van een verklaring omtrent het gedrag (hierna: VOG), afgegeven volgens de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens, als bedoeld in artikel 50 van de Wet kinderopvang; en
- gastouderopvang had plaatsgevonden en/of plaatsvindt door tussenkomst van een geregistreerd gastouderbureau als bedoeld in artikel 5 Wet Kinderopvang; en
- de betreffende Kinderopvang geschiedt/geschiedde op basis van een ((reeds) opgestelde en/of getekende) schriftelijke overeenkomst tussen de houder van het gastouderbureau en de ouder als bedoeld in artikel 52 van de Wet kinderopvang; en
- de vraagouder zelf steeds een eigen bijdrage moet voldoen aan de gastouder (artikel 5 en/of 7 van de Wet kinderopvang juncto artikel 8 Besluit tegemoetkoming kosten kinderopvang en tegemoetkomingen in kosten kinderopvang).

[medeverdachte] is op 22 februari 2007 een gastouderbureau, genaamd [redacted], gestart. Dit bureau is op 1 april 2007 geregistreerd bij de gemeente [redacted]. Het gastouderbureau fungeerde als intermediair tussen vraagouders en gastouders.

De verdenking komt er, kort en feitelijk weergegeven, op neer dat verdachte alleen of met anderen:

1. de Belastingdienst heeft opgelicht voor een bedrag van € 1.553.480,- door kinderopvangtoeslag voor vraagouders aan te vragen, terwijl op het moment dat deze aanvragen werden ingediend (nog) geen recht op kinderopvangtoeslag bestond, omdat niet aan de voorwaarden werd voldaan;
2. valsheid in geschrift heeft gepleegd door op de overeenkomsten tussen vraagouder en gastouderbureau [redacted], tussen gastouder en gastouderbureau en tussen vraagouder en gastouder een onjuiste datum van ondertekening, sluiting van de overeenkomst en/of een onjuiste ingangsdatum van de opvang te vermelden;
3. valsheid in geschrift heeft gepleegd door in strijd met de waarheid opvangkosten en/of bureaukosten op de facturen op naam van [redacted] te vermelden; en
4. valsheid in geschrift heeft gepleegd door in strijd met de waarheid een jaartal op een VOG te veranderen van 2009 in 2008.

Verdachte en [medeverdachte] wezen vraagouders op de mogelijkheid tot het met terugwerkende kracht aanvragen van kinderopvangtoeslag. [redacted] in alle telastegelegde gevallen aanvragen ingediend over een periode gedurende welke:
- de gastouder nog niet in het bezit was van een VOG; en/of
- gastouderopvang niet heeft plaatsgevonden door tussenkomst van [redacted] als geregistreerd gastouderbureau; en/of
- het gastouderbureau (nog) niet geregistreerd was.

De rechtbank gaat bij de beoordeling van de bewezenverklaring voor feit 1 uit van de in de tenlastelegging genoemde aanvragen kinderopvangtoeslag, welke zijn ingediend terwijl niet voldaan was aan de voorwaarde dat de betreffende kinderopvang geschiedde op basis van een getekende schriftelijke overeenkomst tussen de houder (degene die een gastouderbureau exploiteert) en de ouder.

Verdachte heeft ter terechtzitting een bekennende verklaring afgelegd. Zo heeft hij onder meer verklaard dat:
- hij met ingang van 1 december 2007 als [redacted] was bij [redacted];
- hij met terugwerkende kracht aanvragen kinderopvangtoeslag bij de Belastingdienst indiende;
- hij de kinderopvangtoeslag aanvroeg met ingang van een datum die was gelegen vóór de datum waarop aan alle voorwaarden voor het ontvangen van kinderopvangtoeslag was voldaan;
- hij de ingangsdatum van de overeenkomsten en de periode waarover hij bureaukosten berekende zodanig aanpaste, dat dit kloppend was met de aanvraag kinderopvangtoeslag;
- er in die eerdere perioden geen werkzaamheden door [redacted] zijn uitgevoerd;
- hij de VOG bestemd voor [gastouder 8] zodanig heeft aangepast dat hij de daarop vermelde datum 12 januari 2009 heeft gewijzigd in 12 januari 2008.

Bij zijn bekennende verklaring heeft verdachte echter de kanttekening gemaakt dat hij geen opzet heeft gehad op de ten laste gelegde feiten.

3.2 Het standpunt van de officier van justitie

De officier van justitie acht wettig en overtuigend bewezen dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan het onder 1, 2 primair, 3 en 4 primair ten laste gelegde.

3.3 Het standpunt van verdachte

Zoals hierboven is beschreven heeft verdachte ter terechtzitting een bekennende verklaring afgelegd, maar heeft hij daarbij de kanttekening gemaakt dat hij geen opzet heeft gehad op de ten laste gelegde feiten.

3.4 De beoordeling van de tenlastelegging

Gelet op de omstandigheid dat verdachte hetgeen de rechtbank bewezen zal verklaren, heeft bekend en nadien niet anders heeft verklaard, zal de rechtbank volstaan met een opgave van bewijsmiddelen als bedoeld in artikel 359, derde lid van het Wetboek van Strafvordering.

Gelet op de te beantwoorden vraag of verdachte de opzet op de ten laste gelegde feiten heeft gehad, zal de rechtbank hieronder nog een nadere bewijsoverweging met betrekking tot de opzet opnemen.

De rechtbank heeft bij de beoordeling acht geslagen op de volgende bewijsmiddelen:

Feit 1
- het proces-verbaal ter terechtzitting van 3 april 2012, inhoudende de bekennende verklaring van verdachte;
- proces-verbaal verhoor van een verdachte [medeverdachte]) (V01-01, V01-02)
- proces-verbaal verhoor van een getuige ([getuige 1]) (G04-01)

[vraagouder 3]
- geschrift "Verklaring Omtrent Gedrag" afgegeven aan (gastouder) [gastouder 6], d.d. 24 maart 2008 (D-070f);
- geschrift "Aanvraag of wijziging kinderopvangtoeslag 2007" waarop als ingangsdatum voor de kinderopvangtoeslag 1 juli 2007 is ingevuld (D-070c);
- geschrift "Aanvraag of wijziging kinderopvangtoeslag 2008" waarop als ingangsdatum voor de kinderopvangtoeslag 1 januari 2008 is ingevuld (D-070d);
- proces-verbaal verhoor van een getuige ([vraagouder 3]) (G15-01);

[vraagouder 4]
- geschrift "Verklaring Omtrent Gedrag" afgegeven aan (gastouder) [gastouder 7], d.d. 22 september 2008 (D-072d);
- geschrift "Aanvraag of wijziging kinderopvangtoeslag 2008" waarop als ingangsdatum voor de kinderopvangtoeslag 1 mei 2008 is ingevuld (D-072k);
- proces-verbaal verhoor van een getuige ([vraagouder 4]) (G08-01);

[vraagouder 5]
- geschrift "Verklaring Omtrent Gedrag" afgegeven aan (gastouder) [gastouder 2], d.d. 13 maart 2008 (D-073i);
- geschrift "Aanvraag of wijziging kinderopvangtoeslag 2007" waarop als ingangsdatum voor de kinderopvangtoeslag 1 april 2007 is ingevuld (D-073l);
- proces-verbaal verhoor van een getuige ([vraagouder 5]) (G10-01)

[vraagouder 6]
- geschrift "Verklaring Omtrent Gedrag" afgegeven aan (gastouder) [gastouder 8], d.d. 12 januari 2009 (D-074c);
- geschrift "Aanvraag of wijziging kinderopvangtoeslag 2008" waarop als ingangsdatum voor de kinderopvangtoeslag 1 januari 2008 is ingevuld (D-074d);
- proces-verbaal verhoor van een verdachte ([vraagouder 6]) (V03-01);

[vraagouder 7]
- geschrift "Verklaring Omtrent Gedrag" afgegeven aan (gastouder) [gastouder 3], d.d. 23 november 2009 (D-075l);
- geschrift "Aanvraag of wijziging kinderopvangtoeslag 2009" waarop als ingangsdatum voor de kinderopvangtoeslag 1 januari 2009 is ingevuld (D-075g);
- proces-verbaal verhoor van een getuige ([vraagouder 7]) (G07-01)

[vraagouder 8]
- geschrift "Verklaring Omtrent Gedrag" afgegeven aan (gastouder) [gastouder 9], d.d. 2 december 2009 (D-076f);
- geschrift "Aanvraag of wijziging kinderopvangtoeslag 2009" waarop als ingangsdatum voor de kinderopvangtoeslag 1 januari 2009 is ingevuld (D-076e);
- proces-verbaal verhoor van een getuige ([vraagouder 8]) (G12-01);
- proces-verbaal verhoor van een getuige ([getuige 3]) (G13-01);

[vraagouder 9]
- geschrift "Verklaring Omtrent Gedrag" afgegeven aan (gastouder) [gastouder 1], d.d. 6 november

2009 (D-077j);
- geschrift "Aanvraag of wijziging kinderopvangtoeslag 2009" waarop als ingangsdatum voor de kinderopvangtoeslag 1 januari 2009 is ingevuld (D-077i);
- proces-verbaal verhoor van een getuige ([vraagouder 9]) (G11-01).
Feit 2, primair
- het proces-verbaal ter terechtzitting van 3 april 2012, inhoudende de bekennende verklaring van verdachte;
- proces-verbaal verhoor van een verdachte [medeverdachte]) (V01-01, V01-02)
- proces-verbaal verhoor van een getuige ([getuige 1]) (G04-01)

A.

[vraagouder 7]
- geschrift "Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouderbureau (GOB)", tussen partijen (vraagouder) [vraagouder 7] en (gastouderbureau) (D-075c);
- proces-verbaal verhoor van een getuige ([vraagouder 7]) (G07-01);

[vraagouder 8]
- geschrift "Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouderbureau (GOB)", tussen partijen (vraagouder) [vraagouder 8] en (gastouderbureau) (D-076c);
- proces-verbaal verhoor van een getuige ([vraagouder 8]) (G12-01);

[vraagouder 6]
- geschrift "Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouderbureau (GOB)", tussen partijen (vraagouder) [vraagouder 6] en (gastouderbureau) (D-074b);
- proces-verbaal verhoor van een verdachte ([vraagouder 6]) (V03-01);

[vraagouder 3]
- geschrift "Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouderbureau (GOB)", tussen partijen (vraagouder) [vraagouder 3] en (gastouderbureau) (D-070h);
- proces-verbaal verhoor van een getuige ([vraagouder 3]) (G15-01);

[vraagouder 5]
- geschrift "Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouderbureau (GOB)", tussen partijen (vraagouder) [vraagouder 5] en (gastouderbureau) (D-073b);
- proces-verbaal verhoor van een getuige ([vraagouder 5]) (G10-01);

B.
[vraagouder 9]
- geschrift "Overeenkomst voor kinderopvang tussen Gastouder (GO) en Gastouderbureau (GOB)", tussen partijen (gastouder) [gastouder 1] en (gastouderbureau) (D-077d);

[vraagouder 5]
- geschrift "Overeenkomst voor kinderopvang tussen Gastouder (GO) en Gastouderbureau (GOB)", tussen partijen (gastouder) [gastouder 2] en (gastouderbureau) (D-073d);
- proces-verbaal verhoor van een getuige ([vraagouder 5]) (G10-01)

C.
[vraagouder 7]
- geschrift "Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouder (GO)", tussen partijen (vraagouder) [vraagouder 7] en (gastouder) [gastouder 3] (D-075d);
- proces-verbaal verhoor van een getuige ([vraagouder 7]) (G07-01);

[vraagouder 9]
- geschrift "Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouder (GO)", tussen partijen (vraagouder) [vraagouder 9] en (gastouder) [gastouder 1] (D-077c);
- proces-verbaal verhoor van een getuige ([vraagouder 9]) (G11-01);

Feit 3
- het proces-verbaal ter terechtzitting van 3 april 2012, inhoudende de bekennende verklaring van verdachte;
- proces-verbaal verhoor van een verdachte [medeverdachte]) (V01-01, V01-02)
- proces-verbaal verhoor van een getuige ([getuige 1]) (G04-01)

[vraagouder 5]
- geschrift Factuur 2008 opvangkosten", op naam van en gericht aan (vraagouder) [vraagouder 5] en (gastouder) [gastouder 2] (D-073m);
- proces-verbaal verhoor van een getuige ([vraagouder 5]) (G10-01);

[vraagouder 3]
- geschrift Factuur 2008", op naam van en gericht aan (vraagouder) [vraagouder 3] en (gastouder) [gastouder 6] (D-070n);
- proces-verbaal verhoor van een getuige ([vraagouder 3]) (G15-01);

[vraagouder 4]
- geschrift Factuur 2008 opvangkosten", op naam van en gericht aan (vraagouder) [vraagouder 4] en (gastouder) [gastouder 7] (D-072l);
- proces-verbaal verhoor van een getuige ([vraagouder 4]) (G08-01);

[vraagouder 6]
- geschrift Factuur 2009 opvangkosten", op naam van en gericht aan (vraagouder) [vraagouder 6] (D-074k);
- geschrift Factuur 2009 bureaukosten", op naam van en gericht aan (vraagouder) [vraagouder 6] (D-074m);
- proces-verbaal verhoor van een verdachte ([vraagouder 6]) (V03-01);

[vraagouder 9]
- geschrift Factuur 2009 bureau/gastouderopvang", op naam van en gericht aan (vraagouder) [vraagouder 9] en (gastouder) [gastouder 1] (D-077k);
- proces-verbaal verhoor van een getuige ([vraagouder 9]) (G11-01);

[vraagouder 7]
- geschrift Factuur 2009 bureau/gastouderopvang", op naam van en gericht aan (vraagouder) [vraagouder 7] en (gastouder) [gastouder 3] (D-075m);
- proces-verbaal verhoor van een getuige ([vraagouder 7]) (G07-01);

[vraagouder 8]
- geschrift Factuur 2009 bureau/gastouderopvang", op naam van en gericht aan (vraagouder) [vraagouder 8] en (gastouder) [gastouder 9] (D-076l);
- proces-verbaal verhoor van een getuige ([vraagouder 8]) (G12-01);
- proces-verbaal verhoor van een getuige ([getuige 3]) (G13-01);

Feit 4
- het proces-verbaal ter terechtzitting van 3 april 2012, inhoudende de bekennende verklaring van verdachte;
- proces-verbaal verhoor van een verdachte ([vraagouder 6]) (V03-01);
- geschrift "Verklaring Omtrent Gedrag" afgegeven aan (gastouder) [gastouder 8] (D-074p)

Opzet
De verdachte heeft aangevoerd dat hij geen opzet heeft gehad op de ten laste gelegde feiten. Zo was het voor verdachte niet duidelijk dat er voorwaarden aan het met terugwerkende kracht aanvragen van kinderopvangtoeslag verbonden waren.

De rechtbank stelt voorop dat nu verdachte zich als intermediair (te weten: werknemer van gastouderbureau) als ter zake deskundige heeft gepresenteerd, waardoor van hem ook verwacht mocht worden dat hij op de hoogte was van de betreffende regelgeving omtrent de

kinderopvangtoeslag.

Daar komt nog bij dat verdachte bij de Belastingdienst/Fiod en ter terechtzitting over de werkwijze bij [redacted] heeft verklaard dat hij van [medeverdachte] een bankafschrift kreeg, dat hij de periode op het bankafschrift moest overnemen, dat hij hierbij in het begin een vervelend gevoel kreeg, maar dat "het na enige tijd ingeworteld was en een beetje normaal werd".

Gelet op de omstandigheid dat:
- verdachte als (vertegenwoordiger van een) intermediair op de hoogte behoorde te zijn van de voorwaarden die verbonden waren aan het met terugwerkende kracht aanvragen van de kinderopvangtoeslag;
- verdachte zelf heeft aangegeven dat hij wist dat er vanaf een onjuiste (immers te vroege) datum bureaukosten werden berekend en dat [redacted] hieruit voordeel verkreeg; en
- verdachte heeft verklaard dat hij bij deze handelswijze een vervelend gevoel had;
- verdachte bij de Belastingdienst/FIOD heeft verklaard dat hij aanvankelijk samen met [medeverdachte] binnen [redacted] alle voorkomende administratieve werkzaamheden verrichtte en dat hij in het beleid van [redacted] te weten het met terugwerkende kracht inschrijven van de vraag- en gastouders en het met terugwerkende kracht aanvragen van kinderopvangtoeslag zonder dat de vraagouder aan de voorwaarden voldeed, in opdracht van [medeverdachte] ook aan alle andere medewerkers van [redacted] heeft doorgegeven en dat hij vanaf augustus 2009 eigenlijk de feitelijke leiding heeft gehad binnen [redacted];
maakt dat de rechtbank van oordeel is dat verdachte wel degelijk opzet op de ten laste gelegde feiten heeft gehad en daarmee welbewust het oogmerk heeft gehad op de bedriegende gedragingen.

3.5 De bewezenverklaring

De rechtbank verklaart bewezen dat:

1.

hij (al dan niet handelend onder (de naam) (eenmanszaak) [redacted]) op tijdstippen in de periode van 1 december 2007 tot en met 29 november 2010 te Zoetermeer, tezamen en in vereniging met een ander, (telkens) met het oogmerk om zich en anderen wederrechtelijk te bevoordelen door listige kunstgrepen en/of door een samenweefsel van verdichtsels, de Belastingdienst en de Staat der Nederlanden, heeft bewogen tot de afgifte van geldbedragen (totaal euro 1.553.480 (bijlage D/085)), te weten tegemoetkomingen in het kader van kinderopvangtoeslag, hebbende hij, verdachte, en zijn mededader (telkens) met vorenomschreven oogmerk - zakelijk weergegeven - valselijk en listiglijk en bedrieglijk en in strijd met de waarheid gepresenteerd en voorgedaan aan de hand van en/of door (digitale) verzending en/of toezending, en het doen verzenden en/of doen toekomen, aan de Belastingdienst (Toeslagen) van digitale formulieren "Aanvragen Kinderopvangtoeslag" (onder meer) ten name van

(D/070c) [vraagouder 3] (2007) [sofinummer] en
(D/070d) [vraagouder 3] (2008) [sofinummer] en
(D/073l) [vraagouder 5] [sofinummer] en
(D/074d) [vraagouder 6] [sofinummer] en
(D/075g) [vraagouder 7] [sofinummer] en
(D/076e) [vraagouder 8] [sofinummer] en
(D/077i) [vraagouder 9] [sofinummer]

dat die aanvragers -al dan niet met terugwerkende kracht- aanspraak en/of recht hadden op kinderopvangtoeslag en/of dat aan de voorwaarden en/of eisen wordt/werd en/of zal worden voldaan om in aanmerking te komen voor een tegemoetkoming in het kader van Kinderopvangtoeslag,

bestaande die eisen en/of voorwaarden met betrekking tot de Kinderopvangtoeslag (onder meer) hierin dat

- de gastouder(s) in het bezit was/waren van een verklaring omtrent het gedrag, afgegeven volgens de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens, als bedoeld in artikel 50 van de Wet kinderopvang en/of

- gastouderopvang had plaatsgevonden en/of plaatsvindt door tussenkomst van een geregistreerd gastouderbureau als bedoeld in artikel 5 Wet Kinderopvang, en/of
- de betreffende Kinderopvang geschiedt/geschiedde op basis van een ((reeds) opgestelde en/of getekende) schriftelijke overeenkomst tussen de houder en de ouder als bedoeld in artikel 52 van de Wet kinderopvang en/of
- de vraagouder(s) zelf steeds een eigen bijdrage moet(en) voldoen aan de gastouder (artikel 5 en/of 7 van de Wet kinderopvang jo. Artikel 8 Besluit tegemoetkoming kosten kinderopvang en tegemoetkomingen in kosten kinderopvang),

en

door vermelding op die formulieren "Aanvraag kinderopvangtoeslag" van een onjuiste ingangsdatum kinderopvangtoeslag (In werkelijkheid werd telkens ten onrechte met terugwerkende kracht kinderopvangtoeslag aangevraagd),

waardoor telkens de Belastingdienst en de Staat der Nederlanden werden bewogen tot de afgifte van bovenbedoelde geldbedragen;

2, primair

hij op tijdstippen in de periode van 1 december 2007 tot en met 31 december 2009 te Zoetermeer en Den Haag en Amsterdam en Diemen en Rijswijk en Rotterdam en elders in Nederland, tezamen en in vereniging met anderen, meermalen,

A.
(een) Overeenkomst(en) voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouderbureau (GOB), waaronder

een Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouderbureau (GOB)
partijen Vraagouder (VO) [vraagouder 7]
Gastouderbureau (GOB) [redacted]
(bijlage D-075c) en

een Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouderbureau (GOB)
partijen Vraagouder (VO) [vraagouder 8]
Gastouderbureau (GOB) [redacted]
(bijlage D-076c) en

een Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouderbureau (GOB)
partijen Vraagouder (VO) [vraagouder 6]
Gastouderbureau (GOB) [redacted]
(bijlage D-074b) en

een Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouderbureau (GOB)
partijen Vraagouder (VO) [vraagouder 3]
Gastouderbureau (GOB) [redacted]
(bijlage D-070h) en

een Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouderbureau (GOB)
partijen Vraagouder (VO) [vraagouder 5]
Gastouderbureau (GOB) [redacted]
(bijlage D-073b) en

B.
(een) Overeenkomst(en) voor kinderopvang tussen Gastouder (GO) en Gastouderbureau (GOB), waaronder
een Overeenkomst voor kinderopvang tussen Gastouder (GO) en Gastouderbureau (GOB)
partijen Gastouder (GO) [gastouder 1]

Gastouderbureau (GOB) [redacted]
(bijlage D-077d) en

een Overeenkomst voor kinderopvang tussen Gastouder (GO) en Gastouderbureau (GOB)
partijen Gastouder (GO) [gastouder 2]
Gastouderbureau (GOB) [redacted]
(bijlage D-073d) en

C.
(een) Overeenkomst(en) voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouder (GO), waaronder

een Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouder (GO)
partijen Vraagouder (VO) [vraagouder 7]
Gastouder (GO) [gastouder 3]
(bijlage D-075d) en

een Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouder (GO)
partijen Vraagouder (VO) [vraagouder 9]
Gastouder (GO) [gastouder 1]
(bijlage D-077c)

zijnde telkens geschriften die bestemd waren om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk heeft opgemaakt en/of valselijk heeft doen en/of laten opmaken door (een) ander(en), immers heeft hij, verdachte, en/of zijn, verdachtes, mededader(s) telkens valselijk in strijd met de waarheid -zakelijk weergegeven- telkens die overeenkomsten geantedateerd en/of telkens op/in die overeenkomsten een onjuiste (geantedateerde) datum van ondertekening en/of van sluiting van de overeenkomst en/of een onjuiste ingangsdatum opvang

(immers ving de kinderopvang en/of gastouderopvang op een later tijdstip aan en/of vond de begeleiding door het gastouderbureau [redacted] op een later tijdstip aan en/of werden die overeenkomsten op een later tijdstip gesloten en/of ondertekend)

vermeld en/of geschreven en/of opgenomen, en/of doen vermelden en/of schrijven en/of opnemen, zulks telkens met het oogmerk om dat/die geschrift(en) als echt en onvervalst te gebruiken en/of door ander(en) te doen gebruiken;

3.

hij (al dan niet handelend onder (de naam) (eenmanszaak) [redacted] op tijdstippen in de periode van 1 december 2007 tot en met 29 november 2010 te Zoetermeer, tezamen en in vereniging met een ander, meermalen, telkens geschriften (bedrijfsadministratie) die bestemd zijn om tot bewijs van enig feit te dienen telkens opzettelijk valselijk heeft opgemaakt en/of valselijk heeft doen opmaken, hebbende hij, verdachte, en/of zijn mededader toen daar telkens opzettelijk in de bedrijfsadministratie van de eenmanszaak [redacted] zijnde telkens een samenstel van geschriften bestemd om tot bewijs van het daarin vermelde te dienen, telkens valse facturen op naam van [redacted] betreffende opvangkosten en/of bureaukosten (waaronder)

- een valse factuur op naam van [redacted]
gericht aan (Vraagouder) [vraagouder 5]
gedateerd 11 april 2008 factuurnr 2007112-0408-B/G
Periode april - december 2007
totaal opbrengsten gastouder 6.306,48
(bijlage D-073m) en

- een valse factuur op naam van [redacted]
gericht aan Mw. [vraagouder 3]
gedateerd 16 december 2008 factuurnr 2008013-1308-B/G

Periode juli - december 2007
saldo 6.034,00
(bijlage D-070n) en

- een valse en/of vervalste factuur op naam van
gericht aan (Vraagouder) Mw. [vraagouder 4]
gedateerd 20 oktober 2008 factuurnr 200874-1108-B/G
Periode mei - november 2008
totaal opbrengsten gastouder 4.379,55
(bijlage D-072l) en

- een valse en/of vervalste factuur op naam van
gericht aan Mw. [vraagouder 6]
gedateerd 22 juni 2009 factuurnr 200891-0109-B
Periode januari - december 2008
totaal te betalen 7.800,00
(bijlage D-074k) en

- een valse en/of vervalste factuur op naam van
gericht aan Mw. [vraagouder 6]
gedateerd 22 juni 2009 factuurnr 200891-0209-B
Periode januari - juli 2009
totaal te betalen 5.600,00
(bijlage D-074m) en

- een valse en/of vervalste factuur op naam van
gericht aan (Vraagouder) Dhr. [vraagouder 9]
gedateerd 19 november 2009 factuurnr 2009113-0109-B/G
Periode januari - december 2009
totaal aan gastouder te betalen 16.528,80
(bijlage D-077k) en

- een valse en/of vervalste factuur op naam van
gericht aan (Vraagouder) Mw. [vraagouder 7]
gedateerd 7 december 2009 factuurnr 2009127-0109-B/G
Periode januari - december 2009
gastouder bruto opbrengst incl. eigen bijdrage van 2294 8.264,40
(bijlage D-075m) en

- een valse en/of vervalste factuur op naam van
gericht aan (Vraagouder) mevrouw [vraagouder 8]
gedateerd 9 december 2009 factuurnr 2009129-0109-B/G
Periode januari - december 2009
totaal aan gastouder te voldoen 12.629,40
(bijlage D-076l)

opgenomen en/of geboekt en/of verwerkt en/of doen opnemen en/of doen boeken en/of doen verwerken, bestaande die valsheid telkens hierin -zakelijk weergegeven- dat telkens valselijk in strijd met de waarheid op/in die facturen bureaukosten en/of (kinder)opvangkosten was/waren vermeld en/of opgenomen en/of werd(en) gedeclareerd, terwijl in werkelijkheid in (een of meer van (gedeelten van) de periode(s)/maand(en) waarop die factu(u)r(en) betrekking hadden

- door en/of namens en/of in opdracht van (het gastouderbureau) en/of hem, verdachte, voor de in/op facturen genoemde personen en/of de personen aan wie die facturen was/waren gericht geen werkzaamheden in het kader van gastouderopvang waren verricht en/of geen gastouderopvang tot stand was gebracht en begeleid; en/of
- ten behoeve van de in/op die facturen genoemde personen/vraagouder(s) geen gastouderopvang had plaatsgevonden door tussenkomst van een geregistreerd gastouderbureau als bedoeld in artikel 5 Wet Kinderopvang; en/of

- die ((vraag)ouder(s)) [vraagouder 5] en/of [vraagouder 3] en/of [vraagouder 4] en/of [vraagouder 6] en/of V.K. [vraagouder 9] en/of [vraagouder 7] en/of [vraagouder 8] geen aanspraak had(den) op een kinderopvangtoeslag;

zulks telkens met het oogmerk om dat/die (samenstel van) geschrift(en) als echt en onvervalst te gebruiken en/of door ander(en) te doen gebruiken;

4.

hij in de periode van 12 januari 2009 tot en met 13 september 2009, in Nederland, een Verklaring Omtrent het Gedrag gericht aan mevrouw [gastouder 8] (bijlage D-074p), zijnde een geschrift dat bestemd was om tot bewijs van enig feit te dienen, heeft vervalst, immers heeft verdachte toen en daar valselijk in strijd met de waarheid -zakelijk weergegeven- op die Verklaring Omtrent het Gedrag het jaartal 2009 veranderd in 2008, zulks met het oogmerk om dat geschrift als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken.

4. De strafbaarheid van de feiten

Er zijn geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de feiten uitsluiten. Dit levert de in de beslissing genoemde strafbare feiten op.

5. De strafbaarheid van de verdachte

Verdachte is eveneens strafbaar, omdat er geen feiten of omstandigheden aannemelijk zijn geworden die zijn strafbaarheid uitsluiten.

6. De strafoplegging

6.1 De vordering van de officier van justitie

De officier van justitie heeft gevorderd dat verdachte ten aanzien van het onder 1, 2 primair, 3 en 4 primair ten laste gelegde zal worden veroordeeld tot een werkstraf voor de duur van 240 uren, subsidiair 120 dagen hechtenis.

6.2 Het standpunt van verdachte

Verdachte heeft verzocht om vrijspraak van alle ten laste gelegde feiten.

6.3 Het oordeel van de rechtbank

Na te melden straf is in overeenstemming met de ernst van de gepleegde feiten, de omstandigheden waaronder deze zijn begaan en gegrond op de persoon en de persoonlijke omstandigheden van de verdachte, zoals daarvan tijdens het onderzoek ter terechtzitting is gebleken.

Voorts wordt in het bijzonder het volgende in aanmerking genomen.
Verdachte heeft gedurende een periode van bijna drie jaar de Belastingdienst opgelicht door op onrechtmatige wijze met terugwerkende kracht kinderopvangtoeslag aan te vragen en te ontvangen. Hiertoe heeft hij valse aanvragen ingediend en heeft hij valse facturen opgemaakt of doen opmaken.

Verdachte heeft als leidinggevende van gastouderbureau [redacted] onder meer de werknemers van dat gastouderbureau geïnstrueerd valse facturen op te stellen door een andere periode op de factuur te vermelden en bureaukosten te factureren voor een periode waarin geen werkzaamheden door [redacted] verricht waren.

De rechtbank rekent het verdachte zwaar aan dat hij middels het gastouderbureau als intermediair naar buiten trad als een persoon met kennis van zaken om vervolgens op grove wijze misbruik te

maken van het vertrouwen van de bij hem ingeschreven vraag- en gastouders. Volgens de verklaringen in het dossier stuurde verdachte met enige regelmaat bij vraagouders actief aan op het aanvragen van kinderopvangtoeslag met terugwerkende kracht, zonder hen daarbij op de hoogte te stellen van de daaraan verbonden voorwaarden.

Verdachte heeft verklaard dat hij de vraagouders de kinderopvangtoeslag liet aanvragen omdat dit in het voordeel van de vraagouders, gastouders en maar vooral ook in het voordeel van het gastouderbureau [redacted] was. Verdachte heeft alleen gedacht aan zijn eigen gewin - verdachte werkte immers als zelfstandige binnen het gastouderbureau - en heeft de Belastingdienst en de vraagouders ernstig benadeeld. De vraagouders zijn immers de aanvragers van de kinderopvangtoeslag, waardoor de Belastingdienst bij hen de ten onrechte uitbetaalde bedragen zal (kunnen) terugvragen en niet bij verdachte.

Gelet op de justitiële documentatie betreffende verdachte d.d. 9 februari 2012 is aan verdachte in 1994 een transactie opgelegd in verband met valsheid in geschrift.

Voorts zal de rechtbank er bij de strafoplegging rekening mee houden dat er sprake is van een meerdaadse samenloop in de zin van artikel 57 van het Wetboek van Strafrecht.

Gelet op de ernst van de feiten, de berekende en stelselmatige wijze waarop verdachte gehandeld heeft, ziet de rechtbank echter geen ruimte voor een lichtere straf dan de geëiste maximale werkstraf.

7. De toepasselijke wetsartikelen

De op te leggen straf is gegrond op de artikelen 47, 57, 225, 326 van het Wetboek van Strafrecht.

Deze voorschriften zijn toegepast, zoals zij golden ten tijde van het bewezen verklaarde.

8. De beslissing

De rechtbank,

verklaart wettig en overtuigend bewezen, dat de verdachte de bij dagvaarding onder 1, 2 primair, 3 en 4 primair tenlastegelegde feiten heeft begaan en dat het bewezen verklaarde uitmaakt:

ten aanzien van feit 1:

medeplegen van oplichting, meermalen gepleegd

ten aanzien van feit 2, primair en 3:

medeplegen van valsheid in geschrift, meermalen gepleegd

ten aanzien van feit 4, primair:

valsheid in geschrift

verklaart het bewezen verklaarde en de verdachte deswege strafbaar;

verklaart niet bewezen hetgeen aan de verdachte meer of anders is tenlastegelegd dan hierboven is bewezen verklaard en spreekt de verdachte daarvan vrij;

veroordeelt de verdachte tot:

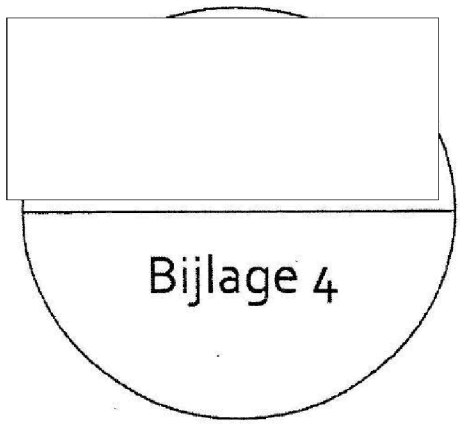
een taakstraf, bestaande uit een werkstraf, zijnde het verrichten van onbetaalde arbeid, voor de tijd van 240 (tweehonderdenveertig) UREN;

beveelt, voor het geval dat de veroordeelde de taakstraf niet naar behoren verricht, dat vervangende hechtenis zal worden toegepast voor de tijd van 120 (honderdentwintig) DAGEN.

Dit vonnis is gewezen door

[redacted]

en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 17 april 2012


Bijlage 4

Kantoor Utrecht

21

Postbus 4610 6401 JA HEERLEN BelastingTelefoon 0800 - 0543

Datum
21 november 2011

Uw kenmerk

Kenmerk
TWK S KTO BT11

Betreft
Kinderopvangtoeslag voor opvang via Gastouderbureau

Geachte ,

Naar aanleiding van het onderzoek van de FIOD naar Gastouderbureau hebben wij u herhaaldelijk verzocht informatie op te sturen. Wij hebben niet alle gevraagde gegevens van u ontvangen. Zonder deze informatie kunnen wij niet controleren of u aan alle voorwaarden voor kinderopvangtoeslag voldoet.

Wat betekent dit voor u?
De kinderopvangtoeslag die u hebt ontvangen voor opvang via gastouderbureau moet u daarom terugbetalen. Binnenkort krijgt u hierover een beschikking. Na deze beschikking krijgt u nog een acceptgiro om het bedrag terug te betalen.

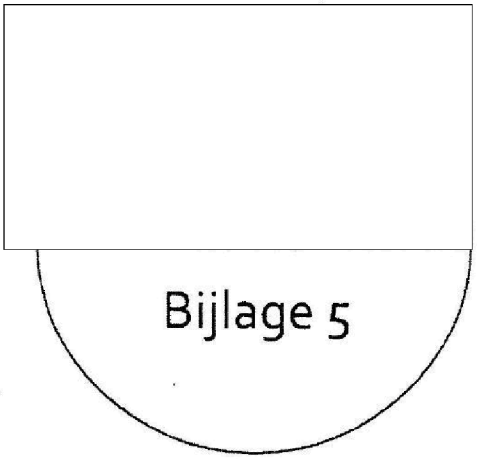
Bent u het niet eens met de beslissing?
Op de beschikking die u nog ontvangt staat wat u in dat geval moet doen.

Hebt u nog vragen? Bel dan de BelastingTelefoon: 0800 - 0543. U kunt bellen van maandag tot en met donderdag van 8.00 tot 20.00 uur en op vrijdag van 8.00 tot 17.00 uur.

Hoogachtend,

namens

Belastingdienst/Toeslagen


Bijlage 5

Kinderopvangtoeslag
Herziening voorschot 2008

221

Postbus 4510, 6401 JA Heerlen

Beschikkingsnummer

Datum
8 december 2011

Uw voorschot kinderopvangtoeslag 2008 is gewijzigd en wordt € 0
Hebt u een bedrag tegoed? Dan wordt dit overgemaakt op rekeningnummer [ ] Hebt u teveel ontvangen? Dan krijgt u nog een acceptgiro.

Aanleiding
De Belastingdienst heeft de gegevens waarop uw voorschot is gebaseerd gecontroleerd. Uit deze controle blijkt dat bij de berekening van het eerder verleende voorschot, rekening is gehouden met onjuiste gegevens.

Op basis van de nu bekende gegevens is de onderstaande berekening gemaakt voor de kinderopvangtoeslag.

U kunt de berekening ook zelf uitvoeren op www.toeslagen.nl

Een overzicht van uw gegevens vindt u op de achterzijde van deze beschikking. Controleer of deze gegevens juist zijn.

Uitbetaling en verrekening voorschot
Het maandbedrag dat u krijgt uitbetaald, kan afwijken van het maandbedrag op deze beschikking. Hebt u de afgelopen maand(en) te veel toeslag ontvangen dan kan het te veel ontvangen bedrag worden verrekend met de toeslag die u in de komende maanden gaat ontvangen. Is verrekening niet mogelijk, dan ontvangt u binnenkort een brief met informatie over de wijze van terugbetaling. Hebt u de afgelopen maand(en) te weinig toeslag ontvangen, dan ontvangt u bij de volgende betaling het bedrag dat u te weinig hebt gekregen over de afgelopen maanden in één keer op uw rekening, samen met het nieuwe maandbedrag.

Bezwaar maken
Als u het niet eens bent met deze beschikking, kunt u bezwaar maken. Uw brief moet binnen zes weken na de datum op deze beschikking verstuurd zijn naar het volgende adres:
Belastingdienst/Toeslagen
Postbus 4510
6401 JA Heerlen.
Vermeld in uw bezwaar altijd de reden van uw bezwaar en het beschikkingsnummer dat bovenaan deze beschikking staat.

Kopie voor uw intermediair
Als u een intermediair hebt, geef deze dan een kopie van deze beschikking.

Meer informatie
Kijk op www.toeslagen.nl of bel de BelastingTelefoon: 0800 - 0543 (maandag t/m donderdag van 8.00 tot 20.00 uur en vrijdag van 8.00 tot 17.00 uur).

Beschikkingsnummer	Datum	Pagina
	8 december 2011	2

22.2

Toetsingsinkomen

Uw toetsingsinkomen		€	9 720
Toetsingsinkomen van uw toeslagpartner	bij	€	9 720
Gezamenlijk toetsingsinkomen		€	19 440

Toelichting bij toetsingsinkomen voor kinderopvangtoeslag

Het toetsingsinkomen voor kinderopvangtoeslag bestaat uit uw jaarinkomen en dat van uw eventuele toeslagpartner. Geef wijzigingen in het inkomen van uzelf of uw toeslagpartner zo snel mogelijk door aan de Belastingdienst/ Toeslagen.

Kinderopvangtoeslag
Herziening voorschot 2009

Postbus 4510, 6401 JA Heerlen

Beschikkingsnummer

Datum
8 december 2011

Uw voorschot kinderopvangtoeslag 2009 is gewijzigd en wordt € 0
Hebt u een bedrag tegoed? Dan wordt dit overgemaakt op rekeningnummer
Hebt u teveel ontvangen? Dan krijgt u nog een acceptgiro.

Aanleiding
De Belastingdienst heeft de gegevens waarop uw voorschot is gebaseerd gecontroleerd. Uit deze controle blijkt dat bij de berekening van het eerder verleende voorschot, rekening is gehouden met onjuiste gegevens.

Op basis van de nu bekende gegevens is de onderstaande berekening gemaakt voor de kinderopvangtoeslag.

U kunt de berekening ook zelf uitvoeren op www.toeslagen.nl

Een overzicht van uw gegevens vindt u op de achterzijde van deze beschikking. Controleer of deze gegevens juist zijn.

Uitbetaling en verrekening voorschot
Het maandbedrag dat u krijgt uitbetaald, kan afwijken van het maandbedrag op deze beschikking. Hebt u de afgelopen maand(en) te veel toeslag ontvangen dan kan het te veel ontvangen bedrag worden verrekend met de toeslag die u in de komende maanden gaat ontvangen. Is verrekening niet mogelijk, dan ontvangt u binnenkort een brief met informatie over de wijze van terugbetaling. Hebt u de afgelopen maand(en) te weinig toeslag ontvangen, dan ontvangt u bij de volgende betaling het bedrag dat u te weinig hebt gekregen over de afgelopen maanden in één keer op uw rekening, samen met het nieuwe maandbedrag.

Bezwaar maken
Als u het niet eens bent met deze beschikking, kunt u bezwaar maken. Uw brief moet binnen zes weken na de datum op deze beschikking verstuurd zijn naar het volgende adres:
Belastingdienst/Toeslagen
Postbus 4510
6401 JA Heerlen.
Vermeld in uw bezwaar altijd de reden van uw bezwaar en het beschikkingsnummer dat bovenaan deze beschikking staat.

Kopie voor uw intermediair
Als u een intermediair hebt, geef deze dan een kopie van deze beschikking.

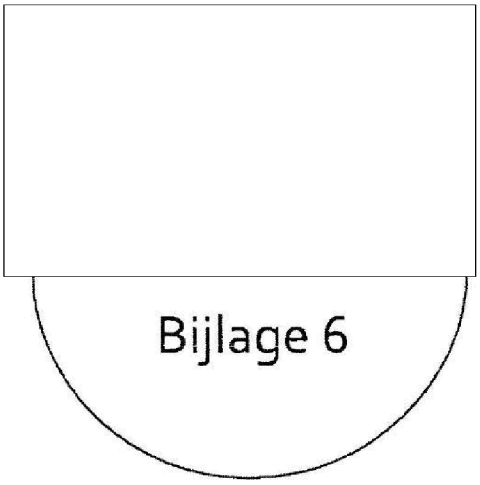
Meer informatie
Kijk op www.toeslagen.nl of bel de BelastingTelefoon: 0800 - 0543 (maandag t/m donderdag van 8.00 tot 20.00 uur en vrijdag van 8.00 tot 17.00 uur).

Toetsingsinkomen

Uw toetsingsinkomen		€	9 720
Toetsingsinkomen van uw toeslagpartner	bij	€	9 720
Gezamenlijk toetsingsinkomen		€	19 440

Toelichting bij toetsingsinkomen voor kinderopvangtoeslag

Het toetsingsinkomen voor kinderopvangtoeslag bestaat uit uw jaarinkomen en dat van uw eventuele toeslagpartner. Geef wijzigingen in het inkomen van uzelf of uw toeslagpartner zo snel mogelijk door aan de Belastingdienst/ Toeslagen.


Bijlage 6

Kenm:

ING Bank
BTW.nr
KvK
sKK

Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouderbureau (GOB)

Contractnummer 30008/FK

Partijen

Vraagouder (VO)

Geslachtsnaam
Voornaam
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland
Sofi-nummer

Adres
Postcode
Woonplaats
Mobiel
Email

Gastouderbureau (GOB)

Organisatie
Vertegenwoordiger
KvK
BTW
Bank
sKK

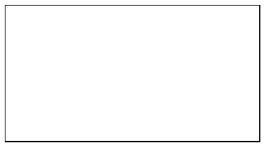
Adres
Postcode
Woonplaats
Telefoon
Email

Overwegende:

- dat de ouder behoefte heeft aan kinderopvang, onder eigen verantwoordelijkheid uitgevoerd door een gastouder;
- dat het GOB tussen de ouder en de gastouder bemiddelt voor het tot stand brengen van kinderopvang;
- dat het GOB slechts bemiddelt en begeleidt onder de voorwaarde dat de kinderopvang door de geselecteerde gastouder wordt uitgevoerd met inachtneming van de daartoe door de overheid en/of het gastouderbureau vastgestelde kwaliteitsnormen;
- dat de ouder het aanmeldingsformulier van het GOB volledig, gedateerd, ondertekend en naar waarheid heeft ingevuld.

Partijen verklaren het volgende te zijn overeengekomen:

Artikel 1
Het GOB bemiddelt, ten behoeve van de ouder, voor het tot stand brengen van kinderopvang door gastouders.



Artikel 2

Onder bemiddeling in de zin van artikel 1 wordt de inspanningsverplichting verstaan, gericht op het met elkaar in contact brengen en aan elkaar koppelen van bij het GOB ingeschreven ouders en gastouders, en het daarmee tot stand brengen van kinderopvang voor de hierna genoemde kinderen.

Naam	Geboortedatum	Sofi-nummer	Opvanguren
	20-05-2000		212
	21-10-2001		212

Artikel 3

Na de formalisering van een koppeling door middel van een overeenkomst tussen de ouder en de gastouder, verstrekt het GOB aan de ouder een Kosten bijlage waarin de daadwerkelijke kosten vermeld staan. De Kostenbijlage is onlosmakelijk verbonden met deze overeenkomst en heeft een looptijd van een jaar, dit in verband met mogelijke tariefwijzigingen. Met deze Kosten bijlage wordt de ouder in de gelegenheid gesteld een tegemoetkoming in de kosten van de kinderopvang aan te vragen.

Artikel 4

De ouder is het GOB bij de ondertekening van de overeenkomst maandelijks een bedrag voor bemiddelings- en begeleidingskosten verschuldigd. Het verschuldigde bedrag is € 1,25 per opvanguur, het totaalbedrag per maand bedraagt **€ 530,00** (424 uren x € 1,25).

Artikel 5

De ouder is de gastouder op basis van een door de gastouder ingevuld urenregistratieformulier een vergoeding verschuldigd voor de gastouderopvang als zodanig en voor de daarmee verband houdende door de gastouder gemaakte onkosten. Voor het vaststellen van de hoogte van de vergoeding kan gebruik gemaakt worden van de adviestarieven van het GOB.

Artikel 6

Het bepaalde in artikel 5 laat de mogelijkheid open voor de ouder en de gastouder om van de betreffende adviestarieven afwijkende afspraken te maken. De ouder is verplicht het GOB over afwijkende afspraken te informeren.

Artikel 7

Indien de ouder de betaling van de vergoeding aan de gastouder in de zin van artikel 5 heeft opgedragen aan het GOB, int het GOB deze vergoeding van de ouder. Alsdan vervult het GOB ten behoeve van de ouder en gastouder een kassiersfunctie.

Artikel 8

Elke verandering in persoonlijke omstandigheden van de ouder die relevant is voor de bemiddeling en de begeleiding van de kinderopvang door de gastouder wordt direct doorgegeven aan het GOB.

Artikel 9

Voor een wijziging van de overeenkomst wordt gebruik gemaakt van daartoe door het GOB bestemde formulieren.

Artikel 10

Met het oog op een goede en gezonde ontwikkeling van het in artikel 2 genoemde kind in een veilige en gezonde omgeving biedt het GOB ondersteuning aan de gastouder.

Artikel 11
De ouder is verplicht het in artikel 2 genoemde kind te verzekeren voor schade aan derden.
De ouder biedt het GOB desgevraagd inzage in de verzekeringspolis.

Artikel 12
Indien de ouder in de toekomst meer kinderen wil laten opvangen door de gastouder die de opvang verzorgt van het in artikel 2 genoemde kind, is de ouder verplicht dit te regelen via het GOB om gebruik te maken van de bemiddeling, begeleiding en overige dienstverlening van het GOB.

Artikel 13
De ouder kan de overeenkomst tot bemiddeling schriftelijk opzeggen met inachtneming van een termijn van 3 maanden. De opzegging dient plaats te vinden op de laatste dag van een kalendermaand.

Artikel 14
Het GOB kan de overeenkomst tot bemiddeling schriftelijk opzeggen, indien de in deze overeenkomst genoemde verplichtingen of voorwaarden voor bemiddeling door de ouder niet worden nageleefd of indien van verdere bemiddeling voor de ouder op grond van andere zwaarwichtige redenen moet worden afgezien.

Aldus overeengekomen en getekend in tweevoud, d.d. 06 april 2009.

[redacted]

Kenm: [redacted]

[redacted]

ING Bank
BTW.nr.
KvK
sKK

[redacted]

Overeenkomst voor kinderopvang tussen Vraagouder (VO) en Gastouder (GO)

Contractnummer 30008/FK

Partijen

Vraagouder (VO)

Geslachtsnaam
Voornaam
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland
Sofi-nummer

[redacted]

Adres
Postcode
Woonplaats
Mobiel
Email

[redacted]

Gastouder (GO)

Geslachtsnaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland
Sofi-nummer

[redacted]

Adres
Postcode
Woonplaats
Telefoon
Email

[redacted]

Overwegende dat:

- VO de opvang en verzorging van het hierna te vermelden kind(eren) gedurende bepaalde tijden wenst over te laten aan GO, in de woning van GO;
- de GO deze opvang en verzorging uitvoert met inachtneming van de daartoe door de overheid en de Wet Kinderopvang vastgestelde kwaliteitsnormen (zie bijlage bij het aanvraagformulier Verklaring Omtrent het Gedrag – VET-gastouder);
- de GO (evt. ook de partner van de GO i.v.m. deels opvang) in het bezit is van een door de gemeente afgegeven en gewaarmerkte Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG);
- in geval van gastouderopvang zorgt de ontvangende GO voor een veilige inrichting van het huis, voor een gezonde slaapruimte, voor voldoende (speel)ruimte, zodat de opvang werkzaamheden zo goed mogelijk kunnen worden uitgevoerd (zie checklist van de Gastouderwoning – Risico-inventarisatie Veiligheid & Gezondheid);
- VO en GO nadrukkelijk beogen geen arbeidsovereenkomst in de zin van het Burgerlijk Wetboek aan te gaan; mitsdien verbinden GO en VO zich om zich in overeenstemming met het karakter van deze overeenkomst jegens elkaar te gedragen;
- VO en GO door bemiddeling van Gastouderbureau [redacted] gevestigd [redacted] aan elkaar zijn gekoppeld;

Verklaren het volgende te zijn overeengekomen:

Artikel 1 (omschrijving opdracht)
In het kader van deze overeenkomst zal GO de opvang en verzorging van het/de navolgende kinderen op zich nemen:

Naam	Geboortedatum	Sofi-nummer	Opvanguren	Uurtarief
	20-05-2000		212	€ 4,85
	21-10-2001		212	

Conform de richtlijnen van het gastouderbureau verplicht de VO zich tot betaling van bureaukosten van € 1,25 per opvanguur (€ 6,10 - € 1,25 = € 4,85 voor de gastouder).
Het aantal uren van deze overeenkomst is 424 uren per maand.

De praktische punten bij de opvang en verzorging, zoals tijdstippen van voeding, verschoning en slaapschema's, zullen GO en VO in onderling overleg bepalen.

Artikel 2 (opvangtijden)

De dagen en de tijden waarop opvang en verzorging zal plaatsvinden:

Kinderen	Hele dag 8:00 - 18:00	's morgens 6:00 - 8:00	's middags 11:30 - 13:30	Wo Middag 11:30 - 18:00	Namiddags en avond 15:30 - 22:30
					ma t/m zo
					ma t/m zo

De opvang gaat in per: 1 januari 2008.

- Veranderingen in de gewenste of mogelijke tijden van opvang en verzorging dienen ten minste 1 (zegge: één) maand van tevoren (schriftelijk) te worden meegedeeld aan elkaar.
- In onderling overleg kunnen partijen deze termijn bekorten en/of andere afspraken maken omtrent bijvoorbeeld flexibele opvang op verschillende tijden.

Artikel 3 (vakanties)
GO en VO verbinden zich om van voorgenomen vakanties en vrije dagen, waarop opvang en verzorging niet geboden kan worden respectievelijk niet gewenst is, zo vroeg mogelijk doch ten minste 1 (zegge: één) maand van tevoren (schriftelijk) melding te maken. Voor zover één en ander thans reeds bekend is, gebeurt dit in een bijlage bij deze overeenkomst.

- Indien VO niet uiterlijk 7 (zeven) kalenderdagen van tevoren afmeldt, blijft bij VO de verplichting bestaan het honorarium voor 100% voor de afgesproken tijden/dagen door te betalen wegens beschikbaarheid.
- Indien VO uiterlijk 7 (zeven) kalenderdagen van tevoren afmeldt, blijft bij VO de verplichting bestaan het honorarium voor 50% voor de afgesproken tijden/dagen door te betalen wegens beschikbaarheid. Op algemeen erkende feestdagen wordt geen opvang en verzorging aangeboden.
- In onderling overleg kunnen GO en VO afwijken van het bovenstaande.

Artikel 4 (ziekte GO)
Bij ziekte van GO stelt GO VO hiervan zo spoedig mogelijk doch uiterlijk vóór 8.00 uur 's ochtends van de dag waarop de opvang gewenst wordt, in kennis ten einde VO in staat te stellen vervangende opvang en verzorging te regelen.

7 8

Artikel 5 (ziekte op te vangen kind)
Bij ziekte van het op te vangen kind stelt VO GO daarvan zo spoedig mogelijk doch uiterlijk vóór 8:00 uur 's ochtends van de dag waarop de opvang gewenst wordt, in kennis.

Artikel 6 (facturering)
Voor de door GO ingevolge deze overeenkomst te verrichten opvang en verzorging van de kinderen van VO is VO een vergoeding verschuldigd aan GO. De vergoeding is conform de facturen aan de VO. Op de facturen worden de bruto bedragen, eigen bijdragen, netto lasten en bureaukosten weergegeven.

Artikel 7 (onkosten)
In verband met de door GO te maken onkosten - zoals voeding en luiers - zal VO naast het honorarium ex artikel 6 tevens een onkostenvergoeding aan GO verschuldigd zijn op declaratiebasis.

Artikel 8 (betaling)
VO zal GO rechtstreeks betalen, contant na ontvangst van de factuur of uiterlijk 14 dagen na factuurdatum indien deze per (post)bank wordt overgemaakt. GO zal VO daartoe aangeven op welke (post)bankrekening de vergoeding kan worden overgemaakt.

Artikel 9 (looptijd)
Deze overeenkomst is aangegaan voor onbepaalde tijd met een opzegtermijn van 3 (zegge: drie) maanden. Gedurende de eerste maand van de looptijd kan worden opgezegd zonder dat enige opzegtermijn in acht wordt genomen. In onderling overleg kunnen VO en GO hiervan afwijken.

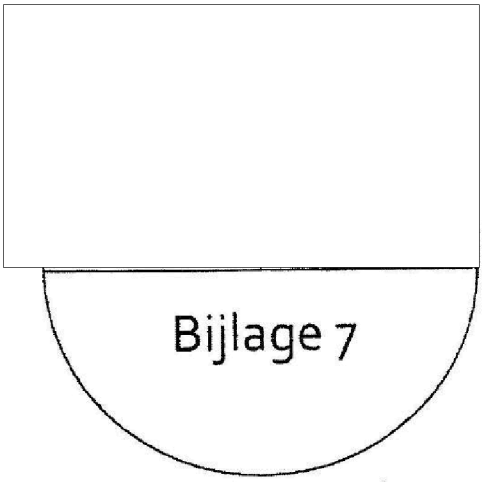
Artikel 10 (meningsverschillen)
In geval van meningsverschillen, waarvan reeds sprake is indien één der partijen redelijkerwijs zich op het standpunt kan stellen dat er een verschil van mening is, zullen partijen in onderling overleg treden ten einde het meningsverschil op te lossen. Daarbij geldt dat VO en GO op voet van gelijkheid zullen staan. Indien ondanks dit overleg het verschil van mening blijft bestaan, zullen partijen de hulp van GOB inroepen.

Artikel 11 (vrijwaring)
De GO vrijwaart de VO voor eventuele aanspraken van de fiscus en/of bedrijfsvereniging uit hoofde van haar inzet in het kader van deze overeenkomst. De GO blijft verantwoordelijk voor het aangeven van de uit deze overeenkomst voortvloeiende inkomsten en belastingafdrachten zouden deze van toepassing zijn.

Artikel 12 (verzekeringen)
De VO en GO zorgen beide dat zij een wettelijke aansprakelijkheidsverzekering hebben afgesloten. Een kopie van de polissen is bij deze overeenkomst gevoegd.

Artikel 13 (recht)
Op deze overeenkomst is het Nederlands Recht van toepassing.

Aldus overeengekomen en in drievoud opgemaakt te d.d. 06 april 2009.


Bijlage 7

Kinderopvangtoeslag
Herziening voorschot 2008

Postbus 4510, 6401 JA Heerlen

Beschikkingsnummer

Datum
19 januari 2010

Uw voorschot kinderopvangtoeslag 2008 is gewijzigd en wordt € 29 744
Hebt u een bedrag tegoed? Dan wordt dit overgemaakt op rekeningnummer [ ] Hebt u teveel ontvangen? Dan krijgt u nog een acceptgiro.

Aanleiding
U hebt kinderopvangtoeslag 2008 aangevraagd, een jaaroverzicht opgestuurd, of wijzigingen in uw situatie doorgegeven, met als ingangsdatum 01-01-2008. De Belastingdienst heeft een berekening gemaakt van het vermoedelijke jaarbedrag van uw kinderopvangtoeslag. Dit jaarbedrag is gebaseerd op de hieronder vermelde maandbedragen. Na afloop van 2008 krijgt u de definitieve berekening.

Toelichting op de berekening
Bij de berekening van de onderstaande maandbedragen is uitgegaan van de door u opgegeven situatie.

Berekening voorschot kinderopvangtoeslag 2008

Naam kind [ ]		
Toeslag voor dit kind per maand	€	1 231,56
Naam kind: [ ]		
Toeslag voor dit kind per maand	€	1 247,08
Maandbedrag januari t/m december 2008	€	2 478,64

U kunt de berekening ook zelf uitvoeren op www.toeslagen.nl.

Een overzicht van uw gegevens vindt u op de achterzijde van deze beschikking. Controleer of deze gegevens juist zijn.

Uitbetaling en verrekening voorschot
Het maandbedrag dat u krijgt uitbetaald, kan afwijken van het maandbedrag op deze beschikking. Hebt u de afgelopen maand(en) te veel toeslag ontvangen dan kan het te veel ontvangen bedrag worden verrekend met de toeslag die u in de komende maanden gaat ontvangen. Is verrekening niet mogelijk, dan ontvangt u binnenkort een brief met informatie over de wijze van terugbetaling. Hebt u de afgelopen maand(en) te weinig toeslag ontvangen, dan ontvangt u bij de volgende betaling het bedrag dat u te weinig hebt gekregen over de afgelopen maanden in één keer op uw rekening, samen met het nieuwe maandbedrag.

Wijzigingen snel doorgeven
Veranderingen in uw situatie kunnen invloed hebben op de hoogte van uw kinderopvangtoeslag. Geef daarom wijzigingen in uw situatie zo snel mogelijk door aan de Belastingdienst/ Toeslagen. U bent verplicht om wijzigingen die leiden tot een lager toeslagbedrag binnen vier weken door te geven.

Bezwaar maken
Als u het niet eens bent met deze beschikking, kunt u bezwaar maken. Uw brief moet binnen zes weken na de datum op deze beschikking verstuurd zijn naar het volgende adres:
Belastingdienst/Toeslagen
Postbus 4510
6401 JA Heerlen.
Vermeld in uw bezwaar altijd de reden van uw bezwaar en het beschikkingsnummer dat bovenaan deze beschikking staat.

Beschikkingsnummer

Datum
19 januari 2010

Toetsingsinkomen

Uw toetsingsinkomen	€	9 720
Toetsingsinkomen van uw toeslagpartner	bij €	9 720
Gezamenlijk toetsingsinkomen	€	19 440

Naam kind:
Burgerservicenummer/sofinummer:
Dagopvang
Soort opvang: Gastouderopvang
212 uren per maand
Uurtarief: € 6,10

Naam kind:
Burgerservicenummer/sofinummer:
Dagopvang
Soort opvang: Gastouderopvang
212 uren per maand
Uurtarief: € 6,10

Toelichting bij toetsingsinkomen voor kinderopvangtoeslag
Het toetsingsinkomen voor kinderopvangtoeslag bestaat uit uw jaarinkomen en dat van uw eventuele toeslagpartner. Geef wijzigingen in het inkomen van uzelf of uw toeslagpartner zo snel mogelijk door aan de Belastingdienst/ Toeslagen.

Kopie voor uw intermediair
Als u een intermediair hebt, geef deze dan een kopie van deze beschikking.

Meer informatie
Kijk op www.toeslagen.nl of bel de BelastingTelefoon: 0800 - 0543 (maandag t/m donderdag van 8.00 tot 20.00 uur en vrijdag van 8.00 tot 17.00 uur).

Kinderopvangtoeslag
Herziening voorschot 2009

Postbus 4510, 6401 JA Heerlen

Beschikkingsnummer

Datum
4 januari 2010

Uw voorschot kinderopvangtoeslag 2009 is gewijzigd en wordt € 29 619
Dit bedrag wordt in maandelijkse termijnen overgemaakt op rekeningnummer [ ] U krijgt bericht als u moet terugbetalen.

Aanleiding
U hebt kinderopvangtoeslag voor het jaar 2009 aangevraagd, of wijzigingen in uw situatie doorgegeven, met als ingangsdatum 01-01-2009. De Belastingdienst heeft één of enkele van uw gegevens gecorrigeerd. De reden van de correctie leest u in de brief die u al hebt ontvangen of nog zal ontvangen.

Op basis van deze gegevens is de volgende berekening gemaakt voor de kinderopvangtoeslag.

Berekening voorschot kinderopvangtoeslag 2009

Naam kind: [ ]		
Toeslag voor dit kind per maand	€	1 219,92
Naam kind: [ ]		
Toeslag voor dit kind per maand	€	1 248,37
Maandbedrag januari t/m december 2009	€	2 468,29

U kunt de berekening ook zelf uitvoeren op www.toeslagen.nl.

Een overzicht van uw gegevens vindt u op de achterzijde van deze beschikking. Controleer of deze gegevens juist zijn.

Uitbetaling en verrekening voorschot
Het maandbedrag dat u krijgt uitbetaald, kan afwijken van het maandbedrag op deze beschikking. Hebt u de afgelopen maand(en) te veel toeslag ontvangen dan kan het te veel ontvangen bedrag worden verrekend met de toeslag die u in de komende maanden gaat ontvangen. Is verrekening niet mogelijk, dan ontvangt u binnenkort een brief met informatie over de wijze van terugbetaling. Hebt u de afgelopen maand(en) te weinig toeslag ontvangen, dan ontvangt u bij de volgende betaling het bedrag dat u te weinig hebt gekregen over de afgelopen maanden in één keer op uw rekening, samen met het nieuwe maandbedrag.

Wijzigingen snel doorgeven
Veranderingen in uw situatie kunnen invloed hebben op de hoogte van uw kinderopvangtoeslag. Geef daarom wijzigingen in uw situatie zo snel mogelijk door aan de Belastingdienst/ Toeslagen. U bent verplicht om wijzigingen die leiden tot een lager toeslagbedrag binnen vier weken door te geven.

Bezwaar maken
Als u het niet eens bent met deze beschikking, kunt u bezwaar maken. Uw brief moet binnen zes weken na de datum op deze beschikking verstuurd zijn naar het volgende adres:
Belastingdienst/Toeslagen
Postbus 4510
6401 JA Heerlen.
Vermeld in uw bezwaar altijd de reden van uw bezwaar en het beschikkingsnummer dat bovenaan deze beschikking staat.

Beschikkingsnummer	Datum	Pagina
	4 januari 2010	2

Toetsingsinkomen

Uw toetsingsinkomen	€	9 720
Toetsingsinkomen van uw toeslagpartner	bij €	9 720
Gezamenlijk toetsingsinkomen	€	19 440

Naam kind:
Burgerservicenummer/sofinummer:
Buitenschoolse opvang
Soort opvang: Gastouderopvang
212 uren per maand
Uurtarief: € 6,10

Naam kind:
Burgerservicenummer/sofinummer:
Buitenschoolse opvang
Soort opvang: Gastouderopvang
212 uren per maand
Uurtarief: € 6,10

Toelichting bij toetsingsinkomen voor kinderopvangtoeslag
Het toetsingsinkomen voor kinderopvangtoeslag bestaat uit uw jaarinkomen en dat van uw eventuele toeslagpartner. Geef wijzigingen in het inkomen van uzelf of uw toeslagpartner zo snel mogelijk door aan de Belastingdienst/Toeslagen.

Kopie voor uw intermediair
Als u een intermediair hebt, geef deze dan een kopie van deze beschikking.

Meer informatie
Kijk op www.toeslagen.nl of bel de BelastingTelefoon: 0800 - 0543 (maandag t/m donderdag van 8.00 tot 20.00 uur en vrijdag van 8.00 tot 17.00 uur).

Kinderopvangtoeslag
Herziening voorschot 2009

15 1

Postbus 4510, 6401 JA Heerlen

Beschikkingsnummer

Datum
20 januari 2010

Uw voorschot kinderopvangtoeslag 2009 is gewijzigd en wordt € 29 540
U krijgt bericht als u moet terugbetalen.

Aanleiding
U hebt kinderopvangtoeslag 2009 aangevraagd, een jaaroverzicht opgestuurd, of wijzigingen in uw situatie doorgegeven, met als ingangsdatum 31-12-2009. De Belastingdienst heeft een berekening gemaakt van het vermoedelijke jaarbedrag van uw kinderopvangtoeslag. Dit jaarbedrag is gebaseerd op de hieronder vermelde maandbedragen. Na afloop van 2009 krijgt u de definitieve berekening.

Toelichting op de berekening
Bij de berekening van de onderstaande maandbedragen is uitgegaan van de door u opgegeven situatie.

Berekening voorschot kinderopvangtoeslag 2009

Naam kind:		
Toeslag voor dit kind per maand	€	0
Naam kind:		
Toeslag voor dit kind per maand	€	0
Maandbedrag januari t/m november 2009	€	2 468,29
Maandbedrag december 2009	€	2 388,67

U kunt de berekening ook zelf uitvoeren op www.toeslagen.nl.

Een overzicht van uw gegevens vindt u op de achterzijde van deze beschikking. Controleer of deze gegevens juist zijn.

Uitbetaling en verrekening voorschot
Het maandbedrag dat u krijgt uitbetaald, kan afwijken van het maandbedrag op deze beschikking. Hebt u de afgelopen maand(en) te veel toeslag ontvangen dan kan het te veel ontvangen bedrag worden verrekend met de toeslag die u in de komende maanden gaat ontvangen. Is verrekening niet mogelijk, dan ontvangt u binnenkort een brief met informatie over de wijze van terugbetaling. Hebt u de afgelopen maand(en) te weinig toeslag ontvangen, dan ontvangt u bij de volgende betaling het bedrag dat u te weinig hebt gekregen over de afgelopen maanden in één keer op uw rekening, samen met het nieuwe maandbedrag.

Wijzigingen snel doorgeven
Veranderingen in uw situatie kunnen invloed hebben op de hoogte van uw kinderopvangtoeslag. Geef daarom wijzigingen in uw situatie zo snel mogelijk door aan de Belastingdienst/ Toeslagen. U bent verplicht om wijzigingen die leiden tot een lager toeslagbedrag binnen vier weken door te geven.

Bezwaar maken
Als u het niet eens bent met deze beschikking, kunt u bezwaar maken. Uw brief moet binnen zes weken na de datum op deze beschikking verstuurd zijn naar het volgende adres:
Belastingdienst/Toeslagen
Postbus 4510
6401 JA Heerlen.
Vermeld in uw bezwaar altijd de reden van uw bezwaar en het beschikkingsnummer dat bovenaan deze beschikking staat.

Beschikkingsnummer	Datum	Pagina
	20 januari 2010	2

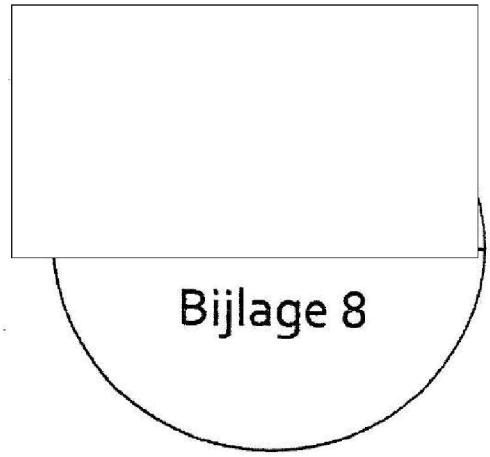
Toetsingsinkomen

Uw toetsingsinkomen	€	9 720
Toetsingsinkomen van uw toeslagpartner	bij €	9 720
Gezamenlijk toetsingsinkomen	€	19 440

Toelichting bij toetsingsinkomen voor kinderopvangtoeslag
Het toetsingsinkomen voor kinderopvangtoeslag bestaat uit uw jaarinkomen en dat van uw eventuele toeslagpartner. Geef wijzigingen in het inkomen van uzelf of uw toeslagpartner zo snel mogelijk door aan de Belastingdienst/ Toeslagen.

Kopie voor uw intermediair
Als u een intermediair hebt, geef deze dan een kopie van deze beschikking.

Meer informatie
Kijk op www.toeslagen.nl of bel de BelastingTelefoon: 0800 - 0543 (maandag t/m donderdag van 8.00 tot 20.00 uur en vrijdag van 8.00 tot 17.00 uur).



Bijlage 8

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA 's-Gravenhage

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

Ons kenmerk
DGB/2011/5780 U

Uw brief (kenmerk)
2011D

Bijlagen
3

Datum 23 september 2011
Betreft Toeslagfraude

Geachte voorzitter,

Naar aanleiding van de berichtgeving over een aantal toeslagfraudezaken in de media heb ik uw Kamer op 15 september 2011 geïnformeerd over de maatregelen die de Belastingdienst tot nu toe heeft genomen. Ook ben ik in mijn brief ingegaan op de wijze waarop slachtoffers van (pogingen tot) fraude door de Belastingdienst worden geholpen.
In zijn brief van 20 september 2011 verzoekt de commissie van Financiën aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en mij om in te gaan op een viertal vragen. Daarnaast verzoekt de commissie om de vragen die door de individuele leden van de Kamer zijn gesteld te beantwoorden.
Mede namens de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties ga ik in de brief in op de gestelde vragen. Tevens treft u in de bijlage de antwoorden aan op de door de leden gestelde vragen.

De commissie wil weten hoe lang deze vorm van fraude mogelijk was. Zoals eerder aan uw Kamer is gemeld, lag bij de introductie van de verschillende Toeslagen de nadruk op een snelle verwerking en uitbetalingen van de verschillende aanvragen en wijzigingen. Immers bijna 8 miljoen mensen krijgen maandelijks een toeslag. In april 2011 heb ik in mijn Fiscale Agenda[1] aangekondigd maatregelen te nemen om fraude te bestrijden en te voorkomen. In essentie betekent dit een omslag naar een situatie waarin dienstverlening en controle meer in balans worden gebracht.
In beginsel was deze vorm van fraude vanaf eind 2007 mogelijk. De eerste grote fraudezaak waarbij deze vorm van fraude werd gepleegd dateert van eind 2010. In dat geval was er sprake van een zodanige omvang dat de zaak voor strafrechtelijke vervolging in aanmerking kwam.

De commissie wil verder weten hoeveel burgers gedupeerd zijn en om welk schadebedrag het gaat bij deze vorm van fraude. In onderstaande tabel is een overzicht van de aantallen en bedragen bij toeslagfraudes opgenomen. Omdat het hier gaat om zaken waarbij het strafonderzoek nog loopt, kan ik niet concreet op deze zaken ingaan.

[1] Kamerstukken II, 2010/11, 32 740, nr. 1

1911809 02898

Jaar	Aantal gedupeerden	Fraudebedrag	Tegengehouden
2010	200	€ 1 mln	€ 0,7 mln
2011	2.500	€ 3 mln	€ 2,2 mln

Het schadebedrag bij de voorlopige teruggaaf inkomstenbelasting wordt geschat op ongeveer € 4,5 miljoen.[2]
De leden van de commissie willen weten hoe de gedupeerden schadeloos worden gesteld. Zodra de fraude is vastgesteld krijgen gedupeerden van de Belastingdienst een brief waarin wordt aangegeven dat zij slachtoffer zijn van een fraude. In de brief wordt verder aangegeven wat dit voor hen betekent. De terugvorderingen die gedupeerden naar aanleiding van de fraude hebben ontvangen, worden uiteraard teruggedraaid. Deze bedragen worden verhaald op de fraudeur.
Gedupeerden die wel recht op een toeslag hadden, maar die de toeslag als gevolg van de fraude niet hebben gekregen, krijgen dit alsnog.
De leden van de commissie willen verder weten op welke wijze deze fraude nu echt onmogelijk is gemaakt. Zoals ik in mijn brief van 15 september 2011 heb aangegeven kan deze vorm van fraude bij de toeslagen niet meer voorkomen, omdat de Belastingdienst bij aanvragen en wijzigingen nu eerst controleert of de DigiD waarmee die aanvragen/wijzigingen worden gedaan ook bij de betreffende rechthebbende hoort. Klopt dit, dan wordt de aanvraag/wijziging verwerkt. Anders niet. Daarnaast is de bevestigingsbrief bij rekeningnummerwijzigingen geïntroduceerd. Zodra de Belastingdienst een verzoek tot wijziging van een rekeningnummer ontvangt wordt naar het bij de Belastingdienst bekende adres van de burger een brief gezonden met het verzoek de wijziging te bevestigen. Pas als de burger de bevestiging terug stuurt, wordt het rekeningnummer gewijzigd en uitbetaling gestart.

Ten slotte verzoekt de commissie in te gaan hoe deze vorm van fraude zich verhoudt tot de eerder gegeven antwoorden van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Zoals in die antwoorden is aangegeven, is er bij deze vorm van fraude *geen* sprake van DigiD-fraude, in die zin dat de fraudeurs de DigiD van de slachtoffers niet hebben gebruikt, en ook niet hebben gekraakt. Zij hebben met eigen DigiD's of die van katvangers de frauduleuze handelingen verricht. De fraude heeft kunnen plaatsvinden omdat de Belastingdienst – vanuit dienstverleningsoogpunt – niet controleerde of de DigiD waarmee de aanvraag werd ondertekend, bij de getroffen rechthebbende hoorde. Zoals ik hierboven en in mijn brief van 15 september 2011 uiteen heb gezet kan deze vorm van fraude zich niet meer voordoen.

[2] Zie ook het antwoord op vraag 4, van het lid Omtzigt (2011Z18010)

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
DGB/2011/5780 U

Overigens hebben zich ook gevallen voorgedaan waarin het 'slachtoffer' zijn DigiD en overige identiteitsgegevens vrijwillig of tegen betaling ter beschikking stelde van criminelen. Dit is in zekere zin te vergelijken met het afgeven van pinpas met pincode. Deze 'slachtoffers' komen niet in aanmerking voor de hiervoor genoemde compensatie. Afgezien van waarschuwingen om dat vooral nooit te doen zijn er geen mogelijkheden om dit tegen te gaan.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën,

mr. drs. F.H.H. Weekers

2011Z17957

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Ons kenmerk
DGB/2011/5780 U

Vragen van de leden Heijnen en Groot (beiden PvdA) aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de staatssecretaris van Financiën over grootschalige fraude door middel van DigiD met kinderopvang-, huur- of zorgtoeslagen (ingezonden 19 september 2011).

Vraag 1
Kent u het bericht «Makkelijker konden ze het niet maken»?[3]

Antwoord
Ja.

Vraag 2
Is het waar dat er sprake is van «massafraude» met toeslagen die de Belastingdienst uitkeert? Zo ja, hoe groot is de fraude, uitgedrukt in euro's en aantal slachtoffers, naar schatting? Zo nee, wat is dan niet waar?

Antwoord
Ten aanzien van de fraude bij toeslagen was eind 2010 sprake van een eerste fraudezaak die zodanig van omvang was dat ze voor strafrechtelijke vervolging in aanmerking kwam. Hierbij waren ongeveer 200 slachtoffers betrokken met een fraudebedrag van ca. € 1 miljoen. Hiervan kon € 0,7 miljoen worden tegengehouden. In 2011 gaat het tot nu toe om enkele grote strafzaken waarbij ongeveer 2.500 slachtoffers betrokken zijn. Van een potentieel fraudebedrag van ca. € 3 miljoen kon de uitbetaling van € 2,2 miljoen worden tegengehouden. Het gaat hier om zaken waarbij de slachtoffers niet wisten dat er met hun gegevens gefraudeerd werd.
Daarnaast zijn er ook kleinere gevallen van fraude waarbij de schade beneden de aanmeldgrens voor strafrechtelijke vervolging (€ 10.000) blijft. Concrete cijfermatige informatie daarover is niet beschikbaar, aangezien fraudegevallen die bestuurlijk worden afgehandeld niet worden onderverdeeld naar fraudesoort.

Vraag 3
Kende u al eerder berichten over dergelijke fraude? Zo ja, waarom hebt u er dan niet eerder iets aan gedaan? Zo nee, hoe kan dat?

Antwoord
In de Fiscale Agenda[4] en in de 8e halfjaarsrapportage Belastingdienst[5] heeft de staatssecretaris van Financiën aangegeven welke maatregelen de Belastingdienst heeft genomen en welke maatregelen de Belastingdienst voor de nabije toekomst voorbereidt om de fraude te voorkomen en te bestrijden. De aanleiding voor deze maatregelen was het feit dat de Belastingdienst in 2010 signalen kreeg van fraude. Zoals de staatssecretaris van Financiën in zijn brief van 15 september 2011 heeft aangegeven, zijn er gedurende 2011 twee specifieke maatregelen gerealiseerd die de fraude, zoals gemeld in het NRC-artikel, tegen moeten gaan. Het gaat om het onmogelijk maken van het doen van aanvragen bij de Belastingdienst voor een

[3] NRC Next, 19 september 2011
[4] Kamerstukken II, 2010/11, 32 740, nr. 1
[5] Kamerstukken II, 2010/11, 31 066, nr. 103

ander en om het schriftelijk bevestigen van een wijziging van een rekeningnummer.
In eerste instantie zijn deze maatregelen getroffen bij de kinderopvangtoeslag en bij de verzoeken tot wijziging van rekeningnummers die op papier worden ingediend. Vanaf 15 augustus 2011 zijn de maatregelen van toepassing op alle toeslagen en geldt dat alle verzoeken (op papier of digitaal) van het wijzigen van een rekeningnummer door de burger schriftelijk bevestigd moet worden.

Vraag 4
Is het waar dat de Belastingdienst de DigiD bewust niet controleerde? Zo ja, deelt u dan de mening dat dit in het licht van deze fraude zeer ongewenst is en wat gaat u hier aan doen? Zo nee, wat is dan niet waar aan dat bericht?

Antwoord
Vanuit dienstverleningsoptiek is het inderdaad mogelijk geweest om voor een ander een aanvraag of wijziging van een toeslag van een ander door te geven aan de Belastingdienst. De Belastingdienst had het proces zo ingericht, dat er niet werd gevraagd werd naar de DigiD van de rechthebbende. Zonder deze mogelijkheid was het, vanaf het begin van toeslagen, niet mogelijk geweest om hulpbehoevenden door derden te laten helpen bij het aanvragen of wijzigen van toeslagen. Tot het einde van 2010 waren er geen signalen dat er hier veel fraude mee werd gepleegd. Vanaf het eind van 2010 is dat beeld veranderd.
Daarom is het nu niet meer mogelijk om namens een ander aanvragen of wijzigingen van toeslagen door te geven.

Vraag 5
Deelt u de mening dat de mogelijkheid om met een vreemde DigiD te ondertekenen, moet verdwijnen? Zo ja, hoe en wanneer gaat u dit doen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord
De Belastingdienst heeft het proces inmiddels zo ingericht dat de indiener van de aanvraag voortaan alleen voor zichzelf - met zijn eigen DigiD - een aanvraag kan doen.

Vraag 6
Wat gaat u doen om de gedupeerden te compenseren?

Antwoord
Gedupeerden krijgen van de Belastingdienst een brief waarin wordt aangegeven dat zij slachtoffers zijn van een fraude. In de brief wordt verder aangegeven wat dit voor hen betekent. Voor gedupeerden die geen recht op toeslag hebben, worden de onterecht uitgekeerde toeslagen kwijtgescholden. Deze bedragen worden verhaald op de fraudeur.
Gedupeerden die wel recht op een toeslag hadden, maar die de toeslag als gevolg van de fraude niet hebben gekregen, krijgen dit alsnog.

Vraag 7
Wat gaat u doen om de fraudeurs aan te pakken? Heeft dit al resultaat gehad en zo ja, welk resultaat?

Antwoord

Ten aanzien van de thans lopende zaken geldt dat er een strafrechtelijk onderzoek loopt, daarom kan ik niet concreet op deze zaken ingaan.
Daarnaast geldt dat – zoals ik hiervoor heb aangegeven – de Belastingdienst ten aanzien van fraude met toeslagen de nodige maatregelen heeft getroffen. Dit wil evenwel niet zeggen dat er geen fraudegevallen meer aan het licht zullen komen. Fraudeurs zullen immers blijven zoeken naar fraudemogelijkheden.
Daarom heeft de Belastingdienst de antifraude box opgericht, die Belastingdienstbreed analyses maakt en daarop gerichte acties initieert en bewaakt. Daarnaast besteedt ook de FIOD meer capaciteit aan het actief opsporen en bestrijden van fraude. Tenslotte zal eind dit jaar een interdepartementale werkgroep rapporteren over hoe de fraudeaanpak verder geïntensiveerd kan worden. Op basis daarvan zal het kabinet dan met voorstellen komen.

2011Z18010

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
DGB/2011/5780 U

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over massale fraude (ingezonden 20 september 2011)

Vraag 1
Heeft u kennisgenomen van het artikel "Makkelijker konden ze het niet maken"?

Antwoord
Ja.

Vraag 2
Hoeveel dossiers hadden op 19 september 2011 dossiercode 508888, ofwel het vermoeden van identiteitsfraude? Kunt u ook aangeven hoe dit aantal zich per maand ontwikkeld heeft van 1 januari 2011 tot 1 september 2011?

Antwoord
Tot nu toe zijn er ongeveer 2.000 dossiers met de code 508888. Deze code heeft ook betrekking op fraudegevallen waarbij een burger, wiens identiteitsgegevens ten onrechte worden gebruikt, zelf betrokken is. Hij heeft in dat geval zelf gegevens aan derden verstrekt, zoals zijn DigiD. Het gaat hierbij dus om een andere vorm van fraude dan waarover het NRC berichtte.

Vraag 3
Welke alarmsignalen zijn binnen de Belastingdienst/Toeslagen afgegaan bij deze massale fraude en waar hebben deze signalen toe geleid?

Antwoord
Eind 2010 werd duidelijk dat criminelen aanvragen deden met de identiteitsgegevens van derden die daar geen weet van hadden.
Om het hoofd te bieden aan deze ontwikkelingen is het toezicht verscherpt en is begin 2011 de antifraudebox in het leven geroepen die alle acties ter voorkoming en bestrijding van systeemfraude binnen de gehele Belastingdienst coördineert. Daarbij is o.a. te denken aan het in beeld brengen van verdachte burgerservicenummers en bankrekeningnummers. Ook is het toezicht bij de eerste aanvraag verscherpt. Aanvragen kinderopvangtoeslag met terugwerkende kracht blijv. worden vooraf getoetst.
Ook zijn er beheersmaatregelen getroffen die identiteitsfraude tegengaan, met name het proces rond het wijzigen van rekeningnummers is verscherpt en ook is het bij geen enkele toeslag meer mogelijk om met een andere DigiD, dan die van de rechthebbende te ondertekenen. Voor een uitgebreider overzicht verwijs ik naar de Fiscale Agenda[6] en mijn brief van 15 september 2011 over toeslagfraude.

Vraag 4
Voor hoeveel geld is er, naar uw schatting, in 2008, 2009, 2010 en 2011 gefraudeerd doordat toeslagen, voorlopige teruggaven en andere stortingen van de Belastingdienst op een rekeningnummer zijn gestort, dat niet toebehoorde aan degene die recht had op het geld?

[6] Kamerstukken II, 2010/11, 32 740, nr. 1

Antwoord

In het huidige stelsel kan de rechthebbende elk rekeningnummer opgeven waarop uitbetaling moet plaatsvinden voor elke belastingteruggaaf en toeslag. In de praktijk leidt dat tot vergissingen en fraude. In het laatste geval gaat het om situaties waarin een fraudeur ervoor zorgt dat hij de rekening die de rechthebbende gebruikt wijzigt in een rekening waar de fraudeur de beschikking over heeft.

In antwoorden op Kamervragen[7] is aangegeven dat de schatting van de schade als gevolg van de ontdekte systeemfraude inkomstenbelasting ca. € 45 miljoen was. Het overgrote deel van deze schade heeft betrekking op burgers die frauderen met hun eigen aangifte. De Belastingdienst schat het aandeel van de identiteitsfraude, waarbij burgers slachtoffer zijn van manipulatie van rekeningnummers door criminelen, op ongeveer 10%, € 4,5 miljoen. Dit bedrag wordt verhaald op de criminelen. De ervaringen in 2011 maken duidelijk dat het aandeel van de identiteitsfraude in de systeemfraude niet is gestegen. Het schadebedrag gaat omlaag omdat de Belastingdienst er steeds meer in slaagt om pogingen van fraude te onderkennen en uitbetalingen tegen te houden.

Ten aanzien van de identiteitsfraude bij toeslagen was eind 2010 sprake van een eerste fraudezaak die zodanig van omvang was dat ze voor strafrechtelijke vervolging in aanmerking kwam. Hierbij waren ongeveer 200 slachtoffers betrokken en een fraudebedrag van ca. € 1 miljoen. Hiervan kon € 0,7 miljoen worden tegengehouden. In 2011 gaat het tot nu toe om enkele grote strafzaken waarbij 2.500 slachtoffers betrokken zijn. Het fraudebedrag dat op deze zaken betrekking heeft bedraagt ca. € 3 miljoen, waarvan € 2,2 miljoen kon worden tegengehouden. Het gaat hier, anders dan bij de zogenoemde 508888 dossiers (zie het antwoord op vraag 2), om zaken waarbij de slachtoffers niet wisten dat er met hun gegevens gefraudeerd werd en daar ook geen aanleiding toe hadden gegeven. Daarnaast zijn er ook kleinere gevallen van identiteitsfraude. Concrete cijfermatige informatie daarover is niet beschikbaar, aangezien fraudegevallen die bestuurlijk worden afgehandeld niet worden onderverdeeld naar fraudesoort.

In 2011 zijn maatregelen genomen die het manipuleren met rekeningnummers tegengaan: elke wijziging van een rekeningnummer moet schriftelijk worden bevestigd. Het te wijzigen rekeningnummer wordt direct buiten werking gesteld en de betaling op de nieuwe rekening wordt pas gestart nadat de bevestigingsbrief ontvangen en verwerkt is. Hierdoor is de meest gangbare vorm van identiteitsfraude bij toeslagen en belastingaangiften niet meer mogelijk. Alleen het 'hengelen' naar poststukken wordt hiermee nog niet ondervangen. Als het voorstel om te komen tot één rekeningnummer dat op naam van belanghebbende moet staan zal zijn gerealiseerd, zal ook deze vorm van identiteitsfraude onmogelijk zijn.

Vraag 5

Herinnert u zich uw antwoorden op Kamervragen dat "op grond van de wet is het mogelijk uitbetaling van een belastingteruggaaf of tegemoetkoming te doen plaats vinden op een bankrekening die op naam gesteld is van een derde. Daarvan wordt op grote schaal gebruik gemaakt. .....Wanneer per belastingplichtige in beginsel nog slechts één rekeningnummer in gebruik is, wordt het laten uitbetalen van een teruggaaf of toeslag op rekeningnummer van een derde onmogelijk."? Wanneer

[7] Antwoorden op Kamervragen van het lid Omtzigt over fraude met voorlopige teruggaven, 16 februari 2011, (2011Z01082).

gaat u het wettelijk onmogelijk maken om een toeslag op een andere dan een eigen rekening (of gecontroleerde derdenrekening) uit te betalen?

Antwoord
In het wetsontwerp Overige Fiscale Maatregelen 2012 is het voorstel opgenomen om voor het uitbetalen van belastingteruggaven en toeslagen nog slechts één rekening per belastingplichtige toe te staan die ook op naam van die belastingplichtige staat. Naar aanleiding van mijn voornemen heeft uw Kamer hier vragen over gesteld. Ik zal deze vragen spoedig beantwoorden, omdat pas met de implementatie van dit voorstel kan worden begonnen als er politiek draagvlak voor is. Om die reden is gekozen voor een datum die bij koninklijk besluit zal worden bepaald. Mijn streven is wel om deze maatregel in 2012 te realiseren.

Vraag 6
Heeft u al overleg gehad met de banken, zodat zij een naam/nummer-controle kunnen uitvoeren? Zo nee, wanneer zult u dit overleg plannen?

Antwoord
In het Algemeen overleg van 15 juni 2011 heb ik aangegeven dat ik op dit vraagstuk terug zou komen wanneer het ene bankrekeningnummer in de wet regel. Ik heb toen ook aangegeven dat de naam-nummercontrole vervolgens niet een-op-een in 2012 geregeld kan worden. Daar moet eerst de technische mogelijkheden en de uitvoerbaarheid bij betrokken worden.

Vraag 7
Hoe vaak is het rekeningnummer veranderd door een derde, zonder dat de betrokkene dat kon beïnvloeden en heeft de Belastingdienst/Toeslagen of de belastingtelefoon het advies gegeven: "wij doen één poging om deze persoon het geld vrijwillig te laten terugstorten. Wil hij of zij dat niet, dan krijgt u zijn of haar gegevens en dan kunt u via een civiele procedure het geld terug proberen te krijgen."?

Antwoord
In bijna alle gevallen gaat het om situaties waarin het aan de rechthebbende te wijten is dat er op een verkeerde rekening is uitbetaald. Het gaat dan bijvoorbeeld om situaties waarbij de rechthebbende zelf een verkeerd rekeningnummer heeft doorgegeven. In dergelijke gevallen probeert de Belastingdienst, als service naar de rechthebbende, degene die de betaling ten onrechte heeft ontvangen te bewegen tot terugbetaling. Als dit niet lukt voorziet de Belastingdienst de rechthebbende van de nodige informatie, zodat die zelf actie kan ondernemen.
In die gevallen waarin het bankrekeningnummer is gewijzigd terwijl de rechthebbende daarvan niet op de hoogte was krijgt deze rechthebbende alsnog zijn teruggaaf of toeslag uitbetaald. Het gaat dan om situaties waarin gefraudeerd is, of waarbij het de Belastingdienst te wijten is dat er uitbetaald is op een verkeerd rekeningnummer. Uiteraard betreur ik het als een slachtoffer van fraude niet de goede boodschap krijgt.
De Belastingdienst heeft geen informatie over het aantal gevallen van het wijzigen van rekeningnummers zonder dat de rechthebbende daarvan afwist.

Vraag 8
Klopt het dat de politie weigert om de aangifte op te nemen in deze gevallen?

Antwoord
Als er oplichting of verduistering is gepleegd, is er sprake van een vermoeden van een misdrijf waarvan aangifte kan worden gedaan bij de politie. De politie behoort een dergelijke aangifte op te nemen. Het is mogelijk dat niet duidelijk is of er sprake is van een vermoeden van een misdrijf en dat de politie zich daarom terughoudend opstelt. Om die reden heeft de Belastingdienst ook de mogelijkheid gecreëerd om aangifte te doen bij de balie van de Belastingdienst. De buitengewoon opsporingsambtenaren van de Belastingdienst zijn nl. ook bevoegd tot het opnemen van dergelijke aangiften van strafbare feiten.

Vraag 9
Op welke wijze gaat u ervoor zorgen dan betrokkenen een oprecht excuus krijgen voor de gang van zaken bij de Belastingdienst en dat dit nooit, maar dan ook helemaal nooit, meer kan voorkomen?

Antwoord
Naar aanleiding van de fraudegevallen die in het nieuws zijn gekomen heeft de Belastingdienst de betreffende burgers, zijn excuses aangeboden.
Zoals ik in mijn brief van 15 september 2011 heb aangegeven is het – naast het voorkómen van fraude – zeer belangrijk om ook goede aandacht te hebben voor de slachtoffers van (pogingen tot) fraude. De betrokkenen weten niet altijd dat zij slachtoffer zijn van een poging tot fraude en ontvangen van de Belastingdienst voor hen onbegrijpelijke mededelingen. Het is dan een zeer verontrustende periode.
Bij de afhandeling van de fraudezaken is aan het licht gekomen dat het proces om slachtoffers te helpen verbeterd kan en moet worden. Daarom heeft Belastingdienst per direct een aantal maatregelen getroffen.
Burgers ten aanzien van wie duidelijk is dat zij slachtoffer zijn, worden door de Belastingdienst per brief geïnformeerd. In deze brief wordt aangegeven wat er is gebeurd en wat de Belastingdienst gaat doen om het te herstellen. Ook krijgen deze burgers een apart telefoonnummer waar zij naar toe kunnen bellen voor meer informatie.
Burgers die vermoeden dat er fraude met hun toeslagen wordt gepleegd kunnen daarvoor een apart fraudemeldpunt bellen. Op de internetpagina www.toeslagen.nl is dat meldpunt te vinden.
Verder kunnen burgers - zoals bij vraag 8 is aangegeven - zowel aangifte doen bij de politie als bij de Belastingdienst.
Tenslotte herstelt de Belastingdienst de ontstane schade. In het geval dat er invordering van de onterecht aangevraagde toeslagen wordt ingesteld bij het slachtoffer, wordt deze ongedaan gemaakt. In gevallen dat er een toeslag liep die is ontvreemd, krijgt het slachtoffer de misgelopen toeslag alsnog uitgekeerd. Het totaal van de ontstane schade wordt verhaald op de dader.

2011Z18003

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
DGB/2011/5780 U

Vragen van de leden Elissen en Brinkman (beiden PVV) aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over fraude met DigiD (ingezonden 20 september 2011)

Vraag 1
Kent u de berichten "Honderden burgers zijn slachtoffer van DigiD-fraude" 1) en "Minister Donner: weinig fraude met DigiD" 2) ?

Antwoord
Ja.

Vraag 2
Was de eerdere uitspraak dat er slechts sprake was van "enkele gevallen" een onzorgvuldige uitspraak? Zo nee, vindt u dat uitspraken van ministers over de omvang van veiligheidsproblemen gebaseerd moeten zijn op het aantal klagende burgers of de resultaten van een onderzoeksrapport?

Antwoord
Nee, er is nooit ontkend dat er sprake was van fraude met toeslagen. Er is in deze casus echter *geen* sprake van DigiD-fraude in de zin van het ontvreemden van DigiD's van de rechthebbende (zie de antwoorden op vragen van uw Kamer van 4 augustus 2011). De hier bedoelde fraude, die ook in het AD artikel van begin augustus aan de orde kwam, heeft plaats kunnen vinden doordat de Belastingdienst - uit dienstverleningsoogpunt - niet controleerde of de DigiD bij de rechthebbende hoorde.
De Belastingdienst heeft dit inmiddels aangepast, de rechthebbende kan voortaan alleen voor zichzelf - met zijn eigen DigiD - een aanvraag doen. Verder verwijs ik u naar de antwoorden van de Staatssecretaris van Financiën in zijn brief van 15 september 2011.

Vraag 3
Wat is het precieze aantal fraudezaken dat is geconstateerd? Welke misdrijven zijn er naast fraude nog meer gepleegd met de verkregen gegevens? Wat is het totale schadebedrag? Verwacht u dat dit verder toe zal nemen? Indien u geen exacte cijfers kunt noemen, waarom kan dit niet en wanneer verwacht u wel exacte cijfers te kunnen noemen?

Antwoord
Zie het antwoord op vraag 2. Het betrof in casu toeslagfraude.

Dit laat onverlet dat het *niet onmogelijk* is een DigiD te ontvreemden (zie het antwoord op vragen van uw Kamer van 4 augustus en 9 mei 2011). Sinds de invoering van DigiD in 2005 zijn door de beheerder van DigiD enkele honderden DigiD's onderzocht vanwege een vermoeden van DigiD-fraude. Daarnaast zijn bij het Centraal Meldpunt Identiteitsfraude en -fouten enkele tientallen gevallen van vermoeden van misbruik gemeld. Niet in alle gevallen is er ook daadwerkelijk sprake van misbruik. Wanneer er wèl meer aan de hand blijkt te zijn wordt een DigiD opgeheven. Dat is dit jaar acht maal gebeurd, zoals aan uw Kamer gemeld.

Vraag 4
Worden er aanvullende maatregelen genomen om fraude met DigiD in de toekomst te voorkomen?

Antwoord
Er worden doorlopend maatregelen genomen om fraude met DigiD te voorkomen. Het tegengaan van fraude is een continue wedloop tussen het nemen van beveiligingsmaatregelen en fraudeurs. In dat kader onderzoek ik momenteel de wenselijkheid en haalbaarheid van de invoering van een geheel nieuw (hoger) zekerheidsniveau binnen DigiD, de zogeheten eID/eNIK. Op 17 februari 2011 heb ik de Tweede Kamer tijdens het Algemeen overleg Grote ICT projecten toegezegd rond de zomer een besluit te willen nemen over de invoering daarvan. Er is echter meer tijd nodig om tot een afgewogen oordeel te komen. Eén van de nog openstaande punten betreft de financiering. Graag informeer ik u daarover voor het einde van dit jaar verder.

Vraag 5
Beschouwt u DigiD als een veilig systeem? Zo nee, waarom niet?

Antwoord
Ja. DigiD biedt proportionele beveiliging, door meerdere betrouwbaarheidsniveaus te bieden. Of het betrouwbaarheidsniveau van DigiD voldoende veilig is, hangt af van het doel en de elektronische dienst waarbij het wordt ingezet.
Overigens is dat steeds een afweging van de overheidsinstantie die de elektronische dienst aanbiedt. Binnen deze overheidsinstanties worden in de eigen processen, al naar gelang de belangen van de transacties of geconstateerde fraudemogelijkheden, ook eigen maatregelen genomen (bijvoorbeeld de notificatie op het GBA-adres bij donorregistratie; en de maatregelen van de Staatssecretaris van Financiën in zijn brief van 15 september 2011).

Vraag 6
Hoe beoordeelt u de uitspraken van de Nationale ombudsman dat "de overheid het probleem bij burgers neerlegt terwijl slachtoffers van DigiD-fraude niet goed worden geholpen" en dat "slachtoffers van het kastje naar de muur worden gestuurd en dat dienstverlening te traag zou verlopen"?

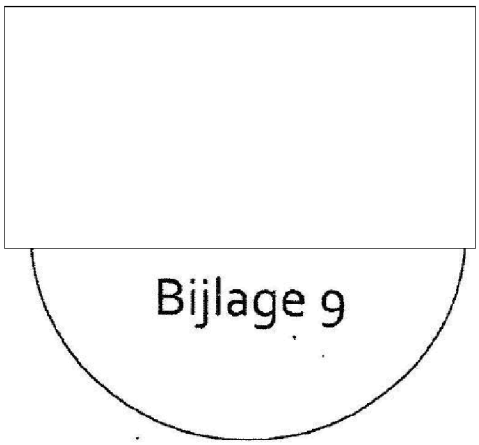
Antwoord
Om dat te voorkomen zijn verschillende maatregelen getroffen. Over de opvang van de slachtoffers van de toeslagfraude verwijs ik u naar de brief van de Staatssecretaris van Financiën over dat onderwerp van 15 september 2011.
Om te voorkomen dat verontruste burgers die misbruik van hun DigiD vermoeden van het kastje naar de muur gestuurd worden, krijgen zij één aanspreekpunt als zij contact opnemen met de DigiD-helpdesk. Met de Belastingdienst is ook afgesproken dat meldingen niet worden afgesloten, totdat vanuit beide kanten zeker is gesteld, dat deze daadwerkelijk zijn opgepakt.
In het algemeen kunnen mensen die slachtoffer zijn van identiteitsfraude - en er met de betrokken partijen niet uitkomen - terecht bij het Centraal Meldpunt Identiteitsfraude en -fouten (CMI), voor ondersteuning en advies.

Vraag 7
Wat gaat u doen om slachtoffers van DigiD-fraude tegemoet te komen?

Antwoord
Zie het antwoord op vraag 6.

1) Honderden burgers zijn slachtoffer van DigiD-fraude (http://tweakers.net/nieuws/76847/honderden-burgers-zijn-slachtoffer-van-digid-fraude.html)
2) Minister Donner: weinig fraude met DigiD (http://tweakers.net/nieuws/76379/minister-donner-weinig-fraude-met-digid.html)

Toelichting:
Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Heijnen (PvdA), ingezonden 19 september 2011 (vraagnummer 2011Z17959), en het lid Omtzigt (CDA) ingezonden 20 september 2011 (vraagnummer 2011Z18010)



Bijlage 9

Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 1 A
2513 AA S GRAVENHAGE

2513AA22XA

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Anna van Hannoverstraat 4
T 070
F 070
www.rijksoverheid.nl

Onze referentie
KO/2011/8609

Datum 13 mei 2011
Betreft Aanpak fraude en oneigenlijk gebruik kinderopvangtoeslag

Het kabinet hecht aan goede en betaalbare kinderopvang. Die stelt werkende ouders beter in staat om arbeid en zorg voor hun kinderen te combineren. De kinderopvangtoeslag is een belangrijk instrument om dit doel te bereiken. Het overgrote deel van de toeslagaanvragers maakt op een goede wijze gebruik van de kinderopvangtoeslag. In sommige gevallen is echter sprake van fraude of oneigenlijk gebruik. Om de budgettaire beheersbaarheid van de kinderopvangtoeslag te verbeteren en het draagvlak in de samenleving voor de regeling te behouden is het noodzakelijk om fraude en oneigenlijk gebruik effectief aan te pakken.

In deze brief wordt een probleemanalyse van fraude met en oneigenlijk gebruik van kinderopvangtoeslag geschetst. Vervolgens wordt de aanpak van fraude gepresenteerd, waarbij de maatregelen worden onderverdeeld naar A) vermindering mogelijkheden tot fraude en oneigenlijk gebruik, B) aanscherpen controlesystematiek en C) zwaarder sanctioneren. Ten slotte wordt de planning voor inwerkingtreding uiteengezet.

Probleemanalyse fraude en oneigenlijk gebruik kinderopvangtoeslag
De hoogte van de kinderopvangtoeslag hangt af van het inkomen van de aanvrager, de opvangsoort, de uurprijs, het aantal kinderen en het aantal uren opvang dat wordt afgenomen. Ouders kunnen maximaal voor 230 uur kinderopvangtoeslag per kind, per maand en per opvangsoort aanvragen. Daarnaast stelt de overheid een maximum uurprijs per opvangsoort waarvoor toeslag wordt verleend. Kosten boven deze maximum uurprijs komen niet voor vergoeding in aanmerking.

Deze vergoedingssystematiek maakt het mogelijk om grote bedragen aan kinderopvangtoeslag aan te vragen, zeker als sprake is van aanvragers met lage inkomens en een groter aantal kinderen. Met dergelijke forse vergoedingen wijkt de kinderopvangtoeslag af van andere toeslagen. Hoewel deze relatief hoge vergoedingen ouders beter in staat stellen om werk en de zorg voor kinderen te combineren, maken zij de kinderopvangtoeslag ook kwetsbaar voor fraude en oneigenlijk gebruik. Daarom is het van belang de regeling aan te scherpen.

Het oneigenlijk gebruik van de kinderopvangtoeslag hangt voornamelijk samen met de gebrekkige relatie tussen de hoogte van de toeslag en de mate waarin wordt deelgenomen aan het arbeidsproces. Dit komt tot uiting in een hoog maximum aantal uren kinderopvang dat in aanmerking komt voor toeslag, maar

ook door het ontbreken van een directe relatie tussen de toeslag en het aantal gewerkte uren. Dit laatste maakt het mogelijk om kinderopvangtoeslag aan te vragen voor uren waar feitelijk geen arbeid tegenover staat

Binnen de kinderopvangtoeslag is vooral de gastouderopvang gevoelig voor fraude. De wetswijziging per 2010 heeft de risico's verkleind. Alle gastouders zijn opgenomen in het Landelijk Register Kinderopvang, er is controle door de GGD bij gastouders op de kwaliteit van opvang en het betalingsverkeer loopt verplicht via het gastouderbureau. Er kan echter nog steeds sprake zijn van een gelijk belang voor gastouderbureaus, gastouders en vraagouders om meer uren te declareren dan er feitelijk zijn afgenomen.

Ten slotte zijn ook aspecten die samenhangen met de aanvraag van kinderopvangtoeslag van invloed op de fraudegevoeligheid. Zo is het mogelijk om met terugwerkende kracht een voorschot aan te vragen en zo in één keer een fors bedrag uitgekeerd te krijgen. In verband met geldende beslistermijnen is dat soms zelfs mogelijk zonder een controle van de aanvraag vooraf. Om de fraudegevoeligheid te verminderen is het belangrijk dat de controle van aanvragen zoveel mogelijk vooraf plaatsvindt en dat geconstateerde fraude zwaar wordt bestraft.

Aanpak van fraude en oneigenlijk gebruik

Naar aanleiding van een fraudezaak een aantal maanden geleden heeft de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid aangekondigd maatregelen te zullen nemen om fraude met de kinderopvangtoeslag te bestrijden. In de brief van de minister en staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de aanpak van fraude van 10 maart jl. (Kamerstukken II 2010/2011, 17 050, nr. 403) en in de Fiscale agenda van de staatssecretaris van Financiën (Kamerstukken II 2010/2011, 32 740, nr. 1) zijn al maatregelen aangekondigd waarmee fraude op het terrein van de kinderopvangtoeslag wordt beperkt. Hierna worden aanvullende maatregelen beschreven.

Het is belangrijk fraude en oneigenlijk gebruik in de kinderopvangtoeslag tegen te gaan. Dit vraagt niet alleen om maatregelen door de overheid. Er ligt ook een belangrijke verantwoordelijkheid voor de kinderopvangsector. Het aantal uren waarvoor kinderopvangtoeslag wordt aangevraagd moet meer in overeenstemming gebracht worden met het aantal uren dat ouders nodig hebben om te kunnen werken. Een aanscherping van de wet- en regelgeving draagt daaraan bij, maar is niet voldoende. Ouders moeten ook meer keuze hebben uit verschillende contracten en het aantal uren dat ze kunnen afnemen. Met name voor ouders die minder dan 8 uur per dag werken is dit van belang. De sector moet hierin haar verantwoordelijkheid nemen en ouders tegemoet komen door meer flexibiliteit te bieden in de contracten.

Ook vraagt een effectieve aanpak van fraude en oneigenlijk gebruik om een goede samenwerking binnen de toeslagketen van Belastingdienst, Inspectie van het Onderwijs, GGD-en en gemeenten. De signaleringsfunctie in deze keten is van groot belang. De Wet kinderopvang biedt nu al de mogelijkheid tot gegevensuitwisseling. De informatie-uitwisseling kan echter worden verbeterd door het proces te standaardiseren en afspraken te maken over wanneer welke maatregelen worden genomen. Naast de maatregelen die wij zullen invoeren, zal daarom ook overleg plaatsvinden over de aanpak van fraude en oneigenlijk gebruik met de sector en andere betrokken partijen. In dit overleg zal ook motie De Mos (Kamerstukken II, 2010/2011, 31 322, nr. 106) worden betrokken waarin

de regering wordt gevraagd te onderzoeken welke ouders de dupe zijn van frauderende gastouderbureaus en om de naheffingen die deze ouders krijgen te verhalen op de fraudeurs en niet op de ouders die te goeder trouw hebben gehandeld.

Aanvullende maatregelen

A) Verminderen mogelijkheden tot fraude en oneigenlijk gebruik

Koppeling kinderopvangtoeslag met gewerkte uren

Het doel van de kinderopvangtoeslag is om de arbeidsparticipatie te vergroten. Het is onnodig en onwenselijk dat toeslag wordt verleend voor uren die niet gerelateerd kunnen worden aan gewerkte uren. Nu ontbreekt een relatie tussen het aantal uren opvang dat voor toeslag in aanmerking komt en het aantal uren dat wordt gewerkt. De Belastingdienst heeft een uitvoeringstoets uitgevoerd naar de mogelijkheden om een dergelijke koppeling tot stand te brengen. Mede op basis van deze uitvoeringstoets wordt het recht op het aantal uren kinderopvangtoeslag beperkt tot het aantal gewerkte uren van de minst werkende partner, vermeerderd met 40% voor kinderen tot 4 jaar (dagopvang); in totaal dus 140% van het aantal gewerkte uren. Voor schoolgaande kinderen vanaf 4 jaar (buitenschoolse opvang) wordt het recht beperkt tot de helft daarvan, namelijk 70% van het aantal gewerkte uren. Deze kinderen maken immers minder uren gebruik van kinderopvang omdat zij ook naar school gaan. Bij beide percentages is rekening gehouden met onder andere reistijd. In geval van werkloosheid wordt een overgangstermijn van 3 maanden gehanteerd waarin toeslagaanvragers het recht op kinderopvangtoeslag behouden. Met deze maatregel wordt de motie Linthorst (Kamerstukken I, 2008/2009, 31 874) uitgevoerd, waarin de regering wordt gevraagd om een koppeling tussen toeslaguren en gewerkte uren te realiseren. De Belastingdienst zal risicogericht toezicht houden op de naleving van deze koppeling. Deze controle gaat gepaard met extra uitvoeringskosten.

Geen aanvraag met terugwerkende kracht

Momenteel is het mogelijk om met terugwerkende kracht kinderopvangtoeslag aan te vragen. Hierdoor kunnen ouders achteraf in één keer een groot bedrag ontvangen in plaats van een maandelijks voorschot. Er zijn meerdere fraudezaken geconstateerd met aanvragen met terugwerkende kracht waarbij terugvordering moeilijk bleek. Om fraude in dit soort gevallen uit te sluiten, wordt de mogelijkheid om kinderopvangtoeslag met terugwerkende kracht aan te vragen nagenoeg afgeschaft. Alleen kosten die gemaakt zijn vanaf één maand vóór de datum van aanvraag komen nog in aanmerking.

Werk naast gastouderschap voor recht op kinderopvangtoeslag

Binnen de gastouderopvang zijn gevallen bekend waarbij ouders zonder werk elkaars gastouder worden en daarvoor kinderopvangtoeslag ontvangen. Om deze vorm van oneigenlijk gebruik van kinderopvangtoeslag tegen te gaan, kunnen gastouders die geen andere inkomsten hebben dan inkomsten uit gastouderopvang geen gebruik meer maken van kinderopvangtoeslag.

1911809 02898

Betaling gastouder binnen 2 maanden
Middels een wetswijziging per 2010 is geregeld dat de betaling van de vraagouder aan de gastouder via het gastouderbureau moet verlopen (kassiersfunctie). Wanneer een gastouder pas na een jaar wordt betaald, kan er sprake zijn van fraude waarbij de betaling alleen plaatsvindt om aan de wettelijke eisen te voldoen en er feitelijk geen opvang heeft plaatsgevonden. Deze vorm van fraude wordt aangepakt door te regelen dat de gastouder binnen twee maanden moet worden betaald.

Een maximum aantal uren voor alle opvangsoorten
Op dit moment kunnen ouders per kind 230 uur per maand, per opvangsoort declareren. Dat betekent dat ouders bijvoorbeeld 230 uur voor buitenschoolse opvang en 230 uur voor gastouderopvang, samen 460 uur per maand kunnen declareren voor hetzelfde kind. Dit wordt gewijzigd naar een maximum van 230 uur voor alle opvangsoorten samen.

B) Aanscherpen controlesystematiek
Aanscherping controles
Naast het verminderen van de mogelijkheden tot fraude en oneigenlijk gebruik van kinderopvangtoeslag is het van belang dat er voldoende controle plaatsvindt van aanvragen kinderopvangtoeslag. De controles van de Belastingdienst op de aanvragen kinderopvangtoeslagen worden verscherpt:

- Er zullen meer controles plaatsvinden bij de aanvraag of, op basis van risicoanalyse, zo snel mogelijk na het verlenen van een voorschot in plaats van bij definitieve toekenning. Daarnaast kan tussentijdse controle plaatsvinden.
- Aanvragen kinderopvangtoeslag met terugwerkende kracht worden vooraf extra gecontroleerd.
- Er wordt een koppeling tot stand gebracht tussen DigiD en het burgerservicenummer (BSN).

Voorlichtingsplicht aanbieder kinderopvang
Fraude of oneigenlijk gebruik kan ook het gevolg zijn van onwetendheid van vraagouders. Het komt voor dat ouders niet weten dat bijvoorbeeld kinderopvang onder schooltijd of voor tussenschoolse opvang niet in aanmerking komen voor kinderopvangtoeslag. In de brief 'kinderopvang' van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 8 april jl. (Kamerstukken II 2010/2011, 31 322, nr. 119) bent u geïnformeerd over signalen die via de buitenschoolse opvang Snoopy zijn ontvangen dat vervoerkosten worden gecompenseerd door extra opvanguren in rekening te brengen tijdens schooltijd. Deze opvanguren komen niet in aanmerking voor kinderopvangtoeslag. Om te voorkomen dat door onwetendheid dergelijke uren toch worden meegeteld bij de aanvraag van kinderopvangtoeslag, worden kinderopvanginstellingen verplicht om ouders te informeren over welk deel van de aangeboden uren kinderopvang in aanmerking komt voor kinderopvangtoeslag en welk deel niet. Hiervan dient melding te worden gemaakt in het contract met de ouders en in het jaaroverzicht van de afgenomen opvanguren die ouders elk jaar ontvangen. Dit maakt de controle door de Belastingdienst gemakkelijker.

C) Zwaarder sanctioneren

Hogere boetes

Ten slotte moeten overtredingen van de wet- en regelgeving worden gesanctioneerd waarbij de sanctie een afschrikkend effect moet hebben. In de kabinetsbrief van 10 maart 2011 'Aanpak van fraude in de sociale zekerheid en arbeidswetgeving' (Kamerstukken II 2010/2011, 17 050, nr. 403) en de Fiscale agenda is aangekondigd dat bovenop het terug te vorderen bedrag de boete op fraude met de kinderopvangtoeslag maximaal 100% van het fraudebedrag wordt. Daarnaast krijgt de betrokkene vijf jaar geen kinderopvangtoeslag meer indien opnieuw wordt gefraudeerd. Verder wordt onderzocht in hoeverre de boete verrekend kan worden met de (voorlopige) teruggaaf belastingen en sociale uitkeringen.

Boete bij niet muteren van uren

Naast een hogere boete bij fraude worden boetes geïntroduceerd in geval een verlaging van het aantal opvanguren niet tijdig wordt doorgegeven aan de Belastingdienst. De Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir) verplicht ouders wijzigingen die leiden tot een lagere kinderopvangtoeslag, zoals mutaties in het aantal opvanguren, door te geven aan de Belastingdienst. Inmiddels is gebleken dat ouders mutaties regelmatig niet doorgeven, waardoor de gegevens op basis waarvan een voorschot wordt uitgekeerd niet juist zijn. Hiervoor wordt op dit moment geen boete opgelegd. Wanneer bij controle van de Belastingdienst achteraf blijkt dat er een substantieel aantal uren minder is afgenomen dan vooraf opgegeven door de aanvrager, wordt voortaan een boete opgelegd. De precieze invulling van deze boete zal nog nader worden uitgewerkt.

Inwerkingtreding

De in deze brief aangekondigde maatregelen zullen trapsgewijs worden ingevoerd afhankelijk van de benodigde voorbereiding van wetgeving en uitvoering.

2011	*2012*	*2013*
Aanscherping controles	Eén maximum aantal uren voor alle opvang soorten samen	Boete bij niet muteren opvanguren
	Koppeling met gewerkte uren	
	Werk naast gastouderschap	
	Geen aanvraag met terugwerkende kracht	
	Betaling gastouder binnen 2 maanden	
	Voorlichtingsplicht aanbieder	
	Hogere boetes	

1911809 02898

Met dit pakket aan maatregelen worden fraude en oneigenlijk gebruik in de kinderopvangtoeslag teruggedrongen. Het kabinet acht dit een noodzakelijke stap om de kinderopvang betaalbaar te houden en het draagvlak voor deze regeling in de samenleving te behouden. We blijven uiteraard zoeken naar verdergaande mogelijkheden om fraude en oneigenlijk gebruik in de kinderopvangtoeslag tegen te gaan.

Datum

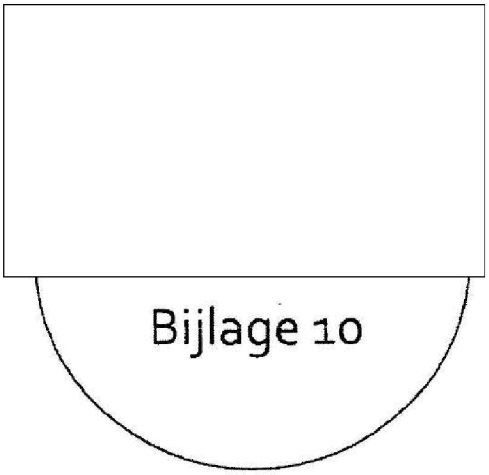
Onze referentie
KO/2011/8609

De Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,

H.G.J. Kamp

De Staatssecretaris van Financiën,

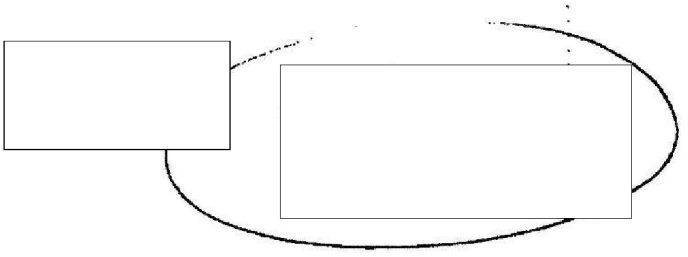
F.H.H. Weekers


Bijlage 10

Belastingdienst **Toeslagen**

Kantoor Toeslagen
Utrecht

> Postbus 2092 3500 GB Utrecht Telefoon 0800 - 0543



Datum
28 oktober 2009

Uw kenmerk

Kenmerk

Betreft:
Verzoek om informatie

Geachte ,

Naar aanleiding van een intern onderzoek, verzoek ik u mij extra informatie te verstrekken.

U hebt een wijziging kinderopvangtoeslag 2008 ingediend.

Het kind is in 2008 8 jaar geworden, maar u geeft 212 uren kinderdagverblijf op, terwijl dat -gezien de leeftijd- buitenschoolse opvang moet zijn.
Het kind is in 2008 7 jaar geworden en ook bij dit kind geeft u 212 uren dagopvang op, terwijl dat ook buitenschoolse opvang moet zijn.

Ook gelet op het hoge aantal opvanguren verzoek ik u mij een kopie van het contract met de opvanginstelling en kopieën van de facturen over **de laatste 3 maanden** toe te sturen.

Uw reactie
Ik verzoek u mij de gevraagde informatie samen met een kopie van deze brief **vóór 11 november 2009** aan mij toe te sturen.

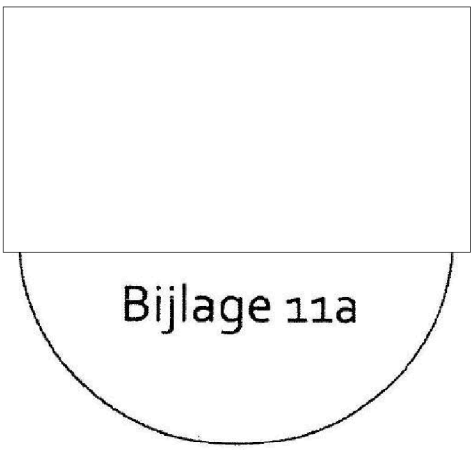
U kunt hiervoor gebruik maken van de bijgevoegde portvrije retourenvelop.

Hoogachtend,

namens de voorzitter van het managementteam

Belastingdienst/Toeslagen/ Utrecht

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden


Bijlage 11a

Jaaropgaaf 2008

Gegevens werknemer
Naam
Adres
Postcode en plaats

Gegevens werkgever
Naam
Adres
Postcode en plaats

1 Loon loonbelasting/ Volksverzekeringen	2 Ingehouden loonbelasting/ premie volksverzekeringen (loonheffing)	3 Verrekende arbeidskorting	4 Loonheffingskorting met ingang van	code
20.971 ,--	4.411 ,--	1.264 ,--	01-01	1

5 BSN/sofinummer	6 Loon Zorgverzekeringswet	7 Ingehouden bijdrage Zorgverzekeringswet	8 Levensloopverlofkorting
	19.562 ,--	1.409 ,--	0 ,--

9 Reiskosten
0 ,--

Toelichting op de jaaropgaaf voor de werknemer

Controleer uw persoonlijke gegevens. Als uw gegevens onjuist zijn, neem dan contact op met uw werkgever. Vraagt een instantie een opgaaf van uw loon, maak dan een fotokopie en bewaar het origineel, omdat dit maar eenmaal wordt verstrekt.

Rubriek "BSN/sofinummer". In 2007 is het sofinummer veranderd in het burgerservicenummer (BSN). Het BSN is hetzelfde nummer als uw sofinummer. Alleen de naam verandert. Het BSN geldt voor alle overheidsinstanties, dus ook voor de Belastingdienst.

In de rubriek "Loonheffingskorting" staat of de loonheffingskorting wel (code 1) of niet (code 0) is toegepast. Loonheffingskorting bestaat uit: de algemene heffingskorting en, als u daar recht op hebt, de arbeidskorting, de (alleenstaande-)ouderenkorting, de jonggehandicaptenkorting en de levensloopverlofkorting.

In de rubriek "Verrekende arbeidskorting" staat het bedrag aan arbeidskorting waarmee rekening is gehouden. In de rubriek "Levensloopverlofkorting" staat het bedrag van de levensloopverlofkorting die uw werkgever heeft toegepast.

De inkomensafhankelijke bijdrage Zorgverzekeringswet (Zvw) is berekend over maximaal € 31.231.

(vrije ruimte voor aanvullende informatie aan de werknemer)

LH 12 - 1261PL WinSalar v2008.03b

Bijlage 11b

Berekening inkomstenbelasting en premieheffing 2008

BSN/Sofinummer:

Blad: 1

Belastbaar inkomen box 1

Inkomsten uit tegenwoordige dienstbetrekking		E 9.366
		+
Saldo persoonlijke posten		E 9.366
Eigen woning die hoofdverblijf is		E -130
		+
Inkomen uit werk en woning voor persoonsgebonden aftrek		E 9.236
Aftrek ziektekosten/buitengewone uitgaven	E 152	
	+	
Persoonsgebonden aftrek		E 152
		-
Box 1: uw belastbare inkomen uit werk en woning		E 9.084

Verzamelinkomen

Verzamelinkomen	E 9.084	

Belasting en premie 2008

Inkomen 1e schijf en belasting (2,45%)	E 9.084	E 222
Premie volksverzekeringen (31,15%)	E 9.084	E 2.829
		+
Totaal belasting en premie box 1		E 3.051
Algemene heffingskorting	E 2.074	
Arbeidskorting	E 435	
Combinatiekorting	E 112	
Aanvullende combinatiekorting	E 746	
I.v.m. te weinig verschuldigde belasting	E -316	
	+	
Totaal heffingskortingen		E 3.051
		-
Verschuldigde inkomstenbelasting en premie volksverzekeringen		E 0
Ingehouden loonheffing	E 906	
	+	
Voorheffingen		E 906
		-
Verschuldigd na verrekening voorheffingen		E -906
Terug te ontvangen	E 906	

Berekening inkomstenbelasting en premieheffing 2008

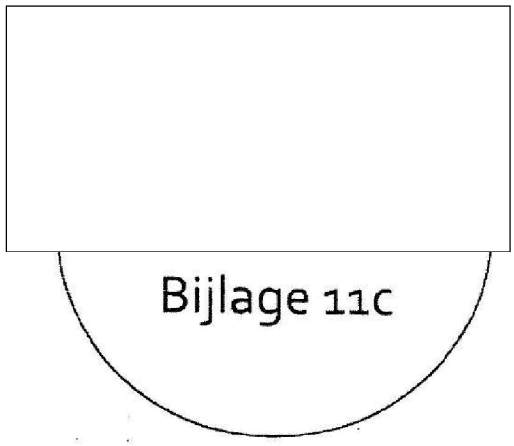
BSN/Sofinummer:

Tegemoetkoming buitengewone uitgaven (verzilveringsregeling)

Gezamenlijke berekening				
Inkomensheffing zonder aftrek buitengewone uitgaven	E	4.415		
Heffingskorting	E	6.817		
De laagste van beiden			E	4.415
Inkomensheffing bij aftrek buitengewone uitgaven			E	4.201
			-	
Bedrag van de verzilveringsregeling			E	214
Toegerekend bedrag van de verzilveringsregeling			E	214

Totaal aanslagen

Verschuldigde belasting en premie volksverzekeringen			E	-906
Terug te ontvangen wegens verzilveringsregeling			E	-214
			+	
Saldo			E	-1.120
Terug te ontvangen	E	1.120		


Bijlage 11c

Inkomstenbelasting/premieheffing/inkomensafhankelijke bijdrage Zvw 2008

Aangifte W-biljet

Naam
BSN/Sofinummer
Geboortedatum

Adres
Plaats

Telefoonnummer
Rekeningnummer

Ondertekening

Datum
Plaats

Kantoorgegevens

1 Wel of geen fiscale partner

a Had u in 2008 een echtgenoot of huisgenoot?
Was u heel 2008 getrouwd? Ja
(zonder duurzaam gescheiden te leven) Nee
Was u een deel van 2008 getrouwd? Nee
Woonde u in 2008 meer dan 6 maanden ongetrouwd samen? Ja
Kiest u met uw huisgenoot voor het fiscale partnerschap? Ja
Woonde u heel 2008 samen met uw huisgenoot? Nee
Doet u het verzoek voor fiscaal partnerschap voor heel 2008? Ja

b Naam en voorletters fiscale partner
c Geboortedatum fiscale partner
BSN/Sofinummer fiscale partner

2-9 Winst uit onderneming

Kapitaalsvergelijking

a	Ondernemingsvermogen bij het einde van het boekjaar	€ 10.571	
b	Prive onttrekkingen	€ 0	
		+	
c	Totaal eindvermogen en prive onttrekkingen		€ 10.571
d	Ondernemingsvermogen bij het begin van het boekjaar	€ 0	
e	Prive stortingen	€ 14.463	
		+	
f	Totaal beginvermogen en prive stortingen		€ 14.463
			-
g	Vermogensverschil		€ -3.892
h	Vorming positieve terugkeerreserve		€ 0
i	Vorming negatieve terugkeerreserve		€ 0
			+
j	Saldo fiscale winstberekening		€ -3.892

Investeringsregelingen

a	Investeringsaftrek Nederland	€ 6.248	
b	Investeringsaftrek Nederlandse Antillen of Aruba	€ 0	
c	Desinvesteringsbijtelling	€ 0	
d	Scholingsbijtelling	€ 0	
		+	
e	Saldo investeringsregelingen		€ -6.248
			+
	Belastbare winst uit onderneming		€ -10.140

10 Loon of uitkering Ziektewet

a Loon, ziektewetuitkering en andere inkomsten uit tegenwoordige dienstbetrekking die onder de loonheffing vielen

Naam van de werkgever(s)	Ingehouden loonheffing	Loon
	€ 4.411	€ 20.971
	+	+
	€ 4.411	€ 20.971

b Totaal verrekende arbeidskorting € 1.264

c Totaal levensloopverlofkorting € 0

d Fooien, aandelenopties en andere inkomsten uit tegenwoordige dienstbetrekking die niet onder de loonheffing vielen € 0

15 Met het openbaar vervoer naar uw werk

a	Reisaftrek openbaar vervoer	E	1.136	
b	Vergoedingen werkgever voor het openbaar vervoer	E	0	
		-		
c	Trek af: a min b. Totaal reisaftrek openbaar vervoer			E 1.136

19 Eigen woning

f	Eigenwoningschuld op 31 december 2008	E	165.000	
g	Waarde van de eigen woning			
	Periode 01-01-2008 t/m 31-12-2008			(WOZ-)waarde E 164.000
h	Eigenwoningforfait			E 902
i	Belastbaar deel van een uitkering uit een kapitaalverzekering eigen woning, een spaarrekening eigen woning of een beleggingsrecht eigen woning			E 0
j	Inkomsten uit tijdelijke verhuur van uw eigen woning			E 0
				+
k	Tel op: h t/m j. Totaal inkomsten uit de eigen woning			E 902
l	Aftrekbare rente en financieringskosten eigen woning	E	6.820	
m	Periodieke betalingen voor erfpacht, opstal of beklemming	E	0	
		+		
n	Tel op: l plus m Totaal aftrekposten eigen woning			E 6.820
				-
p	Trek af: k min n. Saldo inkomsten/aftrekposten eigen woning			E -5.918
q	Inkomsten en aftrekposten eigen woning die u zelf aangeeft Dit is het bedrag bij p, een deel ervan of nul			E -5.788
r	Als bij i gebruik is gemaakt van een vrijstelling voor een uitkering uit een kapitaaltaalverzekering eigen woning, een eigen woning of een beleggingsrecht eigen woning, de in 2008 gebruikte vrijstelling			E 0
s	Aftrek wegens geen of geringe eigenwoningschuld			E 0

33 Ziektekosten of andere buitengewone uitgaven

a	Aftrekbedrag ziektekosten of andere buitengewone uitgaven	E	479

BSN/Sofinummer

41 Heffingskortingen voor ouders

a Heffingskortingen voor ouders
Alleen combinatiekorting
Combinatiekorting én aanvullende combinatiekorting
Alleen alleenstaande-ouderkorting
Aanvullende én alleenstaande-ouderkorting

b Als u in 2008 in aanmerking komt voor ouderschapsverlofkorting, het aantal uren opgenomen ouderschapsverlof

c Als u in 2008 in aanmerking komt voor ouderschapsverlofkorting, de terugval in loon

52 Inkomensafhankelijke bijdrage Zorgverzekeringswet

a Is het totale loon Zorgverzekeringswet op de jaaropgaven over 2008 hoger dan € 31.230?

b Loon Zorgverzekeringswet

c Ontving u zowel voor 2006 als in 2008 alimentatie van dezelfde persoon?

d Als u in 2008 militair was, de periode t/m

e In de winst begrepen loon (incl. vergoeding Zvw), waarover bijdrage Zvw is ingehouden, en winst behaald als deelvisser

Specificaties bij de (elektronische) aangifte 2008

BSN/Sofinummer

Aftrek ziektekosten of andere buitengewone uitgaven

Premie aanvullende zorgverzekering		E 440		
		+		
Totaal algemene uitgaven			E	440
Voorgeschreven medicijnen	E	37		
Vaste aftrek huisapotheek	E	92		
		+		
Totaal specifieke uitgaven	E	129		
Verhoging specifieke uitgaven	E	146		
		+		
Totaal specifieke uitgaven			E	275
Overige ziektekosten of buitengewone uitgaven			E	146
			+	
Totaal buitengewone uitgaven			E	861
Drempelinkomen	E	13.143		
Drempel ziektekosten (1,65% minimaal 230)			E	230
			-	
			E	631
Deel partner			E	152
			-	
Aftrek ziektekosten of andere buitengewone uitgaven			E	479

Overige ziektekosten en buitengewone uitgaven

	Kosten	Ontv. verg
EIGEN BIJDRAGE TANDARTS	E 146	E 0

Overige te verzenden gegevens

Neemt u in deze aangifte een standpunt in waarover u een uitspraak van de Belastingdienst verlangt?	Nee
Heeft er op de gegevens van deze aangifte accountantscontrole plaatsgevonden?	Nee

	Vrijgesteld inkomen	Inkomen voor aftrek	Persoons-geb.aftrek	Inkomen na verr.
Persoonsgebonden aftrek			E 479	
Box 1	E 0	E 3.907	E -479	E 3.428
Box 3		E 0	E 0	E 0
Box 2		E 0	E 0	E 0
		+	+	+
Drempelinkomen		E 3.907		
Totaal verrekende persoonsgebonden aftrek			E 479	
Totaal niet verrekend			E 0	
Verzamelinkomen				E 3.428

Specificaties bij de (elektronische) aangifte 2008

BSN/Sofinummer

Blad: 3

Verzamelinkomen	E	3.428
Verzamelinkomen partner	E	9.084
Drempelinkomen partner E 9.236		
Loon uit tegenwoordige arbeid partner	E	9.366
Inkomsten eigen woning partner	E	-130

Voorletters kind
Geboortedatum kind

Berekening inkomstenbelasting en premieheffing 2008

BSN/Sofinummer

Blad: 1

Belastbaar inkomen box 1

Winst uit onderneming			E	-10.140
Inkomsten uit tegenwoordige dienstbetrekking			E	20.971
			+	
Totaal inkomsten persoonlijke posten			E	10.831
Reisaftrek	E	1.136		
	+			
Totaal aftrek persoonlijke posten			E	1.136
			-	
Saldo persoonlijke posten			E	9.695
Eigen woning die hoofdverblijf is			E	-5.788
			+	
Inkomen uit werk en woning voor persoonsgebonden aftrek			E	3.907
Aftrek ziektekosten/buitengewone uitgaven	E	479		
	+			
Persoonsgebonden aftrek			E	479
			-	
Box 1: uw belastbare inkomen uit werk en woning			E	3.428

Verzamelinkomen

Verzamelinkomen	E	3.428

Belasting en premie 2008

Inkomen 1e schijf en belasting (2,45%)	E	3.428	E	83
Premie volksverzekeringen (31,15%)	E	3.428	E	1.067
			+	
Totaal belasting en premie box 1			E	1.150
Algemene heffingskorting	E	2.074		
Arbeidskorting	E	1.264		
Combinatiekorting	E	112		
I.v.m. te weinig verschuldigde belasting	E	-2.300		
	+			
Totaal heffingskortingen			E	1.150
			-	
Verschuldigde inkomstenbelasting en premie volksverzekeringen			E	0
Ingehouden loonheffing	E	4.411		
	+			
Voorheffingen			E	4.411
			-	
Verschuldigd na verrekening voorheffingen			E	-4.411
Terug te ontvangen	E	4.411		

Bijlage 11d

BSN/Sofinummer:

19 Eigen woning

f Eigenwoningschuld op 31 december 2009 €

g Waarde van de eigen woning

	Periode	(WOZ-)waarde
	01-01-2009 t/m 31-12-2009	€

h Eigenwoningforfait

i Belastbaar deel van een uitkering uit een kapitaalverzekering eigen woning, een spaarrekening eigen woning of een beleggingsrecht eigen woning

j Inkomsten uit tijdelijke verhuur van uw eigen woning

\+

k Tel op: h t/m j. Totaal inkomsten uit de eigen woning

l Aftrekbare rente en financieringskosten eigen woning €

m Periodieke betalingen voor erfpacht, opstal of beklemming €

\+

n Tel op: l plus m. Totaal aftrekposten eigen woning

\-

p Trek af: k min n. Saldo inkomsten en aftrekposten eigen woning

q Inkomsten en aftrekposten eigen woning die u zelf aangeeft Dit is het bedrag bij p, een deel ervan of nul

r Als bij i gebruik is gemaakt van een vrijstelling voor een uitkering uit een kapitaalverzekering eigen woning, een spaarekening eigen woning of een beleggingsrecht eigen woning, de in 2009 gebruikte vrijstelling

s Aftrek wegens geen of geringe eigenwoningschuld

40 Heffingskortingen voor ouders

a Heffingskortingen voor ouders
Inkomensafhankelijke combinatiekorting
Alleen alleenstaande-ouderkorting
Aanvullende én alleenstaande-ouderkorting

b Als u in 2009 in aanmerking komt voor ouderschapsverlofkorting, het aantal uren opgenomen ouderschapsverlof in 2009

c Als u in 2009 in aanmerking komt voor ouderschapsverlofkorting, de terugval in loon

BSN/Sofinummer

51 Inkomensafhankelijke bijdrage Zorgverzekeringswet

a Is het totale loon Zorgverzekeringswet op de jaaropgaven over 2009 hoger dan € 32.388?
b Loon Zorgverzekeringswet
c Ontving u zowel voor 1-1-2006 als in 2009 alimentatie van dezelfde persoon?
d Als u in 2009 militair was, de periode t/m
e In de winst begrepen loon (incl. vergoeding Zvw), waarover bijdrage Zvw is ingehouden, en winst behaald als deelvisser

Specificaties bij de (elektronische) aangifte 2009

BSN/Sofinummer

Rente en kosten van eigenwoningschuld

	Kosten	Hyp. rente
RABOBANK	€ 0	€ 7.885

Overige te verzenden gegevens

Neemt u in deze aangifte een standpunt in waarover u een uitspraak van de Belastingdienst verlangt? Nee

	Vrijgesteld inkomen	Inkomen voor aftrek	Persoons-geb.aftrek	Inkomen na verr.
Persoonsgebonden aftrek			€ 0	
Box 1	€ 0	€ -10.789	€ 0	€ -10.789
Box 3		€ 0	€ 0	€ 0
Box 2		€ 0	€ 0	€ 0
		+	+	+
Drempelinkomen		€ -10.789		
Totaal verrekende persoonsgebonden aftrek			€ 0	
Totaal niet verrekend			€ 0	
Verzamelinkomen				€ -10.789

Drempelinkomen partner	€ -3.831	
Winst uit onderneming partner		€ -3.831

Voorletters kind
Geboortedatum kind

Berekening inkomstenbelasting en premieheffing 2009

BSN/Sofinummer

Blad: 1

Belastbaar inkomen box 1

Winst uit onderneming	€	-3.831
	+	
Saldo persoonlijke posten	€	-3.831
Eigen woning die hoofdverblijf is	€	-6.958
	+	
Box 1: uw belastbare inkomen uit werk en woning	€	-10.789

Verzamelinkomen

Verzamelinkomen	€	-10.789

Belasting en premie 2009

Inkomen 1e schijf en belasting (2,35%)		NIHIL	NIHIL
Premie volksverzekeringen (31,15%)		NIHIL	NIHIL
			+
Totaal belasting en premie box 1			NIHIL
Algemene heffingskorting	€	2.007	
Arbeidskorting	€	123	
Inkomensafhankelijke combinatiekorting	€	863	
I.v.m. te weinig verschuldigde belasting	€	-2.993	
	+		
Totaal heffingskortingen			NIHIL
			-
Verschuldigde inkomstenbelasting en premie volksverzekeringen			NIHIL

Berekening verhoging heffingskorting bij minstverdienende partner

Algemene heffingskorting	€	2.007
Arbeidskorting	€	123
Inkomensafhankelijke combinatiekorting	€	863
	+	
Toetsniveau	€	2.993
Eigen heffingskorting	€	0
	-	
Heffingskorting kan maximaal worden verhoogd met	€	2.993
Af i.v.m. geringe inkomensheffing meestverdiener	€	2.993
	-	
Verhoging gecombineerde heffingskorting	€	0

Berekening inkomensafhankelijke bijdrage Zorgverzekeringswet

Winst uit onderneming	€	-3.831
	+	
A Inkomen zonder inhouding inkomensafhankelijke bijdrage Zvw	€	-3.831
Maximaal bedrag waarover de bijdrage is verschuldigd	€	32.369
Inkomen waarover Zvw-bijdrage is ingehouden		NIHIL
	-	
B Positief verschil	€	32.369
Minimum van A en B		NIHIL
Verschuldigde inkomensafhankelijke bijdrage Zvw (4,8%)		NIHIL

Ontvangen en berekende zorgtoeslag

Berekende zorgtoeslag	€	1.461
Ontvangen zorgtoeslag	€	1.267
	-	
Verschil	€	194

Nog te ontvangen € 194

Inkomstenbelasting/premieheffing/inkomensafhankelijke bijdrage Zvw 2009

Aangifte W-biljet

Naam
BSN/Sofinummer
Geboortedatum

Adres
Plaats

Telefoonnummer
Rekeningnummer

Ondertekening

Datum
Plaats

Kantoorgegevens

1 Wel of geen fiscale partner

a Had u in 2009 een echtgenoot of huisgenoot?
Was u heel 2009 getrouwd?
(zonder duurzaam gescheiden te leven)
Was u een deel van 2009 getrouwd?
Woonde u in 2009 meer dan 6 maanden ongetrouwd samen?
Kiest u met uw huisgenoot voor het fiscale partnerschap?
Woonde u heel 2009 samen met uw huisgenoot?
Doet u het verzoek voor fiscaal partnerschap voor heel 2009?

b Naam en voorletters fiscale partner
c Geboortedatum fiscale partner
BSN/Sofinummer fiscale partner

BSN/Sofinummer:

2-9 Winst uit onderneming

Kapitaalsvergelijking

a Ondernemingsvermogen bij het einde van het boekjaar
b Prive onttrekkingen

c Totaal eindvermogen en prive onttrekkingen
d Ondernemingsvermogen bij het begin van het boekjaar
e Prive stortingen

f Totaal beginvermogen en prive stortingen

g Vermogensverschil
h Vorming positieve terugkeerreserve
i Vorming negatieve terugkeerreserve

j Saldo fiscale winstberekening
Winst uit onderneming voor ondernemersaftrek

Ondernemersaftrek

a Zelfstandigenaftrek
b Aftrek voor speur- en ontwikkelingswerk
c Meewerkaftrek
d Startersaftrek bij arbeidsongeschiktheid
e Stakingsaftrek

f Totaal ondernemersaftrek

MKB-winstvrijstelling

a MKB-winstvrijstelling

Belastbare winst uit onderneming

BSN/Sofinummer

18 Eigen woning

f Eigenwoningschuld op 31 december 2009 € 166.000

g Waarde van de eigen woning

	Periode		(WOZ-)waarde
	01-01-2009 t/m	31-12-2009	€ [illegible]

h Eigenwoningforfait € [illegible]

i Belastbaar deel van een uitkering uit een kapitaalverzekering eigen woning, een spaarrekening eigen woning of een beleggingsrecht eigen woning € [illegible]

j Inkomsten uit tijdelijke verhuur van uw eigen woning € [illegible]

\+

k Tel op: h t/m j Totaal inkomsten uit de eigen woning € [illegible]

l Aftrekbare rente en financieringskosten eigen woning € 7.865

m Periodieke betalingen voor erfpacht, opstal of beklemming € 0

\+

n Tel op: l plus m. Totaal aftrekposten eigen woning € [illegible]

\-

p Trek af: k min n. Saldo inkomsten en aftrekposten eigen woning € [illegible]

q Inkomsten en aftrekposten eigen woning die u zelf aangeeft Dit is het bedrag bij p, een deel ervan of nul € [illegible]

r Als bij i gebruik is gemaakt van een vrijstelling voor een uitkering uit een kapitaalverzekering eigen woning, een spaarekening eigen woning of een beleggingsrecht eigen woning, de in 2009 gebruikte vrijstelling € [illegible]

s Aftrek wegens geen of geringe eigenwoningschuld € [illegible]

51 Inkomensafhankelijke bijdrage Zorgverzekeringswet

a Is het totale loon Zorgverzekeringswet op de jaaropgaven over 2009 hoger dan € 32.368? Nee

b Loon Zorgverzekeringswet € [illegible]

c Ontving u zowel voor 1-1-2006 als in 2009 alimentatie van dezelfde persoon? Nee

d Als u in 2009 militair was, de periode t/m

e In de winst begrepen loon (incl. vergoeding Zvw), waarover bijdrage Zvw is ingehouden, en winst behaald als deelvisser € [illegible]

Berekening inkomstenbelasting en premieheffing 2009

BSN/Sofinummer

Blad: 1

Belastbaar inkomen box 1

Winst uit onderneming	€	-3.831
Box 1: uw belastbare inkomen uit werk en woning	€	-3.831

Verzamelinkomen

Verzamelinkomen	€	-3.831

Belasting en premie 2009

Inkomen 1e schijf en belasting (2,35%)		NIHIL	NIHIL
Premie volksverzekeringen (31,15%)		NIHIL	NIHIL
Totaal belasting en premie box 1			NIHIL
Algemene heffingskorting	€	2.007	
Arbeidskorting	€	123	
I.v.m. te weinig verschuldigde belasting	€	-2.130	
Totaal heffingskortingen			NIHIL
Verschuldigde inkomstenbelasting en premie volksverzekeringen			NIHIL

Berekening verhoging heffingskorting bij minstverdienende partner

Algemene heffingskorting (afbouw i.v.m. geboren na 1/1/72 zonder kind onder zes jaar)	€	1.874
Arbeidskorting	€	123
Toetsniveau	€	1.997
Eigen heffingskorting	€	0
Heffingskorting kan maximaal worden verhoogd met	€	1.997
Af i.v.m. geringe inkomensheffing meestverdiener	€	1.997
Verhoging gecombineerde heffingskorting	€	0

Berekening inkomensafhankelijke bijdrage Zorgverzekeringswet

Winst uit onderneming	€	-3.831
\+		
A Inkomen zonder inhouding inkomensafhankelijke bijdrage Zvw	€	-3.831
Maximaal bedrag waarover de bijdrage is verschuldigd	€	32.369
Inkomen waarover Zvw-bijdrage is ingehouden		NIHIL
\-		
B Positief verschil	€	32.369
Minimum van A en B		NIHIL
Verschuldigde inkomensafhankelijke bijdrage Zvw (4,8%)		NIHIL

Inkomstenbelasting/premieheffing/inkomensafhankelijke bijdrage Zvw 2008

Aangifte P-biljet

Naam
BSN/Sofinummer
Geboortedatum

Adres
Plaats

Telefoonnummer
Rekeningnummer

Ondertekening

Datum
Plaats

Kantoorgegevens

1 Wel of geen fiscale partner

a Had u in 2008 een echtgenoot of huisgenoot? **Ja**
Was u heel 2008 getrouwd? **Nee**
(zonder duurzaam gescheiden te leven)
Was u een deel van 2008 getrouwd? **Nee**
Woonde u in 2008 meer dan 6 maanden ongetrouwd samen? **Ja**
Kiest u met uw huisgenoot voor het fiscale partnerschap? **Ja**
Woonde u heel 2008 samen met uw huisgenoot? **Nee**
Doet u het verzoek voor fiscaal partnerschap voor heel 2008? **Ja**

b Naam en voorletters fiscale partner
c Geboortedatum fiscale partner
BSN/Sofinummer fiscale partner

2 Loon of uitkering Ziektewet

a Loon, ziektewetuitkering en andere inkomsten uit tegenwoordige dienstbetrekking die onder de loonheffing vielen

Naam van de werkgever(s)	Ingehouden loonheffing	Loon
by the way	E 150	E 2.622
idem	E 756	E 6.844
	+	+
	E 906	E 9.466

b Totaal verrekende arbeidskorting E 936

c Totaal levensloopverlofkorting E 0

d Fooien, aandelenopties en andere inkomsten uit tegenwoordige dienstbetrekking die niet onder de loonheffing vielen E 0

11 Eigen woning

f Eigenwoningschuld op 31 december 2008 E 165.000

g Waarde van de eigen woning

	Periode	(WOZ-)waarde
	01-01-2008 t/m 31-12-2008	E 164.000

h Eigenwoningforfait E 902

i Belastbaar deel van een uitkering uit een kapitaalverzekering eigen woning, een spaarrekening eigen woning of een beleggingsrecht eigen woning E 0

j Inkomsten uit tijdelijke verhuur van uw eigen woning E 0

\+

k Tel op: h t/m j. Totaal inkomsten uit de eigen woning E 902

l Aftrekbare rente en financieringskosten eigen woning E 6.820

m Periodieke betalingen voor erfpacht, opstal of beklemming E 0

\+

n Tel op: l plus m. Totaal aftrekposten eigen woning E 6.820

\-

p Trek af: k min n. Saldo inkomsten/aftrekposten eigen woning E -5.918

q Inkomsten en aftrekposten eigen woning die u zelf aangeeft Dit is het bedrag bij p, een deel ervan of nul E -130

r Als bij i gebruik is gemaakt van een vrijstelling voor een uitkering uit een kapitaaltaalverzekering eigen woning, een eigen woning of een beleggingsrecht eigen woning, de in 2008 gebruikte vrijstelling E 0

s Aftrek wegens geen of geringe eigenwoningschuld E 0

25 Ziektekosten of andere buitengewone uitgaven

a Aftrekbedrag ziektekosten of andere buitengewone uitgaven

33 Heffingskortingen voor ouders

a Heffingskortingen voor ouders
Alleen combinatiekorting
Combinatiekorting én aanvullende combinatiekorting
Alleen alleenstaande-ouderkorting
Aanvullende én alleenstaande-ouderkorting

b Als u in 2008 in aanmerking komt voor ouderschapsverlofkorting, het aantal uren opgenomen ouderschapsverlof

c Als u in 2008 in aanmerking komt voor ouderschapsverlofkorting, de terugval in loon

Specificaties bij de (elektronische) aangifte 2008

BSN/Sofinummer:

Blad: 1

Rente en kosten van eigenwoningschuld

		Kosten		Hyp. rente
RABOBANK	E	0	E	6.820

Aftrek ziektekosten of andere buitengewone uitgaven

Premie aanvullende zorgverzekering	E	440		
	+			
Totaal algemene uitgaven			E	440
Voorgeschreven medicijnen	E	37		
Vaste aftrek huisapotheek	E	92		
	+			
Totaal specifieke uitgaven	E	129		
Verhoging specifieke uitgaven	E	146		
	+			
Totaal specifieke uitgaven			E	275
Overige ziektekosten of buitengewone uitgaven			E	146
			+	
Totaal buitengewone uitgaven			E	861
Drempelinkomen	E	13.143		
Drempel ziektekosten (1,65% minimaal 230)			E	230
			-	
			E	631
Deel partner			E	479
			-	
Aftrek ziektekosten of andere buitengewone uitgaven			E	152

Overige ziektekosten en buitengewone uitgaven

		Kosten		Ontv. verg
EIGEN BIJDRAGE TANDARTS	E	146	E	0

Overige te verzenden gegevens

	Vrijgesteld inkomen		Inkomen voor aftrek		Persoons-geb.aftrek		Inkomen na verr.
Persoonsgebonden aftrek				E	152		
Box 1	E	0	E 9.236	E	-152	E	9.084
Box 3			E 0	E	0	E	0
Box 2			E 0	E	0	E	0
			+	+		+	
Drempelinkomen			E 9.236				
Totaal verrekende persoonsgebonden aftrek				E	152		
Totaal niet verrekend				E	0		
Verzamelinkomen						E	9.084

Specificaties bij de (elektronische) aangifte 2008

[redacted]

BSN/Sofinummer: [redacted]

Blad: 2

Verzamelinkomen	E	9.084
Verzamelinkomen partner	E	3.428
Drempelinkomen partner E 3.907		
Loon uit tegenwoordige arbeid partner	E	20.971
Winst uit onderneming partner	E	-10.140
Inkomsten eigen woning partner	E	-5.788
Reisaftrek partner	E	1.136

Voorletters kind
Geboortedatum kind [redacted]

Overdragen
aan [redacted]
DGBel/Fiscaliteit