

Voorbereiding DG Overleg rijkshrede aanpak fraude
Dinsdag 4 maart 13.00 -14.30 uur
MinVenJ – Z.01-39 Amaliazaal

Agendapunt 2: fraudebestendige regelgeving

Spreekpunt:

Voor het hoofdenoverleg is (per mail) ingebracht dat het wellicht nuttig kan zijn een [redacted] manier te [redacted]

Toelichting

De werkgroep fraudebestendiger wet- en regelgeving houdt zich bezig met de vraag of en op welke manier wetgeving fraudebestendiger gemaakt kan worden. De discussie hierover raakt nu al een aantal onderwerpen die van invloed zijn op de politieke ruimte die departementen hebben bij het ontwikkelen van nieuwe fraudebestendiger wet- en regelgeving. Het DG Overleg wordt gevraagd zich daarover uit te spreken aan de hand van een drietal vragen:

1: [redacted]
[redacted] gelaten in het omgaan met fouten- en frauderisico's?

Duiding:

Voor een vaste meer gebonden systematiek is dat de departementen met een level playing field te maken hebben. Omgekeerd is dit een nadeel doordat wetgeving met verschillende doelstellingen en context worden in eenzelfde harnas worden gedwongen. Tevens wordt hierdoor de politieke speelruimte wordt op voorhand ingeperkt. Daarnaast hebben departementen met veel wetgeving van enige financiële betekenis (zoals FIN) hier intensiever mee te maken.

[redacted] Concreet: zou bijvoorbeeld een systematiek van een 'fraudebestendigheidslabel', waarbij nieuwe regelgeving een expliciet label krijgt over de ingeschatte mate van fraudebestendigheid, haalbaar zijn? Op deze manier wordt

de keuze om beleid tróch in te voeren, ook al is er risico op fraude, duidelijker gemaakt.

Duiding:

Voor de Kamer is alle wetgeving waarvoor het licht niet op groen staat, per definitie verdacht. Een dergelijk label zou daarom wellicht beter vervangen kunnen worden door –vanuit een zoveel mogelijk uniforme benadering opgestelde –

3: Moet het (voortgezette) DG-overleg Fraude een rol krijgen in de monitoring en opvolging van fraude- en misbruksignalering van reeds in werking getreden regelgeving?

Overig:

In algemene zin ziet de IRF in het opstellen van fraudebestendiger wet- en regelgeving een toekomstige besparingsmogelijkheid. Zowel door de besparing van het voorkomen van de fraudes zelf, als door het niet hoeven te investeren in steviger toezicht.

Ad1. In discussie alle stromingen nee, ja en tussen.

Conclusie: elk ministerie moet voor het eind van het jaar dit ingericht hebben (al eerder besloten), het is ook niet het enige er zijn ook andere optieken in IAK. Aan de hand van paar voorbeelden kunnen departementen geholpen worden bij de invulling hiervan.

Niet integraal voor alle
regelgeving, maar voor de
overeenkomstige

tussen 3 en 4: bestuurlijke dossiers

Spreekpunt:

Desgewenst kunt aangeven dat deze systematiek binnenkort getest gaat worden ivm een bestuurlijk signaal dat de Belastingdienst raakt.

Toelichting:

De afgelopen tijd is er gesproken over bestuurlijke dossier. Daarin hebben wij aangegeven dat de term dossiers onjuist is en communicatief en politiek onhandig. [REDACTED]

[REDACTED] nadere
[REDACTED]

Akkoord hiermee. Afgesproken
werd dat in de werkgroep gekeken
gaat worden of dit ook voor de
BOD' en gaat gelden en op welke
wijze

Agendapunt 4: Intensivering handhaving studiefinanciering (Business case studiefinanciering)

Spreekpunten:

- Het betreft een buca op hoofdlijnen. Daardoor is nog niet direct inzichtelijk wat dit voor andere organisaties kan betekenen in termen van mogelijk capaciteitsbeslag (zoals voor Belastingdienst en FIOD). Dit zou nader in kaart gebracht moeten worden.
- Daarnaast lijken er nog onvolkomenheden in te staan, bijvoorbeeld als het gaat om informatieuitwisseling met de FIOD. Het zou goed zijn om daar nog nader naar te laten kijken.

Toelichting:

OCW heeft een business case opgesteld om fraude met studiefinanciering aan te pakken. Deze business case is echter rechtstreeks naar VenJ gestuurd ter agendering op het DG Overleg en niet in het hoofdenoverleg voorgelegd. Reden hiervoor is dat Bussemaker snel een brief over de aanpak van fraude wil sturen en de afdelingen FEZ en de directie studiefinanciering van OCW het niet met elkaar eens zijn over het te volgen proces om de business case te agenderen.

Er is voor maandag de 3 maart een extra bespreking tussen OCW en de IRF gepland om de business case te bespreken. De IRF geeft tegelijkertijd aan dat de inhoud van de business case op dit moment in het geheel niet voldoet aan het kader dat hiervoor door MinFin is opgesteld. En dat het niet in de lijn van verwachting ligt dat dit nog voor het DGO zal gaan lukken. De IRF zet in op het alsnog niet agenderen van de buca. Indien OCW hier aan vast houdt, dan zal de IRF eerst ingaan op het niet volgen van de procedure en alleen indien nodig om het niet voldoen aan de het kader voor business cases.

Vanuit DGBel,FIOD en Belastingen de volgende inhoudelijke opmerkingen:

- Deze buca is dusdanig op hoofdlijnen dat het lastig is hierop opbouwend te reageren. Hij zou nog verder doorontwikkeld moeten worden.
-  bijvoorbeeld niet

Agendapunt 5: aanpak fraude verantwoordingsbrief

Spreekpunten:

Nvt.

Toelichting:

DCFZ heeft maandag enkele redactionele wijzigingen op ze zinnen over de anti-fraudewetgeving voor toeslagen gemaakt. Deze per omgaande door VenJ doorgestuurd.

Afgesproken dat hier korte passage inkomt over
uitbreiding Toeslagen via bc toeslagen. Dus de 25
mln.AZ stelde bovendien voor in de departementale
verantwoording hier ook opmerking over te maken.
Dat ontbreekt in hun ogen daar nl.