

Vergaderdatum-tijd
Vergaderplaats

5 november 2014, 13:00 - 14:30

1). Opening en actualiteit

Advies

- Geen opmerkingen

2). Verslag DG-overleg 26 augustus jl.

Advies

- Geen opmerkingen

3). TK-voortgangsrapportage rijksbrede aanpak (concept)

Advies

- Instemmen met de voorgestelde lijn.
- De resultaten die Fin tot nu toe behaald heeft zijn nog niet opgenomen.

Toelichting

- De brief zal in het DGO aan bod komen als stavaza brief.

4). Opvolging motie lid Berendsen inzake frauderisicoanalyse

Advies

- Instemmen met de voorgestelde lijn.

5). Verkenning kaderwet gegevensuitwisseling

Advies

- Instemmen met de voorgestelde lijn maar wel nog tekstvoorstellen van FIN voor brief en verkenning.
- De beschrijving van de dilemma's kan scherper in de verkenning. FIN zal tekstvoorstellen hiervoor doen. De toonzetting van de verkenning zou neutraler moeten worden teneinde die meer in lijn te brengen met de brief.
-

Toelichting

Terugkoppeling hoofdenoverleg:

- BZK ging in het hoofdenoverleg tegen de kaderwet in. Hun CZW vond dat de huidige mogelijkheden niet benut worden en dat dit veel te ver ging.
- BZK gaf aan dat ze nu pas met hun mening over de kaderwet kwamen, omdat ze het niet nodig vonden om deel te nemen aan de werkgroep.

Input (afgestemd cluster fiscaliteit/FM/AFP)

Vraag- en beslispunten memo Kaderwet

- Eerste bullit (memo): De concept-brief biedt een goede eerste aanzet voor een politieke discussie over de dilemma's inzake een breder gebruik van gegevensuitwisseling. Wel is het nodig dat nader de puntjes op de i worden gezet. FIN doet daartoe gaarne een voorzet.
- Tweede bullit (memo): Probleem is dat de Verkenning en de oplegbrief niet op elkaar aansluiten in die zin dat de brief oproept tot een open, brede, politieke discussie terwijl de Verkenning eenzijdig aanstuurt op de oplossingsrichting van de geschetste kaderwet. Dit probleem kan worden ondervangen door zowel in de brief maar zeker ook in de Verkenning alle al te stellige bepalingen over de merites van de kaderwet neutraler te formuleren: meer in de trant van een mogelijke denkrichting. FIN neemt voorts gaarne op zich de inmiddels in de Verkenning opgenomen dilemma's scherper uit te werken en leesbaarder te presenteren onder andere door te werken met kopjes net als gebeurt in de samenvatting. Als voorbeeld voor een dilemma bij voorbeeld de keuze tussen het opnemen van alle vormen van gegevensuitwisseling in wetgeving in formele zin (niet flexibel maar wel transparant) ofwel alles regelen bij convenant (zeer flexibel maar niet transparant). Een tweede voorbeeld: een open systeem en breed gebruik versus een in beginsel gesloten gegevenshuishouding per domein met geheimhoudingsbepalingen.

- Tot slot de kwestie van de timing. FIN vraagt zich af of het politiek verstandig is thans een open discussie met de Kamer aan te gaan (die risico's met zich brengt) nu de Kamer zo op de toer zit van het kritisch kijken naar bestaande vormen van gegevensuitwisseling getuige de serie Kamervragen dezer dagen over de gegevensuitwisseling tussen de Belastingdienst en de politie en het OM. Het betreft 29 Kamervragen die hierover gesteld zijn.

6). Business case huisbezoeken adresfraude

Advies

- Instemmen met voorgestelde lijn.

Toelichting

- Het doel van dit stuk is om de laten zien waar overeenstemming over is.
- Over de kosten en de kostenverdeling wordt nog gesproken.
- Het definitieve besluit wordt dan in de MC van december genomen.
- De kosten die de belastingdienst (financiën) maakt zijn nog niet meegenomen in de tweede tabel hieronder (de kosten voor zowel toeslagen als de hypotheekrente). Dit is meegegeven aan IRF (voor de notitie van).

Notitie (inbreng)

Advies:

Niet akkoord met voorgestelde advieslijn (stuk doorgeleiden naar MC fraude):

- Conform MC fraude 3 september dient elke BC te voldoen aan het toetsingskader business cases fraudebestrijding. Deze BC voldoet niet aan de gestelde voorwaarden van het toetsingskader.
- Er wordt in de BC adressenfraude niet behoedzaam geraamd, conform vereiste van het toetsingskader.
- Bij de gemiddelde verwachte baten worden twee scenario's gepresenteerd (zie ook toelichting) waarbij het eerste scenario een optelsom is van alle baten incl. extra belastinginkomsten. Conform toetsingskader worden deze baten, vanwege scheiding inkosten en uitgaven niet meegerekend. Voor de BC moet worden uitgegaan van scenario 2 (baten volgens IRF). Daarbij kan nog worden opgemerkt dat dit scenario niet enkel IRF standpunt is maar afgestemd kabinetsbeleid.
- De kosten worden laag ingeschat (er wordt bv. uitgegaan van een efficiencywinst van 50% t.o.v. de huidige uitvoeringskosten die gemeenten maken bij het opsporen van adresfraude). Vraag is of dit realistisch is.
- Er is nog geen duidelijkheid t.a.v. de verdeelsleutel. Hier moet helderheid over zijn voordat de BC wordt voorgelegd aan de MC fraude.
- Indien er wordt uitgegaan van baten (alleen extra ontvangsten uitgavenkant) is de BC, uitgaande van de huidige lage kosten, rendeert de bc onvoldoende om binnen deze kabinetsperiode positief te zijn, uitgaande van helft baten in 2015.

Toelichting

- De BC adressenfraude wil een aparte entiteit oprichten om adresfraude gecoördineerd aan te pakken (nu gebeurt dit door individuele overheidsinstanties).
- In de oplegger wordt uitgegaan van gemiddelde verwachte baten per regeling waarbij twee scenario's staan vermeld (enkel het scenario 'volgens IRF' voldoet aan het in de MR vastgestelde toetsingskader.

Ministerie	regeling	alle baten	aandeel	volgens IRF	aandeel
FIN	Hypotheekrenteaftrek	€ 1.342	48,1%	€ -	
	Innen schuld VOW	€ 238	8,5%	€ -	
		€ 1.580	56,6%		0,0%
VWS	Zorgtoeslag	€ 315	11,3%	€ -	
		€ 315	11,3%		0,0%
SZW	Anw	€ 36	1,3%	€ 36	4,0%
	AIO	€ 11	0,4%	€ 11	1,2%
	AOW	€ 26	0,9%	€ 26	2,9%
	Bijstand	€ 139	5,0%	€ 139	15,5%
	Kinderopvangtoeslag	€ 162	5,8%	€ 162	18,1%
	Kindgebonden budget	€ 200	7,2%	€ 200	22,3%
		€ 574	20,6%	€ 574	64,1%
OCW	Studiefinanciering	€ 8	0,3%	€ 8	0,9%
	Innen studieschuld VOW	€ 6	0,2%	€ 6	0,7%
		€ 14	0,5%	€ 14	1,6%
BZK	Huurtoeslag	€ 238	8,5%	€ 238	26,6%
		€ 238	8,5%	€ 238	26,6%
V&J	Verkeersboetes	€ 70	2,5%	€ 70	7,8%
		€ 70	2,5%	€ 70	7,8%
		€ 2.791	100%	€ 896	100%

- In de toelichting staat verder dat over de verdeelsleutel, indien gekozen wordt voor toepassing van de IRF verdeelsleutel (laatste kolom bovenstaande tabel), geen overeenstemming is. De te verdelen kosten voor 2015 bedragen €9,748 miljoen plus 25% additionele kosten, zijnde €2,437 miljoen die aan de zijde van de stakeholders vallen, in totaal €12,185 miljoen.

Ministerie	aandeel volgens richtlijn IRF	kosten samenwerkingsverband	additionele kosten stakeholders	totaal
SZW	64,1%	€ 6.244.524	€ 1.561.203	€ 7.805.727
BZK	26,6%	€ 2.589.431	€ 647.328	€ 3.236.759
V&J	7,8%	€ 761.613	€ 190.391	€ 952.004
OCW	1,6%	€ 152.431	€ 38.078	€ 190.509
FIN	0,0%	€ 0	€ 0	€ 0
VWS	0,0%	€ 0	€ 0	€ 0
	100,0%	€ 9.748.000	€ 2.437.000	€ 12.185.000

7). Opvolging afgesloten projecten 2015

Advies

- Geen opmerkingen