[redacted]

-3 JUNI 2014

cc.

Ministerie van Financiën

Retour van Minister/Staa
d.d. 30/6
Reactie ontvangen:

TER BESPREKING MET STAS WOENSDAG 25 JUNI 14.00 UUR

Aan
de Staatssecretaris

Directie Algemene Fiscale Politiek

Inlichtingen
[redacted]
T 070 - [redacted]

[redacted]
T 070- [redacted]

[redacted]
T 070- [redacted]

[redacted]@minfin.nl

Datum
20 juni 2014

Notitienummer
AFP/2014/564

Rubriek
Belastingplan

Rubriek BP 3625

Auteur
Diverse medewerkers

[redacted]

Kopie aan
Minister, COMM, 2 x PA

Bijlagen
Groslijst BP

notitie

Tweede beslispuntennotitie pakket Belastingplan 2015

Paraaf de staatssecretaris	Via de secretaris-generaal	Via de DGFZ
	Spoedhoudshalve cc	afw.
Medeparaaf Uitvoeringsbeleid	**Medeparaaf**	**Medeparaaf COMM**
technisch akkoord	[redacted] 0/6	afw.

Aanleiding

Hieronder vindt u de tweede serie beslispunten over het pakket Belastingplan 2015. Op 2 juli volgt nog een derde beslispuntennotitie, de laatste voor uw vakantie. Als bijlage treft u de meest recente versie van de groslijst aan.

Inhoudsopgave

In deze notitie treft u op onderstaande onderwerpen een beslispunt / een ter informatiepunt aan. Voorts treft u de huidige stand van de budgettaire tabel aan. In verband met de verdeling van de diverse onderwerpen over de dossierhouders is in deze notitie een onderverdeling gemaakt.

Beslispunten directe belastingen

1. Wetsvoorstel modernisering Vpb-plicht overheidsondernemingen al dan niet koppelen aan BP2015
2. Tier 1-vermogen uitgegeven door verzekeraars
3. Heffingskorting deeljaars binnenlandse en kwalificerende buitenlandse belastingplichtigen

Beslispunten indirecte belastingen

4. Lokaal duurzaam opgewekte energie
5. Belastingplicht bij opwekking van elektriciteit door een ander dan de verbruiker
6. Vrijstelling energiebelasting voor elektriciteit die is opgewekt door de verhuurder

Beslispunten formeel (belasting)recht

7. Informatieverplichting banken ten behoeve van 1BRN
8. Intern gebruik BSN door banken
9. Invorderingsrente bij in strijd met EU-recht geheven belastingen

10. Dividendbelasting onder bereik belastingrenteregeling
11. Geen belastingrente bij verzoek herziening VA voor 1 mei van jaar X+1
12. Uitbreiding bevoegdheid toezichthouders toeslagen

Ter informatie

1. Afkopen levensloopregeling in 2015
2. Invulling taakstellende besparing 100 miljoen schijnzelfstandigheid
3. Voortgang innovatiepakket 2015
4. Btw-vrijstelling voor de verpleging en verzorging door zorginstellingen
5. Verruiming verjaringstermijn invordering in vow- en buitenlandsituaties
6. Overzicht accijnstarieven

Beslispunten directe belastingen

Beslispunt 1: Wetsvoorstel modernisering Vpb-plicht overheidsondernemingen al dan niet koppelen aan BP2015

Graag zouden wij van u vernemen of u een voorkeur heeft voor:
1) het opnemen van het wetsvoorstel modernisering Vpb-plicht overheidsondernemingen in het pakket Belastingplan 2015 waarbij het aan de Kamer wordt gelaten of zij de behandeling mee laten lopen met het behandelschema van het Belastingplan 2015, of
2) het op Prinsjesdag 2014 indienen van het wetsvoorstel modernisering Vpb-plicht overheidsondernemingen zonder dat een koppeling wordt gemaakt met het Belastingplan 2015 en het daarvoor overeengekomen behandelschema.

nee

ja

nu nog (!)

Toelichting

- Tijdens de bespreking op 16 juni jl. heeft u laten weten dat u geen ruimte ziet om het eerder met de Europese Commissie afgesproken tijdpad los te laten.
- Het kabinet heeft de Europese Commissie laten weten dat het kabinet er, onder voorbehoud van parlementaire goedkeuring, naar streeft dat het wetsvoorstel voor 1 januari 2015 in het Staatsblad kan worden geplaatst en op 1 januari 2016 in werking kan treden. Op deze manier fungeert het jaar 2015 als een absoluut noodzakelijk voorbereidingsjaar voor de Belastingdienst en belanghebbenden. Dit kabinetsstreven is daarna meerdere malen herhaald, ook in de richting van de Tweede Kamer.
- Het voorgaande streven blijkt hoe dan ook onhaalbaar als het wetsvoorstel niet op Prinsjesdag 2014 wordt ingediend. Daarom wordt nu alles op alles gezet om het wetsvoorstel op Prinsjesdag 2014 in te kunnen dienen.
- Nu komt de vraag op of de behandeling van het wetsvoorstel modernisering Vpb-plicht overheidsondernemingen, gezien de richting de Europese Commissie gedane toezegging, expliciet moet worden gekoppeld aan het Belastingplan 2015. In het onderstaande wordt achtereenvolgens ingegaan op de gevolgen van het bevestigende en het ontkennende antwoord op die vraag.

1) Expliciete koppeling met het Belastingplan 2015

- Door opname van het wetsvoorstel modernisering Vpb-plicht overheidsondernemingen in het pakket Belastingplan 2015, wordt de modernisering van de Vpb-plicht voor overheidsondernemingen weliswaar nog steeds in een separaat wetsvoorstel opgenomen maar wordt in de memorie van toelichting op het Belastingplan 2015 een expliciete koppeling gelegd tussen de modernisering en het Belastingplan 2015. Daarmee maakt het kabinet duidelijk dat naar zijn mening beide wetsvoorstellen gelijktijdig en volgens het in een eerder stadium voor het Belastingplan 2015

overeengekomen behandelschema worden behandeld. Dit zou het meeste recht doen aan de richting de Europese Commissie gedane toezegging.

- De Kamers kunnen zich daardoor echter wel voor het blok gezet voelen. Het verwijt ligt al snel op de loer dat beide Kamers binnen drie maanden een oordeel over een wetsvoorstel moeten vellen, terwijl er in de voorbereidingsfase misschien wel 20 jaar over is nagedacht. Dat neemt niet weg dat voor de Tweede of Eerste Kamer nog steeds ruimte bestaat om het wetsvoorstel modernisering Vpb-plicht overheidsondernemingen van het Belastingplan 2015 af te splitsen. In dat geval kunt u in Brussel met overtuigingskracht bepleiten dat inwerkingtreding per 1 januari 2016 onhaalbaar is en dat u zich genoodzaakt ziet – afhankelijk van het feitelijke behandelschema – de inwerkingtreding met ten minste 1 jaar op te schuiven (u heeft immers alles gedaan wat in uw macht lag).
- Dit scenario kent echter ook risico's. In de eerste plaats kan het proces dat uiteindelijk leidt tot een door de Kamer afgedwongen breuk tussen het Belastingplan 2015 en het wetsvoorstel modernisering Vpb-plicht overheidsondernemingen schade berokkenen aan de voortgang van het Belastingplan 2015. In de tweede plaats zou het een negatief precedent voor de toekomst kunnen scheppen. Immers, beide Kamers zijn tot op heden – ondanks veelvuldig gemopper en dankzij een flinke dosis overredingskracht van de zijde van het kabinet – steeds meegegaan in een gelijktijdige behandeling van alle wetsvoorstellen die zijn gekoppeld aan een Belastingplan. Deze risico's kunnen worden verkleind door in ieder geval de (Tweede Kamer)fracties van de VVD, de PvdA, D66, de CU en de SGP er in de zomer expliciet op te wijzen dat het kabinet het loskoppelen van het Belastingplan 2015 en het wetsvoorstel modernisering Vpb-plicht overheidsondernemingen niet te vuur en te zwaard zal bestrijden.

dat risico ligt me aanzienlijk

2) Geen koppeling met het Belastingplan 2015

- Indien geen expliciete koppeling wordt gemaakt met het Belastingplan 2015, zal de Tweede Kamer, zonder actie in de zomer, na Prinsjesdag 2014 zelf aan zet zijn. Een behandelschema ontbreekt immers (nog). In de zomer kan worden gepoogd alsnog een separaat behandelschema overeen te komen dat gelijkluidend is aan dat van het Belastingplan 2015, maar gezien de voorziene inwerkingtreding per 1 januari 2016 en de gevoeligheid van het wetsvoorstel ligt het voor de hand om aan te nemen dat de Tweede Kamer, zonder forse (politieke) druk, geen haast zal gaan maken.
- In dat geval kunt u in Brussel bepleiten dat inwerkingtreding per 1 januari 2016 onhaalbaar is en dat u zich genoodzaakt ziet – afhankelijk van het feitelijke behandelschema – de inwerkingtreding met ten minste 1 jaar op te schuiven. Naar onze mening heeft u dan in Brussel wel meer uit te leggen omdat u er in dit geval, anders dan bij de expliciete koppeling met het Belastingplan 2015, in de ogen van de Europese Commissie niet alles aan heeft gedaan om de eerdere toezeggingen uit te voeren.
- Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de kans op succes in Brussel zowel onder 1) als onder 2) op voorhand niet duidelijk is, te meer ten tijde van het accepteren van de dienstige maatregelen, na strijd met de Europese Commissie, al 14 maanden uitstel is genomen.

Wetsvoorstel is een "moetje" van de Commissie. We zetten in op 1/1/15, maar als dat – door aannemelijke en niet-beïnvloedbare oorzaken – niet lukt, hinderen wij geen kamers met treiten. Maak een dus liever "ontkoppelbaar"

Beslispunt 2: Tier 1-vermogen uitgegeven door verzekeraars
Gaat u ermee akkoord dat in het Belastingplan 2015 wordt geregeld dat de coupon over tier 1-vermogen uitgegeven door verzekeraars vanaf 1 januari 2015 aftrekbaar zal zijn?

OK

Toelichting

- Met deze maatregel worden vergelijkbare hybride instrumenten van verzekeraars hetzelfde behandeld als aanvullend tier 1-vermogen uitgegeven door banken. De minister en u hebben deze gelijke behandeling reeds geaccordeerd (zie NO DB 2014/226).
- De VVD-fractie in de TK heeft hier op verzoek van het Verbond van Verzekeraars naar gevraagd naar aanleiding van de brief van 10 april 2014 over de fiscale behandeling van aanvullend tier 1-vermogen bij banken. Het Verbond van verzekeraars heeft u hierover op 5 juni 2014 ook een brief gestuurd.
- Hoewel de desbetreffende Europese toezichtregels (Solvency II) pas op 1 januari 2016 in werking zullen treden, stellen wij voor om de fiscale behandeling per 1 januari 2015 te regelen omdat in Nederland via een wijziging van de Wft (~~Wet op het financieel~~ toezicht) verzekeraars al in 2015, bij het vaststellen of ze dividend mogen uitkeren, al zullen moeten voldoen aan de Solvency II-regels.
- Verzekeraars zullen, niet alleen vooruitlopend op Solvency II in 2016, maar ook vanwege de aanpassing in de Wft in 2015, instrumenten willen uitgeven die aan de voorwaarden van Solvency II voldoen. De definitieve versie van Solvency II zal waarschijnlijk in juli bekend zijn.
- Vanwege het grote belang voor de banken is het wetsvoorstel betreffende de fiscale behandeling van aanvullend tier 1-vermogen naar voren gehaald en door middel van een NvW in de FVW 2014 opgenomen. Om dit versnelde traject niet onnodig op te houden, zijn de verzekeraars daarbij niet meegenomen.
- Voor de banken is 'destijds' niet geregeld dat aanvullend tier 1 vooruitlopend op de inwerkingtreding van het kapitaaleisenraamwerk per 1 januari 2014 als vreemd vermogen wordt behandeld. Dit was enerzijds omdat de Europese Verordening pas eind juni 2013 is verschenen met ingangsdatum 1 januari 2014 en anderzijds omdat de definitieve politieke beslissing over de fiscale behandeling van aanvullend tier 1 pas eind oktober 2013 is genomen. Er is één bank (Rabobank) waarbij de coupon over een aanvullend tier 1-achtig instrument -dat uitgegeven is in november 2011- in de jaren vóór 2014 niet aftrekbaar is. Deze bank zal zich daarom mogelijk tot u of de minister wenden. Gezien de uitstraling naar andere belastingplichtigen (de zogenoemde corporates) is het echter niet mogelijk deze bank op dit punt tegemoet te komen.
- Evenals bij banken geldt dat aangezien de bepaling beperkt blijft tot verzekeraars, deze maatregel voor de Belastingdienst uitvoerbaar is. De extra uitvoeringskosten zijn verwaarloosbaar mits de bepaling beperkt blijft tot verzekeraars en er geen uitstralingseffecten zijn naar andere instanties.
- Onder de oude toezichtsregels (Solvency I) werd hybride kapitaal door verzekeraars zo vormgegeven dat de rente aftrekbaar was. Hierdoor is het budgettaire effect van het voorstel nihil.

Beslispunt 3: Heffingskorting deeljaars binnenlandse en kwalificerende buitenlandse belastingplichtigen

Wilt u een tijdsevenredige of een gehele toekenning van het IB-deel van de standaardheffingskorting in het geval dat de belastingplichtige slechts een deel van het jaar binnenlandse belastingplichtige of kwalificerende buitenlandse belastingplichtige is? Indien tijdsevenredig: wilt u dit per 1 januari 2015 of per 1 januari 2016 invoeren?

Toelichting

Inleiding regeling voor kwalificerende buitenlandse belastingplichtigen

- Buitenlandse belastingplichtigen zijn personen die niet in Nederland wonen maar wel Nederlands inkomen genieten. Per 1 januari 2015 treedt een nieuwe regeling in werking: de regeling voor kwalificerende buitenlands belastingplichtigen. Deze regeling was opgenomen in het pakket BP2014. De nieuwe regeling vervangt de *keuzeregeling* voor buitenlandse belastingplichtigen. Deze keuzeregeling is enerzijds ruimer dan Europeesrechtelijk noodzakelijk is en anderzijds Europeesrechtelijk te strikt op bepaalde punten. De overgang naar de nieuwe regeling is dan ook Europeesrechtelijk ingegeven.
- Onder de huidige keuzeregeling kan elke buitenlandse belastingplichtige kiezen voor behandeling als binnenlandse belastingplichtige, waardoor hij recht krijgt op dezelfde fiscale tegemoetkomingen als een binnenlandse belastingplichtige. Kiezen is doorgaans pas aantrekkelijk als een groot deel van het wereldinkomen in Nederland wordt verdiend.
- Onder de nieuwe regeling vervalt het keuze-element: iemand kwalificeert of iemand kwalificeert niet. Kwalificerende buitenlandse belastingplichtigen hebben recht op dezelfde fiscale tegemoetkomingen als binnenlandse belastingplichtigen.
- Kort gezegd kwalificeren buitenlandse belastingplichtigen die inwoner zijn van de EU, de Europese Economische Ruimte (EER), Zwitserland of de BES eilanden en van wie 90% of meer van hun inkomen in Nederland aan de heffing van inkomstenbelasting of loonbelasting is onderworpen. Deze hoofdregel is geïnspireerd op EU-jurisprudentie.
- Het onderhavige beslispunt ziet op een onderdeel van deze regeling dat vorig jaar wel is onderkend, maar destijds is doorgeschoven.

Beslispunt

- Voor het IB-deel van de standaardheffingskorting[1] geldt op basis van de huidige regelgeving dat je het hele jaar onder de regels voor binnenlandse belastingplichtigen moet vallen om hiervoor in aanmerking te komen. Buitenlandse belastingplichtigen kunnen nu voor een heel jaar kiezen voor behandeling als binnenlandse belastingplichtig.
- Onder de nieuwe regeling vervalt de keuzemogelijkheid, wat betekent dat iemand die slechts een deel van het jaar binnenlandse belastingplichtige of kwalificerende buitenlandse belastingplichtige is, in dat jaar geen recht zou hebben op de heffingskorting.
- Onder de huidige keuzeregeling zou die persoon ervoor kunnen kiezen om toch de heffingskorting te krijgen, door te kiezen voor behandeling als binnenlandse belastingplichtige in de rest van het jaar.
- Onder de nieuwe regeling is dit niet mogelijk. Dit betekent bijvoorbeeld dat iemand die 11 maanden in Nederland woont en werkt en in maand 12 naar

[1] De standaardheffingskorting kent een IB-deel en een premiedeel, in de verhouding van het belasting- en premiedeel in de eerste belastingschijf. Voor dit beslispunt is alleen het IB-deel van de standaardheffingskorting relevant. Bovendien geldt dit alles niet voor het IB-deel van de standaardheffingskorting dat bestaat uit de arbeidskorting, de doorwerkbonus en de inkomensafhankelijke combinatiekorting: deze worden al in alle gevallen volledig toegekend. Waar in het vervolg van dit beslispunt wordt gesproken van "de heffingskorting" wordt het relevante IB-deel van de standaardheffingskorting bedoeld.

Duitsland verhuist, helemaal geen recht heeft op heffingskorting in Nederland. Dit is in strijd met het Europese recht.

- Deze strijdigheid kan op twee manieren worden opgelost:
  1. Door de heffingskorting tijdsevenredig toe te kennen voor het gedeelte van het jaar dat de belastingplichtige binnenlandse belastingplichtige of kwalificerende buitenlandse belastingplichtige is. Als de belastingplichtige bijvoorbeeld 4 maanden binnenlandse belastingplichtige is en de rest van het jaar niet kwalificeert, heeft hij recht op 4/12e van de heffingskorting. Dit is systematisch en EU-rechtelijk het zuiverst. De budgettaire derving hiervan is naar schatting structureel € 5,5 miljoen. De Belastingdienst geeft in het uitvoeringsadvies aan dat deze optie niet de voorkeur heeft, omdat deze complexer is in de uitvoering en niet bijdraagt aan meer robuustheid van de systemen. Per element van de standaardheffingskorting kost dit € 38.000; in totaal zou het dan gaan om circa € 200.000 aan ICT-kosten. Dit kan waarschijnlijk pas per 2016 geïmplementeerd worden. Het is daarom risicovol om dit per 2015 in te willen voeren. Overwogen kan worden om in te zetten op invoering per 2016. In 2015 is dan nog sprake van strijdigheid met het Europese recht, omdat in 2015 dan geen recht op de heffingskorting zou bestaan. Hierin schuilt wel een politiek risico.
  2. Door de heffingskorting in zijn geheel toe te kennen, ook al is de belastingplichtige slechts een gedeelte van het jaar binnenlandse belastingplichtige of kwalificerende buitenlandse belastingplichtige. Systematisch is dit een minder mooie oplossing. De heffingskorting in zijn geheel toekennen terwijl hier eigenlijk slechts een (eventueel klein, bijvoorbeeld maar 1/12e) deel van het jaar recht op is, is erg ruimhartig. Gemiddeld gaat dit per migrerende belastingplichtige om een extra voordeel van eenmalig ongeveer € 175. De budgettaire derving hiervan is naar schatting structureel € 11 miljoen. Deze optie heeft de voorkeur van de Belastingdienst; hieraan zijn verwaarloosbare ICT-kosten verbonden en deze optie strookt met de wens minder complexiteit in de systemen te willen.
- Overigens: voor de invoering van de nieuwe regeling voor kwalificerende buitenlandse belastingplichtigen is vorig jaar een opbrengst van structureel € 11 miljoen geraamd. We hebben toen niet voorzien dat dit "losse eindje" nog tot zo'n forse budgettaire derving zou leiden.
- Voor belastingplichtigen die migreren van of naar bepaalde landen, zoals Duitsland en België, is nu al geregeld dat zij in het migratiejaar de gehele heffingskorting krijgen. Voor hen zal in beide opties niets veranderen.
- Beide opties hebben geen gevolgen voor de administratieve lasten.

Beslispunten indirecte belastingen

Onderstaande beslispunten hebben alle betrekking op de energiebelasting in relatie tot (zelf opgewekte) duurzame energie. In de bijlage 2 bij deze notitie is ter informatie een overzicht gegeven van de bestaande regelingen op dat gebied.
De uitvoeringstoetsen over de volgende drie onderwerpen lopen nog.

Beslispunt 4: Lokaal duurzaam opgewekte energie
Gaat u er mee akkoord dat de regeling verlaagd tarief voor coöperaties en VVE's wordt uitgebreid naar ondernemers?

Toelichting

- In het regeerakkoord is afgesproken om de productie van lokale energie fiscaal te stimuleren per 1/1/2014. In het Energieakkoord is de hoogte van de belastingkorting van 7,5 ct/ kWh excl. btw vastgesteld. Daarnaast is afgesproken dat de hernieuwbare energie die voor de korting in aanmerking komt in coöperatief verband of door een vereniging van eigenaren (VvE) moet zijn opgewekt. De opgewekte energie dient voorts te worden verbruikt in de eigen woningen van de leden van de coöperatie of VvE en dat de duurzame energie in de nabijheid van die woningen moet zijn opgewekt.
- De regeling wordt over vier jaar geëvalueerd op basis van gebruik. Ook is in het Energieakkoord afgesproken dat zou worden onderzocht of het nodig is om de regeling uit te breiden naar kleinzakelijke verbruikers en naar huurders.
- Tijdens de behandeling van het Belastingplan 2014 waarin deze belastingkorting is geregeld, is dit onderzoek ook genoemd.
- De uitbreiding naar ondernemers kan naar onze mening als volgt worden vorm gegeven:
  - De voorwaarde dat de verlaging alleen van toepassing is voor natuurlijke personen, vervalt.
  - De voorwaarde dat de verlaging alleen van toepassing is voor de onroerende zaak die in hoofdzaak als woning wordt gebruikt, vervalt.
  - De eis dat de regeling alleen geldt voor die coöperaties, waarvan nagenoeg alle leden van die coöperaties particulieren zijn, vervalt.
  - Er wordt een nieuwe voorwaarde toegevoegd, dat ondernemers voor niet meer dan 20% in het kapitaal van de coöperatie mogen deelnemen (dit om te voorkomen dat de regeling wordt misbruikt door middel van constructies waarin de coöperatie in wezen slechts het verlengstuk van één bepaald bedrijf is).
- Deze uitbreiding moet wel worden genotificeerd in Brussel; goedkeuring vooraf is niet noodzakelijk.
- De budgettaire derving van de uitgebreide regeling tot aan 2017 lijkt op dit moment te kunnen worden gedekt uit de 10 miljoen structureel vanaf 2014 die bij het Woonakkoord ter beschikking is gesteld. Dit is vooral vanwege de veronderstelde oploop in het gebuik van de regeling. Vanaf 2017 is de regeling voor particulieren gedekt door een verhoging van de energiebelasting op elektriciteit (eerste schijf). Dit is aangekondigd in het Belastingplan 2014. Bij Belastingplan 2017 dient dan te worden bezien of de reeds voorziene verhoging toereikend is. In de tussentijd wordt de budgettaire derving van deze (uitgebreide) regeling jaarlijks gemonitord, zoals ook aangegeven in het Belastingplan 2014. Indien blijkt dat de budgettaire derving in de jaren 2014-2016 boven de dekking uitkomt dient dit eveneeens te worden bezien bij de verhoging van de het EB-tarief voor elektriciteit.
- Een uitbreiding voor de huursector is vooralsnog niet voorzien. Huurders kunnen al gebruik maken van het verlaagde tarief door deel te nemen aan een coöperatie. Dit sluit aan bij het uitgangspunt dat het verlaagde tarief gericht is op consumenten die zowel elektriciteit gebruiken als zelf opwekken. Met de voorgestelde uitbreiding naar ondernemers kunnen ook de verhuurders zelf (voor zover zij zelf elektriciteit verbruiken en afnemen via een kleinverbruikersaansluiting) gebruik maken van het verlaagde tarief.

Beslispunt 5: Belastingplicht bij opwekking van elektriciteit door een ander dan de verbruiker
Gaat u er mee akkoord dat de belastingplicht in de gevallen waarin bijvoorbeeld opwekking met zonnepanelen niet voor rekening en risico van de gebruiker komen en de belastingplicht daardoor bij de verbruiker komt te liggen, wordt verschoven naar de derde voor wiens rekening en risico de opwekking met zonnepanelen wel komt?

Toelichting

- Voor elektriciteit afkomstig van zonnepanelen kan een vrijstelling voor de energiebelasting gelden, in het geval de verbruiker de elektriciteit zelf opwekt. Het eigendom van de zonnepanelen mag bij een derde liggen, maar dan dienen de zonnepanelen tegen een vaste vergoeding aan de verbruiker ter beschikking te zijn gesteld. In dat geval ligt rekening en risico van de opwekking bij de verbruiker. Hij betaalt immers een vast bedrag, ongeacht de daadwerkelijk vanuit de panelen verkregen stroom.
- Ingeval de verbruiker voor de elektriciteit een prijs moet betalen naar gelang de hoeveelheid opgewekte elektriciteit ligt rekening en risico bij de eigenaar van de zonnepanelen en dus niet bij de verbruiker.
- In dat geval kan geen vrijstelling worden verleend, en bovendien wordt de verbruiker belastingplichtig voor de door de panelen opgewekte stroom.
- Deze situatie doet zich in de praktijk steeds vaker voor. Dit komt mede doordat er in de markt veel partijen zijn die zonne-energieprojecten verzorgen of gaan verzorgen, onder de noemer "ontzorgmodel zonnestroom". De verwachting van de Belastingdienst is, dat het belang – en daarmee het aantal belastingplichtigen – zal vertienvoudigen als de projecten die nu in voorbereiding zijn daadwerkelijk worden uitgevoerd.
- De handhaving van de belastingplicht bij de verbruiker leidt tot problemen in de uitvoering. Het is in de praktijk moeilijk de belastingplichtige verbruikers op te sporen. De kosten om de belasting daadwerkelijk bij de verbruikers te heffen staan vaak in geen verhouding tot de opbrengst.
- De regeling wordt beter uitvoerbaar als de belastingplicht in deze gevallen wordt verlegd van de verbruikers naar de leveranciers (de "ontzorgers"). Dat scheelt in het aantal belastingplichtigen enkele honderden in plaats van mogelijk tienduizenden). Het ligt bovendien voor de hand, de energiebelasting in alle situaties waarin energieproducten door een derde geleverd worden, op dezelfde manier te heffen, ongeacht of de levering vanuit het net plaatsvindt dan wel "achter de meter

Beslispunt 6: Vrijstelling energiebelasting voor elektriciteit die is opgewekt door de verhuurder
Gaat u ermee akkoord de vrijstelling voor elektriciteit die "achter de meter" wordt opgewekt voor de huursector uit te breiden tot situaties waarin de elektriciteit wordt opgewekt door de verhuurder, en dit te dekken door een verlaging van de belastingvermindering EB.

Toelichting

- Minister Kamp heeft mede namens u de toezegging gedaan "*dat het kabinet bereid is om voor de huursector een uitzondering te maken op de voorwaarde dat de verbruiker de elektriciteit zelf opwekt. Bij woningen wordt het steeds gebruikelijker om naast energiebesparende maatregelen ook te investeren in duurzame energie opwekking, zoals zonnepanelen. Dit geldt niet alleen voor particuliere eigenaren, maar ook voor verhuurders. Op het moment dat de duurzame elektriciteitsinstallatie onderdeel is van de woning, kan de installatie gezien worden als onderdeel van het te verhuren object. In dat geval is het kabinet bereid te bezien of in het Belastingplan 2015 een*

uitzondering gemaakt kan worden op de voorwaarde dat de verbruiker zelf de elektriciteit opwekt, zodat verhuurder en huurder de aanwezigheid van een duurzame elektriciteitsinstallatie op of aan de woning naar eigen inzicht in de huur kunnen verwerken. Hierbij zal ook rekening gehouden moeten worden met eventuele budgettaire consequenties."

- Wij stellen voor deze toezegging na te komen door in de wet een vrijstelling van energiebelasting op te nemen voor elektriciteit die door de verhuurder van een woning wordt opgewekt door middel van zonnepanelen op of aan de woning, en die elektriciteit in het kader van de verhuurovereenkomst aan de huurder geleverd wordt. De vrijstelling geldt dan voor de huurder als ware hij zelf eigenaar van de zonnepanelen.
- De met deze uitbreiding gepaard gaande derving loopt op van € 2,5 miljoen in 2015 tot €4,4 miljoen in 2016 en € 6,6 miljoen in 2017. Wij stellen voor deze derving te dekken uit de belastingvermindering in de energiebelasting (deze wordt verlaagd met € 0,33 in 2015, € 0,57 in 2016 en € 0,87 in 2017). Deze dekking via de belastingvermindering in de energiebelasting komt bovenop de dekking van het Fuchs arrest.
- In de hierna opgenomen tabel wordt een overzicht gegeven van de maatregelen waarvoor dekking in de sfeer van de energiebelasting wordt gezocht.

Maatregel	Derving in mln. 2015	Derving in mln. 2016	Derving in mln. 2017	Derving in mln. struct.	Dekking
SDE+	200	300	500	2550	Opslag duurzame energie
Energieakkoord: Compensatie maatregelen gebouwde omgeving			200[2]	-	Via verhoging energiebelastingtarieven (50%- 50% huishoudens - bedrijven)
Energie akkoord: herintroductie vrijstelling kolenbelasting	-	189	189	189	Via verhoging energiebelastingtarieven (50%- 50% huishoudens - bedrijven)
Dekking Fuchs arrest	66	76	99	52	belastingvermindering in de energiebelasting
Verlaagd energiebelastingtarief voor coöperaties en VVE's	3	8	14	39	10 mln. woonakkoord,vanaf 2017 verhoging elektriciteitstarief
Uitbreiding eigen opwekking	2,5	4,4	6,6	6,6	Belastingvermindering in de energiebelasting
Leidingwaterbelasting	80	80	80	80	Bij bedrijven binnen de sfeer van milieubelastingen

Beslispunten formeel (belasting)recht

Beslispunt 7: Informatieverplichting banken ten behoeve van de eenbankrekeningmaatregel (1BRN)
Gaat u akkoord met de introductie van een wettelijke verplichting voor banken tot het verstrekken van gegevens ten behoeve van 1BRN voor de inkomstenbelasting?

Toelichting

- Per 1 december 2013 is 1BRN in werking getreden. Uitgangspunt van deze maatregel is dat de Belastingdienst toeslagen en teruggaven inkomstenbelasting[3] uitbetaalt op één bankrekening die op naam staat van

[2] In 2018 eveneens derving € 200 miljoen.
[3] 1BRN wordt voor de omzetbelasting per 1-1-2015 teruggedraaid.

(17)

Is dit niet redelijk? We hebben een stimuleringsregeling. Die kost meer geld naarmate ~~die~~ en meer mensen gebruik van maken. Maar we ~~verdragen niet~~ hoeven niet elke keer nieuwe dekking te zoeken als zich een nieuwe geïnteresseerde aandient.

Maar nu nieuws wel - ook hier gaat het om dezelfde gebruikers* en dezelfde maatregel**, alleen via een andere financieringsconstructie, en dán nieuws komt de dekkingsvraag op. Waarom?

* nl particulieren --
** nl zonnepanelen op het dak van het huis waar je woont --

de rechthebbende. De Belastingdienst controleert of een opgegeven bankrekening voldoet aan de vereisten. Hierbij wordt gebruik gemaakt van actuele gegevens van de banken over de tenaamstelling van bankrekeningen.

- Er bestaat reeds een juridische grondslag voor het eenmaal per jaar verstrekken van gegevens door de banken in het kader van de vooringevulde aangifte, alsmede – per 1 juli 2014 – voor het periodiek verstrekken van gegevens ten behoeve van 1BRN voor toeslagen. Een juridische grondslag voor spontane gegevensverstrekking, inclusief BSN, ten behoeve van 1BRN voor de inkomstenbelasting ontbreekt echter nog.
- Met deze maatregel wordt in de Invorderingswet 1990 (IW 1990) een juridische grondslag gecreëerd voor gegevensverstrekking door banken ten behoeve van de uitbetaling van teruggaven inkomstenbelasting. Doel van de maatregel is om de Belastingdienst te ondersteunen bij de controle op de tenaamstellingsverplichting en om (identiteits)fraude te voorkomen. Deze nieuwe informatieverplichting verplicht banken om de volgende gegevens aan de Belastingdienst te verstrekken: de naam, het adres, de woonplaats, de geboortedatum en het burgerservicenummer (BSN) van de houders van bankrekeningen.
- Aan de banken en de Belastingdienst wordt maximale ruimte geboden voor afspraken over de wijze waarop de banken aan de informatieverplichting dienen te voldoen. De Belastingdienst verwacht dat een volledig geautomatiseerde verwerking van de bankgegevens pas in 2017 mogelijk is. In 2015 zet de Belastingdienst alvast een eerste stap en worden de actuele bankgegevens gelimiteerd gebruikt, te beginnen met de zogenoemde "1,5 mln-groep"[4]. Met ingang van 2017 – na de noodzakelijke automatiseringsaanpassingen – worden de bankgegevens ten volle benut.
- Bij invoering van de maatregel worden geen extra uitvoeringskosten of een besparing in de uitvoeringskosten geboekt omdat hiermee reeds bij de invoering van 1BRN rekening is gehouden. Wel draagt de maatregel op langere termijn bij aan een efficiëntere uitvoering van 1BRN waardoor de uitvoeringslasten van de Belastingdienst worden verminderd.
- De informatieverplichting betekent tevens een administratieve lastenverzwaring voor de banken. Over de wijze waarop de banken aan de verplichting dienen te voldoen, zowel op korte als op lange termijn, vindt nauw contact plaats met vertegenwoordigers van de banken met als doel om de administratieve lasten te minimaliseren. Derhalve is de stijging van de administratieve lasten nog niet kwantificeerbaar. De verwachting is echter dat de administratieve lastenverzwaring voor banken beperkt blijft, omdat voor de gegevensuitwisseling zoveel mogelijk aangesloten wordt bij bestaande processen, dan wel lopende ontwikkelingen om geautomatiseerde gegevensuitwisseling met de banken ten behoeve van fraudebestrijding mogelijk te maken.
- De maatregel heeft geen budgettaire gevolgen.
- Omdat de informatieverplichting ook het BSN omvat, dient het College bescherming persoonsgegevens (CBP) om een wetgevingsadvies verzocht te worden.

[4] Dit betreft de groep burgers aan wie voor 1 december 2013 teruggaven werden uitbetaald op een bankrekening die nadien niet geverifieerd kon worden, ofwel de groep waarvoor de overgangsperiode geldt.

Beslispunt 8: Intern gebruik BSN door banken
Gaat u ermee akkoord dat aan banken de bevoegdheid wordt verleend om het BSN van houders van bankrekeningen in hun interne administratie te gebruiken om daarmee (beter) uitvoering te kunnen geven aan de informatieverplichting in het kader van 1BRN?

OK, is goed voorstel mee.

Toelichting

- Deze maatregel hangt nadrukkelijk samen met de informatieverplichting van banken ten behoeve van 1BRN op grond waarvan de banken verplicht zijn gegevens over bankrekeningen, inclusief BSN, aan de Belastingdienst te verstrekken.
- Zowel banken als Belastingdienst hebben belang bij een correcte en actuele vastlegging van identificerende gegevens. Dit voorkomt persoonsverwisseling, draagt bij aan bestrijding van (identiteits)fraude en maakt een geautomatiseerde verwerking en verificatie van gegevens makkelijker. De bevoegdheid tot intern gebruik van het BSN door banken draagt bij aan bestrijding van (identiteits)fraude doordat de kwaliteit van de gegevens die de banken aan de Belastingdienst leveren in het kader van 1BRN wordt verbeterd.
- Met de voorgestelde maatregel wordt aan banken de bevoegdheid verleend om BSN's in hun eigen interne administratie te gebruiken met uitsluitend het doel van de bestrijding van (identiteits)fraude door verbetering van de kwaliteit van de gegevens die de banken verstrekken in het kader van 1BRN.
- Met invoering van de maatregel gaat een reeds lang gekoesterde wens van de banken in vervulling. Deze wens werd eerder niet ingewilligd vanwege onder meer de privacy-aspecten en de politieke gevoeligheid daarvan.
- De maatregel is ambtelijk voorgelegd aan het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en stuit daar niet op bezwaren.
- Vanwege de privacyaspecten vergt de maatregel nog afstemming met het College bescherming persoonsgegevens.
- De maatregel heeft geen budgettaire gevolgen en leidt niet tot extra uitvoeringskosten.
- Voor zover de maatregel tot administratieve lastenverlichting leidt, compenseert deze de administratieve lastenverhoging als gevolg van de informatieverplichting van banken ten behoeve van 1BRN.

Beslispunt 9: Invorderingsrente bij in strijd met EU-recht geheven belastingen
Gaat u akkoord met een aanvulling van de regeling invorderingsrente die leidt tot het geven van een passende rentevergoeding in situaties waarin blijkt dat belasting in strijd met het EU recht is geheven?

OK

Toelichting

- Vorig jaar heeft het Hof van Justitie van de EU in het arrest "Mariana Irimie" bepaald dat in strijd met EU-recht geheven (en betaalde) belasting met een passende rentevergoeding moet worden terugbetaald. De rentevergoeding is volgens het Hof passend als rente wordt vergoed over de periode vanaf de dag van de belastingbetaling tot de datum van de terugbetaling. De invulling van de hoogte van het rentepercentage en de berekeningswijze (enkelvoudig of samengesteld) wordt door het Hof aan de lidstaten overgelaten.
- De huidige renteregelingen die gelden bij het heffen en invorderen van belastingen - de belastingrente en de invorderingsrente - voorzien op dit moment niet in het geven van een passende rentevergoeding volgens de criteria van het arrest Irimie in gevallen waarin belasting in strijd met EU-recht is geheven. Uitgangspunt in onze renteregelingen is dat in principe geen rente wordt vergoed als een aanslag na bezwaar of beroep wordt

verminderd of vernietigd. De belastingplichtige kan immers uitstel van betaling krijgen als hij bezwaar of beroep instelt. Hij krijgt alleen invorderingsrente vergoed als uitstel van betaling door de ontvanger wordt geweigerd. Of hij krijgt belastingrente vergoed als geen uitstel van betaling mogelijk is ivm bezwaar of beroep: dat is uitsluitend het geval bij bezwaar of beroep tegen de eigen aangifte. In de gevallen waarin wel rente wordt vergoed is bovendien de renteperiode niet toereikend.

- Rechters passen op dit moment in voorkomende gevallen het arrest Irimie al wel toe. Omdat onze fiscale renteregelingen hier nog niet in voorzien hebben zij daarbij een zekere vrijheid zelf te bepalen welk rentepercentage passend is en hoe de rente moet worden berekend.
- Het is noodzakelijk dat onze wetgeving op dit punt in overeenstemming worden gebracht met het EU-recht door middel van een aanpassing van de regeling invorderingsrente. Dit heeft als voordeel dat duidelijk wordt welk rentepercentage in voorkomende gevallen moet worden gehanteerd (4%) bij het geven van een rentevergoeding.
- Inbedding in de regeling invorderingsrente van het geven van een passende rentevergoeding heeft daarnaast het voordeel dat ook de berekeningswijze die hiervoor geldt, te weten enkelvoudige renteberekening (en dus niet samengesteld, rente over rente) van toepassing is, hetgeen vanuit budgettair oogpunt de meest voordelige wijze van berekening is.
- Onlangs heeft u overigens al goedgekeurd dat de Belastingdienst, vooruitlopend op een wetswijziging, het beleid voert dat in de gevallen waarin het arrest Irimie van toepassing is een passende rentevergoeding wordt gegeven volgens de voorwaarden dat de rente enkelvoudig wordt berekend en tegen 4% wordt vergoed.
- Algemeen uitgangspunt bij het invoeren van nieuwe wetgeving is dat deze EU-proof is. Dit geldt in beginsel ook voor de bestaande wetgeving. Belastingplichtigen en hun adviseurs zullen echter proberen (onderdelen van de) wetgeving te bestrijden met de stelling dat deze strijdig is met het EU-recht. De uitkomst van dergelijke procedures is op voorhand niet aan te geven, maar in een aantal situaties kunnen belastingplichtigen hierbij succes hebben. Het is daarom onbekend in hoeveel gevallen er in de toekomst sprake zal zijn van belastingheffing- en inning in strijd met het EU-recht.
- Toch is het van belang de zaak nu snel te regelen. In de sfeer van de dividendbelasting loopt namelijk een groot aantal procedures die, als zij verloren worden als gevolg van strijdigheid met het EU-recht, aanleiding geven voor het teruggeven van belasting inclusief een passende rentevergoeding.[5] De eerste definitieve uitspraken worden in de loop van volgend jaar verwacht.
- Het aanpassen van de regeling invorderingsrente leidt tot een derving in het uitgavenkader. De exacte hoogte hiervan is lastig in te schatten, hierop wordt nog teruggekomen. Deze derving hoeft niet in het pakket BP2015 te worden gedekt, maar worden gedekt door compenserende maatregelen in het uitgavenkader. Over de omvang daarvan kan, zoals hiervoor aangegeven, geen uitspraak worden gedaan. Door het opnemen van de passende rentevergoeding in de invorderingsrente wordt in ieder geval een budgettaire derving voorkomen. Als het niet wordt geregeld op deze manier, dan wordt het ook in de toekomst aan het oordeel van de rechter overgelaten om invulling te geven aan het criterium van een passende rentevergoeding. De kans is dan groot dat hij dan – bij ontbreken van een fiscale renteregeling - gebruik maakt van de regels van de Awb of het Burgerlijk Wetboek (hoog tarief wettelijke rente + samengestelde interestberekening) waardoor de staat per saldo meer geld kwijt zal zijn aan rentevergoeding.

[5] Het gaat om 24.000 verzoeken om teruggaaf van dividendbelasting met een totaal belang van ca. 1,5 mld.

- De uitvoeringstoets loopt. Indicatief kan al het volgende worden opgemerkt. 'Mariana Irimie' kan grote uitvoeringsgevolgen hebben voor de Belastingdienst. In de loop van 2015 zal op basis van de uitkomst van lopende beroepsprocedures duidelijk worden hoeveel mensen aanspraak zullen doen op de rentevergoeding. Op dit moment betreft het met name de BPM (enkele honderden verzoeken) en de dividendbelasting (potentieel enkele tienduizenden gevallen). De eerste tijd zal de afdoening van verzoeken nog grotendeels in een handmatig proces moeten plaatsvinden. Geautomatiseerde ondersteuning kan op zijn vroegst vanaf 1 januari 2016 worden geboden. Het capaciteitsbeslag voor het (handmatig) afdoen wordt geschat op ongeveer 1 fte per 1000 gevallen. In ieder geval zal het invorderingssysteem moeten worden aangepast om de toekenning en uitbetaling van de rentevergoeding te kunnen verwerken. De kosten verbonden aan de aanpassing van de automatiseringssystemen van de diverse belastingmiddelen kennen een bandbreedte van € 1 tot 3 miljoen.

Beslispunt 10: Dividendbelasting onder bereik belastingrenteregeling
Gaat u akkoord met toevoegen van de dividendbelasting aan de belastingmiddelen waarvoor de regeling belastingrente geldt?

OK

Toelichting

- De regeling belastingrente bevat regels voor het in rekening brengen of vergoeden van rente gekoppeld aan het tijdstip van opleggen van een aanslag of teruggaafbeschikking door de inspecteur. De regeling geldt momenteel voor de meeste belastingmiddelen (o.a. IB/VPB/LB/OB/Accijns). Voor een aantal middelen geldt de regeling echter niet. Het betreft met name de wat kleinere middelen die op aangifte moeten worden voldaan of afgedragen, waaronder de dividendbelasting.
- Vanwege het arrest Mariana Irimie van het Hof van Justitie van de EU en de daaruit voortvloeiende plicht tot het geven van een passende rentevergoeding als belasting moet worden terugbetaald die in strijd met EU-recht is geheven (zie beslispunt 9) is het ook noodzakelijk om de regeling belastingrente uit te breiden met de dividendbelasting.
- Als dat niet gebeurt kan dat strijd opleveren met het zogenaamde gelijkheidsbeginsel van het EU-recht omdat het mogelijk is dat in nationale situaties (heffing van dividendbelasting in strijd met nationaal recht) een hogere rentevergoeding wordt gegeven dan in buitenlandsituaties (heffing in strijd met EU-recht).
- Zolang de dividendbelasting niet onder het bereik van de regeling belastingrente wordt gebracht bestaat namelijk de kans dat de rechter in nationale situaties een rentevergoeding toekent op basis van de regels van de Awb of het Burgerlijk Wetboek (hoog tarief wettelijke rente + samengestelde interestberekening). Dit terwijl voor internationale situaties een lagere rentevergoeding (via de invorderingsrente, zie vorig beslispunt) van toepassing gaat worden.
- Het toepasselijk worden van de regeling belastingrente betekent dat de inspecteur in een aantal situaties rente in rekening zal brengen en in andere situaties rente zal vergoeden tegen 4% en op basis van enkelvoudige renteberekening. De verwachting is dat een en ander per saldo budgetneutraal zal uitwerken.
- De uitvoeringstoets loopt. Indicatief kan al het volgende worden opgemerkt. Tot 2016 zal een handmatig proces moeten worden ingericht. Geautomatiseerde ondersteuning kan niet eerder worden gerealiseerd dan 1 januari 2016. De kosten daarvan bedragen incidenteel in 2015 € 0,4 miljoen en structureel € 0,1 miljoen voor beheer en onderhoud vanaf 2015.

Beslispunt 11: Geen belastingrente bij verzoek herziening VA voor 1 mei van jaar X+1
Gaat u akkoord met een aanpassing van de regeling belastingrente die inhoudt dat geen belastingrente in rekening wordt gebracht als een voorlopige aanslag IB of VPB door de inspecteur wordt herzien tot een hoger te betalen bedrag, mits het verzoek daartoe wordt ingediend voor 1 mei volgend op het belastingjaar?

OK

Toelichting

- Als de inspecteur een voorlopige aanslag IB of VPB met een door de belastingplichtige te betalen bedrag oplegt kent de regeling belastingrente nu als hoofdregel dat geen rente wordt gerekend als de voorlopige aanslag:
  a. wordt opgelegd overeenkomstig de ingediende aangifte of overeenkomstig een gedaan verzoek om een VA vast te stellen (als er nog geen VA is) en;
  b. de aangifte wordt ingediend voor 1 april volgend op het belastingjaar c.q. het verzoek wordt gedaan voor 1 mei volgend op het belastingjaar.
- Een eenmaal opgelegde voorlopige aanslag IB of VPB kan op verzoek van de belastingplichtige worden herzien. Als het gaat om de rentegevolgen van een voorlopige aanslag die wordt herzien tot een hoger te betalen bedrag geldt nu dat – in afwijking van de hoofdregel – over het verschil wel belastingrente wordt gerekend maar dat deze beperkt blijft tot een maximale renteperiode van 14 weken na de ontvangst van het verzoek. Dat geldt ook als het herzieningsverzoek wordt gedaan voor 1 mei volgend op het belastingjaar en de VA overeenkomstig het verzoek wordt opgelegd.
- Het is niet goed uit te leggen waarom er in het ene geval (er wordt een verzoek gedaan om een VA op te leggen) geen belastingrente wordt gerekend en in het andere geval (er wordt een verzoek om herziening van een eerder opgelegde VA gedaan) wel belastingrente kan worden gerekend, als in beide gevallen een voorlopige aanslag wordt vastgesteld overeenkomstig een voor 1 mei volgend op het belastingjaar ingediend verzoek. In feit is hier sprake van een weeffout in de wet die zou moeten worden hersteld.
- Deze aanpassing van de regeling belastingrente lijkt geen budgettaire gevolgen te hebben omdat de Belastingdienst in de praktijk nooit belastingrente in rekening brengt bij VA's IB of VPB die worden opgelegd naar aanleiding van een (herzienings-)verzoek ingediend voor 1 mei. Binnen het uitgavenkader betekent dit in overeenstemming brengen van de wetgeving met de praktijk dat geen derving optreedt, omdat hier naar verwachting al rekening mee werd gehouden.
- Er loopt een uitvoeringstoets. De resultaten daarvan zullen u later nog worden voorgelegd.

Beslispunt 12: Uitbreiding bevoegdheid toezichthouders toeslagen
Gaat u akkoord met een uitbreiding van de bevoegdheid van toezichthouders in de sfeer van de toeslagen om plaatsen te betreden (niet zijnde woningen) zonder toestemming van de bewoner?

OK

Toelichting

- Op grond van de wet kunnen ambtenaren worden aangewezen die belast zijn met het toezicht op de naleving van de wet- en regelgeving die van belang is voor de toekenning van een toeslag. Toezichthouders hebben een aantal bevoegdheden in het uitoefenen van hun taak, waaronder het kunnen betreden van "plaatsen" (niet zijnde woningen) zonder toestemming van de bewoner. Voor toeslagen is deze binnentredingsbevoegdheid nu uitgezonderd. De aanleiding daarvoor was dat destijds (in 2004) het zonder

toestemming kunnen binnentreden van plaatsen onnodig en daarom een te zwaar machtsmiddel werd geacht.

- Nu, 10 jaar later, ligt de focus bij de toeslagen niet langer meer alleen op dienstverlening maar wordt steeds meer nadruk gelegd op toezicht en de rechtmatigheid van het toekennen van een toeslag. Er wordt nu ook veel meer ter plekke gecontroleerd op het nakomen van administratieve verplichtingen door bijvoorbeeld kinderopvanginstellingen en gastouderbureaus. Daarom wordt voorgesteld deze binnentredingsbevoegdheid niet langer uit te zonderen voor toeslagen.
- Op dit moment wordt bijvoorbeeld een actie voorbereid om ca. 90 kinderopvanginstellingen te gaan controleren. Zonder toestemming mogen toezichthouders nu niet naar binnen en zijn ze afhankelijk van de welwillendheid van de instellingen om toegang te verlenen of zijn ze afhankelijk van de medewerking van de collega's van de "blauwe" Belastingdienst die wel over deze bevoegdheid beschikken als het gaat om het toezicht op de belastingen. Voor een slagvaardig toezicht kan dat een hindernis zijn, bijvoorbeeld als er sprake is van een vermoeden van fraude.
- Deze maatregel heeft geen budgettaire gevolgen en leidt niet tot extra uitvoeringskosten.

Ter informatie

Ter informatie 1: Afkopen levensloopregeling in 2015
Dit voorjaar is besloten dat de in 2013 geïntroduceerde 80%-regeling voor de levensloopregeling opnieuw wordt ingevoerd voor het jaar 2015, met een opbrengst van € 30 miljoen.

OK

Toelichting

- Per 1 januari 2012 is de levensloopregeling voor nieuwe gevallen afgeschaft, belastingplichtigen die op 31 december 2011 een levenslooptegoed hadden van € 3.000 of meer mochten desgewenst wel blijven deelnemen aan de levensloopregeling. De levensloopregeling zou in 2013 omgezet worden in vitaliteitssparen.
- Vitaliteitssparen is niet doorgegaan, wel is met ingang van 2013 geregeld dat werknemers tot en met 2021 bestedingsvrij over hun levenslooptegoed kunnen beschikken en dat bij volledige opname van het levenslooptegoed in 2013 slechts 80% in de belastingheffing wordt betrokken.
- Voor het jaar 2015 is tijdens de voorjaarsbesluitvorming besloten dat deze 80%-regeling opnieuw wordt ingevoerd. Levenslooptegoeden die in 2015 ineens worden afgekocht zullen voor slechts 80% in de belastingheffing worden betrokken.
- Het voor het inkomstenkader relevante effect van maatregelen die gekenmerkt worden door de omkeerregel is de netto contante waarde van de meerjarige kasstroom. De toepassing van de 80%-regeling in 2015 bij vrijwillige opname van het hele levenslooptegoed leidt tot een opbrengst van incidenteel € 30 miljoen in 2015.
- Deze opbrengst wordt aangewend als een van de dekkingsmaatregelen voor het niet invoeren van de huishoudentoeslag in 2015.
- Het voorstel is uitvoerbaar voor de belastingdienst voor zover de 80%-regeling dezelfde vormgeving krijgt als de 80%-regeling in het jaar 2013 had.
- Inhoudingsplichtigen van levensloopuitkeringen dienen de tijd te krijgen hun processen hierop aan te passen. Dit betekent dat zij vóór 1 september (vertrouwelijk) geïnformeerd moeten worden over dit proces.

De kasreeks op basis waarvan de hiervoor genoemde € 30 miljoen is vastgesteld, ziet er als volgt uit:

2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
71	-5	-5	-6	-7	-7	-8

Informatiepunt 2: Invulling taakstellende besparing 100 miljoen oneigenlijk gebruik ondernemersfaciliteiten
Dit onderwerp is de vorige keer besproken. Hierbij de stand van zaken.

Toelichting

- Naar aanleiding van de bespreking van de eerste beslisnotitie op 5 juni jl. is EZ de gelegenheid gegeven om in overleg met het CPB voor 1 juli tot een alternatieve invulling van de taakstelling van € 100 miljoen te komen. Bijvoorbeeld door een opbrengst van de VAR-maatregelen te onderbouwen.
- EZ is in overleg getreden met het CPB. Uit dat overleg is gebleken dat het CPB niet akkoord zal gaan met het inboeken van een budgettaire opbrengst voor de VAR-maatregelen.
- Desondanks committeert EZ zich niet aan het door u geaccordeerde pakket. EZ doet onderzoek naar een alternatieve invulling van de taakstelling.
- In de volgende beslispuntennotitie voor het Belastingplan 2015 informeren wij u over de uitkomsten van het onderzoek van EZ.

dat moeten we!

laat ze maar komen – ik hoor hun voorstel heel graag!

Ter informatiepunt 3 – Voortgang innovatiepakket 2015
Hierbij de stand van zaken in het innovatiedossier

Aanpassing parameters WBSO

- Normaliter worden de parameters van de WBSO en de RDA (zoals het tarief en het plafond) jaarlijks aangepast bij het Belastingplan, op basis van de budgettaire ruimte en de ontwikkelingen in het verwachte gebruik van de regeling. Er is nog geen overeenstemming met EZ over de parameters voor 2015. U wordt hier in de volgende beslispuntennotitie nader over geïnformeerd.

Fusie RDA/WBSO in het Belastingplan 2015

- U heeft met minister Kamp afgesproken dat de RDA en de WBSO worden geïntegreerd indien en wanneer dat uitvoerbaar is. De Belastingdienst heeft aangegeven de uitvoerbaarheid pas te kunnen toetsen wanneer een in zekere mate uitgewerkt plan voor de vormgeving van de fusie beschikbaar is. Er is vanuit EZ nog geen enkele vorm van uitwerking van de eventuele fusie RDA/WBSO aangeleverd. Deze week ontvingen wij het bericht 'dat de interne besluitvorming van EZ nog niet is afgerond'.
- Daarom is voor FIN de huidige werkhypothese dat de fusie van de WBSO en de RDA niet in het BP2015 wordt opgenomen. Minister Kamp heeft de wens uitgesproken om de fusie in dat geval aan te kondigen in het BP2015. Ook voor een aankondiging in het BP2015 is een zekere mate van uitwerking nodig, om te toetsen of de ideeën van EZ aan uw randvoorwaarden (uitvoerbaarheid een reële vereenvoudiging) voldoen en om de Kamer en het bedrijfsleven een helder beeld te geven van wat zij kunnen verwachten vanaf 2016.

Prima dat ze zelf voorstellen willen doen, niet prima dat ze dralen. Moet ik Kamp hierop aanspreken?

Ter informatie 4: Btw-vrijstelling voor de verpleging en verzorging door zorginstellingen
Correctie van de in het Belastingplan 2006 opgenomen wijziging waarmee de voorwaarde van niet winst beogen voor toepassing van de btw-vrijstelling kwam te vervallen bij inwerkingtreding wetsvoorstel VWS waarmee zorginstellingen winst mogen beogen.

Toelichting

- Voor de toepassing van de btw-vrijstelling voor het verplegen en verzorgen van in een inrichting (ziekenhuizen en andere verpleeg- en verzorgingsinstellingen) opgenomen personen wordt als voorwaarde gesteld dat geen winst wordt beoogd.
- Het in 2006 aangenomen wetsvoorstel Wet Toegelaten Zorginstellingen (WTZi) en het bij de TK ingediende wetsvoorstel "voorwaarden aan winstuitkering medisch specialistische zorg" (beide van VWS) maken het mogelijk dat bepaalde zorginstellingen winst mogen beogen.
- In het Belastingplan 2006 is reeds opgenomen dat op het moment waarop winst beogen door zorginstellingen mogelijk wordt, de voorwaarde van niet winst beogen voor toepassing van deze vrijstelling komt te vervallen. Deze voorwaarde is gebaseerd op een kan-bepaling uit de BTW-Richtlijn, op grond waarvan Nederland deze voorwaarde mag laten vervallen. Destijds is voorzien dat de daartoe strekkende wetswijziging bij koninklijk besluit in werking zou treden.
- Inwerkingtreding van het wetsvoorstel "voorwaarden aan winstuitkering medisch specialistische zorg" is voorzien per 1 januari 2015. De parlementaire behandeling verloopt echter traag, waardoor deze datum onzeker is.
- De in het Belastingplan 2006 opgenomen wijziging blijkt achteraf juridisch niet geheel juist te zijn geformuleerd. Daarvoor is een correctie gewenst en deze wijziging wordt opgenomen in het Belastingplan 2015.
- Om te bereiken dat de verruiming van de vrijstelling tegelijkertijd met het VWS wetsvoorstel in werking treedt, zal de inwerkingtreding (zoals reeds eerder voorzien) bij koninklijk besluit worden bekrachtigd.
- Door deze wijziging zullen de administratieve lasten afnemen met c.a. 0,5 miljoen euro. Aanpassing van de vrijstelling heeft verder een zeer geringe impact op de uitvoering en is budgettair neutraal.

Ter informatie 5: Verruiming verjaringstermijn invordering in vow- en buitenlandsituaties
Deze maatregel is in de eerste beslispuntennotitie aan u voorgelegd. Deze maatregel wordt echter alsnog uit het pakket Belastingplan 2015 geschrapt.

Toelichting

- In reactie op de eerste beslisnotitie heeft u ingestemd met de verruiming van de verjaringstermijn voor de invordering in vow- en buitenlandsituaties.
- Wij hebben u toegezegd in de 2e beslisnotitie terug te komen op de wijze waarop deze maatregel wordt uitgewerkt, waaronder de termijn van de verruiming.
- Om twee redenen stellen wij echter voor de maatregel niet op te nemen in het Belastingplan 2015.
- De belangrijkste reden is dat de maatregel in de voorgestelde vorm in strijd blijkt met het Europese recht. De maatregel leidt tot ongeoorloofde ongelijkheid tussen belastingschuldigen met een bekend adres in Nederland en belastingschuldigen met een bekend adres in het buitenland.
- Ten tweede is er geen spoedeisend belang bij invoering van de maatregel.

- Graag nemen wij daarom meer tijd om de maatregel zodanig uit te werken dat deze voldoet aan de uitvoeringswensen van de Belastingdienst en aan de eisen van het Europese recht.

Ter informatie 6: Overzicht accijnstarieven
Vergelijkend overzicht van de accijnstarieven

Toelichting

- Tijdens de bespreking van de eerste beslispuntennotitie heeft u naar aanleiding van de discussie over het eventueel uitsmeren van de accijnsverhoging op tabak een overzicht gevraagd van de accijnstarieven in Nederland en de ons omringende landen.
- Dat overzicht is als bijlage bij deze notitie opgenomen.

--0--

Bijlage 1

Overzicht accijnstarieven van meest gangbare producten belast met accijns van Nederland, België en Duitsland.

(bron: Excise Duty Tables)

Tabel 1: Accijnstarieven per 1 januari 2014 van Nederland, België en Duitsland voor de meest gangbare alcoholhoudende producten.

Accijnstarieven in euro's per 1 januari 2014	Nederland	Duitsland		België	
	Tarief 2014	Tarief 2014	Verschil met Nederland	Tarief 2014	Verschil met Nederland
Bier (12° Plato) per hectoliter	37,96	22,17	- 15.79	9,44	- 28,52
Per pijpje 0,3 L	0,11	0,06	- 0,05	0,03	- 0,08
Wijn (niet-mousserend; 12% alcohol) per hectoliter	88,36	0	- 88,36	56,97	- 31,39
Per fles 0,75 L	0,67	0	- 0,67	0,40	- 0,27
Gedistilleerd per liter 100%	16,86	13,03	- 3,83	21,19	+ 4,33
Per fles 1 L 40%	6,70	5,21	- 1,49	8,48	+ 1,78

Tabel 2 en 3 geven voor tabaksproducten de minimum accijnstarieven weer van Nederland, België en Duitsland. Deze accijnstarieven zijn gebaseerd op de gewogen gemiddelde kleinhandelsprijs. Afhankelijk van de verkoopprijs kan het accijnsverschil met omliggende landen nog (flink) hoger of lager zijn.

Tabel 2: Sigaretten, accijns per pakje (19 sigaretten).

Accijnstarieven in euro's per 1 januari 2014	Nederland	Duitsland		België	
	Tarief 2014	Tarief 2014	Verschil met Nederland	Tarief 2014	Verschil met Nederland
Sigaretten (19 stuks)	3,35	2,90	- 0,45	2,81	- 0,54

Tabel 3: Shag, minimum accijns per 40 gram (pakje).

Accijnstarieven in euro's per 1 januari 2014	Nederland	Duitsland		België	
	Tarief 2014	Tarief 2014	Verschil met Nederland	Tarief 2014	Verschil met Nederland
Shag (40 gram)	3,27	2,83	- 0,44	1,88	- 1,39

Tabel 4, 5 en 6 geven voor brandstoffen de accijnstarieven weer van Nederland, België en Duitsland, tevens de adviesprijzen (http://www.brandstofprijzen.info/brandstofprijzen-europa.php) van de verschillende brandstoffen op 15 juni 2014.

Tabel 4: Benzine, ongelood, Euro 95.

Accijnstarieven in euro's per 1 januari 2014	Nederland	Duitsland		België	
	Tarief/ prijs 2014	Tarief/ prijs 2014	Verschil met Nederland	Tarief/ prijs 2014	Verschil met Nederland
Benzine (liter)	0,759	0,655	- 0,104	0,614	- 0,145
Adviesprijs (per liter op 15 juni 2014)	1,841	1,652	- 0,189	1,653	- 0,188

Tabel 5: Diesel, zwavelarm, per liter.

Accijnstarieven in euro's per 1 januari 2014	Nederland	Duitsland		België	
	Tarief/ prijs 2014	Tarief/ prijs 2014	Verschil met Nederland	Tarief/ prijs 2014	Verschil met Nederland
Diesel (liter)	0,478	0,470	- 0,008	0.428	- 0,05
Adviesprijs (per liter op 15 juni 2014)	1,499	1,440	- 0,059	1,441	- 0,058

Tabel 6: LPG.

Accijnstarieven in euro's per 1 januari 2014	Nederland	Duitsland		België	
	Tarief/ prijs 2014	Tarief/ prijs 2014	Verschil met Nederland	Tarief/ prijs 2014	Verschil met Nederland
LPG (per kilo)	0,322	0,180	- 0,142	0	- 0,322
LPG (per liter)	0,174	0,097	- 0,077	0	- 0,174
Adviesprijs (per liter op 15 juni 2014)	0,877	0,725	- 0,152	0,605	- 0,272

Overzicht verloop accijnstarieven Nederland, België, Duitsland en Luxemburg

(bron: Excise Duty Tables; brondatum: januari 2014)

Benzine, ongelood, Euro95, per 1000 L

	1-1-2008	1-1-2009	1-1-2010	1-1-2011	1-1-2012	1-1-2013	1-1-2014
Nederland	688,97	700,68	713,99	718,27	730,48	746,55	759,24
België	622,67	592,87	613,57	613,57	613,57	613,57	613,57
Duitsland	654,50	654,50	654,50	654,50	654,50	654,50	654,50
Luxemburg	464,58	462,10	462,10	462,09	462,09	462,09	462,09

Diesel, zwavelarm, per 1000 L

	1-1-2008	1-1-2009	1-1-2010	1-1-2011	1-1-2012	1-1-2013	1-1-2014
Nederland	376,31	413,22	421,07	423,60	430,80	440,28	477,76
België	317,89	317,89	352,89	392,89	427,69	427,69	427,69
Duitsland	470,40	470,40	470,40	470,40	470,40	470,40	470,40
Luxemburg	302,00	302,00	310,00	320,00	330,00	335,00	335,00

LPG, per 1000 kg

	1-1-2008	1-1-2009	1-1-2010	1-1-2011	1-1-2012	1-1-2013	1-1-2014
Nederland	96,21	126,07	154,12	155,04	167,54	180,04	322,17
België	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Duitsland	180,32	180,32	180,32	180,32	180,32	180,32	180,32
Luxemburg	101,64	101,64	101,64	101,64	101,64	101,64	101,64

Bier, 12° Plato (het "pilsje"), per hectoliter

	1-1-2008	1-1-2009	1-1-2010	1-1-2011	1-1-2012	1-1-2013	1-1-2014
Nederland	25,11	32,64	32,64	32,64	32,64	35,90	37,96
België	20,53	20,53	20,53	20,53	20,53	20,53	22,17
Duitsland	9,44	9,44	9,44	9,44	9,44	9,44	9,44
Luxemburg	9,52	9,52	9,52	9,52	9,52	9,52	9,52

Wijn, 12% alcohol, per hectoliter

	1-1-2008	1-1-2009	1-1-2010	1-1-2011	1-1-2012	1-1-2013	1-1-2014
Nederland	68,54	68,54	68,54	70,56	70,56	83,56	88,36
België	47,10	47,10	47,10	47,10	47,10	52,75	56,97
Duitsland	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Luxemburg	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Gedistilleerd, per hectoliter 100% alcohol

	1-1-2008	1-1-2009	1-1-2010	1-1-2011	1-1-2012	1-1-2013	1-1-2014
Nederland	1504,00	1504,00	1504,00	1504,00	1504,00	1594,00	1686,00
België	1752,24	1752,24	1752,24	1752,24	1752,24	1962,00	2118,96
Duitsland	1303,00	1303,00	1303,00	1303,00	1303,00	1303,00	1303,00
Luxemburg	1041,15	1041,15	1041,15	1041,15	1041,15	1041,15	1041,15

Sigaretten, minimum accijns per 1000 stuks

	1-1-2008	1-1-2009	1-1-2010	1-1-2011	1-1-2012	1-1-2013	1-1-2014
Nederland	110,58	136,65	138,00	156,00	156,00	175,71	176,11
België	118,63	118,63	124,79	127,84	131,30	137,71	148,11
Duitsland	140,70	140,70	140,70	143,70	147,52	149,83	152,51
Luxemburg	80,50	91,20	96,52	98,00	103,00	105,00	105,00

Shag, minimum accijns per kilogram

	1-1-2008	1-1-2009	1-1-2010	1-1-2011	1-1-2012	1-1-2013	1-1-2014
Nederland	43,92	56,81	58,85	65,54	65,54	81,50	81,76
België	41,73	41,73	41,39	43,13	45,24	54,19	47,07**
Duitsland	53,28	53,28	52,28	53,28	66,98	68,53	70,84
Luxemburg	0,00*	0,00*	38,89	24,82	27,50	29,00	29,00

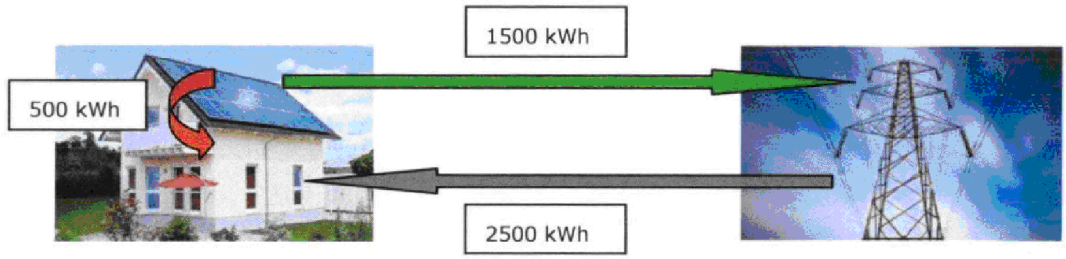
*Luxemburg had wel accijns, maar alleen maar ad valorem, geen specifiek of minimum.
** In tegenstelling tot de indruk die deze cijfers wekken, heeft België per 1 januari 2014 de accijns van rooktabak verhoogd. Per 1 januari 2014 is tevens de manier van weergave (voorheen inclusief en nu exclusief btw) van het minimum veranderd, dit verklaart het vreemde verloop van de minimum accijns van shag in België.

Bijlage 2

Overzicht maatregelen stimulering lokale energie in de energiebelasting

Binnen de EB bestaan de volgende maatregelen ter stimulering van duurzame lokale energie opwekking.

1. Voor het verbruik van elektriciteit geldt een vrijstelling van de energiebelasting als de elektriciteit achter de meter is opgewekt (dat wil zeggen niet via het net verkregen) en deze opwekking plaatsvindt door de verbruiker zelf (rode pijl, schema onder).
2. Saldering is toegestaan voor kleinverbruikers bij wie (al dan niet door henzelf) 'achter de meter' elektriciteit wordt opgewekt en die het gedeelte dat zij niet direct zelf gebruiken aan het elektriciteitsnet terugleveren. De elektriciteit die aan het net wordt teruggeleverd, wordt per jaar in mindering gebracht op de elektriciteit die van het net wordt afgenomen. De kleinverbruiker hoeft daardoor geen leveringskosten, energiebelasting en btw te betalen over de van het net afgenomen elektriciteit die wordt gesaldeerd met op het net ingevoede elektriciteit.



3. Verlaagd tarief voor lokaal opgewekte elektriciteit. Per 1 januari 2014 komen leden van coöperaties en Verenigingen van Eigenaren in aanmerking voor een belastingkorting van 7,5 cent/kWh op hun gezamenlijk opgewekte hernieuwbare energie. Deze regeling geldt voor kleinverbruikers die samen over een productie-installatie beschikken en die in de nabijheid van deze productie-installatie wonen. De korting van 7,5 cent per kWh (inclusief BTW 9 cent) wordt toegepast op de energierekening van de leden.

Het voordeel per kWh bij deze regelingen is groter dan bij stimulering via de SDE+. Het kabinet heeft vorig jaar een visie over lokale energie naar de Kamer gestuurd, waarin de stimulering van lokale energie aan de orde komt.

Groslijst onderwerpen Belastingplan 2015[1]

Versie 18 juni 2014

€	BP-nr	Onderwerp	Toelichting	Akkoord op beslispunt ?	Besluitvorming	Bijdrage ontvangen?	Dossier-houder	Contact-persoon AFP/Beleid	Contact-persoon analyse	Budgettair effect in € mln. (-/- is derving)
Directe belastingen										
1.	BP1	Aanpassen doelmatigheidsmarge gebruikelijk loon	Komt voort uit Begrotingsafspraken 2014. Naast doelmatigheidsmarge enkele andere aanpassingen in gebruikelijkloonregeling. De doelmatigheidsmarge bedraagt momenteel 30%. Een loon van 70% van het hogere gebruikelijke loon bij soortgelijke dienstbetrekkingen (maar ten minste het minimumbedrag aan het gebruikelijk loon in dat jaar) is dan voldoende. De doelmatigheidsmarge wordt nu verlaagd naar 25%.	Ja	Besloten bij bespreking notitie AFP/14/382					+ 150 mln
2.	BP2	Verschuiven afbouwgrens arbeidskorting	Grens start afbouw schuift met € 8600 op (tot ca € 50.000), AK wordt met max. € 344 verhoogd.	n.v.t.	Voorjaarsnota **Ter info 8 in eerste beslisnotitie**					- 500 mln
3.	BP3	Maatregelen schijnzelfstandigheid	Betreft invulling taakstelling 100 mln door maatregelen VAR, afschaffen voortwenteling niet-gerealiseerde zelfstandigenaftrek en afschaffing meewerkaftrek, stakingsaftrek, startersaftrek arbeidsongeschiktheid, willekeurige afschrijving starters, extra zelfstandigenaftrek starters en S&O-aftrek		**Beslispunt 1 in eerste beslisnotitie** Ter info 3 in tweede beslisnotitie					+ 100 mln
4.	BP4	3e pijlerpensioen opnemen bij arbeidsongeschiktheid	Geen revisierente bij opname 3epijlerpensioen bij arbeidsongeschiktheid; volgt uit pensioenakkkoord		**Beslispunt 3 in eerste beslisnotitie**					
5.	BP5	Sanctiebepaling afkoop nettolijfrente	Sanctie bij onterecht genoten box 3-voordeel nettolijfrente; toegezegd in "richtinggevende brief" nettolijfrente	n.v.t.	**Ter info 9 in eerste beslisnotitie**					
6.	BP7	Invullen taakstelling innovatiepakket	Aanpassen parameters WBSO (betreft budgetsystematiek)		Ter info 2 in tweede beslisnotitie Beslispunt in derde beslisnotitie					0; ingevuld in BP2014

[1] Benadrukt wordt dat de lijst de stand van dit moment weergeeft en een voorbehoud van besluitvorming over de onderwerpen kent.

7.	BP8	Afschaffen contractonderzoek WBSO	Kennisinstellingen kunnen niet langer WBSO ontvangen voor contractonderzoek. Contractonderzoek is speur- en ontwikkelingswerk door kennisinstellingen in opdracht van bedrijven.		Besloten tijdens BPO van 6 maart 2014 met min. Kamp en stas Dekker					0; opbrengst 16 mln blijft binnen WBSO
8.	BP9	Aanpassen aftrekbaarheid buitenlandse boetes	Geldboeten of schikkingen die zijn opgelegd door respectievelijk getroffen met een buitenlandse overheid komen niet meer in aftrek bij het bepalen van de winst	Ja	Besloten in NO DB/14/139					PM
9.	BP11	Aanpassingen WKR	• aanpassen afrekensystematiek, • invoeren concernregeling voor de WKR, • gelijktrekken behandeling vergoedingen en verstrekkingen, en • invoeren noodzakelijkheidscriterium voor hulpmiddelen.		Volgt afzonderlijke notitie					
10.	BP12	Aanpassing overgangsrecht levensloop	Volgt uit voorjaarsbesluitvorming 2014, alternatieve dekking hht. 80%-regeling gaat opnieuw in 2015 gelden. In 2013 was eenzelfde regeling van toepassing.	n.v.t.	Voorjaarsnota. Ter info 1 in tweede beslisnotitie					+ 30 mln.
11.	BP13	Reparatie faciliteit bij vererfd aanmerkelijk belang	Door deze aanpassing wordt de doorschuiffaciliteit in artikel 4.12a van de Wet IB 2001 voor een vererfd aanmerkelijk belang uitgebreid naar aandelen of winstbewijzen van dezelfde soort.		**Beslispunt 2 in eerste beslisnotitie**					
12.	BP68	Tier I voor verzekeraars	Behandeling als vreemd vermogen van hybride kapitaal uitgegeven door verzekeraars (net als bij banken)		Beslispunt 2 in tweede beslisnotitie					Geen
13.	BP42	Regeling kwalificerende buitenlandse belastingplichtigen	Laatste puntjes in de regeling (die per 1-1-15 ingaat en was opgenomen in BP14). .Europeesrechtelijk verplicht.		Beslispunt 3 in tweede beslisnotitie					??
14.	BP43	Weekenduitgaven gehandicapten toevoegen curator	Aan kring van personen die in aanmerking komen voor aftrek weekenduitgaven (ouders, naaste familie en mentor) de curator toevoegen voor zover deze werkzaamheden verricht gelijk aan mentor.	Ja	In antwoorden Kamervragen, DGB2014/ 2211					0
15.	BP34	Personeelslening	Wegnemen voordeel van vrijstelling voor rentekortingen eigen woning op personeelsleningen in de LB		In derde beslisnotitie					

Indirecte belastingen										
16.	BP14	Nieuwe invulling afvalstoffenbelasting	Belasting is bij Belastingplan 2014 heringevoerd. Beoogde opbrengst van € 100 mln wordt niet gehaald. Aan een alternatieve invulliung wordt nog gewerkt.		Besloten in NO PM					
17.	BP16	Aanpassen BOL	In de belasting op leidingwater wordt het degressieve tarief afgeschaft en er wordt opnieuw een plafond van 300 m^3 geïntroduceerd. Dekking wordt gevonden in het verhogen van de EB.		Daarover is al besloten, zie meerdere notities en kamerbrief van 4 juni 2014.					Per saldo 0 (- 80 mln BOL, 80 mln. 2014 wordt gedekt in 2015/2016)
18.	BP19	Uitbreiden vrijstelling bij levering achter de meter	Betreft uitvoering motie [redacted] om bijvoorbeeld de eigendomseis van apparatuur om elektriciteit op te wekken te laten vervallen.		Beslispunt 6 in tweede beslisnotitie					?
19.	BP20	Regeling lokaal duurzaam opgewekte energie, verruiming n.a.v. SER Energieakkoord	De regeling wordt uitgebreid tot huurders en klein zakelijk.		Beslispunt 4 in tweede beslisnotitie					0
20.	PM	Opwekking elektriciteit met zonnepanelen van een derde	Bij gebruik van zonnepanelen die niet voor rekening en risico komen van de verbruiker ontstaat belastingplicht EB voor verbruiker. Voorstel is om die plicht te verschuiven naar de eigenaar van de panelen.		Beslispunt 5in tweede beslisnotitie					?
21.	BP22	Aanpassing EB i.v.m. dekking Fuchs	Dekking zaak Fuchs via de beperking van de vaste belastingvermindering voor WOZ-objecten met verblijfsfunctie (bijv. woning) en een afschaffing van de belastingvermindering voor WOZ-objecten zonder verblijfsfunctie (bijv. hal van flatgebouw)		Is al over besloten bij PM					+ 66 mln in 2015, oplopend tot 91 mln in 2017
22.	BP23	Btw-sportvrijstelling uitbreiden → Onzeker: afhankelijk van noodzaak voor BD	Aanpassing aan jurisprudentie. Vrijstelling btw voor niet-winst-beogende sportinstellingen moet niet alleen gelden voor diensten aan de leden maar ook voor diensten aan niet-leden.		DGB/2014/2195 onderdeel 3. In derde beslisnotitie					Waarschijnlijk geen (handhaven wat al had moeten gebeuren)

23.	BP24	Btw-vrijstelling ziekenhuizen verruimen	Bij wetsvoorstel van VWS (in de TK) mogen ziekenhuizen onder bepaalde voorwaarden winst beogen/uitkeren. Tegelijkertijd met inwerkingtreding van deze wet, wordt btw-vrijstelling van toepassing op zowel winst beogende als niet winst beogende instellingen. Plenaire behandeling wetsvoorstel VWS waarschijnlijk voor zomer; streven is inwerkingtreding 1-1-2015. Zat ooit al in BP 2006. Nu correctie i.v.m. onjuiste verwijzing. Wijzigt in feite niets nieuws.		Ter info 4 in tweede beslisnotitie					Geen
24.	BP25	Voorkomen dubbele heffing EB bij doorlevering via een directe lijn	Een dubbele belasting kan zich voordoen als aardgas of elektriciteit die via een aansluiting is verkregen, wordt doorgeleverd via een directe lijn. Voorstel om art. 57 Wbm zodanig te redigeren dat het ook van toepassing is bij belastingplicht uit hoofde van art. 53, vierde lid.		**Beslispunt 5 in eerste beslisnotitie**					
25.	BP48	Invoeren modeltaxatie bij import van schade-auto's ONZEKER			In derde beslisnotitie					
Formeel recht en invordering										
26.	BP26	Aanpassing 1BRN in OB	Maatregel 1BRN wordt teruggedraaid voor de OB	Ja	Besloten in NO DGB/14/3115					
27.	BP27	Wijziging regeling Invorderingsrente in IW90	In geval van in strijd met Unierecht geheven belasting die moet worden teruggegeven, wordt rente vergoed over de periode vanaf de datum van de onverschuldigde betaling tot de datum van terugbetaling		Beslispunt 9 in tweede beslisnotitie [nog onzeker; ingewikkeld voor BD]					PM
28.	BP28	Bereik renteregeling uitbreiden met o.a. dividendbelasting	De regeling voor het vergoeden van belastingrente zoals die geldt voor een aantal aangiftebelastingen gaat ook gelden voor de dividendbelasting.		Beslispunt 10 in tweede beslisnotitie					
29.	BP29	Aanpassing regeling belastingrente bij de herziening van een voorlopige aanslag	Ook voor herzieningsverzoeken van een VA die leiden tot een overeenkomstig herziene VA gaat gelden dat geen belastingrente in rekening wordt gebracht als het verzoek is ingediend voor 1 mei volgend op het belastingjaar.		Beslispunt 11 in tweede beslisnotitie					
30.	BP49	Intern gebruik BSN door banken	Mogelijkheid voor intern gebruik van BSN door banken opnemen in IW 1990 en AWIR t.b.v. 1BRN In afwachting van uitvoerbaarheid		Beslispunt 8 in tweede beslisnotitie					

31.	BP50	Gegevens-verstrekking	Separate grondslag voor gegevens-verstrekking door banken opnemen t.b.v. 1BRN In afwachting van uitvoerbaarheid		Beslispunt 7 in tweede beslisnotitie					
32.	BP54	Versnelde invordering toeslagen	In de Awir artikel 10 en 15 IW 1990 van overeenkomstige toepassing verklaren op toeslagen. Hierdoor kan versnelde invordering ook bij toeslagen worden toegepast		**Beslispunt 6 in eerste beslisnotitie**					
33.	BP59	Wijzigingen IW 1990	-De herintroductie van de afvalstoffenbelasting vergt enkele technische wijzigingen in de IW1990 -In IW 1990 "bank" vervangen door "betaaldienstverlener" in verband met uitbreiding betaalaanbieders onder SEPA.	n.v.t.	Technisch, beslispunt niet nodig					
34.	BP60	Wijzigingen AWR	-Artikel 67fa AWR: tekstueel aanpassen (voorwaarde van gelijktijdigheid geldt wel voor pleger).		Technisch, beslispunt niet nodig					
35.	BP69	Bevoegdheid toezichthouders toeslagen	Uitbreiding van de bevoegdheid van toezichthouders bij toeslagen zodat zij plaatsen mogen betreden zonder toestemming van de houder van de plaats in kwestie.		Beslispunt 12 in tweede beslisnotitie					
Onzekere maatregelen										

Overig

Formeel (belasting)recht en invordering										
~~36.~~	~~BP56~~	~~Schorsing van de verjaringstermijn in vow- en buitenland-situaties~~	~~In de IW1990 en de Awir een bepaling opnemen die de verjaringstermijn voor het kunnen toepassen van dwanginvordering verruimt in het geval van de schuldenaar geen adres in de BRP (voorheen GBA) bekend is. Bezien wordt nog of het wenselijk is deze verruiming toe te passen voor toeslagen.~~		~~Beslispunt 7 in eerste beslisnotitie~~ Ter info 5 in tweede beslisnotitie (omdat het niet meer meegaat met het BP2015)					
37.		Overzicht accijnstarieven			Ter info 6 in tweede beslisnotitie					
38.		Overheidsbedrijven al dan niet koppelen aan BP2015			Beslispunt 1 in tweede beslisnotitie					

Gebleven bij BP69

Onderwerpen die in MvT/als bijlage mee moeten of tegelijk met BP-pakket worden verstuurd

Onderwerp	Toelichting	Besluitvorming	Dossier-houder	Contact-persoon AFP/Beleid	Contact-persoon analyse	Budgettair effect
Autobrief II	Ook op Prinsjesdag naar de Kamer(s?)	Separaat				
Wetsvoorstel modernisering vennootschaps-belastingplicht overheids-ondernemingen	Ook op Prinsjesdag naar de Kamer	Separaat				

Onderwerpen die evt. in augustus nog toegevoegd moeten worden

Onderwerp	Toelichting	Besluitvorming	Dossier-houder	Contact-persoon AFP/Beleid	Contact-persoon analyse
Koopkrachtpakket	Volgt in augustus				

Lastenbeeld Belastingplan 2015

	2014	2015	2016	2017	struc
Maatregelen in pakket BP2015 die al zijn opgenomen in lastenkader					
Regeerakkoord en Begrotingsafspraken 2014					
Aanpassen doelmatigheidsmarge gebruikelijk loon	0	150	150	150	150
Invullen taakstelling innovatiepakket (reeds vorig jaar budgettair geboekt)	0	0	0	0	0
Additionele taakstelling innovatie	0	0	50	50	50
Maatregelen schijnzelfstandigheid	0	100	100	100	100
Voorjaarsbesluitvorming					
Verschuiven afbouwgrens arbeidskorting	0	-500	-500	-500	-500
Nieuwe invulling afvalstoffenbelasting	PM	PM	PM	PM	PM
Aanpassen BOL: plafond herintroduceren	-80	-80	-80	-80	-80
Verhogen EB ter dekking BOL	0	120	120	80	80
Intertemporele schuif dekking BOL	80	-40	-40	0	0
Pensioenakkoord (Witteveen)					
Sanctiebepaling afkoop nettolijfrente	0	0	0	0	0
3e pijlerpensioen opnemen bij arbeidsongeschiktheid	0	8	9	10	16
SER energieakkoord					
Regeling lokaal duurzaam opgewekte energie, verruiming n.a.v. SER Energieakkoord	0	0	0	0	0
Dekking Huishoudentoeslag					
Aanpassing overgangsrecht levensloop	0	30	0	0	0
Inperking budget RDA	0	150	0	0	0
Totaal budgettair effect pakket Belastingplan 2015 - geen effect op basispad	**0**	**-62**	**-191**	**-190**	**-184**



Maatregelen in pakket BP2015 met gevolgen voor lastenkader

Saldo BP 2015 Startbeeld					
Saldo BP 2014 Eindbeeld	39	8	15	18	39
BTW reisbureauregeling	0	1	1	1	1
Totaal	***39***	***9***	***16***	***19***	***40***
Potentiële maatregelen BP 2015					
Maatregelen die nu worden voorgelegd of waartoe al is besloten					
Afschaffen RDA, gaat op in WBSO	0	0	0	0	0
Reparatie faciliteit bij vererfd aanmerkelijk belang	0	0	0	0	0
Aanpassing EB i.v.m. dekking Fuchs	0	70	76	91	52
Derving a.g.v. Fuchs (geen maatregel, dus komt uiteindelijk niet in de budgettaire tabel)	-43	-66	-76	-91	-52
Intertemporele dekking Fucchs	4	-4	0	0	0
Voorkomen dubbele heffing EB bij doorlevering via een directe lijn	0	0	0	0	0
Afschaffen contractonderzoek WBSO	0	0	0	0	0
Heffingskorting deeljaars binnelands en kwalificerende buitenlands belastingplichtigen	0	-11	-11	-11	-11
Vrijstelling energiebelasting voor electriciteit die is opgewekt door de verhuurder	0	-2,5	-4,4	-6,6	-6,6
Dekking vorige regel in energiebelasting	0	2,5	4,4	6,6	6,6
Btw-vrijstelling ziekenhuizen verruimen	0	0	0	0	0
Maatregelen die later worden voorgelegd (onder voorbehoud)					
Inflatiecorrectie EB (bijstellingsregeling)	0	0	0	0	0
Aanpassingen WKR	0	0	0	0	0
Btw-sportvrijstelling uitbreiden	PM	PM	PM	PM	PM
Aanpassing 1BRN in OB	0	0	0	0	0
Aanpassen aftrekbaarheid buitenlandse boetes	PM	PM	PM	PM	PM
Subtotaal potentiële maatregelen pakket BP 2015	***-39***	***-11***	***-11***	***-11***	***-11***
Saldo beschikbaar voor pakket BP2015 (-/- is nog te dekken)	**0**	**-2**	**5**	**8**	**29**

[redacted]

Solq

- niet bekend bij schade pleegvergoeding verhoogd? 2010

→ 2012

- geen heffingsplicht → deel is naar de pleegvergoeding gegaan.

pl 6300 pj → 7000

- toeslag mogelijkheid om pleeg ouders 3 kinderen of meer € 100 pm.

schadevergoeding@FBTO.nl

QB in onderwerp

Ons kenmerk
2011. /090.1.4/GA/ww

In de praktijk worden pleegouders echter financieel door de overheid tekort gedaan door deze keuze. Pleeggezinnen worden door het fiscale stelsel namelijk praktisch gedwongen meer buitenshuis te werken, terwijl dat zeer ongunstig kan uitpakken voor de kinderen die opgevangen worden. Een pleeggezin (met een eenverdiener) dat er voor gekozen heeft om kinderen in kwetsbare situaties op te vangen loopt daardoor vele duizenden euro's mis. Dat komt doordat deze pleegouders:

1. *geen tweemaal gebruik kunnen maken van arbeidskorting;*
2. *geen gebruik kunnen maken van de inkomensafhankelijke combinatiekorting;*
3. *geen gebruik maken van de kinderopvangtoeslag, terwijl zij juist kinderen van anderen opvangen;*
4. *niet tweemaal de lagere belastingtarieven kunnen doorlopen;*
5. *ook de overdraagbare algemene heffingskorting dreigen kwijt te raken.*

Pleeggezinnen ontvangen een onkostenvergoeding voor de opvang. Deze kosten zijn doorgaans niet toereikend voor de feitelijke kosten die gemaakt worden. In veel gevallen moeten er aanpassingen worden doorgevoerd in het huis, een grotere auto worden aangeschaft, etc., etc. Door de huidige fiscale regelingen wordt het pleeggezinnen moeilijker gemaakt financieel het hoofd boven water te houden.

Als zorgaanbieder doen hierbij een dringend beroep op de politiek om de negatieve effecten van het huidige fiscale stelsel bij te stellen. Een stelsel waarbij *leefvormneutraliteit* het uitgangspunt is, maakt dat uiteindelijk niet de financiën de doorslag geven in de keuze voor de opvang van een kind, maar het kind zelf.

Hoogac

Bijlagen
-

In afschrift aan
Vaste Kamercommissie van Financiën