



3 april 2014
Team Handhaving

-Casus Hawaii-

1. Doel document

De afgelopen maanden is een niet-compliant gastouderbureau (GOB) onder de loep genomen onder naam "casus Hawaii". Naar aanleiding van de herinrichting van de organisatie van B/Toeslagen zijn de werkzaamheden van het "Team Specials" per 1 april 2014 overgenomen door de "IST-teams". Dit document heeft als doel om de kennis over de behandeling van de casus Hawaii vast te leggen ten behoeve van de verdere behandeling van de desbetreffende subjecten.

2. Achtergrond

In deze casus staat het GOB 10.2.g uit Eindhoven centraal. Wegens mogelijk misbruik van kinderopvangtoeslag zijn er bij de aangesloten gastouders (GO's) werkbezoeken geweest om te controleren of er opvang plaatsvindt en of de administratie en opvanglocatie goed onderhouden zijn.

3. Voortgang

Naar aanleiding van de rapportages van de werkbezoeken is een Excel bestand en Word document aangemaakt met beoordelingen (bijlage I) en bevindingen (bijlage II). Op moment van schrijven is nog niet besloten om tot een verdere actie over te gaan zoals het stopzetten van aanvragen en versturen van baliebrieven.

4. Advies

Gebaseerd op de bewijsstukken die aanwezig zijn bij de gastouders lijkt het erop dat bij bijna 90% van de aanvragen er iets niet klopt. Veelal zijn het de urenstaten die suggereren dat de aanvraag incorrect is, tevens is het bij een contract opgevallen dat er directe betalingen tussen vraagouder en gastouder zouden kunnen plaatsvinden. Ook kwam het geregeld voor dat de gastouder zei dat er geen opvang meer was terwijl de kinderopvangtoeslag bij de vraagouder gewoon door loopt. Om deze redenen is het ons advies om deze casus op een vergelijkbare manier aan te pakken als de casus Heidekoe en dus elke aanvrager te verzoeken naar de balie te komen met bewijsstukken om de rechtmatigheid van de aanvraag aan te tonen.

-Bijlage I- Beoordelingen

BSN	Datum behandeling	10.2.d								Opmerkingen		Op nihil zeten?
	20-1-2014	Incompleet	Nee	Nee	Ja	Nee	Nee	Ja		Niet Akkoord	Akkoord	Baliebrie f
	20-1-2014	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee				?
	20-1-2014											Ja
	20-1-2014	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee				
	20-1-2014	Incompleet	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Ja		Niet Akkoord		Deels
	20-1-2014	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee				?
	20-1-2014											
	20-1-2014											
	20-1-2014	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee		Niet Akkoord	Niet Akkoord	Ja
	20-1-2014	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee		Niet Akkoord	Niet Akkoord	Baliebrie f
	29-1-2014	Incompleet	Nee	Nee	Ja	Nee	Nee	Incompleet		Niet Akkoord	Akkoord	Baliebrie f
	17-1-2014	Incompleet	Nee	Nee	Ja	Nee	Nee	Ja		Niet Akkoord		
	17-1-2014	Incompleet	Nee	Nee	Ja	Nee	Nee	Ja		Niet Akkoord		
	17-1-2014	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee				n.t.b
	20-1-2014	Incompleet	Nee	Nee	Ja	Nee	Nee	Ja		Akkoord		

BSN	Datum behandeling	10.2.d								Opmerkingen		Op nihil zatten?
	20-1-2014											
	17-1-2014	Incompleet	Nee	Nee	Ja	Nee	Nee	Ja		Akkoord		
	17-1-2014											
	20-1-2014	Incompleet	Nee	Nee	Incompleet	Nee	Nee	Ja				
	20-1-2014											
	20-1-2014											
	20-1-2014	Incompleet	Nee	Nee	Ja	Nee	Nee	Incompleet		Niet Akkoord	Akkoord	

-Bijlage II- Bevindingen

Doordat bij deze zaak de burger niet zijn uitgevraagd maar bezoeken zijn geweest bij de GO's is de ontvangen bewijslast heel anders dan bij de Heidekoe. Tevens is vaak de bewijslast per dossier nog weer verschillend wat het lastig heeft gemaakt om tot een conclusie te komen.

10.2.d